

UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 01074231 0







CÆSARIS BARONII

ANNALES ECCLESIASTICI

TOMUS PRIMUS

Cet ouvrage, par les corrections et les additions considérables qui ont été opérées, est devenu la propriété de l'Éditeur, qui se réserve tous ses droits. Toute contrefaçon ou imitation, quelle que soit la forme sous laquelle elle se présente, sera poursuivie rigoureusement, conformément aux lois.

Hoc in opere tam multa sunt aut correcta aut addita, ut id suum editor reddiderit et, quidquid sui juris sit, sibi vindicet. Itaque, si quis idem aut furto ediderit aut quoquo modo erit imitatus, in crimine erit et de injuria postulabitur.

B
CÆSARIS S. R. E. CARD. BARONII

OD. RAYNALDI ET JAC. LADERCHII

CONGREGATIONIS ORATORII PRESBYTERORUM

ANNALES

ECCLESIASTICI

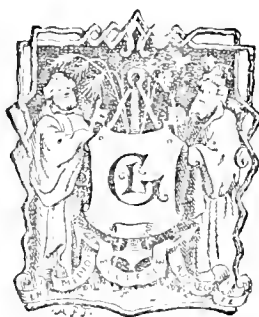
f DENUO EXCUSI ET AD NOSTRA USQUE TEMPORA PERDUCTI

AB AUGUSTINO THEINER

EJUSDEM CONGREGATIONIS PRESBYTERO, SANCTIORUM TABULARIORUM
VATICANI PRÆFECTO, ETC., ETC.

TOMUS PRIMUS

I-69



BARRI-DUCIS, LUDOVICUS GUÉRIN, EDITOR

Parisiis, IN EADEM OFFICINA, 11, GRENELLE-S.-GERMAIN. — Bruxellis, ROIDOT, 7, NOTRE-SEIGNEUR

—
M DCCC LXXIV

AD BARONII ANNALES

EDENDOS IRE COLLATO NOMINA DEDERE *

Sanctissimus DD. N. PIUS Papa IX:

ILL. ac RR. DD. Card. ANTONELLI, Minister Secretarius Regni.

CHIGI, Nuntius Apostolicus.

S. Altitudo Imperialis BONAPARTE, camerarius SS. DD. N. Papæ.

Card. REISACH.

Card. GOUSSSET, archiepiscopus Remensis.

Card. DONNET, archiepiscopus Burdigalensis.

Card. MATHIEU, archiepiscopus Vesontiensis.

RR. DD. DE LA TOUR D'AUVERGNE, archiepiscopus Bituricensis.

GUIBERT, archiepiscopus Turonensis.

REGNIER, archiepiscopus Cameracensis.

GODEFROY BROUSSAYS SAINT-MARC, archiepiscopus Rhedonensis.

ROSSAT, episcopus Virdunensis.

DU PONT DES LOGES, episcopus Metensis.

DE LA VIGERIE, episcopus Nanceiensis.

RESS, episcopus Argentinensis.

BARA, episcopus Catalaunensis.

RIVET, episcopus Divionensis.

PIE, episcopus Pictaviensis.

PALLU DU PARC, episcopus Blecensis.

JACQUEMET, episcopus Nannetensis.

ANGEBAULT, episcopus Andegavensis.

FILLION, episcopus Cenomanensis.

COUSSEAU, episcopus Angolismensis.

WICART, episcopus Valleguidonensis.

DE BREUX-BREZE, episcopus Molinensis.

ROUSSELET, episcopus Sagiensis.

LYONNET, episcopus Valentinensis.

DE MARGUERIE, episcopus Ilduensis.

DEVOUCOUX, episcopus Ebrouicensis.

PLANTIER, episcopus Nemausensis.

DAVID, episcopus Briocensis.

FORCADE, episcopus Noviodunensis.

GERBET, episcopus Perpinianensis.

DE LA BOULLERIE, episcopus Carcassonensis.

PESCHOU, episcopus Cadurcensis.

CAVEROT, episcopus Sancti-Deodati.

PARSIS, episcopus Atrebatensis.

BOUDINET, episcopus Ambianensis.

DEHESSELE, episcopus Namurcensis.

DELEBECQUE, episcopus Gandavensis.

LABIS, episcopus Turnacensis.

RR. DD. BELAVAL, episcopus Apamiensis.

DD. HOINARD, in majori seminario Valleguidonensi.

ZIEGLER, vicarius in pago gallice dicto Soultz.

GAGEY, elemosynarius in lyceo Divionensi.

JACQUIER, professor in collegio Sancti-Bonaventurae Lugdunensi.

DESNOYERS, vicarius generalis Aurelianensis.

LUQUET, presbyter missionarius in monasterio Carthusiensium Lugdunensi.

D'ALZON, director in collegio Assumptionis Nemausensis.

DE CABBHERES, vicarius generalis Nemausensis.

PETIT, archipresbyter Maceriensis.

THOMAS, professor in majori seminario Virdunensi.

SYLVESTRE, parochus ecclesiae Sancti-Thomae Remensis.

FAUDET, parochus ecclesiae Sancti-Rochi Parisiensis.

SUDRE, superior in majori seminario Cameracensi.

BONCE, superior in collegio Sancti-Caroli Cameracensi.

HAUTECEUR, director in collegio Sancti-Joannis Duacensi.

ROUSSEL, oeconomus in majori seminario Atrebatensi.

ROBERT, bibliothecarius in majori seminario, Tutela.

WASSEIGE, oeconomus in seminario episcopali Namurcensi.

Seminarium episcopale Gandavense.

MEIGNAN, vicarius generalis Parisiensis.

LAMY, vicarius generalis, superior in majori seminario Lingonensi.

DE CONNY, vicarius generalis Molinensis.

CH. DE QUINCEROT, parochus ecclesiae dictae Saint-Bonnet Bituricensis.

GAY, vicarius generalis Pictaviensis.

RICHARD, vicarius generalis Nannetensis.

BUFFET, parochus ecclesiae Sancti-Jacobi Remensis.

LEBACHEUR, vicarius generalis Sagiensis.

DE REYNVAL, abbas Parisiensis.

Bibliothecarius in majori seminario Valleguidonensi.

HUET, Ebrouicis.

DE MOREAU, Camerarius Sanctae Sedis Romanae in instituto Sancti-Pauli, Leodii.

Abbatia, in pago Bornheim.

Præterea per Bibliopolas quinquaginta et ducenti alii jam stipem contulerunt: quorum nomina, simul atque erunt cognita, Editor proferet.

* In voluminibus sequentibus hoc album non iterabitur; continuabitur tantum

AD EDENDOS BARONII ANNALES PECUNIAM MUTUAM DEDERUNT ¹

RR. DD. ROSSAT, episc. Virdunensis (Meuse).	1,000 fr.	DD. CHAUSSIER, superior in minori seminario	
DD. MARTIN, vic. generalis Virdunensis (Meuse).	1,000	Metensi (Moselle).	1,000 fr.
Mayer, superior in majori seminario Virdunensi (Meuse).	1,000	AUVRAY, professor in minori seminario	
GALLET, archip., Barri-Ducis (Meuse).	1,000	Metensi (Moselle).	1,000
Paulinus GILLON, olim legatus, Barri-Ducis (Meuse).	1,000	RR. DD. RESS, episcopus Argentinensis (Bas-Rhin).	1,000
CHARLES, comes d'Imécourt (Meuse).	1,000	DD. MARTIN, director Gymnasii catholici, Colmariae (Haut-Rhin).	1,000
DUMESNIL, causidicus, Barri-Ducis (Meuse).	1,000	X*** Colmariae (Haut-Rhin).	1,000
BERNAUDAT, Licinii (Meuse).	1,000	X*** Colmariae (Haut-Rhin).	1,000
LIHOSSE, parochus in pago gallice nominato Menaucourt (Meuse).	1,000	RR. DD. LYONNET, episc. Valentiniensis (Drôme).	1,000
RENAULT, parochus in pago gallice nominato Pierrefitte (Meuse).	1,500	ROUSSELET, episc. Sagiensis (Orne).	1,000
LAPASQUE, parochus in pago gallice nominato Nicey (Meuse).	1,100	LANOË, vicarius in pago gallice dicto La Sauvagère (Orne).	500
GILLES, parochus in pago gallice nominato Pouilly (Meuse).	1,000	X*** (Orne).	1,000
MAURY, parochus in pago gallice nominato Montsec (Meuse).	1,000	RAULT, professor in majori seminario Sagiensi (Orne).	1,000
ROUYER, parochus in pago gallice nominato Mangiennes (Meuse).	1,000	BERTHOUT, vicarius ecclesiae Sancti-Frontonis, Dumfronii (Orne).	144
LOISON, parochus in pago gallice nominato Juvigny-les-Dames (Meuse).	500	RR. DD. DE LATOUR D'AUVERGNE, archiepiscopus Bituricensis (Cher).	1,000
REMY, director in schola Fratrum Doctrinae Christianae, in pago dicto Juvigny-les-Dames (Meuse).	500	DD. DE CHAMPGRAND, presbyter diocesis Bituricensis (Cher).	1,000
O. FEVEZ, in pago gallice nominato Vavincourt (Meuse).	1,000	X*** (Cher).	1,000
VOLRIOT, vicarius generalis Lingonensis (Haute-Marne).	1,000	RR. DD. FORCADE, episcopus Noviodunensis (Nièvre).	1,000
GUILLAUMET, superior in collegio Sancti-Desiderii (Haute-Marne).	1,000	REGNIER, archiepiscopus Cameracensis (Nord).	1,000
JEANNIN, professor in collegio Sancti-Desiderii (Haute-Marne).	1,000	DD. BERNARD, vicarius generalis Cameracensis (Nord).	1,000
DUPONT, parochus in pago gallice dicto Guyonville (Haute-Marne).	10,000	PHILIPPE, vicarius generalis Cameracensis (Nord).	1,000
DUCRET, parochus in pago gallice dicto Doulaincourt (Haute-Marne).	1,000	ROUSSEL, oeconomus in majori seminario Atrebatensi (Pas-de-Calais).	1,000
AUBRIOT, presbyter diocesis Lingonensis (Haute-Marne).	1,000	RR. DD. BELAVAL, episcopus Apamiensis (Arriège).	1,000
PICAUDE, presbyter diocesis Lingonensis (Haute-Marne).	1,000	PESCHOU, episcopus Cadurcensis (Lot).	1,000
COUTURIER, presbyter diocesis Lingonensis (Haute-Marne).	1,000	DD. ROALDES, vicarius ecclesiae cathedralis Cadurcensis (Lot).	500
RR. DD. CAVEROT, episcopus Sancti-Deodati (Vosges).	1,000	CHESNEAU, vicarius generalis Andegavensis (Maine-et-Loire).	1,000
D. R. P. Prior Cartusiensis domus in pago dicto Rosserville (Meurthe).	1,000	MENARD, vicarius generalis Andegavensis (Maine-et-Loire).	1,000
RR. DD. BARA, episcopus Catalaunensis (Marne).	1,400	TARDIF, canonicus Andegavensis (Maine-et-Loire).	1,000
DD. DEFRANCE, vicarius generalis Catalaunensis (Marne).	1,000	DEFLACIEUX, vicarius in pago gallice dicto Chuyer (Loire).	500
GUYOT, parochus in pago gallice dicto Bagneux (Marne).	1,300	CHAVANIS et EPALLE, in pago gallice dicto Lavalla (Loire).	500
Abbas CLIRE, professor in minori seminario Catalaunensi (Marne).	11,000	X*** (Loire).	1,500
X*** (Marne).	1,137	DRET, canonicus, professor in minori seminario Treccensi (Aube).	1,000
RR. DD. DU PONT DES LOGES, episcopus Metensis (Moselle).	1,000	MARCHAND, professor theologiae in majori seminario Divionensi (Côte-d'or).	1,000
		CLESSE, vicarius generalis Aurelianensis (Loiret).	1,000
		HETSCH, superior in minori seminario Aurelianensi (Loiret).	1,000
		X*** (Loiret).	135
		GUITTER, director in minori seminario	

¹ Iis, qui ei, ut tantum inceptum prospere succedat, pecunia mutuo data in subsidium veniunt, Ludovicus Guerin quinto aut sexto abhinc anno ad assem reddit; quod spectat ad usuras, videbunt commodatores utrum minimos (scilicet 5 0/0), an liberos, qui jam ex ejus officina emissi fuerint, (scilicet 10 0/0), accipere malint. Hoc modo jam 95,616 fr. commodavere.

Nannetensi (Loire-Inférieure)	1,000 fr.	Salmuri (Maine-et-Loire).	1,000 fr.
NOUEL, parochus in pago gallice dicto		PAIGNON, director in collegio Richelieu,	
Saint-Jean-de-Boiseau (Loire-Inférieure)	1,100	Lucionii (Vendée)	1,000
SEBAUX, superior in majori seminario		X*** (Vendée).	500
Valleguidonensi (Mayenne)	1,000	DEMACHY, eleemosynarius in hospitio	
HYVRIER, canonicus, superior in collegio		Hôtel-Dieu, Sancti-Valarici (Somme). .	500
Cartusiensi (Rhône)	1,000	X*** (Somme).	500
CASTAN, canonicus Molinensis (Allier). .	1,000	X*** (Eure).	300
BUCHET, eleemosynarius Sanctæ-Annæ,		X*** (Ain).	2,500

ERRATA

Quoties, quod efflagitamus, mende nobis erunt notate, statim ex nostris fixis litteris tollemus, ut nova deinceps exemplaria emendata edantur. Quin etiam cuique volumini, quum hujusce voluminis, tum superiorum voluminum errata inscribemus, ut ipse suum exemplarium, quum charta non sit bibula, atramento lector possit corrigere, textumque quam emendatissimum habeat.

TOMUS PRIMUS

pag. col. lin.	<i>pro :</i>	<i>lege :</i>	pag. col. lin.	<i>pro :</i>	<i>lege :</i>
iv, » 22,	penuriare;	penuriam.	274, 2, 40,	Hæc ipse, certum, etc.;	Hæc ipse. Cæterum, etc.
x, » 43,	at te levavi;	ad te.	277, 2, 40,	Thomæ. Rursum, etc.;	Thomæ. » Rursum, etc.
xiii, » 7,	Zaccharia;	Zacharia.	283, 2,	<i>ad calcem</i> , ³ Hieron ad Vigibant; ³ Hieron. ad Vigilant.	
10, 1, 39,	eundum;	eundum.	286, 1, 17,	numerus : duodenarium;	numerus duodenarium.
17, 1, 15,	indelibili;	indelebili.	310, » 3,	<i>in nota</i> , Contantini;	Constantini.
20, 2, 2,	seniores;	seniore.	311, » 17,	quarentibus, fidei, etc.;	quarentibus fidei, etc.
21, 1, 7,	dionem;	Dionem.	100, 1, 19,	<i>pro :</i> imo pro cæteris; <i>putamus legendum :</i>	imo præ cæ-
21, 2, 47,	ex;	et.			teris.
27, 1, 47,	pellucido;	pellucido.	204, 1, 26,	<i>Pro :</i> ... Phlegontis auctoritate suadent,	argumento mani-
29, 1, 41,	acervissimo;	acerbissimo.			festo eos passionem eo anno consignasse quo Phlegon
43, 2, 3,	eductus;	educatus.			illud solis deliquium.
86, 2, 40,	faciunt. » Ad;	faciunt, » ad	<i>Potamus legendum :</i>	... Phlegontis auctoritate suadent:	
114, 1, 47,	testatur.	testatur,			quippe qui passionem eo anno consignent quo Plegon
137, 2,	<i>innotis</i> , ¹ Gel. lib. to. c. xviii: ¹ Gel. lib. x, c. 23.				illud solis deliquium.

MONITUM.

Qui Baronium nominaverit, is nobis in memoriam revocaverit virum in historia ea auctoritate præditum, qua ejus municeps, sanctus Thomas Aquinas, in theologia valet. *Annales* enim *Ecclesiasticos* unum esse hoc in genere absolutum opus, nemo non profitetur: quippe qui, authenticis in lucem prolatis, idque in proprio sermone Ecclesiae, Ecclesiae historiam a fontibus hauriant. Quo minus mirabere, si tantum opus, nunc etiam, præsertim in Germania, scholasticum habetur.

Ipsius Baronii *Annales* non ultra annum 1198 progrediuntur: quos postea eodem tenore provexit ad annum 1565 Rainaldus, ad annum 1571 Laderchius; in editione autem Lucensi, tum criticis Pagijs, tum notis Mansius illustravere. Editio vero Lucensis rarissima est, plerumque manca ac mutila, propterea quod volumina, nimio temporum intervallo edita (1738-1757), quasi disiecta sunt ac dispersa. Accedit quod multa exemplaria tribus indicum voluminibus carent, omnia Laderchii supplementis. Unde fit ut hodie, quum in cæteris regionibus, tum præsertim in Gallia, vix unum aut alterum venale reperias *Annalium* exemplarium, quod non modo supplementa, sed etiam numeros suos habeat.

Quum, his rationibus adducti, Baronii *Annales* denuo excudendos suscepissemus, unus omnium is esse, qui eos ab anno 1571 ad nostram memoriam produceret, nobis visus est R. P. Augustinus Theiner, et ipse, ut antecessores, Congregationis Oratorii Romani presbyter. *Sanctionum tabulariorum Vaticani* Præfectus, *Congregationis Indicis* Consultor.

Neminem fugit quam famam et auctoritalem vir sibi comparaverit, qui ex tenebris ultimæ memoriæ in lucem ediderit *Monimenta vetera Hungariæ* (2 vol. in-fol.), *Poloniæ et Lithvaniæ* (3 vol. in-fol.), *Russiæ* (1 vol. in-fol.) et *Slavorum Meridionalium* (1 vol. in-fol.). Accedit *Codex Diplomaticus Domini temporalis S. Sedis* (3 vol. in-fol.), cujus unum exemplarium Roma abstulit

quicumque episcopus Martyribus Japoniæ in canonem Sanctorum referendis interfuit.

Ad quem quum his de rebus scripsissemus, et ipse secum deliberasset, consulta petiisset, Deum esset precatus, Sanctissimum Patrem adiit, qui non modo utilissimum Ecclesiae consilium approbavit, sed etiam R. Patri Theiner permisit ut Barrum-Ducis statim veniret et nobiscum rem totam præcaveret.

Doctus Oratorii Presbyter nonnulla in melius mutat; si quid incidit depravati, emendat; si quid desideratur, addit; si quid in primis, quod ad temporalem Summi Pontificis potestatem attingat, securitate temporum prætermisum est, ex suo *Codice Diplomatico* in *Annales Ecclesiasticos* transfert et suo tempore inserit. Nec illa tantum perfecit; cæterorum, quam primo tomo præposuit, præfatio admonebit¹.

Quod spectat ad *Annales* ex anno 1571 ad nostrum tempus continuandos, pars jam Romæ (1856) tribus voluminibus est in lucem edita: quæ, quum res Christianas pontifice Gregorio XIII gestas continet, tum pontificatum illum novo quodam lumine illustrat: ita ut reperias, quum cæterorum ejusdem temporis regum, tum in primis Caroli IX, Catharinæ Medicæ, Henrici III, Henrici IV et Mariæ Stuartæ multas epistolas, et ipsorum manu descriptas et adhuc ineditas².

¹ Considerantibus nonnullis quantum nostris temporibus rerum scripturarum scientia progressa sit, desiderio fuit, a R. Patre Theiner *Annales Ecclesiasticos*, qualescumque sint, fere edi, non de integro retractari. Quibus respondebimus: 1º Studiosissimo cuique futurum fuisse permoletum, si quæ tam acriter et tanto lepore, ut voluit, Baronius enarrat, ipsi adulteravissent et quasi depravavissent; 2º Authentica, quibus Baronius nititur, semper eadem valere auctoritate; quod si criticis quibusdam recentioribus displicuerit tantam ex iis utilitatem a nostro capi, istos præsto habere et quasi in manu, unde, si possint, ejus judicia rescindant; 3º R. Patri Theiner in animo esse, si quid a recentioribus repertum est, quod vetera documenta aut abroget aut confirmet, colligere et separatim edere: ita ut, eruditibus nihil desiderantibus, Baronii *Annales* neque mutantur, neque incondita notarum mole obstruantur.

² Tria ista volumina adhuc 175 fr. separatim venire: unde fit ut, *Annalibus* eodem pacto continuatis, sex aut etiam quinque volumina majoris constitissent, quam quadraginta quinque aut quinquaginta nostra.

Quod superest ad Pium VI, cujus Commentarii nondum enotuerunt, summa tantummodo manus est imponenda¹: ita ut nihil dubii sit, quin totum opus hoc quinquennio absolvatur; imo jam speretur, fore ut volumina singula singulis mensibus appareant.

Annalibus in singulos annos, suapte natura distributis, nihil impedit quo minus nostra volumina fere eodem sint foliorum numero, non sine pulchritudine quadam et commoditate. Quid enim refert, contendas ut saeculo cuique suum volumen adscribas? Ista temporum distributio ex usu, non ex eventu concursu, ex humana voluntate, non ex providentia divina, pendet. Quae quum nihil habeat momenti, meliorem nos dabimus operam, ut magnae cuiquam rei et volumini cuique finis idem esse soleat; nempe pontificatus sancti Petri primum tommum concludit.

Aliud quoque in melius mutavimus, quod lectoribus velimus approbari. In editione Lucenci, voluminibus singulis singuli rerum indices sunt additi; nostra autem, unus rerum omnium index universum opus conficiet: quod nobis visum est tum minoris compendii, tum verioris rationis et majoris utilitatis. Quod spectat ad compendium, si quod eminet verbum, si qua res, semel, non quadragies, inscribetur. Scilicet, si de *Summi Pontificis erroris immunitate* agetur, sufficiet in nostro unico indice quatuor haec verba semel scribi, unde ad tomos et paginas rei respondentes remittaris. Sed quid de compendio loquor, quum tua ipsius utilitas nostram rationem requirat? Etenim, si te fugiet rei, quam quaeris, aetas, in necessitatem venies voluminum omnium, sin minus, multorum consultare indices. Quod si aetatem noveris, rei, haec tantum aetate, studebis, tibi indice non erit opus: in volumine enim, quod istam aetatem comprehendit, sufficiet perlegas summarium numeris signatum: jam inde ad locum, quem quaeris, quasi manu ducere. Si vero aut res minoris erit momenti, quam ut summario contineatur, aut ipse certiora volueris, index tibi cito declarabit quo res sit tomo, qua pagina. Accedit quod, si feret animus extendere

¹ Quum nuper (mense Aprili 1864) *Index Litterarius Monasterii* magna R. Patris Theiner opera amplissimis ornaret laudibus *Annales* quae nostros *Ecclesiasticos* commendaret, « Utinam, inquit, et tota haec « historia ad Pium VI vere sit preparata et summa tantum manus « requiratur! » *Indici*, quod vult, obligit. Quod ut persuasum habeatur, nec in timore sit, ne tantum opus unquam evadat imperfectum, nobis in animo est una edere et quae scripsere R. Patris Theiner antecessores, et quae ad eorum opus continuandum ipse de suo addit: ita ut, quarto aut quinto quoque mense, volumen in supplementum priorum *Annalium* exeat.

controversiam, uno quasi aspectu videbis, quae singulis aetatibus momenta habuerit, quae vestigia reliquerit.

Totum opus a Christo ad nostrum tempus circiter quadraginta quinque volumina, quinquaginta ad summum, complectetur: quorum, ut speramus, macrocolum tibi videbitur nonnulla dignitate et commoditate, litterae vero tum justa magnitudine, tum compositae et clarae. Adde quod charta primae notae non bibula est: ut lector, si quid annotare velit, marginibus possit atramento inscribere. D. Bichelberger, cujus officinam chartariam in loco *Clari-Fontis* omnes mirantur, pollicetur se chartae conficiendae quam maximam daturum operam: ut qui velit opus nostrum in suum nomen adscribere.

Stereotypeiam huic operi domi nostrae accommodavimus: quae quum alias commoditates, tum in primis perfectae correctionis praebet. Quoties enim, quod efflagitamus, mendae nobis erunt notatae, statim ex nostris fixis litteris tollemus, ut nova deinceps exemplaria emendata edantur. Quinetiam cuique volumini voluminis superioris *errata* inscribemus, ut ipse tum exemplarium, quum charta non sit bibula, atramento possis corrigere, textumque quam emendatissimum habeas.

Operculum eo est colore, qui opus tantae gravitatis deceat. Ut volumina firmissima sunt, sic tractatu facillima; sic etiam compaginata, ut glutinatorem non desiderent.

Quae omnia quum meliora fecimus, saepe postulantibus amatoribus, adducti sumus in necessitatem, tum improvisum sumptum faciendi, tum pretium singulorum voluminum augendi. Qua amplificatione exsolvuntur, qui primi stipem contulerunt: ut enim nos fide sumus obligati, sic et ipsi mernere, qui talem optimae voluntatis mercedem acciperent. Sed ex eo die iis, qui nomen suum dabunt, pretium ejusque voluminis 13 fr. constituimus: quod quam minimum sit, non necesse est amatores admoneamus.

Quae sunt nostrae conditiones, *Annales Ecclesiasticos* in maxima quaque bibliotheca eruditi jam non percurrent. Ipsi sibi librum comparabunt, quo, domi, quisque suo tempore, commode otia lerant, studiis praebent alimenta, errores hujus temporis ex historia ductos redarguant. Si enim epitomen epitomae objeceris, item nullo modo dirimes: oportet origines et quasi fontes repetas.

Ludovicus GUERIN,

Typographus atque Editor.

TIBI
CAESAR BARONI

PARENTI HISTORIE
ANNALIUM VOLUMINA

A TE
TUISQUE EX NERIANA FAMILIA SODALIBUS

ABSOLUTA
QUEQUE HISDEM INSISTENS VESTIGIIS
IPSE POSTREMUS OMNIUM LUCUBRAVI
AUGUSTINUS THEINER

DEDICO
QUESOQUE UTI PHILIPPI PATRIS EXORATU TUOQUE
DEUS CÆPTA SECUNDET.

CAESARIS BARONII

S. R. L. PRESBYTERI CARDINALIS TIT. SS. MARTYRUM NEREI ET ACHILLEI ET SANCTAE SEDIS APOSTOLICAE BIBLIOTHECAE

PRO ANNALIBUS ECCLESIASTICIS

BEATO PATRI PHILIPPO NERIO

Congregationis Oratorii Fundatori gratiarum actio



Quod de his quae spectant ad Ecclesiasticorum Annalium scriptiois primam originem atque progressum, vix pauca hactenus attingere licuit, ut involvisse obscuritate potius ea, quam explicasse visi fuerimus, eo quod adhuc superstes is esset, de quo dicendum erat, qui non solum suarum laudum esset contemptor, sed acerrimus hostis : eo jam ad superos evocato, ipsa quibus detinebatur compedibus oratio libera, secura per latum campum acceptorum ab ipso beneficiorum excurrat.

Est enim majorum nostrorum jucunda memoria, a quibus tanquam ex uberrimo fonte innumera nobis bona copiose fluxere. Sed et est proficua ipsa Patrum nostrorum, sanctorum virorum, recordatio, quod admoneat nos non debere ab eorum virtutibus esse degeneres, secundum divinum illud oraculum¹ : Attendite ad petram unde excisi estis, et ad cavernam laci de qua praecisi estis : attendite ad Abraham patrem vestrum, et ad Sarai, quae peperit vos. Verum quae jucunda atque proficua eadem est et necessaria commemoratio eorundem, a quibus sumus et maxima beneficia consecuti, ne ex silentio vel oblivione tarpiter redarguamur ingrati.

Sane quidem, generatim cuncta quae filiis prospere feliciterque obveniunt, ea accepta ferenda esse parentibus, saepe divinis litteris admonemur, potissimum vero illa a magno patriarcha Jacob² impertita Joseph benedictione, qua inter alia, ista divinitus dicta narrantur : Sedit in forti arcus ejus, et dissoluta sunt vincula brachiorum et manuum illius per manus potentis Jacob ; inde pastor egressus est lapis Israel. Cum igitur cuncta prospera Joseph potenti manni Jacob adscribantur, qui non solum abesset quam longissime, sed jam eum deplorasset mortuum, planxissetque occisum ; quid nobis de Patre illo dicendum, qui in omnibus praesens et adiutor existens, in primis Apostolico spiritu³ nos saepe parturit, et ab ipsa adolescentia ejusdem spiritus freno coercuit, cohibuitque a lubrico juvenilis aetatis procurentis ad malum ; atque reddidit indomitum pullum divinis legibus obsequentem, super quem et Christum⁴ fecerit considerare ?

At cum nos multiplici nomine ipsi longe plurimum debeamus : de his modo, quae spectant ad Annalia, quam habemus praemanibus scriptioem, extet ei, tanquam instituta omnis lucubrationis nostrae adest, qua semper vivens, semper loquens gratiarum actio monumentis perpetuis consignata. Aequum est enim, et animi humiliter de se ac modeste sentientis, per quem profecerit, profiteri ; iniquum vero et arrogans suis viribus plus satis adscribere. Qui enim magis quam par erat sibi tribuit atque dixit⁵ : In fortitudine manus meae feci, et in sapientia mea intellexi : acerbum illud accepit a Deo ultore responsum : Numquid gloriabitur securis in eum qui secat in ea ? aut exaltabitur serra contra eum a quo trahitur ? Moxque addita est comminationi vindicta, quam et ille quoque infelix⁶ expertus est, qui eadem de causa, e regio solio dejectus, inter bestias exulavit.

Quamobrem quod mortales omnes aeterna Sapientia Christus ipse Redemptor noster edocuit, cum de Patre ad Philippum sic locutus est, dicens⁷ : Pater in me manens, ipse facit opera ; de Patre Philippo et nos ingenue profiteamur : non quod gloriemur in homine et non in Deo, sed ut per quem tanta beneficia largitus est Deus, Dei cooperatorem hominem demonstremus ; sicque ut Deo, ita et hominibus grati simus. Ipse enim divini quodam impulsu Spiritus ista facienda praecepit, non secus ac Moyses qui quod vidit⁸ Tabernaculi exemplar in monte faciendum illud induxit opifci. Ejusdem namque Patris nostri iteratis sapientissimis jussionibus, sumus nos tantum opus aggressi, iuviti licet ac renitentes, propriisque diffusi viribus : suscepimus tamen, tanquam divino parentes imperio, quo quidem ipse adeo opus urgebat, ut si quando nos tante molis pondere superati, desisteremus a coeptis, stimulis acerrimae reprehensionis impelleret.

Exestuans tu quidem (ad te enim, Pater, orationem convertito), exestuans, inquam, zelo Ecclesiae laborantis : ubi mente illa tua divino perfusa lumine, ac prophetico (dicere liceat) afflata spiritu vidisti e portis inferis in Ecclesiae detrimentum progressus esse Centurias Satanae ; ex adverso consurgens pro domo Israel praeliaturus praeba Domini, non majori vel pari saltem numero militum compensato certamine decernendum putasti : sed probe sciens, quod quae⁹ infirma mundi sunt eligit Deus, ut confundat fortia ; puerum tuum, fratrum minimum, et hebetioris ingenii delegisti, quem unum, eundemque inermem tot objiceret armatis hostibus. Et aliud agere simulans, non latum campum ad praelum, sed ad experiendas vires angustum ornasti locum palaestrae ; ipsum videlicet sacrum Oratorium Sancti Hieronymi, ubi inter quotidianas de rebus divinis collationes.

¹ Is. LI. — ² Genes. XLII. — ³ Galat. IV. — ⁴ Mart. XXI. — ⁵ Is. XL. — ⁶ Dan. IV. — ⁷ Joan. XIV. — ⁸ Exod. XXV. — ⁹ I Cor. I.

Unde a nobis symbolum exegisti, quo res gestas Ecclesiae in medium afferremus. Quod tua jussione semel acceptum, ad triginta annorum spatia est feliciter propagatum, ipsi integra rerum gestarum serie, dicendo, jam septies in Oratorio repetita.

Adstabas jugiter operi, urgens praesentia; instabas verbis, donec semper ignoscas si hoc dixerō diurni pensi existens exactor, adeo ut piaculum putares, si interdum ad alia enarranda divertissem, dum nec minimum quidem ab instituto deflectere patereris. Saepe vero et in eo humani aliquid passus sum, fateor, cum nondum intelligens rem ipsam occulte abs te apud Deum precibus confici, meas ipse metiens vires, quererem, mecum ferme acri tyrannice, quod non solum aliquis non jungeretur ex fratribus, qui ad collaborandum eidem subiceret collum iugo; sed multiplico labore, nec datis paleis ¹, multiplex opera exigeretur; cum, inquam, et adhuc alii ad susceptum munus negotiorum fascies imponerentur, cura videlicet animarum, publicum de suggestu ministerium verbi Dei, praefectura domestica, praeter alia quamplurima, quae inopinata et importune molestiores quotidie ingererent interventores.

Adeo ut tu vel ista faciens, vel fieri ab aliis patiens, nihil minus velle videreris, quam quod plurimum velles. In quo quidem visus es imitatus Eliam ² dum congressus cum sacerdotibus Baal, eos expugnaturus per ignem corlitus implorandum, qui propositam victimam inflammaret atque consumeret, in contrarium nisus, eandem quatuor aquae hydriis tertio voluit affluenter aspergi, quo magis summa Dei potentia innotesceret.

At vero alia ex parte cum prompto animo idem tu ipse ad praestandum auxilium precibus tuis manum fortissime admovisti ³; visus es secutus Helisam, qui manum suam Regis manui superimponens in emissionem sagittae, fecit eum esse totius Syriae percussorem. Quo pariter symbolo tu mecum agens, manui meae debili tuam validissimam iungens, obtusum stylum in sagittam salutis Domini, contra insultantes Assyrios convertisti. Quod sicut verum, ita pulchrum ac iucundum est mihi de te publice profiteri.

Pugnasti, tu quidem; sed aliena manu, usitato more tuo, qui cum admiranda operari consueveris, mirandus tamen nunquam videris apparere, nihil tam sollicite cavens, quam ne quid de te magnifice diceretur, operimento stultitiae saepe operiens sapientiam, iuxta pervulgatum illud et celebratum, mentique tuae infixum penitus Apostolicum paradoxum ⁴: qui vult sapiens esse, stultus fiat. Ita quidem ut nullis compedibus blandientis saeculi tenereris, exemplo David ⁵ ad tempus ora mutantis, magna dona spiritus occultares, quae sunt infirmitatis humanae foris ostentans; sciresque secundum Apostolum ⁶ abundare et penuriam pati, ut cum ipso dicere posses ⁷: Sive mente excedimus, Deo; sive sobrii sumus, vobis: atque exemplo cognominis tui Philippi ⁸ diaconi, pro ratione temporis, vel inhaereres hominibus, ipsorum saluti consulens, vel magno impetu spiritui venienti vela panderes.

Sed quam tu vivens in Christi ararium gloriam copiosissime intulisti, post migrationem ex hac vita, aucto multiplici fletore, ipse rependit. Siquidem ubi lagnacula ⁹ terrea fracta est, quae latebat intus sua claritate refulgens lampas apparuit: et quae absconsa erat sub modio lucerna ardens et lucens, super aeternitatis altum candelabrum exaltata, perspicua facta est miraculorum fulgore coruscans.

Tunc enim et quae vivens edideras, sed occultaveras, mirifica signa, sunt cognita, et alia quamplurima recens edita patuerunt. Splendet vili licet adhuc, utpote temporarium, sepulchrum tuum votivis tabellis, et ex pretioso metallo signis affixis, tuorum miraculorum indicibus, quibus magis quam pretiosorum marmorum crustis, vel Egyptiis pyramidibus et obeliscis effulget, majus decoris in dies accipiens incrementum ab iis, qui nova beneficia consecuti inferunt nova signa.

Detur et mihi locus. Vos fratres appello, qui pia ac nobili corona ejus cingitis monumentum: ut haec mea gratiarum actio, tanetsi acceptis beneficiis longe impar, eidem adhaereat affixa sepulchro: ita tamen, ut per orbem terrarum, quocumque iidem feruntur Annales, excurrat. Mobilis sit ipsa atque vocalis sculpta columna, quae amplis notis ipsum praedicet Annalium primum auctorem et architectum; ut si quem ex eis mortales fructum ceperint, ipsi in primis omnes gratias agant. Stet, inquam, mea ista professio velut indelebile eidem sepulchro inditum epitaphium, cupiens et ego ipse eidem inhaerere viva tabula, quae, formata penicillo ipsius precum, integram referat ejus sanctitatis imaginem.

Age jam Pater (te rursus tanquam praesentem alloquor, dum eum vides, qui praesens ubique adest), age, inquam, fave operi tuo; et ut tibi in omnibus victoria adscribatur (quod Joab scripsit ad David ¹⁰), veni et quod reliquum est confice praelium; ecclestem desuper tuis precibus move militiam, ut, debellatis tandem penitus hostibus, triumphale carmen Deborae ¹¹ concinnamus: De caelo dimicatum est contra eos, stelle manentes in ordine suo adversus Sisaram pugnaverunt. Me vero filium tuum, quem degens in terris assiduo fovisti praesidio, vigilantia custodisti, consilio gubernasti, patientia tolerasti, vivens in caelis fortioribus protege patrocinii; ampliora mihi crescant de tua jam perfecta et in omnibus consummata charitate subsidia. Sed et quod a Basilio se Gregorius ¹² theologus consecutum affirmat, ut eum etiam post obitum haberet monitorem, hoc nobis abundantius praeista; ut, te ipso adhuc etiam vite meae moderante habenas, quod reliquum est labilis huius curriculi senectutis inoffenso pede percurram, perveniamque tandem post labores bene perfunctos ad beatam illam requiem, qua tu modo fruieris in Patre et Filio et Spiritu sancto, quibus in unitate perfecta semper sit laus, honor et gloria in saecula saeculorum. Amen.

Apud Mansium in Apparatu Annalium Baronii, pag. 122. Lucae 1710 in-fol.

¹ Exod. v. — ² III Reg. xviii. — ³ IV Reg. xiii. — ⁴ I Cor. iii. — ⁵ I Reg. xvi. — ⁶ Philip. ii. — ⁷ II Cor. v. — ⁸ Act. xvi. — ⁹ Judic. vi. — ¹⁰ II Reg. xii. — ¹¹ Judic. v. — ¹² Greg. Naz. In laud. Bas.

PRÆFATIO.

— — — — —

Nullum fortasse opus sæculis retro lapsis tantum sibi auctoritatis vindicasse compertum est, non modo quoad Ecclesiae principatum et regimen, sed et historicarum rerum generatim disciplinas, quantum Annales Ecclesiastici, auctore Cardinali Cesare Baronio. Paucæ quidem sunt lucubrationes, quæ, instar eorundem, si vere et ingenuè loqui velimus, adeo claram et apertam divinæ ferme inspirationis notam et veluti signaculum præ se ferre videntur.

Cum sæculo sexto decimo, ejus recordatio subit acerore plenissima, magnum illud de religione dissidium factum fuisset, quod per ludibrium *Reformationis* nomine circumferebatur, Ecclesiae hostibus omnia arma in ipsam convertere consilium fuit; maximas vero ab Historia mutuari vires conati, ad quam, mirabili prorsus audacia, fallaciis aspergendam animum induxerunt; in quo quidem haud mediocri usi fuisse videntur sapientia, sed ea videlicet quæ talis secundum carnem ab Apostolo nuncupatur.

Nec magnum revera illis facessabat negotium circa sacrosancta Ecclesiae dogmata, et æternas fidei veritates, fidelium mentes in fraudem inducere; quorum plerosque vel minus cautos sibi que constantes, vel temporum injuria haud fortasse satis exultos, captiosis argumentorum fallaciis facile ii nimirum illaqueabant, quibus nec divinæ, nec humanæ auctoritatis quidquam pensi erat. Sed nequaquam par illis suppetebat consilium, quo intemeratam Historiæ auctoritatem prosternerent, ac de medio tollerent; quæ profecto potentissimum suppeditat robur ad perpetuam et immutabilem Ecclesiae fidem vindicandam in iis, quæ ad ejus sancta dogmata et disciplinam spectare dignoscuntur. Hic jam nihil erat loci speciosis subdolisque argumentationibus, quas philosophico vel morali pallio induerent, vel linguarum, aut philologiæ versutiis adumbrarent. Ad factorum igitur historiam mendaciis obruendam illico confugiendum: ad quod quo majori audacia et impudentia contenderent, eo certiores erroris triumphum assequendi spes elucebat. Hunc enim triumphum sæculi decimi sexti Reformatores, veluti metam sibi contingendam, propositum ante oculos habuere.

Mathias Flach Francowiez, quem die secunda Martii an. 1520 Albonæ in Histria natum, quæ regio ad Illyricum pertinet, mors intercepit die undecima Martii an. 1575, Flacius Illyricus ideo dictus, eoque nomine magis notus, primus inter Protestantæ extitit, qui ad exortas doctrinæ novitates fulciendas tuendasque Historiam adseivit. Hic, consociatis sibi nonnullis ejusdem ingenii propositique hominibus, doctrinæ quadam specie haud spernendis, Magdeburgi, in qua urbe Lutheranismus præcipuum constituerat domicilium, illas quas nominavit Centurias digessit, in quibus quoddam Historiæ Ecclesiæ simulacrum effingere commentus est: quam per singula secula partitam in lucem edidit Basileæ in Helvetia ab anno 1559 ad annum 1574, prima duodecim Ecclesiæ sæcula in tredecim voluminibus infolio continentem. Opus satis notum, ut in eo immoremur: quod nihil cum Historia præter nomen commune habet; cum verius dicas mendaciorum acervum, non modo adversus Ecclesiam Catholicam, sed et universam Christianam Religionem contumeliosis blasphemisque scatentem sententiis. Nunquam alias Historia tantum pessumdata, obsecrato mentis impetu ac furore, atque ignorantie tenebris obvoluta fuit, quantum in hisce Centuriis videre licet. Quas tamen vix putes novatorum doctrina in cælum efferre, veluti maximum propugnaculum, arcemque inexpugnabilem. Hoc extitit ditissimum promptuarium, unde Ecclesiæ hostes venenatas sagittas ad eam confodiendam vel exprimerent, vel acnerent.

Cum interea tanta de hujusmodi opere celebratio per Europam, quam hæresis misere dilacerabat, percrebresceret, Philippus Neri, pius sacerdos, qui probis doctisque stipatus sociis, totus in eo erat, ut fidelium animos pietate et sanctitate imbuendo ad priorum Ecclesiæ sæculorum æmulationem sedula opera componeret atque inflammaret, superioris mentis intuitu gravissima contemplatus detrimenta, quæ ab hisce Centuriis in Ecclesiam defluxura fuissent, et facile sibi persuadens nihil aptius excogitari posse tum ad Christifideles a novatorum insidiis tutandos, tum ad alendam et corroborandam in eorum pectoribus fidem, præter Historiam Ecclesiasticam, veris germanisque desumptam fontibus: illud in sua nuperrime orta congregatione munus instituit, ut quotidie in templo alternis a suis sermo historicus haberetur, in quo a Christi Domini nativitate per singula sese excipientia sæcula, nobilissima rerum gestarum in Ecclesia series explicaretur, ad suam usque ætatem perducta. Quod idem faciendum jussit quoad vetus et novum testamentum, cujus explanationem in totidem sermonibus tum historicis, tum moralibus contineri sapienter voluit.

Quid quod potissimum ad rem nostram spectat), nonne primus is Neri, qui Christianæ genti thesaurum reseraret, in veteribus illis quodammodo latentem cœmeteriis, quas *Catacumbas* dicimus, illumque per doctas suorum filiorum lucubrationes patefaceret, quos honoris causa nominamus: Gallonium, Tarugium, Severanium, Bosium, Aringhium, quibus antiquitatum Christianarum studium vel excitatum, vel maximis auctum incrementis, referamus oportet? Philippus quidem, nemo enim ignorat, in sanctis illis latebris diu ac pie adhuc juvenis delitescens, inter insignia martyrum monumenta beatissimis animam deliciis enutrivit. Ut autem hujusmodi, quos ipse tantopere expertus fuerat, sanctitatis fructus ad cæteros Christifideles propagaret, quippe qui probe noverat, quantum inesset virtutis in locorum adspectu, quæ ab insignibus sanctitate viris celebrata, eorundem sanctas reliquias deinde condidissent; piissimam illam invexit exercitationem ac peregrinationem, quæ septem Ecclesias obeundo conficitur, a quo et nomen obtinuit. Illa autem a Romanis in deliciis habita, et nunquam intermissa advenarum etiam animos dulci admiratione perstringit, qui undique in Urbem conflunt Apostolorum sepulcra et augustum Petri successorem veneraturi.

Memorare prætermittimus, quantas ab hujusmodi institutis Ecclesia experta fuerit, et quotidie experiatur utilitates; illud vero ex eo colligere ac statuere in præsentiarum duximus, Philippum nempe una cum suis merito habendum ac dicendum esse verum magnumque tum concionandi e suggestu, tum scientiarum historicarum instauratorem. Id autem in primis confessi esse videntur illius ævi eruditissimi quique viri, cum Baronium *Parentem Historiæ* uno ore acclamariunt; quem amplissimum titulum nulla unquam ætas posterior ei denegavit, et Protestantes ipsi temporibus nostris ultro libenterque imperantur.

Itaque Cæsar Baronius Philippo apprime carus, utpote qui ex cætu suorum delectus fuit, qui conciones historicas in templo edissereret; in quo munere cum triginta ferme annos septies universam Ecclesiasticæ historiæ provinciam relegisset; aliud ei a Philippo officium fuit demandatum, ut Ecclesiæ Annales perscriberet, quibus nempe ad lucem historicæ veritatis et antiquitatum Christianarum digestis Magdeburgensium Centuriæ profligarentur. Baronius operi nimis arduo sui ingenii exiguitatem pro modestia ratus minime sufficere, diutius obstitit, neque profecto, nisi obedientia coactus, sese tractabilem præbuit, postquam divino prorsus consilio id cum eo agi a Philippo certior factus erat ¹. Ita vir ille, quem ferme miraculum prædicaverim virtutis ac doctrinæ ideoque venerabilis titulo a Christi Vicario Benedicto XIV insignitus, non prius operi manum admovisse compertus est, quam singulare de divina voluntate auspiciū per Nerium retulerit. Cujus rei veritatem mirus omnino tanti operis exitus comprobavit; quam reapse idem Baronius adeo habuit exploratam, ut maximas Deo semper gratias habuerit, a quo luculenter ad id se electum esse senserat, atque inde perficiendo usque ad extremum vitæ spiritum vires animumque hauserat. Quis enim, quin penitus animo commoveatur, admirandum illum legat supplicem libellum, in quo idipsum profitetur, et Philippo Parenti optimo, cui totum quantumcunque est Annalium opus tribuere non dubitat, gratias agens ob Numinis auxilium sibi conciliatum tantis obeundis laboribus? Quem libellum ad æternam posteritatis memoriam in ejus sepulcro suspendi voluit, nobisque iterum liceat subicere.

Ubi prima Annalium volumina exensa innotuere, statim exclamatum fuit de Magdeburgensium Centuriis, quæ, pulvere obrutæ et in bibliothecis jacentes, æternum suis auctoribus dedecus pepererunt. Quo autem studio, quantaque animarum exultatione Annales Christianus orbis exceperit, testantur tum versiones eorundem in præcipuis Europæ idiomatibus, nempe Alemanno, Gallico, Polono, et Italo, tum totius operis exemplaria decies, vivente adhuc auctore, excusa, in Italia, Germania et Belgio ².

Philippus æque ac Baronius illud profecto habuere in votis, ut Annales ad exitum perducerentur, quippe quos Dei gloria, et Ecclesiæ decus atque incrementum mire incredebatur; nec dubitandum quin id a Deo enixis precibus flagitaverint ac flagitent, cum hoc munus suis filiis veluti testamento reliquerint, ut ad Annales ulterius pertrahendos incumbere. Id revera præstitere Odericus Raynaldus et Jacobus Laderchius, uterque ex Oratorii Congregatione Nerii filius, quorum alter ab anno 1499 ad annum 1565 opus perduxit, Romæ decem voluminibus editis spatio annorum inter 1646 et 1677 intercedentium; alter vero tribus voluminibus Romæ item excusis ad annum 1574 historiam perduxit. Raynaldiana productio,

¹ Vid. Baccium in vita S. Philippi Nerii, lib. 1, cap. 13.

² Vid. Raym. Albericium Cong. Orat. presbyt. in vita Baronii, lib. II, cap. 48, pag. 42-46; inter Epistolas et opuscula Cæs. Baronii, etc. Tom. 1, Romæ 1759, in-4^{to}.

utpote quæ a viro acerrimi ingenii profecta, et facile cum prædecessore comparandi, pluries in Italia et alibi una cum Baronii Annalibus typis edita fuit; cum viginti sint exemplaria diversis locis ac temporibus in lucem prolata. Postremum ac vicesimum primum, idemque absolutius, Lucæ per Dominicum Mansium clericum Regularem Congregationis Matris Dei fuit excusum, qui postea vir omni eruditionis genere cumulatissimus, ad ejusdem urbis archiepiscopatum erectus fuit. Hanc editionem Mansius tum critico commentario, quem doctissimus Antonius Pagius ex Minorum Conventualium familia super Annales redegerat, tum suis ipsius animadversionibus locupletavit. Universa hujusmodi collectio octo et triginta voluminibus in-folio continetur, tres copiosissimos indices complectens, sub annis 1738 et 1759.

Jamdū tum ecclesiasticæ, tum profanæ historiæ cultoribus illud erat in votis, ut nova de Baronii Annalibus ejusdemque accessionibus editio susciperetur, cum illa Lucensis rara admodum evaserit, magnoque pretio. Idem porro studium Protestantes quoque nostrorum temporum arripuit sive Germanos sive Anglos, qui mirabile quidem dictu magnoque Ecclesiæ bono ac solatio futurum, veteri illa opinione, qua temere imbuti a majoribus contra Annales Baronianos, tandem remissa, ipsos plaris faciant et consulant, præsertim vero Raynaldi accessiones, tanquam copiosissimum et purissimum historicæ veritatis fontem.

Laus igitur merito tribuenda egregio viro Ludovico Guérin ex Barro-Ducis (Bar-le-Duc in Gallia, qui, cohortantibus insigni pietate et doctrina præsulibus virisque ecclesiasticis, novam de universis Annalibus Baronianis editionem ex sua officina excudendi consilium iniit, quo et nihil doctorum hominum votis accidere poterat jucundius, et Ecclesiæ necessitatibus magis consentaneum. Hæc enim, in præsentī animorum conditione, nisi ab Historia amplissimam triumphorum segetem referre posse videtur; postquam *Rationalismus*, quem vocant, cuilibet auctoritati vel dogmaticæ, vel philosophicæ ac morali nefarium bellum indixit, et Christianam scientiam imis ab radicibus evulsit. Ad Historiam nostrum hoc sæculum suapte natura fertur, quemadmodum Dogmatum studio sæculum sextum decimum tenebatur; ac propterea in eo allaborandum, ut, historia rite in aciem producta, tum Ecclesiæ, tum Ordini sociali validissimum paretur propugnaculum. Cum enim nihil sit reliqui quod Rationalismus susque deque permiscere non audeat, auctoritati tantum historicæ fascēs submittat necesse est, quæ factorum testimoniis contra illius impia commenta perpetuo insurgit.

Equidem a præfato viro ipse compellatus per ejus fratrem Paulum, quem sacerdotalis pietas et scientia apprime commendant, in Collegio urbis Sancti Desiderii (S^t Dizier diocesis Lingonensis Philosophiæ professorem, ut de excudendis Annalibus Baronianis consilio auctor, ac pene princeps accederem, diu multumque, ingenne enim fatebor, dubitavi tantum mihi onus suscipere, eoque magis, quod in illa jam ætate sim constitutus, qua, expeditis quibusdam litterariis lucubrationibus, magna jam ex parte confectis, valde optandum ducerem dies, quos mihi divīna misericordia faciet reliquos, uni Deo sacrare, et parandæ æternitati insumere.

In aucipiti mentis contentione Deum enixe precatus, Christi Vicarii Oraculum, prout officium postulabat, supplex adivi, ut quid consilii in tanto negotio capiendum mihi esset superno ejus lumine discerem. Pius IX, quem mirabili aestuantem studio erga omnia quæ ad Divinam promovendam gloriam faciunt, universus Orbis suspicit, ut opus aggrederer animi addidit, quod Ecclesiæ valde utile et historicis disciplinis fore arbitratus est, veniamque dedit, ut me Barro-Ducis conferrem, ubi de re coram agerem commodius; quin et dignatus Apostolica Benedictione incepta auspicari.

Verum operi nobis manum admoventibus suborta dubitatio, num, præter observationes a Pagio insertas, novis ditaremus Annales documentis identidem in lucem editis, passim a doctissimis viris, ac præcipue ex Benedictina familia sancti Mauri in Gallia, et quorum innumera post Baronii, Raynaldi, et Laderchii ævum prodire. Verum intelleximus nos a proposito longius abstractum iri: cum non modo voluminum numerus, jam satis per se magnus, esset augendus, sed etiam textus ipse pluries corrigendus, vel instaurandus, unde potius novum emergeret operis genus, quam vetus promulgaretur. Hinc fieret ut minime assequeremur quod maxime præ oculis habuimus, ut nempe ad hanc Historiam aditus facilius pateat, mediocri pretio comparandam, Ecclesiasticis præsertim ejusdemque ordinis viris, qui ab ea recte haurire possint, unde animus præclarissima rerum in Ecclesia gestarum serie, sive in conciliis, sive in sanctorum Patrum, cœvorumque scriptorum libris evoluta jucunde detineretur, solidaque instrueretur eruditione rite adscita ad Ecclesiam, ejusque dogmata ritusque propugnandos. Illud etiam movet, quod viris doctis et eruditionem historicam ex professo recolentibus nonnihil commodi allaturos putamus Annales, licet breviori, quam innuimus, methodo digestos, cum per eosdem optatissimus rerum ordo causarumque veluti ante oculos propositus elucescat. Nec dixeris præclusum hinc fore aditum altissimis disquisitionibus, quæ ad doctrinam historicam maximopere conferunt, quibusque singularia facta dilucidantur; ad id enim comparate præstoque sunt peculiæ monumentorum historicorum collectiones, quas vir doctus pro suo libito consulat licebit: quod minime ei præstare possint nostri Annales diffusiori quantumlibet ratione concinnati. Nec prætermittendum est illud quod amplissimæ hujusmodi editioni obstaret quammaxime: temporum nempe ratio, quæ haud sinit strenuum adeo inveniri ex editorum familia virum, quem non deterreat tantæ molis librariæ difficultas; ac propterea quamvis id ex voto contingeret, tantæ voluminum copia ille fortasse honor maneret tantummodo, ut bibliothecis publicis ornamento essent ac decori: proptereaque, instar præcedentium, raritate admodum et caritate editio laboraret. Quæ incommoda a præsentī nostra editione ablutura confidimus, imo ipsam eidem Lucensi anteituram, cum nonnulla vel emendanda vel addenda, prout expediverit, curaverimus.

Atque in primis, quod attinet ad monumenta propriè dicta, nempe Privilegia, Diplomata, tum Pontificia tum Imperatoria, et id genus alia, textu utemur ad unguem perfecto et absolutissimo, quod idem, ne in cæteris quoque ad concilia sanctorum Patrum, scriptorumque Ecclesiasticorum loca spectantibus, ob temporis præsertim angustias præstare possimus, vehementer displicet. Unicuique insuper volumini præpositum *Summarium* excerptum ex singulis annis materiem uno veluti ictu oculi conspiciendam præbebit, expunctis quæ in margine extant adnotationibus, itemque in imas paginas relegatis locorum testimoniis: ex quo tum perspicuitati, tum aptæ librorum moli consultum videtur. Pagii criticas adnotationes continenter subjiçendas singulorum annorum historiæ putavimus. Observationes vero Mansii plerasque omisimus, utpote quæ versantur in Chronologia consulum, magistratuum, imperatorumque vindicanda plerumque a Pagianis erroribus, ope inscriptionum, quarum etiam partem magnam exulare jussimus. Nemo enim ignorat quibus quantisque incrementis hodierna ætas circa hoc eruditionis genus gloriatur, cum vel depravatæ, vel falsæ omnino plures deprehendantur inscriptiones, vel novæ e latebris emeruerint: ita ut non modo Pagius, sed et Mansius sæpiissime emendatione indigeret. Nihil prohibet quominus ex recentissimis exemplaribus aliunde veritas exploretur. Idem prorsus de Numismatibus Imperatorum Romanorum consilium fuit a Baronio satis rare inter scribendum impressis.

cum valde accuratius et elegantius nostra hæc ætas in hisce endendis et elucidandis operam navarit.

Et quoniam Baronius æque ac Raynaldus in rerum Ecclesiasticarum tractatione quodammodo inclusi immorandum minime censuerunt in vicissitudinibus revolvendis, quæ temporalem Romani Pontificis respiciunt dominationem in Populis eidem quoad civilia etiam jura subjectis, nihil antiquius nobis erat, quam de historica ejusdem potestatis constitutione et legitimo exercitio, ea in medium afferre, quæ temporum et rerum ratio identidem obtulerit, ad vindicandum jus illud regium, quo nullum aliud in Europa validioribus nititur fundamentis, et quod a Divina Providentia datum atque oblatum fatemur ad universæ Ecclesiæ libertatem decusque tuendum, cum civilis societatis bono conjunctum : ejus rei documenta jam a nobis edita separatim extant volumine.

Insuper visum est nobis, quod et Mansio, novum *Apparatum Criticum* universo operi subungere : qui ex Mansiano licet plura referat quæ magis congrua videbuntur, multis tamen concinnabitur additamentis, quæ non modo utilitatis sed et necessitatis fore haud immerito judicavimus. Primum enim ut historice cultoribus, præsertimque juvenibus Ecclesiasticis viam sternamus, concinne breviterque ibi disseremus de diversis temporum æris apud Christianos, quæ in monumentis historicis tum sacris tum profanis usitantur, et de notis temporum quæ easdem æras aut respiciunt, aut explicant. Describendæ ideo nobis erunt : æra Christiana : æra Passionis et Ascensionis : æra Alexandrina : æra Antiochena : æra Constantinopolitana : æra Selucidarum, Græcorum, aut Syro-Macedoniorum vulgo etiam æra Alexandri nuncupata : æra Cæsariana Antiochiæ : æra Actiaca et Augustorum : æra Juliana : æra Hispanica : æra Diocletiani, seu martyrum : æra foundationis Romæ, et periodus Juliana : æra Olympiadum, et æra Hegiræ, quibus adnumerandæ sunt æræ quædam minus frequentiores, uti æræ Abrahami, Nabonassaris, Tyri et Armenorum : æra Isdegerdis regis Persarum, ejusque reformatio per Malek-Schial-Dgelaleddin, vulgo æra Gelaleæna vel Malaleæna dicta. Sermonem deinde instituemus de diversis Cyclis, et primum de Indictionibus : de Cyclo Solis : de Concurrentibus et de Regularibus : de Cyclo Decemnovennali : de Numero aureo, seu Cyclo Lunæ, et de Calendario Judæorum : de Epactis : de Clave Terminorum, seu Festorum mobilium : de Cyclo Pascali, et de Calendario Gregoriano.

Præcipue accedent Tabulæ, quas *Concordantiarum* vocant, ex quibus juxta diversas rationes chronologicas facile dilucideque innotescat a quo die data documenta, præsertim vero Tabula Paschalis et Indictionum ab an. 300 usque ad an. 2000. De festis etiam mobilibus Tabula subjicietur Concordantiæ Cycli annualis, tum communis, tum bisextilis ratione dierum quinque et triginta, a die nimirum vigesima secunda Martii ad diem Aprilis vigesimam septimam, quorum spatio Pascham intercidere opus est : ubi Litteræ Dominicales, Numerus Dominicarum post Epiphaniam et Pentecosten, et primæ Dominicæ adventus dies adnotabuntur.

Illud in more positum fuit, in medio ævo, pietatis ac religionis studio, non modo apud Episcopos et Principes, verum ejusdemque ordinis Christifideles, ut epistolas, privilegia, contractus, testamenta, aliasque hujusmodi tabulas obsignarent, datas a die vel festo alicujus sancti nomini sacro, vel solemniori, vel a Dominicis anni insignioribus : ut passim istas designationes videre est : feria tertia post Nativitatem B. M. V., post Mattheum Apostolum, post S. Ceciliam, etc., post Dominicam : *At te Ieravi* (quæ prima nempe Adventus), post Dominicam : *Adorate Dominum* (tertia post Epiphaniam), post Dominicam : *Quasi modo* (Dominica in

Albis, post Dominicam : *Rorate caeli* (quartam Adventus, etc. Hinc non abs re fore putavimus Glossarium addere nominum paululum cognitorum in veteribus Diplommatibus, et apud Ecclesiasticos scriptores medii ævi usitatorum, ex quibus quædam festa, dominice, et dies dominicarum et mensium denotabantur; necnon Catalogum Alphabeticum et Chronologicum sanctorum precipuorum, a quorum die festo in medio ævo data sunt vetera monumenta in substitutionem diei et mensis. Huic catalogo præbit et inserviet perbrevis notitia vetustissimorum quæ in Ecclesia cognoscuntur Calendaria, ac Martyrologia.

Eundem excipiet Catalogus Chronologicus summorum Pontificum diem referens electionis, consecrationis atque obitus; idem Romanorum Imperatorum usque ad Romani Imperii extinctionem; Regum Longobardorum in Italia; Regum Carolinorum; Regum Romanorum et Imperatorum Germaniæ; Regum denique Galliæ, Angliæ, Hispaniæ et Lusitanie; Regum Danicæ, Sveciæ et Norvegiæ; Regum Hungariæ et Poloniæ, et Ducum Moscoviæ; Imperatorum tandem Orientis usque ad annum 1453, quo, Constantinopoli a Turcis capta, Imperium Orientale misere interiit.

Nemo in historia medii ævi paulisper versatus ignorat, quanta auctoritate usi fuerint trium sedium Archiepiscopi Coloniensis nempe, Trevirensis, et Maguntinæ jam a tempore Regum Carolinorum, postquam Imperium Romanum, ita dictum, a Gallis ad Germanos transierat, circa negotia omnia tum ecclesiastica, tum civilia, ac proinde valde congruum fore ducimus et chronologicam horum Præsulum seriem subtexere, quo melius innotescant dies a quibus data Regum et Imperatorum diplomata. Tribus enim hisce Archiepiscopis attributum scimus Archicancellarii munus in Regno et Imperio; ita tamen ut, cum Germania, Italia et Gallia Belgica sub uno eodemque Imperatore esse ceperint, quoties Imperator esset in Italia, Archiepiscopus Coloniensis omnia privilegia et diplomata Imperialia signabat, et ejus interventu et nomine edebantur. Quoties Imperator esset in Galliis Belgicis, id munus subibat Archiepiscopus Trevirensis, in Germania vero Maguntinus.

Tabule successionis Regum et Imperatorum, maximi sane rei historice commodi, quasque ut monuimus suo loco exhibebimus, justissima causa nobis visæ sunt, cur prætermittenda censuerimus nomina Imperatorum, quæ Baronius ejusque continuatores in fronte singulorum annorum et paginarum nominibus Romanorum Pontificum apposuerunt, quemque usum ab antiquitate prorsus alienum, iidem ex vetustis Annalium scriptoribus medii ævi mutuati sunt: quod tanto magis supervacaneum est, cum Pagijs, in Criticis suis observationibus hunc usum pariter retinens, Imperatorum nomina singulis annis jam premiserit.

Finem tandem imponet Catalogus omnium Provinciarum Ecclesiasticarum, quas Orbis Christianus medio ævo exhibebat, adjectis Episcopatibus et Monasteriis quæ hisce Provinciis suberant, qui Catalogus vulgo inscribitur: *Provinciale omnium mundi Ecclesiarum Patriarchalium, Metropolitanarum, et Episcopatum*, quemque ex vetustis codicibus membranceis sæculi XIII et XIV eruemus.

Ab adminiculis historicis modo enarratis vix separari potest historia Ecclesiastica litteraria, quæ ad recte intelligendos fontes, in Annalibus Ecclesiasticis passim citatos vel laudatos valde confert, quamque ideo in altero ab apparatu nostro disjuncto volumine elaborabimus, summa qua fieri potest brevitate singula capita perstringentes. Historiam istam a primordiis Ecclesiæ incipientes, ordine Chronologico servato, usque ad finem XV sæculi quo medium ævum ita dictum desinit, perducemus, recensendo sanctos Patres, aliosque scriptores tum ecclesiasticos tum profanos qui hisce sæculis floruerunt, Ecclesiamque suis scriptis illu-

strarunt. Agemus hinc de præcipuis eorum operibus horumque editionibus. Disseremus denique de veteribus temporum annalibus et chronicis, sive certo auctore, sive incerto.

Quod denique ad Annales per nos continuandos attinet, ea de re suo loco copiose disseremus; interim sufficiat benevolum lectorem admonuisse, nos omnia monumenta, quæ historiam Pontificum, qui Gregorio XIII, cum quo Annales nostri desinunt, usque ad Pium PP. VII. successere, concernunt, jam collegisse, ac etiam in suo ordine distribuisse; ita ut absolutionem totius operis usque in exitum sæculi XVIII, quam metam nobis præfiximus, nulla interposita mora, Deo propitio, progressuram fore nobis persuasum sit.

Hæc volumus Annalium initio prænotanda, ut nempe operis, cui edendo insudamus, utilitas penitus dignoscatur; quod profecto nullis nostris viribus, sed Divina freti misericordia ut ad exitum prospere feliciterque perducatur confidimus.

Romæ ex sanctioribus Vaticani Tabulariis, die festo Cathedræ S. Petri Apost. Antiochenæ A. D. MDCCCLXIV.



SUMMARIUM

TOMI I.



- AN. I. 1. Prælocutio. 2. Natalis Domini. 3-5. Præsepe Domini, ejusque cultus. 6, 7. Sanctæ Mariæ integritas. 8. Sacræ fasciæ. 9, 10. Miracula in Nativitate Christi. 11-13. Pacis templum Romæ. 14. Pastores ad præsepe. 15-17. Libri Sibyllini de Natali Christi. 18. Circumcisio Domini. 19-27. Magi, et unde venerint. 28. Regina Sabæ. 29-31. Magi an reges fuerint, et quando venerunt. 32, 33. Strages Innocentium, cur a bimatu jussa. 34, 35. Magorum adventus et stella ipsos comitans. 36. Festum Epiphaniæ. 37. Magorum reditus. 38-41. Oblatio Christi in templo, et de vaticinio Simeonis et Annæ de eodem. 42-47. De Christi in Egyptum fuga. 48-52. Cædes Innocentium. 53-56. De Zacchariæ nece. 57-61. Galilæorum secta.
- II. 1. Judæi jurant Herodi. 2. De Salome ejusdem sorore.
- III-V. Successio consulum.
- VI. Nero ab Augusto adoptatur.
- VII. Ultio divina in Herodem.
- VIII. 1-11. Herodis ætas, interitus, et mores. 12. Archelai regnum. 13. Jesus reducit in Palæstinam. 14. Judæi tumultuantes reprimuntur. 15. Palæstinæ in tetrarchias divisio. 16. Pseudo-Alexander, filium Herodis se simulans supplicio plectitur.
- IX. Jesus Nazareth ducitur, inde Nazarenus nuncupari cœpit.
- X. Consules.
- XI. 1. Augusti leges contra cælibatum. 2. Varus e Palæstina revocatur.
- XII. 1-7. Jesus Hierosolymæ in templo prædicans, ejusque in domo paterna exercitia. 8, 9. Josephi ætas. 10. Variana clades in Germania.
- XIII-XV. Consules.
- XVI. 1-3. Archelaus damnatus exilio. 4. Cur Josephus eundem timuit. 5. Judæa in provinciam redacta. 6. Augusti obitus. 7, 8. Ejusdem de græco sermone lex. 9. Latine linguæ majestas. 10, 11. Studium Herodis in Tiberium et Augustum, quibus civitates, templa, et lacus dicat.
- XVII. Præsidum summum jus, eorumque vestes sacerdotales.
- XVIII. Tiberius Judæos exagitat.
- XIX. Caiphæ sacerdotium.
- XX. Consules.
- XXI. Judæi Romæ vexati et restituti.
- XXII-XXIII. 1. Tiberii leges. 2. Sulpitii Quirini obitus. 3. Acta Pilati spuria.
- XXIV-XXV. Consules.
- XXVIII. Pontius Pilatus Judææ præses, ejusque in Judæos acta.
- XXIX, XXX. Consules.
- XXXI. 1-4. Evangelicæ historiæ dignitas et concordia. 5. Tetrarchiarum distinctio. 6, 7. De Lysaniis tetrarchis. 8, 9. Functio sacerdotalis. 10. Concilium IXXII, sive synedrium. 11-13. Joannis prædicatio et mores. 16-20. Christi baptismus. 21. Legatio Judæorum ad Joannem. 22. Andreæ et Petri vocatio ad apostolatam. 23-28. Petri nomina et prælatio inter Apostolos. 29-36. Nuptiæ in Cana Galilææ. 37-40. Prædicatio Christi. 41-44. Baptizati a Christo. 45-50. De nece Joannis. 51, 52. Dissidia Judæorum cum Samaritanis. 53, 54. Puteus Jacobi. 55, 56. De filio reguli a Christo sanato. 57-61. De Abagaro principe Edessæ, ejusque ad Christum epistola. 62-63. De piscatione Petri, et lacu Genesareth. 66-68. Res Christi in Galilæa gestæ.
- XXXII. 1. De secundo Jesu paschate. 2, 3. De turbis a Phariseis in Jesum, curato aegroto, excitatis. 4-6. Jesus Hierosolyma in Galilæam reversus novos apostolos eligit. 7-9. Apostolorum genus. 10-16. Christi

- predicatio. 17-30. Magdalene conversio : una, an plures Magdalene fuerint. 31. Christus mittit apostolos.
- XXXIII. 1-5. Herodis et Herodiadis immane in Joannem facinus. 6. Herodiadis et filiae obitus. 7, 8. Herodis de Christo opinio. 9, 10. Acta Jesu a nece Joannis. 11-27. Petri confessio et principatus. 28, 29. Christi de sua passione predicatio, et transfiguratio. 30-34. De tributo a Christo soluto. 35-37. Christi miracula. 38-41. De LXXII Christi discipulis. 42-44. Alia Christi opera. 45, 46. Apostolorum cœlibatus. 47, 48. Sejani casus.
- XXXIV. 1. Annus Christi passionis. 2. Lazari resurrectio. 3. Concilium adversus Christum. 4. Cœna in Bethania. 5-7. De Hosanna. 8. Mons Oliveti. 9. Ficus arefacta. 10-12. Insidiæ Christo a Judæis ex tributi pensione paratæ. 13-18. Cœna in domo Simonis. 19, 20. Judæ proditio. 21, 22. De loco ubi pascha peractum. 23-26. De tempore paschatis. 27-41. Ritus celebrandi paschatis. 42. Contentio Apostolorum de primatu, quando. 43-46. Ritus in institutione Eucharistiæ observati. 47-51. Nomina Eucharistiæ. 52-60. Apostolorum sacrificia. 61. Usus cœnæ Dominicæ. 62, 63. An Judas Eucharistiam sumpserit, et quando discessit. 64. Petri animosa promissio. 65. De hymno in cœna dicto. 66. De loco ubi Christus oravit. 67-69. Quid Christus cum a Judæis duce Juda invaditur. 70. Cur Jesus primo ad Annam. 71. Petri negatio. 72-74. Christus ad Caiphiam. 75. Judæ interitus. 76-92. Jesus ante Pilatum. 93-95. De supplicio crucis. 96-106. De vino myrrhato. 107-112. De Golgotha. 113-129. De morte Christi, et de miraculis quæ eandem comitata sunt. 130-135. De ejus sepultura. 136-161. De Christi ætate, et de anno ejus passionis. 162, 163. De jejuniis ob Christi passionem susceptis. 164-177. De hora resurrectionis Domini. 178-195. De variis ejus apparitionibus, vel manifestationibus. 196, 197. Apostoli in Galileam abeunt. 198-205. Quæ communia Apostolis omnibus, et de primatu Petri. 206-208. Aliæ manifestationes Domini. 209-215. De duabus dotibus Ecclesiæ concessis, de operatione nempe miraculorum, et de divinarum Scripturarum intelligentia et interpretatione. 216-220. De ascensione Domini. 221, 222. Flavii Josephi de Christo testimonium. 223-225. Acta et dicta Pilati de Christo ad Tiberium missa. 226. De libris Sibyllinis. 227-229. De vestigiis a Domino in ascensione relictis. 230-263. Acta Apostolorum post ascensionem Domini, et de dono linguarum ipsis concessio. 264, 265. Ananiæ et Saphiræ interitus. 266, 267. De venudatione bonorum a primis Christianis sponte facta. 268-270. Apostoli in templo, et Petri in miraculis prærogativa. 271-275. Apostoli in carcerem conjecti, et de Theoda, et Juda, ac Gamaliele. 276, 277. Prima discordia in Ecclesia. 278-282. Electio et munus diaconorum. 283. Laborantes et diaconissæ. 284. Presbyterie quæ essent, et quæ episcopæ. 285-307. Prosecutio actuum Apostolorum : Jacobus episcopus Jerosolymitanorum : martyrium Stephani. 308-314. Memoræ et suffragia pro defunctis. 315-318. De purgatorio. 319, 320. Magna in Christianos persecutio.
- XXXV. 1-12. Dispersio Apostolorum et Discipulorum, eorumque predicatio in Samaria. 13. Quæ manus impositio tantum episcopi. 14-19. Sacramentum confirmationis et chrismatis. 20-26. Simon Magus. 27-28. Eunuchus reginæ Candacis. 29. Tiberii crudelitas.
- XXXVI. De conversione Pauli, ejusque ætate et patria.
- XXXVII. 1, 2. Paulus Damasci. 3. Philippi Tetrarchæ obitus.
- XXXVIII. Agrippæ carcer.
- XXXIX. 1. Tiberii obitus. 2, 3. Vitellius Hierosolymæ. 4, 7. Paulus Damasco Hierosolymam venit ut videret Petrum. 8-10. Petrus Antiochenam fundat Ecclesiam. 11. Cur Cæsarea et non Hierosolyma metropolis Palestine. 12-26. Petrus Ecclesiæ Antiochenæ septem præfuit annis, et quomodo Evodius primus episcopus ejusdem Ecclesiæ dicendus.
- XL. 1-3. Agrippæ reditus in Judæam. 4-11. Clades Judæorum Alexandriæ. 12-14. Caius imperator coli vult uti Deus, ejusque crudelitas in Judæos. 15, 16. Herodis Tetrarchæ exilium. 17, 18. Petrus Lyddæ.
- XLI. 1. Consulatus Caii. 2-13. De conversione Corneli centurionis. 14-20. De Matthæi Evangelio. 21-25. Caii imp. furor in Judæos.
- XLII. 1-4. Judæorum legatio ad Caium. 5-37. De statua Caii in templo locanda, et de ærumnis Judæorum.
- XLIII. 1-3. Caio interempto succedit Claudius. 4-6. Ejus edicta pro Judæis. 7-10. Reditus Agrippæ, ejusque studium in sedandis Judæorum turbis. 11-17. Antiochenæ Ecclesiæ Prefectus, et de nomine Christiano.
- XLIV. 1. Agrippa persequitur Christianos. 2. Jacobi martyrium. 3-9. Petrus in carcerem trusus, et ab angelo liberatus. 10-12. De Petri itinere. 13-14. De Apostolorum in diversas orbis partes profectionis tempore. 15-19. De Symbolo Apostolorum. 20-22. Spiritu sancto magistro facta divisio provinciarum. 23, 24. Gentium conversio. 25-28. Petrus Romam venit. 29, 30. Joannes in Asia. 31. Andreas in Scythia. 32. Philippus in Asia superiore. 33. Thomas in India. 34. Bartholomæus in Majori Armenia. 35. Matthæus in Æthiopia. 36, 37. De duobus Jacobis. 38. Simon in Mesopotamia. 39. Africana Ecclesia a Petro erecta. 40. Thaddæus in Arabia et Idumæa. 41. Matthias in Æthiopia et Judæa. 42-49. De variis actis Apostolis perperam adscriptis, et ab hæreticis collatis. 50. De scriptis Christi nomine confectis. 51-59. De adventu et actis Simonis Magi Romæ. 60-61. Petri Romam adventus. 62-66. De fame totius orbis, et de munificentia Helenæ Adiabænorum reginæ; an ipsa Judæam vel Christianam se professa fuerit. 67-73. De collecta in commodum Christianorum Antiochiæ facta, et de usu collectarum in Ecclesia. 74. De apostolatu Petri et Barnabæ. 75-88. De ordinibus et officiis ecclesiasticis. 89. Pauli apostolatus.
- XLV. 1-9. Petrus XV. Cal. Februarii (18. Januar.) Cathedram Romanam condit, deque ejus prerogativis. 10. Romanum nomen idem quod Catholicum. 11. De primatigena Petri Cathedra miraculis illustrata, et in ejusdem Petri Basilica Vaticana hodieque asservata. 12-14. Evodius an Ignatium Petrus sibi in cathedra Antiochena succederit. 15. Marcus a Petro Alexandriam missus. 16. S. Petri prima epistola. 17-19. Quomodo nomen Babylonis a Petro Romæ datum intelligendum. 20-22. Secunda Petri epistola. 23-28. Salutatio in osculo sancto et pacis. 29-32. De Marco et ejus Evangelio. 33-38. De dono linguarum.

- 39-41. De usu linguæ græcæ Romæ. 42-47. Plura de Marco. 48, 49. Claudii in idololatriam acta.
- XLVI. 1, 2. Petrus mittit in provincias discipulos. 3-8. Interitus Agrippæ. 9-10. Herodes a Claudio jus in templum obinet. 11-13. Paulus Gentibus Evangelium nuntiat.
- XLVII. 1. Paulus Iconii. 2-14. Acta Thecæ, ejusque martyrium.
- XLVIII. 1-3. Paulus Lystre lapidatus. 4-26. De tempore obitus vel potius assumptionis B. Mariæ Virginis. 27-29. Procurator Judææ stolam pontificiam Judæis a Romanis olim redditam ab ipsis repetit. 30. Alabarchiæ magistratus qualis.
- XLIX. Paulus et Barnabas Antiochiam reversi.
- L. Herodi defuncto successit Cumanus, qui Judæos dire exagitat.
- LI. 1, 2. Judæi arque ac Christiani Roma expulsi. 3.-28. Petrus redit Hierosolimam, ibique Concilio Apostolorum interest : acta et tempus hujus Concilii. 29, 30. Apostolatus nobilior Judæorum quam Gentium. 31. Pauli acta Antiochiæ. 32-47. De contentione inter ipsum et Petrum hac occasione de victu exorta. 48-53. Falsa commenta de Barnaba. 54. Barnabas Mediolanensem Ecclesiam erexit. 55. De ejus epistola. 56-76. Varia acta Pauli.
- LII. 1-14. Adventus Pauli Athenas, ejusque concio in Areopago. 15-32. Paulus Corinthi. 33. Colonia Agrippina.
- LIII. 1, 2. Secunda Pauli epistola ad Thessalonicenses, qua occasione scripta. 3-11. De traditionibus Apostolorum. 12-32. Ritus Ecclesiæ ex traditione, et de traditione in genere. 33-35. Paulus Corinthi ante Gallionem Achaïæ proconsulem.
- LIV. 1, 2. Paulus Ephesi et in Galatia. 3. Philippi martyrium.
- LV. 1-7. Res gestæ Pauli Ephesi. 8. De Pauli sudariis virtute miraculorum insignibus. 9-20. Usus sacrarum reliquiarum in Ecclesia, et de miraculis ex iisdem.
- LVI. 1-3. De filiis Scævæ principis sacerdotum Corinthi curantibus in nomine Jesu energumenos, et de virtute nominis Jesu. 4-13. De exorcismis eorumque usu in Ecclesia. 14-20. De confessione peccatorum, eorumque absolutione per sacerdotes. 21-23. De pœnitentia publica. 26-41. De Nectarii episcopi Constantinopolitani facto, ubi plura de confessione secreta. 42, 43. Nero imperium adit, et Judæis favet.
- LVII. 1. Judæi Romam redeunt. 2 9. Paulus iterum Corinthi, ejusque prima epistola ad eosdem. 10-23. De excommunicatione a Paulo inlicita, et de excommunicatione in genere. 24-27. De judicio ecclesiastico. 28-36. Regale sacerdotium. 37-43. Usus judiciariæ potestatis in Ecclesia. 44, 45. De continentia conjugali. 46-54. De matrimonio et ritibus in eodem adhibitis. 55-59. De virginitate. 60-72. De calibatu Pauli. 73-84. De oblationibus pro ministris Dei, et de decimis. 85-92. De velandis mulieribus. 93, 94. De amputatione capillorum et cultu barbæ. 95-98. De pallii usu, et de calceis. 99-106. De ecclesiis Christianorum. 107-111. De fonte præ foribus ecclesiæ. 112-124. Ecclesiarum ornatus sacræ imagines. 125-130. Distincta in ecclesia loca. 131-139. Sacra primum mensa, deinde communis. 140-146. De funebri agape, et de agapibus in genere. 147-154. De oblatione panis et vini, et participatione Eucharistiæ. 155. De communione sub una specie. 156-159. Frequens usus sumendi Eucharistiam in Ecclesia Occidentali, secus in Ecclesia Orientali. 160. Vindicta divina in sumentes indigne Eucharistiam. 161-166. De conventu ecclesiastico, de oratoriis. 167-170. De his qui baptizantur pro mortuis. 171-175. De anathemate et maranatha. 176-187. De Dianæ Ephesiæ templo. 188-192. Paulus, relicto Timotheo Ephesi, in Macedoniam recedit, ejusque ad eundem prima epistola. 193-197. De ciborum delectu, et de certorum dierum jejuniis. 198-204. Jejunium Quadragesimale. 205-208. Cur vetitum jejunium sabbati, et cur id Occidentales susceperint. 209-211. Jejunium quatuor temporum ex institutione apostolica. 212. Paulus in Græcia.
- LVIII. 1. De epistola a Paulo ex Græcia ad Titum Cretæ data. 2-44. De episcopis et presbyteris, eorumque munere. 15. De Cretensi Ecclesia. 16. Non Gentiles, sed Judæi polygami. 17-26. De calibatu sacrorum ministrorum. 27-30. De bigamis non ordinandis. 31-35. De Lucæ Evangelio, et de Theophilo Antiocheno cui idem inscriptum. 36-41. Secunda Pauli ad Corinthios epistola. 42, 43. De naufragio a Paulo apud Melitam passo. 44-57. Paulus tertio invisit Corinthios, et de ejus ad Romanos datis litteris. 58-61. De rerum Judaicarum statu. 62-66. De Pauli adventu Troadem. 67-69. Quæ penula Pauli. 70-78. De usu lampadarum et luminum et sacræ cere in agni formam effigiatæ. 79, 80. Pauli navigatio. 81-101. De festis diebus Christianorum. 102-104. De ritibus in preceationibus observari solitis. 105-108. Cur Christiani conversi ad orientem orarint. 109-112. De ritu standi, genuflectendi, et procedendi in orando. 113-115. De Philippi diaconi filiabus. 116, 117. Paulus Cæsareæ. 118. Idem Hierosolymis. 119, 120. De conventu Hierosolymitano. 121-142. De ritu Nazaræorum, et de tonsura in Ecclesia. 143-149. Acta a Judæis contra Paulum Hierosolymis. 150. De summo pontificatu Annæ. 151. Judæorum insidiæ in Paulum. 152-155. Paulus perductus Cæsaream causam agit coram Felice. 156-159. Refellitur Josephus historicus de tempore præfecturæ Felicis. 160-164. Paulus coram Festo et Agrippa. 165, 166. Neronis acta circa Judæos. 167-173. Pauli navigatio Romam.
- LIX. 1-4. Quo tempore Romam Paulus adventi. 5-9. Res gestæ Pauli Romæ. 10-18. Secundam epistolam ad Timotheum scribit. 19-22. Epistolam Paulus scribit ad Ephesios. 23. De Pomponia Græcina.
- LX. 1-5. De epistola ad Philippenses Romæ a Paulo scripta. 6-8. Crucis signa erigi cœpta et coli, ejusque virtus et potentia. 9-11. De epistola a Paulo ad Colossenses data. 12-14. An Paulus ad Laodicenses scripserit. 15-23. Quam religionem angelorum Paulus damnet, et de religioso eorumdem cultu. 24-34. De cantu ecclesiastico. 35-39. De hymnis, cantibus et instrumentis musicis. 40, 41. Scribit Paulus ad Philemonem. 42-58. De epistola Pauli ad Hebræos data. 59. De arefacta ficu Romulea.
- LXI. 1-5. Paulus in Hispania. 6. Acta Apostolorum scribit S. Lucas. 7-9. Ejusdem reliquæ res gestæ. 10. Agrippinæ interitus.

- LXII. 1. Ananus Senior et ejus filii in pontificatu Judæorum. 2, 3. Terræmotus Laodiceæ.
- LXIII. 1-8. Jacobi episcopi Hierosolymitani martyrium, ejusque mira sanctitas. 9-12. De Jacobi epistola. 13-16. De oleo sancto infirmorum et sacramento Unctionis. 17. Missa Jacobi. 18. Britanni a Romanis victi.
- LXIV. 1-3. Marci martyrium, ejusque acta Alexandriae. 4-13. De Essenis. 14. Neronis sævitia.
- LXV. Cladem venturam Hierosolymis Jesus Anani filius prædicit.
- LXVI. 1-10. Christiani de incendio Urbis accusati tormentis plectuntur. 11-13. De epistolis Senecæ ad Paulum. 14. Interitus Senecionis. 15. Cestius Florus præses Judææ.
- LXVII. 1, 2. Aucta persecutio in Christianos. 3. Affliguntur Judæi. 4. Nero sævit in conjuratos.
- LXVIII. 1, 2. Petrus et Paulus Romæ concionantur. 3, 4. Secundam epistolam ad Judæos scribit Petrus. 5. De Judæ epistola. 6, 7. De Juda et Simone. 8-12. De Nicolaitis. 13-22. De Simonis magi volatu et lapsu. 23-25. Petrus et Paulus in vincula conjiciuntur. 26-29. Nero sævit in plures. 30-33. Apollonius Tyanæus. 34, 35. Portenta de clade Judaica. 36-46. Judæorum defectio, et bellum civile inter eos. 47-53. Cestius obsidet Hierosolymam. 54, 55. De abominatione desolationis.
- LXIX. 1-5. De tempore martyrii apostolorum Petri et Pauli. 6, 7. Fuga e carcere. 8. Apostoli virgis cæsi. 9, 10. Plantilla. 11-13. Paulus truncatur capite. 14. Pauli effigies. 15-21. De loco martyrii et sepulturæ Petri. 22-30. Cultus SS. Apostolorum sepulcris exhibitus, et inde urbis tutela. 31. Petri effigies. 32-34. De Petri propinquis. 35-37. Linus Petri successor. 38-43. Vindicatur ordo successionis Cleti et Clementis. 44-46. Martyres Romæ et alibi. 47. Nero a persecutione desistit. 48. Clades Judææ provinciæ a Valerio illatæ 49-51. Hierosolyma a Zelotis exagitata.
-

ANNALES ECCLESIASTICI.

JESU CHRISTI ANNUS I.

1. *Prælocutio.* — Cum rerum omnium conditor et moderator Deus cælum ¹ creasset et terram; nec ulla utrisque gratia vel pulchritudo inesse posset sine luce; omniaque essent tenebris obvoluta, ipsaque terra inanis et vacua: opportune consuluit, ut primum omnium ipsis rerum principiis lucem crearet, cujus fulgore tam quæ facta essent quam etiam quæ essent facienda, velut quodam claritatis et gloriæ indumento circumnacta, naturali suo splendore nitescerent. Hæc autem cum in orbis institutione sint facta: rursum cum tempus advenit, in ejusdem restitutione sunt felicius adimpleta. Cum enim universo humano generi, peccati culpa, sempiternæ noctis esset offusa caligo, cunctaque undique densis tenebris obscurata, et squallens horrensque esset omnium rerum facies: immensa suæ bonitatis largitate prospexit Deus, ut nova luce cuncta perfunderet, mitteretque ex se genitum, suæque substantiæ Filium, ipsum cæleste jubar, candorem lucis æternæ ², fumen de lumine, lucem veram ³, justitiæ solem ⁴, novumque institueret diem, illum scilicet, de quo olim est prophetice dictum ⁵: « Hæc dies, quam fecit Dominus. » Cujus cum jam crepusculum et auroram prælati simus, quod reliquum est, ipsum solem orientem spectemus, eundemque apposite levi nube contextum, quo minus aciem oculorum perstringeret, et dispensationem implere posset, quam consummandam acceperat. Agnunc, Verbum ipsum carne velatum, Deum hominem factum, et Virgine sanctissima natum spectemus; atque de ipso, quæ in primis Evangelista nos docuit, enarremus.

2. *Natalis Domini.* — Cum igitur (quod ante diximus) edicto cogente, e Nazareth Galilææ in Bethlehem Judæ Joseph atque beatissima Virgo Maria, ut profiterentur, ascendissent: « Factum est, inquit Lucas ⁶, cum essent ibi, impleti sunt dies ut pareret: et peperit filium suum primogenitum, et pannis eum involvit, et reclinavit eum in præsepio, quia non erat eis locus in diversorio. » Hæc Evangelista. Quod in primis ad locum ipsum, ubi Christus est natus, pertinet: spelunca fuit in suburbiis Bethlehemiticis posita, de qua Origenes contra Cel-

sum ¹ scribens, hæc ait: « Quod autem in Bethlehem sit genitus Jesus, si velit aliquis post Michææ vaticinium et post Evangelii per Jesu discipulos conscriptam historiam fieri alias certior, intelliget ut subsequenter in Evangelio, cum ejus nativitas enarratur, et in Bethlehem speluncam ostendi, ubi ille sit natus: quod utique et in illis locis percelebre est; vel apud eos quidem qui a fide sunt alieni, fama et nomine circumfertur, eadem et in spelunca Jesum quendam, quem christiani adorent et demirentur, genitum esse. » Hæc Origenes. Porro eandem speluncam foris in agro suburbano positam fuisse, Eusebius ² Pamphili monstrat his verbis: « Hodie quoque, qui illum locum incolunt, tanquam a patribus eorum accepta memoria, his qui visendi gratia Bethlehem petere consueverunt, testimonium suum afferunt, veritatem fidei facientes, agrumque demonstrantes, ubi Virgo enixa infantem posuit. » Hæc ille. Ejusdem speluncæ meminit Justinus martyr in dialogo cum Tryphone et Epiphanius ³: sed cæteris omnibus S. Hieronymus, qui illic ætatem transegit, locupletius scribit, dum sic litteris suis Marcellam ⁴ alloquitur: « Quo, inquit, sermone, qua voce speluncam Salvatoris exponam? et illud præsepe, in quo infantulus vagiit, silentio magis, quam intimo sermone honorandum est. » Et paulo post: « Bethlehem ecce in hoc parvo terre foramine cælorum conditor natus est, hic involutus pannis, hic visus a pastoribus, hic demonstratus a stella, hic adoratus a magis. Sanctior locus est rupe Tarpeia, quæ de cælo sæpius fulminata, ostendit quod Deo displicet. » Hæc ad Marcellam.

Erat Bethlehem supra collem in longum porrectum sita; in ejus extremitate, Orientem versus, sub rupe quadam existente tunc temporis juxta muros civitatis, erat ⁵ stabulum ac præsepe Domini excisum in rupe, ubi natus est Christus. At vero qui loca illa ignorarunt, nihil de spelunca dixerunt, quod putarint in alicujus rusticæ domuncule stabulo Christum natum. Hinc apud Cyprianum ⁶ hæc leguntur: « Nullum arcta domus diversorium occultabat, nec secreti

¹ Orig. lib. 1. — ² Euseb. de demonstr. Evang. l. vii. cap. 5. — ³ Epiph. lib. 1. in fin. — ⁴ Hier. epist. xviii. — ⁵ Burchard. in descript. Terræ sanctæ. part. 1. c. 7. § 59. — ⁶ Cyprian. de operib. card. in nativ. Christi.

recessus erant illius casulae; incrustaturam tectum et soli parietes per circuitum vestiebant. » Haec ibi. Porro de spelunca non dicti tantum auctores, sed et alii ¹ testimonium ferunt.

3. *Præsepe Domini, ejusque cultus.* — Ad hæc quod facit Evangelista non illic tantum fuisse præsepe, sed bovem et asinum ad illud alligatos (quod olim propheta ² cecinerat) cum Hieronymus, tum etiam complures antiquorum Patrum testantur. Ille ad Eustochium ³ de Paula scribens, hæc ait: « Inde Bethlehem ingressa, in specum Salvatoris introiens, postquam vidit sacrum Virginis diversorium, et stabulum in quo agnovit hos possessorem suum, et asinus præsepe Domini sui: ut illud impleret, quod in eodem propheta scriptum est: Beatus qui seminat super aquas, ubi bos et asinus calcant: me audiente, jurabat, cernere se oculis fidei infantem pannis involutum, vagientem in præsepe Dominum, magos adorantes, stellam fulgentem desuper, matrem Virginem, nutritum sedulum, pastores nocte venientes, ut viderent verbum quod factum erat, etc. » Eadem de bove et asino Gregorius Nazianzenus ⁴, itemque Nyssen ⁵, Paulinus ⁶, Cyrillus ⁷, Prudentius ⁸, et alii ⁹.

4. Nec lacendum, quod tunc etiam in eodem puerperio accidisse fertur miraculum; nimirum, quod in eadem spelunca, ad ea quæ usus quotidianus exposcebat, e petra fluxit aqua, quæ nunquam potuit exauriri, sed mansit diutius divinæ virtutis egregium monumentum: siquidem adhuc Bedæ temporibus vigeat cumelis perspicuum lante rei prodigium: quod ipse, a teste qui hæc viderat sanctissimo episcopo acceptum, his verbis scriptis mandavit ¹⁰: « Hæc spelunca tota interiori specioso marmore tecta, supra ipsum locum, ubi Dominus natus specialiter traditur, sanctæ Mariæ grandem gestat ecclesiam. Petra juxta murum cavata, primum Dominici corporis lavacrum de muro missum suscipiens, hactenus servat: quæ si qua forte occasione vel industria fuerit exhausta, nihilominus continuo dum respicit, sicut ante fuerat, plena redundat. » Haec ille.

5. Vix credi potest, in quanta veneratione et cultu christiani semper habuerint locum illum: ut quantumlibet Hadrianus imp. ad abolendam tantæ rei memoriam (quod scribit Paulinus ¹¹ et alii) Veneris et Adonidis templum desuper erexisset, nihilominus (ut nuper ex Origene vidimus) percelebris etiam apud gentiles esset tanti loci memoria. Sed, reddita pace Ecclesiæ, spelunca illa mirifico est opere exornata, ipsumque præsepe honoris causa tectum argento: de quo hæc apud Chrysostomum ¹²: « O si mihi videre liceret illud præsepe, in quo Dominus jacuit! Nunc nos christiani quasi pro honore

tulimus lateritium, et posuimus argenteum: sed mihi pretiosius est illud quod ablatum est: argentum autem et aurum meretur gentilitas: christiana fides meretur illud luteum. Non tamen condemno eos, qui honoris causa fecerunt; neque illos condemno, qui in templo fecerunt vasa aurea: sed admiror Dominum, qui creator est mundi, non inter aurum et argentum, sed in lulo nascitur. » Haec ille, putans forlasse vas illud argento tectum, fuisse luteum, quod tamen constat fuisse ligneum: vel eundem auctorem non de vase ipso esse locutum, sed de exigua lateritia illa structura, quæ ipsum præsepe, Christi cunabula, continebat, existimandum. Porro Christi natalis nobilissimum monumentum ex ligno confectum, nullaque argenti vel auri celatura contectum, post multa tempora inde translatum, Roma possidet, eoque multo felicius illustratur quam lugurio Romuli, quod intextum ex stipula, eorum ¹ majores ad multa sæcula de industria conservarunt.

6. *Sanctæ Mariæ integritas.* — Sed jam ad ipsum sacrosanctum Virginis puerperium redeamus. Cum naturæ Dominus gignitur, naturæ legibus non tenetur: quæ conceperat sine viro, parit sine dolore; et quæ virgo semper fuerat ante partum, æque permansit in partu, ac proinde eadem perseveravit post partum: unde ipsa in Ecclesia Dei a perpetua virginitate consecuta est cognomen. Nam quantumvis Dei mater esset, quo excellentior nullus est titulus: tamen nunquam nominari a majoribus consuevit sine superaddito cognomine Virginis. In quam sententiam hæc Epiphanius ²: « Quis unquam, aut quo sæculo ausus est proferre nomen S. Mariæ, et interrogatus, non statim intulit Virginis vocem? Ex ipsis enim nominibus epithetis, etiam virtutis signa elucent: dignitatis enim appellationem acceperunt justī, unusquisque decenter, ut congruum fuit. Et Abraham quidem impositum est epitheton, Amicus Dei, et non dissolvitur: Jacob vero, ut Israel vocetur, et non alternabitur: Apostolis, Boanerges, hoc est, filii tonitruī, et non relinquatur: et S. Mariæ vox, Virgo, et non mutabitur; impolluta enim permansit et sancta. » Haec Epiphanius. Quæ ergo et in partu et post partum virgo divina virtute permansit, æque sine dolore parturit, nec aliquo indignit obstetricantis obsequio; « sed ipsa genitrix ³ et obstetrix devotam dilectæ soboli exhibet clientelam, attrahat, amplectitur, jungit oscula, porrigit mammam, totum negotium plenum gaudio, nullus dolor, nulla naturæ contumelia in puerperio. » Haec apud Cyprianum. Nihil sane commune cum cæteris mulieribus in hoc habuit, ut, sicut illæ, peccati poena id exposcente, cum dolore pareret, vel quæ partum sequuntur, experiretur molestias lassitudinis. Unde et S. Zeno ⁴ episcopus Veronensis de his agens, hæc ait: « Non mater ejus tanti partus pondere exhausta, lotis pallens jacuit resoluta visceribus: non filius matris aut suis est

¹ Athan. serm. de nativ. Christi apud. Lip. tom. VIII. Joan. Dam. in carm. de nat. Christi. — ² Habacuc. cap. III. secundum 72 interp. — ³ Hieronym. epist. XXVII. — ⁴ Gregor. Nazianz. oration. de Christi nativ. — ⁵ Gregor. Nyssen. serm. de Christi generat. — ⁶ Paulin. ad Sever. epist. XI. — ⁷ Cynl. catech. 42. — ⁸ Prud. in cath. die 8. kal. Jan. — ⁹ Joan. Damas. in carm. de nativ. Christi. — ¹⁰ Bedæ. de locis sanct. Cap. VIII. — ¹¹ Paulin. ad Sever. epist. XI. — ¹² Chrysost. in Luc. cap. II.

¹ Dionys. Hal. histor. Rom. lib. I. — ² Epiphani. hæres. LXVIII. — ³ Apud Cyprian. de oper. card. in nat. Chr. — ⁴ S. Zeno. ep. ser. 6. de nat.

ullis sordibus delibutus : neque enim revera aliquid circa se habere posset immundum, qui humani generis peccata, sordes et maculas venerat mundaturus. Denique purgationes, quæ sunt tarditate periculosa, nullo puerum maternorum viscerum secuta sunt damno; nulla adhibita rudifortæ sueto more fomenta : neque enim, fratres, his poterat indigere, quæ accipere in uterum meruerat animarum omnium Salvatorem. » Hæc ille.

7. Quæ autem mox subdit de pœna incredulæ obstetricis, et sospitate eidem restituta, haud dubium ex apocryphis est mutuatus; sic enim ait : « Maria incorrupta concepit, post conceptum virgo peperit, et post partum virgo permansit. Obstetricis incredulæ periclitantis, enixa in testimonium reperta ejusdem esse virginitalis, incenditur manus; quæ tacto infante, statim edax illa flamma sopitur : sicque illa medica feliciter curiosa, dum admirata mulierem virginem, admirata infantem Deum, ingenti gaudio exultat, quæ curatum venerat, curata recessit. » Hactenus Zeno; sed non aliunde, ut diximus, quam ab apocryphis accepta. Refelluntur istæ de obstetricis obsequio, ex his, quæ Athanasius¹ scribit his verbis : « Quæ sine dolore aliquo mater fuit, eadem et obstetricis munere functa est, cum a nulla muliere didicisset : non enim permisit quemquam impuris manibus attrectare partum ab omni labe purum : illa per se eum, qui ab ipsa et pro ipsa genitus est, suscepit, pannis involvit, et in præsepio reclinavit. » Hæc ille.

8. *Sacra fasciæ.* — Porro quod ad ipsos pannos pertinet, quibus dicit Evangelista² Christum a matre fuisse involutum, admirabili quadam divina dispensatione factum est, ut sacratissimæ illæ fasciæ ad tantæ rei memoriam futuris temporibus servarentur, in quarum honorem nobilissima erigeretur basilica, et anniversaria festa dies a christiano populo ageretur, prout significant Patrum³ encomia, ea die in Ecclesia dici solita. Sed jam reliqua prosequamur, quæ tunc temporis contigisse dicuntur.

9. *Miracula in nativitate Christi.* — Cum multa, quæ Augusti imperatoris tempore generi humano commoda et utilia contigerunt, ex antiquioribus historicis scribat Orosius⁴, rerum omnium auctori illa tribuens, qui eo tempore quo venturus esset in mundum, multis bonis locupletaverat orbem : de pace post tot civilia atque externa bella populo restituta, cujus causa templum Jani dicit ab eodem ter clausum, agit; atque æquissimi principis modestiam commendat, quod ne dominus diceretur, edicto vetuit : cumque alia multa prodigia referat⁵, ut de fonte olei ex Transtiberina taberna meritoria fluente, de arcu caelesti solem ambiente, et si quæ alia id genus recenset : complures sunt qui inconsulte nimis ea ipsa omnia, eadem qua Dominus natus est die, contigisse scripserunt : certe hoc non dicit Orosius. Nam quod ad prodigia pertinet

quibus Augusti imperii annis longe ante Christum natum acciderint, ex Dione ac cæteris antiquis historicis, superius, cum de signis quæ adventum Domini præcesserunt, pertractavimus, satis egimus. Quod vero spectat ad Jani fores ab eodem imperatore¹ ter clausas : quam longe id ante Christi natalem diem acciderit, ex Dione, qui res Romanorum per singulos annos descripsit, facile intelligemus. Primo² enim post Actiacum bellum, Augusto quintum et Sexto Apuleio coss., idem imperator Jani portas clausit; quæ iterum reserata bello Cantabrico, rursum eo feliciter confecto sunt oclusæ³, eodem Augusto nonum et M. Silano coss. Sed iisdem Cantabris sæpius rebellantibus, ac Germaniarum populis tumultuantibus, apertæ denuo, Ælio Tuberone et Fabio Max. coss., ab eodem⁴ jussæ sunt claudi : verum ne id fieret, Daci Istrum transgressi fuerunt impedimento. Hæc ex Dione; cujus auctoritate constat, primo ante annos viginti septem, ac iterum ante annos viginti tres, quam Dominus nasceretur, Jani fores oclusas esse; demum ante annos decem de iisdem claudendis fuisse decretum. Ad hæc quod domini nomen oblatum Augustus recensaverit, id accidisse sub cons. Ælii Cati et Sentii Saturnini, ex eodem Dione⁵ colligi potest; est is annus sextus a Christo nato.

10. Porro hæc omnia et alia, divina quadam dispensatione esse facta, omniaque caelestis Regis adventui inservisse, nemo sapiens unquam negare poterit. Quod si, ut Athenis fecit Apostolus⁶, ea ipsa quæ ethnicæ alia occasione peragere consueverunt, in nostrarum rerum argumentum trahere velimus : certe nec illud prætermittendum est, quod his temporibus, eodemque ipso anno quo Jani portæ sunt iterum clausæ, accidit; cum idem Augustus collata sibi pecunia a senatu populoque Romano ad imagines faciendas : nullam, inquit Dio⁷, sibi, sed tantum Salutis publicæ, Concordiæque et Pacis posuit. Sane quidem non me præterit, ipsorum⁸ gentilium auctoritate constare, ex carminibus sibyllinis esse prædictum, allõre Regem, a quo tantum speranda salus esset : hunc quidem fuisse Christum, ex ipso nomine Salvatoris, non est qui nesciat. Ipsum etiam prophetico sermone⁹ Principem pacis esse dictum, quis adeo rerum omnium ignarus aut ignorat, aut negat? De cujus concordia inestimabili quid dicam? quam nullis majoribus evidentioribusque signis demonstrare, vel melius exprimere ipso divino vate, quisquam potest : ait enim ille¹⁰ : « Habitabit lupus cum agno, et pardus cum hædo accubabit : vitulus et leo et ovis simul morabuntur, et puer parvulus minabit eos. »

11. *Pacis templum Romæ.* — At sicut veris imitimur, et verisimilibus non contradicimus; ita quæ sunt a veritate prorsus aliena, procul (ut institimus) abjicimus atque refellimus; cujusmodi sunt

¹ Athanas. serm. de nat. Chr. apud Lip. tom. VIII. — ² Luc. II. — ³ German. et Euthy. in orat. de fasciis Dom. apud Lip. tom. VI. die 31. Aug. — ⁴ Oros. lib. VI cap. 22. — ⁵ Idem. lib. VI. cap. 20.

¹ Suet. in Aug. cap. XXII. — ² Dio. hist. Rom. lib. LI. — ³ Ibid. lib. LIII. — ⁴ Ibid. lib. LIV. in fin. — ⁵ Ibid. lib. LV. — ⁶ Act. XVII. — ⁷ Dio. hist. Rom. lib. LIV. — ⁸ Cic. de divinatio. lib. II. — ⁹ Isaia. IX. — ¹⁰ Isaia. XI.

ea quae de templo Pacis Romae collapsa ea nocte qua natus est Christus, a multis ut vera certaque scribuntur. Invenimus haec primum narrata in homilia quadam incerti auctoris, titulo tamen Petri Damiani¹ praenotata: sed cum ille diem obierit annis circiter quinquaginta, antequam S. Bernardus, quem citat, ea conscriberet, facile tantus Pater falsi tituli calumnia liberatur. Sed quod magis displicet, complures rerum ecclesiasticarum scriptores non ignobiles, falso decepti titulo, eadem tanquam vera affirmasse, scriptis mandasse, vel pro concione narrasse reperiuntur: facio de industria illorum nomina, ne videar in homines potius inveli, quam adversus mendacia agere pro veritate. Sed antequam istae refellamus, opera pretium ducimus, ea quae in dicta homilia incerto auctore narrantur, hic velut ex scripto recitare: sunt huiusmodi: « Templum Romae, quod vocabatur aeternum, corrui, omnibus impensis et urbis et orbis consummatum. Cum enim Romani in victoriosae antiquitatis memoriam templum singulari schemate facere decrevisset, ab omni illa deorum, imo demoniorum multitudine quiesierunt, usquequo durare posset tam excellentis operis operosa constructio. Responsum est: Donec virgo pareret. Illi ad impossibilitatem oraculum retorquentes, Templum aeternum, solennem illam machinam vocarunt. Nocte autem ista, cum de Virginali thalamo virgineus flos Mariae egressus est, ita cecidit et contractum est illud murale et columnarum opus, ut vix apparent vestigia ruinarum. » Haec ibi. Porro omnes qui eandem rem describunt, illud quod dicitur templum aeternum, idem fuisse cum templo Pacis aequae consentiunt.

12. Sed quomodo haec non facillime erroris redarguuntur, cum ostenditur templum Pacis nondum Christi tempore Romae esse erectum; quod testimonio omnium antiquorum historicorum constat, domitis Iudeis per Titum, a Vespasiano imp. fuisse constructum? Id quidem in primis Suetonius², Iosephus Iudeus³, Plinius⁴, et alii complures, qui scripserunt vitas imperatorum, testantur: fuisse autem ante Vespasiani tempora Romae tante molis aliquod templum Pacis, nullus unquam monstrare poterit. Nec est quod quis adhibendam fidem putet Clementi Alexandrino⁵, dicenti a Numa erectum esse templum Fidei et Pacis; nam antiquorum nullus rerum Romanarum tractator de templo Pacis a Numa erecto quid affirmare invenitur, et Tertullianus expresse in Apologetico profitetur nullum Romae templum fuisse erectum sub Numa: quod et alii confirmant scriptores per scholiastem Pamelium ibi citati: adversus quos nec audiendus incertus auctor, qui de templo Pacis Romae a temporibus Romuli erecto testatur. Quod enim a recentiore auctore de rebus adeo antiquis sine alicujus vetustioris auctoritate profertur, contemnitur. Sed esto verum sit

aliquod fanum a Numa erectum, putasne tante molis fuisse opus, ut templum dici deberet? Habes in secundo Annalium tomo, testimonio Varronis, illa a Romanis solita dici templa, quae sumptuosissime essent extracta; adeo ut perpauca invenirentur in urbe templa, cum tamen plurimae essent diis dicatae aedes. Quin nec quod vestalium erat in urbe fanum, templum dici meruisse, ejusdem auctoris fide monstratum est. Ubi ergo erat Romae tempore Romuli, vel Numa, templum Pacis, cujus nulla penitus quovis saeculo a gentilibus scriptoribus facta mentio reperitur? At certe templum Pacis, de quo ea praenunciata esse testantur immense fuisse molis opus, iidem ipsi confirmant: nam de templo Pacis quod collapsum sciunt, cujus et ruinae spectantur, eos intellexisse, quis dubitat?

13. Quid quod dicunt de inscriptione templi aeterni, forlasse ad illam alludunt, quae haecenus in illustri antiquitatis monumento marmorei insculpto, Romae legitur his verbis¹.

PACI AETERNAE
DOMUS
IMP. VESPASIANI
CAESARIS AUG.
LIBERORUMQUE EIVS
SACRUM
TRIB. SUC. JUNIOR
DEDIC. XV. K. DEC.
L. ANNIO PASSO
C. CAECINA PACTO
COS

Inscriptae in eodem marmore leguntur singulae tribus, quae in aedificationem templi, ut jussum fuerat, pecuniam contulerunt. Porro (ut Herodianus² est auctor) sub Commodio imp. idem templum incendio conflagravit: verum non penitus fuisse flammis absumptum credimus: nam (quod ait Ammianus Marcellinus³) Constantinus imp. Romanam veniens, inter caetera admiranda urbis aedificia, ipsum templum Pacis spectans, in admiratione habuit.

Sed de his satis. Eadem ratione habenda putamus alia nonnulla id genus, quae nullo vel incerto auctore feruntur. Jam caetera quae sunt historiae Evangelicae prosequamur.

14. *Pastores ad praesepe.* — « Pastores, inquit Evangelista⁴, erant in regione eadem vigilantes, et custodientes vigilias noctis super gregem suum. Et ecce angelus Domini stetit juxta illos, et claritas Dei circumfulsit illos, et timuerunt timore magno. Et dixit illis angelus: Nolite timere: ecce enim evangelizo vobis gaudium magnum, quod erit omni populo, quia natus est vobis hodie Salvator, qui est Christus Dominus in civitate David. Et hoc vobis signum: invenietis infantem pannis involutum, et positum in praesepio. Et subito facta est cum angelo multitudo militiae caelestis laudantium Deum, et dicentium: Gloria in altissimis Deo, et in terra pax hominibus bonae voluntatis. Et fa-

¹ Legitur apud Ep. tom. VIII et Sur. tom. VI. — ² Suet. in Vespas. c. IX. — ³ Ioseph. de bell. Jud. lib. VII. c. 24. — ⁴ Plin. Lib. XXXVI. cap. 25. — ⁵ Clem. Alex. Strom. lib. V.

¹ Extat in aedibus Farnesianis, descripsit Aldus. — ² Herodian. in Commodio imp. — ³ Ammian. Marcell. lib. XVI — ⁴ Luc. II.

clum est, ut discesserunt ab eis angeli in caelum, pastores loquebantur ad invicem : Transeamus usque ad Bethlehchem, et videamus hoc verbum quod factum est, quod fecit Dominus, et ostendit nobis. Et venerunt festinantes, et invenerunt Mariam, et Joseph, et infantem positum in praesepio. Videntes autem cognoverunt de verbo, quod dictum erat illis de puero hoc. Et omnes qui audierunt, mirati sunt, et de his quae dicta erant a pastoribus ad ipsos. Maria autem conservabat omnia verba haec conferens in corde suo. Et reversi sunt pastores glorificantes et laudantes Deum in omnibus quae audierant et viderant, sicut dictum est ad illos. » Haecenus S. Lucas. « Erat locus ipse, inquit Hieronymus ¹, turris Ader, id est, gregis, juxta quam Jacob pavil greges suos, et pastores nocte vigilantes audire meruerunt : Gloria in excelsis Deo, et super terram pax hominibus bonae voluntatis; dumque servant oves, invenerunt Agnum Dei puro et mundissimo vellere, quod in ariditate totius terrae caelesti rore complutum est, et cujus sanguis tulit peccata mundi, et exterminatorem Aegypti litus in postibus fugavit. » Haec Hieronymus. Est haec turris gregis, de qua olim Michaeas ², dum loqueretur de admirabili adventu Dei, haec ait : « Et tu turris gregis nebulosa filia Sion usque ad te veniet, et veniet potestas prima, regnum filiae Hierusalem. » De eadem egregiis illustrata monumentis haec Beda ³ : « Porro ad Orientem in turri Ader, id est, gregis, mille passus a civitate Bethlehchem segregata est ecclesia, trium pastorum divinae nativitalis consciorum monumenta continens. » Haec ille : quibus significari videtur, tres tantum pastores praesepe Domini adisse.

15. *Libri sibyllini de natali Christi.* — Praeterea sicut Christi Domini nostri natali laetati sunt angeli, et sacrum hymnum, cum haec essent annuntiata pastoribus, cecinerunt : ita et mali demones perterriti atque turbati de nato puero Hebraeo, qui suas ipsorum vires enervaret atque contereret, licet inviti, responsa dedere : quae cum innotuissent Augusto, qui et ex sibyllinis versibus de eodem complura pereceperat, ea quae praefati sumus, dum egimus de adventu Domini, debite religionis persolvit obsequia. Sane quidem admiratione digna est in tanto homine contraria de eadem re sententia, ac repentina mutatio : quippe qui antea Judaeorum cullui adeo erat infensus, ut (quod testatus Suetonius ⁴) Caium nepotem laudaverit, quod Judaeam praecervehens, apud Hierosolimam non supplicasset. Configit autem Caii in eam regionem adventus (ut ex Dione ⁵ auctore colligimus) sub consulatu C. Antistii Veteris et Lelii Balbi, anno ab urbe condita septingentesimo quadragesimo octavo; est is annus ante natum Dominum tertius.

16. Porro quantum posthac Judaeorum religionem in pretio habuerit, Judaeisque tum Romae, tum etiam ubique terrarum commorantibus faverit;

Philonem ¹ haec ipsa apud Caium Augustum referentem audire, pergratum erit : « Ipsum, inquit, Augustum nunquam inflatum talibus obsequiis, hinc certo colligitur, quod nunquam sustinuit se appellari Deum vel dominum, aversatus hanc adulationem, nec dissimulans probari sibi Judaeos, qui abominarentur talia. Alioquin non passus fuisset Transiberim bonam urbis partem teneri a Judaeis, quorum plerique erant libertini; quippe qui belli jure in potestatem redacti, ab heris suis manumissi, fuerant permixti jure majorum vivere. Hos sciebat habere suas prosenchas, id est, synagogas, in quibus coetus facerent, praesertim sabbatis juxta religionem patriam. Sciebat eos collectas primitiarum mittere Hierosolimam, et certos homines, qui pro ipsis offerrent victimas. Eos tamen nec urbe jussit excedere, nec multavit jure civium : quandoquidem ne in Palaestina quidem extinctam volebat eorum religionem et rempublicam; nec circa prosenchas quidquam novavit; nec coetus in quibus leges discerentur, fieri vetuit : nec solennem modum primitiarum offerendarum ullo edicto sustulit; sed tam sane nostra sacra habuit, ut pene omnium ejus domesticorum dona extent in templo nostro, in quo mandavit quotidianas mactari victimas suis sumptibus Deo votas altissimo : quae sacra in hodiernum peraguntur, durabuntque perpetuo, monumentum virtutum imperatoris. Domi quoque quoties menstruas pecunias frumentive distributiones populus acciperet, Judaeorum rationem haberi voluit : quae liberalitas si in sabbatum incideret, quando nostris nec dare licet, nec accipere, nec operis quidquam facere, praesertim quaestus gratia, jubebantur diribitores Judaeis in posterum reponere publicum beneficium : quapropter omnes ubique gentes snopte ingenio Judaeis parum propitiae, verebantur tamen violare jura Judaica. » Haec Philo, qui habet postmodum permulta alia, quae cumulate reperiuntur in supplici illo Agrippae ad Caium misso libello, quem ipse Philo recenset in sua quam scripsit legatione ad Caium, quem nos quoque, cum tempus postularit, inferius his nostris scriptis inseremus : quae quidem omnia eo magis sunt admiratione digna; quod idem Augustus (ut Suetonius ² tradit) non tantum, quod diximus, abominaretur olim religionem Judaeorum, sed et superstitiones peregrinas, quamvis gentilium, contemneret, ut Affricam, et Aegyptiam, quam etiam in Urbem se inferentem (ut auctor est Dio ³) edicto repressit, vetuitque ne quis Aegyptia sacra nec in suburbano intra quingentos passus ageret.

17. Haec ilaque satis de natali Domini. Restat ut de ejus infantia quaelibet exaele prosequamur; primumque ipsius annum (cum nonnisi lunus, quo natus est, supersint sex dies) ab ipsis kalendis januariis numerare, more majorum, feliciter auspicemur, quibus consulatum Augustus decimumtertium et Plantius Silvanus inierunt.

¹ Hieron. epist. xxvii. — ² Mich. iv. — ³ Bedā. de locis sanct. cap. viii. — ⁴ Suet. in Oct. c. xciii. — ⁵ Dio. Hist. Rom., lib. lv.

¹ Philo. de leg. ad Caium. — ² Suet. in Oct. cap. xciii. — ³ Dio. Hist. Rom. lib. liv.

18. *Circumcisio Domini.* — Redemptor humani generis Christus Dominus postquam in Bethlehem natus est, quoniam, ut ait Apostolus¹, « missus est a Patre in similitudinem carnis peccati, » octavo die, ipsis kal. januarii. Augusto decimumtertium et Plantio Silvano consulatum gerentibus, eodem in quo natus est loco circumciditur; nomenque IESUS, quod ab angelo fuerat prae monstratum, eidem est inditum. Cujus gestae rei historiam Evangelista paucis enarrat, cum ait²: « Postquam consummati sunt dies octo ut circumciderebatur puer, vocatum est nomen ejus IESUS, quod vocatum est ab angelo, priusquam in utero conciperetur. » Haec Lucas. In spelunca circumcisum esse Dominum, Epiphanius³ testatur: neque enim aliqua adstringebantur lege Judaei, ut circumcidendum infantem deferrent in templum. Cum itaque in circumcisione nomen accepisset, censu Caesaris (quod superius fusiis dictum est, dum egimus de descriptione ac censu Quirini) descriptus est⁴. Quique in hunc mundum (quod ait Joannes⁵ ad hoc venit, ut dissolvat opera diaboli, ipsas kal. janarias praeter ceteris anni diebus gentium superstitionibus pollutas, fuso sanguine consecravit; sibi quoque ipsas primitias temporis, diaboli tyrannide occupatas, primitiis sui sanguinis vendicavit: quod mysteriorum symbolicis quibusdam verbis olim involverat Isaias, cum diceret⁶: « Delectabitur infans ab ubere super foramine aspidis. » Quibus autem ritibus ecclesiasticis dictam diem Christi sanguine adeo illustratam christiani consueverint solemniter celebrare, alibi⁷ pluribus diximus. Caetera vero quae spectant ad sanctissimum ac divinitus inditum nomen IESU super omne nomen admirabile, cui omne genu⁸ caelestium, terrestrium, ac infernorum, divino cogente imperio, flecti debeat; relinquimus interpretibus, qui haec copiosius pertractarunt: nos interim, quod est nostri instituti, evangelicae historiae seriem percurramus.

19. *Magi et unde venerint.* — Matthaeus evangelista⁹ describens magorum adventum ad Christum infantulum adorandum, haec ait: « Cum natus esset Jesus in Bethlehem Juda in diebus Herodis regis, ecce magi ab Oriente venerunt Hierosolimam, dicentes: Ubi est qui natus est Rex Judaeorum? vidimus enim stellam ejus in Oriente, et venimus adorare eum. Audiens autem Herodes rex, turbatus est, et omnis Hierosolyma cum illo. Et congregans omnes principes sacerdotum et scribas populi, sciscitabatur ab eis, ubi Christus nasceretur. At illi dixerunt ei: in Bethlehem Juda: sic enim scriptum est per Prophetam: Et tu Bethlehem terra Juda, nequaquam minima es in principibus Juda: ex te enim exiit dux, qui regat populum meum Israel. Tunc Herodes, clam vocatis magis, diligenter didicit ab eis tempus stellae, quae apparuit eis: et mittens illos in Bethlehem, dixit: Ite, et interrogate diligenter de puero; et cum inveneritis, remun-

tate mihi, ut et ego veniens adorem eum. Qui cum audissent regem, abierunt: et ecce stella, quam viderant in Oriente, antecedebat eos, usque dum veniens staret supra, ubi erat puer. Videntes autem stellam gavisii sunt gaudio magno valde: et intrantes domum, invenerunt puerum cum Maria matre ejus, et procidentes adoraverunt eum: et apertis thesauris suis, obtulerunt ei munera, aurum, thus, et myrrham. Et responso accepto in somnis ne redirent ad Herodem, per aliam viam reversi sunt in regionem suam. » Haec de magorum adventu Matthaeus.

20. Quoniam vero non ipsam tantum rerum historiam narrandam suscepimus; sed quae in ea sunt difficultates et nodi, dissolvere et enodare pro nostris viribus polliciti sumus: complures quae in Matthaei de magis historia oboriuntur quaestiones, explicandas nobis proposuimus: quas aggressurus Joannes Chrysostomus¹ in hunc modum praefatus est: « Nulla, inquit, nobis opus est vigilantia, multis precibus, ut praesentis loci difficultatem possimus absolvere, et discere, quoniam sint magi, et unde venerint, et quoniam modo, quove suadente: quoniam etiam illa stella fuerit, quae magos usque ad Christum perduxerit. » Haec ille. Quod in primis ad gestae rei narrationem spectat: cum Matthaeus, qui primus omnium Evangelium scripsit, eam adeo diligenter ac copiose fuerit prosecutus; inde accedit, ut ceteri, qui post eum evangelicam historiam scriptis mandarunt, Evangelistae referre eandem praetermiserint: quam etsi Josephus Judaeus silentio praeterierit, sicut et alia quamplurima; certe si ab externis testimonium quis quaerat, habet Macrobius², hominem alioqui rebus christianorum infensissimum, sed dum loquitur de Herodis infanticidio, ejusdem veritatis aequum adstipulatorem. Haec dixerimus contra recentiores Anabaptistas, qui eo insanie pervenerunt, ut eidem historiae adversantes impietate superarini Manichaeos omnium haereticorum scelestissimos; cum illi adversus Matthaei Evangelium³ mira contradicendi libidine insanientes nullam tamen de magorum historia controversiam movere sunt ausi; sicut neque ceteri impietatis alumni, qui (quod dicitur) omnem volvere lapidem, si quo modo notam potuissent inurere evangelicae veritati, ut Celsi, Porphyrii, et Juliani. Sed missis his, de ipsis magis, quoniam fuerint, primum omnium instituamus orationem.

21. Cum de ea re diversae reperiantur scriptae sententiae, ab antiquioribus sumemus exordium. Justinus¹ philosophus et martyr de magis his scribit, quod malis artibus, magicisque evocationibus atque praestigiis sibi daemones conciliaverant: quibus cum addicti penitus essent, cognita per Christi adventum, indicante stella, veritate, ab illis, ad rerum Dominum venientes, defecerint. Dixerat eadem ante ipsum Ignatius ad Ephesios scribens in

¹ Rom. VIII. — ² Luc. II. — ³ Epiph. in Pan. lib. I. tit. I. circa finem. — ⁴ Oros. lib. VII. c. 3. — Joan. III. — ⁵ Isaiae XI. — ⁶ In Notat. 10. Martyrol. Rom. die 1. Jan. — ⁷ Ad Philip. c. II. — ⁸ Mat. II.

¹ Chrys. hom. 6. in Matth. II. — ² Macrobi. I. II. Saturn. — ³ August. contra Faust. lib. XVII. XVIII. XIX. et XXIII. — ⁴ Just. martyr. v. dial. cum Tryph.

haec verba, dum agit de magis : « Hinc evanuit mundi sapientia, praestigiae factae sunt nugae, magiaris, omnes ritus malitiae aboliti, ignorantiae caligo fugata, et tyrannicus principalus destructus, cum Deus ut homo apparuit, et homo ut Deus operabatur. » Haec ille. His haud discrepantia Origenes contra Celsum¹ agens, scribit : quam rem gestam putavit, his verbis enarrat : « Si scrutanda fuerint quae nato Domino de magis et stella scribuntur, secus equidem Graecos ac Judaeos affabor. Nam Graecis id dixerim; magos hosc, quia demonibus assuevissent, ut quos pro eorum consuetudine, et pro arbitrio invocarent, idcirco id agere et daemones colere, quia nihil divinius his aut foris, vel carminibus, quibus hos provocarent, potentius ducerent et faterentur. Quod si majoris ac vere divinitatis vis quidam appareat, tollentur mox demonum operationes, quippe qui nequeant objectam divinitatis lucem spectare. Jure ergo secundum hanc Jesu nativitatem cum caelestis exercitus multitudo (ut Lucas scripsit, et ipse teneo, Deum collaudando : Gloria in excelsis Deo, et in terra pax hominibus bonae voluntatis, decantarent : daemones ipsi attriti sunt, et infirmiores sunt redditi, ubi eorum deprehensa sunt et convicta praestigiae, et actiones omnes non modo per angelos prorsus deletae qui ob Jesu nativitatem ad terram hanc caelitus commigrarunt, sed per Jesu animam ipsam et divinitatem omnino sublatae. »

22. « Magi itaque, qui Jesum postea adoratum venerunt, cum vellent, quae soliti fuerant, magicis quibusdam carminibus facitare, apparentis stellae causam conquarentes, et non mediocrem esse hanc contemplati; cum in caelo signum spectarent, quod divina, non humana praeferret; cepit cupido animi, quid illud portenderet, pervidere. Et ut nobis appareat, cum haberent et hi ex Balaam prophetias, quas Moyses ipse, ut erat ingenio acer, conscripserat, et in his de stella quod traditur comperiissent : intellexerunt hominem demigrasse ad vitam, et natum esse quem prophetae cum stellae indicio jam pridem venturum denuntiassent. Et cum hunc, ut potiorum, demonibus praetulissent, qui soliti essent vanis rerum imaginibus ludificari, in Judeam eundem adoraturi se contulerunt; certiores jam redditi, esse Regem aliquem natum, ignari tamen quale hic esset imperium habiturus, et ubinam gentium nasceretur, etc. » Haec Origenes in Celsum; et alibi² de iisdem rursus in hunc modum : « Si, inquit, a Moyse prophetae Balaam sacris insertae sunt voluminibus, quanto magis descriptae sunt ab his qui habitabant tunc Mesopotamiam, apud quam magnificus habebatur Balaam, quosque artis ejus constat fuisse discipulos? Ex illo denique fertur magorum genus et institutio in partibus Orientis vigere : qui descripta habentes apud se omnia quae prophetaverat Balaam, etiam hoc habuerunt scriptum, quod orietur stella ex Jacob et exurget homo ex Israel. Haec scripta habebant magi apud semet-

ipsos; et ideo quando natus est Jesus, agnoverunt stellam, et intellexerunt adimpleri prophetiam magis ipsi, quam populus Israel, qui sanctorum prophetarum audire verba contempsit. Illi ergo ex his tantum quae Balaam scripta reliquerat, agnoscen-tes adesse tempus, venerunt, et requirentes eum, statim adoraverunt. » Haec ille.

23. Porro his quae diximus de exaltationibus demonum ab iisdem fieri solitis, assentitur Basilii¹, atque adstipulatur Hieronymus² et alii, qui eos fuisse Chaldaeos, eosdemque ab Erythraea Sibylla de Christo venturo edoctos esse testantur. Inter alios qui hos magos Chaldaeos fuisse dixerunt, Chalcedius Platonius fuit, qui haec habet in suis commentariis in Timaeum Platonis : « Est, inquit, alia sanctior et venerabilior historia, quae perhibet de ortu stellae ejusdem, non morbos mortisque denuntiantis, sed descensum Dei venerabilis ad humanae conversationis rerumque mortalium gratiam : quam stellam cum nocturno itinere suspexissent Chaldaeorum profecto sapientes viri, et consideratione rerum caelestium salis exercitati, quae- sisse dicuntur recentem Dei ortum, repertaque illa majestate puerili, venerati esse, et vota Deo tanto convenientia nuncupasse. » Haec ille.

24. Fuit autem ab his diversa complurium Patrum ea sententia, eosdem magos fuisse sapientes Persarum, quorum sententia ejus gentis principes cuncta facere consuevissent, ut veteres tradunt historici, ac etiam testatur S. Hieronymus³. Haec senserunt Clemens Alexandrinus⁴, Joannes Chrysostomus⁵, Cyrillus Alexandrinus⁶, Theodoretus⁷, S. Leo papa⁸, et alii; quorum aliquos, qui dixerunt eosdem magos fuisse reges Persarum, errasse certum est; quandoquidem longe ante Christi adventum magi regnarunt in Perside : nam post mortem Cambysis, duos magos fratres tantum mensibus septem regnasse in Perside, Herodotus⁹ et alii tradiderunt. Errat tamen Ammianus¹⁰ qui magos septem post Cambysem regnasse testatur. Erant enim magi in Media populi, ut idem Herodotus tradit. Verum Persas a popularibus suis appellatos esse Magog et Magnaeos testatur Suidas in verbo μαγγοι et in verbo μέγαροι : unde iidem Persae magi aequae dici potuerunt. Porro magos ab Hiestaspe famosissimo rege sapientiam didicisse, Ammianus testatur; hisque adeo studuisse Persas constat, ut tradat Cicero de divinatione, regem Persarum esse non potuisse, qui non ante magorum disciplinam atque scientiam perceperisset.

25. Ceterum non e terra Chaldaeorum, nec e Perside, sed ex Arabia magos venisse, alii complures affirmant, ut Justinus martyr¹¹, Tertullianus¹², Cyprrianus¹³ vel quidam ille fuerit auctor, qui scripsit

¹ Basil. orat. de hum. Christi generat. — ² Hieron. in Isa. XIX et XLVII. — ³ Hier. in Dan. c. II. — ⁴ Clem. Alex. lib. I. Strom. — ⁵ Joan. Chrys. in Matth. homil. 6. — ⁶ Cyril. in Isa. c. XLIX. orat. IV. lib. IV. — ⁷ Theodor. lib. V. hist. c. 39. — ⁸ S. Leo. serm. I. in Epiph. — ⁹ Herod. lib. III. Euseb. in chron. — ¹⁰ Ammian. lib. XXIV. — ¹¹ Justin. dialog. cum Tryphone. — ¹² Tertul. lib. advers. Judaeos. et lib. III. contr. Marcion. — ¹³ Cypr. de oper. card. de Stella et Magis.

¹ Origen. contra Cels. lib. I. — ² Orig. hom. 13. in Numer.

de operibus cardinalibus. Epiphanius¹ et alii, secundum id quod in psalmo scriptum est²: « Reges Arabum et Saba dona adducent. » Quae de Messia esse intelligenda, tam nostri interpretes, quam etiam rabbi complures aequè assentiuntur; sicut et illa quae scribuntur ab Isaia³. « Surge, illuminare Hierusalem: » et inferius: « Inundatio camelorum operiet te, dromedarii Madian et Ephraim: omnes de Saba venient, aurum et thus deferentes, et laudem Domino annuntiantes. » « Madian, inquit Hieronymus⁴, et Ephraim regiones sunt trans Arabiam, omnisque provincia appellatur Saba. » Huic sententiae, quod magi venerint ex Arabia, cum nos, ut veriori libentius adhaereamus: perapte, quo et ipsa certior firmiorque reddatur, harum gentium sunt repetenda principia, et unde ita sint denominatae, causa et ratio perquirenda. Atque hoc quidem factum haud multum difficile: constat enim ex divina Scriptura⁵, Abraham ex Cethura multos genuisse filios, et inter alios Jexan et Madian: ex Jexan vero ortus est Saba, et ex Madian Ephraim, et alii; quos omnes Arabiam incoluisse constat, atque ex ipsorum nominibus loca ipsa esse sortita nomina, ac populos denominatos Sabaeos et Madianitas, quorum (ut diximus) meminit Isaia. Rursus etiam Balaam, qui de stella praedixerat vaticinium hoc⁶: « Orietur stella ex Jacob: » licet ipse Mesopotamienus esset, Haran incolens, ut ipse proficitur dicens⁷: « De Haran adduxit me Balac rex Moabitarum, » tamen in Arabia constat ea de oritura stella esse vaticinatum. Nam Moab, cujus rex erat Balac, qui eum mercede conduxit, erat (ut tradit Hieronymus⁸) civitas atque provincia ejus nominis in Arabia. Sicque sive Scripturam, sive traditionem de stella et Rege futuro penes Arabes, quibus praenunciata fuerat, perpetua memoria viguisse, par est credere: quibus admoniti, et novae stellae visu excitati simulque directi, questum Regem Judaeorum in Judaeam venerunt.

26. Quod insuper observatione dignum est: Abraham cum ex Cethura et Agar filios genuisset, nequaquam illos cum Isaac heredes instituit; sed separans eos ab illo, plagam Orientalem illis tribuens, ac sic dimittens, largitus est illis munera; haec ex Scriptura⁹ sacrae auctoritate didicimus. Quanam autem fuerint munera quae Cethurae filii acceperint, Epiphanius¹⁰ ex Hebraicis traditionum fontibus hisce declarat: « Filiis Cethurae dona erant, pecuniae praesentes, aurum, argentum, ac vestitus: et in mysterio conclusit Abraham in peris thus, et myrrham, et aurum regum Sodomorum et Gomorrhae, quando¹¹ Codorlahomor et Bersa ac reliqui a Sodomis et Gomorrhais ac reliquis acceperunt, et equos depredati sunt, et hominum multitudinem captivam abduxerunt, et ab unoquoque opulentiam pecuniarum et aliarum rerum multitudinem diripuerunt: quam reduxit Abraham tunc a corde regum:

et neque avertere ea quae jam Deo destinata erant, ausus fuit; sed dedit ipsa cum aliis donis filiis suis ex Cethura, veluti in traditionibus Hebraeorum reperimus. At vero in Christi adventu, cum iidem filii Abraham et discessissent et habitassent in partibus Arabicis Magodiae regionis; magi, qui ex successione seminum illorum descenderunt, eadem dona in participatione ejusdem spei Christo in Bethlehemi obtulerunt, quando stellam conspicati venerunt. Quorum donorum manifestam certitudinem¹ propheta declarat, dicens: « Antequam sciat puer vocare patrem suum et matrem suam, capiet vim Damasci, et spolia Samariae contra regem Assyriorum. Haec enim a Damasco in temporibus Abraham (velut antea dixi) a regibus qui venerant, accepta sunt. Quando ergo accepit ipsa? priusquam nosset vocare patrem aut matrem, quando venerunt magi, et aperuerunt peras suas, sive thesauros, veluti aliqua exemplaria habent, et obtulerunt myrrham, thus, et aurum. » Haec tenet Epiphanius. In eundem ferme sensum interpretatus est Justinus² martyr dictum Isaiae textum, dum agens cum Tryphone Iudaeo de veritate fidei christianae, magos ex Arabia venisse, eisdemque Arabes fuisse dicit, itemque Damascum olim in Arabia civitatem positam. Haec ipsa etiam Tertullianus³ ingenue fatetur: ipsa quippe Syria Damasci, Arabia nominata⁴ reperitur. Idem Tertullianus per regem Assyriorum usitato Scripturae loquendi modo, Herodem esse intelligendum, prout et idem Justinus et Petrus Alexandrinus, affirmat.

27. Ex omnibus his tam ex divinae Scripturae auctoritate ac antiquorum interpretatione, quam etiam ex Hebraeorum traditionibus enarratis, satis elucidatum videtur quod dicti auctores dixerunt, magos ex illa regione Arabiae venisse, quae vergit ad Orientem (inde enim eos venisse, Evangelista⁵ testatur) praesertim ex dicto illo divinae Scripturae loco⁶ quo dicitur, Cethurae filios in Oriente ab Abraham esse locatos. Qui insuper Judaeae situm describere, eam ex Orientali parte spectare dixerunt Arabiam: inter quos Tacitus⁷ de his agens, haec ait: « Terra finesque qua ad Orientem vergunt, Arabia terminantur: a meridie Egyptus objacet, ab occasu Phoenices et mare, Septentrionem a latere Syriae longe prospectat. » Haec ille: quod eo verius est, si hiemalis solstitii ratio habeatur: secundum quod creditur locutus Evangelista, cum Christus sit natus media hieme. Ceterum quod spectat ad Persidem, unde complures venisse magos affirmant: Joannes Chrysostomus⁸ eam Septentrionem versus positam affirmare videtur: quod et testatur S. Hieronymus⁹ haec scribens in eandem sententiam: « Operatus est salutem in medio terrae: a partibus Orientis cingitur plaga quae appellatur Asia, a partibus Occidentis ea quae appellatur Europa, a Meridie et Austro Libya et Africa, a Septentrione Scythia, Armenia, et Perside,

¹ Epiph. in comp. doct. — ² Psal. LXXI. — ³ Isaï. LX. — ⁴ Hieron. in Isaï. c. LX. — ⁵ Genes. XXV. — ⁶ Num. XXIV. — ⁷ Num. XXIII. — ⁸ Hier. de locis Hebraicis, et in Isaï. XV. — ⁹ Genes. XXV. — ¹⁰ Epiph. in comp. doct. — ¹¹ Genes. XIV.

¹ Isaïe VIII. — ² Just. martyr. in dialog. cum Tryph. — ³ Ter. lib. III. contra Marc. c. 13. Justin. ubi sup. et Petrus Alex. c. 13. — ⁴ Burchard. in descript. Terrae Sanctae par. I. c. I. — ⁵ Matth. II. — ⁶ Genes. XXV. — ⁷ Tacit. histor. lib. V. — ⁸ Chrysostomus. 6. in Matth. — ⁹ Hier. in Ezech. c. V.

et cunctis Ponti nationibus. » Hæc Hieronymus. At vero Cyrillus Alexandrinus ¹, qui eosdem magos a Perside venisse contendit, eam provinciam ex Oriente Judeam spectare testatur: quod et qui Ptolemæi tabulas perlegerit, exploratum et evidens esse cognoscet. Verum si consideretur magorum adventus temporis spatium, nempe dierum tredecim (ut pluribus paulo inferius demonstrabimus) eos certe non e Perside, vel e Chaldaea, sed ex Arabia Orientali venisse perfacile quisque percipere poterit.

28. *Regina Saba.* — Sed et consideratione dignum est, quod regina Saba, ex iisdem et ipsa Cæturæ filiis originem ducens, illam incolens regionem quæ a parte Austri est confinis Arabiæ, venit regem Israel explorare; cui et eadem quæ magi munera attulit, nempe aurum et aromata, licet et gemmas superaddiderit, prout his verbis docet divina Scriptura ²: « Regina Saba, audita fama Salomonis in nomine Domini, venit tentare eum in ænigmatibus. Et ingressa Hierusalem multo cum comitata et divitiis, camelis portantibus aromata, et aurum infinitum nimis et gemmas pretiosas venit ad regem Salomonem. » Quæ, obsecro, tanta cupiditum illius, tum magorum, qui ex iisdem (ut dictum est) progenitoribus descendebant, incessit animus de rege, qui in Israel regnaret, pervestigando; nisi quod in illis regionibus de re tanta Balaam ³ oraculo erant admoniti? At quod illa credidit esse impletum in Salomone, qui et ipse Christi venturi typum gerebat; isti, duce stella, adhuc perquirendum putarunt regem Israel, quem et feliciter invenerunt.

29. *Magi an reges fuerint, et quando venerunt.* — Cur vero iidem magi sint nominati, superest investigare; simulque an iidem ipsi reges fuerint, perquirere. Penes antiquos triplicis generis magos fuisse, tradit Eusebius ⁴: quorum primi erant doctissimi atque abstinentissimi, ut, excepta farina et olere, nihil aliud in cibum haberent: alii erant sacerdotes, ut videmus perseverasse in Perside, quorum sacerdotes constat magos esse appellatos: tertii vero generis illi fuere, qui invocationibus malorum demonum intendentes, vel ad commovendos animorum affectus in contraria studia, vel ad futura prænoscentia, et occulta divinanda, maleficia exercerent: cuius magiæ genus maxime proprio vocabulo malas artes dici, testatur Philo ⁵, qui tamen veram magiam, ut scientiam libero homine dignam, summo opere laudat. « Porro tertii generis magi Romanorum legibus, inquit Tertullianus ⁶, cum damnati sint atque proscripti: cumque magia puniatur, cuius species est, ait, astrologia, judiciaria scilicet; nique et species in genere damnatur. » Hæc ille, qui ejus generis hos fuisse magos est opinatus, sic dicens: « Magi et astrologi ab Oriente venerunt: scimus magiæ et astrologiæ inter se societatem. Primi igitur stellarum interpretes natum Christum annunciarunt, primi munerarunt. » Hæc Tertullianus ⁷.

1, qui et eosdem reges fuisse assentiri videtur, dum sic ait ²: « Reges Arabum et Saba dona adferunt illi; nam et magos reges fere habuit Oriens. » Hæc ille, alludens nimirum ad Plinium ³, qui ait magiam in Oriente regum regibus imperasse: vel ad id quod ante Philo dixerat hoc modo: « Non solum eam plebei sectantur, sed etiam reges regum maximi, præsertim Persici, tam curiosi harum artium, ut regnare non liceat, nisi cum magis versato familiariter. » Hactenus ille ⁴.

30. At quod magi fuerint reges, etiam Theophylactus ⁵ asserit, idemque fidelium pia traditio tenet: eosdemque tres numero fuisse, secundum tria numerum genera, æque confirmat; quod et S. Leo ⁶ in suis sermonibus sæpe testatur. Hos igitur fuisse reges dixerimus, usitato more divine Scripturæ, quæ cujusque oppidi dominum regem appellare consuevit; ut patet de quinque regibus, quos Abraham ⁷ armatis suis vernaculis debellavit. Nec quidem propinquioris Judææ Arabiæ eos fuisse reges putamus; nam illi præerat Syllæus, cujus Josephus frequenter meminit: sed potius interioris partis provinciæ illius, quæ longe lateque ad Orientem et Meridiem sese diffundit. Quod vero eosdem Matthæus magos appellet; in eam sententiam sumus procliviores, ut existimemus, illius magiæ studiosos, quæ ex rerum naturalium cognitione percipitur, extitisse; cui quidem nostræ sententiæ adstipulatus videtur Chalcedius Platonius, dum suis in Timæum Platonis commentariis hæc ait: « Est quoque alia sanctior et venerabilior historia (alludit enim ad Matthæi Evangelium) quæ perhibet ortu stellæ cujusdam non morbos mortisque denunciatas, sed descensum Dei venerabilis ad humanæ conversationis rerumque mortalium gratiam. Chaldeorum profecto sapientes viri, et consideratione rerum celestium satius exercitati, quesisse dicuntur recentem ortum Dei; repertaque illa majestate puerili, venerati esse et vota Deo tanto convenientia nuncupasse. » Hucusque ille, ratus tamen hos fuisse Chaldaeos. Cum autem Epiphanius ⁸ dicat, dictos Cæturæ filios, magorum progenitores, habitasse in partibus Arabicis Magodiæ regionis: haud inepte quis dixerit, magos, non a magica facultate, sed ab eadem Magodiæ regione esse denominatos.

31. De tempore autem quo magi Bethlehæm venerint, inter se dissentiunt antiqui scriptores: quorum aliqui, ut Eusebius Pamphili ⁹, Epiphanius ¹⁰, ac cæteri hos seculi in ea fuerunt sententia, ut post biennium a Christo nato magos in Bethlehæm ad Christum venisse dicerent; ea nimirum ratione adducti quod Herodes (ut testatur Evangelista ¹¹), omnes pueros occidi jussit a bimatu et infra secundum tempus quod exquisierat a magis. Sicque anno Augusti imperatoris quadragesimo quarto magos Beth-

¹ Cyril. in Isai. c. XLIV. lib. IV. orat. 4. — ² 3. Reg. x. — ³ Num. XXIV. — ⁴ Apud Iher. tom. IX. de Reg. monach. — ⁵ Philo. lib. de special. Legibus. — ⁶ Tertul. lib. de Idololatr.

⁷ Tertul. lib. advers. Judeos. — ⁸ Tertul. lib. Pamel. not. ad Tertul. lib. de Idololatr. num. 52. — ⁹ Plin. nat. hist. lib. XXX. cap. 1. — ¹⁰ Phil. lib. de special. Legibus. — ¹¹ Theophylact. in Matt. II. — ¹² Serm. de Epiph. 1. 3. 5. 6. — ¹³ Genes. XIV. — ¹⁴ Epiph. in comp. doct. — ¹⁵ Eusebius in Chron. — ¹⁶ Epiph. in Panar. lib. I. tom. I. prope II. et tom. II. hæres. XXX. con. Ebion. — ¹⁷ Matt. II.

lehem pervenisse asseruerunt. Alii vero dixerunt, decimo tertio a nativitate Domini die magos Bethlehem advenisse, verum biennio ante Christum natum illis stellam apparuisse : ejus sententiæ Augustinus ¹ fuisse reperitur, et alii, nec alia ex causa, quam quod a bimatu et infra Herodes pueros omnes necandos curavit. Sed ut ab his omnibus dissentiamus, nulla persuadent. Dicant, rogo, qui post biennium a Christo nato eos advenisse tradunt, an id acciderit, quia non statim ut viderunt stellam, se itineri commiserunt? At non ea est causa: quandoquidem eos confestim ut stellam inspexerunt, esse profectos, Evangelista non obscure insinuare videtur: alioquin ea mora ipsos reddidisset suspectos posteris nomine ignaviae, si tam insolito signo admoniti, adhuc annum et multos menses oscitanter nimis iter capessere detrectassent. Si vero statim ut in caelo visa est stella, iter arripuerunt, quidnam fuit causæ ut biennii tempus insumperint in itinere? cum, non dico si e Perside vel Babylone, sed etsi ab extremis Indiis Orientalibus profecti fuissent, illud licet longissimum itineris spatium sex mensibus eos conficere potuisse, quilibet æquus rerum aestimator dijudicare possit. Insuper si, ut dicunt, post biennium magi advenerunt, quo modo (quod refert sanctus Matthæus ²) cum in Bethlehem invenerunt, quem (ut testatur sanctus Lucas ³ evangelista) post quadraginta dies, secundum Moysi legis mandatum, tulerunt Hierusalem, ut sisterent cum Domino, hisque impletis officiis Joseph et Maria Virgo sanctissima una cum infantulo sunt reversi in Galileam, atque Nazareth habitarunt? Aliqui vero ex his qui hanc sententiam firmare conati sunt, non valentes his respondere, commentum excogitarunt, dicentes, iterum parentes cum puero, occasione cujusdam festi, esse reversos Bethlehem. Sed quod festum fuerit illud, dicant obtestor. Nam si aliquod fuit ex legalibus, Hierosolymam, et non Bethlehem eundem fuisset. Si vero aliquod spectaculum Bethlehem ederetur, absit ut ejus causa vel pedem extra domus limen integerrima Virgo produxisse credatur. Atque hæc satis sunt ad hanc sententiam refellendam.

32. *Strages Innocentium, cur a bimatu jussa.* — Quod autem ad illos pertinet, qui stellam ante biennium apparuisse putarunt, etsi satis esse possent quæ paulo ante de tam longo temporis spatio in itinere insumpto dicta sunt: tamen quia et iidem una cum illis ea nituntur ratione, quod dicat Evangelista, Herodem occidi jussisse infantes omnes a bimatu et infra secundum tempus quod exquisierat a magis: ad hæc primum inferimus id quod Joannes Chrysostomus ⁴ iisdem respondens ait: « Quod Herodes a biennio et infra pueros interfici jussit, non mireris: siquidem conveniunt in eum tyrannum pavor et furor; pro abundantia cautionis majus tempus inclusit, ne quis vel proximæ ætatis

effugeret. » Hæc ille, et prudenter sane. Quis enim insanientis tyranni, et metu perdendi regni, in proprios filios immaniter debacchantis, furorem intra terminum rationis vel temporis metam pulaverit continendum? Tyrannorum est cuncta pavere, nec quantavis adhibita cautela atque custodia posse reddi securum. Didicit ille a magis tempus stellæ, et licet ex ortu stellæ potuisset simul intelligere tempus nascentis infantis, tamen veritus ne fortassis antea natus esset quam illi stellam vidissent, ea sibi arte consulendum pulavit, ne ulterius quod in ea re suspicatur, reliquum esset: sicut cum nulla subesset ratio, ut qui extra Bethlehem nati essent, occiderentur; eo quod ex divina Scriptura per principes sacerdotum et scribas certior factus esset, quod Christus in Bethlehem nasceretur; tamen omnes, qui in omnibus finibus ejus essent, necari præcepit.

33. Sed cum illud biennii spatium Evangelista referat ad ea quæ a magis dicta essent Herodi, cum ait: « A bimatu et infra secundum tempus quod exquisierat a magis; » dici posse videtur, quod etsi Herodes omnes pueros a bimatu et infra occidi mandavit, tamen quod dicitur: « Et infra secundum tempus quod exquisierat a magis; » illud, « Secundum tempus, » non esse referendum ad id quod dixerat, « a bimatu; » sed ad illud potius, quod subdit, « et infra: » sicque Evangelistam significare voluisse, eo cædis edicto non includendos eos qui geniti essent post Christum natum, et stellam visam a magis, quorum nulla posset esse suspicio; atque ita voluisse cadendorum puerorum terminum esse secundum tempus quod exquisierat a magis. Sicque ex his, ni fallor, sublata illa videtur de biennio et tempore a magis perquisito difficultas. Eundem locum sic declaratum vidi postea a Cornelio Jansenio episcopo Gandavensi, viro quidem theologicis facultatibus nobiliter excollo; quo non mediocriter delectatus sum, ne ego novi sensus evangelicæ interpretationis, quantumlibet veri atque germani, dicerer primus auctor.

34. *Magorum adventus et stella ipsos comitans.* — Itaque ea magis nobis probatur sententia, quæ catholicæ Ecclesiæ consuetudine magis recepta videtur: nempe, magos tunc, cum natus est Christus, statim vidisse stellam; eosdemque mox Judæam versus iter suscepisse, ad Judæarum metropolim Hierosolymam accessisse, atque interrogasse de nato puero; totumque itineris spatium termino dierum tredecim confecisse, atque Bethlehem pervenisse eodem die quo S. Dei Ecclesia tantam sollemnitatem anniversaria memoria celebrare consuevit. Quod quidem haud mirum videri debet, si ex Arabia Judææ adjacente (quod superius demonstravimus) eodem advenisse dixerimus, et (ut prædixerat propheta ¹) ad celeritatem itineris dromedariis usos fuisse, quos velociores esse ad cursum equis Nyssæis, Aristoteles tradit ². Constans insuper est de his sanctorum Patrum sententia, magos Bethlehem advenientes, in

¹ Aug. ser. 7, de Epiph. de Temp. 35. et in addit. ser. de Epiph. edit. Lovan. p. 431. — ² Matth. 11. — ³ Luc. 11. — ⁴ Chrys. homil. 7. in Matth.

¹ Isai. vi. — ² Arist. hist. anim. lib. ix. et ult.

præsepe, ubi natus est, Christum Dominum reperisse, id Chrysostomo ¹, Augustino ², Hieronymo ³ sæpius, et aliis fere omnibus attestantibus. Unde summo jure redarguuntur qui aliter senserunt, ea levi ratione permoti, quod Matthæus nullam de præsepe fecerit mentionem, sed dixerit ⁴ eos intrasse domum, et invenisse puerum cum Maria matre ejus: quasi vero non sit divinæ Scripturæ satis frequens phrasis, locum quemlibet, ad habitandum tamen accommodatum, quantumlibet exiguum, domum appellare: cum et nidum avium, domum quoque nominet, ut videre est in psalmo: « Herodii domus: » unde Euthymius ⁵ sic optime: « Ille, inquit, tugurium domum appellat. »

35. Quod ad stellam pertinet, quæ iisdem magis apparuit: cujus generis astrorum fuerit, jam penes omnes antiquos Patres in confesso est, nequaquam ex illis fuisse, quibus caelos videmus ornatos, nec etiam ex illis, quæ ex vaporibus coagmentatis accense in aere, cometae sunt dicte, quod Origenes ⁶, Basilus ⁷, Chrysostomus ⁸ et alii optime intellexerunt. Cum autem divino miraculo caelitus apparuerit, naturæ superans facultatem, ejus substantiæ fuerit, non est facile definire: unde in eo consentiunt omnes, divinam quandam fuisse virtutem, quæ non aspicientium tantum oculos sui fulgoris radiis illustraret, sed quæ et mentes illorum divina luce perfunderet, atque ad Christum natum perquirendum excitaret; idque præ cæteris affirmat S. Leo ⁹ his verbis: « Agente sine dubio in eorum cordibus divina inspiratione, ut eos tantæ visionis mysterium non lateret; et quorum oculis ostendebatur insolitum, animis non esset obscurum. » Id ipsum Chrysostomus ¹⁰, Fulgentius ¹¹, et alii. Gregorius Nysenus ¹² existimavit esse angelum, qui ea figura stellæ apparuerit. Quidquid sit, illud exploratissimum est, ipsum Deum omnipotentem, qui visibilibus illis signis, columna ignis per noctem, et nubis columna in die populum tot annis per desertam regionem deduxit, eundem ipsum stellæ signo magos ad præsepe perduxisse. Certe non ejus fulgoris, quo cæteras nitere videmus stellas, fuisse, sed longe fulgentioris, S. Ignatius ¹³ proximus illis temporibus declarat his verbis, ad Ephesios scribens: « Stella fulsit splendore exuperans omnes quotquot ante fuerant: lux enim illius inenarrabilis erat, et stuporem incussit omnibus aspicientibus eam rei novitas. Omnia autem reliqua astra una cum sole et luna chorus fuere stellæ illius, ipsa vero claritate exuperabat omnes. » Hæc ille. Hinc Prudentius cecinit de ipsa dicens:

Stella quæ solis rotam
Vincit decore ac lumine, etc.

Ex quibusdam autem apocryphis Seth nomine

¹ Chrysost. in Matth. II. hom. 6 et 7. — ² Aug. serm. 2. de Epiph. — ³ Hier. ep. XIV. XVII. XVIII. et XXVII. Fulgentius, et alii recentiores. — ⁴ Matt. II. — ⁵ Euthym. in Matth. II. — ⁶ Orig. lib. I. contra Cels. — ⁷ Basil. de hum. Christ. generat. — ⁸ Chrysost. in Mat. II. hom. 6. — ⁹ S. Leo. serm. 4. in Epiph. — ¹⁰ Chrysost. ubi supra. — ¹¹ Fulgent. serm. de Epiph. — ¹² Nyss. dialog. de anima. — ¹³ Ignat. ad Ephes. epist. XIV.

scriptis libris, multa de magis feruntur, deque stella quæ illis apparuit, quod formam pueri crucem gestantis exprimeret: sed quia hæc commenta ab hæreticis ¹ Sethianis excogitata videntur, ut inania prætermittimus.

36. *Festum Epiphaniæ.* — Cætera autem quæ hujus historiæ sunt mysteria, ipsaque a magis oblata mystica numera, qui hæc cupit, interpretes consulta; nos vero nostri instituti limites non excedimus. Illud tantummodo non prætereundum putamus, ejusmodi magorum ad Christum adventum, quod ex eo vocatio gentium ad Christum expressa fuerit, percelebri anniversario cultu Ecclesiam consuevisse celebrare, ac magnificentissime colere, ut sanctorum Patrum fere innumera de ea re descriptæ homiliæ declarant: adeo ut extorris prorsus a christiana religione videretur, qui tantæ ejus diei celebritati non interfuisset. Unde de Juliano Apostata Ammianus ² scribit, quod licet clam dæmonibus immolaret, tamen ne delegeretur quod erat idolorum cultor, voluit suam præsentiam exhibere his feriis, quas, inquit, christiani celebrantes mense januario, Epiphaniæ nomine nuncupant. Eadem de Valente imperatore testatur Gregorius Nazianzenus ³. At jam de his satis.

37. *Magorum reditus.* — Postquam autem magi, ut decebat, Christo infanti debitum exhibuere religionis obsequium, in somnis admoniti, per aliam viam reversi sunt in regionem suam: qui tantum abest, ut Ierosolymam ad Herodem redierint, ut nec in his quæ esse solent in via, publicis hospitarentur hospitibus, sed in montibus et in speluncis agerent, cum post labores itineris, quiescendi tempus advenisset. Atque hæc quidem ex his quæ Cyrillus ⁴ fidelis historicus scribit in rebus gestis S. Theodosii cœnobiarchæ, facile possunt intelligi; qui dum agit de monte et spelunca, quam sibi ad habitandum sanctissimus vir ille delegit, hæc ait: « Quædam enim fama ab alto a parentibus tradita ad nos usque pervenit, quæ dicit fideles illos magos qui Bethlehem venerunt ab Oriente, cum Deo, qui ex superna specula in Occidentem hujus mundi venerat, aurum, thus, et myrrham pie admodum obtulissent; deinde ab angelo responsum accepissent, ne eandem viam rursus inirent, sed per aliam prorsus redirent in suam regionem: hos, inquam, dicit magos in hac spelunca in reditu fuisse diversatos; cumque hic noctu dormissent, mane ingressos esse viam quæ docebat in patriam. Tale quidem esse id quod dicitur, nulla labefactat improbabilitas. Nam primum quidem cum statuissent non ingredi iter per Ierosolymam, non est admodum facile, ut ii alia via ex Bethlehem domum reverterentur: sicut etiam nunc videmus, eos qui a Bethlehem, vel ab ea quæ est circumcirca regione transeunt, per hanc proficisci. » Hæc ille. Pergit vero Evangelista.

¹ Epiph. haeres. XXVI. et XXXIX. — ² Ammian. Marcel. lib. XXI. — ³ Greg. Nazian. orat. in funere Basilii. — ⁴ Extat Cyrilli hist. de vita Theodosii apud Metaph. die 11. Jan.

38. *Oblatio Christi in templo, et de raticinio Simeonis et Annæ de eodem.* — « Postquam ¹ impleti sunt dies purgationis Mariæ, secundum legem Moysi, tulerunt illum in Jerusalem, ut sisterent eum Domino, sicut scriptum est in lege Domini: Quia omne masculinum adaperiens vulvam, sanctum Domino vocabitur, et ut darent hostiam, secundum quod dictum est in lege Domini: par futurum, aut duos pullos columbarum. Et ecce homo erat in Hierusalem, cui nomen Simeon, et homo iste iustus et timoratus, expectans consolationem Israel, et Spiritus sanctus erat in eo. Et responsum acceperat a Spiritu sancto, non visurum se mortem, nisi prius videret Christum Domini. Et venit in spiritu in templum: et cum inducerent puerum Jesum parentes ejus, ut facerent secundum consuetudinem legis pro eo: et ipse accepit eum in ulnas suas, et benedixit Deum, et dixit: Nunc dimittis servum tuum, Domine, etc. Et erat pater et mater ejus mirantes super his quæ dicebantur de illo: et benedixit illis Simeon, et dixit ad Mariam matrem ejus: Ecce positus est hic in ruinam, et in resurrectionem multorum in Israel, et in signum cui contradicetur: et tuam ipsius animam pertransibit gladius, ut revelentur ex multis cordibus cogitationes. » Hæc Lucas. Porro hæc omnia, ut legi obsequeretur, legalia exhibuerunt officia; quod et Lucas, dum ipsas citat leges, insinuat, cum alioqui nullatenus astringeretur Virgo sanctissima: quippe quæ sicut cum concepit filium, nulla est ex parte fœdata, sed mirifice illustrata; ita cum peperit, nullam virginis claustrum jacturam sentiens, remansit in omnibus illibata, atque prorsus impolluta, magis magisque donis celestibus aucta.

39. Non est igitur quod quis requirat in natura modum, dum qui supra naturam habet imperium, hæc miracula operatur, et superexcellenti quadam divinæ operatione natura: qui enim e mortuis exurgendo signaculum sepulture non solvit, quomodo nascendo virginali claustrum violavit? nisi quis impie dixerit, qui peperit lapidi, non peperit matri. Si quid autem contra hæc loqui visi sunt Tertullianus ², Origenes ³, et Ambrosius ⁴, ita accipiendæ sunt eorum sententiæ, ut sic Christus per sacra virginis uteri claustra transierit, ut eadem clausa remanserint, secundum illud quod de porta Orientali ⁵ prophetice dictum est. « Porta hæc clausa erit: non aperietur, et vir non transibit per eam: quoniam Dominus Deus Israel ingressus est per eam: eritque clausa principi. » Quod ad specialem Salvatoris nativitatem esse referendum, ait Hieronymus ⁶, ut sic dicatur Christus aperuisse claustra ipsius virginis pudoris, ut tamen eadem jugiter clausa permanserint. Augustinus ⁷ novo miraculo in re minima edito, vetus in re omnium maxima factum demonstrat, cum agit de annulo ad zonam ligato, atque sine ipsius annuli vel zone fractura

foras in terram elapso. Sient ergo ea ratione lege soluta erat sanctissima Virgo: ita etiam (quod non sicut ceteræ feminae, viri semine conceperit, nec ut alie, cum dolore pepererit) omnium quæ ex peccati culpa proveniunt, infirmitatis atque languoris experta omnino fuit: hinc sibi tempus purgationis expectandum non erat; et nihilominus hæc omnia libens volensque, ut sacre legi obsequeretur, sibi implenda proposuit.

40. Sed ad ipsum Simeonem veniamus, de quo hæc scriptis mandasse reperitur Timotheus ¹ presbyter Hierosolymitanus: « Cum, inquit, Simeon esset in templo, vidit quidem multas matres cum suis filiis templum ingredientiæ ad peragendum sacrificium purificationis; in quarum medio erat quæ portabat venerandum fœtum, et nullis sordibus contaminatum. Iustus autem Simeon huc et illuc oculos circumferens, postquam vidit multas matres in privato habitu humanitatis, solam autem Virginem infinito et divino lumine circumdatam, separavit reliquas matres, clamans, et dicens coram omnibus: Date mihi locum, ut teneam eum qui desideratur: vidi eum, qui me prævidit; unde et meus germinavit spiritus. Cur quæ estis ancillæ, cum libera et domina concertatis? cur infantes vestros arce offertis? huc convertimini, et eos offerte huic puero, qui est antiquior Abraham, etc. » Hæc ille; sed, ut putamus, pia potius meditatione, quam historica assertionem. Idem Simeon de quo agimus, inter prophetas annumeratur: de cujus vita et obitu Epiphanius ² agens, hæc habet in fine: « Vita functus est Simeon iste quidem pluribus annis obstus, bene confectus: nec tamen a sacerdotibus postremum honorem consecutus, humatus est. » Hæc ille. Cur autem id acciperit, nullam affert causam; sed ea putatur, quod palam Christi adventum annuncians, in se sacerdotum cæterorum invidiam et odium concitavit. Porro commentum illud de Simeone, quod cæcus fuerit, sed cum Jesum accepit in ulnas, visum receperit, nec dignum quidem putavimus, quod Annalibus intexeretur: nam divinæ Scripturæ adversari constat. Levitici enim capite vigesimo primo sententiæ Domini declaratum scimus, ne cæcus in templo Domini fungeretur munere sacerdotis: functionem autem illam sacerdotalem fuisse cum Lucas insinuat, tum Patres ferme omnes agnoscunt, et Ecclesiam in sacris imaginibus protiteri, certum est. Auctor autem ejus historie est qui præfationem habet versionis dialogi Iasonis cum Papiseo, quæ extat in calce operum Cypriani editionis Pamellii, ex quo alii accepisse videntur. Sed cum nullus antiquorum Patrum Simeonis cæcitatæ reperiatur assertor, epideum eam historiam ut apocrypham esse rejectam, argumento est.

41. Verum enim vero non tantum cum accepisset puerum in ulnas suas Simeon, illud de adventu Christi palam canticum occinuit, et prophetice,

¹ Luc. II. — ² Tertul. lib. de Carne Christi, in fine. — ³ Orig. in Luc. homil. 14. — ⁴ Ambros. in Luc. com. lib. II. — ⁵ Ezech. XLIV. — ⁶ Contra Pelag. lib. II. — ⁷ De Civit. Dei. lib. XXII. c. 8.

¹ Timoth. presb. serm. de proph. Simeone. — ² Epiph. de Prophet. vit. et interit. c. 24.

quae de illo essent ventura, praedixit : sed, « et erat, inquit Lucas ¹, Anna prophetissa, filia Phannei, de tribu Aser : haec processerat in diebus multis, et vixerat cum viro suo annis septem a virginitate sua. Et haec vidua erat usque ad annos octoginta quatuor : quae non discedebat de templo, jejuniis et obsecrationibus serviens nocte ac die. Et haec, ipsa hora superveniens, confitebatur Domino, et loquebatur de i lo omnibus qui expectabant redemptionem Israel. » Haec de ipsa Lucas evangelista. Quomodo autem Anna nunquam e templo discessisse dicatur, ut merito eandem S. Cyrillus ² Hierosolymitanus religiosissimam monialem appellet, consule quae superius dicta sunt de presentatione Dei genitricis in templo. At quomodo presentationis Christi solemnitas, quam et purificationem, sive occursum majores nuncupavere, ad abolenda Lupercalia, Romae coepa sit anniversaria festa die celebrari, suo loco dicturi sumus inferius.

42. *De Christi in Aegyptum fuga.* — Cum vero haec Hierosolymis non in angulo, sed in templo agerentur, et tam ex Simeonis cantico et prophetia, quam etiam (ut dictum est) ex Annae attestatione, jam spargerentur in vulgus, et in Herodis aures illaberentur : qui nuper de nato Rege Judaeorum ex relatione magorum magnum finorem conceperat ; his denno de adventu Christi nunciis exacerbatus, in furorem actus, ut se eo metu liberaret, necem meditatur infantis. Sed tanto facinori, per angelum Joseph monens, occurrit Deus : tunc enim accidit, quod post magorum discessum configisse Matthaeus ³ evangelista scribit his verbis : « Cum recessissent, ecce angelus Domini apparuit in somnis Joseph, dicens : Surge, accipe puerum et matrem ejus, et fuge in Aegyptum, et esto ibi usque dum dicam tibi. Futurum est enim ut Herodes quaerat puerum ad perdendum eum. Qui consurgens accepit puerum et matrem ejus nocte, et secessit in Aegyptum, et erat ibi usque ad obitum Herodis : ut adimpleretur quod dictum est a Domino per prophetam dicentem : Ex Aegypto vocavi filium meum. » Haec Matthaeus. Quae autem Domino nostro Jesu Christo Aegyptum advenit contigerint, ex Sozomeno ⁴ haec scribente describimus.

43. Memorant, inquit, arborem esse, quae persis dicitur, Hermopoli, quod est oppidum Thebaidis ; cuius fructus aut folium aut particula aliqua corticis agrosis adnota, morbos a compluribus depulerit. Nam fraditum est, Joseph cum propter Herodem, assumptis secum Christo et Maria sancta Deipara, fugisset, atque venisset Hermopolim, simul ut porta appropinquavit, statim arborem, licet plane maximam, adventu Christi curvatam esse, atque ad solum usque se inflexisse, et Christum adorasse. Atque haec quidem de hac arbore, sicut a multis audivi, a me commemorata sunt. Quae quidem, si quid ego judico, vel significabant jam Christum in urbe adessee : vel, ut est verisimile, non modo arborem,

quam incolae propter magnitudinem et pulchritudinem lege gentilitia venerabantur, demone jam qui ibi colebatur ob Christum talium rerum eversorem, qui in eo loco comparebat, perhorrescente, sua sponte commotam esse : verum etiam omnes Aegyptiorum statuas, adventante tum Christo, juxta prophetiam Isaiae, concussas. Itaque demone inde abacto, arbor, quo rei gestae testimonio esset, remansit ibi, fidelesque morbis liberavit. Atque ut Aegyptii et Palestini istarum rerum, sic alii singuli aliarum, quae apud ipsos gesta sunt, testes locupletes existunt. » Haecenus Sozomenus. At vero Isidi consecratam fuisse perream arborem, Plutarchus ⁵ ait ; ea de causa, quod ejus fructus cordis, folium linguae speciem referat.

44. Quod perlinet ad Aegypti simulacra : de illis olim haec praedixerat Isaias ² : « Ecce Dominus ascendet super nubem levem, et ingreditur Aegyptum, et commovebuntur simulacra Aegypti a facie ejus, et cor Aegypti labescet in medio ejus. » Eusebius ³ Pamphili de his agens, haec ait : « Ili qui prius incolebant Aegyptum pravi vitiosique demones per multa saecula in simulacris latitantes, animasque Aegyptiorum omnis superstitionis errore addicentes ac subicientes, cum sensissent novam quandam divinamque virtutem ad se accessisse, illico commoti sunt, et fluctuationem ac perturbationem in semet ipsis pertulerunt ; corque eorum et vis intelligendi intrinsecus ab ipsis convicta sunt ; cesseruntque et fugati sunt ab eadem virtute, quae vi effugere eos compellebat, et ignis instar ineffabili quadam ratione adducebat : et tunc quidem invisibiliter demones talia passi sunt, cum Salvator noster in Aegyptum cum visibili corpore pervenit. » Haec Eusebius. Sed et S. Athanasius ⁴ Alexandrinus episcopus, non tantum commota esse, sed corruisse simulacra Aegypti testatur his verbis : « Quis justorum aut regum in Aegyptum descendit, et ejus descensu idola in Aegypto ceciderunt ? Abraham descendit, nihilominus tamen idololatria ubique viguit : natus est ibi Moyses, aequae illie haesit religionis error ; » et inferius : « Aegyptiorum superstilio non quievisset, nisi Dominus omnium in corpore, quasi in nube vectus, eo descendisset et idolorum errores compevisset. » Haec ille.

45. Origenes ⁵ et ipse Aegyptius in hunc modum : « Fuge in Aegyptum, propterea ut destruantur manufacta eorum, et confringantur et pereant idola ipsorum ; propterea ut demones turbentur, et regum fabricae in idolis destruantur, ut fiat in adventu Domini fugitivorum servorum et malorum interitus. » Haec ille, et alia multa id genus : eadem alii complures sanctorum Patrum : quae quidem omnia sic accipienda esse putamus, non ut cuncta quae tunc erant in Aegypto corruerint simulacra, sed de his aliqua ; non tam in signum quod ille advenisset, quam quod idololatriam esset penitus eversurus. Demum in Vitis Patrum, quod opus Evagrii esse pu-

Luc. II. — ² Cyrill. cateches. 10. — ³ Matt. II. — ⁴ Sozom. hist. lib. V. c. 24. et Niceph. ex ipso lib. X. c. 31.

¹ Plutarch. in Iside. — ² Isai. XIX. — ³ Euseb. de demonstr. lib. VI. c. 20. — ⁴ Athanas. lib. de incar. Verbi. — ⁵ Orig. homil. 3. divers.

tatur, hæc scripta leguntur : « Vidimus et alium sanctum virum, nomine Apollonium, apud Thebaidem in finibus Hermopolis : ad quam civitatem Salvatorem cum Maria et Joseph de Judæa finibus venisse tradunt, secundum prophetiam Isaiæ : Vidimus ergo ibi et templum ipsum, in quod ingresso Salvatore, corruisse omnia idola in terram, et comminuta esse, memorabantur. » Hæc ibi. Sane quidem illinc fluxisse in Græcos fontem idololatriæ, qui Herodotum legerit in Euterpe, plane intelliget.

46. Quod autem (ut hoc non prætereal, citantes nos librum inscriptum Vitis Patrum, hic et alibi Evagrium ejus nominamus auctorem, et alii putent Ruffino potius tribuendum : Molanum non inviti sumus secuti, locum Hieronymi amphibologicum in epistola ad Ctesiphontem ita interpretantem, ducti ea potissimum conjectura, quod si adeo immane scelus Ruffinus perpetrasset, ut hæreticos pro catholicis atque sanctis universæ Ecclesiæ legendos tribuisset; quoties istud in tribus libris illis in Ruffinum conscriptis ipse pro more suo exaggerans sanctus Hieronymus exprobrasset, cum e contra nec leviter ejus meminisse reperitur? His accedit quod Gennadius exacte relegens omnia Ruffini scripta, nequaquam ejus operis verbum facit, licet nec Evagrius tribuat, sed Petronio. Sed ceptam jam prosequamur historiam.

47. Porro non modo Ægyptum Domini præsentia illustratam, sed et ipsam solitudinem, per quam transivit, esse nobilitatam tradunt : quæ tunc quodammodo semen benedictionis suscipiens, postea suo tempore (quod idem ait propheta ¹ : « Exultabit solitudo, et florebit quasi lilium : germinans germinabit ») tot sanctorum monachorum, illic quaquaversum incolentium, produxit sacra germina. At non prætermittendum putamus nobile monumentum habitationis Christi in Ægypto; quod traditione priorum cognitum, posteris, ab his qui religionis ergo ad illa peregrinati sunt loca, et inter alios ab eo qui cæteris habetur fidelior ², sic describitur : « Inter Heliopolim et Babyloniam, medio ferme loco, est balsami hortus : » et post multa : « Rigatur, inquit, hortus; ille ex parvulo fonte, sed ubere; in quo fama est beatam Virginem Jesum parvulum pluries lavisse, pauciculosque ejusdem mundasse, cum esset Ægypto propter metum Herodis : est et ibidem lapis, super quem dicitur eodem exsiccasse : hæc omnia venerantur a Christianis et Sarracenis. Verum quia fons Jesu parvulus est, non sufficiens irrigationi totius horti, Sarraceni alium profundum fodierunt puteum juxta illum, ex quo quatuor boves per rotam aquam extrahunt, sperantes ex vicinitate fontis Jesu aquam alterius fontis fore virtuosam. At se deceptos animadvertentes, construxerunt canalem, per quem transmittunt aquam illam in fontem Jesu, ut sic ex eis mixtis fecundaretur hortus. Nec eos fefellit opinio : nunc enim sufficienter et virtuose fecundatur ex aquis sic mixtis. » Hæc et alia admiranda, quæ auctor oculis contemplatus est, refert;

cui, ut diximus, cæteri qui ejusdem argumenti libros scripserunt adstipulantur : qui et addunt ³ locum illum in quo habitasse ferebatur sancta Deipara, ab ipsis etiam Sarracenis magna veneratione haberi, adeo ut ibi lampadem perpetuo ardentem in memoriam Jesu illic olim habitantis conservent : locumque illum ab incolis Ægyptiis Matuream nominari tradunt. Sunt et alia multa de his quæ tum in itinere, tum etiam cum manerent in Ægypto, contigisse dicuntur : quæ, quoniam firma carent auctoritate, libentius silentio præterimus : accepta enim putamus ab apocrypho illo de Infantia Salvatoris inscripto libello, qui legibus ⁴ ecclesiasticis est interdictus. Sed his omissis, evangelicam jam prosequamur historiam.

48. *Cædes Innocentium.* — Cum vero Christus ex Judæa recessisset : « Tunc, inquit Matthæus evangelista ⁵, videns Herodes quoniam illus esset a magis, iratus est valde, et mittens occidit omnes pueros, qui erant in Bethlehæm, et in omnibus finibus ejus, a bimatu et infra secundum tempus quod exquisierat a magis. Tunc adimpletum est quod dictum est per Hieremiam Prophetam, dicentem : Vox in Rama audita est, ploratus et ululatus multus : Rachel plorans filios suos, et noluit consolari, quia non sunt. » Hactenus de his Matthæus. Non sensit ante dictum tempus dierum quadraginta Herodes se illum a magis : siquidem cum illi magno silentio recessissent, spe sua frustratos atque delusos esse putavit, vitasseque in itinere Jerosolymam, ne populi totius derisioni paterent. Hæc ratus ille, quæ magi dixerant de Christo nato, humanum existimavit esse figmentum. Cum primum autem de eodem ex his quæ accidissent in templo (ut diximus) certior factus esset, tunc se a magis, qui se redituros Jerosolymam ad ipsum spopondissent, illum fuisse cognovit : magnoque furore percitus, quoslibet mox infantes qui Bethlehæm essent, ac in finibus ejus, necandos esse mandavit; eos videlicet qui essent bimuli ac inferioris ætatis, usque ad illud tempus quo stella magis apparuisset, et de Christo nato certam fidem fecisset. Cur autem a bimatu et infra Herodes pueros occidijusserit, satis superius dictum est, cum de tempore apparentis stellæ sermonem habuimus.

49. Hic tantum refellendum est illorum commentum, qui dixerunt idcirco bimulos ab Herode esse jussos occidi, quod tunc temporis ipse Romam abierit accusatus a filiis, neque usque ad biennium in Palaestinam redierit. Hæc licet conficta omnino videantur, tamen esse falsa, Josephi testimonio convincuntur. Constat quippe ejusdem ⁶ auctoritate, Herodem tempore regni sui Romam bis concessisse : primo quidem non accusatus a filiis, sed potius ipse accusatus filios, illuc se contulit; indeque in Palaestinam est reversus ante annum vigesimum octavum regni ipsius; quo anno, olympiade centesima nonagesima secunda, Cæsaream in honorem Cæsaris

¹ Isaiæ xxxv. — ² Burchard, in descript. Terræ S. par. 2, c. 4.

³ Vide Cornel. Jans. concord. Evang. cap. 41. — ⁴ Gelas. in an. de lib. apocryph. — ⁵ Matth. 11. — ⁶ Joseph. antiq. lib. xvi. c. 7 s. 9.

dedicavit. Quod certe tempus neque secundum annos regni Herodis ab eodem Josepho supputatos, neque secundum initam superius a nobis rationem ejusdem regni, tempori natalis Domini aptari potest, et multo minus posterior ejusdem Romam adventus, cujus idem ¹ meminit, ut recte influenti veritas se ante oculos offert. Haec illa tum Eusebii ², tum etiam aliorum asserentium infanticidium perpetratum post biennium a Christo nato, sententia prorsus irrita redditur.

50. Necantur miserando modo interea infantes : hixit tunc Bethlehemi infantulos suos : et quod praedixerat Hieremias ³ propheta, vox in Rama audita fuit : nimirum, sive (quod habet hebraica lectio) immensum de tam miserabili infantium strage lamentum auditum est in excelso, sive in Rama civitate in sorte Benjamin contra Hierusalem, cujus est frequens mentio in divinis Scripturis ⁴; sive in Rama, quae erat in Arabia (ut Justinus martyr ⁵, disserens cum Tryphone, putat intelligendum) longe lateque fama percrebuit : eademque non tantum Ramam, sed Romam perlata est, et pervenit ad aures imperatoris ; quod ethnicus auctor testatur. Macrobius ⁶ enim ejusdem infanticidii his verbis meminit, dum agit de Augusto : « Cum, inquit, audisset, inter eos quos in Syria Herodes rex Iudeorum inter bimatum jussit interfici, filium quoque ejus occisum, ait : Melius est Herodis porcum esse, quam filium. » Quod scilicet, qui filios occideret, abstinere a nece porcorum, utpote Judaeus, Iudei enim a nominatione etiam ipsa porcorum abstinere solebant, qui eos, uti testatur Josephus ⁷, nefanda animalia appellare consueverunt. Eo insanie, atque furoris processit caeca dominandi cupido, ut cum omnes homines sic regnare cupiant, ut possint regnum ipsum in filios propagare : ipsamet modo armet parentes in filios, veluti adversus immanissimos hostes, ne regnent : ita factum vidimus ab Herode, non unius sed plurium filiorum savissimo interfectore. Non enim unum tantum quem Macrobius tradit, occidit Herodes filium, sed plures. Verum quis iste fuerit apud Josephum non invenies, nec nomen quidem ipsius sciri potest : facile enim accidit ut nulla ratio habeatur infantis, qui e vestigio de utero transferatur ad tumulum, et pene sit mortuus, antequam viveret ; ne tu putes ex Josepho Macrobinum erroris esse redarguendum, cum et ipse nulla quidem memoria digna praeteriisse noseatur. Nolim tu ergo existimes, quae apud alium aliquem dignum probatumque auctorem reperiri contingat, fide minui ex eo, quod Josephus ea silentio obvoluta reliquerit, cum nec ipsa quidem sacra Evangeliorum historia non ab uno duntaxat, sed a quatuor scripta Evangelistis id sibi vendicet, ut cuncta quae a Redemptore nostro Domino Jesu Christo sunt facta, a quatuor illis fuerint scriptis prodita, testante id qui-

dem atque ingenue veritatem profitente uno ex illis qui ultimo loco scripsit, S. Joanne evangelista, dum verbis istis suae descriptioni finem imposuit, dicens ¹ : « Sunt autem et alia multa, quae fecit Jesus, quae si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, libros. » Haec sint dicta in defensionem Macrobi, cujus fidem sciimus in suspicionem adduci, eo quod novum quemdam Herodis filium infantem inducat a Josepho penitus praetermissum, eundemque causa Christi peremptum. In quo quidem patrato scelere eo apparuit Herodes iniquior, quo qui occisus est innocentior : Reliquos enim sic jussit occidi filios, ne occideretur ab illis qui dicebantur necem parasse patri : at in filio infante quid timuit ? ne ipse esset, quem magi praedixissent natum Regem Iudeorum ? Sed ex hoc ipsi magis gratulandum fuisset, quod sciret certum habiturum regni filium successorem. At quid rationem queris in homine truculento omnis rationis et humanitatis experte ? Invidet tyrannus numini, minuique ab eo putat facultate regnandi, si non ipse, sed Deus de successore decernat. Sic quidem innatum est superbo, contra propria comoda bellum gerere adversus Deum. Interferit Herodes et tres alios filios, sed aliis temporibus, aliisque de causis : videlicet Antipatrum, qui venenum patri paraverat : sed id factum est (ut narrat Josephus ²) quinto die ante ejusdem Herodis obitum. Jussi sunt item ab eo occidi alii duo, sed longe ante haec tempora : fuerunt hi Aristobulus et Alexander ; qui non cito furore Herodis de medio sublati sunt, verum ipso Augusto permittente, et concilio centum quinquaginta virorum Beryti ad hoc eorum Syriae praesidibus convocato, decernente.

51. Quod pertinet ad necatos infantes : quod pro Christo occisi sint, imo et in singulis Christus videatur occisus, merito magno honore eos semper Ecclesia affect, et ut martyres coluit, atque anniversaria memoria celebrare consuevit : unde Origenes ³ : « Bene, inquit, et secundum voluntatem Dei eorum memoriam sancti Patres mandaverunt sempiternam in Ecclesiis celebrari, veluti pro Domino morientium, veluti pro Judaeis et gentibus credituris, vel etiam ipsis parentibus ; quorum parentes, ut diximus, praeter nimio dolore perculiebantur, ut eis intercessio filiorum ad Deum plurimum profuisset. » Haec Origenes : et S. Augustinus ex Latinis de cultu sanctorum Innocentium ab Ecclesia recepto testatur agens contra Pelagianos, et in sermonibus de iisdem habitis. Addunt nonnulli (quod modo diximus) iisdem temporibus Herodem complures phariseorum occidi mandasse, eo quod non sicut alii Judaei, Caesari et ipsi jurassent. Timore enim nuper nati Regis tyrannus exagitatus, ne regni dispendium pateretur ; quo sibi illud magis magisque firmaret, populum ad juramentum adigit : sed haec fusius anno sequenti, quo sunt facta, dicentur. Narrat Eusebius ⁴ Herodem post necem infantium perpetrata in nullas cata-

¹ Eod. lib. c. 13. — ² Eusebius in Chron. — ³ Hierem. xxxi. — ⁴ Josue xviii. Judic. xix. 3. Reg. xv. — ⁵ Just. mar. dial. de verit. C. rist. relig. — ⁶ Macrobi. lib. Satur. II. c. 4. — ⁷ Joseph. de bello Judaic. lib. v. cap. 1.

¹ Joan. ult. — ² Joseph. Antiq. lib. xvii. c. 9. — ³ Orig. hom. 3. divers. — ⁴ Euseb. hist. lib. i. c. 8.

mitates incidisse, morboque proflinus vexatum esse, sicque ad extremum usque spiritum perseverasse. Verum quod ad morbum pertinet, ille aerumnæ alio tempore acciderunt : deceptus est enim ipse, quod infanticidium (ut vidimus) post biennium a Christo nato esse perp. tratum putavit.

52. Ad hæc etiam spectare videtur quod scribit S. Petrus ¹ episcopus Alexandrinus et martyr in suis regulis ecclesiasticis, quas recepit atque probavit sexta synodus ²; occasione hujus infanticidii, Zachariam sacerdotem Joannis patrem, quod ad necem quesitum filium subtraxisset, ab eodem Herode inter templum et altare occidi jussu : scribit hæc istis verbis : « Cum quibus Herodes et alium prius natum infantem cum interfecturus quasivisset, et non inveni-set, patrem ejus Zachariam interfecit inter templum et altare, cum effugisset filius cum matre Elizabeth. » Hæc Petrus : non quod edicto Herodis includeretur Joannes, qui nec in Bethlehém, nec in finibus ejus, sed in domo paterna in montanis Judæe (ut superius dictum est) alebatur; sed quod Herodes ea suspitione nati Regis Judæorum vehementer exagitatus esset : cum enim ad aures ejus pervenissent admiranda illa, quæ in conceptione et nativitate Joannis configissent, cum Christum esse ratus (sicut et Judæi postea, eodem errore lapsi sunt) ipsum speciali mandato necari jussit, ut se ea suspitione liberaret. Magna certe fuerant signa illa, atque in ore omnium pervulgata : nam quod ait Evangelista ³ : « Factus est timor super omnes vicinos eorum, et super omnia montana Judæe divulgabantur omnia verba hæc; et posuerunt omnes qui audierant in corde suo, dicentes : Quis, putas, puer iste erit? » Equidem sicut cum tantus sacerdos, pater ejus Zacharias, offerens incensum in templo mutus est redditus; quod visionem vidisset, cognovit populus : sic etiam reddita illi loquela, ac ministrante ipso in templo, tantæ rei causa neminem latuit. At quod sciebant omnes, Herodem unum præterisse ac ignorasse, stultitia est dicere; sicut et obtusæ mentis, existimare Herodem hæc tanta dissimulasse, et patientia tolerasse.

53. *De Zachariæ necē.* — Hæc dixerimus, quo magis nobis probetur Zachariæ necis causa a Petro attata, licet ex apocryphis accepta noscatur; quam his quoque verbis recenset Cyrillus ⁴ Alexandrinus : « Ille Zacharias prophetico spiritu ad occultorum cognitionem deductus, cum mysterium Virginis de eximio partu probe intelligeret, non arcuit incontaminatam purissimamque matrem ab eo templi loco, qui virginibus ex lege designatus erat : docens nimirum Judæos, quod creator totius universi et omnis creature Rex humanam naturam, ut reliqua etiam omnia, subjectam habet, pro suo arbitratu eam ad quo lenique velit ducens, non autem ipse creature addictus : adeo ut in ipsius potestate sit situm, novam creaturam creare, quæ matrem effectam virginitate

non privet, ideoque non arcuit eam a loco templi virginibus dicato : erat enim locus hic inter altare et templum intermedius. Quando igitur audierunt Regem totius creationis ad humanam nativitatem divino consilio procedere, veriti ne in ejus Regis potestatem et imperium venirent, eum qui hæc de partu testificatus erat, interficiunt, sacerdotem sacrificantes. » Hæc S. Cyrillus. Narrant eadem Origenes ⁵, Gregorius Nyssenus ⁶, Basilus ⁷, et alij post eos. Haud tamen dubium est de his intellexisse Hieronymum, dum ait ⁸ : « Alii Zachariam patrem Joannis intelligi volunt : ex quibusdam apocryphorum somniis approbantes, quod propterea occisus sit, quia Salvatoris prædicaverit adventum : hoc quia de Scripturis non habet auctoritatem, eadem facilitate contemnitur, qua probatur. » Hæc ille, in eam sententiam magis inclinans, ut Zacharias ille, quem Dominus, exprobrans Judæis, interfectum dicit ⁹ inter templum et altare, non fuerit pater Joannis de quo agimus, sed ille potius qui a Joas rege inter templum et altare in Regum historia ¹⁰ occisus dicitur : quem tamen Joiadæ fuisse filium, eadem divina Scriptura testatur : quamvis, quod citat, in Evangelio Nazarenorum pro filio Barachiae filium Joiadæ scriptum esse dicat; ex quo etiam Epiphanius ¹¹ eundem Joannis patrem Joiadæ genitum esse tradit, qui et Zachariam prophetam Barachia natum scribit ¹². Certe si fides præstanda est Hippolyto martyri, auctori gravissimo ¹³, ejus testimonio exploratum habetur, Zachariam Joannis parentem filium fuisse Barachiae sacerdotis.

54. De patre Joannis Christum Dominum esse locutum, illa etiam ratio persuadet, quod dicens ¹⁴ : « Ut veniat super eos omnis sanguis justus, qui effusus est super terram, a sanguine Abel justi usque ad sanguinem Zachariæ filii Barachiae, » voluerit primum et novissimum justum occisum significare, omnesque simul his duobus extremis includere. Nam si de Zacharia filio Joiadæ, qui a Joas rege occisus est, intelligere voluisset; quæ subest ratio diversitatis, ut sanguis justus, qui post illum usque ad Christi tempora effusus est, non esset (quod minatur) super illos venturus? Nec satisfacit his illa responsio, qua dicitur, quod Scriptura tantum explicat petitionem vindictæ in Abel et Zacharia. In Abel, cum dicitur : « Vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra; » et in Zacharia, cum narrat eum morientem dixisse : « Videat Dominus, et requirat. » Quasi etsi reliqui justi ultionem non expetierint, non sint confectæ divinæ Scripturæ testimoniis et exemplis, quod Dominus vindicat sanguinem servorum suorum, et vindictam tribuit in hostes eorum. Certe sicut sanguis Abel, ita et omnium justorum sanguinem a Deo vindictam exposcere, ostenditur in Apocalypsi ¹⁵. An non et

¹ Petrus Alex. can. 3. — ² Sex. Syn. c. 4. apud Theod. Balsam. — ³ Luc. 1. — ⁴ Cyrillus adver. Antropomorphitas.

⁵ Orig. in Matth. tra. 20. — ⁶ Gregor. Nyss. serm. de Christi nat. — ⁷ Basilus homil. de humana Christi gen. — ⁸ Hier. in Matth. c. xxiii. lib. 4. — ⁹ Matth. xxiii. — ¹⁰ 2. Paralip. c. xxiv. — ¹¹ Epiph. de vit. et inter. Proph. c. 23. — ¹² Idem eo. lib. c. 21. — ¹³ Apud Niceph. hist. lib. ii. c. 3. — ¹⁴ Matth. xxiii. — ¹⁵ Apoc. vi.

Machabæi fratres, cum ab Antiocho cruciarentur, futuram in illum Dei ultionem sunt comminati? cum dixerint¹: « Dominus Deus aspiciet veritatem, etc. » Cæterum quod ad veritatem historiæ pertinet, non dicti tantum auctores Petrus, Origenes, Basilii, Gregorius, et Cyrillus, Zachariam Joannis patrem occisum tradunt inter templum et altare, licet de causa necis non æque conveniant, sed id ipsum testatur Epiphanius sic² dicens: « Hunc Herodes ille tyrannus juxta aram domumque Dei occidit, effususque est sanguis ejus in vestibulo templi.

55. Sed quod ad effusum sanguinem spectat, Hieronymus simplicitati credentium potius tribuens, quam historiæ veritati, æque rejicit quod dicebatur de saxo templi indelibili nota conspersis sanguine Zachariæ, hæc habens³: « Simpliciores fratres inter ruinas templi et altaris, sive in portarum exitibus qui Siloam ducunt, rubra saxa monstrantes, Zachariæ sanguine putant esse polluta. Non condemnamus errorem, qui de odio Judæorum, et fidei pietate descendit. » Hæc ille. Sed certe non erat de eare vulgi recens rumor: quandoquidem Tertullianus⁴ qui tot sæculis præcessit Hieronymum, in Scorpiano hæc testata reliquit his verbis: « Zachariæ intra altare et adem trucidatur, perennes cruoris sui maculas silicibus adsignans. » Hæc Tertullianus. Memini me aliquando incidisse in antiquum codicem scriptum bibliothecæ Vaticanæ, de Peregrinatione ad loca sancta, in quo eadem de Zachariæ sanguine lapidibus templi indelebili nota inhaerente certa fide consignata erant. Sed missis his, de Zachariæ Joannis parentis nece illata Christi tempore, ac de ultione in interfectores secuta, Valentinianus⁵ imp. etiam in epistola quam scripsit ad episcopos Asiæ, his verbis breviter meminisse videtur: « Ne in ea, quæ testamenti Christi sunt, damna incurrais, id quod in Zachariæ sanguine eveniebat: nam funesti illi, perinde ac pestifer demon, qui cædis illius socius erat, mortis supplicio traditi, adveniente cælitus Rege nostro Jesu Christo, disrupti perierunt. » Hæc ibi: quæ quidem ad priorem Zachariam, de quo diximus, nullo modo aptari posse videntur.

56. Quin insuper Gnostici etiam hæretici temporibus apostolorum propiores, de Zachariæ Joannis patre, quod occisus fuerit in templo, pro constanti affirmarunt; verum causam necis ejus ridiculam prætexerunt, quam recitat ac refellit S. Epiphanius⁶ dum contra illos scribit in Panario. Quod vero superius auctore Petro Alexandrino diximus causam necis Zachariæ fuisse, quod filium suum Joannem, qui querebatur ut occideretur, prodere noluisse, illumque una cum matre Elizabeth fuga lapsum celasset. Quod ad Joannem perlinet, Nicephorus⁷ cum agit de Herodis infanticidio, tradit his verbis: « Salvator quidem, ita ut dictum est, in Ægypto exula-

bat: filius autem Zachariæ Joannes, in ejus natiuitate patris vox soluta est, cum primum ab illo Joannis nomen in tabula fuisset exaratum, alterum cum dimidio annum agebat, et una cum matre Elizabeth in spelunca quadam ad regionem montanam saluus conservabatur, fortasse Herodis sanguinariam effugiens manum: atque inde in solitariis locis libenter versari solitus, angeloque duce usus, in remotiores silvarum recessus secessit, etc. » Hactenus de his ille: eadem Cedrenus¹, qui addit, Elizabeth post dies quadraginta in eadem spelunca diem obiisse, Joannis vero curam ab angelo esse susceptam. Sed licet hæc tam antiqua ab eo sine certo auctore ferantur; tamen quod ait de suscepta cura ab angelo, haud adeo impossibile videri debet, si quis mente recolat, Ismaeli a matre projecto angelum² adstitisse. Hæc satis de Zachariæ nece, et Joannis latebris. Sed non prætermittamus, adhuc de alio Zachariæ Josephum³ agere, qui ipsum et in medio templo a factione Zelotum temporibus Vespasiani Augusti interemptum affirmat, hominem cum primis illustrem, probum ac divitem, quem Baruch filium fuisse testatur. Jam reliqua prosequamur.

57. *Galilæorum secta* — Hoc ipso anno, quo Christus est natus atque descriptus censu Quirini, ejusdem descriptionis occasione Judas Galilæus, indignum ratus et contra leges patrias, Judæos alienigenis tributum pendere, populum ad defectionem sollicitavit. Causam autem erroris in Josepho⁴, qui hæc post annum nonum, nimirum post Archelaume regno exactum recenset, jam superius diximus, dum de annis Herodis regis exactam pervestigationem instituimus, ut non sit opus eadem secundo repetere. Memini ejus defectionis Gamaliel in eo Judæorum conventu, in quo causam dicere jussi sunt Apostoli; atque post alia⁵: « Ante hos dies extitit Theodas, dicens se esse aliquem; cui consensit numerus viro- rum circiter quadringentorum, qui occisus est; et omnes, qui credebant ei, dissipati sunt, et redacti ad nihilum. Post hunc extitit Judas Galilæus in diebus professionis, et avertit populum post se: et ipse periit et omnes quotquot consenserunt ei, dispersi sunt. » Hæc Gamaliel apud Lucam: quæ hoc ipso anno contigisse, ea quæ superius diximus, dum de annis regni Herodis fusius disseruimus, facile monstrant. Verum si in his quæ ad tempus spectant, Josephum⁶ consulas, non tantum (quod diximus) Quirini censum, et Judæ defectionem novem post annos a Christo nato contigisse affirmare invenies; sed quod magis mireris, contra Gamalielis assertionem, primum extitisse Judam, inde post longum tempus Theodam seduxisse populum, testari. Sed quod omnia excedit ac pro monstro habendum est, longe post dictum concilium Judæorum, ubi Gamaliel ea dixit, Theodam vixisse, eaque molitum esse tradit, nimirum sub Cuspido Fado Judææ procuratore, qui a Claudio imper. una cum Longino Syriæ preside eidem pro-

¹ 2. Mac. c. vii. — ² Epiph. de vit. et interitu Prophet. c. 25. — ³ Hieron. in Matth. xxiii. — ⁴ Tertull. in Scorp. c. 8. — ⁵ Extat apud Theod. hist. lib. iv. c. 7. — ⁶ Epiph. in Pan. hæres. xxvi. — ⁷ Niceph. hist. lib. i. c. 14.

¹ Cedrenus in compend. hist. — ² Genes. xxi. — ³ Joseph. de bel. Jud. lib. v. c. 1. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 1. et de bello Jud. lib. ii. c. 7. — ⁵ Act. v. — ⁶ Joseph. antiq. lib. xx. c. 2. in fine.

vinciæ legatus est; cum alioqui præfatum concilium sub Tiberio imp. fuisse coactum, certum sit, prout suo loco facile inferius demonstrabimus. Quonam igitur pacto potuit Gamaliel in senatu retulisse, quæ non facta essent?

58. Sed antequam de Juda Galilæo agamus, quæ de Theoda, qui Judam præcessit, idem Josephus¹ scribat, in medium afferamus: « Fado, inquit, procuratore apud Judæam, præstigiator quidam nomine Theodas persuasit magnæ vulgi multitudini, ut assumptis suis facultatibus sequerentur se ad Jordanem fluvium: Prophetam enim se jaectabat, promittens se verbo scissurum fluvium, et facilem præbiturum transitum; talique promissione per multos seduxit. At Fadus effecit, ut nihil lueri facerent ex sua insipientia, immissis in eos turmis equitum; qui ex improvise irruentes, ex his multos interemerunt, multos vivos ceperunt, et in his ipsum Theodam, cujus caput abscissum reportarunt Hierosolymam. » Hactenus Josephus. Post Theodam vero, Judam Galilæum, de quo est sermo, populum ad defectionem permovisse, Gamalielis attestatione cognovimus.

59. De hoc acturi, in primis videamus quomodo hic sibi ex divina lege comparavit auctoritatem, Judæos non debere pendere tributum alienigenis; an ea nimirum ex causa, quod scriptum esset in Deuteronomio²: « Non erit vectigal pendens ex filiis Israel; » quæ in Vulgata editione desiderantur, sed apud Septuaginta interpretes eadem verba leguntur: ex quibus Tertullianus³ citat dictum locum, necnon ex eodem auctore Hieronymus⁴ scribens ad Damasum. « Vel motus ille, quod scriptum esset⁵: Dominum Deum tuum timebis, et illi soli servies; » ea ratione Deum tantum, Dominum, et non Herodem, vel Cæsarem, esse dicendum, Judas Galilæus in populo prædicaret; avertere enim studens, ne censu Cæsaris describeretur, quo se illi esse subditos declararent. Cujus denique rei tunc gestæ seriem describit Josephus⁶ his verbis: « Exstitit quidam Judas Gaulanites, ortus ex oppido Gamala, qui adjuncto sibi pharisæo Sadoch, sollicitavit ad defectionem populos: censum nihil aliud esse quam manifestam servitutis professionem diclitans, et universam gentem ad tuendam libertatem adhortans. Fore enim ut, re bene gesta, fortunis suis fruantur feliciter, et confirmati in earum possessione, laudem quoque sibi parent fortitudinis; nec sperandum auxilium cælestis numinis, nisi quoque ipsi suis rebus consulant. Accipiuntur hæc pronis vulgi auribus, ita ut accenderentur ad audendum aliquid: atque ita dici vix potest, quantum hi viri totam gentem conturbaverint, dum omnia miscant credibus et latrociniiis, promiscuisque nullo vel amicorum vel inimicorum respectu prædationibus, et insignium virorum credibus, prætextu quidem pro-

pugnandæ libertatis publicæ, revera privatorum lucrorum studio. Itaque conficientibus se mutuo civibus, et furiosissima contentione certantibus, ne externus quidem hostis cessabat interim: ac ne extrema quidem fames forte superveniens potuit eos compescere, quo minus savirent expugnandis oppidis; donec eo malum progressum est, ut hostilis flamma Dei templum invaderet. » Sed hæc postea. Idem inferius¹: « Hicætera cum Pharisæis consentiunt, nisi quod constantissimo libertatis amore flagrant, credentes solum Deum Dominum habendum ac Principem, facilius vel exquisitissima poenarum genera laturi una cum cognatis suis ac carissimis, quam mortalem aliquem appellaturi Dominum: quod quia multis sæpe spectatum scio, plura de hoc non libet dicere. » Hactenus Josephus de origine Galilæorum ex Juda Galilæo: quem esse diversum a Simone, de quo alibi idem² agit, suo loco dicemus.

60. Cæterum etsi Gamaliel (ut vidimus) testetur et hæresis auctorem periisse, et omnes quotquot consenserunt ei; tamen eadem hæresis dimanavit ad posteros: siquidem Judæ filii³, Jacobus et Simeon, sub Claudio crucis supplicium subire, eadem, ut putatur, ex causa. Invaluisse eandem sectam in Ægypto apud Judæos qui eam regionem incolebant, idem auctor⁴ testatur: qui et de his quæ post cladem Hierosolymitanam illis acciderint, instituens narrationem, hæc inter alia de Galilæis: « Omni enim genere tormentorum et vexatione corporum in eos excogitata, ob hoc solummodo, ut Cæsarem dominum faterentur, nemo cessit, neque dicere velle visus est; sed omnes illa necessitate validiorem sententiam conservare: tanquam brutis corporibus, non animis etiam cruciatus ignemque susceperent. Maxime vero puerorum ætas miraculo spectantium fuit; nec enim vel eorum quiscquam commotus est, ut dominum Cæsarem nominaret: usque adeo corporum infirmitatem vis audaciæ superabat. » Hactenus de his ille.

61. Hæc igitur ratione credimus perniolum Herodem, ut compulerit Judæos sibi ac suis posteris regnum jurare. Sed quia hæc facta sunt trigesimo primo anno regni ejus, fusius dicenda loco suo in præsentia relinquimus. Hujus vero sectæ homines fuisse illos quorum Lucas⁵ meminit, quod Pilatus miscuit eorum sanguinem cum sacrificiis eorum, tradunt Græci auctores Oëcumenius⁶, et Anastasius Nicænus⁷, qui addit etiam hos statuisse, non esse pro Romano imperatore vel aliis ethnicis offerendum Deo sacrificium. Hujus vero hæresis occasione, quod vigeret temporibus Christi Domini nostri, ac etiam Apostolorum; accidit, ut quoniam tam ipse Christus, quam Apostoli Galilei essent, in suspicionem adducti sint, ne eadem sentirent cum Galilæis: eo enim nomine sectatores ejus hæresis dicebantur.

¹ Joseph. ibid. — ² Deut. xxiii — ³ Tertul. lib. de Pudicitia — ⁴ Hieron. epist. 146, et consule schol. Mariani Victorii in eandem epist. — Deut. c. vi et x. Luc. iv. — ⁵ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 1.

¹ Joseph. eod. lib. c. 2, in fine. — ² Idem. de Bello Jud. lib. ii. c. 7. — ³ Idem. antiq. lib. xxv. c. 3. — ⁴ Idem. de Bello Jud. lib. viii. c. 29. — ⁵ Luc. xiii. — ⁶ Oëcum. in Act. Apost. c. vi. — ⁷ Anast. Nicæni. lib. quest. q. 67.

Quamobrem (ut observat Hieronymus ¹) Pharisei volentes experiri (quod ait Matthaeus ²) accesserunt ad Jesum, tentantes eum, rogantesque num liceret census dari Caesari, necne? Quibus Dominus prudenter eaque respondens, ait: « Reddite quae sunt Caesaris Caesari, et quae sunt Dei Deo. » Sicut diversa licet ratione ³ alias, ne scandalum inferret, jubet Petrum piscari, et ex statere in piscis ore invento, mandat eidem pro utroque pendere tribu-

tum. Eadem denique consideratione et Paulus (ut idem testatur Hieronymus ¹) saepe adversus Galilaeorum dogma jaculatur sententias: ut cum dicit ²: « Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. » Et scribens ad Titum ³: « Admone, » inquit, « illos principibus et potestatibus subditos esse; » vel cum item Romanos instituit, dicens ⁴: « Reddite omnibus debita: cui tributum, tributum: cui vectigal, vectigal; » et his similia.

¹ Hier. in epist. ad Tit. c. III. — ² Matt. XXII. — ³ Ibid. XVII.

¹ Hier. in epist. ad Tit. III — ² Rom. XIII — Tit. III. — Rom. XIII

JESU CHRISTI ANNUS 2.

1. *Judaei jurant.* — Secundum agente annum Redemptore nostro Domino Jesu Christo, coss. Cornelio Lentulo et L. Calpurnio Pisone cum Herodes ¹ in regno ageret annum trigesimum primum. Judeos juramento adigit, sibi ac posteris subditos ac fideles fore: quando (ut habetur apud Philonem ²): « Hebraei tandem fessi, ultro ipsi ac ejus posteris regnum obtulerunt, jurantes in fide ipsius ac posterorum sese permansuros. » Haec auctor; qui mox subdit: « Regnavit hic primus Herodes tyrannico principatu annis triginta unusque ad praesens tempus, legitimo vero sex. » Qua autem ratione Judaei distinguerent principatum Herodis legitimum ab illegitimo (de trahunt his enim qui res Judaicas minus callent) dictum est superius, cum de infanticidio actum est. His autem apud Philonem conscriptis Josephus ³ ad stipulatur, dum agens de Herode, quomodo in Pharisaeos jurare renuentes ultus sit, haec ait: « Hi Pharisaei vocantur, genus hominum asutum et arrogans, et interdum regibus quoque infestum, ut eos jam aperte impugnare non vereantur. Nam cum tota gens Judaeorum fidem suam jurejurando obligasset Herodi regi, et Caesari; hi soli non jura-

verunt, excedentes sex millium numerum: quibus hoc nomine a rege mulctatis, Pherorae Herodis regis fratris uxor pro eis mulctam persolvit; cui reponentes gratiam, quoniam credebantur futura praescire ex Dei colloquiis, praedicebant decretum esse Deo, regnum ablatum ab Herode et ejus progenie, transferre in ipsam et maritum Pheroram, ac communes liberos. Sed hoc quoque regi per Salomen innotuit, et quod aulicorum quosdam sollicitarent atque corrumpere: qua in culpa Pharisaeorum aliquot deprehensos interfecit, » etc. Haec de nece Pharisaeorum jurare denegantium scribit Josephus.

2. *De Salome ejusdem.* — Quod vero pertinet ad Salomen Herodis sororem, ejus non hic tantum meminit Josephus, sed et eam superstitem post fratris obitum dicit, aperte his contradicit Eusebius ¹, et dictus auctor, qui Philo ² de Temporibus inscribitur, qui eam anno trigesimo sui regni una cum viro de tribu Juda neci traditam esse testatur. Verum Josephus sibi ipsi inconstans esse reperitur, dum quam sororem Herodis dicit, eandem, cum agit de ejus obitu (nisi scribenti vel typographo vitio et errori tribuatur) uxorem ³ ejus appellat.

¹ Dio lib. XXV hist. Rom. — ² Philo lib. 2. de Tem. — ³ Joseph. lib. ant. lib. XVII. c. 3.

¹ Eusebius in Chronic. — ² Philo lib. 2. de Tem. — ³ Joseph. lib. XVIII. ant. c. 13.

JESU CHRISTI ANNUS 3 ET 4.

1. *Successio consulum* — Anno Christi tertio C. Caesar et L. Aemilius Paulus consulatum gesserunt. Ita Fasti consulares Onuphrii, quos nos sequentes, sero licet, errasse cum ipso sensimus ex Dione; qui hoc anno non Caium consulem, sed Augustum decimum quartum ponit una cum eodem Paulo Aemilio collega; idemque Dio testatur, petiitum quidem fuisse

a Caio consulatum, sed ab Augusto negatum, quod ei non liceret per aetatem, nec mores suffragarentur. Haec ilaque cum adeo constent ex accuratissimo historico Dione, evanescit objectio illa ex dicto consulatu Caii male asserto adversus ea quae dicta a nobis sunt in Apparatu, Cyrium sive Quirinum Syriae praefectura successisse Caio, quasi errantes dixerimus. Caio de-

functo Quirinum ante natum Christum in praefectura Syria successisse, quem constaret adhuc Christi anno tertio fuisse superstitem, et consulatum cum P. Emilio collega gessisse. Ceterum qui haec obiecit haud de Quirini praefectura tempore meum assecutus est institutum. Quod illud fuit, ut multiplici ratione, atque auctoritate ex Josepho Judaeo pelita, eundem ipsum adeo delirantem de tempore ejusdem praefectura Quirini, quam non ante annum a Christo nato decimum sextum ponit, exacto jam a regno Archelao, sub Tiberio imperatore, contra ipsam evangelicam veritatem, erroris multipliciter redarguerem, demonstrans testificatione Taciti, Quirini praefecturam in Syria tempore Herodis senioris non semel tantum, sed iterum contigisse: ex quo, ut dixi, idem Josephus manifesti redargueretur erroris, dum videlicet ostendi priorem ejus in Syria praefecturam post ejusdem Quirini consulatum, posteriorem vero tunc contigisse, cum Caio in Syriam proficiscenti datus est ab Augusto rector, cui et successit post mortem; adeo ut tum Caio vivente et post ejus obitum eandem provinciam Syriae Quirinus administrasse reperiatur. Sicque contra Jo-

sephi deliria certo appareret, sub Augusto imperatore, vivente Herode seniores reperiri duplicem, imo triplicem Quirini in Syria praefecturam, primam post consulatum ipsius, quae exemplo aliorum potuerit esse prolixior, secundam cum Caio, ipsi inhaerente rectore, et tertiam post ejus mortem, cum eam solus administravit. Haec autem, cum ex eodem auctore ad Josephum arguendum monstravimus, nequaquam divinus descriptionem illam famosam sub Quirino factam, contigisse post obitum Caio, ut sic potuissim jure coargui ex falso asserto dicto ejus consulatu hoc tertio Christi anno, quo nec Caius, (ut dictum est ponendus est consul, sed Augustus decimum quartum.

2. Sequenti anno Vinicius Nepos et Alfinius Varus consulatum gesserunt: quibus, sicut et caeteris inferius positis, licet nihil dignum reperiatur quod Ecclesiasticis inseratur Annalibus: tamen ut in serie temporis ejusque anni ratio habeatur; necessario prout in Fastis adscripti habentur, suis locis per singulos annos describendos eos esse putavimus.

P. ANTONII PAGI CRITICA.

HISTORICO-CHRONOLOGICA IN UNIVERSOS ANNALES EMINENTISSIMI ET REVERENDISSIMI
CESARIS CARDINALIS BARONII.

Anno periodi Graeco-Romanae 5404. — Jesu Christi 1. secundum Baronium 3. — Periodi Alexandrinae 5504. — Incarnationis secundum Alexandrinos 4. — Periodi Antiochena 5404. — Incarnationis secundum Antiochenos 2. — Periodi Constantinopolitanae 5510. — Incarnationis secundum Constantinopolitanos 2. — Periodi Juliae 4714. — Juliano 16. — Urbis condita 754. — Augusti imp. 45. — Olympiadis 195. Anno 1.

1. *Consules.* — Ad mun. 1. *cons. Caius Caesar, et L. Aemilius Paulus.* An Caius Caesar Augusti filius, vel ipse Augustus XIV consul hoc anno processerit, ad nostra usque tempora in controversiam vocatum. Baronius in Additionibus in calce tomi x, et in posterioribus editionibus ad annum Christi 3, reprehendit Omphrium, qui praefatos consules proposuit: « Ita, inquit, Fasti consulares Omphrii, quem nos sequentes, sero licet, errasse cum ipso sensimus ex Dione, qui hoc anno non Caium consulem, sed Augustum XIV, ponit cum Paulo Emilio collega. Subjungit Baronius, petiitum quidem fuisse a Caio consulatum, sed ab Augusto negatum. » At ab Omphrio hac in re non peccatum; cum Caium Caesarem hoc anno consulem processisse, et deci-

munquartum Augusti consulatum commentitium esse, tam certum, quam quod in Fastis certissimum. Quare Baronius quod recte scripserat, perperam retractavit, a quo ideo Spondanus hac in re merito discessit. Enim, enim cardinalis Norisius in disert. in de Cenotaphiis Pisanis, cap. 13, Augustum tredecim tantum consulatus gessisse, invictis argumentis demonstrat. Difficultas itaque solum esse potest de Dionis mente, quem alii *Caum Caesarem*, alii *Augustum* consulem profiteri volunt. Norisius laudatus ait: « In Indice consulari Dionis, qui lib. 35 praetigitur, legimus: τ. Καίσαρ Ἀυγούστου Τὸ 45. C. Caesar Augustus XIV. Muretus in notis ad lib. 1. Taciti ait in codice Dionis scriptum fuisse, τ. Ἀυγούστου υἱός, Caius Augusti filius. Et Nylandrum Dionis

interpretem corrupto textu auctoris pro Caio Augustum consulem XIV perperam posuisse. At falso id vitio interpreti datur; nam in vetustissimo codice Mediceo ad D. Laurentii in Pluteo LXX legitur: *Γ. Καίσαρ Ἀύγουστος τὸ ὄ.* » Quam Mureti conjecturam in Dissertatione Hypatica etiam amplexus sum. Cum dionem in eum errorem lapsum esse mihi persuadere non possem, petii a Cangiō V. C. quo nullus plura MSS. graeca tractavit, an aliqua hujus scriptoris MSS. extarent; qui cum me docuisset, haberi unum integrum in bibliotheca regia praeter duo ejusdem auctoris fragmenta etiam MSS. ad eandem statim me confere, invenioque librum 55, in cujus indice hic consulatus memoratur in duobus illis fragmentis desiderari; in illo vero qui ad librum sexagesimum inclusive perducitur, corrupte a librario exaratum fuisse, ita tamen ut ex loco, licet corrupto, mens Dionis certo erui posset. Aquas Sextias Parisiis rediit hujus difficultatis solvenderursus cupido incessit, eamque ob rem Nicolaum Toinardum virum in lingua graeca exercitatissimum, mihiq; amicissimum, rogavi ut ea verba transcribere, et omnes Dionis codices impressos, quos reperire posset, percurrere vellet, ut mihi constare posset, an Dionis editores manuscripta a regio diversa secuti essent, in iisque diversas lectiones invenissent. Respondit is, Parisiis alia hujus auctoris non inveniri, misitque praefatum locum mox a me recitandum, et quae ex editionibus tam Roberti Stephani, quam Henrici Stephani filii descripsit, subdens se alias Dionis editiones videre non potuisse. Hoc subsidio adjutus mihi manifeste innotuit Dionem quidem hujus anni consules exacte proposuisse, sed amanuensem MS. regii locum ejus depravasse, ac dein illius interpretes, dum ejus errorem corrigere tentarant, auxisse. In MS. regio legitur: *γ. Καίσαρ Ἀύγουστος τοῦ ὄ.* Quae verba descripsit Robertus Stephanus in editione graeca Dionis, quam juxta regii hujus MS. exemplar anno millesimo quingentesimo quadragesimo octavo Divione in lucem emisit, nisi quod post vocabulum *τοῦ*, punctum apposuit, quod in MS. non habetur, quodque omnino tollendum, et loco, *Ἀύγουστος*, legendum: *Ἀύγουστον*; ita ut sensus sit, *Caïus Caesar Augusti filius*, uti recte scripserat Dio. Observandum enim, in MS. vocabulum *τοῦ* nullo accentu notari, quod cum praecedenti conjungi debere manifeste indicat. In notis Robertus Stephanus ait: « Paulo ante legitur: *Ἀύγουστος τὸ ὄ.* et *τὸ ὄ.* hic igitur legendum puto, *τὸ ὄ.* loco harum litterarum, *τοῦ γ.* » Hinc apparet, quanta fide Robertus Stephanus MS. regium secutus fuerit; sed ex altera parte quam infeliciter locum illum correxerit; quem cum hactenus alii Dionis editores imitati fuerint, nulla Dionis editio graeco-latina prodiit, in qua eadem textus ejus corruptio non habeatur. Nam Guillelmus Xylander, cum hujus scriptoris versionem suscepisset, in textum latinum pravam correctionem Roberti Stephani inseruit. Mihi eam quidem videre non licuit, sed id colligere est ex editione graeco-latina, quae anno millesimo quin-

gentesimo nonagesimo secundo ab Henrico Stephano curata, in qua nullae notae habentur, sed pag. 627 legitur: *Γ. Καίσαρ Ἀύγουστος τοῦ ὄ.* id est, *C. Caesar Augustus XIV*, ubi ex *τοῦ ὄ.* fecit *τοῦ ὄ.* Cum corrigendum veniret *Ἀύγουστος τοῦ*, legendumque, *Ἀύγουστον*, suae emendationis seu verius corruptionis lectore non monito; qua in re Roberti patris optimam et spectatissimam fidem haud imitatus est.

2. *A. Dione recte editi.* — Guillelmo Xylandro anno millesimo quingentesimo septuagesimo sexto demortuo, ut testatur Thuanus libro LXII, Joannes Leunclavius anno millesimo quingentesimo nonagesimo secundo editionem Xylandri revisit, et corruptum Dionis textum in eandem etiam inseruit; tandemque anno millesimo sexcentesimo sexto Hanoviae in lucem data amplior editio Dionis cum notis omnium scriptorum ad ejus opera, et pag. 964 inter Xylandri notas haec recitatur: « *Γ. Καίσαρ Ἀύγουστος τὸ ὄ.* Legendum utique (Roberto etiam annuente) *τὸ ὄ.* id est, XIV. Nec me fugit, Suetonium Augusti tredecim tantum consulatus numerare, totidemque etiam Tacitum, qui Augustum numero suorum consulatum Valerium Corvinum, et C. Marium simul aequasse, libro primum scripsit. Veruntamen quia tredecim Augusti consulatus diserte sunt ab auctore nostro jam ante recitati, quatuordecim utique legendum est; idque etiam apud Cassiodorum. Cur cum Tacitus et Suetonius omiserunt, facilius puto intelligeremus, si Dionis ea de re verba haberemus: nunc id coniecere tamen possumus, non gestum forlassis eum ab Augusto, sed omnino eum aut repudiatum, aut statim alii traditum, sicut et alias fecerat. Illud magis mirum cur alii hunc totum annum omiserint, cum eum Cassiodorus habeat, eundemque quem Dio collegam Augusto XIV consuli assignet L. Paulum. Nobis is annus praetereundus nullo modo visus est. Idque tanto minus quod infra, lib. sexagesimo, quem annum Dio octingentesimum Urbis conditae habet, is apud alios CCCIX dicitur. Unde patet, uno anno nostram alias precedere rationem, ut ibi quoque dicemus. » Sed praeter id quod scribit Xylander, praesentem scilicet annum, qui Urbis conditae est CCCIV, praetermittendum non fuisse, caeterae ejus conjecturae vanae futesque. Ex illis enim quae in medium adduximus, liquet Dionem *Caïum Caesarem*, non vero *Caesarem Augustum* consulem edidisse: ex scriptore manuscripti regii, quo usi sunt omnes Dionis editores (Florentinum quippe hac in parte etiam corruptum ab illis non visum) male consulatum illum descripsisse: Robertum Stephanum in notis manuscripti regii depravationem auxisse: tandemque caeteros operum Dionis curatores pravam ejus emendationem contra criticae regulas pro Dionis textu obtrusisse. Auctor Chronici Alexandrini pag. 463, consulatus quatuordecim Augusto assignat, et postea pag. 483, Publium Caesarem, et Paulum hujus anni consules exhibet. Muretus in notis ad Tacitum lib. I, cap. 9, ait Xylandrum, cum in textu legisset, *Γ. Ἀύγουστος ὁ ὄ.* id est, *Caïus Augusti filius*, nisi quod librarius leviter er-

raverat, et pro *Αυγουστος* scripserat, *Αυγουστιαν* *Cæsarem Augustum* vertisse, et de suo addidisse XIV. Sed tam hæc conjectura, quam Chronici Alexandrini error ex dictis corrumpit. Quæ omnia Toinardi V. C. diligentie magis quam mee attribuas velim. Certe non minor adhibenda fuit, ne nobilissima æra, qualis est Christiana, a consulatu depravato exordium sumeret. His scriptis Romam ad amicum scripsi, ut videret an in bibliotheca Vaticana extaret aliquod MS. historiæ Dionis, et quibus verbis hujus anni consulatus exprimeretur; qui rescripsit in codice MS. Dionis n. 993, illum ita descriptum esse: *Καίσαρ αὐγουστος τῶν υἱ. ἡ Αἰμῆλος ἡ υἱ. παύλος*, qui locus ut in alijs Dionis MSS. depravatus. Sed vox *υἱ.* seu *υἱς* id est *filius*, librarii errorem manifeste indicat, ostenditque legendum esse *αὐγουστος υἱς*, id est filius Augusti, non vero *αὐγουστος τῶν*; cum voces hæ minime inter se cohæreant. Prætermisit etiam librarius litteram *γ.* id est *Caius*.

3. *Æra Christiana ab hoc consulatu inchoanda.*

— Porro æram Christianam a præsentī consulatu auspicandam esse, jam in Apparatu diximus, et certissimis argumentis sparsim in hoc opere exhibendis monstrabitur. Id vel solus usus cyclorum solis, lunæ, et indictionis extra dubium ponit. Si enim v. g. annus Christi millesimus sexcentus octogesima sextus, in quo versamur, indictione nona notetur, quod nullus inficias ibit, primum illorum annorum indictione quarta insignitum fuisse necesse est; cum si primus Christi annus indictione quarta non signaretur, nona hoc anno in cursu esse non posset. Præterea idem Christi annus 1686 cyclo lunæ XV, solis item XV, præditus est, ut inter omnes convenit. Quare primus illorum annorum cyclo lunæ II, solis X, munitus fuisset, si cyclorum doctrina tunc innotuisset. Scaliger, qui primus cyclorum chronologos docuit, primus etiam fuit, qui animadvertit Baronium æram Christianam biennio antevertisse, eoque pacto eandem usque ad Diocletiani tempora depravatam representasse. Non defuere, qui Cardinalem doctissimum, de universa Ecclesia optime meritum, scriptis defenderent, eumque Annalium Ecclesiasticorum initium recte consignasse ostendere conati fuerint. Sed eos oleum et operam perdidisse, æramque Christianam a consulatu Caii Cæsaris, et L. Æmilii Pauli inchoandam esse, unus omnium eruditorum chronologorum sine ulla varietate nunc sensus est, quorum sententiæ ipsemet Baronius subscriberet, si adhuc in vivis esset; cum ea certissimis demonstrationibus innitatur, et puerilia sint quæcumque adversus illam objecta. Excusatione tamen dignus Baronius, ejus ætate cyclorum usus ignotus erat, quique frequentatus non fuit, nisi postquam potiore nobilissimi sui operis partem absolvit.

4. *Expeditio Caii Cæsaris adversus Parthos.* —

Dionysius Exiguus, qui sexto Ecclesiæ seculo æram Christianam, quæ in Oriente jam ab aliquot sæculis usurpabatur, publicavit, Christum sub hujus anni consulibus et conceptum et natum tradidit, æram-

que Incarnationis, non vero a Nativitate adhibuit. Post aliquot sæcula æra Christiana a Christi natali incepta, quod tunc placuit in præcedentem consulatum rejicere. Ex quo factum, ut ea varia sortita sit initia, ut suo loco diximus. Christi autem nativitatem in hunc annum incidisse, quod voluit Dionysius, prorsus incredibile. Nam præterquam quod Herodes jam mortuus erat, Christus in mundum venit, dum altissima pax in eo vigeret; et tamen per hæc tempora bellum in variis imperii Romani partibus gestum. Velleius lib. 2 scribit, Tiberium. *V. kal. Julius Ælio Cato et Sentio Saturnino consulibus*, anno nempe Christi IV, ab Augusto adoptatum, quem, inquit, « proflinus in Germaniam misit; ubi ante triennium sub Marco Vinicio, avo tuo, clarissimo viro, immensum exarserat bellum. » Hoc itaque anno immensum in Germania bellum erupit, quod cum per triennium protractum fuisset, Tiberius ad illud profligandum anno Christi quarto legatus fuit. Quod si quis velit, triennium illud ab anno tantum Christi sequenti putandum esse, non inde tamen sequetur, imperium hoc anno tranquillum fuisse; certum enim est Caium Cæsarem consulatum in Syria iniisse, eamque dignitatem inter arma gessisse, ut nos docet ejus Cenotaphium, quod Pisis extat, quodque Card. Norisius insigni opere explicat, in quo legitur: *POST. CONSULATUM. QUEM. ULTRA. FINIS. EXTREMAS. POPULI. ROMANI. BELLUM. GERENS. FELICITER. PEREGERAT.* Hoc itaque anno *Caius* bellum in hostili gessit, et adversus Parthos pugnavit. Eum Roma hoc anno abfuisse docet fragmentum epistolæ Augusti ad Caium, quod Gellius lib. 13, cap. 7, recitat: « Ave, mi Cai, meus ocellus jucundissimus, quem semper medius fidius desidero, cum a me abes, sed præcipue diebus talibus, qualis est hodiernus, oculi mei requirunt meum Caium, quem, ubicumque hoc die fuisti, spero latum et valentem celebrasse quartum ac sexagesimum natalem meum. Nam, ut vides, *Κυριακή* communem seniorum omnium tertium et sexagesimum evasimus. » Natus est Augustus IX kal. Octobris, Antonio et Cicerone coss., anno Urbis 691, ex Suetonio, cap. 5. Quare anno Urbis 754 currenti, nempe die 23 Septembris, exacto anno 63 climacterico, sexagesimum quartum auspicatus eas ad Caium filium litteras dedit, cum hic procul in Oriente bello Parthico distineretur.

5. *Expeditio Caii Cæsaris adversus Arabes.* —

Expeditionem Parthicam Arabica præcessit, ut observavit eruditissimus Card. Norisius in Cenotaphiis Pisanis dissert. II, cap. 12. Plinius pluribus in locis expeditionis Caii Cæsaris in Arabiam mentionem facit, quam tamen omisit Baronius, aliique qui de Caii in Orientem navigatione sermonem instituerunt. Plinius itaque lib. 6, cap. 27, ait Dionysium geographum ab Augusto in Orientem præmissum, « quem, inquit, ad commentanda omnia in Orientem præmisit Divus Augustus, ituro in Armeniam ad Parthicas Arabicasque res majore filio, » nempe Caio Casare. Hunc, vel certe eos, qui erant in ejus

comitatu, profectos ad Arabicum sinum Plinius indicat lib. 2, cap. 67, ubi de eodem sinu loquens, inquit : « In quo, res gerente C. Cesare Augusti filio, signa navium ex Hispaniensibus naufragiis feruntur agnita. » Eo usque per totius Africae gyrum disjectarum navium fragmenta Oceani furor eiecerat. Ex Arabia in Egyptum Caium rediisse auctor est Orosius, lib. 7, cap. 3. « Caium nepotem suum Caesar Augustus ad ordinandas Egypti Syriaeque provincias misit, qui praeteriens ab Egypto fines Palaestinae apud Hierosolymam in templo Dei tunc sancto et celebri adorare contempsit, sicut Suetonius Tranquillus refert. » Caium vero per Palaestinam in Syriam iter fecisse testatur Suetonius in Augusto, cap. 93. « Caium nepotem, quod Iudaeam praeterve-

hens, apud Hierosolymam non supplicasset, collaudavit. » Augustus enim peregrinas caeremonias contemptui habuit. Orosius dicit Augustum, quod Caium Hierosolymitani templi cultum omittentem laudasset, anno imperii quadragesimo octavo a Deo punitum, Roma tam dira fame vexata, ut Augustus lanistarum familias, omnesque peregrinos, servorumque maximas copias Urbe pelli jusserit. Haec tamen fames, quam describit Dio lib. 53, contigit anno Urbis dccxix, post septennium ab adventu Caii Caesaris in Iudaeam, ipso, ejusque fratre Lucio extinctis. Plura card. Norisius de utraque Caii expeditione loco laudato, ubi et plurimum scriptorum anachronismos de expeditione Caii in Orientem refellit.

Anno periodi Graeco-Romanae 5495. — Olymp. 195, an. 2. — Urbis conditae 755. — Jesu Christi 2. secundum Baronium 4.
— Augusti imp. 16.

1. *Consules.* — Ad num. 1, coss. *P. Vinicius*, et *P. Alfenus*. Baronius Vinicium nepotem, et Alfenium Varum consules proponit, minus observans Onuphrii characterem seu methodum in Fastis describendis, et vocem *nepos*, quae originem consulum ab avis indicat, pro eorumdem consulum cognominibus accipiens, ut notat card. Norisius in epistola consulari, ubi varia *nepotum* cognomina addita in Fastis, consulibus ipsis fictilia esse demonstrat, et tantum ostendere ejus avi, puta *Caii Cnei, Quinti*, iidem nepotes fuerint.

2. *Lucii Caesaris obitus, et Tiberii Romam reditus.* — Lucius Caesar Caii Caesaris frater *Hispanias petens Massiliae decessit*, ait Velleius lib. 2, cap. 102. Quae mors hoc anno contigit : Suetonius enim in Augusto cap. 65 inquit : « Caium et Lucium in duodeviginti mensium spatio amisit ambos. » Quare cum Caius die vigesima prima februarii anni aerae Christianae quartus e vivis excesserit, ut infra videbimus, Lucius currenti anno ante mensem octobrem obiit; praesertim cum in ejus Cenolaphio a card. Norisio doctissimis dissertationibus illustrato dicatur, *die decima nona septembris*, cum Augustus diceretur TRIBUNICIAE POTESTATIS XXV, currenti anno coepta, annuas inferias Lucio Caesari decretas fuisse. Tiberius Lucium privignum anno aetatis vicesimo sublatum lyrico carmine deflevit, teste Suetonio in Tiberio

cap. 20, sed fictis lacrymis, cum aemulo imperii cui inhiabat extincto, altero tantum gradu a supremo rei Romanae fastigio distaret. Ante Lucii et Caii Caesarum mortem Tiberius hoc anno Rhodo Romam redierat, ut tradit Velleius cap. 103. « Ante utriusque horum obitum, patre tuo Publio Vinicio consule, Tiberius Nero reversus Rhodo incredibili felicitia patriam repleverat. » Vinicius autem currenti anno consulatum suscepit. Idem habet Tacitus, qui in fine lib. 6 de Tiberio scribit : « Dein Rhodo egressus, vacuos Principis penates duodecim annis mox rei Romanae arbitrium tribus ferme ac viginti oblinuit. » Tiberius die 19 Augusti anni Christi xiv, imperare coepit; a quo anno si per annos duodecim retrocedamus, quibus Romae Rhodo reversus vixit, pervenimus ad currentem Christi annum. Postquam Romam advenit, data virili toga filio Druso, « e Pompeiana domo in hortos Maecenatianos transmi-gravit, ac omnium negotiorum publicorum expert, totum se ad quietem contulit, » inquit Suetonius in Tiberio cap. 15, qui jam cap. 13 scripserat : « Permittente ergo Caio revocatus est; verum sub conditione ne quam partem curamve Reipublicae attingeret. Rediit oclavo post secessum anno. » Velleius cap. 99, ait : eum « septem annos Rhodi moratum, » quia ejus secessum anno uno tardius, quam Dio et Suetonius, consignavit, ut suo loco dixi.

JESU CHRISTI ANNUS 5.

Quinto autem Christi anno creati sunt consules *Elius Lamia* et *M. Servilius Geminus*.

Anno periodi Graeco-Romanae 5496. — Olymp. 193. an. 3. — Urb. cond. 756. — Jesu Christi 3. secundum Baronium 5.
— Augusti imp. 47.

1. *Consules.* — Ad num. 1, cons. *L. Aelius Lamia*, et *M. Servilius*.

Ita recte Baronius ex Dionis Indice. In priori hujus toni editione, innixus numismate mihi a Cla-

rissimo Toinardo communicato, scripseram *Cneium Sentium Saturninum* hoc tempore Syriae praefuisse, sed postea numisma illud confictum esse, idem vir doctissimus mihi asseruit.

JESU CHRISTI ANNUS 6.

Nero ab Augusto adoptatur. — Sequenti postmodum anno, Sex. Aelio Cato et C. Sentio Saturnino consulibus, Christus sextum aetatis suae

agebat annum : quo (ut auctor est Velleius) Tiberius Nero ab Augusto adoptatur, cui in imperio successit.

Anno periodi Graeco-Romanae 5497. — Olymp. 193. an. 4. — Urb. cond. 757. — Jesu Christi 4. secundum Baronium 5.
— Augusti imp. 48.

1. *Consules.* — Ad num. 1, cons. *Sex. Aelius Catus*, et *C. Sentius Saturninus*.

De utroque accurate agit card. Norisius in Cenotaphiis Pisanis dissert. iii, cap. 9, ubi ostendit Henschenium in diatriba praefliminari ad mensem Aprilem perperam edidisse Caium Sentium Saturninum cum nota numerali, et Baronium memoriae lapsu scripsisse, Quinctilium Varum amplissima consulatus dignitate *secundo auctum, primum cum collega Vespillo*, *secundo cum Aelio Cato*, ubi Quinctilii Vari nomen calamo decidit, cum Sentium Saturninum scribere velle. Nam Sentius Saturninus consul fuit anno Urbis dccxxv, collega Vespillone, ut ex Fastis liquet. Sed is Saturninus diversus ab eo qui praesenti anno nomen dedit : prior enim *Cneius Sentius Saturninus* vocatus ; qui vero hoc anno consul fuit, *Caius* Sentius Saturninus appellatus est.

2. *Obitus Caii Caesaris.* — Caius Caesar Augusti filius Armeniam cum exercitu ingressus, dum *Actageram* obsidel, a Praefecto per insidias vulneratur, et in Italiam reverens in Lycia moritur, « cum ante annum ferme Lucius Caesar frater ejus Massiliae decessisset, » inquit Velleius cap. 103. Contigit ille obitus A. D. ix. k. Marl. ut legitur in Caii Cenotaphio, quod Pisis extat, a Norisio card. eruditissimis dissertationibus explicato, SEX. AELIO. CATO. C. SENTIO. SATURNINO. COS. ut ibidem legitur. Mortuus itaque Caius Caesar sub currentis anni consulibus, dieque nona kalendas Martias, quod Baronium aliosque viros eruditissimos, qui Cenotaphium illud non vide-

rant, fugit. Ex Caii Caesaris obitu recte consignato liquet quantum deceptus fuerit Baronius, dum mortem Herodis cum anno Christi octavo, ut ipse numerat, conjunxit. Certum enim Herodem aliquot annos ante Caium Caesarem periisse.

3. *Adoptio Tiberii.* — Caio Cesare mortuo, Augustus *V kalendas Julias*, ut scribit Velleius cap. 103, Tiberium adoptavit, eique tribuniciam potestatem ad annos decem dedit. Quod et Dio lib. 53, quoad tribuniciam potestatem testatur. Suetonius tamen in Tiberio cap. 16, ait Tiberio datam rursus potestatem tribuniciam *in quinquennium*. Quare Dio et Velleius quod diversis annis contigit, uno tenore recitant. « Adoptatus eodem die etiam Marcus » Agrippa, inquit Velleius cap. 104, « coactus prius ipse (nempe Tiberius) Germanicum fratris sui filium adoptare, » inquit Suetonius in Tiberio cap. 15. Ubi observabis tribuniciam potestatem Augustum Tiberio concessisse, eodem, quo ipse oblitterat, die V nempe kalendas Julias. « Protinus in Germaniam misit Tiberium Augustus, ubi ante triennium immensum exarserat bellum, » ut ait Velleius cap. 104. Numeravit itaque hoc anno Tiberius sextum tribuniciae potestatis annum, percussusque hic nummus aureus a Mediobarbo in numismatis Imp. relatus : TR. CESAR. AVGVSTI. F. COS. II. TR. P. VI. in postica. AVGVST. PONT. IMP. III. Antea enim per annos quinque eandem tribuniciam potestatem gesserat, et *imperator iterum* vocatus fuerat, ut numismata demonstrant.

JESU CHRISTI ANNUS 7.

Ultio divina in Herodem. — Septimo vero anno Lucius Valerius Messala et Cornelius Cinna consules creati sunt. Sedenim quoniam qui brevi summa enumerati sunt anni usque ad Herodis obitum, nulla re memorabili, quæ ad rerum ecclesiasticarum statum pertineat (ut dictum est) sunt insignes : incipimus hoc anno, quo contigit, de Herodis insanabili morbo agere ; ac sequenti de ejusdem interitu miserando. In eas enim calamitates virum alioqui felicissimum divina ultione ob persecutionem in Christum excitatam, et immanem ejus seviliam, quam in infantes Bethlehemiticos exercuit, incidisse, omnium ecclesiasticorum est sententia, id in primis Eusebio¹ testante, qui sic ait : « Verum deinceps post necatos infantes, quæ merces crudele Herodis facinus contra Christum et pueros ejus æquales admissum subsequuta sit ; et quo pacto statim post, nulla ne minima quidem dilatione interposita, divina ultio il-

¹ Euseb. hist. Eccl. lib. 4. c. 8.

lum, dum adhuc in vita manebat, exagitaverit, et quasi præmia rerum ei post discessum e vita obventuram evidenter ostenderit, operæ prelium est intelligere. Quæ autem ratione prosperum et florentem regni sui statum, quo se tum frui putabat, domesticis calamitatibus, quarum altæ ex aliis oritur, ipse obscuravit, dum uxorem (al. sororem), et liberos, dumque reliquos quibuscum propter propinquitatem generis et amoris conjunctionem maxima ei interessit ne cessitudo, nefaria eade afficeret : in præsentia commode explicare non possumus ; præsertim cum istarum rerum argumentum omnem illam crudelitatem, quæ a poetis in tragædiis describi solet, longe superet. Quod quidem si quis scire desiderat, legat Josephi historiam, qui idem uberrime plenissimeque persequitur. » Hæc Eusebius ; qui ejusdem Herodis interitum ex eodem Josepho mutuatus, compendio describit. Sed nos gratius fore existimamus, si ex verbis ejusdem auctoris eadem describamur, sed anno sequenti, quo facta sunt.

Anno periodi Græco-Romane 5498. — Olymp. 496. an. 4. — Urb. cond. 758. — Jesu Christi 5. secundum Baronium 7. — Augusti imp. 49

1. *Consules.* — Ad num. 4. Coss. L. Valerius Messalla Volusus, et Cn. Cornelius Cinna Magnus.

2. *Victoriæ Germanicæ Tiberii.* — Tiberius, qui anno præcedenti ad bellum Germanicum conticiendum missus fuerat, et ob victorias imp. III. dictus fuerat, æstiva usque in Decembrem perduxit ; ait enim Velleius cap. 105. « Anni ejus æstiva usque in

Decembrem mensem perducta immanis emolumentum fecere victoriæ ; » additque eum in Urbem rediisse. Hoc vero anno *veris initio* rediit in Germaniam, inquit Velleius. « Perlustrata armis tota Germania est. Viæ gentes pene nominibus incognitæ ; » tum Tiberius « eadem, qua priore anno, festinatione Urbem » petiit, inquit Velleius cap. 107.

JESU CHRISTI ANNUS 8.

1. *Herodis ætas, interitus et mores.* — Anno igitur Domini octavo, M. Emilio Lepido et L. Aruntio Nepote consulibus, Herodes moritur regni sui trigesimo septimo inchoato, prope lempus paschale, cum annum ætatis ageret sexagesimum septimum, ut ex Josepho¹ colligitur, dum ait, ipsum jam egisse annum ætatis quintum decimum, cum pater ejus Antipater a C. Julio Casare Judææ pro-

¹ Joseph. ant. lib. XIV. c. 15. in fine et 16. et 17.

curator est institutus, Fusio Caleno et Vatinio consulibus. Unde ne sibi ipsi auctor contrarius penitus esse videatur ; quod indefinite dicit ipsum ad annum septuagesimum suæ ætatis appropinquasse, ad ea quæ de ætate ejus superius dixerat, est accommodandum. At quoniam alii, iidemque diversi, in alia atque diversa tempora Herodis obitum referunt, ne nos lenere contra aliorum sententias hoc ipso anno Herodem ab humanis desisse affirmare videamur.

consule quæ de annis ejus regni exactissima diligentia pervestigata sunt superius, cum de tempore nati Christi Domini egimus, quibus et demonstratum est, anno ejusdem regis vigesimo nono Jesum Redemptorem natum, ac post inde Herodem octo annis supervixisse, atque usque ad consulatum præsentis anni fuisse superstitem.

2. Sed age modo quæ de portentoso illius morbo, qui obitum præcessit, Josephus suis scriptis memorie mandavit, ejusdem verbis hic enarremus; simulque de his in quibus vacillet fides auctoris, admoneamus: « Interea, » inquit ¹. « legati instructi mandatis ac litteris Romam properant, nimirum ut innotescat Augusto Antipatri filii detecta proditio in patrem, quem veneno comparato necare paraverat, cujus causa ille convictus asservaretur in carcere. Interea morbo rex correptus, testamentum condidit, successionem regni relinquens natorum minimo, exasperatus in Archelaum et Philippum calumniis Antipatri: Casarique legavit mille talenta, et uxori Juliae liberisque ejus, amicis, atque libertis talenta quingenta. Suis quoque filiis distribuit pecunias, et agros, ac redditus, similiter etiam nepotibus. Salomes etiam ratio est habita, quam propter perpetuam et inconcussam benevolentiam ditavit egregie. Desperata deinde salute, quod jam ad septuagesimum ætatis annum accederet, mirum in modum efferatus est, iræ impatiens, et amarulentus in rebus omnibus: in causa erat opinio contemptus, quodque existimaret gentem latari suis infortuniis: quam opinionem confirmavit quorundam apud populum gratiosorum seditio mota ex causa tali. »

3. « Judas Sariphaei filius, et Matthias Margalothi, doctissimi erant Judæorum, et interpretes patriæ legis præstantissimi, ob idque cari populo, quod juventutem disciplinis instituerent: totis enim diebus eis dabant operam quotquot cupiebant in virtute proficere. Hi postquam cognoverunt morbum regis esse incurabilem, concitaverunt juventutem, ut sublatis operibus quæ rex præter patriam consuetudinem fecerat, propugnatores pietatis se ostenderent, debitum inde expectantes præmium. Nam hanc esse regi causam cum calamitatum domesticarum, tum postremo præsentis morbi, videlicet quod contemptis legibus, multa novare ausus sit: nam hac parte multis in rebus pietatem regis hi doctores desiderabant. Inter cætera supra majorem portam templi dedicaverat domum pretiosam, aquilam auream magni ponderis: cum lex nostros homines vetet imagines statuere, aut consecrare animantium effigies. Quamobrem hi doctores auctores erant discipulis, ut aquilam illam detraherent. Et si enim res videatur non carere periculo, tamen etiam jucundæ vite præponendum esse honestum obitum, si condemnatur propter tuendas leges patrias; quandoquidem sempiterna fama nullo sæculo passura sit gloriam eorum intermori, et alioquin ignavos juxta ac fortes eundem manere interitum; proinde recte

facturos virtutis cultores, si ex communi necessitate honorem sibi decerperent, et cum hoc solatio de præsentī vitæ recederent; magnum enim levamen esse honestis conatibus immori, et periculi non contemnendum præmium laudem transmissam ad nepotes ac posteros, cujus in partem tota cognatio tam viri quam feminae veniant: quo quid esse possit optabilius? »

4. « Hæc exhortatione accensis juvenibus, rumor supervenit extinctum regem nuntians, et propensos jam ad facinus perpulit. Itaque claro meridie ascendentes, detractam aquilam conciderunt securibus, inspectante congregata in templum multitudine. Quod ut renuntiatum cognovit dux regius, majorem aliquam conspirationem metuens, occurrit eo cum valida suorum manu, cohibiturus demolitores aquilæ: et irruens in vulgus rude et imparatum ac conglobatum temere, facile reliquis disjectis et cedentibus, circiter quadraginta juvenes resistere ausos comprehendit, cumque his auctores facinoris Judam et Matthiam, turpe putantes cedere; omnesque ad regem perduxit. Quo rogante, quo freti ausi sint sacratam imaginem demere; aiunt, et deliberasse id multo antea, et deliberatum executos, ut fortes viros decuit. Nam et honori divino, inquit, succurrimus, et legem, cujus discipuli sumus, vindicavimus. Nec est quod mireris, si tuis decretis leges præponimus, quas nobis Moyses auctore et doctore Deo pertulit: nec recusamus mortem ac supplicium quodcumque nobis intuleris, consilii nos non maleficii, sed pietatis causa hæc perpeti. Hæc illi, non minore animo quam verbis præferentes fortitudinem, æque tum ad constanter patiendum alacres, atque antea ad fortiter agendum fuerant. »

5. « Eos rex victos misit Hiericunthem: moxque accitis Judæorum primoribus, in concionem eorum lectica ob imbecillitatem delatus, cœpit commemorare labores suos exhaustos pro republica, tum instauratum templum impendiis ingentibus, quale opus per ducentos viginti quinque annos nemo Assamonæorum regum ad honorem Dei valuisse perficere; nec extractum id tantum a se, verum etiam ornatum votivis muneribus ac donariis templo dignissimis, et ob hæc facta sperasse se vel post obitum sempiternam et memoriam et gloriam. Nunc, prohi nefas, vivo etiam ac superstite, pro beneficiis reponi injuriam, et medio die, inspectante multitudine, sua dona sacrata violari ac detrahi; quæ injuria licet in ipsum intentata, re tamen vera ad Deum magis pertineat, cujus sacra compilata sunt. Tum honoratioribus quique, veritatis crudelitatem ejus, ne forte efferatus in se quoque gravius animadverteret, negaverunt hæc facta ex ipsorum sententia; viderique sibi admissam rem dignam supplicio. Ille in cæteros mitior, Matthiæ pontifici adimit sacerdotium, quasi non alieno ab hoc consilio; eique successorem dedit fratrem uxoris suæ Joazarum. Hujus Matthiæ pontificatu acridit etiam alium pontificem ad unam diem substitui, qua Judæi populariter jejunium celebrant: nam

¹ Joseph. antiq. lib. XVII. cap. 8.

Matthias ea nocte quæ precedebat diem jejunii, visus est sibi per somnum cum uxore congregari; et cum ob eam causam rem divinam facere non esset idoneus, Josephus Ellemi filius adjutor vicarius propter cognationem ei datus est. Ceterum Herodes post mulctatum Matthiam sacerdotio, alterum Matthiam seditionis auctorem ejusque socios vivos exussit, in quam noctem etiam defectus lune incidit. »

6. Hæc de horum supplicio Josephus, cujus causa est opinatus Herodem crudeli morbo esse vexatum, omnia illius adscribens crudelitati, quod hos viros ob insigne factum tam crudeli morte mulctasset. Sed dicat auctor, quonam pacto morbus Herodis huic culpæ tribui possit, qui jam ante, quam hæc accidissent, ut ipse ait, eum vexare inceperat? Verius illud, quod et ceteri existimant, Herodis plagas divinitus inflictas, non in alterius criminis quam infanticidii culpam rejiciendas. Rursum, quantum adhuc conjectura assequi licet, facile adducimur, ut opinemur hos populi doctores, quod scientia omnes facile antecellerent, ex illorum numero fuisse, quorum Herodes rogavit sententiam (ut habet Evangelista ¹) ubi Christus nasceretur; et quantumvis verba certa ex Scripturis sanctis deprompta respondissent; ipsi nihilominus, licet ex his aliisque permixtis de adventu Messie certiores redditi essent, illum requirere, et, ut par erat, venerari prætermiserunt; non sine suspitione adhuc juxta illud evangelicum dictum ²: « Qui non est mecum, contra me est; et qui non colligit mecum, dispergit, » in obscurando adventu Christi eundem cum Herode funem traxisse, atque eam ob causam meritis pœnas dedisse. Certe angeli loquentis ad Joseph testimonio constat, non unum tantum Herodem, sed et alios (forte hos ipsos) Christi interitum procurasse, cum ait: « Defuncti sunt enim qui querebant animam pueri. » Sed jam de morbo Herodis: ex Josepho cetera prosequamur.

7. « Regi vero, inquit ³, morbus factus est gravior, pœnam impietatis exigente numine. Lento enim calore torrebatur, qui non tam externo tactu deprehenderetur, quam intus popularetur viscera; aderat et vehemens voracitas, cui necesse esset continuo cibos suggerere, simulque vexabatur intestinorum exulceratione et colicis passionibus; pedes tumebant phlegmate humido et pellicido, similiterque inguina; ipsa quoque verenda putrefacta scatebant vermiculis, accedente fœda nec minus molesta tentigine, non sine factore gravissimo: super hæc omnia nervorum contractione laborabat, et difficultate anhelitus. Quamobrem constans erat inter viros divinos et fatidicos opinio, Regem tot modis læsæ pietatis Deo pœnas expendere. Qui tametsi gravius affligeretur, quam ut videretur posse morbo perferendo sufficere, tamen evasurum se sperabat, accersendis medicis intentus, et medicamentis conquirendis undique. Profectus etiam ultra Jordanem

fluvium, calidis aquis se fovebat apud Callirrhoen, quæ præter vinum medicam potu quoque jucundæ sunt. Hæc aquæ in lacum bituminis leraem effluunt; ibi de medicorum consilio immissus fovendus in refectum oleo solium, visus est illis jam agere animam. Quare exorta comploratione familiarium excitatus, et ad se reversus, nullamque amplius salutis spem superesse intelligens, donativum militibus quinquagenas drachmas jussit distribui; magna denique liberalitate usus in duces atque amicos, rursus Hiericum reversus est; ubi atra bile prægravante, eo inhumanitatis prolapsus est, ut facinus animo conciperet longe atrocissimum.

8. « Nam cum e tota ditione nobiliores Judeorum ad eum convenissent, evocati minaci edicto, pœnam capitis intentante non parentibus, infensus ex æquo sive sontibus sive innoxiiis, universos conclusit in circo; accita deinde Salome sorore, maritoque ejus Alexa, ait instare sibi terminum vite succumbenti tantis doloribus: quod quidem ferendum esse, quando juxta communem mortalium sortem accidat. Illud permolestum esse, si carendum sit extremo honore luctus, qui debeatur regibus; non enim ignotam sibi Judeorum mentem esse, quod optatam suam mortem lætis accepturi sint animis, quandoquidem vel a viventis non abstinuissent contumelia; sed illorum esse officii, levamen aliquod præsentis hujus doloris decernere: nam si assensum consilio suo præbeant, fore funus longe quam aliorum regum honoratius, et manibus suis gratius, omnibus per totam ditionem non fiete lugentibus. Ergo quamprimum viderint se exhalasse animam, debere eos clausam circo nobilium multitudinem cingere militibus, ignorantibus etiam tum suum obitum, non prius vulgandum, quam mandatum executi sint; jubere deinde, ut circumactos una omnes jaculis configerent. Quibus hoc modo cesis, duplicem se eis habiturum gratiam, vel quod mandatorum fuerint memores, vel quod obitum suum publico luctu honoraverint. Hæc ille cum lacrymis lamentandus cognatos per mutuam fidem et benevolentiam perque omnia sacra obtestabatur, ne se extremo hoc honore fraudatum vellent: eis contra pollicentibus daturus se operam, ut cuncta juxta ejus mandatum fierent; » et paulo post.

9. « Dum hæc mandata cognatis dat, supervenerunt a Roma litteræ a legatis missis ad Cæsarem, quarum summa erat: Aemen ab irato Cæsare occisam esse » (paraverat hæc venenum propinandum Herodi) « propter locatam Antipatro operam; ipsumque Antipatrum relinqui arbitrio et regis et patris, sive in exilium vellet eum pellere, sive capite plectere. His auditis, Herodes paululum recreatus est, voluptate nuntii pœnæ Aemes, et permissæ sibi potestatis libere statuendi de filio. Mox repetitus gravi dolore, cibi tamen avidus, malum simul et cultellum poposcit; solebat enim et antea per se paulatim incidendo comedere; tunc vero circumspiciebat, ferire se ipsum cupiens, perpetrassetque facinus, ni Achiabius nepos ictum præveniens, cla-

¹ Matt. II. — ² Luc. XI. — ³ Joseph. antiq. lib. XVII. cap. 10.

more sublato, cohibuisset ejus dexteram; moxque denuo luctus cum trepitatione ac tumultu occupavit palatium quasi rege jam agente animam. Quem strepitum ubi persensit Antipater, ratus patrem vere vitam finisse, spem concepit fore, ut solutus vinculis sine difficultate regnum acciperet; cepitque cum custode carceris de missione agere, multa et in præsens et in futurum post acquisitam potestatem pollicens. Ille vero adeo non paruit, ut mox conatus ejus regi renunciaret, utque sollicitas ab eo sit ostentato præmio.

10. « Tum Herodes, qui jam ante male affectus erat erga filium, postquam audivit custodem carceris, exclamans præ indignatione, et caput sibi met verberans, quamvis morti proximus, crevit se in cubitum, jussitque unum e satellitio sine mora eum occidere, et corpus obscuro funere condi in castello Hyrcanio. Deinde ¹ mutata voluntate, mutavit etiam testamentum: Antipam enim, quem prioribus tabulis regni successorem destinaverat, Galilææ simul ac Perææ tetrarcham constituit: regnum vero Archelao largitus; Trachoniticam, Gaulaniticam, Bataneam, et Paneada regiones tetrarchiæ nomine assignavit Philippo filio, germano fratri Archelai: Jamniam autem, Azotam, et Phasaelida Salomæ sorori suæ tribuit, et argenti signati quingenta millia. Habita est cæterorum cognatorum ratio, abundeque prospectum singulis leganda pecunia, et redditibus annuis. Cæsari quoque legavit argenti signati centies centena millia, præterque sua vasa tam aurea quam argentea, magnumque vestis pretiosæ numerum: Juliæ autem Cæsaris uxori et quibusdam amicis quinquagies centena millia. His ita ordinatis, quinta die postquam Antipatrum filium occidit, vita functus est. » Hactenus Josephus de Herodis obitu: prosequitur cætera de missione nobilium in circo inclusorum, deque funere ejus sumptuosissime per Archelaum regni heredem curato: quæ qui scire cupit, eundem auctorem consulat. Contigit vero Herodis obitus hoc anno prope tempus paschale, ut ex his quæ de Archelao idem qui proxime auctor inferius tradit, facile percipi potest.

11. Verum quod ad cæteros Herodis mores spectat, præter incomparabilem hominis immanis sævitiam, constat, hæc testantibus ac perorantibus Judæis in senatu Romano ², eundem fuisse moribus turpissimum, ut qui ex libidine effrenata virgines constipraret, et thoros alicui conjugii sæpius vi adhibita violaret ac fœdaret. Nullum denique tam magnum scelus et immane facinus reperiri potuit, ad quod ille vel illecebris voluptatis vel impetu furoris ac crudelitatis non impelleretur. Cujus rei cum pleni sint omnes libri, plena antiquorum monumenta, plena denique omnia; alio nos, ut res ipsa postulat, transeamus.

12. *Archelai regnum.* — Archelaus autem, curato funere patris, etsi ex ejus testamento regni heres fuisset institutus, tamen a regis nomine absti-

nuit ³; quod non tam a patris, quam ab Augusti imperatoris arbitrio id penderet: cæterum cuncta quæ patris erant, in ipsius potestate fuerunt, illique parebat exercitus; a quo quantumvis sæpe rex acclamaretur, regem se dici non tulit, donec constaret de imperatoris animo. Interim ⁴ compluribus seditionum exposcentibus de nece doctorum ac juvenum occasione dejectæ atque concisæ aquilæ interemptorum in quosdam Herodis amicos vindictam Archelao detrectante, et blandis verbis eos placare studente; illi majori ira perciti, templum adeuntes, ibi cæteram multitudinem ad rebellionem sollicitarunt (erat prope infinitus numerus, cunctis ad sacrum celebrandum pascha Hierosolymam undique confluentibus). Saxi insuper ferientes, complures occiderunt cohortalium militum, qui ad eos compescendos missi erant ab Archelao; a quo immisso in eos equitatu, ad tria millia virorum cæsa sunt ipsis diebus paschalibus. Post hæc Archelaus pro stabilimento regni et firmandis patris tabulis testamenti, Romam ad Augustum adnavigavit. Profectus et Herodes Antipas tetrarcha Galilee, ut contra Archelaum ageret, et sibi ex prioribus tabulis debitum regnum, quod posteriores esse invalidas diceret, ab Augusto impetraret. Verum re in senatu pertractata, placuit Augusto ex ultimis tabulis, quas firmas ratasque esse voluit, Archelaum regem institutum regnare. Sicque hoc anno exordium regni auspicatus, tenuit annis novem. Hæc omnia pluribus Josephus describit, quæ nos summatim contraximus.

13. *Jesus reducit in Palæstinam.* — Inter hæc: « Defuncto Herode, inquit Evangelista ⁵, ecce angelus Domini apparuit in somnis Joseph in Ægypto, dicens: Surge et accipe puerum et matrem ejus, et vade in terram Israel; defuncti sunt enim qui querebant animam pueri. Qui consurgens, accepit puerum, et matrem ejus, et venit in terram Israel. Audiens autem quod Archelaus regnaret in Judæa pro Herode patre suo, timuit illo ire; et admonitus in somnis, recessit in partes Galilææ. Et veniens habitavit in civitate, quæ vocatur Nazareth: ut adimpleretur quod dictum est per prophetas: Quoniam Nazareus vocabitur. » Hactenus Evangelista. Scimus de reditu Domini ex Ægypto diversas esse sententias: ut enim variarunt scriptores in supputatione annorum regni Herodis, ita etiam de tempore Christi reditus diversa inter se sentire coacti sunt; quandoquidem statim post Herodis obitum ab angelo de reversione Joseph fuisse admonitum, Evangelii auctoritate omnes æque consentiunt. Quid de accessu et recessu ab Ægypto senserit Epiphanius ⁶ ipse his verbis declarat: « Descendit, inquit, in Ægyptum trigesimo quinto anno Herodis; rediit autem ab Ægypto post mortem Herodis; quapropter trigesimo septimo anno principatus ipsius Herodis, puer erat quatuor annorum, quando Herodes impletis annis triginta septem, vitam finivit. Arche-

¹ Joseph. antiq. lib. XVII, cap. 10. — ² Joseph. Ibid. cap. 12.

³ Joseph. antiq. lib. XVII, cap. 10. — ⁴ Joseph. Ibid. cap. 11. — ⁵ Matt. II. — ⁶ Lib. I Panar. cap. 21.

taus vero novem annos regnat; in cuius regni principio egressus Josephus de Ægypto una cum Maria et puero, cum audisset Archelaum regnare, secessit in partes Galilææ, et habitavit tunc in Nazareth. » Hæc Epiphanius, qui iterum Christum in Ægypto biennio tantum mansisse testatur ¹, Nicephorus ² vero triennio, quinquennio alii ³ vel sexennio, nonnulli vix ⁴ anno uno: quos omnes decipi certum est: nam usque ad octavum Christi annum Herodem supervivisse, cuius regni anno vicesimo nono inchoato natus est, jam satis superius demonstravimus. Eusebius sexto Christi ætatis anno Herodis obitum recenset, septimo autem Archelai institutionem. Porro uno eodemque anno et Herodem defunctum, et Archelaum ab Augusto in regno confirmatum esse, jam superius vidimus. Cæterum etsi hoc anno Herodes obiit, et Archelaus regnum accepit, et angelus de reditu Josephi admonuit: tamen quoniam tum Martyrologium Romanum ⁵, tum ⁶ cætera testantur contigisse Christi reditum ex Ægypto septima Januarii: reliquum est, dicamus, id nequaquam factum hoc anno, sed sequentis initio; quandoquidem prope paschalis celebritatem hoc anno Herodem efflasse animam, ac subinde Archelaum auctoritate Augusti cœpisse regnare, cognovimus.

14. *Judæi tumultuantes reprimuntur.* — Dum ergo adhuc Romæ ageret Archelaus, a Varo Syriæ præside, inquit Josephus ⁷, venerunt litteræ, defectionem Judæorum significantes. Illi enim post discessum Archelai cum tumultuarentur, ad eos compescendos cum Hierosolymam advenisset Varus, supplicio affecit auctores: reversusque Antiochiam, ubi præsidem agere consueverant, Hierosolymis legionem unam reliquit, ut Judæis novandarum rerum facultatem præriperet; præerat illi Sabinus Judææ procurator, qui militum insolentia in Judæos abutens, maximæ omnium dissensionis in populo præbuit occasionem. Cum enim advenisset sacra dies Pentecostes apud eos celeberrima et more patrio undecumque Judæi religionis ergo Hierosolymam convenirent; excitati illi omnes acervissimo odio in Sabinum, partiti trifariam, inclusos undique Romanos oppugnare etiam parabant. Insuper dum hæc Hierosolymis aguntur, quod provincia sine rege esset, quam plurimorum studia regnum affectantium increbuerunt, ut Judæ Ezechie filii ductoris latronum, Simonis servi Herodis, et Atrongis pastoris obscurissimi, qui sibi regni diadema et regium nomen usurparunt; quorum omnium conatus, et damna, quæ tum ipsis Judæis, tum externis intulerunt, idem Josephus ⁸ pluribus tractat. Interim Sabinus procurator Judææ, his perterritus, exemplo Vari præsidis, quo periclitantem legionem ab interitu eriperet, postulavit auxilium, pugnantibus interea adversus Judæos Romanis militibus, qui et sacræ pecuniæ conditorio potiti sunt, Judæorum

compluribus desideratis. Inde vero accessione militum Archelai, et adventu Vari cum duabus aliis legionibus, et finitimorum regum ac tetrarcharum copiis, omnibus quæ in itinere sunt inventa ab illigini ferroque absumptis, et inter alia oppida Emmaus igne cremato, fugæ se commiserunt Judæi, qui obsidebant legionem. Varus vero, pervestigatis seditionis auctoribus, egit in crucem ea de causa circiter duo millia Judæorum; insuper decem millia illorum qui in unum conflaverant, invadens, non ausis illis manus conserere, sed deditionem facientibus, dimissis cæteris, in aliquos necessarios Herodis regis animadvertit; sicque rebus Judæorum compositis, Antiochiam rediit, quando ejusdem Vari permissu quinquaginta legati a Judæis missi ad Augustum imperatorem Romanum venere, quibus etiam præsto fuere qui Romæ agebant Judæi, ut numerat Josephus ¹, plusquam octo millia. Erat omnium illa petitio, ut eis liceret suis legibus vivere, nec amplius esse sub regibus; sed tantum Romanis subditi aggregarentur provincie Syriæ. Auditi sunt ab Augusto in arde Apollinis, quam magnificentissime in Palatino monte construxerat: aderat Archelaus necnon et Philippus tetrarcha Herodis filius. Orantes primo loco in senatu Judæorum legati, quæ fuerant sub sævissimo ac impurissimo rege Herode passi, pro concione dixere, nullaque in Archelaum jactavere; sed Nicolaus Damascenus orator adversus eos pro Herode et Archelao respondens, quæ ab illis essent dicta, confutavit.

15. *Palæstinae in tetrarchias divisio.* — « Dimisso his auditis senatu, Augustus ² paucos post dies Archelaum non regem declarat, sed dimidia parte ditionis, quæ Herodis fuerat, ei concessa, tetrarcham constituit, regnum quoque pollicitus, cum primum se tali honore dignum redderet: alterum dimidium partitus est inter alios duos filios Herodis, Philippum et Antipam. Huic Transjordanica regio cessit cum Galilæa, et ducenta talenta annua: Bathanaea vero cum Trachonitide et Auranitis, cum parte quadam Zenodori, ut vocant, domus, obtigit Philippo, et centum talenta annui redditus; Archelao vero Judea, et Idumæa, præterque has Samaria, cui ex auctoritate Cæsaris tributorum quarta pars remissa est, eo quod cæteris tumultuantibus soli quiete manserant in officio. In Archelai ditione comprehendebantur urbes Stratonis turris, Sebaste, Joppe, et Hierosolyma; nam Gazam, Gadaram, et Hippon, Græcanici instituti urbes Cæsar ob id separatas a regni terminis, Syriæ contribuit. Sexcenta autem talenta quotannis redibant ad Archelaum. » Hæc Josephus de partitione Judæorum regni ab Augusto facta tunc temporis, cum Romæ Herodis heredum causa acta est in senatu.

16. *Pseudo-Alexander, filium Herodis se simulantem, supplicio plectitur.* — Rebus itaque in hunc modum firmatis ac stabilitis, Archelaus, Philippus, et Antipas, cæterique Judæorum legati in Judæam.

¹ Idem. hæres. LVIII. — ² Niceph. hist. lib. I. cap. 14. — ³ Cornel. Jans. conc. cap. 11 et alii. — ⁴ Panvin. in Fastis. — ⁵ Martyr. Rom. 7. Januar. — ⁶ Bed. Usuard. Ado. et alii eadem die. — ⁷ Joseph. antiq. lib. XVII. cap. 12. — ⁸ Ibid.

¹ Joseph. Ibid. — ² Joseph. antiq. lib. XVII. c. 13.

reversi sunt. Horum meminit brevi compendio Tacitus ¹ sic dicens : « Post mortem Herodis, nihil expectato Cesare, Simon quidam regium nomen invaserat : is a Quintilio Varo obtinente Syriam punitus; et gentem coercitam liberi Herodis tripartito rexere. » Hæc ille. Post hæc autem quidam vultu simillimus Alexandro Herodis filio, qui una cum Arislobulo fratre ex sententia præsidum et Herodis patris fuerat morte mulctatus, se a nece clam subtractum simulans, paternum regnum ab Augusto petere non dubitavit; sed impostura detecta, pseudo-Alexander ille sententia ejusdem imperatoris in ordinem remigum est redactus. Hæc omnia cum describat Josephus ² admirari libet, quot ludibria, quæ damna coactus sit subire popu-

¹ Hist. l. v. — ² Joseph. antiq. lib. xvii. cap. 14.

lus Judæorum, postquam verum legitimumque a Deo promissum ac datum regem, Christum ipsum recipere ac venerari contempsit; quo semel spreto, et in fugam adacto, non unum tantum Herodem, sed complures compulsus est pati tyrannos; nec fuit ipsi amplius a vexatione quies aliqua, donec a Romanis funditus deletus est. Reversus autem in Judæam Archelaus, Joazarum summum sacerdotem, quem Herodes abrogato Matthiæ suffecerat, in ordinem redegit ejusque fratrem Eleazarum nomine in eam dignitatem provexit: qui nec ea diu potitus est: sed et ipso sublato, Jesum Sise filium in ejus locum substituit. Hæc omnia de successione pontificum Judæorum Josephus cum scribat: quantum tamen temporis ea quisque administratione sit functus, non explicat.

Anno periodi Græco-Romane 5193. — Olymp. 196. an. 2. — Urb. cond. 759. — Jesu Christi 6. secundum Baronium 8. — Augusti imp. 50.

1. *Consules*. — A num. 4 ad 12. Coss. *M. Emilius Lepidus* et *L. Arruntius*, ex Dionis Indice. Baronius *L. Arruntium Nepotem* vocat. Sed ut anno Christi ii cum card. Norisio observavimus, vox illa *Nepos*, quæ in Fastis Onuphrii originem consulum ab avis indicat, per supinam hallucinationem in fictitium cognomen *Nepotis* transiit. Quare ubi Baronius eam vocem pro consulum cognomine accipit, prætermittere oportet.

2. *Herodis obitus*. — Herodis Judæorum regis interitus longe ante præsentem annum contigit, ut videre est in Apparatu Chronologico, ubi de eo pluribus egimus.

3. *Archelai Principatus*. — Ad num. 12 et seqq. Archelai Herodis Magni filii principatus longe etiam ante præsentem annum inchoatus, ut in eodem Apparatu ostendimus. Sed Baronius a Josephi Historia recedens in plures anachronismos non potuit non labi.

4. *Bellum Germanicum*. — Velleius, narratis iis, quæ anno antecedenti Tiberius in Germania gessit, ait: « Prima æstate belli Messallini opus mandandum est memoriae. » cui suffragatur Dio

lib. 55, qui sub currentis anni consulibus recitat prælia Valerii Messallini cum Batone Pannoniorum duce. Ait autem Dio lib. 7. licet nihil magnopere memorandum in Germania actum sit, tamen *de Germanis imperatoris nomen non Augustum modo, sed Tiberium etiam* invenisse, quod tam Augusti, quam Tiberii numismata demonstrant, Augustus enim, qui huc usque in nummis dicebatur tantum Imp. xiv. hoc anno quo tribunitiâ potestatem xxix. iniit, in nummis dicitur Imp. xv. Tiberius vero qui erat tantum Imp. iii, dicitur in nummo apud Mediobarbum *TI. CESAR AUGUSTI F. IMPERATOR IV. PONTIFEX TRIBUNICIA POTESTATE VIII. S. C.* Tribunitiam enim potestatem viii. Tiberium hoc anno inchoasse, ex dictis patet. Vincentibus ducibus Augustos imperatoris nomen multiplicasse, idque Octaviani Augusti exemplo sæpe indicabimus.

5. *Christi in Palæstinâ reditus*. — Cum Christus, defuncto Herode, a Josepho in Palæstinâ reductus fuerit, reditus ille longe ante currentem annum accidit. Incertum tamen quanto tempore Christus in Ægypto manserit.

JESU CHRISTI ANNUS 9.

1. *Jesus Nazareth ducitur, unde Nazareus nuncupari capit*. — Anno Christi nono, A. Licinio Nerva Siliano et Q. Cæcilio Metello Silano coss., idem Jesus Christus Redemptor noster, cum superiori anno

(ut diximus) monitus ab angelo Joseph ex Ægypto recessisset, septima Januarii in Palæstinam ¹ reductus, ac in Galileam perductus, Nazareth habitavit.

¹ Matt. ii.

Memorabilis fuit antiquitus in Ecclesia ea dies, quæ cum in Martyrologio ¹ Romano, tum in cæteris ² anniversaria commemoratione recolitur. «Est Nazareth, ubi Christus egit, inquit Hieronymus ³, vicus in Galilæa juxta montem Thabor; unde et Dominus noster Jesus Christus Nazarenus vocatus est: habetque ecclesiam in loco quo angelus ad beatam Mariam evangelizaturus intravit; sed et aliam ubi Dominus est nutritus.» De iisdem duabus domibus et Beda ⁴ meminit, cum agit de locis sanctis. Porro domus illa, in qua de Verbi incarnatione sanctissima Virgo carlesce accepit nuntium, adhuc magno miraculo non tantum integra perseverat, sed angelorum ministerio ab infidelium manibus vindicata, in Dalmatiam primum, inde in Italiam, translata est in agrum Lauretanum Piceni provincie: quod perinsigne ac nobilissimum vetustatis monumentum totus christianus catholicus orbis veneratur ac colit. Nec est quod quis de re gesta dubitet, qui memoria repetat illic dictum esse ab angelo, non esse impossibile apud Deum omne verbum. Fidei christianæ esse, prædixit Christus, ut et montes christianorum imperio e loco in locum transferrentur: præstiterunt hoc complures sancti, et inter alios Gregorius ille Magnus ⁵ cognomento Thaumaturgus, complura enim id generis certa auctorum fide reperiuntur miracula edita: sed in his modo non immorandum. Qui Nazareth inviserunt, ejusdem domus situm eadem omnino mensura signatum inspexerunt; accolis, quod factum est, fideliter attestantibus. Sed hæc obiter: neque enim est in animo rei gestæ historiam egregie testatam hic enarrare; agemus de ea suo tempore, quo facta scribitur. Interim his frui lector, quæ venerandus pater Petrus Canisius ⁶, cujus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias, non minus pie, quam ornate atque erudite, suo more, conscripsit. Sed relicta repetamus.

2. Ex eo autem quod Dominus noster fuit incola Nazareth, juxta sermonem propheticum, Nazarenus est appellatus; quæ etiam vox ignominie

causa inscripta est titulo crucis. Porro et angelus apud Marcum ¹, et Apostoli honoris causa Jesum Nazarenum dicere consueverunt ². Quinetiam ipso principio nascentis Ecclesie, a Jesu Nazareno omnes item Christiani, Nazaraei dicebantur; et ipsa Christiana religio, secta Nazarenorum. Nam qui accusabant Paulum Judæi, ut habent Acta Apostolorum ³: «Invenimus, dicebant, hunc hominem pestiferum, et concitantem seditiones omnibus Judæis in universo orbe, et auctorem seditionis sectæ Nazarenorum, etc.» Perseveravit vero ejusmodi nomenclatura, ut Christiani dicerentur Nazaraei, quousque omnes æque cœperunt dici christiani; tunc etenim Nazarenorum nomen remansit hæreticis, quorum duplex erat differentia: alii namque fuerunt ante Christum, nec Christum noverunt; alii vero, qui sic in Christum credebant, ut tamen in observatione legalium Judæi esse non desinerent, de quibus pluribus Epiphanius ⁴.

3. Ad hæc insuper, eo quod Dominus in provincia Galilæa habitasset, ab impiis nominatus est Galileus, et ab eo Christiani etiam Galilæi sunt appellati: eo quippe nomine insignes impietate viri Porphyrius et Julianus Apostata, et alii his similes nuncupare Christianos consueverunt. Sunt autem ⁵ duæ Galilæe in Palestina; quarum altera confinis est Judæe, altera vero contermina Phœnicibus (sic eas describit Cyrillus ⁶, quas Josephus ⁷ superiorem et inferiorem nominat). Prior posita in tribu Nephtalim, Galilæa Gentium dicta est, posterior autem in tribu Zabulon circa Tiberiadem, et stagnum Genezareth (ut tradit Hieronymus ⁸) sita est: in harum posteriori est Nazareth, ubi Christus Dominus habitavit. Sed et de Galilæorum natura hæc breviter Josephus ⁹: «Sunt, inquit, pugnaces ab infantia Galilæi, et omni tempore plurimi; neque aut formido unquam viros, aut penuria regiones illas occupavit, quoniam totæ optime et fertiles sunt, etc.» Atque hæc satis.

¹ Martyr. Rom. 7 Januar. — ² Beda Usuard. Ado ead. die. — ³ Hieron. de loc. Hebraicis. — ⁴ Beda de locis sanct. cap. 16. — ⁵ Greg. Nyss. in Vita ipsius. — ⁶ Canis. de sancta Maria Deipara. lib. v. c. 25.

¹ Marc. xvi. — ² Act. II, III, IV et XXVI. — ³ Act. XXIV. — ⁴ Epiph. in Panar. hæres. XXIX. — ⁵ Greg. Naz. in Jul. orat. 1. — ⁶ Cyrill. Alex. in Jul. II. — ⁷ Joseph de bello Jud. lib. III. c. 2. — ⁸ Hieron. de locis Hebraicis. — ⁹ Joseph. ubi supra lib. III. cap. 2.

Anno periodi Græco-Romanæ 5500. — Olymp. 196. an. 3. — Urb. cond. 760 — Jesu Christi 7. secundum Baronium 9. — Augusti imp. 52.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. A. Licinius Nerva Silianus, et Q. Cæcilius Metellus Creticus Silanus.

JESU CHRISTI ANNUS 10.

Consules. — Qui sequitur annus habuit consules ¹

Furium Camillum et Sextum Nonium Quintilianum, quando Dominus Jesus Christus agebat suæ ætatis annum decimum.

¹ Dio hist. Rom. lib. LV.

Anno periodi Græco-Romanæ 5501. — Olymp. 196. an 4. — Urb. cond. 761. — Jesu Christi 8. secundum Baronium 10. — Augusti imp. 52.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Furius Camillus, et Sex. Nominus Quinctilianus.*

2. *Archelai exilium.* — Hoc anno Archelaus Herodis Magni filius exilio molestat, ejusque bonaisco adjudicata, ut anno Christi xiv Baronii ordinem sequentes explicamus. Hinc sequitur Quirinium hoc tantum anno in Syriam missum esse, ut ibidem dicemus.

3. *Germanicus in Pannoniam missus.* — Cum Augustus suspicaretur Tiberium bellum consulto

in Pannonia trahere. « Germanicum eo misit, quaesturam tunc gerentem, » qui Dalmatas aliquot damnis affecit. inquit Dio lib. 55. sub hujus anni consulibus.

2. *Gesta in Pannonia.* — Præsenti anno Dalmatia partim bello, partim pacificatione ad Romanos rediit, ut narrat Dio sub hujus anni consulibus, qui addit Pannonios etiam in deditionem venisse, cui suffragatur Velleius. cap. 114.

JESU CHRISTI ANNUS 11.

1. *Augusti leges contra calibatum.* — Undecimus autem consignatus est consulibus ¹ Q. Sulpitio Camerino et C. Poppæo Sabino : quo anno (ut omittamus cætera quæ ab instituti nostri ratione abhorrent) illud consideratione dignum ducemus, quod cum Augustus imperator recensito equitum Romanorum numero, invenisset superiorem esse numerum illorum qui calibes essent, quam eorum qui haberent uxorem; gravissima oratione conjugium cum primis laudans, calibatum deinde vehementer exagitavit : quod scilicet Urbe ob bella civilia civibus Romanis exhausta, eandem, sobolis fecunditate suscepta, ut olim florentissimam numero civium cupiebat; itaque sicut conjugium premiis ac privilegiis honorari, ita et calibatum penis voluit notari. Porro cum talia tantaque statuisset, non a penis tantum calibum immunes esse voluit quæ perpetuam virginitatem servassent; sed, inquit Dio ², eisdem eadem quæ matribus premia largitus est. Oderat enim ille in primis licitum calibatum : unde pro concione in illos invectus qui similitudine illum colerent, exemplo Vestalium virginum, neque illos esse puniendos, iisdemque suppliciis subficiendos, si pudicitiam non servassent, est comminatus. Et ex his videas atque apud omnes virginis vite maxime omnium esse habitam rationem : quandoquidem (quod pluribus docet Hieronymus ³ scribens contra Jovinianum) apud Græcos et barbaros pariter, apud omnes tam poetis quam historicis

litterarum monumentis semper ante omnia reperitur virginitas commendata : jam vero Christi Dei et hominis admirabili conceptione ac parlu nobilitata, atque insigniter exaltata, ad quantum fastigium celsitudinis sit provecta, non est humanæ facultatis explicare.

2. *Varus e Palæstina revocatur.* — Eodem anno (quod auctore Diono ¹ etiam superius dictum est) « Quintilius Varus Syriæ præses, ejus paulo ante facta est mentio, e Syria avocatus, eodem præfecturæ munere ornatus ad administrandam Germaniam provinciam amandatur : qui dum aspere nimis ac dure barbaram gentem illam tractaret, ad defectionem impulit; atque adeo cum adversus eosdem bello decerneret, profligatis ac cæsis Romanorum copiis, ipse desperatione actus, sibi ipsi mortem conscivit. » Hæc Dio, sed de morte inferius. Cæterum quod ad rationem temporis spectat, hallucinatum reperies Josephum, qui Varum perseverasse in provincia Syriæ usque ad successorem Quirinum, quem vult illi successisse post expulsum e regno Archelaum, affirmat. Habita enim ratione annorum regni Herodis, quos numerat trigintaseptem a consulatu Domitii et Pollionis, necnon successoris ejus Archelai; ex ejus sententia quadriennio ante præsentem annum Varum e Syria recessisse, et Quirinum subrogatum esse, dicere opus esset. Sed de his, aliisque Syriæ præsidibus ea consulas, quæ superius a nobis dicta sunt, cum egimus de Quirino.

¹ Dio hist. Rom. lib. lvi. — ² Ibid. — ³ Hieron. contr. Jovin. lib. 1.

¹ Dio hist. Rom. lib. lvi.

Anno periodi Græco-Romanæ 5502. — Olymp. 197. an. — 1. Urb. cond. 762. — Jesu Christi 9. secundum Baronium 11. — Augusti imp. 53.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Q. Sulpicius Camerianus, et C. Poppæus Sabinus.*

2. *Clades Variana.* — Clades Variana, quam Ba-

ronius in annum sequentem differt, ad præsentem spectat, ut tunc explicabimus.

3. *Bellum Pannonicum finitur.* — Tiberius et

Germanicus bellum Pannonicum adversus Batonem hoc anno profligarunt : « Victoriæ nuntium attulit Germanicus ejusque ergo Augusto et Tiberio nomen imperatorum auctum ac triumphus decretus ; Germanico insignia triumphalia : His recens decretis adversus ex Germania allatus nuntius triumphos eorum impediit, » inquit Dio lib. 36, sub hujus anni cons., qui postea etadem Varianam refert. Ex quibus sequitur, Augustum, qui usque ad tribuniciam potestatem xxxii, quam hoc anno suscepit, di-

ctus fuerat imp. XV, vocatum fuisse imp. XVI, eadem tribunicia potestate xxxii, currente, ut ostendit inscriptio apud Onuphrium, licet Mediobarbus anno Christi x hunc titulum datum Augusto perperam scribat. Tiberium vero qui hoc anno tribuniciam potestatem x, absolvit, quique antea dicebatur imp. IV, vocatum esse imp. V, patet ex hoc Tiberii munno, quem ad annum præcedentem male refert Mediobarbus : TI. CAESAR. AVG. F. IMPERAT. V. PONTIFEX TRIBUNICIA POTESTATE X.

JESU CHRISTI ANNUS 12.

1. *Jesus Hierosolymæ in templo prædicans ejusque in domo paterna exercitia.* — Cum Jesus Christus Dominus noster ageret suæ ætatis annum duodecimum, cons. P. Cornelio Dolabella et C. Junio Silano ; et a parentibus duceretur ex more Hierosolymam ad diem festum paschæ ; nescientibus illis, remansit Hierosolymis ; ac triduo quæsitus ab eis est inventus in templo. Rem gestam his verbis S. Lucas ¹ describit : « Puer autem crescebat, et confortabatur plenus sapientia ; et gratia Dei erat in illo. Et ibant parentes ejus per omnes annos in Hierusalem in die solemni paschæ. Et cum factus esset annorum duodecim, ascendentibus illis Hierosolymam secundum consuetudinem diei festi, consummatisque diebus, cum redirent, remansit puer Jesus in Hierusalem, et non cognoverunt parentes ejus. Estimantes autem illum esse in comitatu, venerunt iter dici, et requirebant eum inter cognatos et notos. Et non inveniētes, regressi sunt in Hierusalem, requirentes eum. Et factum est, post triduum invenerunt illum in templo sedentem in medio doctorum, audientem illos, et interrogantem eos. Stupebant autem omnes, qui eum audiebant, super prudentia et responsis ejus. Et videntes admirati sunt. Et dixit mater ejus ad illum : Fili, quid fecisti nobis sic ? ecce pater tuus et ego dolentes quærebat te. Et ait ad illos : Quid est quod me quærebatis ? nesciebatis quia in his, quæ Patris mei sunt oportet me esse ? Et ipsi non intellexerunt verbum quod locutus est ad eos. »

2. Hæc ut intelligamus, sciendum, Judeorum morem fuisse, ut non in synagogis tantum legem explicarent et de lege dissererent, sed etiam in templo. Unde Paulus ² apostolus, cum suam coram Felice præside dixit defensionem, hæc ait : « Neque in templo invenerunt me cum aliquo disputantem, aut concursum facientem turbe, neque in synagogis, etc. » In ejusmodi autem publico conventu is ab illis ordo servari consuevit, qui apud Ambrosium ³ descriptus habetur : nimirum, ut sedentes

disputarent, seniores dignitate sederent in cathedris, quæ ordine erant dispositæ (erant hæc illæ cathedræ, de quibus Dominus in Phariseos ¹ ait : « Amant primas cathedras in synagogis »), cæteri minoris ordinis in subselliis ; novissimi omnium in pavimento super mattas, quibus et dabatur dicendi locus, cum eis quid revelatum esset ; quæ omnia majores dijudicabant. Hunc quidem morem, ut rem valde laudabilem Paulus conatus est inferre in Christi Ecclesiam, ut ea epistola quam scripsit ad Corinthios ² ipse affirmat. Sed de his inferius suo loco pluribus. In ejusmodi vero congressum volens incidit Dominus Jesus, apud quem etiam inventus est a parentibus.

3. Sed quænam fuit causa, ut sanctissimorum parentum oculis, qui in alendo puero vigilantissimum semper studium adhibuerint, tam inopinate sese Jesus subduxerit ? Reducendum in primis est in mentem, quod de templo Hierosolymorum et Judeorum consuetudine Josephus ³ tradit. Ipse quidem dum templum ab Herode restitutum describit, hæc inter alia : « Necessario, inquit, proprius locus qui religionis causa mulieribus destinatus muro discernebatur, altera quoque porta opus habere videbatur. Contra primam vero secreta erat ex aliis regionibus una porta meridiana, et una septentrionalis, quibus ad mulieres introibatur ; per alias enim transire ad mulieres non licebat. Sed nec suam portam interjecto muro transgredi licebat : patebat enim ille locus pariter indigenis et hospitibus feminis religionis causa venientibus ; » et inferius : « Aliarum quidem portarum magnitudo par fuit ; quæ vero super Corinthiam posita, quo mulieres conveniebant, ab Oriente aperiēbatur, porta templi sine dubio major erat : quinquaginta enim cubitis surgens, quadraginta cubitorum fores habebat, ornatumque magnificentioreni ; quoniam crassiori argento atque auro vestiebatur, quod quidem novem portis infuderat Tiberii pater Alexander. Gradus autem quindecim a muro, qui mulieres segregabat,

¹ Luc. II. — ² Act. XXIV. — ³ Ambrosius, in epist. ad Cor. c. XIV.

¹ Matt. XXIII, Marc. XII, Luc. XI, 29. — ² 2 Cor. XIV. — ³ Josephus, de bell. Jud. lib. VI, c. 6.

ad majorem portam ducebant : namque illis qui in alias portas iter dirigerent, quinque gradibus erant breviores. » Hactenus de his auctor : ex quibus quidem probe intelligi potest, tam in ingressu templi, quam etiam intra templum, et portis diversis et parietibus interpositis, mulieres a viris fuisse distinctas. Porro puerulos innocentes de quibus nulla posset esse peccati suspicio, matres sequi, si vellent, non erat vetitum; quibus etiam liberum esset, si voluissent, magis patribus inherere. Caeterum non portis tantum ac muris separati erant a mulieribus viri, sed et diversis porticibus, prout idem auctor ¹ contra Apionem scribens tradit his verbis : « Templum quatuor porticus habuit in circuitu et harum singule secundum legem habuere custodiam. In exteriorem itaque ingredi licentia fuit omnibus, etiam alienigenis; mulieres tantummodo menstruate transire prohibebantur. In secundam vero porticum cuncti Judaei ingrediebantur, eorumque conjuges, cum essent ab omni pollutione mundae. In tertiam masculi Judaeorum mundi existentes ac purificati. In quartam autem sacerdotes, etc. » Illicque Josephus.

4. Ex his igitur de loco distinctis in hunc modum viris a mulieribus, quod apud alterutrum quisque parentum existimaret esse puerum Jesum, ea occasione perditum esse fuit opinio; sed quae minus probetur, ut dicetur inferius. Beda ² aliam ab hac paulo diversam affert causam, dicens fuisse apud Judaeos consuetudinem, ut ad festa venientes, vel redeuntes in patriam, seorsum viri a mulieribus choros ducentes, incederent; exemplo petito (ut opinor) quod olim mari rubro transmissis, Judaeorum viri ac mulieres seorsum ab invicem procedentes, laudes Deo cecinerint. Verum id tantum ab iis templum adeuntibus, non autem redeuntibus domum, fieri solitum arbitramur. Sed et repugnat Bedae quod ait Lucas ³, parentes existimasse puerum esse in comitatu inter cognatos et notos, non autem apud alterutrum ipsorum; quod aequius fuisset opinari, si seorsum ab invicem processissent. Refellitur insuper quod dictum est superius, id in templo contingere potuisse, non autem foris : nam licet vera sint quae recitata sunt ex Josepho, tamen cum Lucas pariter dicat, consumptis diebus, ἐν τῷ ἱεροσολύμων αὐτοῦ, in ipso actu redeundi remansisse Hierosolymis puerum Jesum, plane significat, expletis octo illis paschae diebus, cum discederent Hierosolymis, colligisse.

5. Alia igitur in parentibus non sentientibus Jesu subductionem est causa querenda : quam inter multas quae accidere potuissent, illam veriore esse putamus, nimirum quod illi Hierosolymis recessuri una cum cognatis et notis ac reliquo comitatu, ceteris praecedentibus, improvisa aliqua, sed Dei providentia oborta (ut accidere solet) occasione delenti, mox velociter consecuturi premiserint cum cognatis et notis puerum Jesum : qui paululum cum illis

progressus, non autem civitate egressus, veluti parentum cupidus (ut pueri esse solent) vel loco steterit, illos expectaturus; vel ad illos rediturus, hospitium versus tendens, iter alio flexerit; eoque modo, parentibus et cognatis ac notis insciis, divino consilio se subduxerit; nec id illis sentientibus, nisi emenso ejus diei itinere. Sed nec tunc eo invento, sequenti die iidem ejus parentes Hierosolymam sunt reversi : « et cum ad tertium usque diem quaesissent, tandem post triduum (inquit Lucas, invenerunt eum sedentem in medio doctorum. » Reliqua autem quae post haec acciderunt, idem exacte prosequitur.

6. Inventus a parentibus Jesus (inquit Evangelista ⁴) « descendit cum eis, et venit Nazareth, et erat subditus illis. » His tantum verbis totam Christi adolescentiam ac juventutem perstrinxit; ut nihil praeterea de eoscripserit vel ipse, vel ex quatuor aliquis alius; sed hoc solum, quod erat subditus illis. Caetera enim quae ex libro de infantia Salvatoris, vel ex aliquo alio apocrypho sunt accepta, non probat, quinimo repudiat ac rejicit Dei Ecclesia. Valentini enim haeretici quaedam ridicula commenta sunt de infantia Salvatoris; de quibus Irenaeus ⁵ : « Assumunt, » inquit « in hoc et illam falsationem, quasi Dominus cum puer esset et diceret litteras, cum dixisset magister ejus, quemadmodum in consuetudine est : Die A, respondit A. Rursum cum magister jussisset dicere eum B, respondisse Dominum : Tu prior die mihi quid est A, tunc ego dicam tibi quid est B. » Sed facessant deliria haec.

7. Quod ad miracula spectat, haec egregie Joannes Chrysostomus ⁶ : « Si antea cum junior esset, miracula fecisset, non indignisset Israel, qui ipsum manifestaret. Vir enim factus, miraculorum multitudine non Judaeis modo, sed et Syris, et longinquiora colentibus cognitus est tribus annis duntaxat. Qui igitur tam brevi miraculis claruit, longe magis a prima infantia, si ea fecisset, claruisset : fuisset enim majori admirationi, utpote puer quam vir; neque tam diu in obscuro latuisset. Sed nihil a pueris operatus est. » Haec et alia plura Chrysostomus in eandem sententiam. Sed quid interim Jesus? Inservisse ipsum adultum nutritio Joseph, eidemque fabro in fabrilis exercitatione, testimonio Judaeorum lesatum habetur apud Marcum ⁷ evangelistam; quorum assertionem non tantum filius fabri, sed et ipse faber dicebatur, aientibus illis, non externis solum, sed ejusdem patriae viris : « Nonne hic est faber, filius Mariae, frater Jacobi, et Joseph, et Judae, et Simonis? nonne et sorores ejus hic nobiscum sunt? » His optime consentiunt quae Justinus ⁸ martyr in dialogo cum Tryphone Judaeo his verbis ait : « Cum fabri tignarii filius haberetur, informis videlicet, quemadmodum Scripturae annuntiaverant, apparens, faber atque adeo et ipse pularetur esse; fabrilis namque, cum in hominibus esset, faciebat opera, aratra et juga conficiens. » Haec Justinus. Inde for-

¹ Josephi, contra Apionem, lib. II. — ² Beda in Luc. c. I. — ³ Luc. II.

Luc. II. — ⁴ Iren. advers. haeres. lib. I. c. 17. — ⁵ Chrysost. in Joan. homil. 20. — ⁶ Marc. VI. — ⁷ Just. lib. de verit. relig. Christ.

tasse (quod tractant fabrilis fabri) sub jugi et aratri symbolicis verbis Evangelium proposuit, cum dixit ¹: « Tollite jugum meum super vos. » Item de aratro: « Nemo millens manum suam ad aratrum, et respiciens retro, aptus est regno Dei. »

8. *Josephi ætas.* — Sane quidem quod ad Josephum spectat, si iam grandævæ ætatis erat, nempe (ut ait Epiphanius ²) agens annum fortassis octogessimum et ultra, cum sanctissima Virgo Maria illi est desponsata: jam in Christi adolescentia decrepita ætatis, ad subeundos artis fabrilis labores minus fuisse idoneus existimari posse videtur: adeo ut lignariæ officinæ labores omnes refunderentur in Jesum, atque eo magis, si eidem auctori acquiescimus ³ dicenti, Joseph post repertum Jesum puerum in templo laud multo post ex hac vita migrasse, et propterea in Evangelica scriptura nullam amplius de eo haberi mentionem. Sunt et hæc Epiphanii verba: « Sed neque post reditum ab Ægypto idem Joseph multis annis vixit. » Et paulo post: « Duodecimo anno, ascendentibus illis ad Hierosolimam, quesitus est Jesus, quando non reperiebatur in itinere, velut habet Evangelium secundum Lucam. Post hos annos moritur Joseph, et educatus est non amplius a Joseph, sed in domo Joseph. Unde non amplius dicit Evangelium quod venit pater ipsius; sed: « Ecce, inquit, mater tua et fratres tui foris stant, quærentes te. » Neque enim nuptiis in Cana Galilææ celebratis, quibus tum sanctissimam Virginem, tum Jesum præsto fuisse constat, interfuisse legitur, neque Christo morienti adfuisse reperitur: nam si tunc Joseph superstes fuisset, haud dubium non Joanni a filio commendata fuisset, cui superesset fidissimus ac probatissimus custos virginitatis.

9. Hæc de ætate ac tempore obitus quamvis ab Epiphanio et aliis ipsum secutis affirmantur, scimus

tamen non esse omnium eandem sententiam: sunt enim qui velint eum fuisse juniorem ad subeundos peregrinationis labores: quasi non potuerit esse senex robustarum virium et infracti roboris, nec valuerit promereri a Deo benedictionem illam, quæ Aser est impartita, cum dixit illi Moyses ⁴: « Sicut dies juventutis tuæ, ita et senectus tua. » Hæc quidem non ea ratione diverimus, ut affirmemus Joseph fuisse octogenarium, cum desponsata est illi beatissima Virgo: quod nec ipse Epiphanius certe affirmat, cum dubie id aserat, dum ejus fortasse ætatis fuisse dicit: sed quod libentius illorum inhaereamus sententiæ, qui traditione quadam, quæ per singulas ætates ad posterum dimanavit, illum maturioris fuisse ætatis, cum sanctissimam Virginem etsi in conjugem, tamen in custodiam fidissimam suscepit, dicunt. Sicut et illis magis assentimur, qui una cum Epiphanio, cum dicto tempore diem obiisse dixerunt, quam ceteris qui post resurrectionem Domini adhuc fuisse superstitem tradiderunt: cujus opinionis assertor reperitur auctor, cujus apud Cyprianum ⁵ habetur editus commentarius de operibus cardinalibus: sed et Augustinus ⁶ ejusdem sectator fuisse videtur.

10. *Variana clades in Germania.* — Eisdem consulibus, contigit memorabilis illa Variana clades in Germania, cum Romanus exercitus sub Varo est penitus profligatus: qua accepta, idem Varus sibi ipsi intulit manus, dans meritis penas de expitata a se Syria: de eo enim Velleius tradit, quod Syriam divitem pauper ingressus, dives egrediens pauperem reliquit. Prosecuti sunt hæc pluribus idem Velleius ⁷, Suetonius ⁸, ac Dio ⁹. Ex his videas, quam insigniter Orosius ¹⁰ errore labatur, dum eadem Varianam ante Christum natum accidisse commemorat.

¹ Dent. xxxiii. — ² Apud Cypr. de operibus card. pas. Donna. —

³ Aug. de temp. serm. 81. — ⁴ Vell. Patercul. lib. I. Rom. — ⁵ Suet. in Oct. c. 33. — ⁶ Dio lib. lvi. — ⁷ Oros. lib. vi. c. 21.

Anno periodi Græco-Romani 5563. — Olymp. 197. an. 2. — Urb. cond. 763. — Jesu Christi 10. secundum Baronium 12. — Augusti imp. 51.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *P. Cornelius Dolabella, et C. Junius Silanus.*

2. *Clades Variana.* — Ad num. 10. Anno præcedenti, cum bellum Pannonicum jam finitum esset, ac triumphus Tiberio decretus, adverse fortune nuntius affertur ex Germania, Quinctilium nempe Varum sibi manus intulisse in Germania, postquam ejus exercitus inclusus silvis, ad interfectionem trucidatus fuisset. Calvisius, in opere Chronologico ait vestigia ejus cladis esse in Westphalia ad oppidum Hornam, ubi campus *Binfeld* ad saltum *Teuteberg*, per quem a Visurgi fluvio ad Rhenum itur. Sed mirum, cum hanc cladem præsentis anno cum Baronio consignare. Dio enim, qui eam pluribus narrat, ea recitata, ait: « Anno sequenti Tiberius ædem Concordiæ sacravit, » quod currenti

anno factum; ideoque clades illa Sulpicio Camerino et Poppæo Sabino consulibus acta. Præterea Suetonius, Vari interitu narrato, inquit: « Proximo anno repelita Germania, cum animadverteret Varianam cladem temeritate et negligentia ducis accidisse, » etc. Ita Suetonius in Tiberio cap. 18. Tiberius autem currenti anno in Germaniam missus. Denique Velleius, cap. 115, de rebus anno Christi præcedenti gestis loquens, indicat eam cladem populo Romano illatam eo anno, quo Lepidus in Pannoniam ad Tiberium venit. Lepidus autem sub Tiberio bellum gessit sub præcedentis anni consulibus, ut apud Dionem laudatum videre est. Quare clades Variana, quæ populo Romano luctuosa fuit, ad annum præcedentem certo pertinet. Observat autem card. Norisius in Cenotaphiis Pisanis dissert. xi, cap. 10.

Paulum Orosium lib. 1. cap. 1, et Casaubonum ipsum secutum in notis ad cap. 22, Suetonii graviter errasse, quando scripsere, Christo nato Jani portas tertio ab Augusto clausas fuisse usque ad cladem Varianam, et per duodecim fere annos remansisse obsertas, quo falsius nihil dici potuit, ut ex iis,

quæ jam diximus, manifeste liquet. Bella quidem nascente Christo toto orbe cessarunt, ideoque Christus ante annum Urbis occisa in mundum venit; nam post illum annum varia bella Romanos gessisse, ex dictis intelligitur.

JESU CHRISTI ANNUS 13.

Consules. — Annus Christi decimus tertius consulibus M. Emilio Lepido et M. Statilio Taurō in Fastis signatur¹.

Dio hist. Rom. lib. LVI.

Anno periodi Græco-Romane 5504. — Olymp. 197. an. 3. — Urb. cond. 769. — Jesu Christi 11. secundum Baronium 13.
— Augusti imp. 55.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *M. Æmilius Lepidus et T. Statilius Taurus* ex Dione lib. 56. Prior Mannius Æmilius Lepidus vocabatur, ut ostendit eard. Norisius in Cenotaphiis Pisanis, pag. 257, ex inscriptione Gruteriana, non vero Marcus Æmilius Lepidus, ut perperam existimavit Onuphrius.

2. *Tiberius imperii collega dictus.* — Anno præcedenti Tiberius Concordiæ ædem dedicavit, ut testatur Dio lib. 56. ubi narratis iis, quæ Sulpicio Camerino et Poppæo Sabino coss. gesta sunt, ait: « Anno sequenti Tiberius ædem Concordiæ sacravit, inscripto suo et fratris Drusi vitæ pridem functi nominibus. » Facta ea dedicatio die XVII *kalend. Februaris*, teste Ovidio lib. 1 Fastorum. Tum missus Tiberius in Germaniam, ut discimus ex Suetonio in Tiberio cap. 18. « Proximo anno repetita Germania, etc. » post nempe cladem Varianam. Ubi dum adversus hostes pugnât, Romæ ab Augusto V *kalend. Septemb.* imperii collega renuntiatur, ut scribit Tacitus lib. 1 Annal. qui, Cæii Caesaris morte recitata, de Tiberio inquit: « Illuc cuncta vergere, filius, collega imperii, consors tribunitiæ potestatis adsumitur. » Collegæ imperii dicti, qui tribunitiæ potestate et imperio proconsulari præditi erant, quique ideo extra Urbem idem jus in exercitus ac imperatores et Augusti habebant. Tiberium imperii collegam fuisse, et ab ea dignitate annos ejus numeratos pro certo posuerunt antiqui Ecclesiæ Patres, ut de baptismo Christi loquentes ostendimus. Ubi tamen hoc sæculo Joannes Georgius Hervartus in sua chronologia cap. 248, hanc opinionem renovavit, passim rejectus fuit; eaque mihi melipsi prima fronte ambigua incertaque visa. Quare in mentem venit examinare, an aliqui ex Augusti successoribus, qui

hunc sibi tanquam exemplar proponere soliti erant, aliquem in imperii consortium vocassent, antequam illud a pluribus Augustis eodem tempore regnantibus regeretur: quod primum sub Marco Aurelio contigisse nullus negaverit. Comperi autem Titum a Vespasiano, Trajanum a Nerva, Antoninum ab Adriano, et Marcum Aurelium ab eodem Antonino in societatem imperii adscitos fuisse, et imperatori prænomen non minus quam ipsos Augustos fuisse. Quare conclusi id Augusti exemplo factum fuisse minimeque dubitandum quin Tiberius vere collega imperii fuerit, annique ejus ab ea epocha aliquando deducti; eo magis, quo Suetonius in Tiberio cap. 21, et Velleius lib. 11, cap. 21, quorum verba infra referemus Tacito suffragentur.

3. *Tiberium imperii collegam fuisse multis probatur.* — Profecto auctor incertus Panegyrici Maximiano et Constantino dicti Augustum, saltem ex parte, ante mortem imperium deposuisse, in ejusque consortium Tiberium vocasse, tanquam rem suo tempore omnibus notam supponit. Nam sub urbis Romæ nomine imperii depositionem Maximiano Herentio dissuadens, cap. 11 ait: « Quousque hoc, Maximiane, patiar me quali, te quiescere, mihi libertatem adimi, te usurpare tibi illicitam missionem? An quod divo Augusto post septuaginta ætatis, quinquaginta imperii, non licuit annos, tam cito licuit tibi? » Affert hunc locum Hervartus, ex quo Tiberium participem imperii factum certo colligi ex iis, quæ dicimus anno Christi xcvi, quo Trajanus, a Nerva eodem honore decoratus, manifeste constabit. His adde, Tiberium censorem renuntiatum Urbis curam L. Pisoni commisisse, « quod bido, duabusque noctibus perpotationem conti-

nuasset apud ipsum jam principem, » ut in postremo libri 14, capitulo prodit Plinius, et Suetonius in Tiberio cap. 42, his verbis confirmat : « Postea princeps in ipsa publicorum morum correctione cum Pomponio Flacco et Lucio Pisonem noctem continuamque biduum epulando potandoque consumpsit : quorum alteri Syriam provinciam, alteri praefecturam Urbis confestim detulit. » Porro auctor est Tacitus anal. lib. vi, cap. 11, Pisonem in urbis praefectura, « viginti per annos pariter probatum, Aenobarbo et Vitellio coss., » id est, anno aere Christianae xxxii mortuum esse. Si ab eo anno viginti numerando retrocedas, pervenies ad annum Christi xii, quo Piso Urbis praefectus est, quo censura a Tiberio acta, quo ve Augustus adhuc in vivis erat. Neque hanc narrationem unus ab altero accepit ; cum Plinius duabus noctibus, Suetonius nocte una perpotationem illam continuatam fuisse scribant. Hic Taciti locus adeo Lipsium in notis torsit, ut cum non haberet quo se verteret, x pro xx legendum esse scripserit : « Sit ergo, inquit, hic error ex notis geminatis. » Sed frustra, cum nullus codex vel impressus vel manuscriptus ejus conjecturae faveat. Praeterea Plinius et Suetonius eodem *principis* nomine Tiberium indignant. Collegae enim imperii principes vocabantur : quod colligo ex Spartiano, qui vitam Aeli Veri his verbis incipit : « In animo mihi est, Dioctetiane Auguste, tot principum maxime, non solum eos qui principem locum in hac statione, quam temperas, retentarunt ; sed illos etiam, qui vel Caesarum nomine appellati sunt, nec Principes aut Augusti fuerunt, vel quolibet alio genere, aut in famam aut in spem principatus venerunt, cognitioni numinis tui sternere. » Quae verba lucem accipiunt ex iis, quibus in ejusdem vitae calce auctor ille utitur : « Mihi propositum fuit, omnes qui post Caesarem dictatorem, vel Caesares, vel Augusti, vel Principes appellati sunt, quique in adoptionem venerunt, vel imperatorum filii aut parentes Caesarum nomine consecrati sunt, singulis libris exponere. » Ubi Spartianus tria personarum genera distinguit, Caesarum nempe, Principum, et Augustorum.

4. *Piso per annos xx Urbis praefectus.* — Hoc argumentum conatur evertere card. Norisius V. C. in disert. xi de Cenotaphiis Pisanis Caii et Lucii Caesarum, cap. 16, paragrapho 12 et 13, ubi ait Tiberium ante Augusti mortem infra Urbem habuisse solum jus intercedendi ob tribunitiā potestatem, ex quo concludit cum Lipsio, apud Tacitum pro *viginti annis* legendum esse *decem*. At licet verum sit, collegarum imperium extra Urbem praecipue fuisse ; in Urbe tamen tribunitiā potestatis vi, aliqua auctoritate pollebant. Unde Eusebius in Chronico seu Hieronymus, ut significet, Tiberium Druso filio tribunitiā potestatem concessisse, sic scribit : « Tiberius Drusum consortem regni facit ; » quod anno Christi xxii contigit. Virtute itaque tribunitiā potestatis varia poterant Caesares ac Collegae imperii, non quidem praefecturam Urbis committere, sed saltem viros idoneos Augustis proponere, quod hic a

Tiberio factum insinuat Plinius lib. xiv, cap. ult., ubi de ebrietate loquens indicat praefecturam Urbis initio principatus a Tiberio collatam Pisoni, non vero anno imperii ejus Augustei octavo aut nono, ut Lipsius et card. Norisius volunt : « Gloriam hac virtute (nempe de ebrietate inquit Plinius) Parthi quaerunt, famam apud Aegyptios Alcibiades meruit, apud nos cognomen etiam novellus Torquatus Mediolanensis ad proconsulatum usque e praetura honoribus gestis, tribusque congiis epotis uno impetu, spectante, miraculi gratia Tiberio principe, in senecta jam severo atque etiam sevo alias, sed ipsa juvenia ad merum pronior fuerat, eaque commendatione credidere L. Pisonem urbis Romae curae ab eo delectum, quod biduo duabusque noctibus perpotationem continuasset apud ipsum jam principem. » Ubi vides Pisonem a Tiberio quidem delectum, sed non creatum Urbis praefectum, idque initio imperii Tiberiani, Plinius enim Tiberii senectam et juventam inter se confert, et quid in utraque egerit narrat. Observandum interim, nec Plinium, nec Senecam epist. lxxxiii, ubi etiam de hac Pisonis ebrietate loquitur, ob eamque Urbis curam illi commissam asserit, aliquam de *Pomponio Flacco* mentionem facere, quod is Syriacae praefecturae ob ebrietatem sibi delatæ possessionem non inierit, ut mox dicam.

5. *Pomponius Flaccus Syriae a Tiberio destinatus.* — Dicit praeterea card. Norisius Pomponium Flaccum anno Christi xvii consulatum ordinarium gessisse, et ex Tacito lib. 2 Annal., Julio Silano et Norbano Flacco coss., anno nempe Christi xx Mæsiā venisse, tandemque anno Urbis dcccxxxvi, Christi scilicet xxxiii, Syriae praetorem defunctum esse, teste Tacito lib. 6 Annal. Respondeo verum quidem esse Pomponium Flaccum praefectum Urbis mortuum fuisse, sed inde tantum colligi, eum, quando Syriae regendae a Tiberio imperii collega destinatus fuit, propter rationes nobis ignotas, hujus dignitatis possessionem non iniisse ; quod non raro contigit. Tacitus lib. 6. Annal. anno Urbis dcccxxxvi, Christi scilicet xxxiii, ait eo anno Aelium Lamiam obiisse, « qui administrandae Syriae imagine tandem exolutus Urbi praefuerat, » quique anno antecedenti Lucio Pisoni in Urbis praefecturam successerat. Quibus verbis Tacitus significat Aelium Lamiam praetorem quidem Syriae designatum fuisse, sed hujus muneris possessionem non adisse. Quod Dio lib. 58, anno Urbis dcccxxxv, manifeste insinuat, dum scribit : « Lucium ei quaestorem suffecit (id est, Tiberius Lucio Pisoni Urbis praefecto demortuo substituit Lamiam. Nam, ut recte Lipsius in notis ad Taciti lib. 6 Annal. in graeco loco *Αντίον*, id est, Lucium, legendum *Λατίον*, id est, Lamiam) quem dudum exercitui destinatum Romae detinuerat, idemque cum multis aliis egerat, nihil quidem iis opus habens, tantum ut honores eis tribuere videretur. » Si itaque Lamia praetor Syriae a Tiberio nominatus eam provinciam non obtinuit, cur negabimus Pomponio Flacco idem quod Lamiae, multisque aliis, contigisse ; cum de Pomponii ad eam provinciam destinatione, Au-

gusto imperante, non vero de ejus in eam profectione constet? An Tiberius imperii collega altus a Tiberio Augusto? Insuper Tacitus lib. 13 Annal. de iis, quae Nerone et L. Antistio cons. anno nempe Christi 14 gesta sunt a Nerone imp., loquens ait, « Syria P. Antioio destinata, et variis mox artibus elusus, ad postremum in Urbe retentus est : » quod etiam de Pomponio Flacco existimandum; cum certum sit, cum anno Christi 11, quo Tiberius censuram egit, quove L. Piso Urbis praefectus creatus est, in Syriam profectum non esse, ut infra magis palebit. Memoratus itaque Taciti locus, in quo dicitur Pisonem per annos viginti praefecturam Urbis administrasse, purus est; cum a currenti Christi anno ad 132, quo L. Piso obiit, nullius alterius Urbis praefecti mentio in scriptoribus historiae Augustae extet. Vide quae infra dicimus de tempore censurae Tiberio collatae.

6. *Tiberius a Dionysio Alex. imperii collega agnitus.* — Denique imperii proconsularis Tiberii egregium exemplum habemus in libro carminum geographico, cui titulus, *Descriptio orbis*. Nam Dionysius Alexandrinus ejus auctor indicat se vixisse, dum plures imperatores simul dominarentur. Quare recte Eustathius ejus scholiastes ait cum vixisse *ἐν τῶν βασιλέων, ἀλλ' ἐν τῶν ἀνάρχων*, id est, *nonsub consulibus, sed sub imperatoribus*. In cujus rei argumentum adducit hunc locum :

Ἐκ Διὸς Ἀνσονίδης δὲ μὲν καὶ καταμένοντες.

Id est, *e Jove Ansonii semper strenue dominantes;*

Et imprimis versus istos :

Πόρην τιμᾶσσαν, ἔργον μέγαν ὅλον ἀνάρχων,
Μετ' ἑξ πλάκων πόλιν, ἄρμεν ἐδέχον.

Loquitur de Tiberio, aitque : « Qui amabilem secat in duas partes Romam, Romam honorabilem, meorum magnam domum principum, vel dominorum. » Sed qui sint plures illi principes, qui Romae imperabant, quando Dionysius opus suum elucubravit, huc usque ignotum. Solum Eustathius recte monuit, cum Dionysius dicit, *ἐργὸν ἀνάρχων*, id est *meorum principum*, satis ostendere non sub consulibus se ista scribere, sed sub imperatoribus. At sub quo imperatore? hic opus, hic labor est. Antoninorum temporibus Dionysium vixisse, atque eos per ἀνάρχας intelligendos censet Barthius lib. 58 Adversariorum, cap. 5. Scaliger in notis Eusebianis, num. 2215, Severum ac Caracallam et Gellum filios ibidem significare arbitratur; idque adeo confidenter, ut Eustathium interpretem somniasse pulet, cum indicat Dionysium Augusto imperante scripsisse. Vossius lib. 2, de Historicis Graecis cap. 5, ait : « Quid prohibet, ut divos fratres M. Aurelium et L. Verum intelligamus? » Addit tamen ex Plinii verbis proxime recitandis videri Dionysium sub Augusto floruisse. Card. Norisius cap. 9 Dissert. 11, de Cenotaphiis Pisanis Caii et Lucii Caesarum, arbitratur Dionysium loco laudato Caium et Lucium Caesares designare. Nam, inquit, « filii regis ἀνάρχας a Graecis dicuntur, et ab Ammiano lib. 16, cap. 12, *Regales* appellantur, dum ait : Hos sequebantur potestate proximi reges

numero quinque, regalesque decem, et optimatum series magna. In Codice veterum grammaticorum, pag. 2205, incertus auctor de Differentiis vecum ait : Inter regem et regalem hoc interest, quod regis puer, regalis est, rex, qui regit regnum. » Ita card. Norisius. Sed reges illi ac domini, de quibus Dionysius loquitur, alii non sunt, quam Augustus imperator, et Tiberius imperii collega. Certum enim, ut optime card. Norisius observavit, Dionysium imperante Augusto vixisse, qui eum in Orientem praemisit, ut Caio Caesari in Syriam advenienti omnium regionum urbium, ac montium situs descriptos exhiberet; quod docet Plinius lib. 6, cap. 27. « Hoc in loco gentium esse Dionysium (in Arabia nempe) terrarum orbis recentissimum auctorem constat, quem ad commentanda omnia in Orientem praemisit divus Augustus, ituro in Armeniam, ad Parthicas Arabicasque res, majore filio, » Caio sc. Caesare.

7. *Augustus et Tiberius duces Ansonii appellati.* — Itaque Dionysius Ansoniorum semper strenue dominantium nomine, Augustum et Tiberium indicat. Card. Norisius loco laudato ait Dionysium, de Parthis sub num. 1040 loquentem, Augustum intelligere, dum ait :

Ἀλλ' ἔμπης κατὰ δῆρ' ἀμνημονεύεις περιέντας
Ἀνσονίου βασιλέως ἐπεπλήονεν ἡμεῖσι.

id est, juxta Henrici Stephani versionem : *Verumtamen praedio indomiti (insuperabiles, quamvis essent, Ansonii regis mansuefecit cuspis (hasta)).* Dionysius Augustum intelligit, inquit Norisius, qui cum Asiam perlustrans, Tiberium cum legionibus anno Urbis 1005 in Armeniam misisset, tot armorum strepitu, tantum Phraati Parthorum regi terrorem incussit, ut feritate ac odio in Romanos posito, raplas Crasso aquilas ac signa ad Augustum remiserit, ac diuturniorem cum eodem pacem servaverit. Quae etiam sententia est Vossii laudati, ubi ad explicandos hos versus Dionysii, locum Suetonii in Augusto cap. 21 adducit, qui ostendit eos optime Augusto convenire. At Ansonii regis nomine Tiberium etiam alibi significari docet Ovidius lib. 2 Tristium, qui ad Augustum scribens ait :

Sic assueta tuis semper victoria castris,
Nunc quoque se praestat : notaque signa petat.
Ansoniumque ducem solitis circumvolvet alis :
Ponat et in nitida aurea serla coma :
Per quem bella geris, cujus nunc corpore pugnas.
Auspicium cui das grande : Deosque tuos.

Loquitur Ovidius de bellis a Tiberio post annum Christi quartum usque ad Augusti mortem gestis, et Tiberium *Ansonium ducem* appellat, teste ipsomet card. Norisio loco laudato, cap. 6. Quare per Ansonios *semper strenue dominantes* Dionysius Alexandrinus alios intelligere non potest, quam Augustum et Tiberium; cum constat, utrumque Ansonios vocatos; nec Caius et Lucius Caesares eo nomine unquam appellati, quos etiam Dionysius ἀνάρχας non vocasset. Certe in priori imperii Romani forma, quae ab Augusto ad Marcum Aurelium et Lucium Verum

duravit, Caesares ac imperatorum filios ab antiquis reges dictos me legisse non memini. Auctoritates a card. Norisio allatae, pluresque hujusmodi, quae leguntur in Glossario mediae et intimae latinitatis, verbo, *regales* intelligenda de usu, qui invaluerat in regnis Romano imperio minime subditis, ac de regnis, quae reges ab imperatoribus accipiebant; non vero de usu, qui in ipso imperio ab Augusto ad Marcum Aurelium viguit. Ex Dionysio itaque, qui Tiberii tempore vixit, habemus hunc cum Augusto correxasse.

8. *Tiberius censor dictus.* — Cum imperio proconsulari censuram Tiberius accepit; quod elicio ex Suetonio in Tiberio cap. 21, ubi ait: « Ac non multo post, lege per consules lata, ut provincias cum Augusto communiter administraret, simulque censum ageret, condito lustrum in Illyricum profectus est. » Docet Suetonius in Oclavio Augusto cap. 27, recepissee Augustum « et morum legumque regimen aequè perpetuum, » quam censuram in Tiberium condidisse, quando eum imperii collegam dixit, ex verbis ejusdem Suetonii supra laudatis intelligitur. Reprehendit card. Norisius in Dissert. xi de Cenotaphiis Pisanis Caii et Lucii Caesarum, cap. 16. Usserium, qui in Annalibus veteris Testamenti, ex eo quod Suetonius cap. 42, de Tiberio scribat, « in ipsa publicorum morum correctione, » praefecturam Urbis Pisoni detulisse, quod noctem continuumque biduum epulatus esset, colligat Usserius id contigisse, cum Tiberius « censor est factus. » Nam censor fuit, inquit card. Norisius, cum Augusto anno Christi xiv. Quare anno superiori censor designatus fuerat, non vero anno Christi xii. Sed Suetonius, si censorem Tiberium significaret, annum Christi xiv designasset, quo, « ipsa publicorum morum correctio » a censoribus peracta fuit. Itaque designat tempus, quo Tiberius publicis edictis urbano luxui modum ponebat anno Christi xii. Ita card. Norisius, qui illud probare conatur ex Tacito et Suetonio paragrapho 13 ejusdem capitis. Sed non dubito, quin card. doctissimus hallucinetur, et quin censura Tiberio cum imperio proconsulari concessa fuerit; non quidem, ut eam tunc exerceret, cum ea a praesentibus Romae censoribus semper acta fuerit: sed, ut eidem suo tempore incumberet. Cui Tiberium anno Christi xii, quo Romanus rediit, operam dedisse suo loco videbimus. Eodem itaque anno Tiberius et collega imperii, et censor, appellatus.

9. *Quo die et anno Tiberius imperii collega dictus.* — Major difficultas est de anno, quo ii tituli Tiberio concessi. Clemens Alexandrinus lib. 1 Stromatum scribit Tiberium regnasse « annis viginti sex, mensibus sex, diebus novendecim. » Quibus ex verbis sequeretur Tiberium *V kalend. Septembris* praecedentis anni, die nempe vicesimo octavo mensis Augusti, collegam imperii dictum esse. Obiit enim Tiberius, ut suo loco videbimus, XVII kalendas Apriles anni Christi xxxvii, ideoque a die quinto kalendas Septembris anni Christi x ad

quintum kalendas Septembris anni Christi xxxvi, anni sunt viginti sex absoluti: ab eo die ad quintum kalend. Martias anni Christi xxxvii, tres illi menses interjiciuntur tandemque a quinto kalendas Martias ejusdem Christi anni xxxvii ad xvii, kalendas Apriles, quo die Tiberius obiit, ultimo termino excluso, dies sunt xix. Sic enim menses et dies a Clemente memorati, more scilicet Romano, non vero nostro, numerandi, ut in dissertatione Hypatica, parte prima, cap. 3, num. ii, demonstravi. Haec numerandi ratione ab antiquis, dum menses ac dies numerant, saepe usurpata, a recentibus scriptoribus non observata, loca clarissima non raro ab his intellecta non fuere. Dies quintus kalendas Septembris ab Augusto electus, quia, ut ibidem num. vii ostendi, dies quintus kalendas in quamdam religionem venerat ab anno Urbis dcccxxv, quo Augustus, victis superiori anno Antonio et Cleopatra, aram Victoriae dedicavit, ut ostenderet « imperium se ex victoria esse adeptum, » ut inquit Dio lib. 51. Ad quam dedicationem electus quinto kalendas Septembris, ut discimus ex antiquo calendario marmoreo apud Gruterum pag. 133, in quo ad eandem diem habetur annotatum: *ARA VICTORIAE IN CURIA DEDICATA EST.* Sic Augustus anno Urbis dcccxxvi, non alio die quam quinto kalendas Julias imperium proconsulare accepit, eodemque postea Tiberium Caesarem nuncupavit. Quare Clemens Alexandrinus rei gestae diem nobis conservavit, sed numeri annorum corrupti, quod in eo auctore non infrequens.

10. *Velleius et Suetonius de anno, quo Tiberius imperii collega dictus, dissentiunt.* — Velleius lib. 2, cap. 120, de rebus a Tiberio anno superiori gestis agens ait: « Mittitur ad Germaniam, Gallias confirmat, disponit exercitus, praesidia munit, etc., maximeque cum gloria, in columni omnium, quos transduxerat, numero, in hiberna revertitur. » Haec praecedenti anno acta. Tum cap. 121 ait Velleius: « Eadem et virtus et fortuna subsequenti tempore ingressa animam imperatoris Tiberii fuit, quae initio fuerat; qui concussis hostium viribus, classicis peditumque expeditionibus, cum res Galliarum maximae molis, accensasque plebis Viennensium dissensiones, coercitione magis, quam poena, mollisset; et senatus populusque Romanus, postulante patre ejus, ut aequum ei jus in omnibus provinciis exercitibusque esset, quam erat ipsi, decreto complexus esset: (etenim absurdum erat non esse sub illo, quae ab illo vindicabantur; et qui ad opem ferendam primus erat, ad vindicandum honorem non judicari parem) in Urbem reversus, jam pridem debitum, sed continuatione bellorum dilatum, ex Pannoniis Dalmatisque egit triumphum! » Per haec verba, subsequenti tempore, intelligit Velleius annum Christi xi et xii, atque primo Tiberium res Viennenses composuisse, et imperium proconsulare accepisse; anno vero insequenti cum Romam venisse, ibique triumphasse. Quae opinio superiori praefenda, ut ait card. Norisius in litteris ad me nuper scriptis, quod Velleius rerum a Tiberio

gestarum testis fuerit, et hæc verba, in hiberna re-
vertitur, gesta a Tiberio præcedenti anno claudere
videantur. Refragatur tamen Velleio Suetonius in
Tiberio cap. 20 et 21; ubi legem illam in Tiberii
gratiam anno tantum Christi duodecimo latam
scribit, aitque: « A Germania in Urbem post bien-
nium regressus, triumphum, quem distulerat, egit...
Dedicavit et Concordiæ ædem, item Pollucis et Cas-
toris, suo fratrisque nomine de manubiis. Ac non
multo post lege per consules lata, ut provincias cum
Augusto communiter administraret, simulque cen-
sum ageret, condito lustro in Illyricum profectus
est! » Ubi vides Suetonium prius memorare trium-
phum anno Christi xii, certissime actum, quam
legem illam, qua imperium proconsulare Tiberio
concessum. Nec hic solum Suetonius Velleio contra-
rius est in rebus gestis Tiberii describendis; sed
etiam alibi, quando loquitur de anno, quo Tiberius
Rhodum secessit, ut supra ostendimus. In iisdem
litteris ait card. Norisius, jam anno Urbis dcccix,
Christi nempe sexto, ædem Pollucis et Castoris Tibe-
rium dedicasse, teste Dione lib. 55, ædem vero Con-
cordiæ anno Urbis dcccxi, antecedente nempe
Christi anno ex eodem Dione ibidem, ideoque Sue-
tonium intelligere *manubias*, hoc est, spolia in
triumpho lata, postea in utroque templo Tiberium
dedicasse. Vox enim illa *manubiæ* id temporis trium-
phum, cujus ille pompam auxerant, jam peractum
inducunt, ita ut manubiæ hostiles in pompa trium-
phi spectandæ delatæ fuerint, et ex his utrumque
templum sacralum. Sed quidquid sit, certum est
Suetonium velle triumphum præcessisse legem
illam in Tiberii favorem emissam, adeoque a Velleio
in anno rei geste dissidere. Uter erravit, incertum;
eoque magis, quod Clemens Alexandrinus ab utro-
que discrepat, ut mox vidimus. Quia tamen Tiberius
anno Christi xxi, rursusque anno Christi xxxi con-
sul processit, existimandum, utrumque consulatum
ob decennalia et vicennalia imperii proconsularis a
Tiberio gestum; ideoque et illum anno Christi xi
imperio proconsulari donatum: quanquam uterque
consulatus anno Christi xii, quo rem aclam narrat
Suetonius, respondere etiam possit, etiam si quin-
quennalia legitimo tempore celebrata fuerint.

11. *Primum argumentum Petavii adversus no-
stram sententiam.* — Petavius lib. ii de Doctrina
Temporum, cap. 7, proconsularem Tiberii dignita-
tem pluribus examinavit, eamque citra principatum
eidem datam conclusit. Primum ejus argumentum
deductum a Liviæ post Augusti mortem sollicitudine,
quæ Tiberio absente « acribus custodiis domum et
vias sepsit, donec Tiberius advenisset; ac tum simul
excessisse Augustum, et rerum poliri Neronem fama
tulit, » ut inquit Tacitus. Mox: « Primum facinus
novi principatus fuit, posthumi Agrippæ caedes. »
Nondum igitur imperator, princepsve creatus erat
Tiberius, alioqui neque metuendi causam haberet
Liviæ; neque novum principatus exordium capere-
tur; neque novus denique principatus appellaretur.
Quod et ostendit Tiberii cunctatio, et imperii per

speciem in senatu detrectatio, de qua idem Tacitus
et Suetonius in Tiberio cap. 21. Ita Petavius. Sed
Tacitus et Suetonius ex eorum verbis explicandi;
ille Tiberii tergiversationis causa et finis ab eo in-
lenti rationem reddit, quia nempe Germanicus le-
giones, immensa sociorum auxilia, et favorem po-
puli in manu habebat; adeo ut fuerint qui promptos
se ostentare, « si Germanicus vellet imperium, »
inquit Tacitus Annal. lib. 1, quod et Velleius lib. 2,
et Suetonius in Tiberio cap. 25, confirmant; imo
Suetonius ait: « Simulavit et valetudinem (nempe
Tiberius), quo arquiore animo Germanicus celerem
successionem vel certe societatem principatus ope-
raretur. » Qui locus notatu dignissimus; si enim
nullus antea in societatem imperii assumptus, vana
hæc ridiculaque Tiberii simulatio fuisset. Denique
novus principatus, monarchicus nempe novumque
principatus exordium minime efficiunt priori Tibe-
rii principatui; cum saepe contigerit, ut filii a pa-
tribus Augusti dicti fuerint, et post eorum mortem
a novo principatu nova epocha inchoata fuerit, ut
omnibus notum.

12. *Alia argumenta Petavii adversus eandem.* —
Affert præterea Petavius locum Spartiani in Ha-
driano, ubi de M. Aurelio et L. Vero loquens: « Hi
sunt, inquit, qui postea duo pariter Augusti primi
republicam gubernavere, » quod et in Elio Vero
et in Antonino Philosopho rursus repetit. Unde in-
fert Petavius, Augusto demum mortuo principatum
et absolutum imperium obtinuisse Tiberium, et
quod par Augusto in provincias et exercitus nactus
fuerit imperium, non ex eo principem et imperato-
rem, Augustumve consulatum esse. Sed vana hæc
objectio; nullus enim unquam dixit, Tiberium, vi-
vente Augusto, Augusteam dignitatem adeptum esse,
cum Romanum imperium ante M. Aurelium duos
Augustos non viderit. Tiberius itaque collega qui-
dem imperii fuit, sed non Augustus; princeps etiam
et imperator appellatus est, sed inde non sequitur,
eum Augustum fuisse, quia nullam in Urbe pote-
statem aut imperium habebat, sed tantum tribuni-
tiam potestatem et proconsularem imperium, ratione
cujus idem quod Augustus in provinciis et exercitiis
potebat. Al, inquit Petavius, pleraque quidem
summi imperii et potestatis, hoc est, Græci dicunt,
τῆς βασιλείας ornamenta jampridem in Tiberium col-
lata fuerant, sed hujusmodi fere, quæ citra amplis-
simum fastigium aliis concessa sunt, quos nemo
ideo Romanos imperatores appellet. Sunt hæc tri-
bunitia potestas et proconsulare in provincias atque
exercitus imperium. De tribunitia potestate dubium
non est, quin permulti compotes ejus fuerint, qui
imperatores nullo modo censentur: ut Agrippa, qui
ante Tiberium eo honore exornatus fuerat. Nulli
etiam proconsularem dignitatem citra imperium
adepti sunt. Germanicus Drusi filius adoptatus a
Tiberio nunquam imperator fuit, neque Romanos
inter imperatores refertur. Et huic ipsi tamen pro-
consulare imperium, Tiberio postulante, senatus
delulit. Tacitus lib. 1, qui et lib. 2, refert anno ab

Urbe condita DCCLXX Christi nempe XVII, eidem provinciis a senatu permissas, « quæ mari dividuntur, majusque imperium quoquo adisset, quam his, qui sorte aut missu principis obtinerent. » Sed et aliis nonnullis, ut ad spem imperii successionisque certissimam, priusquam imperatores et Augusti forent, idem honor est habitus. Ita Petavius, qui non animadvertit eos imperii collegas dictos fuisse, non qui tribunitia tantum potestate, aut qui imperio tantum proconsulari, sed qui utroque titulo absoluti imperii partibus atque ab imperatoribus eum imperio pariter assumptis, decorati essent. Quare exempla, quæ in medium adducit, ad rem non faciunt. Proconsulare enim imperium, quod inter titulos principatus, nullis extra Urbem limitibus coarctabatur, et tamen quod concessum est Germanico, ad provincias tantum, quæ mari dividuntur, extendebatur. Unde et fallitur Lipsius, dum in notis ad lib. 1 Annal. Taciti scribit petitum fuisse Germanico proconsulare imperium perpetuum, quæ pars supremæ potestatis est. Qua de re legenda quæ scripsi in prima parte Dissert. Hypat. cap. 3, num. IV. Denique non audiendus Petavius, quando negat eos imperatores dictos fuisse, qui tribunitia potestate et imperio proconsulari præditi erant. Nam tot exemplis contrarium inferius constabit, ut mirum sit, virum doctissimum in ea sententia fuisse; cum etiam a Geta Caesaris quinquennialibus Casares omnes: licet neque tribunitia potestate, neque imperio proconsulari exornati essent, imperatores nuncupati fuerint, ut infra ostendam. Velleius lib. 2, cap. 21, postquam locutus est de rebus a Tiberio anno Christi X gestis, ait: « Eadem et virtus et fortuna subsequenti tempore ingressa animam imperatoris Tiberii fuit, quæ initio fuerat, » etc. supra recitata. Loquitur de rebus anno Christi XI, quo Tiberius proconsulare imperium accepit, gestis: et Tiberium, quem antea Casarem tantum appellarat, *imperatorem* vocat. Verum est Tiberium imperatoris prænomen etiam post mortem Augusti recensasse, ut ait Suetonius in Tiberio cap. 26. « Prænomen quoque imperatoris, cognomenque patris patriæ, et civicam in vestibulo coronam recensavit: ac ne Augusti quidem nomen, quanquam hereditarium ullis, nisi ad reges ac dynastas epistolis addidit. » Sed ex illis verbis male infert Petavius, Tiberium ante Augusti mortem imperatorem dictum non esse, cum Velleius eum eo nomine appellet; certumque sit, alios imperii collegas imperatores nuncupatos fuisse, idque ratione imperii proconsularis: ut suo loco demonstrabo.

13. *Tiberius et Germanicus in Germania bellum gerunt.* — Dio lib. 56, loquens de rebus hoc anno gestis ait: « Tiberius et Germanicus, cui proconsulare erat imperium, impressionem in Germaniam fecerunt, etc., prope Rhenum usque ad autumnum morati, ludis in honorem natalium Augusti actis, in Italiam reversi sunt. » Zonaras in Vita Augusti de Tiberio loquens ait: « Post hæc ipse et Germanicus in Celticam impressione facta, quasdam ejus

partes incursarunt, etc. » Quæ supra ex Dione retulimus. Ubi vides Zonaram vocem *proconsulis* omittere, quam in priori parte Dissert. Hypat. cap. 3, num. IV et V ad Tiberium, non vero ad Germanicum referendam censui, quod tunc existimarem, Tiberium anno præcedenti proconsulari imperio donatum, hancque inscriptionem ab Hervartio cap. 248 suæ Chronologiæ recitatam, quam Viennæ in Gallia legi dicit, ad Tiberium referri.

I. O. M.
TI. CLAVD.
CENSOR.
P. PROCON.
V. S. L. M.

Id est, *Jovi Optimo Maximo, Tiberius Claudius Censor, P. Proconsul, totum solvit lubens merito.* Tiberium vero hoc anno Viennam venisse discrete docet Velleius loco anno præcedenti citato; et insinuat Dio laudatus, quando ait. εἰς τὴν Κελτικὴν εἰσιβάντες id est, *in Celticam impressionem fecerunt.* Celticæ enim nomine non tantum Germania, sed et Gallia intelligitur, ut testis est Chuverius lib. 1 de veteri Germania. Unde et Dionis locus male ab interprete versus. Sed præterquam quod inscriptio illa nunc Viennæ non extat, ut vir clarissimus juvenis in historia Delphinatus universæque Galliæ versatissimus ad me scripsit, monuit me per litteras card. Norisius, Gruterum pag. 14, has duas inscriptiones in medium adducere.

1.	2.
I. O. M.	I. O. M.
TI. CLAVD	TI CLAVD
CENSOR	CENSOR
P. PROQ.	P. PROC
V. S. L. M.	V. S. L. M.

14. *Tiberius Africæ proconsul diversus a Tiberio Augusti filio.* — Ex quibus discimus, inquit card. Norisius, Tiberium Claudium cognomine *ensor*, hoc est, censorinum (desunt enim syllabæ finales) ibidem designari non proconsulem, sed *provinciæ*, vel *privatarum*, seu private rei procuratorem: additque Josephum Scaligerum compilatorem Indicis Gruteriani cap. 23. CENSOREM pro cognomine legere, quæ de re, inquit card. Norisius, se non litigare; sed haberi in priori lapide Claudium proquastorem, in alio procuratorem, virum alium sane a Tiberio postea Augusto. Ita card. doctissimus. Præfata itaque inscriptio ab Hervartio recitata ad Tiberium imperii collegam non spectat, sed ad Tiberium censorinum in Gruterianis inscriptionibus memoratum, ejus etiam Tertullianus in Apologetico cap. 9, ut opinor, meminit, quando ait: « Infantes penes Africam Saturno immolabantur palam usque ad proconsulatum Tiberii. » Scaliger in epistola ad Casaubonum, quæ post ejus Opuscula legitur pag. 485, dicit hæc verba non posse intelligi nisi de imperatore: « Alii enim omnes, inquit, eum nomine ipso citantur, Tiberius Julianus, Tiberius

Cornelius, et quidem compendio *ti* solus imperator suo prænominē tantum designatur. » Sed Tiberium Africæ proconsulem, Porphyrii et Lactantii auctoritate, Hadriano imperante floruisse, ostendit Valesius in notis ad orationem Eusebii habitam in tricennialibus Constantini. Prior lib. 2, de Abstinētia ait: « Pallas vero, qui de sacris Mithriacis optime omnium scripsit, humanas victimas fere ubique abolitas esse prodit, principatu Hadriani; » quod confirmat Lactantius in lib. 1 Divinarum Institutionum cap. 21. « Apud Cyprios humanam hostiam Jovi Teucer immolavit; idque sacrificium posteris tradidit: quod est nuper Hadriano imperante sublatum. » Quare ad idem tempus respexit Tertullianus, quando scripsit infantes in Africa Saturno palam immolatos fuisse usque ad proconsulatum Tiberii, qui sacerdotes Saturni ob eam causam cruci suffixit. Cujus rei testem Tertullianus addit, esse militiam *patriæ suæ*, vel ut quidam codices scriptum habent, *patriis suis*, quæ idipsum munus Tiberio proconsuli functa est. Ex quo apparet, adhuc recentem fuisse hujus rei memoriam. Cur enim testes citaret milites seu apparitores proconsularis officii, nisi adhuc quidam superfuissent, aut superesse potuissent ex iis qui Tiberio proconsuli apparuerant, tunc cum sacerdotes illos in crucem egit? Quare proconsulatus ille Tiberii commode refertur in tempora imperatoris Hadriani, inquit Valesius, cui subscribo. Ex his manifestum fit eundem Tiberium cognomine *censorem*, fuisse diversis temporibus proquæstorem, rerum privatarum procuratorem, et Africæ proconsulem.

15. *An tam Tiberius quam Germanicus fuerint proconsules.* — Sed, ut redeam ad Tiberium, qui postea imperavit, videtur ille proconsul fuisse in expeditione Celtica, hoc anno suscepta, ideoque in hoc Dionis loco, « Tiberius et Germanicus cui proconsulare erat imperium, » vox *Germanicus* transposita, vel ultima verba ad Tiberium referenda, cujus durioris loquendi modi non desunt exempla. Et ratio est, quia Germanicus missus est ab Augusto in Germaniam anno Christi septimo, ibique usque ad annum Christi nonum bellum gessit, sed Tiberii legati nomine, non vero tanquam proconsul: quod ex eo constat, quod anno Christi ix Augusto et Tiberio triumphus decretus, Germanico insignia triumphalia, ut suo loco ex Dione ostendimus. Quod si proconsul bellum gessisset, ovatione colonestatus fuisset. Ovidius lib. 2 de Ponto, eleg. 1 ad Germanicum, describens triumphum a Tiberio sequenti Christi anno gestum ait:

Portula hoc idem nobis, Germanice, rumor,
 epigola sub titulo nominis esse tui.

Nempe in triumphali pompa argenteas figuras oppidorum, quæ Germanicus ceperat, sub nomine Germanici, id est a Germanico capta, in titulis indicata. Nihil de ovatione Germanici, quia ei decreta non fuerat, sed ornamenta tantum triumphalia, quæ aliis etiam legatis data Dio testatur anno Urbis DCCLXII. Cum itaque ante cladem Varianam Germanicus Tiberii legatus tantum fuerit, non videtur post eam cladem, quando rursus in Germaniam cum Tiberio missus est, alio titulo exornatum fuisse; præsertim cum post institutum imperium vix videamus duos proconsules in eodem exercitu fuisse. Norisius tamen card. in litteris ad me scriptis, ubi præfatos Ovidii versus describit, arbitratur, cum ob cladem Varianam majoribus copiis bellum gerendum esset, Augustum, non Tiberium solum, sed etiam Germanicum proconsulari imperio fultum, anno Christi antecedenti in Germaniam misisse; uti olim bello periculoso per duos consules idem bellum, stante republica, administrabatur, quod minus mihi probatur. Recte tamen in iisdem litteris card. Norisius monet, perperam me adduxisse sequentem locum Suetonii Caligulae vitæ initio ad ostendendum in præfato Dionis loco, vocem *proconsul* non ad Tiberium, sed ad Germanicum, et epipheta non semper ad proximiora substantiva referri: « Germanicus Cæsar pater, a Tiberio patruo adoptatus, quæsturam quinquennio antequam per leges liceret, et post eum consulatum statim gessit, » inquit Suetonius, cujus verba in Dissert. Hypat. parte prima cap. 3. numer. vi, sic explicanda dixi cum Casaubono, ut virgula ante adverbium *statim* apponenda esset, et significaret Suetonius, Germanicum, statim ut adoptatus, quæsturam gessisse; sicque adverbium *statim* proxime referretur ad quæsturam, non vero ad consulatum, qui immediate ante illud legitur. At hæc Casauboni explicatio, quam ibi secutus sum, rejicienda; cum vox *statim* non sit exclusiva mediæ temporis, sed magistratus intermediæ, nempe præturæ, quæ semper mediæ erat magistratus inter quæsturam et consulatum. Scribit enim Dio anno Urbis DCCLXV, Christi XII: « Postea consulatum Germanicus, nondum gesta prætura, accepit. » Quod indicat, inquit card. Norisius, vox illa *statim* apud Suetonium; cum Dio anno Urbis DCCLX, Christi VII, Germanicum quæsturam gessisse scribat. Illud superest observandum Zonaram hujus anni initio citatum, cum hæreret, an vox *proconsulis* apud Dionem transposita fuisset, illam prætermisisse, solumque scripsisse: « Post hæc ipse (nempe Tiberius) et Germanicus in Celticam impressione facta, quasdam ejus partes incursarunt, etc. »

JESU CHRISTI ANNUS 14 ET 15.

Consules. — Decimus quartus annus T. Julio Germanico et Fonteio Capitone coss. adscribitur¹:

¹ Dio, Hist. Rom. lib. LVI.

quo, ut in precedente, nihil gestum reperitur quod ad nostrum institutum spectare videatur: sicut nec in sequenti, quo inierunt consulatum C. Silius Nepos et L. Munatius Plancus.

Anno periodi Græco-Romanæ 5503. — Olymp. 197. an. 4. — Urb. condit. 765. — Jesu Christi 12. secundum Baronium 14. — Augusti imp. 56.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Germanicus Cæsar*, et *C. Fonteius Capito*.

2. *Tiberius et Germanicus Roman reversi.* — Tiberius et Germanicus currenti tantum anno e Germania in Urbem redierunt, ut elicio ex Velleio lib. 2, cap. 104, ubi postquam Tiberium, prolinus ab adoptione, quæ V kalendas Julias anni Christi iv contigit, in Germaniam missum scripsit, addit: «Missus cum eo præfectus equitum in Germaniam successor officii patris mei, cælestissimorum ejus operum, per annos continuos novem præfectus, aut legatus, spectator, et pro capta mediocritatis meæ adjutor fui.» Quod si anno precedenti Tiberius et Germanicus Roman venissent, non annos *novem*, sed *octo* tantum Velleius Tiberii legatus fuisset. Quare, quando Suetonius in Tiberio cap. 20 de Tiberio ait: «A Germania in Urbem post biennium regressus.» biennium illud usque ad præsentem annum prorogat. Quando vero Dio et Zonaras precedenti anni initio citati scribunt, Tiberium et Germanicum *autumno*, precedentis nempe Christi anni, Roman reversos esse, adversus Velleium festem oculatum audiendi non sunt. De triumpho Tiberii hoc anno gesto, eique jam ab anno Christi ix decreto, legendi Dio, Velleius et Suetonius.

3. *Caligula alio in loco genitus, in alio natus.* — Natus hoc anno Caius Caligula, qui postea imperavit, de cujus natalitatis loco hactenus controversia mola. Suetonius in ejus vita, cap. 8, ait: «Caius Cæsar natus est pridie kalendas Septembris, patre suo et C. Fonteio Capitone coss. Ubi natus sit, incertum diversitas tradentium facit. Cnæus Lentulus Gætuliensis Tiburi genitum scribit: Plinius Secundus in Treveris, vico Ambiatino supra Confluentes; addit etiam pro argumento, aras ibi ostendi inscriptas, OB AGRIPPINÆ PUERPERIUM. Versiculi, imperante mox eo, divulgati apud hibernas legiones procreatum indicant.

In castris natus, patriis nutritus in armis.
Jam designati principis omen erat.

Ego in Actis Antii invenio editum. » Respondetque postea ad Plinii rationes. Lipsius vero in nolis ad lib.

1 Annal. Taciti, ubi is de Caio Caligula scribit: «Jam infans in castris genitus, in contubernio legionum eductus, » pluribus refellit Suetonium, Pliniumque tuetur, dicens nihil obstare, Agrippinam relictam a Germanico marito in Germania, ibi hoc anno peperisse, eodemque in Urbem rediisse. Sed iam Plinius, quam Suetonius et Lipsius, alique allerutrum secuti, meo judicio hallucinantur. Caius enim alio in loco genitus, alio in loco natus. Incidit ejus natale in diem ultimum mensis Augusti currentis Christi anni, ideoque mense circiter Octobris anni antecedentis, quo Germanicus adhuc in Germania erat, procreatus est; sicque accurate Tacitus ait, hunc in castris genitum, et in contubernio legionum eductum, seu educatum. Ex quibus tamen verbis perperam infert Lipsius, existimasse Tacitum in Germania Caium natum esse. Versiculi vero laudati neque ei, neque Plinio favent: *in castris* enim *natus*, idem est quod, *in castris genitus*, quomodo eos divulgatos existimo, quibusve verbis eos ipsemet Lipsius exhibet. Denique recte dicit Suetonius, cum Agrippina bis in Germania filias enixa fuerit, inscriptionem a Plinio allatam ad rem non facere. Caius itaque in Germania genitus, Antiique in Italia natus.

4. *Census inchoatur.* — Eusebius in Chronico anno Abrahami 2028 secundum editionem Pontaci ait: «Augustus cum Tiberio filio suo censum Romæ agitando, invenit hominum nonagies trecentena et septuaginta millia.» Incipit hic annus Abrahami kalendis Octobris precedentis Christi anni. Quare census, qui annos aliquot, antequam lustrum conderetur, fieri solitus erat, hoc anno inchoatus. Ille enim non nisi censoribus Romæ præsentibus editus. Ad alium itaque annum lustrum, ad alium census pertinet. Præterea censura cum imperio præconulari Tiberio communicata, isque censor declaratus, sed ea potestas ante ejus in Urbem reditum ad actum non reducta. Quæ duo hactenus non satis observata. Toto anno sequenti census continuatus, cum lustrum ad annum Christi xiv pertineat.

Anno periodi Graeco-Romanae 5506. — Olymp. 198, an. 1. — Urb. cond. 760. — Jesu Christi 13, secundum Baronium 15. — Augusti imp. 57.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *C. Silius* et *L. Munacius Plancus*, ex Dione. Baronius priorem vocat *C. Silium* Nepotem : sed cognomen illud *Nepos* fictitium, ut jam alibi cum card. Norisio dixi.

2. *Imperium Augusto in decennium concessum.* — Augustus « quintum in decennium gubernationem reipublicae, invitum scilicet accepit : Tiberio tribunitiam potestatem prorogavit : Druso Tiberii filio potestatem consulatus tertio anno, etiam non gesta praetura, petendi, » inquit Dio sub hujus anni coss. Mediobarbus hunc nummum Tiberii producit. TI. CESAR AUGUSTI F. TR. POT. XV. Representantur quadrigae triumphales. In postica, CESAR AUGUSTUS DIVI F. PATER PATRIE. Visitur caput Augusti. Producit et nummum Augusti, CESAR AUGUSTUS DIVI F. PATER PATRIE. Caput Augusti. In postica. TI. CESAR AUGUSTI. F. TR. POT. XV. Quadrigae triumphales. Tiberius currenti anno *V kalend. Julias* tribunitiam potestatem XV suscepit. Quare praefati nummi similesve a Mediobarbo in numismatibus impera-

torum Romanorum descripti, hoc anno cusi sunt. Ait Mediobarbus V. C. ad triumphum Tiberii de Pannonibus, Dalmatis, et Germanis, quem anno superiori duxit, hos nummos spectare. At referendi illi ad victorias ultimo decennio reportatas, non vero ad Tiberii triumphum. Hinc factum, ut annis decennialibus imperatorum dicatis quadrigae triumphales ob victorias praecedenti decennio relatas decretae fuerint, ut infra saepius visuri sumus. Imperatorum enim decennalia a prorogatione imperii Augusto concessi in decennium nata : ideoque in illis de more acta, quae singulis decenniis in honorem Octavianus Augustus factitata fuerant. Ob eandem rationem Augustus, qui hactenus *imperator* tantum XX in nummis dicebatur, appellatus est imp. XXI., ut liquet ex hoc nummo a Mediobarbo recitato, IMP. CESAR DIVI F. AUGUSTUS IMP. XXI. in postica, POSTIF. MAXIM. TRIBUN. POTEST. XXXVII. S. C. quod exemplum successores in decennialibus quandoque imitati sunt.

JESU CHRISTI ANNUS 16.

1. *Archelaus damnatus exilio.* — Anno Christi decimo sexto, duobus Sextis, iisdemque Nepotibus, Pompeio et Appuleio coss., Archelaus Ethnarcha Romae a legatis Samaritanorum ac Iudeorum iudicio postulatus, nono principatus sui anno (ut Josephus testatur ¹) damnatus Viennam Galliae civitatem in exilium mittitur, pecunia ejus fisco adjudicata, et ditione sua contributa Syriae. Haec pluribus Josephus : qui tamen sibi parum constans, alibi dicit ² id accidisse anno regni ejus decimo. Porro quod spectat ad tempus damnationis Archelai : Dio ³ Josephum secutus (cum enim post multos annos, nempe Severi imperatoris temporibus, scripserit ; res Iudeorum a Iudaeo historico mutuatus creditur) damnatum dicit Herodem Palaestinum (sic enim Archelaum nominat) et trans Alpes relegatum, ac partem ejus ditionis in publicum esse redactam sub consulari M. Aemilii Lepidi et L. Arruntii, anno ab Urbe condita septingentesimo quinquagesimo nono, quo ipso anno a Josepho exactus ponitur, prout ex numero annorum regni Herodis patris ejus ab eodem auctore descripto perfacile quis intelliget. Sed quam manifeste erret, satis superius demonstravimus, cum de tempore nati Christi egimus. Assentitur et nostrae huic chronologiae Eusebius ⁴ dum anno Augusti im-

peratoris ultimo contigisse ait exilium Archelai in Galliam.

2. Adversus autem ista haec nobis objectio facta est ex Josepho Iudaeo. Si post tot Christi annos vixisse ponatur Herodes : non potuit (ut a Josepho asseritur) ejici ab Augusto in exilium Archelaus. Cui primo responderim, si Josephum quis sibi sequendum proponat, deserat necesse est evangelicam veritatem, utpote qui Iudaeus auctor (ut ostendimus) ante Christum natum ponat Herodis senioris obitum. Sed redarguimus ejusdem auctoris levitatem et inconstantiam ex ipsiusmet scriptis superius recitatis. Porro si quis eidem ita secum pugnanti, et evangelicae veritati penitus repugnanti fidem adhibendam putaverit : hac ex parte Celsum, Porphyrium et Julianum impietate se superare cognoscat, cum iidem licet Christianae religionis hostes infensissimi, et contradictores acerbissimi, nunquam tamen ausi reperiantur praeponere Josephum Evangelistis. At cum non solum (quod satis erat) evangelica veritate redarguerimus Iudaeum historicum, sed ex suis ipsius scriptis saepenumero, aperta luce eum mendacissimum ostenderimus, et in hoc ipso de annis Herodis adeo diversa et plane contraria locutum viderimus, quomodo non magis sequendus nobis fuit Eusebius, quem scimus ea quae hujus sunt temporis esse mutuatum a Philegonte chronographo

¹ Joseph. de bell. Jud. lib. II. c. 6. — ² Joseph. antiq. lib. XVII. c. 15. — ³ Dio hist. Rom. lib. LVI. — ⁴ Eusebius in Chronic.

omnium antiquissimo ac famosissimo. Qui quidem Eusebius ponit ultimo Augusti anno exilium Archelai, ubi novem regnasset annos, ultimo autem tantummodo inchoato. Eusebium secutus est Beda de sex aetatibus, et alii nobiliores chronographi. At vero qui ea objecit severus exactor, ut excludat tempus Augusti ab exilio Archelai, novem ipsius regni annos ex Josephi sententia vult numerari plenissimos, non inchoatos tantum, ut diximus, ita magis favens uni Judaeo, quam pluribus Christianis, et Josepho sibi ipsi contradicenti, quam Eusebio ex Philegone vera prodeni, et inherereat Judaicae historiae magis quam evangelicae veritati; sed ostendat ipse primum Josephum multipliciter mendacii redargutum non adeo enormiter et frequenter errasse: ut sui praerogativa sit caeteris praeposendus. Sed ad ejusdem Archelai proscriptionem redeamus.

3. Quenam autem objecta sint illi crimina, ut sic damnatus fuerit, Josephus¹ his verbis rem gestam enarrat: « Primates tam Judaeorum quam Samaritarum, non ferentes ejus tyrannidem, delulerunt eum ad Caesarem; maxime cum scirent eum contra ipsius mandatum fecisse: a quo jussus fuerat ex aequo ac bono praesse subditis. Hoc audito Caesar commotus accersit procuratorem ejus Romae agentem, et ipsum Archelaum nomine: nec dignatus quidquam scribere: Vade, inquit et quamprimum illum ad nos adducito. Qui accelerata navigatione in Judaeam delatus, reperit eum cum amicis in convivio; indicataque voluntate Caesaris, ad protectionem hortatus est. Mox ubi venit, Caesar auditis ejus accusationibus et ipsius defensione, misit eum Vienne in exilium, quae est urbs Galliae, multatum prius omni pecunia. » Haec ille.

4. *Cur Josephus eundem timuit.* — Ex his itaque certior causa redditur, cur Josephi monitu angeli reversus ab Aegypto idcirco noluit in Judaeam venire, quod audisset illic regnare Archelaum Herodis filium loco patris sui: nam et in Galilea, quo secessit, itidem filius Herodis regnabat: unde patet illum non exlimuisse successores Herodis, sed Archelai tyrannidem jam omnibus notam. « His peractis, ac finibus Archelai principatus in provinciam redactis, inquit Josephus², procurator Coponius quidam eques Romanus in Judaeam missus est, ea sibi a Cesare potestate mandata. Hoc disceplante, Galilaeus quidam, Simon nomine, defectionis arguebatur: quia indigenas increparet, si tributum Romanis pendere paterentur, dominosque post Deum ferre mortales. » Haec Josephus: quem, dum alibi³ id factum ait per Quirinum consularem tunc a Cesare in Syriam missum, et cum eo Coponium, jam superius cum de annis regis Herodis egimus, confutavimus, ipsumque errore temporis lapsum ostendimus.

5. *Judaea in provinciam redacta.* — Videas eundem auctorem, confusis semel temporibus et res gestas simul confundere; ut cum scribit⁴ tempore

census Quirini, Judam Gaulanitem una cum Sadocho Pharisaeo novam haeresim de non pendendo tributo Romanis pervulgasse, idque post Archelai obitum contigisse: alibi tamen¹ (ut vidimus) id ipsum factum scribit a Simone quodam homine Galilaeo: sed verius existimamus, cum diversa sint nomina, diversas etiam fuisse personas, ac tempora; Judamque auctorem sectae, Simonem vero assectatorem; et illa de Juda temporibus nascentis Christi sub praeside Syriae Quirino, ista vero de Simone post exactum Archelaum, cum Judaea est juncta Syriae; illa occasione census, ista vero contigisse ea ex causa, quod Judaea sit in provinciam redacta, facta haud dubium deterioris conditionis. Quantumvis enim Archelaus tyrannus esset, circumcisis tamen proselytus ex patre itidem circumciso proselyto natus erat, ac proinde eorum gentilis videretur: sed redacta semel Judaea in provinciam, regnum Judaeorum jam penitus videretur abscissum: qua novitate, compressa semel secta Galilaeorum, in Simone revixit. Saepius enim, post excisas etiam Hierosolymas, Galilaeos eadem solitos praedicare, turbasque ciere ac movere, ob idque libenti animo mortem oppetere; jam superius, cum de Galilaeorum origine egimus, satis manifestavimus. Nec est quod quis dicere possit, eundem fuisse Judam atque Simonem, eandemque personam nominatam duobus nominibus: nam etsi in Scriptura divina id frequens est, ab eodem tamen Josepho haud facile usurpatum invenitur.

6. *Augusti obitus.* — Eodem anno, decimo quarto kal. Septembris, qua die quondam primum consulatum inierat, Octavianus Augustus e vita excessit, cum annos septuaginta quinque, menses decem, et dies viginti sex vixisset: siquidem natus est nono kal. Octobris. Solus summum imperium gessit a victoria Actiaca annos quadraginta quatuor, demptis diebus tredecim. Haec Dio² post Tacitum. Qui autem numerant annos ejus imperii a triumviratu inchoato, regnasse colligunt annos quinquaginta sex, et menses sex; ut Epiphanius³ et alii, quos superius recensuimus. Qui vero supputant annos a nece Caesaris, quo anno eidem armato in Antonium (ut diximus) collata est a senatu summa imperii potestas, quinquaginta septem annos, menses sex, ac dies duos annumerant, ut Josephus⁴ et alii: ea ratione auctor libri de Oratoribus, longe alius haud dubie quam Tacitus⁵ eum regnasse ait annos quinquaginta et octo, quod scilicet ejus ultimi anni dimidium et amplius regnasset. At de annis Augusti fusius superius actum est.

7. *Ejusdem de graeco sermone lex.* — Sed antequam ad Tiberium Octaviani Augusti successorem convertamus stylum; ea quae de eodem Augusto scribit Suetonius, attendamus; dum ait, ipsum haud diu ante obitum togas distribuisse ac pallia, vestimenta nimirum Romanorum atque

¹ Joseph. antiq. lib. xvii. c. 15. — ² Joseph. de bell. Jud. lib. ii. c. 7. — ³ Joseph. antiq. lib. xvii. c. ult. et lib. xviii. c. 1. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 1.

¹ Joseph. de bell. Jud. lib. ii. c. 7. — ² Dio hist. Rom. lib. lv. — ³ Epiph. in Ancorato. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 3. et de bello Jud. lib. ii. c. 8. — ⁵ Tacit. lib. de Orat.

Græcorum, lege proposita (si tamen res serio facta est) ut Romani græco, Græci romano habitu et sermone uterentur. Hæc cum Suetonius ¹ de illo scribat, tamen antea irrepererat in Italiam usus pallii; de quo sic Tertullianus ²: « Pallium etsi græcum magis, sed lingua jam penes Latium est: cum voce vestis intravit. » Porro pallii usus haudquaquam visus est a Romanis fuisse receptus: nam Plinius ³ meminit, quod qui aqua et igne interdicebantur, togis exuebantur, et palliis amiciebantur, quasi peregrino induendi modo. Reus item constituebatur ⁴ peregrinitatis, si quis advena toga indutus videri vellet esse Romanus: non tamen Romanis uti pallio velitum esse videtur; ut de Scipione, cum esset in gymnasio, et de Catone minore, cum jus diceret, quos pallio usos esse traditur, videre licet: constat etiam, quod de Tiberio scribit Suetonius ⁵ ipsum abjecta toga ferme biennio permansisse in pallio.

8. Græco etiam uti sermone, haudquaquam usu in Urbe receptum fuisse intelligitur: unde de eodem Tiberio, qui successit Augusto, hæc idem ⁶ auctor scribit: « Sermone græco, quamquam alias promptus et facilis, non tamen usquequaque usus est: abstinuitque maxime in senatu; adeo quidem ut monopolium nominaturus, veniam postularit, quod sibi verbo peregrino utendum esset; atque in quodam decreto Patrum, cum $\epsilon\mu\beta\lambda\eta\mu\alpha$ recitaretur, commulandam censuerit vocem, et pro peregrina nostratem requirendam, aut si non reperiretur, vel pluribus et per ambitum verborum rem enuntiantem. Militem quoque græce testimonium interrogatum, nisi latine respondere vetuit. » Hæc Suetonius: eadem fere de ipso testatur Dio ⁷. Atque de Claudio ⁸ traditur quod splendidum virum, Græciæque provinciæ principem, verum latini sermonis ignarum, non modo albo judicium erasit, sed etiam in peregrinitatem redegit. Ad hæc spectant, quæ narrat Cicero ⁹ de Lucullo, quod dicere solebat, se libenter Græcis barbara admiscuisse, ut se Romanum probaret. Commendat Valerius ¹⁰ de eadem re Romanorum magistratum pristinum usum, cum ait: « Magistratus vero prisce quantopere suam populique Romani majestatem retinentes se gesserint, hinc cognosci potest, quod inter cætera obtinenda gravitatis indicia, illud quoque magna cum perseverantia custodiebant, ne Græcis unquam nisi latine responsa darent: quin etiam ipsa linguæ volubilitate, qua plurimum valent, excussa, per interpretem loqui cogebant, non in Urbe tantum nostra, sed etiam in Græcia et Asia; quo scilicet latine vocis honos per omnes gentes venerabilior diffunderetur; nec illis decrant studia doctrinæ, sed ulta non in re pallium togæ subjici debere arbitrabantur; indignum esse existimantes, illecebris et suavitate litterarum, imperii pondus et auctoritatem domari. » Hæc ille.

9. *Latinae linguæ majestas.* — Unde inferri potest, in titulo crucis Domini, quem scripsit Pilatus hebraice, græce et latine, non, eo ordine quo recensentur ab Evangelistis ¹, inscriptiones esse positas: nam diversi cum inter se reperiantur, non ordinem ipsos secutos esse, sed tantum quod factum esset, insinuas, sed latinam inscriptionem primo loco positam esse. Nam et Nicolaus ² papa in Michaelē impium imperatorem furore quodam percitum in latinam linguam insultantem ait: « Hæc cum hebræa et græca in titulo Domini a reliquis discreta, insignem principatum tenens, omnibus nationibus prædicat Jesum Nazarenum regem Judæorum. » Sed de tituli crucis inscriptione plura inferius. Porro eadem latina lingua Christi fidei sacramentis in Romana Ecclesia magis magisque nobilitata, sicut illa totius catholicæ fidei semper tenuit principatum, eodem modo et ipsa est præ cæteris exaltata. Unde Marcianus imperator in Chalcedonensi sacrosancto concilio coram amplissimo Patrum conventu concionaturus, licet homo Græcus, et inter Græcos, et in dilione ac regione Græcorum, eandem orationem latine prius postmodum græce dixit, ut ex ipsius synodi ³ Actis constat. Legati etiam Apostolicæ sedis Ecclesiæ Romanæ, litteras Romanorum pontificum ad synodos Græcorum episcoporum conscriptas non nisi latine legi, ac coram omnibus ex scripto recitari jubere consueverunt; et nisi efflagitantibus omnibus ejus consensus episcopis græce reddere. Fidem facit horum omnium unus ex legatis ejusdem sedis Philippus presbyter in ss. concilio œcumenico Ephesino; ubi recitatis Cœlestini papæ litteris latine scriptis, universi episcopi petierunt, ut eadem epistola græce translata, denuo recitaretur. Tunc his verbis sic interlocutus Philippus legatus: « Vetus, » inquit, « consuetudo habet, ut Apostolicæ sedis diplomata latine proponantur, et hoc sat esse solet. Nunc vero quoniam beatitudo vestra efflagitat, ut litteræ allatæ græce itidem relegantur, necesse fuit vestræ beatitudinis desiderio satisfacere, etc. » Hæc habent ipsa Acta ss. synodi ⁴ Ephesinæ. In sacris etiam missarum solemnibus penes Græcos ea semper viguit consuetudo, ut tam lectiones evangelicæ, quam apostolicæ, primum latine, inde græce eadem in ecclesia publice recitarentur, ut idem qui supra Nicolaus ⁵ papa ad eundem imperatorem scribens testatur. Sed quando occasione edicti Augusti imp. pene non sentientes longius digressi sumus, nunc ad propositum revertamur.

10. *Studium Herodis in Tiberium et Augustum, quibus civitates, templa, et lacus dicat.* — Post obitum Augusti imperatoris, ipsa die XIV kal. Septembris, Tiberius Nero, Julia Augusta filius cepessit imperium, tenuitque annis viginti duobus, mensibus sex, diebus viginti sex: erat ipse

¹ Suet. in Oct. c. xcviij. — ² Tertul. lib. de pallio c. 3. — ³ Plin. lib. iv. epist. xl. — ⁴ Suet. in Claud. c. 15. — ⁵ Suet. in Tib. c. 43. — ⁶ Suet. in Tib. c. 71. — ⁷ Dio hist. Rom. lib. lxxij. — ⁸ Suet. in Claud. c. 16. — ⁹ Cicero, ad Att. lib. i. epist. xvi. — ¹⁰ Valer. Max. lib. ii. c. 2.

¹ Luc. xxiii. Joan. xix. — ² In epist. ad Mich. Imp. to. iii. Con. novæ edit. — ³ Synod. Chalced. lib. v. — ⁴ Act. Synod. Ephes. edit. Pelt. tom. ii. c. 23. — ⁵ Nicol. epist. ad Mich. imp. — ⁶ Ex Tacito, Sueton. Joseph. Dione, et alijs.

tunc annum agens quinquagesimum quintum. Mittitur vero tunc ab eo mox ad procurandam Judæam Valerius Gratus, mansitque in eo magistratu annis undecim, ut testatur Josephus ¹. « Tunc Herodes tetrarcha, qui et Antipas, receptus in amicitiam Tiberii, de ipsius nomine urbem a se conditam vocavit Tiberiada, electo ad hoc optimo agro ad ora lacus Genezareth, unde non longe ab Emmaus sunt aquæ calidæ: hæc partim a convenis, partim a Galileis habitata est, quorum nonnulli eo commigrare coacti sunt, quidam etiam e nobilitate sedes illæ sibi optaverunt: al quo major esset frequentia, recepti sunt ad incolendum etiam tenuissimi quique undecumque confluentes. » Hæc et alia de Tiberiade narrat idem Josephus ². Porro et lacus ipse ab eadem civitate cognominatus est Tiberiadis: hujus est frequens mentio apud sanctos Evangelistas; in ea enim regione frequenter versabatur Dominus noster.

11. Ille non ommittendum, ipsum Herodem olim, Augusti tempore, Sephori civitatem cinxisse moribus, et totius Galilææ caput constituisse, et in honorem Juliæ Augustæ Juliada nomen imposuisse: quo etiam tempore Philippus ³ tetrarcha pari æmulatione in gratiam ejusdem Caesaris Paneada sitam ad Jordanis fontes, auctam ædificiis, Cesaream dici voluit; et vicum situm in ripa lacus Genezareth, Bethsaida dictum, in speciem urbis nobilitatum, nomine Caesaris filiæ, Juliam nuncupavit. Fuit vero Bethsaida patria Petri Andreae, atque Philippi Apo-

¹ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 3. — ² Joseph. ibid. — ³ Joseph. ibid. et de bel. Jud. lib. ii. c. 8.

stolorum ⁴. Hæc præstiterunt hi paterno exemplo ducti, qui ex Iurri Stratonis Cesaream maritimam amplissimam civitatem in honorem Augusti construxerat ⁵. Horum non piguit meminisse, quod in Evangelio et Actibus Apostolorum sepe eorumdem locorum mentio habeatur. Verumenimvero in eo Herodem parentem Antipas et Philippus imitari minime potuerunt, ut sicut ille, qui in honorem Augusti templa erexerat, unum Cesareæ, ejus meminit Philo ⁶ alterum in Panio, de quo Josephus ⁷, ita et isti eadem in Tiberii gratiam præstarent. Nam is primis annis sui imperii, adeo optimi principis et ab omni fastu alienissimi specimen dedit; ut non tantum (quod ait Suetonius ⁸) se Dominum dici vetuerit; sed (quod scripsit Dio ⁹) neque ullum templum sibi proprium extrui, neque se in ullo alio coli passus fuerit; edicto etiam palam, ne quis privatus, neque urbs ullam stalvam ipsi poneret injussu suo addideritque se nunquam id concessurum. Hæc et alia id genus digna optimo principe de Tiberio memoriæ commendavit Dio Cassius; additque Tacitus ⁷ ingestum a populo sæpius nomen Patris patriæ ipsum repudiasse, veluisseque in acta sua jurare, etiamsi senatus id censuisset; ac dictitare solitum, cuncta mortalium incerta; quantoque plus aliquis adeptus foret, tanto magis esse expositum ludibrio; eadem et Suetonius ⁸ pluribus.

⁴ Joan. i. — ⁵ Joseph. antiq. lib. xvi. c. 9. — Philo de leg. ad Caum. — ⁶ Joseph. antiq. lib. xv. c. 13. — Suet. in vita ipsius. c. 27. — ⁷ Dio hist. Rom. lib. lvi. — ⁸ Tacit. lib. i. Annal. — ⁹ Suet. in vita Tib. c. 26 et 27.

Anno periodi Græco-Romane 3507. — Olymp. 198. an. 2. — Urb. cond. 767. — Jesu Christi 14. secundum Baronium 16. — Tiberii imp. 1.

1. *Consules.* — A num. 1 ad 5. Coss. *Sex. Pompeius*, et *Sex. Appuleius* ex Dione. Baronius utriusque *Nepotis* cognomen affingit errore jam supra confutato.

2. *Archelaus Viennam relegatus.* — Archelaus Herodis Ascalonitæ filius anno Christi vii Viennam Galliæ in exilium ab Augusto missus, patrimonio ejus et thesauris fisco adjudicatis. Et ratio est, quia anno Juliano quadragesimo tertio patri successit, decimumque regni annum attingit, quo anno Josepho sacerdote natus est filius Matthias, βασιλεύοντος Ἀρχελαίου τὸ δέκατον, id est, *decimo regni Archelai anno*, ut ex publicis tabulis in libri de vita sua initio retulit Matthias hujus filius Flavius Josephus historicus. Is ob hanc rationem, quod in libris Beffi Judaici de novem *Archelai* annis prius scripserat, in libris Antiquitatum omnino mutandum esse censuit: decem et annos in regno et aristas in somno *Archelai* substituens. Qui quidem anni decem utrinque incompleti fuere. Dio quidem lib. 55, anno Urbis dclx, Christi scilicet vi, scribit: « Herodes Palæstinus a fratribus accusatus, trans Alpes est relegatus, ac pars ejus ditionis in publicum

redacta. » Sed non mirum, eum exilium ejus anno uno antevertisse; cum posterius *Herodis* patris regnum anno uno tardius consignarit; sique mortem ejus anno etiam uno differre coactus fuerit. In eo autem quod Archelaum Herodem Dio appellat; non hallucinatur, ut communiter recentes historici scribunt; sed *Archelaum* duplex nomen tulisse nos edocet; sicut et *Archelaus* junior, qui Herodes Archelaus dictus est, ut inferius visuri sumus. Josephus in fine lib. 17 de Antiquit. scribit; Archelao Romæ damnato, atque Viennam Galliæ in exilium deportato, « mittitur a Cæsare Quirinius vir consularis, qui censum agat in Syria, » qui census nunquam antea in Judæa actus fuerat, ut in Apparatu Chronologico dixi. Idem Josephus lib. 18, cap. 3, annum census primitus peracti ita designat, « tricesimo ac septimo anno post cladem Antonio apud Actium a Cæsare illatam. » Annus Actiacus xxxvii cæptus est die xxx mensis Augusti anni Christi sexti. Quare anno insequenti facultates Archelai in publicum fiscum relatæ, et census in Judæa actus.

3. *Historia Judæorum accurate a Josepho scripta.* — Baronius existimat cum Eusebio in Chronico,

Archelaum Viennam praesenti anno relegatum fuisse, ac Dioni Josephum imposuisse, a quo *rex Judaeorum creditur mutatus*. Quod certe admitti non potest, cum Josephus accurate Herodis historiam ex Romanis Augustae aetatis scriptoribus, qui injuria temporum intercidere, exscripsit; historia vero Herodis ac filiorum ejus ab Eusebio elucubrata intolerabilibus erroribus scateat. Pelavius lib. II de Doct. Temp. cap. I, eosdem errores Eusebio tanquam primario auctori tribuit, ait enim: « Horum omnium *παρρησιασθέντων* et *παρρησιασθέντων*, atque illius historiae calamitatis, si quis fundum esse dicat Eusebium, is a veritate, me quidem iudice, non abhorreat. Etenim tam ille in Herodis temporibus digerendis hallucinatus est, ut reliquis, qui cum universi ferme seculi sunt, largissime peccandi sequelem occasionemque praeberit. » At longe diu ante Eusebium hujusmodi perturbationes in Herodis historiam inductae; Julius enim Africanus, Clemens Alexandrinus, alique multi, qui Eusebium praecessere, et natale Christi in annum Julianum xlii confulere, Herodem adhuc in vivis fuisse, ac ad insequentes annos vitam produxisse sine dubio supponere; cum tamen certum videatur, eundem ultra illum annum Julianum imperium et vitam non propagasse. Quare errores illi velusti, ab Eusebio, qui in eorum patrocinium Josephum trahere nilitur, magis quidem aucti, non tamen primum disseminati.

4. *Silanus Quirinio succedit in praefectura Syriae.* — Quoad *Quirinium*, de quo plura adversus Baronium in Apparatu Chronologico diximus, Syriam administrandam suscepit anno Christi septimo, ut mox diximus ex Josepho, eamque rexit usque ad annum Christi duodecesimum, quo *Q. Caecilius Silanus Creticus* eam provinciam obtinuit. Scripsit ad me card. Norisius V. C. extare in museo illustrissimi marchionis Riccardi et in Mediceo, nummos duos aereos, in quorum antica visitur caput Jovis, et in postica legitur: *ΕΠΙ ΣΥΑΝΟΥ ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ*. Representatur aries retro sydus aspiciens, et in medio *PM*. Est annus Antiochenus xlii, ab anno Urbis dcccxxii, seu victoria Aeliaea deductus; extare et duos alios etiam aereos in Gaza Medicea ejusdem Silani omnino similes cum his verbis, *ΕΠΙ ΣΥΑΝΟΥ ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ* et in medio *PM*. Est annus Antiochenus xlii. Prior Antiochenus annus inchoatur anno Christi xii, posterior currenti Christi anno. Quare jam anno praecedenti *Silanus* Syriam administrabat. Quod ex eo certum redditur, quod card. Norisius in iisdem litteris moneat, asservari in Gaza Medicea nummum *Silani*, in ejus antica visitur caput Tiberii cum inscriptione: *ΣΕΒΑΣΤΟΥ ΚΑΙΣΑΡ* quia Tiberius cognomen Augusti initio non admisit, ut testatur Suetonius in Tiberio. Haec ejus postica:

Α
I H I Σ I
Α Ν Ν Ο I
Α Ν Τ I Ο
Α I Ω Ν
I M

Nota superior A primum Tiberii annum; nota inferiores EM annum xlv, ab imperio Augusti in Syria notant. Incipit is Augusti annus anno Urbis conditae dclxxvii, Christi nempe xiv, quo die decima nona Augusti Octaviano Tiberius successit. Praeterea Toinardus vir doctissimus scripsit ad me, vidisse se Silani nummos anno Antiocheno ZM, notatos cum nota r supra Silani nomen, quae non tantum tertium imperii Tiberiani annum designant; sed etiam notam A nummo Mediceo adscriptam primum Tiberii annum significare certo demonstrant. Quadragesimus autem septimus annus Antiochenus incipit anno Urbis dclxxix, anno scilicet Christi xvi, quo Tiberius tertium imperii annum inivit. Ex ultimis Silani nummis aram Antiochenam in numismatis praesidium Syriae expressam, ab anno Urbis dcccxxii, quo pugna Aeliaea habita, deductam fuisse manifeste liquet, ac card. Norisium in Cenotaphiis Pisanis Dissert. II, cap. 16, paragrapho 13, non bene eam ab anno insequenti, Urbis nempe dcccxxv, desumpsisse, ut ipsemet ad me scripsit. Sic enim fieri non posset, ut annus Antiochenus xlv, cum primo Tiberii, et annus xlvii, cum tertio ejusdem imperatoris concurreret, ut examinanti patet. Videnda quae diximus, cum de ara Aeliaea locuti sumus. Silanus itaque Syriae legalus fuit usque ad annum Christi decimum septimum, ut eo anno videbimus.

5. *Augustus lustrum condit, et moritur.* — Ad num. 5 et seqq. Augustus die decima nona mensis Augusti e vivis excessit, ut recte in Epitome, cui Tiberius jam imperii collega successit. Ante mortem lustrum condidit « in campo Martio, » inquit Suetonius in Augusto cap. 97 et quidem « centum dies » antequam moreretur, ut testatur ibidem Suetonius. Ex quibus elicio, lustrum IV *idus Maii* fuisse conditum: ad eum enim diem in veteri calendario, quod apud Goltzium extat, legitur, *Luc Mart. in circ.* et a die IV idus Maii ad diem XIV. kalend. Septembris dies centum interjiciuntur. Addit ibidem Suetonius de Augusto loquens: « Vota quae in proximum lustrum suscipi mos est, collegam suum nuncupare jussit; nam se, quanquam conscriplis paralisque jam tabulis, negavit suscepturum, quae non esset soluturus. » Mortem enim suam praesagiebat. In lustris itaque vota solvi, et nova in quinquennium suscipi mos fuit, indeque origo votorum, quae in quinquennialibus et id genus festis postea suscepta, repetenda. Augustus tria lustra fecit ex marmore Ancyrano, et Suetonio cap. 27. Primum anno Urbis dcccxxvi, in sexto suo consulatu, collega M. Agrippa ex Dione cap. 53. Secundum anno Urbis dcccxlii in eodem enim marmore Ancyrano Augustus ait: « Nuper lustrum solus feci, legi. » Censorino et *Asinio coss.* etc. Tertium denique lustrum ab Augusto actum ad hunc annum pertinet. De his Augusti lustris legenda, quae scribit card. Norisius in Cenotaphiis Pisanis Dissert. II, cap. I. Tiberius « condidit lustrum in Illyricum profectus est: et statim ex itinere revocatus spirantem adhuc Augustum reperit. » Profectus itaque in Illy-

ricum non est, nisi post diem duodecesimum Martii, quo lustrum peractum demonstravimus, quoque illud de more factum existimamus. Livius lib. 4 loquens de Servio Tullio Romanorum rege, qui lustrum instituit, ait: « In campo Martio instructum exercitum omnem, sue, ovis, laurifibus lustravit, idque conditum lustrum appellatum, quia in censendo finis factus est. » Idem postea a censoribus in aliis lustris factitatum. Card. Norisius in dissert. de Votis decennialibus cap. 4, arbitratur hujusmodi sacrificia in quinquennialibus et id genus festis etiam facta. Sed quae ad id probandum Card. eruditissimus in medium adducit, ostendunt quidem illa sacrificia ob alias etiam quam ob lustrum causas a Romanis, sed non in quinquennialibus, peracta. Cum tamen vota quinquennialium et decennialium ab his quae in lustris condendo nuncupabantur, originem etiam duxisse videantur, ejus conjectura verisimilitudine non caret.

6. *Augusti mors male ab Eusebio consignata.* — Eusebius in Chronico Augusti mortem anno praecedenti perperam consignat. Eam enim cum anno Abrahami 2029 connectit; qui Abrahami annus kalendis Octobris anni Christi duodecimi inchoatur. Quare cum Augustus die decima nona mensis Augusti vita functus fuerit, mors ea secundum Eusebii sententiam ad annum praecedentem pertinet: quae cum sit falsissima, trium sequentium imperatorum chronologia in Chronico Eusebiano depravata. Ex ea tamen opinione deduco primum, Eusebium annos Augustei imperii aliter in universum quam in particulari numerare. Quando enim de toto, quo Augustus regnavit tempore, in Chronico loquitur, ejus imperii initium a morte Julii Caesaris, seu ab illius Martii anni Abrahami millesimi nongentesimi septuagesimi tertii, qui anno periodi Graeco-Romanae 5449 mense Septembri exorditur, desumit, quod ex eo probatur, quod Augusti mortem collocet anno Abrahami bis millesimo vicesimo nono, qui majori sui parte cum anno Christi decimo tertio concurrat. Quo pacto recte scribit Eusebius regnasse Augustum annos quinquaginta sex, menses sex. At quando Augusti annos in particulari numerat, primum conjungit cum anno Abrahami millesimo nongentesimo septuagesimo quarto ab Octobri mense inchoato, licet mense Martio anni Abrahami antecedentis Julius Caesar occisus fuerit. Et ratio est, quia certum haberi debet, Eusebium existimasse Christum natum esse anno Abrahami bis millesimo decimo quinto, quod verum esse non potest, nisi primum Augusti annum ab anno Abrahami millesimo nongentesimo septuagesimo quarto inchoarit. Quod eo magis dicendum, quod sequentium imperatorum annus primus a mense Octobri mortis decessoris proximiori incipere soleat. Deduco secundo, Eusebium annum Abrahami

bis millesimum decimum quintum, quo Christum natum asserit, et quadragesimum secundum Augusti annum anno Juliano xlii illigare. Ex quo et sequitur errasse Scaligerum in editione Chronici Eusebii, in quo primum Christi annum cum anno Augusti quadragesimo tertio componit. Nam, ut advertit Vale ius in notis ad Eusebium lib. 4, cap. 5, in vetustissimis codicibus Eusebii Chronici primus Christi annus concurrat cum anno xlii imperii Augusti. Quod in Eusebii sententia necessario dicendum; cum annos ab Incarnatione Christi numeraverit, idque secundum aetatem Incarnationis Alexandrinorum, quae anno quadragesimo tertio inchoatur. Ex eo Scaligeri errore alius consequitur, quod nempe annum Incarnationis xiv cum anno Abrahami 2029 copulavit; quamvis in Eusebii opinione Augustus mortuus sit anno Incarnationis secundum Alexandrinos xv, qui cum eodem anno Abrahami 2029 mense Octobri seu aetate Christiana xii inchoatur. Denique Valesius citatus hallucinatur, quando ait annum primum Augusti secundum Eusebii supputationem, eum esse quo Hir ius et Pansa consules fuerunt. Nam si ab eo anno primum Augusti annum inchoasset, non divisisset Augustum regnasse annos lvi, menses vi. In eundem errorem incidit Petavius, quod non observasset Eusebium Augusti mortem cum anno aetate nostrae xii conjungere. Ex quo et in alium delapsus est, Christum nempe secundum Eusebium natum esse anno Juliano xlii quem perperam existimat concurrere cum anno xlii Augusti ab Eusebio memorato, ut videre est in Animadversionibus Epiphianianis ad haeresim 51, pag. 430.

7. *Tiberius decennialia induxit.* — Dio lib. 57 de Tiberio ait: « Decem annis imperii ejus exactis, ad resumendum id, nihil decreto opus habuit: neque enim in decennia intercisum, quod Augustus fecerat, id gerere statuerat. » Tiberius itaque primus ex imperatoribus fuit, qui quinquennialia, decennialia, et id genus festa in morem induxit. Introducta et ab eodem secunda consulatum Caesareorum regula, ut nempe imperatores annis hujusmodi festivitibus addictis consulatum sumerent; prima enim Augusto attribuenda, qui anno post Julii Caesaris mortem consulatum suffectum iniit. Quia vero chronologia Fastique summam ab hujusmodi festis tam a gentilibus, quam a christianis imperatoribus, magna pompa celebratis, lucem accipiunt, ea modo ex conjecturis, modo certis argumentis, annis suis consignabo. Post familiam Juliam in Nerone extinctam, Caesares omnes vota quinquennialia nuncupasse certum: antea, cum nomen illud potius familiae quam imperii esset, Caesares quinquennialia non exhibuere, nisi vel tribunitia potestate, aut imperio proconsulari, aut ulroque exornati essent.

JESU CHRISTI ANNUS 17.

1. *Præsidum summum jus eorumque vestes sacerdotes.* — « Sequenti anno, Druso Cæsare et C. Norbano Flacco coss., Valerius Gratus Judææ præses adempto summo sacerdotio Annano pontifici, in locum ejus Ismaelem Fabi filium subrogavit : quo etiam paulo post in ordinem redacto in Eleazarum Annani pontificis filium honorem transtulit. » Hæc Josephus¹. Redacta semel, quod diximus, post Archelaum exactum Judæa in provinciam, qui illuc præses mittebatur ab imperatore, veluti rerum domini sibi etiam in sacra jus vindicabant, atque ex animi libidine summum sacerdotium tribuebant itidem et auferbant. Stolam siquidem pontificiam, quasi regni hereditariam, in suam potestatem redegerant : quomodo autem acciderit, id totum Josephus² his verbis describit : « Hyrcanus pontifex ejus nominis primus, extructa prope templum turri, degebat in ea majorem temporis partem : et quoniam hanc stolam habebat in sua custodia, qua nemo præter illum utebatur, recepturus privatum habitum, eo loci illam deponebat : idem mos fuit etiam successoribus posteris. Herodes autem regnum adeptus, turrim hanc opportuno loco sitam, magno sumptu exædificatam, denominavit ab amico Antonio ; et stolam ita ut ibi reposita est, detinuit, ratus eo magis obnoxium se habiturum populum. Idem fecit Archelaus filius ejus et successor : ejus regno in provinciam mutato, Romani simul et pontificie stolæ possessionem nacti sunt, in cella ad hoc ipsum structa repositæ et obsignatæ sigillo pontificum atque custodum sacri ærarii, præfecto castelli accendente ibi lucernam quotidie. Hanc septimo ante festum die præfectus exhibebat pontifici : qua purificata iudutus sacrorum tempore, sequenti die rursum

eam reponebat in cellam, ubi antea condita fuerat. Id fiebat singulis annis ter, jejunii tempore. » Hæc ille.

2. Porro adjuncta erant stolæ duo alia indumenta, quorum alterum superhumerali, alterum vero pectorali dicebatur, amboque pretiosis lapidibus erant insignia. De his hæc alibi idem auctor¹ memoria digna testatus : « Ex lapillis, inquit, quos pontifex in humeris gestabat (sardoniches erant, quorum naturam nulli non notam narrare supervacuum puto), micabat alter, quoties litatum esset, is qui dextrum humerum occupabat : tantumque fulgorem emittebat, ut procul etiam intuentibus conspiceretur, idque præter naturam suam et consuetudinem : quod certe admirationem meretur apud omnes, nisi si qui ex contemptu religionis sapientiæ opinionem aucupantur. Sed mirabilius est quod nunc dicturus sum. Per duodecim gemmas, quas in pectore pontifex insutas rationali gestat, in bello victoriam Deus prænuntiare solebat : nam priusquam exercitus se moveret, tantus fulgor ex eis emicabat, ut toti populo perfacile innotesceret adesse Deum, opemque et auxilium suum invocantibus esse allaturum. Quapropter Greci, quotquot a nostra religione non abhorrent, cum hoc miraculum pro compertissimo habeant, ita ut negari non possit, rationale vocant *λόγον*, hoc est, oraculum. Desiit tam rationale quam sardonix fulgorem emittere annis ducentis antequam hæc commentaremur, irato Deo propter legum suarum prævaricationem. » Hactenus de his Josephus. Porro Philo² gemmas illas, quas Josephus appellat sardonychas dicit smaragdus, agensque tam de his quam de rationali, eleganter eorum mysterium declarat.

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3. — ² Joseph. ibid., c. 6.

¹ Joseph. antiq. lib. III. c. 9. — ² Phil. lib. de Monarchia

Anno periodi Græco-Romane 5508. — Olymp. 198, an. 3. — Urb. cond. 768. — Jesu Christi 13, secundum Baronium 17. — Tiberii imp. 2.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Drusus Cæsar*, et *C. Norbanus Flaccus*. Erat Drusus Tiberii Augusti filius, qui anno Christi XI quæsturam gesserat, ut docet Dio lib. 56, cuique Augustus anno Urbis DCCLXVI, Christi scilicet XII, « potestatem consulatus tertio anno, etiam non gesta prætura, petendi concessit, » inquit Dio ibidem.

2. *Cæsar, nomen familie, non dignitatis, ante Neronis interitum.* Cum Drusus filius Tiberii Cæsaris esset, Cæsar ratione familie vocatus est.

Zonaras quidem in Tiberio scribit, Germanicum tres filios reliquisse, « quos, inquit, Augustus in testamento suo Cæsares appellavit. » Quod si verum esset, sequeretur Drusum non minus ob dignitatem, quam ob familiam, Cæsaris nomen tulisse. Sed Zonaram ea in re errare existimat card. Norisius, ut me per litteras monuit, ideoque ante Neronis interitum, Cæsaris nomen familiam, non vero dignitatem designabat, in quantum conicere possumus : hac enim in re mihi aquam haurere fateor.

JESU CHRISTI ANNUS 18.

1. *Tiberius Judæos exagitat.* — Anno Christi Domini nostri decimo octavo Statilius Taurus et L. Libo consules creati sunt ¹; quo tempore Valerius præses in Judæa, quem imper tribuerat pontificatum Eleazaro Annani pontificis filio, abrogavit; eamque dignitatem Simoni Camithi filio contulit, qui in pontificatum annum tantummodo exegit. Hæc Josephus ² in Judæa tradit evenisse. Romæ autem, ut auctor est Dio ³, Tiberius imperator inter alia laudatissima edicta quæ promulgavit, ut de veste serica non utenda, neque vasis aureis, nisi in sacris, aliud addidit adversus magos et quoslibet divinationes exercentes, quos omnes severissimo edicto exagitavit. Causam autem ejus ferendæ legis idem auctor narrat his verbis: « Porro Tiberius, etsi Thrasillo assidue utebatur, ac singulis diebus vaticinia accipiebat, tamen re accurate considerata, eum aliquando per somnum jussus esset cuidam argentum dare, hominem interemit, quod intelligebat per magicam artem demonem immissum fuisse: reliquos omnes astrologos magos, aut quicumque aliquopiam modo divinationes exereerent, externos necavit; cives, qui (etiamnum neglecto priore edicto, quo prohibitum fuerat usu harum artium omnibus qui in urbe essent) tractare ejusmodi res deferentur, extorres

egit: qui vero destitissent, impunitatem consequantur. » Hæc Dio.

2. Addit ad hæc Tacitus ¹ sub idem tempus, iisdem coss., Libonem Drusum Urbanum prælorem, quod invocationibus demonum inservisset, multis accusationibus judicio postulatum, testibusque convictum, domi mortem voluntariam oppetisse, se ipsum necando: item ejusdem criminis reum L. Pitnanium e saxo Tarpeio dejectum; et in P. Marcium extra portam Esquilinam, præcinente classico, more prisco, consules advertisse. Sicque magiæ crimen, quod per multos annos, ut ait ², Romanam urbem excedit, hoc anno primum repressum est, atque severe punitum. Meminit ejusdem adversus magos Tiberii sanctionis etiam Plinius ³: ut plane consideratione sit dignum adveniente Christo in mundum, magos ex Oriente venientes, ipsum Dominum cognovisse et adorasse, demones in Ægypto perterrefactos; Roma vero, idemque ab Italia magos expulso, et in eodem severissimo lege actum esse. Venerat quippe in orbem ille qui adversus demones bellum indiceret, eorumque vires infringeret et sub eodem imperatore crucem perferendo, sibi cuncta subjeceret.

¹ Dio lib. LVII. et Tacit. lib. II. — ² Joseph. antiq. lib. x. cap. XVIII 3. — ³ Dio hist. Rom. lib. LIII. sub. dictis Coss.

¹ Tacit. Annal. lib. II. sub. iisdem Coss. — ² Tacit. lib. I. hist. — ³ Plin. nat. hist. xxx. c. 1.

Anno periodi Græco-Romane 5509. — Olymp. 498. an. 4. — Urb. cond. 769. — Jesu Christi 16. secundum Baronium 18. — Tiberii imp. 3.

1. *Consules.* — Ad n. 4. Coss. *T. Statilius Sisenia Taurus, et L. Scribonius Libo*, ex Dione.

2. *Quinquennalia Tiberii.* — Incidunt in hunc annum quinquennalia imperii proconsularis Tiberii ab anno Christi xi deducta. Ad ea revocanda, quæ Tacitus lib. 2 Annal. sub hujus anni consulibus scribit: « Fine anni arcus propter ædem Salurni ob

recepta signa cum Varo amissa, ductu Germanici, auspiciis Tiberii: et ædes Fortis Fortunæ Tiberium juxta: sacrarium genti Julæ, effigiesque divo Augusto apud Bovillas dicantur. » Annis enim hujusmodi festis addictis arcus erigi et templa dicari mos erat.

JESU CHRISTI ANNUS 19.

1. *Caiphæ sacerdotium.* — Post hæc, anno qui sequitur Redemptoris nostri decimo nono, ¹ C. Cælio

¹ Dio lib. LVII. Tacit. lib. II. et alii.

Rufo et L. Pomponio Flacco coss., ¹ Simon Camithi filius summus sacerdos, anno tantum eo honore per-

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3.

functus, a Valerio Grato Judææ præside in ordinem redactus est, suffectusque ab eodem in locum ipsius Josephus qui cognominabatur Caiphas: hujus sacerdotium diuturnius fuit, de quo plura suo loco inferius dicturi sumus.

2. *Iisdem coss.*, cum oracula vana quædam, tanquam sibyllina, de Urbis interitu anno nougentesimo ab ejus origine obventuro ferrentur; Tiberius tanquam falsa redarguit, eaque occasione adjecit animum, ut omnes fatidicos libros inspiceret, eorumque alios probaret quos legitimos sciret, spurios vero rejiceret. Hæc ex Dione ³ referimus, quo manifestius reddatur Christianis, qui (ut superius dictum est) in prædicando Gentilibus adventum Christi veri Dei, et idolorum falsitatem, ex sibyllinis carminibus interdum, quod illi divinæ Scripturæ non crederent, peterent testimonia, nonnisi ab expurgatis

¹ Dio hist. Rom. lib. XLVII. sub his Coss.

toties per ipsos libris id facere licuisse, ut nulla de impostura jure objici posset calumnia: ab Augusto id etiam facilitatum, jam præfati sumus.

3. Sub idem tempus, Judæi ¹ fessi oneribus tributorum, pro revelatione apud Tiberium imperatorem suppliciter egerunt, simulque Syria de eadem re conquesta: cum his aliisque casibus Oriente exagitato, ab eodem Tiberio Germanicus, quem ex Druso Germanico fratre suo, Liviæ filio genitum, in filium adoptaverat, ad res provinciarum componendas in Syriam mittitur. Tiberius enim æque atque Augustus Judæis favit; eisdemque Romæ degentibus, in cives distributiones fieri solitas, sicut et ille fecerat, imperari voluit, ut Philo ² testatur: quæ autem iidem Romæ agentes passi sint dolo Sejani, suo loco narrabimus.

¹ Tacit. lib. II. — ² Philo lib. de legat. ad Calum.

Anno periodi Græco-Romanæ 3540. — Olymp. 199. an. 1. — Urb. cond. 770. — Jesu Christi 17. secundum Baronium 19. — Tiberii imp. 1.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *C. Cælius Rufus, et L. Pomponius Flaccus*, ex Tacito lib. 2 Annal.

2. *Sibyllina oracula.* — Ad num. 2. Quæ narrantur in Annalibus de sibyllinis oraculis, pertinent ad annum Christi XIX, cum ea Dio lib. 57 recitet sub consulatu Silani et Norbani, qui illo anno fastis nomen dedere.

3. *Piso fit Syriæ præses.* — Ad num. 3. Hoc anno, decreto senatus « permissæ Germanico provinciae, quæ mari dividuntur, » ut motum Orientem componeret, ut ait Tacitus lib. 2 Annal. Et quia Syriæ præses *Creticus Silanus* per affinitatem Germanico erat connexus, *Cn. Pisonem* successorem illi constituit Tiberius, ad spes Germanici coercendas. Ita Tacitus loco citato.

JESU CHRISTI ANNUS 20.

1. *Consules.* — Christi annus vigesimus habuit consules Tiberium Aug. tertio, et Germanicum secundo, ut annales Taciti ¹ demonstrant.

Tacit. Annal. lib. II. sub iisdem Coss.

Anno periodi Græco-Romanæ 3541. — Olymp. 199. an. 2. — Urb. cond. 771. — Jesu Christi 18. secundum Baronium 20. — Tiberii imp. 2.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Tiberius Aug. III et Germanicus II.*

2. *Quindecennalia imperii Cæsarei Tiberii.* — Sumptus is a Tiberio consulatus juxta II regulam consulatum Cæsareorum, propter nempe Cæsarei ejus imperii quindecennalia, ab anno Christi XII, quo ei tribunitia potestas prorogata, deducta. Ad ea

solemnia pertinent quæ Tacitus lib. 2 Annal. sub hujus anni consulibus scribit: « Cappadoces in formam provinciae redacti, Q. Veneranium legatum accepere, et quadam ex regiis tributis diminuta, quo milius Romanum imperium speraretur. Comagenis Q. Servæus præponitur, tum primum ad jus prætoris translatis. » Hæc horum solemnium indicia: an-

nis enim his festis, regna in provinciam redacta, populi tributis levati, et novitates inductae. Quare licet Cappadocia anno praecedenti Archelaum regem ami-

sisset, ut testatur Tacitus laudatus, ante tamen praesentem annum in jus provinciae non redacta.

JESU CHRISTI ANNUS 21.

1. *Judaei Romae verati, et restituti.* — Sequenti anno Junio Silano et Norbano Flacco coss. jubente Tiberio, gravissimis senatus decretis feminarum libido, quae etiam in senatorias grassabatur, est coercita; eantumque ne questum corpore faceret, cui avus, aut pater, aut maritus eques romanus fuisset. Haec pluribus Tacitus¹ qui Vestiliae, quae causam dedit edicto, narrat impudicitiam: quibus autem pœnis convictae romanae feminae essent addicendae, Suetonius² tradit; et mox subdit³: Externas carimonias, aegyptios judaicosque ritus compescunt: coactis qui ea superstitione tenebantur, religiosas vestes cum instrumento omni comburere. Judaeorum juventutem per speciem sacramenti in provincias gravioris caeli distribuit: reliquos gentis ejusdem, vel similia sectantes, urbe submovit, sub pœna perpetuae servitutis: nisi obtemperassent. Haec Suetonius. Id enim dictis coss. Silano atque Norbano actum, testatur Tacitus⁴ qui ait, quatuor millia Judaeorum libertini generis in insulam Sardiniam amandatos sub specie coercendorum latrociniorum, re ipsa tamen ut ob aeris gravitatem interirent.

2. Quenam autem hujus decreti adversus Judaeos causa praecesserit, Josephus⁵ in hunc modum describit: «Erat quidam Judaeus, qui ne legibus pœnas daret, metu solum verterat, vir modis omnibus pessimus. Is Romae agens gerebat se pro Mosaicæ legis interprete, adscitis in societatem tribus atque per omnia sui similibus. His cum se in disciplinam dedisset Fulvia mulier nobilis amplexa legem Mosaicam, persuaserunt ei, ut purpuram et aurum in Hierosolymitanum templum mitteret: quae accepta in proprios usus verterunt, quod ante destina-verant. Id postquam Tiberius ex amico suo Saturnino, ipsius Fulviae marito, de injuria conjugii facta questo cognovit, jussit universos Judaeos ex Urbe pelli: ex quibus consules defectu habito, quatuor millia militum miserunt in Sardiniam: plurimos etiam, qui ob patriam religionem detrectabant militiam, affecerunt pœnis gravissimis. Ita propter quatuor scelerosos, omnes Judaei coacti sunt Urbe cedere.» Haec de his Josephus⁶: qui et de immani scelere perpetrato ab Aegyptiis sacerdotibus adversus

Paulinam clarissimam feminam, quo ex facinore iidem Aegyptii sacerdotes sunt in crucem acti, deque diruto Isidis templo, ejusdemque statua in Tiberim mersa textit historiam: at cum vera narret; tamen enim post Christi Domini nostri crucis supplicium contigisse haec asserat, more suo plurimum a veritate temporis discrepat: id enim annis ante tredecim esse factum, Taciti testimonio, qui per annos singulos res tunc Romae gestas digessit, comprobatur.

3. Manserunt ita exules extra Urbem, pulsique Judaei usque ad necem Sejani, ejus calumniis (ut scribit Philo¹) tam dire a Tiberio exagitati sunt: qui demum (ut ait) comperta Judaeorum innocentia, res illorum in feciorem statum restituit, atque multa in eosdem contulit beneficia; hoc enim idem Philo his verbis testatur: «Eidem jura Judaeorum sub Tiberio conservata sunt, licet Sejano res novas moliente in Italia. Cognovit enim ille mox post necem insidiatoris, meras calumnias fuisse, delata de Judæis Urbem incolentibus crimina conficta a Sejano, ut gentem e medio tolleret, quam norat vel solam vel praecipue repugnaturam conatibus impiis, et conspirationi caput imperatoris petenti. Proinde mandavit omnibus provinciarum praesidibus, ut oppidatim huic genti parcerent, exceptis conscis paucis admodum; ceterum de ritibus eorum nihil novarent, sed commendatos haberent tum viros ipsos, ut pacis amantissimos, tum mores eorum legesque, ut conferentes ad tranquillitatem publicam.» Haec Philo. Quae vero pro Judæis, conquirente de illis Pilato Judæae praeside, imperator rescripserit, suo loco opportunius ex eodem auctore narrabimus. Si enim temporis ratio habeatur, haud dubium haec pro Judæis Tiberius rescripsisse anno Domini nostri trigesimo tertio invenitur.

4. Eodem anno, Germanico Casare Orientis praefecto, arte Pisonis tunc in Syria praesidis, morte sublato: «Tiberius (inquit Dio²) cum antehac plurima egregie fecisset, tum in contraria omnia mutatus imperavit crudeliter, et ad omnia impulsorem habuit et administrum Aelium Sejanum, Seji Strabonis filium.» Porro Suetonius³, Tacitus⁴, Dio⁵, et alii portentosa Tiberii facinora prolixè describunt, ad quos ea nosse optantes remittimus.

¹ Tacit. Annal. lib. II. sub iisdem Coss. — ² Suet. in Tib. cap. 36. — ³ Suet. in Tib. cap. 35. — ⁴ Tacit. Ann. lib. II. sub iisdem Coss. — ⁵ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 5. — ⁶ Joseph. ibid. c. 4.

¹ Philo de Legat. ad Caium. — ² Dio hist. Rom. lib. LVII. — ³ Suet. in Tib. — ⁴ Tacit. lib. II et III. — ⁵ Dio lib. LVII et LVIII.

Anno periodi Græco-Romanae 5542. — Olymp. 199. an. 3. — Urb. cond. 772. — Jesu Christi 19. secundum Baronium 21.
— Tiberii imp. 6

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *M. Julius Silvanus, et C. Norbanus Balbus.* Sic enim appellandus, non vero *Flaccus*, ut observat card. Norisius ex Pighii inscriptione ad annum Urbis 771; Gruteriana altera pag. 1041. Plinio lib. 2, cap. 57, et Idacii Fastis: ita card. eruditissimus in litteris ad me scriptis.

2. *Quinquennalia imperii Augustei Tiberii.* — Quinquennalia imperii Augustei Tiberii in hunc annum incidunt, ut ex ejus decennialibus liquet. In Gaza regia asservatur nummus inscriptus, TI. CÆSAR. DIVI AVG. F. AVG. P. M. TR. P. XXI. S. C.; in aversa parte, CIVITATIBUS ASIE RESTITUTIS. Visitur effigies Asiae muliebri specie sedens. Anno Christi xvii duodecim celebres Asiae urbes terræ motu collapsæ, ut scribit Tacitus lib. 2 Annal., quas cum Tiberius restituisse, ei colossus erectus juxta adem Veneris, in Romano foro; et in unaquaque restauratarum urbium statuæ illi positæ, ut ex Appollonio gram-

matico refert Phlegon Trallianus in lib. de Mirabilibus. Quæ hoc anno facta occasione quinquennialium Tiberii, ostendit hujus tribunitia potestas xxi V kalendas Julii capessita. Porro annis quinquennialibus et id genus festis dieatis, urbes aut constructas aut de novo reedificatas multis exemplis liquet.

3. *Saturninus Syria præficitur.* — Ad num. 4. Germanico Cæsare arte Pisonis Syriae præsidis extincto, *Cneius Sentius Saturninus* prolegatus Syriam obtinuit, ut testatur Tacitus lib. 2 Annal., anno Urbis dclxxii. Hunc Saturninum diversum esse ab eo, qui jam ante *Quirinum* Syriam administraverat, non dubito. Videtur filius fuisse C. Sentii Saturnini, qui ante *Quintilium Varum* Syriam rexerat. Josephus enim lib. 46 Antiquit. cap. 17, ait illum C. Sentium Saturninum tres filios habuisse, eosque ejus legatos fuisse.

JESU CHRISTI ANNUS 22 ET 23.

1. *Tiberii leges.* — Anno sequenti, Valerius Messala et Aurelius Cotta consules creati sunt ¹. Hos secuti sunt Tiberius quartum et Drusus secundum ineuntes consulatum². Tunc temporis idem Tiberius, christiano quidem nedum philosopho principe dignum, de histrionibus Urbe pellendis promulgavit edictum, iisdemque ea arte interdixit, ut Dio ³ testatur. Tacitus autem id post biennium factum sub consulatu Asinii, et Antistii, tradit. Præterea hoc anno, scribit Dio ⁴, iisdem coss. ex senatusconsulto statuisse Tiberium, ne sententia mortis damnatus intra decimum diem duceretur: quod quidem edictum latioribus spatiis Theodosius ⁵ Augustus christianus imp. ampliavit nimirum, ut triginta etiam diebus executio capitis sententiæ differretur. Ex his corrigendus est Sidonius Apollinaris ⁶, qui ejusmodi dilationem triginta dierum tribuit senatus consulto Tiberiano: nam decem tantum dies ab illo sunt dati, cæteri autem viginti a Theodosio imperatore sunt additi.

2. *Sulpitii Quirini obitus.* — Sub hoc tempus P. Sulpitius Quirinus, qui olim præfuerat Syriae, ac censum egerat, sub quo descriptus est Dominus

noster Jesus Christus, ex hac vita migravit; cujus funus jussu Tiberii publicis exequiis frequentatum est a senatu: de rebus ab eo gestis hæc summatim Tacitus ¹: « Nihil ad veterem et patriciam Sulpitiorum familiam Quirinus pertinuit, ortus apud municipium Lanuvium: sed impiger militiæ, et acribus ministeriis consulatum sub divo Augusto, mox expugnatis per Ciliciam Homonadensium castellis, insignia triumphi adeptus, datusque rector Caio Cæsari Armeniam obtinenti, Tiberium quoque Rhodi agentem coluerat: quod tunc patefecit in senatu, laudatis in se officiis, et incusato M. Lollio, quem auctorem Caii Cæsaris pravitatis et discordiarum arguebat. Sed cæteris hand læta memoria erat Quirini, ob intentata (ut memoravi) Lepidæ uxori repudiata pericula, sordidamque et præpotentem senectam. » Hæc de Quirino Tacitus.

3. *Acta Pilati spuria.* — Sub hoc ipso consulatu quarto Tiberii imperatoris, consignata erant falsa illa adversus Redemptorem nostrum conficta a Maximino imp. et aliis acta ² Pilati: quæ falsitatis certa ratione arguit Eusebius; quod tanti mendacii assertores, rerumstrarum ignari, sub hoc consulatu et sub Pilato contigisse scripserint, quando necdum Pilatus in Judæam missus fuerat præses;

¹ Tacit. lib. III. sub iisdem Coss. — ² Idem ibidem sub iisdem Coss. — Dio Hist. lib. LVII. sub iisdem Coss. — ³ Dio ibidem et Sueton. in vit. Tib. c. 75. — ⁴ L. si vindicari C. de pœnis. Rufin. lib. II. c. 18. et Soz. lib. III. c. 24. — ⁵ Sidon. lib. I. epist. VIII. in fin.

⁶ Tacit. lib. III. sub iisdem Coss. — Euseb. hist. lib. I. c. 9.

quod anno duodecimo ejusdem imp. factum esse, Josephus testatur ¹. Hæc repetens Eusebius sic ait ² : « Idem scriptor in decimo octavo Antiquitatis libro, anno regni Tiberii duodecimo, Pontium Pilatum Judææ regimen obtinuisse, atque eundem decem annos continuos ad Tiberii fere occasum ibidem commoratum enarrat. Quocirca commentum eorum, qui heri prope et nudiustertius commentarios contra Salvatorem nostrum ediderunt, perspicue

refutatur : in quibus primo omnium temporis ipsius ratione falso ab illis observata, mendacium eorum qui talia commenti sunt, evidenter et aperte coarguit. Nam ad quartum consulatum Tiberii Caesaris, qui fuit anno regni ejus septimo, facinora a Judæis in salutari Salvatoris nostri passione admissa fuisse, commentarii isti complectuntur : quo quidem tempore satis liquet Pilatum nondum ad Judææ prefecturam gerendam adventasse. » Hæc ille. Porro de actis Pilati suo loco paulo post plenius atque exactius agemus.

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3. — ² Euseb. hist. lib. I. c. 9.

Anno periodi Græco-Romanæ 5513. — Olymp. 199. an. 1. — Urb. cond. 773. — Jesu Christi 20. secundum Patrem 22. — Tiberii imp. 7.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *M. Aurelius Messala, et M. Aurelius Cotta.*

Anno periodi Græco-Romanæ 5514. — Olymp. 200. an. 1. — Urb. cond. 774. — Jesu Christi 21. secundum Baronium 23. — Tiberii imp. 8.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Tiberius Aug. IV et Drusus Cæsar II.*

2. *Proconsularis imperii Tiberii decennalia.* — Tiberii consulatus juxta II consulatum Cæsareorum regulam, Drusi juxta III, non solum quia Cæsar erat, sed etiam propter ejus consulatum geminatum. Fastos enim consulares diligenter evolvens deprehendi, iterato consulatu colonestatos, aut imperatorum collegas in consulatu fuisse, vel insignioribus annis consules processisse præsertimque annis decennialium et id genus festorum. In hunc autem annum imperii proconsularis Tiberii decennalia incidunt. Ad ea referenda inscriptio, quæ extat in territorio S. Canati, oppidulum est Gallo provincie, quam nuper clarissimus dominus Ludovicus Thomassinus *de Mazaugues* parlamenti Aquensis senator detexit ac mecum communicavit.

TI. CÆSAR.
DIVI AUGUSTI. F.
AUGUSTUS
PONTIFEX
MAXIMUS
TRIBUNICIA
POTESTATE XXII.
REFECIT ET
RESTITUIT.

Tiberius tribunitiam potestatem XXII usque ad V kalendas Julias, quo XXIII iniit, gessit, et imperii proconsularis decennatium occasione vel aquæductum, vel templum aliquod, vel aliud ædificium in provincia reficiendum curavit.

JESU CHRISTI ANNUS 24 ET 25.

Consules. — Post prædictos C. Sulpitius et D. Haterius gesserunt consulatum ¹. Hos secuti sunt anno sequenti C. Asinius et C. Antistius ².

Tacit. lib. III. — ² Idem lib. IV.

Anno periodi Græco-Romanæ 5515. — Olymp. 290. An. 2. — Urb. cond. 776. — Jesu Christi 22. secundum Baronium 21. — Tiberii imp. 9.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *C. Sulpicius Galba, et D. Haterius Agrippa.*

2. *Vicennalia imperii Cæsarei Tiberii.* — Vicennalia imperii Cæsarei Tiberii in hunc annum conferenda; quorum varia extant indicia. Nam Tiberius Druso Cæsari filio tribunitiâ potestatem concessit, quod liquet ex eo quod anno sequenti *Sejani* insidiis sublatus fuerit, cum tribunitiâ potestatem u gereret, ut ex nummis appareat. Legendus Tacitus lib. 3 *Annal.* Annis autem decennialibus et id genus festis addictis imperatores, filios aut Cæsares nuncupasse, aut tribunitiâ potestate exornasse, sæpius infra visuri sumus. Præterea Mediobarbus in numismatis imperatorum, unum Tiberii producit inscriptum: TI. CÆSAR DIVI AVG. F. AVGST. P. M. TR. POT. XXIV. S. C. in postica: CIVITATIBUS ASLÆ RESTITUTIS. Cernitur figura sedens, dextra pateram, sinistra hastam tenens. Tiberius V kalend. Julias currentis Christi anni tribunitiâ pote-

statem xxiv iniit: Asiæ autem urbes, quæ terræ motu corruerant, jandûm ab eo restitutæ. Sed ferebat usus, ut annis decennialibus destinatis præcedentium annorum victoriæ, magnificæ in populum largitiones, aliæque idgenus rursus nummis insculperentur; eorumque memoria renovaretur. Quod viros eruditos non raro in fraudem induxisse video. Autumant enim victorias v. g. eo anno, quo in nummis memorantur, relatas fuisse; cum tamen occasione decennialium post aliquot annos ii percussi fuerint.

3. *Pomponius Flaccus Syriæ legatus.* — Hoc circiter anno *Cn. Sentius Saturninus*, a Syriâ remotus, et in ejus locum *L. Pomponius Flaccus* substitutus. Josephus lib. 18 *Antiquit.*, cap. 8, de Agrippa rege loquens ait: « Ad Flaccum virum consularem et tum Syriæ præsidem se contulit. » Quare nonnisi post annum Christi xvi, quo is consulatum gessit, Syriæ præfuit.

Anno periodi Græco-Romanæ 5516. — Olymp. 290. an. 3. — Urb. cond. 776. — Jesu Christi 23. secundum Baronium 25. — Tiberii imp. 10.

1. *Consules* — Ad num. 1. Coss. *C. Asinius Pollio, et C. Antistius Vetus*

JESU CHRISTI ANNUS 26 ET 27.

Consules. — Inde vero anno Domini nostri vigesimo sexto consulatum inierunt Cornelius Cethegus et Visellius Varro¹: post quos Cossus Cornelius

¹ Tacit. lib. iv.

et Asinius Agrippa¹ eo functi sunt magistratu: quibus omnibus annis nihil memoria dignum, quod ad res nostras pertineat, gestum est.

¹ Tacit. lib. iv.

Anno periodi Græco-Romanæ 5517. — Olymp. 290. an. 4. — Urb. cond. 777. — Jesu Christi 24. secundum Baronium 26. — Tiberii imp. 11.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Cornelius Cethegus, et L. Visellius Varro*, sub quibus, ut inquit Dio lib. 57, *ludi decennales facti*, ob imperium nempe Augusteum Tiberii.

2. *Imperii Augustei Tiberii decennalia.* — Tacitus lib. 4 *Annal.* ait: « Cornelio Cethego, et Visellio Varrone coss., pontifices eorumque exemplo cæteri sacerdotes, cum pro incolumitate principis vota susciperent, Neronem quoque et Drusum iis-

dem diis commendavere. » filios nempe Germanici. Quæ verba Lipsius in notis ad lib. 16 *Annal.* Taciti recte refert ad vota, quæ ipso anni initio nuncupari solitum erat. Sed huc revocanda quæ habet Eusebius in *Chronico* juxta editionem Pontaci anno Abrahami 2041 qui kalend. Octobris currentis Christi anni inchoatur: « Philippus tetrarcha Pæneadem, in qua plurimas aedes construxerat, Cæsaream Philippi vocavit, et Juliadem aliam civitatem.

Annis enim qui decennialibus dicantur, novae urbes constructae, aut antiquae novis nominibus donatae. Verum est, Josephum lib. 18 Antiq. cap. 3 haec ad tempora Augusti referre. Sed eo capite Jose-

phus ordinem temporis non servat, contentus narrare, quomodo Herodes et Philippus res suae quisque tetrarchiae post Archelai relegationem ordinarint.

Anno periodi Graeco-Romanae 5518. — Olymp. 201. an. 1. — Urb. cond. 778. — Jesu Christi 25, secundum Baronium 27. — Tiberii imp. 12.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *M. Asinius Agrippa, et Cossus Cornelius Lentulus.*

2. *Imperii proconsularis Tiberii quindecennialia.* — Imperii proconsularis Tiberii quindecennialia, quorum multa indicia apud Tacitum lib. 4 Annal., ubi narrat missos ab Hispania ulteriori legatos, ut senatus Tiberio matrique ejus delubrum extrueret, alioque a Lacedemoniis et Messenis de jure templi Dianae Limeulidis, et a Segeslenis de

aede Veneris restauranda. Quae legationes pro religione annis decennialibus destinatis fieri solitae.

3. *Baptisma Christi.* — Incipit hoc anno V kal. Septembris annus decimus quintus imperii proconsularis Tiberii, de quo si intelligatur divus Lucas cap. 3, quando ait, anno xv « Tiberii factum esse verbum Domini ad Joannem, » Christus anno sequenti die vi Januarii baptizatus fuerit, vel saltem initio anni aerae Christianae xxvii, ut infra explicabimus.

JESU CHRISTI ANNUS 28.

1. *Pontius Pilatus Judaeae praeses, ejusque in Judaeos acta.* — Anno Christi vigesimo octavo, Cn. Lentulo Getulico et C. Calvisio Sabino coss., cum Valerius Gratus Judaeae praeses annum in magistratu egisset undecimum, successorem habuit Pontium Pilatum, qui in eadem functione annis decem permansit. Haec Josephus ¹ et alii ². Quid autem idem praeses, cum primum in Judaeam venit, adversus Judaeos egerit, idem auctor recenset his verbis ³: « Pilatus cum curandam accepisset regionem, nocte intempesta opertas Hierosolymam intulit imagines Caesaris: quae res post triduum ingentem inter Judaeos suscitavit tumultum. Nam qui aderant, stupore permoti sunt, quasi jam profanatas leges suas viderent: nullum enim fas esse collocari in urbe simulacrum. Ad querelam autem eorum qui in civitate erant, subito etiam ex agris multitudo confluit. Euntes autem illico Caesaream ad Pilatum, intentissime deprecabantur, ut ab Hierosolymis auferrentur imagines, et eis jura patria servarentur. Pilato autem supplicantibus abnuente, circa domum ejus praeconi corruerunt, et immobiles quinque diebus noctibusque continuis mansere. Post autem Pilatus tribunal ascendens, studio magno convocat multitudinem Judaeorum, quasi qui velit eis dare responsum. Cum subito milites accepto signo (sic enim jam fuerat preparatum) armati circumsteterunt Judaeos; circumdataque triplici acie, Judaei quidem

stuporis erant pleni, videntes insperatam rerum faciem. Tunc Pilatus denuntians trucidaturum se omnes, nisi imagines Caesaris susciperent, annuit militibus ut educerent gladios. Judaei autem quasi uno consilio omnes subito corruerunt, et cervices nudatas excipiendis ictibus pararunt: vociferantes universos se interfici magis velle, quam legem profanari. Tunc Pilatus circa religionem studium populi demiratus, confestim de Hierosolymis statuas jussit auferri. Haec Josephus de Bello Judaico, eadem et in libris de Antiquitatibus ¹ narrans.

2. Porro Philo Judaeus, qui his ipsis vivebat temporibus, rem a Pilato adversus Judaeos gestam longe aliter contigisse scribit ², sic dicens: « Quid alter avus tuus (alloquitur Caium Augustum) Tiberius Caesar? nonne manifeste voluntatem eandem habuit? Certe per viginti tres annos, quibus imperavit, antiquissimam religionem templi conservavit incolumem, immotamque modis omnibus: et possum quiddam in laudem ejus proferre, quamvis mille sub ipso jactatus casibus. Sed amica est et tibi quoque grata veritas. Pilatus erat procurator Judaeae: hic non tam in gratiam Tiberii, quam in odium populi auratos clypeos dedicavit intra sanctam urbem in Herodis regia, nulla insignes imagine, nec habentes quicquam vetitum: tantum titulus continebat nomen dedicantis, et ejus cui dedicabatur. Id ubi divulgatum est in populum, advocatis usi quatuor regis filii fortuna dignitateque regia

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3 et 4. in fine, et de bello Jud. lib. II. c. 6. — ² Euseb. hist. lib. c. 9. — ³ Joseph. de bello Jud. lib. II. c. 8.

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. cap. 3. — ² Philo de legat. ad Caium.

præditis, reliquisque hujus familiae, atque optimatibus cæteris, orabant ut tolleretur illa clypeorum novitas, nec violarentur ritus patrii conservati a superioribus regibus et imperatoribus. Cumque ille adversaretur rigide, ut erat pertinaci duroque ingenio, conclamatum est: Desine seditiones bellaque ciere; desine pacem profligare: non honoratur imperator per legum contumeliam: noli hunc injuriæ prætextum quarere. Tiberius nihil vult temerari de ritibus nostris: aut ostende illius edictum, vel epistolam, aliudve simile: vel da, ut te omisso, per legatos oremus dominum. Id vero magis eum exasperavit, veritum ne, si mitteretur legatio, cætera quoque detegerent ejus crimina, venditatas sententias, rapinas, injurias, elades, tormenta, crebras carceres indemnatorum, crudelitatem sævissimam. Iratus igitur homo iracundus, anceps erat animi, quod neque demere semel dedicatas res auderet, nec subditis gratificari vellet, non ignorans Tiberii talibus in rebus constantiam. Quod ubi viderunt optimates, et animadverterunt eum pœnitere cœpti, quantumvis dissimularet, scripserunt Tiberio litteras humili deprecatione plenissimas. Qui cognito quid dixerit Pilatus, quid minatus sit, non est opus ut dicam quantum excanduerit; quamvis non commoveretur temere: ipsa res iram ejus indicat. Confestim, nihil procrastinans, scribit litteras, valde objurgando ejus audaciam, jubendo ut sine mora clypeos illos tollet: et translati sunt Caesarem maritimam, ab Augusto proavo tuo denominatam, quo in ejus sacro templo dedicarentur; sicut factum est. Ita consultum fuit et imperatoris honori et civitatis antiquis moribus; hæc sunt decreta Tiberii. » Hæc Philo; cui potius, quam Josepho, fidem adhibendam, nemo non dixerit; ut ex his plane intelligas, quantum in auctore vacillet fides historica, qui non tantum a nostris scriptoribus, sed a suis gentilibus mendacii arguatur.

3. Addit post hæc idem Pilatus adversus Judæos ejusmodi scelus: « Est, inquit Josephus ¹, apud Ju-

¹ Joseph. de bello Jud. lib. II. c. 8. et antiq. lib. XVIII. c. 4.

daos sacer thesaurus, quem Corban dicunt: hunc Pilatus ad inductionem aquarum jussit expendere: erat autem inducenda aqua ab stadiis trecentis: ob hoc itaque vulgi oriebantur querelæ; ita ut etiam Pilati, qui Hierosolymam venerat, cum clamore circumdarent tribunal. Ille autem præviderat tumultum eorum: siquidem populo permiscuit armatos milites, qui tunc essent privatorum vestibibus induti; præcepitque ut gladiis quidem non uterentur, fustibus autem acclamantes ferirent. Sicque compositis rebus, dat ex tribunali signum, confestimque cædebantur Judæi: quorum multi quidem plagis, multi vero se invicem conculeantes in fuga, misera protrititione perierunt. Tunc ad calamitatem interfectorum stupens multitudo contieuit: atque ob hoc accusator Herodis tetrarchæ Agrippa, qui fuit filius Aristobuli, quem pater Herodes interfecit, ad Tiberium venit. Illo vero non suscipiente accusationem, residens Romæ, reliquorum quidem potentium notitias ambiebat, maximis autem colebat officiis Germanici filium Caium, cum adhuc esset privatus. » Hæc Josephus. Quenam vero post hæc eidem Agrippæ Romæ obvenerint, quoque modo sit, jubente Tiberio, detrusus in carcerem, et inde exaltatus in regnum, suo loco dicemus. Hæc itaque ipso Pilati ingressus initio recitata sunt, non quod eodem primo sui magistratus anno facta esse contendamus: sed cum incertum plane sit tempus, quo eadem sunt perpetrata, hic malimus recensere; ut quale fuerit ingenium hominis, et quibus moribus comparatum, ex his facilius innotescat. Duxit una secum Pilatus in provinciam uxorem suam, ut ex Evangelista exploratum habetur; nuper enim sub quarto ¹ consulatu Tiberii, Severo Cæcina gravissima oratione censente ne uxores maritos in provinciam proficiscentes comitarentur, intercedente Valerio Messala, ac per omnia commodius esse, si illæ maritos assecutarentur, ostendente, legis rogatio elusa est.

¹ Tacit. Annal. lib. III.

Anno periodi Græco-Romane 5519. — Olymp. 201. ab. 2. — Urb. cond. 779. — Jesu Christi 28. secundum Baronium 28. — Tiberii imp. 13.

1. *Consules.* — Ad num. 4. Coss. *Lentulus Gentilius*, et *C. Calvisius*, ex Tacito lib. 4 Annal. ubi refert certamen undecim Asia urbium de honore statuendi Tiberio templum decertantium, additque hunc in Campaniam digressum esse « specie dicandi templi apud Capuam Jovi, apud Nolam Augusto. »

2. *Quinta quinquennalia imperii Cæsarei Ti-*

berii. — Hæc indicia quintorum quinquennialium imperii Cæsarei Tiberii, ad quæ etiam referendum quod scribit Eusebius in chronico tam secundum editionem Pontaci, quam Scaligeri, anno Abrahami 2043, qui kalendis Octobris presentis Christi anni inchoatur: *Herodes*, inquit Eusebius, *Tiberiadem condidit et Liviadem*, in honorem nempe Tiberii et Liviæ Augustæ.

JESU CHRISTI ANNUS 29.

Consules. — Annus Christi vigesimus nonus habuit consules M. Licinium et L. Calpurnium, fuitque Romanis ingentibus cladibus memorabilis : nam collapse apud Fidenas amphitheatro, quinquaginta millia hominum obtrita sunt, Romaeque totus mons Carlius conflagravit : sed haec omnia pluribus Tacitus ¹.

ginta millia hominum obtrita sunt, Romaeque totus mons Carlius conflagravit : sed haec omnia pluribus Tacitus ¹.

¹ Tacit. Annal. lib. iv

Anno periodi Graeco-Romanae 5520. — Olymp. 201. an. 3. — Urb. cond. 780. — Jesu Christi 27. secundum Baronium 29. — Tiberii imp. 14.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. M. *Licinius Crassus* et L. *Calpurnius Piso*, ex Tacito lib. 4 An-

nal. et Tabula aenea apud Sponium in Miscellaneis eruditae Antiquit. pag. 278.

JESU CHRISTI ANNUS 30.

Sequenti anno inierunt consulatum Junius Silanus et Silius Nerva. Nihil tamen his, quod pro Annalibus nostris Ecclesiasticis faciat, aut iis dignum sit, reperimus; licet a nonnullis, hoc ipso anno suae aetatis trigesimo Christum esse baptizatum,

affirmetur : sed id accidisse anno sequenti, aperte demonstrant quae a nobis dicta sunt superius, dum de anno quo natus est Christus, in Apparatu fusius disputavimus.

Anno periodi Graeco-Romanae 5521. — Olymp. 201. an. 4. — Urb. cond. 787. — Jesu Christi 28. secundum Baronium 30. — Tiberii imp. 15.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. Ap. *Junius Silanus* et P. *Silius Nerva*, ex Dione.

2. *Initium periodi Victorianae.* — Ab hoc anno, non vero a sequenti, ut perperam quibusdam visum, Victorius Aquitanus periodum suam quingentorum et triginta duorum annorum inchoavit : ait enim in Prologo : « Diebus kalendarum Januariarum, a duobus geminis Rufo scilicet et Rubellio, usque ad consulatum Constantini et Rufi, » colligi quadringentos et triginta annos, consulatus Constantini et Rufi in annum Christi cccclvii convenit. Quare a currenti Christi anno periodum suam orsus est Vic-

torius, qui unitatem superfluum addidit. Legendus Bucherius cap. 12 de Doct. Temp., qui eam periodum pluribus illustrat. Ea annos Christi exhibebit, dummodo annos viginti septem addas. Ostendit et Chronologiam Baronii ante Diocletiani imperium depravatam esse : Baronius enim duorum Geminorum consulatum cum anno Christi xxxi componit, ideoque annos illos triginta et quadringentos, usque ad Rufi et Constantini consulatum, colligere non potest. Denique ea periodus in Gallia, licet non in omni, communius atque diutius admissa fuit, ut liquet ex primo canone synodi IV Aurelianensis.

JESU CHRISTI ANNUS 31.

1. *Evangelicae historiae dignitas et concordia.* — Proximus sequitur annus decimus quintus impe-

rii Tiberii Caesaris, evangelica ¹ attestatione celeberr-

¹ Luc. iii.

rimus, quo gesserunt consulatum Rubellius atque Fusius, ambo gemini¹. Annus quippe idem qui ab Isaia² *placabilis* per antonomasiam dictus est, et *acceptabilis*³: quo nimirum orbi terrarum profundis tenebris obvoluto, Redemptor humani generis Christus Deus noster, lux vera, lumine prædicationis cœpit affulgere.

2. Hujus quidem rei præclarissime gestæ historia, non a quibuscumque, sed a Deo tantum præordinatis testibus, ab ipsis inquam sanctissimis quatuor Evangelistis, monumentis meruit divinitus consignari: quorum admirabilem excellentiam atque præstantiam Ezechiel⁴ propheta sub quatuor animalium symbolicis speciebus in divina illa cœlitus ostensa visione gloriæ Domini præcognovit. « Si enim quod ait Apostolus⁵, ministratio mortis (ipsa inquam legis scriptio) litteris deformata in lapidibus, fuit in gloria, ita ut non possent intendere filii Israel in faciem Moysi propter gloriam vultus ejus, quæ evacuatur: quomodo non magis ministratio spiritus erit in gloria? » Fuerunt hi ministri novi Testamenti, non littera tantum, sed spiritu: ut non solum ipsorum scriptis res gestæ narrentur, sed quod superat humanum captum, vim quamdam spiritus ipsis Deus indiderit, ac perinde divinam illam Ezechiel ostensam præ se ferant imaginem, ut appareat aspectus eorum velut carbonum ignis ardentium, et quasi aspectus lampadarum, splendor ignis, sed et de igne fulgur egrediens ad destructionem⁶ munitionum, consilia destruens, et omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei, in captivitatem redigens omnem intellectum in obsequium Christi. Porro etsi diversis in locis, variisque temporibus et occasionibus in eodem argumenti genere singuli versati sint; tamen admirabili quodam modo, ac nonnisi divino consilio factum est, ut consensione quadam harmonica, quod simul omnes, hoc singuli quique in scribendo præstitisse videantur: ut merito, juxta propheticum illud anigma, sic propria a cæteris distincta esset facies singulorum, ut tamen eadem quatuor facies singulis conjuncte essent.

3. Fuit antiquorum scriptorum studium, ut quatuor sancta Evangelia in unum conjungentes, ex iisdem quatuor unum intexerent. Id conatum esse scimus primum omnium Theophilum Antiochenæ Ecclesiæ episcopum, ut Hieronymus⁷ ad Algasiam scribens testatur his verbis: « Theophilus Ecclesiæ Antiochenæ septimus post Petrum apostolum episcopus, qui quatuor Evangelistarum in unum opus dicta compingens, ingenii sui nobis monumenta reliquit. » Id ipsum præstitit Tatianus: id item tertio loco Ammonius, quem (inquit idem Hieronymus⁸) secutus est Eusebius episcopus Cæsariensis. Hi quidem de convenientia ipsorum Evangelistarum canones quosdam scri-

pserunt, quos idem Hieronymus latinitate donavit. Meminit horum Victor episcopus Capuanus in præfatione¹ quam Tatiani Evangeliorum quatuor Harmoniæ præfixit: hæc de antiquioribus. Cæterum complurium recentiorum in eadem re enituit studium, quorum præcipuum sibi locum vindicare videtur eruditus acque ac pius Cornelius Jansenius episcopus Gandavensis; cujus sic nobis proponimus sequenda vestigia, ut tamen liberi interdum esse velimus, per aliam viam, quæ rectior videatur, incedere.

4. Age, ipsam evangelicam historiam prosequamur, quam Lucas evangelista, egregia certitudine temporum, more majorum, testatam sic exorditur: « Anno quinto decimo imperii Tiberii Cæsaris, procurante Pontio Pilato Judæam, tetrarcha autem Galiliæ Herode, Philippo autem fratre ejus tetrarcha Ituræ et Trachonitidis regionis, et Lysania Abilinæ tetrarcha, sub principibus sacerdotum Anna et Caipha: factum est verbum Domini super Joannem Zachariæ filium in deserto. Et venit in omnem regionem Jordanis, prædicans baptismum penitentiae, etc. »

5. *Tetrarchiarum distinctio.* — Etsi aliam interpretis, aliam vero historici sciamus in scribendo esse rationem, tamen nos debere difficultates ac nodos ad historiam elucidandam dissolvere, neminem negaturum esse putamus. Quamobrem in iis quæ tum hic tum alibi occurrant, enodandis de rebus gestis difficultatibus (quod præfando polliciti sumus) studium nostrum non deerit. Quod vero in primis pertinet ad tetrarchias, quarum meminit evangelista: jam superius dictum est, tam ex testamento Herodis², quam ex divisione ab Augusto³ facta, Josephum scripsisse consentientia evangelistæ; nimirum Herodi Antipæ Galileam cum Transjordaniana regione esse tributam, Philippo autem Trachonitidem regionem, una cum Auranitide, et parte quadam, quæ fuerat Zenodori, olim Herodi tradita⁴, quas S. Lucas, et post eum Dio⁵, Ituræam appellat. Fuisse et his temporibus tetrarchiam Lysaniæ, idem auctor consentire videtur, dum eandem primum a Caio⁶ Tiberii successore, inde a Claudio Agrippæ⁷ donatam affirmat.

6. *De Lysaniis tetrarchis.* — Quisnam fuerit iste Lysanias: sicut errare certum est illos qui dixerunt⁸ Herodis fuisse filium, ac Herodis Antipæ et Philippi fratrem; ita etiam errore labi eos⁹ constat, qui hos corrigentes, et ipsi correctione sunt digni, dum Lysaniam hunc, de cujus tetrarchia hic mentio habetur, illum putant esse filium Ptolemæi Mennæi, cujus Josephus¹⁰ meminit: nam ejusdem auctoris testimonio¹¹ expressum habetur, eundem Lysaniam Cleopatæ arte fuisse necatum, ut ejus potiretur

¹ Tacit. lib. v. — ² Isai. Lxi. — ³ Luc. iv. secundum LXXII interpr. — ⁴ Ezech. i. — ⁵ 2 Cor. iii. — ⁶ 2 Cor. x. — ⁷ Hier. epist. c. lxi. quest. 6. — ⁸ Hieron. præfat. in quatuor. Evang. ad Damascen. epist. cxxiii.

¹ Habes eam tom. II. bibl. S. Mar. — ² Joseph. antiq. lib. xvii. c. 40. — ³ Joseph. ibid. c. 13. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xv. c. 13. — ⁵ Dio. hist. Rom. lib. xlix. — ⁶ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 8. in fin. — ⁷ Joseph. antiq. lib. xix. c. 4. et de bello Jud. lib. ii. c. 41. — ⁸ Eusebius in Chronic. anno Domini 7. — ⁹ Corn. Jans. in concord. Evang. et alii eum secuti. — ¹⁰ Joseph. antiq. lib. xiv. c. 23. in fin. — ¹¹ Joseph. antiq. lib. xv. c. 4.

ditione, quæ erat apud Libanum posita : idque Dione ¹ auctore, contigisse constat sub consulatu Publicolæ et Nervæ, anno ab Urbe condita septingentesimo decimo octavo.

7. Cleopatra vero simul cum Antonio sublata de medio, rebus in integrum restitutis, actisque Antonii irritis; Lysaniæ alteri, ejusdem cum priore nominis, ea tetrarchia fuisse videtur ab Augusto restituta : nam cum idem Josephus ² longe post obitum dicti Lysanice senioris meminit Zenodori, quod conduxisset ditionem Lysaniæ, certe non de priore Lysania tetrarchia, sed de posteriori necesse est intellexisse. Erat Abila, ex qua dicta est tetrarchia Abilina, civitas una (ut ait Plinius ³) in provincia Decapoleos; cujus Lysanias (ut Lucas tradit) tetrarcha erat. Quod insuper ad vocem ipsam tetrarchiæ pertinet; in ea potius usus loquendi, quam vocabuli proprietates attendi debet; cum auctore Plinio ⁴ certum sit, non quartam regni vel provinciæ partem esse eo nomine intelligendam, sed potius principis ejusque dominium, etiamsi unius tantummodo fuerit civitatis : quippe qui dicat provinciam in Palestina Decapoleos dictam, cujus est mentio in Evangelio ⁵, cum decem habuerit civitates, earundem fuisse tetrarchias singulas, regnorum instar, et in regna solere contribui.

8. *Functio sacerdotalis.* — Quod præterea S. Lucas evangelista, non tetrarcharum dictorum tantummodo, sed principum sacerdotum Annæ et Caiphæ temporibus prædicationem Joannis inchoatam tradat : res haud mediocri difficultate obvoluta videtur : tum cum unum tantummodo, non duos simul, et ante et post hæc tempora summum sacerdotem penes Judæos fuisse, certum exploratumque habeatur : tum etiam, si Josepho credimus, quod non Anna (ut vidimus), sed Caiphas hoc tempore summi sacerdotii munere fungeretur. Scimus et vicariam ejusdem sacerdotii præfecturam nemini solere concedi, nisi aliqua necessitate urgente, et ad modicum temporis spatium : cum et idem Josephus testetur ⁶, Matthiæ summo sacerdoti, quod inter dormiendum pollutus esset, rem divinam facere lege vetito, ad unius tantum diei spatium vicarium adiutorem esse datum Josephum Ellemi filium. Nec insuper constare posse videtur quod dicunt summos sacerdotes fuisse Annam et Caiphæ, ita tamen ut alternis annis sacerdotalem functionem obtinerent. Nam nonnisi alterius horum tempore potuit Joannes prædicationem exordiri : cum, quo tempore alter esset summus sacerdos, alterum cessasse, dicere necesse sit. Nec demum esse verum quod scribit Eusebius ⁷, delectos a præsidibus Romanis summos sacerdotes; et unumquemque illorum uno tantum anno eo ministerio perfunctum esse, nemo non videt : nam etsi (quod scribit Josephus ⁸) primis annis Valerii Grati præsi-

dis, qui a Tiberio illuc primo sui imperii anno missus est, per annos illos tres primos totidem mutati sunt summi sacerdotes; tamen qui ultimo loco creatus est Caiphas anno tertio Tiberii imperatoris, absque alio successore non ad præsentem tantum annum, sed (quod constat ex Evangelistis) usque ad Redemptoris nostri crucem, imo et post resurrectionem (ut testantur Acta Apostolorum ¹) eundem Caiphæ in eadem functione perseverasse, ac sic per annos saltem decem et septem ipsum eodem munere functum fuisse apparet : cui veritati et Josephus ² adstipulatur, dum creationem Caiphæ sub tertio anno Valerii Grati constituens, nullum alium ei datum successorem usque ad Vitellii præsidis, qui Pilato successit, tempora, testatur : tunc vero ipsum redactum in ordinem, et Jonathan Anani filium subrogatum tradit.

9. Quod ergo ab Evangelista eodem tempore Anna, perinde ac Caiphas, princeps sacerdotum dicatur, alia est pervestiganda ratio. Ac primum illud dicimus, quod etsi unus idemque summus pontifex apud Judæos esset, tamen complures alios sacerdotalis ordinis dictos esse principes sacerdotum, quorum frequens est mentio in divinis Scripturis, certum est : hos fuisse viginti quatuor numero, sicut et totidem erant vices sacerdotales, ex his quæ leguntur in libris Paralipomenon ³, facile intelligitur : qui enim cujusque vicis princeps et caput erat, ille ipse princeps sacerdotum dicebatur. At non dicimus Annam hac tantum ratione esse dictum principem sacerdotum, sed et alia prorsusque diversa, quam sub inferimus.

10. *Concilium LXXII, sive synedrium.* — Erat quidem apud Judæos ex senioribus atque magistris conflatum collegium, quod ab illis Synedrin (al. Sanedrin) dicebatur, constabatque ex septuaginta duobus viris. Hujus originem a Deo per Moysen institutam habes in libro Numeri ⁴, quando Deus Moysi præcepit ut septuaginta viros deligeret, quos senes et magistros populi esse nosset. Hoc seniorum collegium, junctis duobus aliis qui Heldad et Medad personas agerent (qui licet remansissent in castris, eodem tamen afflati Spiritu prophetarunt), numero septuaginta duorum semper perseveravit in posteris. Erat horum summa auctoritas, ut qui de lege cognoscerent, et de Propheta, ac simul de Regibus judicarent. Horum namque judicio Herodes rex postulatus est; in quos postea crudeliter saviit ut testatur Josephus ⁵. At de horum munere pluribus acturi sumus inferius : modo autem (quod ad rem propositam pertinet) qui septuaginta duorum seniorum primus haberetur, idem princeps sacerdotum dicebatur; cum alioqui summus sacerdos primum omnium locum teneret, cunctisque præset principibus sacerdotum : seque habebat amborum perfunctio instar præfecturæ Moysis et Aaron, quorum quamdam similitudinem exprimebant. Sicque Anna cum esset ejusmodi collegii princeps, merito, sicut et Caiphas, princeps

¹ Dio hist. Rom. lib. XLIX. — ² Joseph. antiq. lib. xv. c. 13. — ³ Plin. hist. nat. lib. v. c. 18. — ⁴ Plin. ibid. — ⁵ Matt. iv. Mar. v. et vii. — ⁶ Joseph. antiq. lib. xvii. c. 8. — ⁷ Euseb. hist. lib. i. c. 10. — ⁸ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 3.

¹ Act. iv. — ² Joseph. antiq. lib. xviii. c. 6. — ³ I. Paralip. c. xxiv. — ⁴ Num. xi. — ⁵ Joseph. antiq. lib. xiv. c. 17.

sacerdotum dicebatur, licet utriusque functio esset omnino distincta. In eo libro qui Philonis nomine de Temporibus inscriptus habetur, non prorsus contemnendo si purgatis mendis integer redderetur, hæc, quæ id ipsum monstrant, habentur : « Herodes anno trigesimo principatus sui tyrannici, Synedrin ex domo David delevit; et Annanellum quemdam (quod nomen idem est quod Anna) atque Synedrin ex proselytis suffecit, qui nimirum in lege videbantur eruditi. » Hæc ibi. Videas insuper in Evangelio ¹, cum Christi causa ageretur, ac subinde de vero propheta quæstio esset : An ille ipse Christus esset : eundem primo ad Annam, tanquam ad principem sacerdotum illius collegii, esse perductum, ejus muneris erat de Propheta judicare : ac demum ad Caipham, sine cujus assensu sententia ferenda non erat. Videas etiam apud Acta Apostolorum, cum de lege esset judicium, nimirum de fide Christi, quam prædicabant Apostoli in eo consessu primo loco nominatum Annam, inde Caipham, postea vero juxta consessus ordinem, Joannem, Alexandrum, ac cæteros. Hæc sunt quæ de Annæ et Caiphæ principatu sacerdotum inter se distincto habuimus dicere : jam cætera prosequamur.

11. *Joannis prædicatio et mores.* — Eodem itaque anno, dictorumque principum sacerdotum tempore, Joannes Zachariæ filius, qui ea occasione quam superius recensuimus, secesserat adhuc infantulus in desertum, afflatus divino Spiritu venit in omnem regionem Jordanis, prædicans baptismum poenitentiae. Describitur tanti prophetae locus, habitus, atque victus : ut qui nimirum habitasset in deserto loco ², indutus vestimento ex pilis camelorum confecto ³, ac zona cingeretur pellicea : esca vero locustæ essent, et mel silvestre ⁴. At primum, quod ad habitationis locum spectare videtur ; quomodo idem ipse post multa tempora fidelibus innotuerit, sincera attestazione Sophronii ⁵, qui ejusmodi scribit historiam, enarremus : « Erat, inquit, senex quidam habitans in monasterio Abbatis Eustorgii, Joannes nomine : quem S. Elias episcopus Hierosolymorum voluit ducem monasterii constituere. Ille vero non acquiescebat, dicens : In montem Sina orationis causa pergere volo. Archiepiscopus autem cogebat eum, ut prius abbas fieret, et postea pergeret quo vellet. Cum vero senex non acquiesceret, dimisit eum, spondentem se, postquam reversus esset, suscepturum regiminis curam. Et ita salutato archiepiscopo, iter arripuit, ut ad Sina montem proficisceretur, assumpto secum et discipulo suo : transvadatoque Jordane fluvio, cum vix uno lapide processissent, cœpit senior rigore detineri, ac post paululum invasit eum febris. Cum vero in tantum excresceret ardor febris, ut ambulare non posset, invenerunt speluncam parvulam, in quam ingressi sunt, ut requiescerent. Cum vero febris ita invaluisset, ut se vix movere posset, in ipsa spelunca tres dies commorati sunt. Tunc senex in somnis aspexit

quemquam adstantem sibi, et dicentem : Dic, senex, quo ire vis? Respondit : In montem Sina. Dicit ei : Ne, quæso, recedas hinc. Cum vero seni id persuadere non posset, abscessit : febris vero seni acrius infesta erat. Rursus nocte sequenti idem seni adstitit eodem habitu, et ait : Quid, senior, affligi vis? audi me, et nusquam hinc proficiscaris. Ait illi senex : Tu quisnam es? Respondit is qui apparuerat : Ego sum Joannes Baptista, et ideo tibi jubeo ut nusquam recedas : nam spelunca ista brevis, major est monte Sina, quippe in hanc sæpius Dominus noster Jesus, cum me visitaret, ingressus est. Pollicere mihi, quod hic habitabis ; et ego mox tibi sanitatem restituo. Quod senex audiens, libenter spopondit se in eadem spelunca permansurum : et continuo sanus effectus, perseveravit ibidem toto vitæ suæ tempore : speluncam vero illam fecit ecclesiam, congregavitque fratres. Appellatur locus ille Sapsas. Fuit in eodem loco Sapsas commorans in spelæo senex alius tantæ virtutis, ut leones secum in eadem spelunca susciperet, atque cibum in sinu suo ipsis præberet. Hactenus Sophronius. Ejusdem monasterii meminisse videtur Beda ⁶, cum agit de locis sanctis. Porro quod locus hic tam proximus fuerit Jordanis ripæ, existimamus speluncam istam fuisse potius Joannis habitationem, cum e deserto veniens baptizaret in Jordane, quam ubi antehac in deserto commorans ageret.

12. Quod autem ad ejusdem integerrimi nostri Præcursoris vestimentum pertinet ; quale nam esse soleret illud ex pilis camelorum intextum indumentum, perfacile est demonstrare. Sed prætermittimus innumeras pene de Joannis vestis asperitate sanctorum Patrum scriptas sententias : satis namque sit ex verbis Evangelistæ, materiam ipsam ex qua esset confecta, describens, qualis esset, certo experimento cognoscere. Ex pilis camelorum nonnisi rude atque asperum intexi solere indumentum, quod cilicium appellatur, certum est : id enim S. Paulinus ⁷ Nolanus episcopus, dum de Melania Romana clarissima femina agit, asserit in hunc modum : « De palliis, quæ ex camelorum pilis texta, asperitate setarum compungebant homines, et in mentem revocabant Joannem, quem pili camelorum hirsuto tegmine vestiebant. » Alius item Paulinus consularis de eodem amictu in carmine de Joanne Baptista sic ait ⁸ :

Vestis erat curvi setis conserta cameli;
Contra luxuriam molles duraret ut artus;
Atreretque graves, compuncto corpore, somnos.

13. Jam autem quod ad zonam attinet : cum in Palastina Judæi zonis uterentur lancis, Joannes ex zona etiam comparans sibi corporis afflictionem, pellicea einge-batur : unde Hieronymus : « Stupebat, inquit ⁹, ad conversationem Eliæ et Joannis Baptistæ, quorum uterque zona pellicea adstrinxit ac mortificavit lumbos suos. » Hæc Hieronymus. Nunc denique

¹ Joan. XVIII. — Luc. III. — Matth. III. — ² Marc. I. — Sophron. l'rat. spir. c. 1.

³ Bed. de loc. sanct. c. XIII. — ⁴ Paulinus ad Sever. epist. x. — ⁵ Extat in collect. poet. Christian. — Hieron. ad Demet. epist. VIII.

quod ad cibum spectat : exacte, qualis fuerit, recenset Evangelista : nimirum locustis et melle silvestri Joannem consuevisse famem pelleri : pane enim et vino caruisse, Salvatore id testante ¹, didicimus. Porro nec baccis, seminibus, vel oleribus usum esse, Clemens Alexandrinus ² certo credidit, dum ait : « Matthæus apostolus seminibus, baccis, oleribusque absque carnibus utebatur : Joannes continentiam ulterius extendens, locustas et mel silvestre comedeat. » Quod enim non adeo communibus uteretur cibus, ea de causa de ipso Salvator noster testatus est dicens ³ : « Venit Joannes neque manducans, neque bibens. » Quæ cum ita sint, ut profecto sunt : proculdubio Joannes, qui longe ab hominum consuetudine agebat, non communibus cæteris usus est cibus, sed eo qui præ manibus haberetur, nec ullo labore longe quæsitus, vel arte paratus esset. Locustas in Palestina, genus fuisse animalium ad cibi usum, divina Scriptura ⁴ plane demonstrat, dum locustam inter comestibilia, quæ munda essent, recenset. Sane quidem auctor est Strabo ⁵, genus quoddam Æthiopum locustas in cibum habere, quibus sale permixto in massas confectis vescantur : de Parthis eadem tradit Plinius ⁶ : de Orientalibus et Libyis eadem scribit Hieronymus ⁷ : iisdem usum in cibum fuisse Joannem, tradit Augustinus ⁸ et Beda ⁹, qui et a sancto episcopo Arethpho, qui ad ea loca peregrinatus erat, hæc quæ didicit, suis scriptis testata reliquit : nimirum notissimas esse locustas in Palestina, quæ corpusculis in modum digiti manus exiguis et brevibus in herbis facile capte, coctæque oleo, pauperem victum parent : easdem solitas exsiccare fumo, et sic comedi, habereque malum odorem, et gravem gustum, Euthymius scribit. De silvestri melle, quidnam fuerit, cum multi multa eaque diversa scribant, hæc Beda a dicto episcopo fide dignissimo accepta conscripsit : « In eodem deserto sunt arbores folia lata habentes et rotunda, lactei coloris, et melliti saporis, quæ natura fragilia manibus confricantur et eduntur, hocque esse mel silvestre dicitur. » Hæc ille.

14. Verum his omnibus adversatur Isidorus Pelusiota, qui et ipse monasticam vitam cum diutius excoluerit, ea quæ scribit, potuit a Palæstinæ monachis didicisse : sic enim ait ad Timotheum lectorem scribens ¹⁰ : « Locustæ, quibus Joannes alebatur, non animantia sunt (ut quidam imperite putant) scarabæis similia (absit), verum herbarum ac plantarum summitates. Eodemque modo rursum non herba quedam est mel silvestre, verum mel montanum, quod ab agrestibus apibus conficitur, summeque amarum est, et gustatui omni infestum atque inimicum. Quibus ex rebus singularem quandam ac pene incredibilem corporis afflictationem Joannes præ se ferebat : ut qui non inedia duntaxat, verum etiam victus asperitate omnem corporis appetitio-

nem amaram redderet. » Hucusque Isidorus ad Timotheum. Ad Nilum item scribens ¹, eadem quoque habet, additque : « Quocirca sic cibos et vestitum monasticæ vitæ juxta Deum perfectæ omnibusque numeris absolute in Joanne Baptista didicimus. » Hæc cum scribat Isidorus, et nonnisi majorum auctoritate ; quid de his sentiendum sit, definiendum nobis non est, sed totum relinquimus lectoris arbitrio. Nam constat græcam dictionem *ἀκρίδες*, et locustam insecti genus infirmas habens alas ad volandum, et summitates herbarum significare.

15. Porro ejusmodi vitæ genere Joannem jecisse vitæ monasticæ fundamenta, non tantum qui supra Isidorus, sed et Catholici omnes fatentur : eaque de causa Chrysostomus eundem Joannem monachorum principem nominat, cum ait ² : « Sicut sacerdotum principes sunt Apostoli, ita et monachorum princeps Joannes Baptista. » Et iterum ³ : « Considerate, monachi, dignitatem vestram : Joannes princeps vestri est dogmatis ; ipse monachus, statim ut natus, in eremo vixit, in eremo nutritur. » Et ad Eustochium Hieronymus ⁴ in hunc modum : « Illius vitæ auctor Paulus, illustrator Antonius, et ut ad superiora conscendam, princeps Joannes Baptista. » Hæc ille. His cum invideant Novatores, eo devenerunt stultitiæ, vel potius iniquitatis, ut malint corrumpere verbum Dei, et Joannem vitæ otiosæ et deliciosæ infamare, quam monasticam ab eo dimanasse vitam, in Ecclesia altissimis defixam radicibus, evangelica nempe attestatione, ut subripi aut evelli nequeat, adstipulari, vel profiteri. Sed in his non immoramur diutius : quandoquidem, omnium sententia, sibilis potius et risu, quam ampliore confutatione digni sunt : licet ad illos imperitiæ, demæntiæ, ac (ut uno verbo dicam) perfidiæ summo jure redarguendos, non defuerit vigilans studium eruditissimi ac maxime pii viri Petri Canisii, ad quem, qui talia cupit, amandamus ; nos interim textum ipsum historiæ evangelicæ prosequemur.

16. *Christi baptismus.* — Cum plurimos ad se venientes Joannes ⁵ exciperet, ad pietatem institueret, eosdemque baptizaret, ac etiam de Christo, quod venisset, illis annuntiaret : venit et Jesus, et ab ipso est baptizatus. Rem gestam Matthæus ⁶ his verbis enarrat : « Tunc venit Jesus a Galilæa in Jordanem ad Joannem, ut baptizaretur ab eo. Joannes autem prohibebat eum, dicens : Ego a te debeo baptizari, et tu venis ad me ? Respondens autem Jesus dixit ei : Sine modo : sic enim decet nos implere omnem justitiam. Tunc ⁷ dimisit eum ; et baptizatus est a Joanne in Jordane. Baptizatus ⁸ autem Jesus, confestim ascendit de aqua. Et ecce aperti sunt ei cæli : et vidit Spiritum Dei descendentem sicut columbam, et venientem super se. Et ecce vox de cælis dicens : Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi complacui. Et ⁹ ipse Jesus erat incipiens quasi annorum triginta, ut putabatur filius Joseph. »

¹ Luc. vii. — ² Clem. Alex. Pædag. lib. ii. c. 1. — ³ Matth. xi. — ⁴ Levit. xi. — ⁵ Strabo, lib. xvi. — ⁶ Plin. nat. hist. lib. xi. c. 29. — ⁷ Hier. advers. Jovin. lib. ii. et in Joan. c. i. — ⁸ August. Confess. lib. x. c. 31. — ⁹ Beda de locis sanctis, c. 11. — ¹⁰ Epist. cxxxiii. lib. i.

¹ Lib. i. epist. v. — ² Chrysost. in Marc. homil. i. — ³ Idem homil. de Joan. Bapt. — ⁴ Hieron. epist. xxxii. — ⁵ Matth. iii. Marc. i. Luc. iii. Joan. i. — ⁶ Matth. iii. — ⁷ Mar. i. — ⁸ Matth. iii. — ⁹ Luc. iii.

17. De tempore baptismatis Christi diversae admodum sunt antiquorum sententiae. Sunt enim qui baptizatum esse dicunt, cum inciperet annum trigesimum agere, ipso mense Januarii : id quidem Origenes ¹, id Hieronymus ², et alii. Discrepat ab his Epiphanius ³, qui haec ait : « In trigesimo consulatu a nativitate sua circa decimum mensem venit ad Joannem, et baptizatus est in Jordane fluvio, trigesimo anno nativitalis in carne, hoc est, secundum Aegyptios, Athyr mensis duodecima, ante sextum idum Novembrium. » Et infra : « Trigesimo anno baptizatus implevit annos viginti novem, et menses decem (velut dixi) duodecima mensis Athyr, ante sextum idus Novembris. » Haec ille, intelligens nimirum Evangelistam illis verbis significare voluisse, Jesum prope esse coepisse, hoc est, prope implexisse trigesimum annum, ut sic diceretur esse triginta annorum : sicut et Irenaeus ⁴ intellexisse videtur, dum ait : « Ad baptismum venit, qui nondum triginta annos suppleverat, sed qui inciperet esse tanquam triginta annorum. »

18. Discrepat vero Ignatius ab his omnibus : qui secundum germanam ex Graeco factam translationem, ad Trallianos scribens, haec dicit : « Explelis tribus annorum decadibus, vere baptizatus est a Joanne, et triennium praedicavit Evangelium. » Quam sententiam sequi Chrysostomum, et alios complures nobiles Graecorum et Latinorum auctores, imo et S. R. Ecclesiam istud ipsum profiteri, superius, cum de anno quo natus est Christus, plenissime disseruimus, exacte demonstravimus in Apparatu; eamque veriorum, ac merito caeteris praefendam fusius diximus : ea consulat lector, qui haec avidius cupit, quamvis enim hic opportunior videretur locus quo istae explicanda fuissent; tamen, quoniam ad pervestigandum, quo Christus natus est, annum, in hujus loci Evangelistae interpretatione tota vis erat, illic potissimum de tempore et anno, quo baptizatus est Dominus, fuit agendum. Quod vero ad mensem et diem, quibus baptizatus est Christus, spectat : id factum esse sexta Januarii, ex communi et antiqua traditione Eusebius Pamphili ad Marinum scribens testatur ⁵ : confirmat hoc ipsum Hieronymus ⁶, ac denique omnes scriptores ecclesiastici, uno duntaxat excepto Epiphanio, ut vidimus : qui sicut audiendus non est, dum ait Christum natum sexta Januarii, ita nec cum dicit baptizatum esse sexto idus Novembris, cum et eidem contradicant Aegyptii; licet de die natali Domini aequae ipsi consentiant.

19. Locus ipse fluminis, quo Dominus voluit baptizari, remansit posteris perpetua memoria celebris, et virtute miraculorum conspicuus : de eo enim haec scribit Gregorius Turonensis ⁷ : « In Jordane, habetur locus in quo Dominus baptizatus est. In uno etenim reflexu aqua ipsa revolvitur, in qua nunc leprosi mundantur. Cum enim advenerint,

saepe lavantur in flumine, donec ab infirmitate purgentur : de publico tamen, dum ibi commorati fuerint, victum accipiunt, sanati autem ad propria discedunt. Ipse quoque Jordanis ab eo loco in quinto milliario mari commixtus mortuo, nomen amittit. » Haec Gregorius qui et alia multa de locis sanctis dicit a suo diacono, qui (ut ipse ait ¹) illuc peregrinatus est. De eodem haec etiam Beda ² : « In loco, inquit, in quo Dominus baptizatus est, Crux lignea stat usque ad collum alta, quae aliquoties aqua transcendente absconditur : a quo loco ripa ulterior, id est, Orientalis in jactu fundae est. Superior vero ripa in supercilio monticuli grande monasterium gestat, beati Joannis Baptistae ecclesia clarum, de quo per pontem arcubus suffultum solent ascendere ad illam crucem, et orare. In extrema fluminis parte quadrata ecclesia quatuor lapideis caneris superposita est, coctili creta desuper tecta; ubi vestimenta Domini, cum baptizaretur, servata esse dicuntur. Hanc non homines intrare, sed undique cingere ac penetrare solent. » Haec Beda. His scilicet perpetuae memoriae monumentis locus ille nobilitatus est, quem Christus baptismate consecravit, quo nobis iter ad caelum aperuit.

20. Postquam autem Christus Dominus noster baptizatus est a Joanne : « Tunc, inquit Matthaeus ³, Jesus ductus est in desertum a spiritu, ut tentaretur a diabolo, » etc., texit enim totius rei gestae seriem. Quod vero ad veritatem historicam pertinet, rejicitur sententia auctoris illius, quisquis fuerit, qui scripsit de Operibus cardinalibus (quod quidem opus Cypriani ⁴ nomine est insignitum), dum ait : « Etsi revera Christus est ductus a spiritu in desertum, atque tentatus : tamen quod dicit Evangelista assumpsisse eum diabolum in sanctam civitatem, atque statuisse super pinnaculum templi, id non esse factum locali motu, sicut contigit Habacue, qui de Judaea in Babylonem delatus est; vel Philippo, cum occurrit Eunuchus : sed quo modo, inquit, Ezechiel, cum super fluvium Cobar sederet, Hierosolymam raptus in spiritu civitatem aedificat et melitur, et muros et templum instaurat, hoc modo super culmen templi Christum in spiritu esse delatum. » Haec cum dicat ille; nos libentius caeteris tam antiquis quam recentioribus assentimur auctoribus, qui loco Christum motum affirmant.

21. *Legatio Judaeorum ad Joannem.* — Jam vero cum tot tantaque de Joanne in Jordane baptizante audirentur; Judaei qui erant Hierosolymis, sacerdotes et levitas ad eum miserunt, ut interrogarent an ipse esset Christus ⁵ : qui ingenue confessus est, se non esse Christum, neque Eliam, neque Prophetam, illum scilicet a Deo per Moysen olim promissum. Existimamus hanc ipsam fuisse publicam legationem missam a concilio seniorum, quod Synedrin appellabant, de quo ante mentionem fecimus : nam illorum numerus erat in primis de Prophetis cognoscere. Post haec vero, idem subdit

¹ Orig. homil. 1. in Ezech. — ² Hieron. in Ezech. c. 1. — ³ Epiph. in Panar. haeres. Lt. — ⁴ Iren. lib. 4. c. 39. — ⁵ Eusebius ad Marinum. Habentur illius fragmenta in editione Christophori post histor. Evagrii. — ⁶ Hieron. in Ezech. c. 1. — ⁷ Greg. de gloria martyrum c. xvii.

¹ Greg. de glor. Mart. cap. 1. — ² Beda de locis sanct. c. xiii. — ³ Matt. lib. iv. — ⁴ Apud Cypr. lib. de Operib. card. c. de jejunio. — ⁵ Joan. 1.

Evangelista : « Altera die vidit Joannes Jesum venientem ad se, et ait : Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi. Hic est de quo dixi : Post me venit vir, qui ante me factus est, quia prior me erat : et ego nesciebam eum, sed ut manifestetur in Israel, propterea veni ego in aqua baptizans. Et testimonium perhibuit Joannes, dicens : Quia vidi Spiritum descendentem quasi columbam de coelo, et mansit super eum. Et ego nesciebam eum : sed qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit : Super quem videris Spiritum descendentem, et manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu sancto. Et ego vidi, et testimonium perhibui quia hic est Filius Dei. » Hæc Joannes.

22. *Andree et Petri vocatio ad apostolatam.*

— Ecce quam gloriosa coram legalis Joannis de Christo confessio; quam illi Hierosolymam redeuntes, iis a quibus missi fuerant retulerunt : sed ab illis spectatum esse, ea quæ postea contigerunt, facile demonstrant. Sed quid post hæc? Non satis habuit Joannes dicta attestazione facta de Christo omnes admonuisse Indæos; sed data sibi iterum occasione, eundem esse Messiam, discipulis suis aperuit : qui, eo audito, Jesum sequi cœperunt. Rem peractam sic describit Evangelista ¹ : « Altera die iterum stabat Joannes, et ex discipulis ejus duo. Et respiciens Jesum ambulantes, dicit : Ecce Agnus Dei. Et audierunt eum duo discipuli loquentem, et secuti sunt Jesum. Conversus autem Jesus, et videns eos sequentes se, dicit eis : Quid queritis? Qui dixerunt ei : Rabbi (quod dicitur interpretatum Magister), ubi habitas? Dicit eis : Venite, et videte. Venerunt, et viderunt ubi maneret, et apud eum manserunt die illo : hora autem erat quasi decima. Erat autem Andreas frater Simonis Petri unus ex duobus, qui audierant a Joanne, et secuti fuerant eum. Invenit hic primum fratrem suum Simonem, et dicit ei : Invenimus Messiam, quod est interpretatum Christus. Et adduxit eum ad Jesum. Intuitus autem eum Jesus, dixit : Tu es Simon filius Joana : tu vocaberis Cephas; quod interpretatur Petrus. » Hæc Joannes evangelista de primordiis Christi Ecclesiæ jam coalescere incipientis.

23. *Petri nomina et prælatio inter apostolos.*

De his agens Epiphanius ², hæc ait : « Neque vero de hoc quisquam ambigens curiosius perscrutetur, cum videat, quod Andreas primus obviam venit Jesu, deinde Petrus, et per ipsum vocalus est : neque hoc agre ferre incipiat. Occursus enim Andree primus contigit, cum minor esset Petrus tempore ætatis : postea enim rursus, quando perfecta renuntiatio facta est, ipse fratrem suum præcessit. Insuper autem et in hoc Deus est qui novit vocationes cordium et scit quis dignus sit primo loco locari; et elegit Petrum, ut dux esset suorum discipulorum, velut omnino clare indicatum est. » Hæc Epiphanius : qui de ætate Andree magis audiendus, quam alii, qui postea dixerunt Petrum majorem natu Andree. Prælatum vero Andree Simon Petrus a Christo me-

rilo confessionis : etenim non in renuntiatione tantum, sed et in summa fidei professione Simonem tum Andree, tum etiam cæteris apostolis præstitisse constat; ut merito ille eligeretur, qui cæteris præesse deberet : tuncque implendum, quod nunc tantummodo pollicetur, nempe ut Cephas, hoc est, Petrus, appellaretur : quod magis veritati consentaneum videtur, quam (quod nonnulli sunt arbitrari) ex hoc tempore, habito respectu ad ea quæ de Petro Christus futura præviderat, Petrum esse nominatum. De iisdem Andree et Simone hæc Sophronius ³ Hierosolymitanus : « Andreas celibem vitam ducens. Præcursoris Domini factus est discipulus. Petrus negotiis intendebat; qui uxori, et familiæ, et patris senio providebat.

24. Ex his apparet, quam turpiter errent qui primatum putant Petro collatum, quod senior cæteris esset. Nam quod ad hoc spectat, etsi non alii, certe Andreas major ætate, prior in vocatione, et in perfectioris vite electione Petro præstabat, sed si divini consilii rationem humane menti concessum est aliquando perscrutari, illa in Petro quam diximus, causa præcessisse videtur, ut princeps omnium constitueretur Apostolorum, quod in professione fidei cæteris antecelluit. Sed quod insuper consideratione dignum existimamus : hoc ipso initio Ecclesiæ erigendæ (quæ ædificatio Dei est ⁴) Christus Dominus tantæ molis excitandæ sapientissimus architectus, de primario lapide in fundamento locando statim cogitans, Simoni mox dixit : *Tu vocaberis Cephas*. Vox syriaca ⁵ latine interpretata, idem quod Petra, significat : ex græca autem lingua dicitur Petrus : nam apud illos *πέτρος* idem est quod *πέτρα* : sicque apud nos idem sit Petrus quod Petra : nec a Petra Petrus, sed ipse Petra, quo nomine a Christo appellatus cognoscitur; quod nunc pollicetur, eum ait : *Tu vocaberis Cephas* : ac si diceret : *Tu vocaberis Petra*. Ex his quidem solida firmaque veritate constantibus redarguuntur qui minus caute sciteque dixere, non dictum esse Petro, Tu es Petra : sed, Tu es Petrus : quod scilicet petra esset Christus, quem confessus Simon, dictus sit Petrus. Quod quamvis Augustinus ⁶ aliquando dixisset; tamen in Retractationibus, an Petrus ipse sit petra, vel a petra Petrus sit dictus, nihil definiens ⁷ : « Quæ, inquit, duarum harum sententiarum sit probabilior, eligat lector. » Sed idcirco, quod syriacam vocem haud fuerit ipse Africanus assecutus, quæ proprie petram ipsam significat; quam latinus interpres græco *πέτρος*, quod est petra, Petrum transtulit.

25. Sed idem S. Augustinus in sermone de cathedra Petri, ipsum Petrum Petram dictum esse, manifeste profitetur his verbis : « Denique pro soliditate devotionis Ecclesiarum, petra dicitur, sicut ait Dominus : Tu es Petrus, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Petra enim dicitur, eo quod

¹ Joan. 1. — ² Epiph. hæres. LI.

³ Sophr. homil. de cert. SS. Petri et Pauli. — ⁴ Paul. 1. ad. Corinth. III. et ad Ephes. II. — ⁵ Hier. in Epist. ad Galat. c. II. et alii. — ⁶ August. tract. VII. in Joann. et ult. Item de verbis Domini sermone XIII. — ⁷ Aug. retract. lib. I. c. 21.

tanquam saxum immobile totius operis christiani primus in nationibus fidei fundamenta posuerit, et compagem molemque contineat. Petra ergo pro devotione Petrus dicitur, et petra pro virtute Dominus nuncupatur, sicut ait Apostolus: Bibebant de spiritali, consequente eos petra: petra autem erat Christus. Recte consortium meretur nominis, qui consortium meretur et operis. Petrus fundamentum ponit, Petrus plantat: Dominus incrementum dat, Dominus irriguum subministrat. » Hæc Augustinus¹. Ac iterum de Petro in eadem verba: « Tu es Petrus, et super hanc petram, etc., dignus certe, inquit, qui edificandis in domo Dei populis Petrus esset ad fundamentum, columna ad sustentaculum, clavis ad regnum². » Sed ut ad proposita redeamus: nemo equidem sibi constans affirmaverit, Christum locutum esse latine, ut dixerit, Petrus; sed, quod habet Evangelista syriace, Cephas, quod est Petra: at, Petrus, dixit interpres, mutans nomen femininum in masculinum, quod viro magis conveniens esset. Certe adhuc, si Petrus derivative diceretur a petra, non Petrus, sed Petreus potius fuisset latine dicendus. Sed in re adeo perspicua non amplius immorandum.

26. Ceterum Cephas cum syriace petram significet, non tamen quamlibet petram, sed quæ sit omnium durissima³, nempe cautem. Sed cur potius Dominus eum appellavit petram, quam aliam quampiam materiam solidissimam, nempe æs, ferum, vel quid simile? id quidem non ob aliam causam factum esse apparet, nisi quia et ipse Christus petra dictus est; ut quem sui gregis relinqueret vicarium successorem, eundem suo nomine insigniret. Unde Tertullianus in hanc sententiam⁴: « Sed cur, inquit, de Simone Petrum? Si ob vigorem fidei, multæ materiæ solidæ nomen de suo accommodarent. An quia et petra et lapis Christus? siquidem et legimus eum positum in lapidem offendiculi, et petram scandali: omitto cætera. Haque affectavit carissimo discipulorum de figuris suis peculiariter nomen communicare, puto, proprius quam de non suis. » Hæc Tertullianus: eadem fere Basilius⁵, atque Hieronymus⁶ et S. Leo⁸ ex persona Christi: « Cum ego sim inviolabilis petra, ego lapis angularis, qui facio utraque unum, ego fundamentum, præter quod nemo potest aliud ponere: tamen tu quoque petra es, quia mea virtute solidaris, ut quæ mihi potestate sunt propria, tua sint mecum participatione communia, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam: super hanc, inquit, fortitudinem æternam extruam templum, etc. » Hæc Leo. Cum itaque Petrus petra, ut et Christus petra, dicatur; hæc ratione dici potest nomen Petri derivatum a Christo, non tamen derivativum nominis Christi. Sicque accipe illud Hieronymi⁹: « No-

men, inquit, novum accipiet, quod ei Dominus imposuerit, dicens ad apostolum Petrum: Tu es Petrus, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, et portæ inferi non prævalebunt adversus eam; quod vocabulum a nomine Domini derivavit, ut dicatur Dominicum. »

27. Noverunt et hoc ipsum antiquiores theologi, quorum nobilissimus Hippolytus martyre hæc ait: « Princeps Petrus fidei petra, quem beatum judicavit Christus Deus noster: ille doctor Ecclesiæ, ille primus discipulorum, ille qui regni claves habet, docuit nos dicens, etc. » His nominibus exornat Petrum Hippolytus¹. Porro sunt ex nostris scriptoribus complures, et primus omnium Optatus² Milevitanus, qui nomen Cephas, non a syra lingua, sed a græca ἡ κεφαλὴ, caput interpretantur; nec quidem reprehendendi: ejusmodi enim interpretandi modum ab aliis nonnullis, quorum in Ecclesia Dei est memoria celebris, usurpatum scimus, dum hebraicam vocem in græcam significationem transire fecerunt. Gregorius enim Nazianzenus³ hebraicum nomen Phase cum sciret in Pascha mutatum, aliam ex eo mysterio congruam reddidit interpretationem: ut quod in hebræo significat transitum, apud Græcos πέρασι interpretetur. Id ipsum cum plures alii præstiterint, hoc etiam et de nomine Christi Justinum⁴ martyrem fecisse constat; quod et ante hos omnes sæpius factitatum a septuaginta interpretibus, Origenes dum agit de prino et schino arboribus, scribens ad Africanum, testatur. Alia sunt de his exempla in divina Scriptura; ut cum nomina siderum non secundum voces hebraicas, sed secundum græcam⁵ nomenclaturam sunt posita, idque ob notiores significationem: observat hoc ipsum ex Photio in questionibus ad Amphilochem episcopum Cyzici Turrianus⁶. Unde apposite, quod apud Syros petram solidam sonat nomen Cephæ, apud Græcos caput significat: ac sic divina quadam dispensatione factum videtur, ut una eademque voce, duabus linguis, Petri principatus exprimeretur. Hæc jam de nomine Cephæ satis, nec quidem præter institutum: quandoquidem de obscuris vocibus interdum agere, in præfatione polliciti sumus.

28. Post hæc de vocatione Petri ab Evangelista⁷ narratur, de Philippo a Christo vocato subinfertur historia: ad hunc vero Dominum hæc ipsa verba dixisse: « Sequere me, et dimitte mortuos sepelire mortuos suos, » tanquam rem minime dubiam, testatur Clemens Alexandrinus⁸. Idem vero Philippus Nathanaelem de Christo, quod venisset, admonuit, et ad Christum perduxit, qui et in ipsum credidit: negotium peractum pluribus Joannes⁹ describit. Putarunt vero aliqui¹⁰ Nathanaelem eundem esse cum Bartholomæo, levibus quibusdam

¹ August. serm. de sanct. 10. — ² August. serm. de sanct. 29. — ³ Canisius in loc. Novi Test. — ⁴ 1. Cor. x. — ⁵ Tertull. contr. Mar. lib. iv. c. 13. — ⁶ Basil. lib. xx. de pœn. — ⁷ Hier. in Isa. c. LXII. — ⁸ S. Leo serm. 3. in Annivers. assumpt. suæ. — ⁹ Hieron. in Isa. c. LXII.

¹ Hippol. de consum. mundi. — ² Optat. lib. II. contr. Parmen. et alii. — ³ Gregor. Naz. orat. de Paschate II. — ⁴ Just. orat. ad Gentes. — ⁵ Job ix. Amos. v. — ⁶ Turr. advers. Magdeb. c. III. — ⁷ Joan. i. — ⁸ Clem. Alexandrin. Strom. lib. III. — ⁹ Joan. i. — ¹⁰ Rupert. Abb. et Jansen.

conjecturis permoti : quibus minime assentimur, sed Augustino ¹ tutius inhaeremus, dum ait, idcirco Nathanaele non fuisse a Domino electum inter Apostolos, quod esset legis doctor. Post de Nathanaele recensitam historiam, quid subinde die tertia actum sit, idem Evangelista ² ejusmodi instituit narrationem :

29. *Nuptiae in Cana Galilaeae.* — « Et die tertia nuptiae factae sunt in Cana Galilaeae; et erat mater Jesu ibi. Vocatus est autem et Jesus, et discipuli ejus ad nuptias. Et deficiente vino dicit mater Jesu ad eum : Vinum non habent. Et dicit ei Jesus : Quid mihi et tibi est, mulier? nondum venit hora mea. Dicit mater ejus ministris : Quodcumque dixerit vobis, facite. Erant autem ibi lapideae hydrae sex posita secundum purificationem Judaeorum, capientes singulae metretas binas, vel ternas. Dicit eis Jesus : Implete hydras aqua. Et impleverunt eas usque ad summum. Et dicit eis Jesus : Haurite nunc, et ferte architriclino. Et tulerunt. Ut autem gustavit architriclinus aquam vinum factam, et non sciebat unde esset, ministri autem sciebant, qui hauserant aquam : vocat sponsum architriclinus, et dicit ei : Omnis homo primum bonum vinum ponit; et cum inebriati fuerint, tunc id quod deterius est; tu autem servasti bonum vinum usque adhuc. » Hactenus de nuptiis : de quibus aliqua, quae ad historiae veritatem pertinent, elucidanda proponimus. Ac primum illud occurrit : Cum ejusmodi nuptiae, eo quod inter edendum defecerit vinum, pauperis alicujus hominis fuisse credantur : quidnam est, quod non secus ac si ditissimi cujuscumque essent, ministris abundaverint, nec quicquam defuerit quod desideraretur in lautis conviviis, ut copia ministrorum, et qui tricliniis praeesset architriclinus? Verum ad haec intelligenda, quanam esset consuetudo Hebraeorum in parandis nuptiis, dicere opus est. S. Gaudentius ³ Brivianus episcopus, aequalis Ambrosio, de his agens, haec ait : « Nuptiae apud Judaeos cum fierent, unus (quantum ex traditione comperimus) dabatur de sacerdotali ordine, qui morem disciplinae legitimae gubernaret, curamque pudoris ageret conjugalibus, simul et conviviorum apparatus, ministros, atque ordinem dispensaret, et hoc pro officio architriclinus, hoc est, triclinii praepositus diceretur. » Haec Gaudentius, ut non mireris, si rebus adeo bene dispositis, cum censor morum adesset, non Jesus tantum, qui etiam cum publicanis et peccatoribus aliquando discumberet, sed et ipsa sanctissima Virgo Dei genitrix interesset. Porro verisimili conjectura creditum est, ejusmodi nuptias fuisse alicujus qui Christo esset aliqua cognatione conjunctus.

30. Proditum est a nonnullis, has fuisse nuptias Joannis evangelistae, qui cum duxisset uxorem, et nuptias celebrasset, tamen viso miraculo de aqua in vinum per Christum mutata, conjugem dimiserit, ac Christum secutus fuerit. Sunt haec omnia com-

mentitia, ac nuper excogitata, cum penes antiquos Patres nulla prorsus mentio de his habeatur. Si haec scissent veteres quantum ⁴ putas negotii fecisset Hieronymo Jovinianus haeresiarcha, qui tam pertinaci animo Joannem apostolum et evangelistam virginem, fuisse negabat? Si hic, inquam, quoquo modo, vel per conjecturam saltem dicere potuisset, nuptias factas in Cana Galilaeae fuisse Joannis : qui thalami secreta scrutatus, Joannem adhuc post nuptias virginem permansisse, confirmare valuisset? Quomodo ⁵ et Manichaei, qui et apocrypha quaecumque adversus nuptias congerere soliti sunt, tam optata non sunt usi occasione, ut ex dirempto Joannis conjugio, Christum odisse nuptias affirmarent; non veriti et Paulum in exemplum adducere, quod sua praedicatione Theclam, sponso oppigneratam, e nuptiis terrenis divulgasset? Certe tantum abest ut haec de Joannis nuptiis illi vel saltem meditarentur, vel a Patribus qualibet alia occasione eadem dicerentur; ut potius ex iisdem nuptiis, quibus Salvator sui angustissimam praesentiam exhibuit, contrarium prorsus adstruerent atque firmarent : nimirum Christum probasse nuptiarum sacramentum, ac suamet praesentia consecrasse.

31. Ceterum de caelibatu Joannis, quod nunquam contraxerit nuptias, non Hieronymus ⁶ tantum adversus Jovinianum agens, sed et Ignatius ⁷, non mediocris auctoritatis vir, gravissimus assertor est. Id ipsum vero non de Joanne tantum, sed et de Jacobo quoque Epiphanius ⁸ testatur : quibus Augustinum ⁹ consentire, nemo sanae mentis non viderit, dum ait, ea de causa Joannem a Christo plus ceteris amatum, quod neque uxorem duxerit, et ab ineunte pueritia castissimus vixerit. Quod si apocryphis interdum uti licet : apud Abdiam habetur, eundem Joannem Christi persuasione nunquam conjugium appetiisse. Verum enimvero ne leviter res graves attingere videamur, dicamus unde commentum illud de Joannis nuptiis sit deductum, ut et intelligatur quam parum judicio valeant, qui talia fingunt. Augustinus in praefatione in Joannem evangelistam haec habet : « Iste siquidem est Joannes, quem Dominus de fluctivaga nuptiarum tempestate vocavit, et cui matrem Virginem virgini commendavit. » Haec igitur Augustini verba in eum sensum accipiunt isti et adducunt, quasi Joannes obligatus nuptiis, a Christo vocatus fuerit : non animadvertentes, sic Augustinum dixisse vocatum a nuptiis, non quod cum uxorem duxisset, eam reliquerit, sed quod eam prorsus non acceperit, prout idem ipse Augustinus in fine ejusdem operis aperte testatur, cum his utitur verbis : « Plus amatum, quod neque uxorem duxerit, et ab ineunte pueritia castissimus vixerit. » Nam (quod omnes sciunt non est uxorem ducere, eam a domo parentum ad propria traducere, sed se conjugio obligare, juxta illud ¹⁰

¹ Aug. in tract. super Joan. tr. XVII, c. 1. — ² Joan. II. — ³ Gaudentius tr. IX.

⁴ Hieron. lib. x. cont. Jovin. — ⁵ August. con. Faust. lib. xxx. c. 1. — ⁶ Hieron. contra Jovin. lib. I. — ⁷ Ignat. ep. ad Philadel. — ⁸ Epiph. haeres. LVIII. — ⁹ Aug. in Joan. tract. ult. prope finem. — ¹⁰ Terentius in Andr.

Comici : « Pamphilus uxorem duxit. » Nec aliud ab his de Joanne Augustinum sensisse, exploratissimum est : nam dictum Evangelium de nuptiis explicans (quod in primis dicendum fuisset) nullam prorsus mentionem de Joanne habuit. Sed hæc satis ad refellendam ridiculam de nuptiis Joannis sententiam. Quæ in re potius Nicephoro¹ assentiendum esset, affirmanti fuisse ejusmodi nuptias Simonis Cananæ, qui unus ex duodenario Apostolorum numero, Zelotes est dictus. Cæterum et Nathanael erat e Cana Galilææ, oppido (ut tradit Hieronymus²) posito in Galilæa gentium.

32. In his nuptiis primum omnium ac per insigne miraculum Christus Dominus operatus est, cum aquam mutavit in vinum : quod ob sui excellentiam, longe antequam fieret Isaïæ prophætæ fuit divinitus demonstratum. Unde ille Christi prædicationem, et aquam in vinum mutandam prophetico spiritu noscens, in hæc verba erupit³ : « Hoc primum bibe, velociter fac regio Zabulon, terra Nephtalim, et reliqui qui juxta mare estis trans Jordanem, etc. » Epiphanius⁴ id factum scribit undecima mensis Tybi, quæ est apud nos sexta dies Januarii, qua die etiam catholica Ecclesia recolit anniversaria solemnitate tante rei celebritatem : quam annuis miraculis in pluribus orbis locis illustrari consuevisse, idem auctor testatur, dum ait : « Post annos triginta factum est primum miraculum in Cana Galilææ, quando aqua facta est vinum. Quapropter etiam in multis locis usque in hunc diem hoc fit quod tunc factum est divinum signum, in testimonium incredulis : velut testantur in multis locis fontes ac fluvii in vinum conversi. Cybires quidem urbis Cariae fons, qua hora hauserunt ministri, et ipse dixit : Date archilrielino. Testatur et in Gerasa Arabiæ fons similiter. Nos bibimus de Cilyres fonte, fratres vero nostri de eo qui est in Gerasa in martyrum templo. Sed et multi in Ægypto de Nilo hoc testantur. Quare in undecima Tybi apud Ægyptios, omnes hauriunt aquam et reponunt, tum in ipsa Ægypto, tum in multis regionibus, etc. » Hæc Epiphanius.

33. Enimvero et Plinius⁵ similis rei alibi quoque fieri solite egregius videtur assertor, licet unius tantum diei spatio discrepet, dum sic ait : « In Andro insula, templo Liberi patris, fontem Nonis Januarii vini sapore fluere, Mutianus ter consul tradit : Dioteenosia vocatur. » Hæc ille. Sed accola, causam quam diximus, ignorantes, Baccho hoc tribuerunt, ædificato ei templo. Apud Naxum quoque insulam fontem fuisse, ex quo nonnumquam vinum, et illud quidem suavissimum fluere consuevisset, auctor est Ctesias in suis Indiciis. Unde accidisse credimus insulam illam Dionysiada esse nominatam, sive, ut vult Plinius, a fertilitate vinearum. Sed hæc longe ante Christi tempora contigerunt, nempe quæ dicta sunt de Naxo ex Ctesia auctore; si tamen cum fide dignum putaverimus: nam

Lucianus¹ et alii complures auctores veteres commentarium, ejus de rebus indiciis, ubi ea de Naxi fonte memoriæ tradidit, fabulosum existimant; multaque scripsisse aiunt, quæ nec ipse audierat, neque ab alio, qui vera narraret, acceperat. Quæ autem a Plinio ex Mutiano consulari accepta, scripta sunt, satis firmiter testata videntur : claruit enim Mutianus temporibus Vespasiani, cui ad imperium capessendum, cum esset præses in Syria, maxime studuit : citat eum Plutarchus, sed frequenter ipse Plinius illi æqualis. Meminit insuper Tertullianus² de Lyncestis quoque in Macedonia vena vinosa, sed diversa ab aliis nuper dictis, quippe quæ aceti potius quam vini saporem redderet : de qua Plinius³ : « Lyncestis aqua, quæ vocatur acidula, et vini modo temulentos facit. De eadem item Seneca⁴. Cæterum de dictis fontibus, diversis locis positus, vinum scaturientibus, nullum antiquorum, qui ante Christum vixerit, auctorem mentionem fecisse, meminisse me legisse : ut plane intelligas, ea omnia virtute hujusmodi Christi miraculi facta esse. Videas ex his admirabilem quamdam capitis cum cæteris corporis membris consensionem, nempe Christi cum Ecclesia : cum diem, quam in tante rei gestæ memoriæ solemniter ipsa celebrat, ille his miraculis voluerit annis singulis illustrare. His similia erant illa olim fieri quolibet anno consueta miracula, dum plerisque in locis orbis Occidentalis (ut suo loco dicemus inferius) paschali tempore, quo solenne baptismum in Ecclesia peragi consuevit, e sicco aridoque fonte lapideo copiosæ ad baptismi usum aquæ exundare consueverunt : non quidem ad ipsam insinuandam diem qua baptizatus est Christus; sed quod tunc temporis solenne baptismum in Ecclesia peragi consuevit.

34. At minime assentimur illis, qui dictum miraculum sequenti anno, ea ipsa die qua baptizatus est Dominus, factum esse dixerunt : quod etiam quasi auctoritate Ecclesiæ, quæ una cum magorum adventu, et Christi baptismo, idem quoque miraculum de aqua in vinum mutata recolit, firmare nituntur. Sane cum eadem hæc tria ad ostensionem Christi virtutis facta dicantur, non una eademque die singulis quibusque amissis peracta; sed ipsorum tantum memoriæ eadem die ab Ecclesia recenseri solitam, testantur antiqui Patres, ac in primis S. Augustinus⁵ his verbis : « Licet de solemnitate hujus diei veterum sit diversa traditio, una tamen sanctæ devotionis est fides. Nam quamvis nonnulli Dominum nostrum stella duce a magis existiment adoratum; alii asserant aquam in vinum mutasse; quidam vero baptizatum esse a Joanne confirmant : in omnibus tamen Dei Filius creditur, in omnibus festivitas est vera. » Hæc Augustinus et S. Maximus⁶ in hunc modum : « In hac, dilectissimi, celebritate, sicut relatu paternæ

¹ Niceph. hist. lib. viii. cap. 30. — ² Hier. in lib. de locis Hebraicis. — ³ Isaïæ ix. secundum LXXII. interpr. et Hieron. ibid. — ⁴ Epiph. hæc. li. — ⁵ Plin. nat. hist. lib. ii. c. 103. et lib. iv. c. 12.

¹ Lucian. in lib. quomodo hist. scrib. sit. — ² Tertull. lib. de anima c. 1. — ³ Plin. nat. hist. lib. ii. c. 103. — ⁴ Senec. natur. quæ lib. iii. c. 20. — ⁵ S. Aug. serm. 27 de temp. — ⁶ S. Max. serm. de Epiph.

traditionis instruimur, multiplex est festivitate laudandum : ferunt enim, Christum hodie vel stella duce a gentibus adoratum, vel invitatum ad nuptias aquam vertisse in vinum, vel suscepto a Joanne baptisate, Jordanis fluente consecrasset : sed quid potissimum presenti hoc factum sit die, noverit ipse qui fecit. » Haec tamen Maximus. Sed et haec ipsa prius S. Paulinus ¹ cecinit his versibus, agens de eadem solemnitate diei Epiphaniae :

Quo puerum stella duce mystica dona ferentes
Suppliciter videre magi : seu qua magis illum
Jordanis trepidans lavit, tingente Joanne,
Sacramentum cunctas recreandis gentibus undas.
Sive dies eadem magis illo sit sacra signo,
Quo primum Deus egit opus, cum flumine verso
Permutavit aquas praedulcis nectare vini.

Auctor item ille, qui falso nomine Eusebii Emisseni circumfertur, revera autem Eucherius Lugdunensis, haec in eandem sententiam habet : « Hodie per documenta certissima Deus in homine declaratus, aquas ad salutem humani generis suo baptismo consecravit : sive haec eadem illius mirandi dies sit, qua primum in Cana Galilee in nuptiali convivio aquas in vinum convertit, etc. » Isidorus ² etiam de Officiis ecclesiasticis sic ait : « Tribus ergo ex causis haec dies vocabulum sumpsit ; sive quia baptismo Christus populis ostensus fuerit ; sive quod eo die sideris ortu magis est proditus ; sive quod primo signo per aquam in vinum versam, multis est manifestatus. » Haec ille. Siquae videas praedictos omnes antiquos auctores, quoniam potissimum ex tribus his recensitis rebus insignibus acciderit, fuisse ambiguos. Quod si certam habuissent de iisdem Ecclesiae auctoritatem, equidem rei veritatem certa assertione firmassent. Quod vero Dei Ecclesia in ea celebritate canit : « Hodie vinum ex aqua factum est ad nuptias ; » Idem est, ac si diceret usitato more quodam : « Hodie ejus rei memoria agitur ; » reperies enim Ecclesiae phrasim eam esse, atque usitatam dicendi consuetudinem.

35. Insuper irrefragabili plane id monstramus ratione firmatum ex his quae S. Augustinus scribit in sermone tertio feria sextae Paschatis, qui est centesimus quinquagesimus quartus de tempore : ubi haec signa sic facta esse uno die testatur, non ut anniversaria recurrente die miraculum de aqua facta vinum acciderit ; sed quod uno eodemque die, nempe Dominico, a Domino editum fuerit : sic enim ait, dum admiranda Dei opera die Dominico perpetrata describit : « Venerabilis est hic dies, qui Dominicus dies, et dies primus atque perfectus est, et dies clarus ; in quo visa est prima lux ; in quo transgressi sunt filii Israel mare rubrum siccis pedibus ; et in quo pluit manna filiis in deserto ; et quo Dominus baptizatus est in Jordane ; quo vinum de aqua factum est in Cana Galilee ; quo benedixit Dominus quinque panes, et satiavit quinque millia hominum ; in quo resurrexit Dominus a morte ; quo intravit Dominus in domos clausas, ubi erant discipuli congregati

propter metum Judaeorum ; in quo Spiritus sanctus descendit in apostolos ; et in quo speramus Dominum Jesum Christum ad judicium venturum, etc. » Haec Augustinus.

36. Si igitur tam Christi baptismus, quam ex aqua vinum factum miraculum, die Dominico contigit, manifeste probatur, ac in apertam deducitur consequentiam, nequaquam illud eadem die post annum interlapsum accidisse, sed prorsus diversa : nam si presenti anno in diem Dominicum incidat festum Epiphaniae, sequenti anno in alteram incurrat diem necesse est. Non igitur diverso anno, sed uno eodemque Christi baptismus, et dictum miraculum est celebratum : quod et alia multa demonstrant. Cum enim constet Dominum hoc anno post baptismum allegere cepisse discipulos, Evangelique praedicationem auspicatum esse ; nulla patitur ratio, ut per anni spatium nullum miraculum ediderit : nam primum illud constat coram discipulis factum esse signum, cum aquam mutavit in vinum. Rursus ex contextu Joannis apparet, ea cuncta facta esse primo anno ab aliis Evangelistis praetermisso, quae ipse magna adhibita diligentia, et quid diebus singulis usque ad nuptias celebratas sit actum, ordinate digessit. Absurdum insuper sequeretur, ut novum esset addendum Pascha : sique Evangelii praedicationem, contra omnium antiquorum sententiam, ultra quadriennium perdurasse, dicere oporteret. Certe Ignatii testimonio, qui eo vixit saeculo, constat Dominum in praedicatione Evangelii triennium tantum explesse. Sunt et multa quae in hanc sententiam dicenda essent ; sed quia haec satis esse putamus, praetermittimus. Quod autem ad rei gestae historiam spectat : non tacendum existimamus, locum illum Canae Galilee, qui tam celebri est illustratus miraculo, S. Helenam Constantinimp. matrem nobili Ecclesia ibi erecta nobilitasse, ut Nicephorus ¹ auctor est : sed ea jam collapsa, excrecente aggere, locum illum sic subitus remansisse, ut opus esset per scalam deorsum ad locum ferri, recentiores ², qui de locis sanctis scripsere, memoriae prodiderunt.

37. *Prædicatio Christi.* — Post nuptias celebratas, « descendit Jesus (inquit Joannes ³) Capernaum ipse, et mater ejus, et fratres ejus, et discipuli ejus : et ibi manserunt non multis diebus. » Post haec autem sanctissimam Deiparam rediisse Nazareth ad propria, et illic habitasse, certum est. Nam Nazareorum apud Matthaeum ¹ hic est sermo : « Nonne hic est fabri filius ? Nonne mater ejus dicitur Maria : et fratres ejus, Jacobus, et Joseph, et Simon, et Judas : et sorores ejus, nonne omnes apud nos sunt ? »

38. Interim vero, appropinquante pascha, ascendit Jesus Hierosolymam, et facto quasi flagello de funiculis, eiecit e mentes et vendentes in templo. Cumque multa operaretur miracula, multi ea videntes crediderunt. Haec sunt ex Joanne summam

¹ Paulin. in natal. ix. S. Felic. — ² Isidor. de Offic. Eccl. cap. xxv.

¹ Niceph. hist. lib. viii. cap. 30. — ² Burchard. par. i. c. 6. §. 1. — ³ Joan. ii. — ⁴ Matth. xiiii.

collecta, qui rei gestæ seriem fusius est prosecutus. At cum hæc vidissent, atque dixissent Judæi: « Quod signum ostendis nobis quia hæc facis? » Respondit Jesus: « Solvite templum hoc, et in tribus diebus excitabo illud. » Tunc illi: « Quadringenta et sex annis ædificatum est templum hoc, et tu in tribus diebus excitabis illud? » Pari consensione omnes interpretes in eam abierunt sententiam, ut de templo quod sub Zorobabel est ædificatum, Judæi intellexerint: quod licet aliquo interposito spatio, tamen tot annorum numero et paulo majori constat ædificatum¹. Sed his mirum in modum contradicere videntur quæ Josephus² testatur, Herodem vetus illud templum sub Zorobabel erectum, fuisse demolitum a fundamentis, et novum desuper ab eo ædificatum, idemque octo annis esse absolutum: sunt hæc ejus verba: « Sublatis deinde veteribus fundamentis et novis repositis, desuper templum extruebat, etc. » Ostendit pluribus tam exteriores, quam interiores templi porticus, et tam quod foris in atrio, quam quod erat intrinsecus, ipsa penetralia, ac tandem (ut uno dicam verbo) integrum ipsum templum a fundamentis per Herodem esse excitatum. Quæ ergo causa ut Judæi ab ædificatione sub Zorobabel facta deducere argumentum voluerint, cum illud amplius non extaret? Vel quonam modo de templo quod tunc extabat, dicere potuerunt: « Quadringenta et sex annis ædificatum est templum hoc? » quod scilicet præ oculis erat: cum illud ipsum (ut idem Josephus³ testatur) annis octo et nonnihil supra extruxisset Herodes?

39. Certe adeo res in angusto posita esse videtur, ut dicere alterum de duobus sit opus: vel Josephum mentitum esse, vel Judæos esse hallucinatos: quos quidem, cum de rebus omnibus notis agerent, et eo argumento Christi verba redarguere vellent, nulla potest esse suspicio, tam nota atque patentia esse locutos mendacia, adeo ut non a Christo tantum, vel a discipulis ejus, sed a quovis e vulgo homine redargui erroris potuissent. In Josepho ergo vacillat fides historica; atque eo magis, quod sua ipsius sententia redarguitur: quippe qui⁴ prius dixerit, cum de templo ab Herode extructo ageret, vetus templum integrum esse demolitum, et aliud noviter constructum⁵: alibi autem, cum agit de rebus Judæorum sub Nerone gestis, porticum Orientalem, Salomonis maximum opus, adhuc integram permansisse testetur, et certo quidem: habetur enim ejusdem mentio in Evangelio⁶, et in Actis⁷ Apostolorum. Sed non patitur ratio ut illi de templo Salomonis voluerint intelligere, quod longe minori annorum numero est ædificatum, scilicet annis septem, ut testatur divina Scriptura⁸. Nos autem verius existimamus, Judæos de templo ab Herode restituto esse locutos; fuisseque veram eorum sententiam hoc sensu acceptam, ut cum dixerunt: « Quadringenta et sex annis ædificatum est templum hoc; »

tempus respexerint a quo ab Herode ceptum est ædificari, ac inde usque ad præsentem annum numeraverint annos quadringenta sex. Nam quantumlibet Josephus¹ affirmet ipsum templum octo annis fuisse ab Herode absolutum: tamen ejusdem² assertionem certissimum est, perseverasse ipsam templi structuram usque ad tempus Neronis, operantibus in eo circiter octodecim millibus opificum. Sicque illos dicere voluisse, concludendum est: Hoc opus, quod oculis cernitur, quadringenta et sex annis absolutum est, et tu in tribus diebus excitabis illud? Sed etsi hæc dicere voluerimus, nihilominus Josephus in eo corrigendus est, quod ait Herodem anno decimo octavo sui regni auspicatum esse ædificationem templi: nam secundum dictum numerum quadringenta sex annorum, dicere opus esset, templum ceptum esse ædificari anno decimo quinto ejusdem regis, numerando scilicet ab Actiaca pugna, ex quo tempore annos ejusdem Herodis esse numerandos, superius diximus. Sed hæc hæc hactenus.

40. Cum hæc Hierosolymis acta essent, Nicodemus³ Judæorum nobilissimus et inter illos facile princeps (nam cum Joannes principem Judæorum appellat) nocte venit ad Jesum, et habito cum eo sermone, ab eodem docetur mysteria fidei. « Post hæc (inquit Joannes⁴) venit Jesus, et discipuli ejus in terram Judæam: et illic demorabatur cum eis, et baptizabat. » Quinam autem fuerint a Christo baptizati, ex his quæ scribit Evodius⁵ episcopus Antiochenus, facillime dignoscitur; ait enim: « Christus manibus suis Petrum tantummodo baptizavit; Petrus porro Andream et filios Zebedæi; ii denique reliquos Apostolos: septuaginta autem illos Petrus, et Joannes theologus dictus, baptizarunt. » Hæc ille. Eadem de Petro a Christo baptizato testatur Clemens⁶ Stromateus, qui in quinto Hypotyposeon, apostolicum illud exponens dictum: « Gratias ago, quia neminem vestrum baptizavi: Christus, inquit, dicitur Petrum solum baptizasse; Petrus Andream, Jacobum, et Joannem: illi autem reliquos. » Hæc Clemens. De baptismo Apostolorum pluribus agit Tertullianus⁷, necnon Augustinus⁸ adversus eos qui negabant illos fuisse baptizatos, sed ipsos baptizasse alios tunc temporis, cum Christus baptizasse dicitur. Nam baptizandi opus a se inchoatum per suos cum perfecisse, omnes æque affirmant, ex Joannis⁹ sententia, qui ait quod Jesus non baptizaret, sed discipuli ejus.

41. *Baptizati a Christo.* — Pergit post hæc Evangelista¹⁰: « Erat autem et Joannes baptizans in Æmon juxta Salim: quia aquæ multe erant illie et veniebant, et baptizabantur. » Additurque ex postulatio discipulorum Joannis de eo quod omnes properarent ad baptismum Christi: qua occasione idem Joannes egregiam iterum de Jesu, quod ipse vere esset Christus, confessionem instituit, deque

¹ Eusebius in Chronic. Joseph. antiq. lib. xi. cap. 5. — ² Joseph. antiq. lib. xv. c. 15. — ³ Joseph. ibid. — ⁴ Idem ibidem. — ⁵ Joseph. antiq. lib. xx. c. 8. — ⁶ Joan. x. — ⁷ Act. iii. v. — ⁸ 3. Reg. vi.

¹ Joseph. antiq. lib. xv. cap. 15. — ² Joseph. antiq. lib. xx. c. 8. — ³ Joan. iii. — ⁴ Idem. ibid. — ⁵ Apud Niceph. hist. lib. ii. c. 3. — ⁶ Apud Soph. in Prato spirit. cap. lxxvi. — ⁷ Tertull. hb. de baptism. — ⁸ Aug. Ep. viii. — ⁹ Joan. iv. — ¹⁰ Joan. iii.

illius exaltatione, sui vero humiliatione prædixit, multaque alia in ejus commendationem est locutus. Hæc autem cum in Ænon juxta Salim facta esse dicat Evangelista; de ipso loco disquirere ex instituto, operæ prælium ducimus. Sanctus Hieronymus¹ ad Evagrium scribens, ac de his agens, idem esse ait Salim, quod Salem, eo quod Hebræi vocalibus in medio perraro ulantur; putatque Ænon esse prope Salem juxta Sichem, ubi olim regnabat Melchisedech; cui sententiæ et alii interpretes in hæsisse videntur.

42. At vero quod me maxime ab hac sententia distrahit, illud in primis est, quod Ænon juxta Salim ab Evangelista poni videtur in Judæa: « quo, inquit, Christus venit cum discipulis suis, et baptizabat; quod videntes discipuli Joannis, conquesti sunt, dicentes: Ecce hic baptizat, et omnes veniunt ad eum. » Sicque Christum baptizasse haud longe ab Ænon, ubi baptizabat Joannes, aperte constare videtur; locumque illum fuisse in Judæa quo venerat Jesus, Evangelista satis expressit. Porro Ænon illud juxta Sichem fuisse in tribu Ephraim, qui scripserunt de locis sanctis, testantur². Certe fuisse in terra Samariæ locum illum, ex eodem Hieronymo³, qui dicit Salem fuisse juxta Sichem, satis manifestum est. Demum Samaritaniam a Judæa esse distinctam, et appellatione Judææ duas tantum includi tribus quæ quondam Judæ vocabantur, ad distinctionem Galilææ et Samariæ, aliarumque in terra repromissionis regionum, idem auctor⁴ testatur. Rursus in Sichem, aliisque locis qui ei adjacent, nulla erant aquarum fluentia, quæ baptismo (nam his tradit Evangelista Ænon abundasse) inservire potuissent: puteis enim utebantur homines regionis illius; eratque et ibi puteus, qui et fons Jacob dictus est, ubi sedens Christus sermonem habuit cum muliere Samaritana. Unde existimamus Ænon idem esse quod Ænan (utrumque enim nomen fontem interpretatur Hieronymus⁵) qui erat locus inter Æliam et Diospolim, ut idem Hieronymus asserit⁶ qui et ait: « Est et fons in supradicto Ænan loco: unde et Ænan, id est, fontis nomen accepit. » Hæc ille. Quod vero ad Salim sive Salem pertinet: non tantum idem⁷ ait fuisse Salem in Sichem, vel secundum Josephum, Salem dictam olim fuisse Jerusalem: « Sed ejus nominis, inquit, alia villa ostenditur usque in præsentem diem juxta Æliam, contra Occidentalem plagam. » In eadem quoque plaga esse Diospolim ad Ægyptum vergentem, cujus nuper facta est mentio, eodem auctore liquet. Eo igitur in Judææ loco, quod (ut ait Evangelista⁸) aquæ nullæ ibi essent, Christum atque Joannem proxime baptizasse pulamus: veniens enim Jesus in Judæam, longe aberat a Jordane.

43. Si quis quærat quantum temporis manserit Jesus in Judæa, cum dicat Joannes quod illic mora-

batur cum discipulis suis, et baptizabat: dicendum videtur, haud continuo recessisse; longiores enim illic traxisse moras, ea ratione necessario concludendum, quod inde recedens, ac per Samariam transiens, allocutus suos discipulos, dixit¹: « Vos dicitis quod adhuc quatuor menses sunt et messis venit. » Si ergo quatuor mensibus ante messem ex Judæa recessit Dominus, manifestum est illic permansisse saltem usque ad Novembris mensem: nam certum est ex divinæ Scripturæ auctoritate, quod mense primo, altera die paschæ² manipulum spicarum offerebat sacerdos. Ut autem inde recederet, et in Galilæam rediret, duæ ab Evangelistis causæ redduntur: quarum prior est, quod audierat Joannem, qui redierat in Galilæam, ab Herode esse detrusum in carcerem: altera autem est, ut cederet invidiæ Phariseorum, qui cum magis Joannem observarent quam Christum, iniquo ferebant animo, quod plures accederent ad Christi baptismum, quam Joannis. Sed antequam de his quæ ad priorem causam spectant, agamus, monemus lectorem, nos sic res gestas Domini ab Evangelistis narratas ordine prosequi: non quod hoc anno Domini trigesimo primo cuncta quæ hic ponimus, facta esse affirmemus, quorum multa haud dubie in sequentem annum essent referenda. Sed hanc licet invitos nos rationem iniisse oportuit, quod nullo alio charactere, quam paschatis festivitate, annus ab anno distingui possit. Sic igitur quemque annum prædicationis Christi usque ad ejus passionem a paschale auspicari, et in sequens pascha producere, consulti visum est, quam a kalend. Januarii inchoantes, quid cerlo suo quoque anno sit factum, divinare. Sed ad propositam narrationem redeamus.

44. « Postquam autem traditus est Joannes (inquit Marcus³) venit Jesus in Galilæam, prædicans Evangelium regni Dei, et dicens: Quoniam impletum est tempus et appropinquavit regnum Dei: poenitemini, et credite Evangelio. » Hæc Marcus, sed de adventu Jesu in Galilæam agemus inferius: nunc autem agendum de Joanne; ac in primis quanam causa præcesserit, ut Joannes ab Herode in vincula conjiceretur: quæ sic describitur ab Evangelistis⁴: « Herodes autem tetrarcha cum corriperebatur ab illo de Herodiade uxore fratris sui, et de omnibus malis quæ fecit Herodes, adjecit et hoc super omnia: ipse enim misit, ac tenuit Joannem, et alligavit eum, et posuit in carcerem propter Herodiadem uxorem Philippi fratris sui, quia duxerat eam. Dicebat enim Joannes Herodi: Non licet tibi habere uxorem fratris tui. Herodias autem insidiabatur illi, et volebat occidere eum, nec poterat. Herodes enim metuebat Joannem, sciens eum virum justum et sanctum: et custodiebat eum, et audito eo multa faciebat, et libenter eum audiebat. Et volens illum occidere, timuit populum: quia sicut prophetam eum habebant. »

45. *De nece Joannis.* — De amoribus autem He-

¹ Hieron. epist. cxxvi. — ² Burchard. par. i. c. 7. §. 25. — ³ Hieron. Epist. cxxvi. et de locis Hebr. — ⁴ Hieron. de loc. Hebr. in Act. Apost. — ⁵ Hieron. de loc. Hebr. et de nominib. Hebr. — ⁶ Idem eodem. — ⁷ Idem eodem. — ⁸ Joan. iii.

¹ Joan. iv. — ² Levit. xxiii. — ³ Marc. i. — ⁴ Matt. xiv. Marc. vi. Luc. iii. Concord. Evangel. Jansen. c. xxii.

rodus cum Herodiade agens Josephus¹, in hunc modum rem gestam describit: « Herodes, inquit, tetrarcha uxorem habebat Aretæ filiam, cum qua jam multo tempore convixerat. Romam deinde iter faciens, divertit ad Herodem fratrem, sed genitricem natum alia, Simonis pontificis filia. Hujus uxoris Herodiadis amore captus, quæ erat Aristobuli communis fratris filia, et Agrippæ majoris soror, ausus est de impetrando ejus conjugio mentionem facere. Qua assentiente, convenit inter eos, ut quamprimum ipse Roma reverteretur in patriam, mulier migraret in ejus domicilium. Intercessit autem et hoc pactum, ut Aretæ filiam ejectionem. Post hæc Romam navigat. Ubi postquam expedit negotia propter quæ venerat, domum reversum uxor, comperto quid pactus sit cum Herodiade, dissimulanter rogat ut se mittat Macheruntem, castrum situm in confiniis regionis Aretæ subdita, quantum poterat celans suum propositum. Morem gessit Herodes mulieri, pulans eam nihil sensisse. Illa quæ jam ante curaverat apud Macheruntem patri suo tunc obnoxiam ad iter omnia parari, a prefecto ejus excepta, deducens Arabibus, magna celeritate pervenit ad aedes patris, eique indicavit Herodis animum, etc. » Pergit agere de bello ea causa inter Herodem et Aretam conflato, deque strage exercitus Herodis ab Aretæ illata: moxque de carcere et nece Joannis Baptiste hæc subdit.

46. « Apud Judæos autem fuit opinio, justa ultione numinis deletum Herodis exercitum, propter Joannem, qui Baptista cognominatus est. Hunc enim tetrarcha necavit, virum optimum, Judæos excitantem ad virtutum studia, et in primis pietatis ac justitiæ simulque ad baptismi lavacrum; quod ita demum Deo gratum aiebat fore, si non ab uno tantum alterove peccato abstineant, sed animis prius per justitiam mundatis, addant et puritatem corporis. Cumque magni ad eum concursus essent, plebe talis doctrinæ avida, Herodes veritus ne tanta hominis auctoritas defectionem aliquam pareret, quod viderentur nihil non facturi ex ejus consilio; judicavit satius esse, priusquam aliquid novi oriretur, illum tollere, quam rebus turbatis seram poenitentiam agere; itaque victum missum in Macheruntem supra dictam, illic occidi imperat: quod factum secuta est Judæorum existimatio, ab irato Deo perditum esse Herodis exercitum. » Hactenus de carceris et necis Joannis causa Josephus; quæ quidem non tantum quod diversa sit ab ea quam refert Evangelista, sed alia etiam ratione nobis non probatur. Nam si frequens populi ad Joannem concursus invidiam Herodis in eum concitavit: quanto magis ille sollicitus fuisset post hæc, ut Christum ipsum in carcerem tranderet, ad quem longe frequentior, et a remotioribus quoque provinciis erat accessus? Sed negligebat hæc ille, quod sciebat hos longe esse diversos, imo contrarios sectæ illi Galilæorum, de qua superius egimus, quæ prohibebat tribula Romanis solvi.

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. cap. 7.

47. Dum vero idem Josephus dicit eadem illam ab Aretæ illatam contigisse sub Vitellio præside; necesse est affirmare, eam post sex saltem annos a nece Joannis accidisse, et non confestim. Nam cum L. Vitellius consulatum gesserit una cum Paulo Persico anno Domini trigesimo sexto, ac idcirco proconsulatum Syriæ nonnisi sequenti anno Domini trigesimo septimo obtinuisse more majorum potuerit, anno videlicet Tiberii vigesimo primo; necesse est affirmare, quinquennium saltem intercessisse a Joannis obitu usque ad illatam ab Aretæ cladem sub Vitellio Syriæ præside. Sed de proconsulatu Vitellii suo loco agemus.

48. Quod insuper idem Josephus¹ subdit inferius de Herodiade, Herode atque Philippo, non medioeri indiget animadversione. Nam dum stemma Herodis recenset, ait Herodiadem filiam Aristobuli Herodis majoris filii nupsisse Herodi filio dicti Herodis majoris ex Marianne filia Simonis summi sacerdotis, ex quo genuerit Salomen, quæ primo nupta sit Philippo tetrarchæ, ac deinde post ejus mortem Herodi filio Aristobuli. Herodis majoris filio, ex quo tres suscepit liberos, Herodem, Agrippam, et Aristobulum: ipsam vero Herodiadem, spreto primo viro, nempe Herode filio majoris Herodis ex Marianne, ex quo genuerit Salomen, nupsisse Herodi Antipæ Galilææ tetrarchæ. Videas hominem more suo (ut alias sæpe vidimus ac diximus) hallucinatum handquaquam sibi ipsi constantia loqui: quippe qui, quod ad Herodiadem spectat, dicat² eam nuptui traditam, non Philippo tetrarchæ (ut habet Evangelista), sed Herodi filio majoris Herodis ex alia Marianne filia Simonis pontificis. Mirum quidem videtur, unde novus iste Herodes emerit: nam cum idem Josephus³ agit de testamento Herodis iterum instituto, additque de regno Herodis majoris inter filios ipsius ex senatusconsulto ab Augusto⁴ diviso, nulla hujus Herodis facta est ab eo unquam mentio, nec de eo habita aliqua ratio. Rursus cum dicit, filiam Herodiadis ex eodem incognito Herode genitam, nuptui traditam Philippo tetrarchæ, insigniter errat: nulla siquidem alia legitur Herodiadis filia, nisi puella satellitrix.

49. Equidem Josepho cæteri omnes historici contradicunt⁵; sed in primis trium Evangelistarum scribentium res gestas suorum temporum testimonio manifesti erroris accusatur. Errare etiam videtur qui⁶ dicam Herodiadem filiam fuisse Aretæ regis Petreæ Arabiæ testatur non Evangelistis tantum Josepho contradicentibus, sed cæteris adversantibus, asserentibusque eam (quod diximus) filiam fuisse Aristobuli Herodis majoris filii. Quod vero pertinet ad Philippum virum Herodiadis, cujus Evangelistæ meminere, summo opere ab eodem Josepho⁷ laudatur his verbis: « Vir inquit, perpetuo modestus,

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. cap. 7. — ² Idem. Ibid. — ³ Joseph. antiq. lib. XVII. c. 8. et 10. — ⁴ Idem. lib. XVII. c. 13. — ⁵ Hegesip. de exil. Hierosol. lib. II. c. 1. — ⁶ Hier. in Mat. c. XIV. Euseb. lib. I. cap. 43. vitiosa translatione Ruffini restituta a Christofo. lib. I. cap. 44. — ⁷ Joseph. antiq. lib. XVIII. cap. 6.

et amator quietis et otii. Degebat enim semper in sua ditone : quoties domo progrediretur, iter faciebat cum paucis selectis comitibus, subsequente sella, in qua sedens, solitus est jura reddere : et si quis ex occurso opem ejus invocaret, sine dilatione mox ibi sella posita residens, causam cognoscebat, aut sententiam damnaturus, aut absoluturus innoxium. » Hæc Josephus : qui et testatur eundem sine liberis ex hac vita excessisse anno vigesimo Tiberii imperatoris. Non prætermittimus dicere, locum istum Evangelistarum de Herode, quod duxisset fratris sui uxorem, a Montanistis fuisse depravatum : qui ad struendam hæresim de monogamia, non licere viduar ulterius virum ducere, ut ex Evangelio id ipsum probare possent, adjecerunt, ut perperam legerent, Herodem duxisse fratris sui defuncti uxorem, prout et Tertullianus ¹ qui eandem cum illis defendebat sententiam, legebat. Sed hæc ille, dum agit contra Marcionem Evangelium contemnentem : cæterum cum agit adversus Catholicos, quos Psychicos nominat, in libro de Monogamia, a falsa ejusmodi citatione abstinet.

50. Recedens autem Jesus a Judæa, venturus in Galileam, transiens per Samariam, pervenit ad fontem Jacob, ibique cum Samaritana muliere sermonem habuit : quam prius aversantem ipsius tanquam hominis Judæi consuetudinem, paulatim instillans in aures ejus verba salutis, ad veritatis cognitionem pedetentim, ac denique ad meliorem frugem perduxit : rem gestam fusius describit S. Joannes ² evangelista. Cur autem tam infensi hostes inter se essent Judæi ac Samaritani, causam breviter recensebimus, quam tum regum Judæe sacræ historiæ, tum etiam Josephus perpetuis monumentis testatam reliquerunt. Anno igitur sexto Ezechie regis ³, Salmanazar rex Assyriorum expugnavit Samariam, transtulitque filios Israel in Assyrios; numerant hunc annum ab origine mundi, secundum hebraicam veritatem, ter millesimum ducentessimum vigesimum septimum, ab Urbe condita annum duodecimum. Porro regionem istam Assyriorum colonis tradidit habitandam. Accidit autem prodigium, ut iidem paulatim a leonibus absumerentur : et quando nullum ad eam cladem avertendam poterat inveniri remedium, ratus rex id mali illis accidere, quod alterius legis essent ab illis qui inde captivi ducti sunt, misit illic unum ex sacerdotibus Judæorum, qui captivi in Assyria detinebantur ut illos Dei legem edoceret, optimisque institueret disciplinis. Coloni tamen sic leges Judaicas didicerunt, ut nequaquam Gentiles ritus desererent, dediscerentque superstitiones quibus hactenus uti consueverant. Post hæc vero ⁴ Sanaballath a Dario rege missus Samariam, in monte Garizim templum ædificavit, quod factum est ab origine mundi anno ter millesimo sexcentesimo trigesimo tertio, ab Urbe condita quadringentesimo decimo septimo,

Olympiadis centesima undecima anno secundo, qui et fuit Alexandri Magni annus secundus. Etenim occasione schismatis inter Judæos oborti, quod hactenus intentatum fuerat, persuasione schismaticorum Judæorum templum illud fuit noviter excitatum. Nam Manasses frater Jaddi summi pontificis, cum filiam Sanaballath, feminam alienigenam (quod Judæis non licebat) uxorem duxisset, cogereturque lege patria dimittere eam, defecit a Judæis, adhærens Samaritis; angustissimumque illud templum socero ædificandum persuasit, seque ipsum in schismate summum pontificem appellavit : qua occasione semper inter Samaritas et Judæos agitata est de religione controversia : adeo ut non tantum in Palestina, ubi utrique populi agerent, mutuo ea de causa digladiarentur quotidie; sed quibusvis in locis iidem reperirentur, easdem inter se lites assidue exercerent. Quid autem inter Judæos et Samaritas gestum sit, cum ejus rei allereatio Alexandriæ penes judices ex partium consensu ad hoc delectos haberetur; ut rem memoria dignam a Josepho ¹ conscriptam, propriis ejus verbis referre æquum duximus; ait enim :

51. *Dissidia Judæorum cum Samaritanis.* — « Apud Alexandriam inter Judæos et Samaritas, qui sub Alexandro Magno Garizitani templi religionem induxerunt, seditio est orta de sacris ipsorum, ita ut res ad regis cognitionem perveniret : dum Judæi contendunt juxta Moysi præscripta Hierosolymorum templum esse legitimum, Samaritæ vero Garizitanum : provocatumque est ad regem et amicorum ejus consessum, ut ab eis causa audiretur; et utrius partis causidici succumberent, morte mulctarentur. Patrocinabatur Samaritanis Sabbæuseum Theodosio, Hierosolymitanis Judæis Andronicus Messalami filius : juraveruntque per Deum et regem, quod ex lege probationes allaturi essent : et rogaverunt regem, ut necaret eum qui jusjurandum non servasse deprehenderetur. Itaque rex, multis amicis in consilium adhibitis, consedit causam auditorus. Judæi vero, qui Alexandriam habitabant, valde erant solliciti pro defensione jurium Hierosolymitani templi, ægre ferentes antiquissimi et nobilissimi templi auctoritatem in discrimen vocari. Sed cum Sabbæus et Theodosius concessissent Andronico, ut prior diceret : orsus ex lege approbare ejus sanctitatem et religionem, ostendens per continuam pontificum successionem sacerdotii usque ad sua tempora propagationem, et ab omnibus Asiæ regibus majestatem ejus loci honoratam donariis; Garizitani vero, ac si omnino nullum esset, nunquam ab eis habitam rationem : his et talibus rationibus persuasit regi, ut decerneret Hierosolymitanum esse ex sententia Moysis conditum, Sabbæum vero et Theodosium addiceret supplicio. Atque hæc sunt quæ Alexandrinis Judæis acciderunt tempore Ptolemæi Philometoris. » Hæc Josephus.

52. Porro tantum abfuit, ut Samaritæ sapien-

¹ Tert. advers. Marcionem lib. iv. cap. 34. — ² Joan. iv. Concord. Evang. c. xxiii. — ³ 4. Reg. xvii. xviii. Joseph. antiq. lib. ix. in fine. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xi. cap. 7. 8. Euseb. in Chron.

¹ Joseph. antiq. lib. xiii. cap. 6.

tissimi regis sententia acquiescerent ac primas templi Hierosolymorum deferrent, ut ea de causa majori in Judæos odio succensi fuerint, neque ullam occasionem prætermiserint Judæorum templi violandi, Judæosque lacerandi: quippe qui illis temporibus, quibus præfecturam Judææ totiusque Syriæ Quirinus, sub quo Christus Dominus noster natus est, ageret, Hierosolymorum templum in hunc modum profanarint: « In festo et enim Azymorum (inquit Josephus¹) quod Pascha vocamus, mos est sacerdotibus per mediam noctem aperire templi januas. Tunc igitur quamprimum apertæ sunt, Samaritæ quidam clam ingressi Hierosolymam, sparserunt ossa humana per porticus, et per totum templum: quo factum est ut posthac sacerdotes solito diligentiores custodias agerent. » Hæc ille. Justa itaque ratione, cum Christus, Judæus homo, a Samaritana femina aquam ad bibendum postulasset, excipiens illa de inimiciis inter Judæos et Samaritas conflatis, dixit²: « Quo modo tu Judæus cum sis, bibere a me poscis, quæ sum mulier Samaritana? non enim confutur Judæi Samaritanis. » Sed de his hæcenus. Quæ quidem referre non piguit, tum ad historiam evangelicam elucidandam, tum etiam ut sapientissimi regis ac optimatum de re tanta solummodo ex legitima pontificum successione tunc data sententia, atque ex ea ratione Judæis causa adjudicata, adversus schismaticos et hæreticos in exemplum perpetuo permaneret: cum ex cujusvis hominis, qui compos sit rationis, sententia, certum exploratumque habeatur, illic esse legitimum templum, ipsam inquam Catholicam Ecclesiam, apud quam successio pontificum ab ejus exordio est legitime conservata ac custodita.

53. *Puteus Jacobi.* — Quod autem spectat ad ipsum puteum Jacob, qui et fons dictus est, præsentia Domini ejusque sessione mirifice illustratum, egregiisque a christianis postea monumentis nobilitatum, hæc scribit Beda³: « Prope civitatem, inquit, Sichem, quæ nunc Neapolis dicitur, ecclesia quadridua est, hoc est in modum crucis facta: in cujus medio fons Jacob habetur quadraginta cubitos altus, de quo Dominus aquas a Samaritana muliere petere dignatus est. » Hæc ille. Meminit ejusdem ecclesie ante Bedam Hieronymus⁴, cum agit de locis Hebræis, atque ad latus montis Garizim positam esse.

54. Cum igitur Jesus⁵ apud Samaritanos ipsum benigne habentes, duos peregisset dies, et complures ex eis credidissent in eum; inde recedens, abiit in Galileam, divertensque a Nazareth, testimonium perhibuit quod propheta in sua patria honorem non habeat. A cæteris vero Galileis humanissime exceptus est: quippe qui viderant quæ fecisset Hierosolymis, cum et ipsi ad diem festum se illuc contulissent: « Venit ergo (inquit Joannes⁶) iterum in Cana Galilææ, ubi fecit aquam vinum. Et erat qui-

dam regulus, cujus filius infirmabatur Capharnaum. Ille cum audisset quia Jesus adveniret a Judæa in Galileam, abiit ad eum, et rogabat eum ut descenderet, et sanaret filium ejus: incipiebat enim mori. Dixit ergo Jesus ad eum: Nisi signa et prodigia videritis non creditis. Dicit ad eum regulus: Domine, descende priusquam moriatur filius meus. Dicit ei Jesus: Vade, filius tuus vivit. Credidit homo sermoni, quem dixit ei Jesus, et ibat. Jam autem eo descendente, servi occurrerunt ei, et nuntiaverunt dicentes, quia filius ejus viveret. Interrogabat ergo horam ab eis, in qua melius habuerit. Et dixerunt ei: Quia heri hora septima reliquit eum febris. Cognovit ergo pater, quia illa hora erat, in qua dixit ei Jesus: Filius tuus vivit. Et credidit ipse, et domus ejus tota. Hoc iterum secundum signum fecit Jesus, cum venisset a Judæa in Galileam. » Hæcenus Joannes.

55. *De filio reguli a Christo sanato.* — Quod ad præfatæ historiæ elucidationem pertinet: non arbitrator esse deceptum interpretem (quod aliqui putant) ut βασιλῆον regulum reddiderit potius quam regium, sed legisse βασιλῆον, cum et sic legisse noscantur antiqui Patres, qui itidem regulum dixerunt: nec adeo antiquam lectionem convellendam esse existimo; quantumvis sanctus Hieronymus¹ legens βασιλῆον palatinum pro regulo interpretandum putarit. Magis itaque placet, ut hic fuerit loci alicujus dominus, et ob eam causam sit regulus appellatus. Erat enim in eadem Galilæa posita provincia, Decapoleos dicta, quod in ea decem essent civitates, inter quas una annumerabatur² Capharnaum. De illis agens Plinius³, testatur in singulis decem illis civitatibus fuisse singulas tetrarchias, regnorum instar, et in regna solere conferri. Hæc cum ille dicat, in eam sententiam magis adducor, ut iste sic regulus dicatur, quod ejus loci dominus esset; sic tamen ut tetrarchæ Galilææ Herodi Antipæ subesset, vel saltem Romano præsidi, cui et cæteri tetrarchæ parebant, qua ratione et βασιλῆος recte dici potuisset, nempe quod alteri subesset principi: quem puto Evangelistam regulum potius, quam juxta Plinium, tetrarcham nominasse, ne dictum existimaretur de Herode totius Galilææ tetrarcha; nec etiam secundum eundem dixisse regem, quod nullus eo titulo amplius in Palæstina regnaret.

56. Cum vero adventus Jesu in Galileam eam causam fuisse scribant Evangelistæ, quod Joannes Baptista ab Herode detrusus esset in carcerem: ut ubi coeperat prædicatio evangelicæ veritatis, ibi etiam magis ac magis coalesceret: idem Jesus quod cessasset Joannes, ubi ille desierat, inde sibi exordium putavit: nimirum penitentiam prædicare, idque secundum propheticum vaticinium Isaïæ, prout Evangelistæ de eadem re in hæc verba texunt historiam⁴: « Relicta civitate Nazareth, venit, et habitavit in civitate Capharnaum maritima, in finibus

¹ Joseph. antiq. hb. XIX, cap. 23. — ² Joan. IV. — ³ Beda de locis sanctis cap. XV. — ⁴ Hier. de locis Hebr. in Act. Apost. — ⁵ Joan. IV. — ⁶ Ibid.

¹ Hier. in Isaï. cap. LXVI, in princ. — ² Burchard. de loc. sanctis part. I, cap. 6, §. 6. — ³ Plin. nat. histor. lib. V, cap. 18. — ⁴ Matt. IV, Marc. I, Luc. IV, Concor. Evang. c. XXV.

Zabulon et Nephthalim : ut adimpleretur quod dictum est per Isaiam ¹ prophetam : Terra Zabulon, et terra Nephthalim, via maris trans Jordanem Galilææ gentium : populus qui ambulabat in tenebris, vidit lucem magnam, et sedentibus in regione umbræ mortis, lux orta est eis. Exinde cepit Jesus prædicare Evangelium regni Dei, et dicere : Quoniam impletum est tempus, et appropinquavit regnum Dei : penitescite, et credite Evangelio. » Quod ad incolatum Christi Capharnaum spectat, constat quidem ibidem adeo frequenter versatum esse, ut Matthæus appellet Capharnaum civitatem ipsius. Quod autem illic potius quam in aliis Galilææ civitatibus Dominus diutius egerit, ea ratio afferri solet, quod frequentior illuc esset accessus hominum, cum tam hi qui Transjordanem habitarent regionem, quam cæteri e longinquo mercaturæ causa eo confluerent.

57. *De Abagaro principe Edessæ, ejusque ad Christum epistola.* — Quid vero post hæc seculum sit, in hunc modum narrant Evangelistæ ² : « Ambulans autem Jesus juxta mare Galilææ, vidit duos fratres, Simonem qui vocatur Petrus, et Andream fratrem ejus, mittentes rete in mare (erant enim piscatores), et ait illis : Venite post me, et faciam vos fieri piscatores hominum. At illi continuo relictis retibus secuti sunt eum. » Noverat eum Andreas ante apud Joannem et per ipsum idem Jesus immotuerat (ut vidimus) Petro. Sed post hæc idem pergit Evangelista : « Et procedens inde pusillum, vidit alios duos fratres, Jacobum Zebedæi, et Joannem fratrem ejus in navi cum Zebedæo patre eorum relictis retibus, et patre suo Zebedæo in navi cum mercenariis, secuti sunt eum ³. Et circuebat Jesus totam Galilæam, docens in synagogis eorum : et prædicans evangelium regni, et sanans omnem languorem, et omnem infirmitatem in populo. Et abiit opinio ejus in totam Syriam, et obtulerunt ei omnes male habentes variis languoribus et tormentis comprehensos, et qui daemonia habebant, et lunaticos et paralyticos. » Cum igitur Matthæus Evangelista dicat, in omnem Syriam famam de his quæ facta essent a Jesu, fuisse vulgatam : inde accidit, ut ea superioris Syriæ fines attingeret, et ad Edessæ Syriæ civitatis regem Abagarum penetraret : his ille permotus, ad Jesum fertur scripsisse epistolam, quam Eusebius ⁴ Pamphili e syriaca lingua in græcam transtulit, simul cum ea quam ad eundem Dominus Jesus Christus eidem tabulario dedit. Eas ipsas latino idiomate donatas nos hic describemus, ac subinde de earundem fide agemus ; sic vero se habent :

« Abagarus (*Augarus, vel Agabarus*) princeps Edessæ, Salvatori propitio, qui in confiniis Hierusalem in carne apparuit, S.

58. « Insignes illas virtutes et curationes, quæ abs te sine medicamentis, et sine herbis factæ sunt, auditione accepi. Cæcos enim (ut fama est) videre

efficis, claudos ambulare, et leprosos mundas ; spiritus iracundos et demones ejicis ; eos etiam, qui diutius morbis pressi sunt, sanas ; mortuos denique ad vitam revocas. Quæ quidem cum de te audivissem, de duobus hisce alterum verum esse cogitabam : te aut Deum esse, et e cæli fastigio delapsum ; aut Dei filium saltem, qui ista tam stupenda edas miracula. Quapropter hæc ad te scripsi, magnopere precatus ut laborem ad me accedendi suscipere, huncque quo crucior morbum curare non graveris. Etenim audio Judæos tibi obstrepere malevole, et velle libenter aliquo magno malo afficere. Est mihi civitas peregrina quidem, sed ornata sane et illustris ; quæ utrique nostrum rerum necessariorum suppeditabit satis. » Hactenus epistola. Sequitur Eusebius : « Ista, divino splendore ei tum paululum elucente, ad Jesum hoc modo perscripsit. Operæ pretium est porro, epistolam, licet brevem, plenam tamen virtutis et efficacitatis, audire, quæ per eundem tabularium a Jesu ad illum missa fuit, ejus quidem hæc erat sententia. »

59. Rescripta Jesu ad Abagarum principem. per Ananiam cursorem missa.

« Abagare, beatus es, qui cum non videris me, in me tamen credidisti. De me enim scriptis proditum est : eos qui me viderunt, in me non credere ; ut hi qui me non viderunt, credant, et vitam consequantur. Quod scribis ad me, te velle ut ad te veniam : eas res, quarum gratia sum missus, debeo hic necessario obire : quas cum plene perfecero, ad eum recipi qui me misit. Quo simul ac assumptus fuero, aliquem ex discipulis meis mittam ad te, qui morbo quo tantopere torqueris, faciat medicinam, et vitam tibi tuisque impertiat. » Hactenus Jesu litteræ, de quarum fide hæc idem auctor paulo superius : « Harum rerum insigne et locuples testimonium ex tabulario Edessæ civitatis, id temporis a rege gubernatæ, depromptum habes. Nam in tabulis publicis, quæ nedum veteres, sed recentes etiam res nuper ab Abagaro gestas continebant, hæc eadem in hanc nostram ætatem reservata reperiuntur. Quare nihil commodius esse putavi, quam ipsas epistolas a veteribus illis annalibus petitas, atque adeo ad verbum ex lingua syriaca hoc loco citare, quæ ita ut sunt positæ, se habent. » Hæc Eusebius : cætera autem quæ ipse de eodem scribit, suo loco inferius dicemus : nos vero nunc hæc recitavimus ea occasione, quod dicatur ab Evangelista, in omnem Syriam Christi famam fuisse pervulgatam ; non tamen ut dicamus hoc anno epistolam scriptam : nam dictus princeps multa in ea recenset a Christo et in Christum facta, quæ post præsentem annum contigisse certum est.

60. Quod pertinet ad dictarum epistolarum fidem : eo quod non reperiantur ab Evangelistis conscriptæ, ideo Gelasius ⁵ papa recenset illas inter apocrypha, quasi non hagiographa ; non tamen ut eas ab Ecclesia omnino proscribat, sicut nec

¹ Isai. ix. — ² Matt. iv. Marc. i. Luc. v. Concor. Evang. c. xxvi. — ³ Matt. iv. — ⁴ Euseb. hist. lib. i. c. 43.

⁵ Gelasius in Concil. Rom. in decreto de lib. apoc. script.

complures alios libros quos proxime recensuit. Eas vero absque aliqua dubitatione ab antiquioribus fuisse receptas, evidenter testatur epistola Darii Comitis ad S. Augustinum scripta, in qua earundem argumentum recenset, et ex eis ad persuadendum Augustino¹ ut sua scripta ad se mittat, exemplum adducit. Sed et ante Augustini tempora ipse S. Ephraem diaconus ejusdem civitatis Edessæ, in eo opusculo quod novissimum omnium scripsit, cujus est titulus, Testamentum Ephraem, de iisdem epistolis egregium habuit mentionem. De his etiam agit Theodorus Studita in epistola² ad Paschalem papam in fine. Extilisse integram epistolam Jesu ad Abagarum missam, adhuc temporibus Michaelis Paphlagonis imp. qui imperium auspicatus est anno Domini millesimo trigesimo quinto, et in honore habitam. Cedrenus tradit in suo historiarum compendio. Hæc vero non sic a nobis sunt recitata, ut apocrypha in hagiographa transferri velimus; sed tum ne quid lectorem prætereant; tum etiam ne ea quis omnino contemnenda existimet, quæ majores complures venerati esse noscuntur.

61. Quin et ab ipso Christo sui imaginem, non arte hominis elaboratam, sed ab ipsomet summo rerum architecto et opifice Domino nostro, ad Abagarum missam post datam epistolam, a compluribus gravissimis auctoribus scriptum reperimus. Evagrius scholasticus id testatur³, at non fuit ipse ejus rei primus auctor: sed quoniam miracula inde prodita recenset, occasione ejus rei meminit: quæ vero ab ipso scripta recitata sunt in concilio Nicæno⁴ secundo, a Patribus, ut egregie testata, fideque digna, comprobata habentur. Quomodo autem ea imago non manufacta dicatur, Joannes Damascenus⁵ sic scribit: « Historiæ quoque proditum est: cum Abagrus Edessæ rex eo nomine pictorem misisset, ut Domini imaginem exprimeret, neque id pictor ob splendorem ex ipsius vultu manantem consequi potuisset; Dominum ipsum divinæ suæ ac vivificæ faciei pallium admovisse, imaginemque suam ei impressisse: sicque illud ad Abagarum, ut ipsius cupiditati satisfaceret, misisse. » Hæc Damascenus; nec diversa Nicephorus⁶. De eadem præterea luculenta oratio⁷ Constantini Porphyrogeniti extat, et cumlata mentio habetur in Actis sanctorum Samonis et Guria⁸: Græci insuper de eadem celebrant anniversariam solemnitatem decimo septimo kalendas Septembris, ut constat ex eorum Monologio. At quod ad Latinos pertinet: testimonio Hadriani papæ⁹ scribentis ad Carolum Magnum testatum habetur, eandem de imagine ad Abagarum missa historiam cognitam et receptam esse a Stephano papa in concilio Romano, cujus fidei adstipulator est gravissimus. Crebra certe et insignia miracula ex eadem imagine prodita ejus rei verita-

tem abunde declarant et demonstrant, quæ et recenset Evagrius¹ de temporibus Chosroes, et alii². Theophaues³ etiam auctor est, ingentes Persarum copias præsidio hujus sine manu factæ imaginis, quam secum in acie duxisset Philippicus dux sub Mauritio imp. esse penitus profligatas. Sed de his opportunius suis locis agemus. Nunc ad institutam de Christi rebus gestis evangelicam historiam revertamur, a qua, occasione famæ de operibus Christi per omnem Syriam pervulgatis paululum digressi sumus.

62. *De piscatione Petri, et lacu Genesareth.* — Cum ergo Dominus noster Jesus Christus (ut vidimus) prædicationem auspicans, eandemque signis ac miraculis pluribus illustrans, Galilæam peragrarat, fama rerum ubique pervulgata: « Secutæ sunt eum (inquit Matthæus⁴) turbæ multæ de Galilæa, et Decapoli, et de Hierosolymis, et de Judæa, et de trans Jordanem. Tunc⁵ factum est, cum turbæ multæ irruerent in eum, ut audirent verbum Dei, et ipse stabat secus stagnum Genesareth. Et vidit duas naves stantes secus stagnum: piscatores autem descenderant, et lavabant retia. Ascendens autem in unam navim, quæ erat Simonis, rogavit eum e terra reducere pusillum. Et sedens docebat de navicula turbas. Ut cessavit autem loqui, dixit ad Simonem: Duc in altum, et laxate retia vestra in capturam. Et respondens Simon dixit illi: Præceptor, per totam noctem laborantes, nihil cepimus: in verbo autem tuo laxabo rete. Et eum hoc fecissent, concluderunt piscium multitudinem copiosam: rumpebatur autem rete eorum. Et annuerunt sociis, qui erant in alia navi, ut venirent, et adjuvarent eos. Et venerunt, et impleverunt ambas naviculas, ita ut pene mergerentur. Quod cum videret Simon Petrus, procidit ad genua Jesu, dicens: Exi a me Domine, quia homo peccator sum. Stupor enim circumdederat eum, et omnes qui cum illo erant, in captura piscium, quam ceperant. Similiter autem Jacobum et Joannem filios Zebedæi, qui erant socii Simonis. Et ait ad Simonem Jesus: Noli timere: ex hoc jam homines eris capiens. Et subductis ad terram navibus, relictis omnibus, secuti sunt eum. »

63. Consideratione quidem dignum esse videtur, quod divina Sapia, quæ in terra apparuit, et cum hominibus in carne versata est, quæ et in sui dispositione non fallitur, singulari quadam providentia erga Petrum esse propensior visa est: quippe quæ ipso primo intuitu eundem admirabili nomine illo, ut Cephas, hoc est, petra, diceretur, insignivit. Post inde concionaturus ipse Jesus ad populum, non in alteram, cum duæ essent naves in littore, sed in eam quæ ipsius Simonis erat, ascendit, quam pro pulpito habuit ad docendas turbas: eandemque mox in altum jubet duci, et ingenti piscium multitudine operari voluit: his scilicet tanquam quibusdam lineamentis adumbrans quæ postmodum in Ecclesia futura erant: nimirum sta-

¹ Aug. epist. cclxxiii. edit. Lovan. — ² Ext. in script. in Cod. Vat. post epist. Hormisdæ papæ. — ³ Evagr. hist. lib. iv. c. 26. — ⁴ Nicæen. Conc. II. — ⁵ Jo. Damasc. de fide Orthod. lib. iv. c. 47. — ⁶ Niceph. hist. lib. II. c. 7. — ⁷ Apud Metaph. die x Augusti. — ⁸ Apud cumd. xv Novemb. et in vita S. Alexii. — ⁹ Hadr. ad Carol. Magn. epist. extat. tom. III. Conc. novæ edit.

¹ Evagr. hist. lib. iv. c. 26. — ² In Actis prædict. sanct. apud Metaph. — ³ Apud histor. Miscell. lib. xvii. — ⁴ Matt. iv. Marc. iii. — ⁵ Luc. v. Concord. Evang. Jansen. c. xxvi.

bilendam primum fore Ecclesiam super petram, quæ Christo primario lapidi firmiter inherens, nulla posset unquam concussione convelli. Sed alio signo eadem Ecclesia rursus navi comparatur, quod turbinibus mundi hujus esset exposita, ex qua Christus universum populum docturus esset. Petro insuper, nec alii imperatum ut ducal in altum, et laxet retia in capturam; eique tantummodo datum, ut tantam multitudinem piscium rete concluderet; quod futurum esset, ut Catholica Ecclesia, quasi navis, Petrus uti princeps clavum teneret, necnon calcaret allas hujus sæculi nudas, et Verbi Dei prædicatione omnes gentes per se, vel alios, in Ecclesiam adduceret: hæc enim symbolice facta esse, Dominus declaravit, cum dixit: « Ex hoc jam homines eris capiens. »

64. At quoniam de Genesareth lacu frequens incidit mentio in Evangelio: operæ pretium duximus, illum ex Josepho descriptum ob oculos ponere; sic enim ille ait¹: « Lacus Genesar a terra continente appellatur: quadraginta vero stadiis in latitudine patens, centumque in longitudine, aquæ dulcis est, atque potabilis. Palustri enim crassitudine lenniores habet latices; et undique in littora et arenas desinens, purus est, ac præter hoc temperatus ad hauriendum: et fluvio quidem sive fonte lenior est; semper autem frigidior, quam lacus diffusio patitur, manet: æstivisque noctibus ejus aquæ sub divo perflante nequaquam æstibus cedunt: id enim facere indigenis moris est. Varia autem sunt in eo piscium genera, ab alterius loci piscibus tam sapore, quam specie discreta: mediusque fluvio Jordane secatur. » Hæc Josephus de lacu. Quod autem spectat ad regionis ubertatem et pulchritudinem, hæc addit²: « Ad Genesar vero lacum, ejusdem nominis terra prætenditur, natura simul et pulchritudine admirabilis: nullum enim ipsa pro ubertate sua negat arbustum, totamque plantis conservare cullos. Cæli vero temperies etiam diversis aptissima est: nuces enim quæ arborum maxime frigoribus gaudent, infinitæ florescunt; ubi etiam palmæ, quas nutrit calor æstivus; has juxta ficus et olivæ, quibus aura mollior destinata est; ut nature magnificentiam hanc esse quis dixerit, vim adhibentis, ut in unum convenient inter se repugnantia, annique temporum contentionem bonam, velut singula peculiari studio terræ faverent; non enim solum nutrit præter opinionem poma varia, sed etiam servat, egregia quidem, et quodammodo regnantia. Uvas sane et caricas sine intermissione decem mensibus suggerit, cæteros vero fructus anni spatio senescentes. Nam præter aeris lenitatem, fonte quoque irrigatur uberrimo, qui Capernaum ab indigenis appellatur: eum nonnulli venam esse Nili fluminis opinantur, quod similes coracino Alexandrino generat pisces. Longitudo autem regionis secundum littora cognominis lacus, triginta stadiis extenditur, et latitudo viginti. » Hactenus de ea regione Josephus.

¹ Joseph. de bello Jud. lib. III. c. 18. — ² Idem ibidem.

65. Porro non fons tantum, sed et ab eo denominatum erat oppidum Capharnaum; eique proxima ad secundum lapidem erat Corozain, ut tradit Hieronymus¹. Erat et in ejus lacus ripa Tiberias, sic dicta (ut superius meminimus) a Tiberio, in ejus honorem ab Herode tetrarcha est ædificata; ubi primo fuisse vicum nomine Chephira, idem testatur². Denique ab eodem oppido Tiberiadis, factum est, ut et ipse lacus appellatus sit Tiberiadis. Erat ibidem ad ripam ipsius Bethsaida oppidum, quod Herodes nomine Juliae, Caesaris filiae, Juliam nuncupavit. Sed de his supra.

66. *Res Christi in Galilæa gestæ.* — Sub idem tempus ingressus Jesus Capharnaum³, diebus sabbati in synagoga docebat populum, ibique daemoniacum curavit, inde socrum⁴ Simonis Petri, et multos alios ægrotos ac daemoniacos: exhibantque daemonia a multis, clamantia, et dicentia: Quia tu es Filius Dei; sed ipse increpans, non sinebat ea loqui, quia sciebant ipsum esse Christum. Inde exeuntem comitatus est Simon, et alii, qui cum eo erant. At requirens eum turba cum invenisset, non sinebat inde recedere. Sed ille aliis se oportere regnum Dei prædicare testatus, Galilæam peragrans docebat in synagogis, et ejiciebat demonia. Unique⁵ ex Scribis, cum se sub ejus disciplina professurum jactaret, dixit: « Vulpes foveas habent, et volucres cæli nidos; » filius autem hominis non habet ubi caput suum reclinet. Alteri autem, ut se sequeretur imperavit, nec sepultura patris voluit retardari. Alteri insuper nec domum reverti permisit. Ascendens⁶ inde in naviculam una cum discipulis suis, cum sero esset, somno se dedit: magna vero tempestate agitante naviculam, excitatus ab illis, imperavit vento et mari, factaque est tranquillitas magna. Appulit inde ad regionem Gerasenorum, liberavitque duos daemoniacos de monumentis exeuntes, sævos nimis: dæmones vero permissu ipsius in porcos se immittentes, dederunt eos in mare præcipientes: quam ob causam timore percussæ gentes regionis illius, ipsum rogaverunt ut inde recederet: qui rursus mare transfretavit, et rediit in Galilæam.

67. Quæ a Matthæo dicta sunt de demonibus atque porcis facta esse in terra Gerasenorum, apud Marcum et Lucam leguntur contigisse in terra Gadarenorum; licet apud Matthæi græce redditum Evangelium Γεργесαινών, id est, Gergesinorum, sit scriptum. Neque vero, ut putant multi, una civitas tribus his nominibus dicta erat; sed Gergesæi dicti, sicut Evæi, Cetthæi et Jebusæi, erant populi trans lacum Genesareth positi, quorum civitates ab Hebræis sunt excisæ, ut Josephus⁷ testatur; harumque nomen tantum remansit, licet S. Hieronymus de locis Hebraicis agens, dicat superesse viculum super montem, juxta stagnum Tiberiadis qui Gergesa dictus sit, ibique factum miraculum de porcis. Porro in

¹ Hieron. de locis Hebraicis. — ² Idem de locis sanctis. — ³ Marc. I. Luc. IV. Jansen. Concor. Evang. c. XXVII. — ⁴ Marc. I. Luc. VI. — ⁵ Matt. VIII. Luc. IX. — ⁶ Matt. VIII. Marc. IV. Luc. VIII. — ⁷ Joseph. antiq. lib. I. cap. 6.

ea Gergesaorum regione inter alias duae erant civitates trans lacum Genesareth posite; quartum altera Gadera dicta erat, a tribu Gad, cui ea in sortem venit: quae cum a Judaeis destructa esset, Pompeius¹ in gratiam liberti sui Demetrii Gadarensis eam restauravit: Altera diversa prorsus ab ea erat Gerasa dicta, seu Gerasis, ut ex Josepho² colligitur: nam a Gadara Gadarenses³, et a Gerasa Geraseni dicti sunt populi.

68. At quod pertinet ad demoniacos qui dicuntur exisse de monumentis, sic accipe. S. Epiphanius⁴ cum agit contra Ebionaeos, de Gadara civitate, dicit fuisse prope ipsam tumbas, sepulcra scilicet, in speluncis quae erant in petris excisae, ac desuper structe: illicque praestigiatos demonum invocationes exercuisse tradit. Idem auctor agit de balneis, aquis calidis scilicet, quae erant in Gadareno agro, ad quas erat frequens accessus. Ad eas potius quam ad lacum Genesareth porcos esse mersos, conjici potest, eo quod locus ille impudiciis et illusionibus daemonum esset expositus: sic enim idem Epiphanius ait: « Proficiscuntur ad Gadara, ad aquas calidas, quo loco singulis annis conventus celebratur. Accedunt enim undequaque qui lavare volunt ad dies aliquot, morborum videlicet deponendorum gratia: id quod diabolicum est stratagemata. Ubi enim miracula a Deo facta sunt, ibi adversarius perniciosus sua retia ponere anticipavit: nam viri et feminae illine lavantur, etc. » Subdit de muliere christiana perpulchrum exemplum, quod signi crucis virtute liberata sit a lascivo juvene sibi arte demonum illudente. Meminit et Strabo⁵ de aquis Gadarenis in hunc modum: « In agro etiam Gadareno est aqua quaedam pessima ex lacu: qua degustata, pecora pilos, ungues et cornua amittunt. »

69. Fuisse autem dictas aquas calidas ad radicem montis, super quem erat Gadara civitas aedificata trans Jordanem, contra Scythopolim et Tiberiadem ad Orientalem plagam, tradit S. Hieronymus: licet⁶ ipse dicat porcos in stagnum Genesareth esse praecipitatos. Quod si prior sententia magis placeat, nulli faciat dubium quod dicat Evangelista eos esse in mare praecipitatos: quandoquidem penes Hebraeos, quantumlibet parva aquarum congregatio, mare dici consuevit; unde et in divina Scriptura habes mare aeneum, vas in templo ad sacerdotum usum aquam continens. Nunc vero quod ad suariam artem pertinet: cum populi illi essent Judaei, illicite illam exercuisse putantur, adeo enim sues apud Judaeos in abominatione erant, ut nec eos suo nomine Judaei nuncupare dignarentur: Josephus⁷ enim cum nefanda dicit animalia, porcos intelligit. Porro ad suppeditandam annonam Romanis militibus certum est, sicut et in aliis provinciis, in Palaestina sues ali consuevisse: ea de causa et multa suariis concessa privilegia⁸ leguntur.

70. Rediens Jesus in Galileam inferiorem, Galileam inquam minorem dictam (nam alia Gentium nominata est Superior¹ seu Major, et regio Transsammara²), iterum venit Capharnaum: Quo cum venissent Pharisei et legis doctores, ex Galilaea, Judaea, et e civitate Hierusalem, essentque in domo sedentes, et turba foris undique circumfusa, desuper per tegulas paralyticum demittunt ante illum: qui cum sanavit, reprehensis prius Phariseis de his quae in ipsum corde meditabantur. Humilem plane fuisse domum illam, in quam ascendentes vectores paralytici aperto tecto, per tegulas enim deorsum infulerunt, satis est etiam argumento, quod Judaeorum sublimiores domus non essent imbricibus tegulisque contextae, sed solaria haberent desuper pavimento constrata; in quibus manere ac deambulare liberum esset, cum haberent circumcirca repagula ex legis praescripto haec jubentis³: « Cum aedificaveris domum novam, facies murum tecti per circuitum, ne effundatur sanguis in domo tua, et sis reus labente illo, et in praecipit ruente. » Sic et David, refert divina Scriptura⁴ deambulasse in solario domus suae, et Bethsabeam lavasse ibidem se in suae domus solario. Ex his etiam facile rem accipias, quid sit quod Dominus dixit⁵: « Qui fuerit in tecto, ne descendat. » Quod autem per tegulas paralyticus demitteretur, fidei ardore factum commendatur, cum alioqui maximo vitio verteretur in domum alienam submitti per tegulas: quod Antonio objecit Cicero in secunda Philippica. Sed prosequamur cetera.

71. Post haec autem idem Dominus Mattheum Publicanum sedentem ad telonium vocans, se sequi jussit: qui et sumptuosum illi convivium, in quo discubuit ipse Jesus cum discipulis suis, simulque multi publicani et peccatores, paravit. Cumque Pharisei redarguerent Dominum, ac discipulos ejus, quod manducaverit cum publicanis et peccatoribus: brevi responsione ipse Jesus instituit apologiam, dicens non esse opus sanis ac bene valentibus medico, sed his qui male se habent. Sane quidem tam ex his quae hic habentur, quam etiam ex plerisque aliis locis Evangelii constat, penes Judaeos, publicanos fuisse male existimationis homines. Unde et cum alias a Zacchaeo⁶ publicanorum principe exceptus esset Dominus, de eo murmurabant Pharisei, quod apud hominem peccatorem divertisset: et ipse Jesus, de incorrigibili peccatore dum loquitur, ait: « Sit tibi sicut ethnicus et publicanus. » Rursumque parabolam dicens⁷ de pharisaeo et publicano in templo orantibus, illum in his quae foris sunt, justum hominem, hunc autem peccatorem representare demonstrat. Tertullianus⁸ existimavit publicanos omnes fuisse Gentiles: quem S. Hieronymus⁹ redarguens, ait: « Vehementer admiror Tertullianum in eo libro quem de Pudicitia adversus poenitentiam scripsit, et sententiam veterem nova opi-

¹ Joseph. de bello Jud. lib. I, c. 3. — ² Idem ibid. lib. III, c. 2. — ³ Idem ibid. lib. V, c. 3. — ⁴ Epiph. cont. Ebion. haeres. XXX. — ⁵ Strabo, lib. XVI. — ⁶ Hier. de locis Hebraicis. — ⁷ Joseph. de bello Jud. lib. V, c. 1. — ⁸ Cod. Theod. de suar.

¹ Joseph. de bello Jud. lib. III, c. 2. — ² Matth. IX, Marc. II, Concord. Evang. cap. XXXIX. — ³ Deut. XXII. — ⁴ 2. Reg. XI. — ⁵ Luc. XVII. — ⁶ Luc. XIX. — ⁷ Luc. XVIII. — ⁸ Tertul. lib. de pudicitia. — ⁹ Hieron. epist. CXLVI.

nione dissolvit, hoc voluisse sentire, quod publicani et peccatores, qui cum Domino vesciebantur, ethnici fuerint, dicent Scriptura : Non erit vectigal pendens ex filiis Israel : quasi vero et Matthaeus non ex circumcissione fuerit publicanus ; et ille, qui cum phariseo in templo orans oculos ad caelum non audebat erigere, non ex Israel fuerit publicanus, etc. » Haec Hieronymus.

72. Sed quoniam fuerint Publicani, e loco unde sumpserunt originem, interpretatio sumenda est. Jurisconsulti, qui Romanorum leges sunt interpretati, illos dixere esse Publicanos, qui vectigalia a fisco conducunt : id Ulpianus ¹ et Caius ² affirmaverunt ; addit Marcianus ³, non tantum horum fuisse munus, vectigalia a subditis, verum etiam professionem ab illis exigere : Hujus quidem muneris functio apud Romanos honestissima erat, ut quae non nisi equestri ordinis nobilibus Romanis conferri soleret : quod ex his accipies. « Scribit Cicero ⁴ ad M. Brutum de Terentio Varrone, quod se in Publicanorum societatem contulerit : quod, inquit, homo versatus in utrisque subseclis existimavit honorem honestissimum. » Idem in oratione pro Plancio, cum agit de Publicanorum ordine, haec ait : « Qui ordo quanto adjumento sit in honore, quis nescit ? Flos enim equitum Romanorum, ornamentum civilis, firmitas Reipublicae, Publicanorum ordine continetur, etc. » Rursus etiam idem scribens ad Q. fratrem de regimine praefecturae Asiae, plura habet de dignitate Publicanorum, et quantum prosint Romanae reipublicae pluribus disserit, additque nomen Publicanorum non tantum Judaeis, sed et Graecis fuisse infensissimum ac plane invidiosum.

73. Mittebantur hi in provincias ad vectigalia exigenda, qui ex iisdem provinciis homines, quos eidem muneri adscriberent, sibi eligebant ⁵, qui item Publicani dicebantur ; cujus ordinis Matthaeus erat, et Zaccheus dictus princeps Publicanorum, qui dicebatur hebraice Gabbe, ceteri vero Publicani ⁶ Gabbain, unde fortasse deductum nomen Gabbella. Verum in hebraico textu Evangelii S. Matthaei, quod pervetustum habetur, Publicanos Parisim invenimus appellatos, quod est proprium nomen illorum latronum qui maceriam vel sepes dissipant, ut ad furandum atque praedandum pateat aditus. Eo etiam nomine utitur Jeremias ⁷, dum ait : « Numquid ergo spelunca latronum facta est domus ista ? » quod hebraice, loco latronum, habet parisim. Latronum ergo nomine Publicanos Judaei appellabant, quod libertatis asylum viderentur effringere, atque ad servitutem aditum aperire. Haec ergo de causa ab illis iidem habebantur infames, atque una cum ceteris turpibus personis a magistratibus publicis arcebantur : nam apud Thalmudistas ⁸, ubi agitur de Judicium rejectione, inter alios infames, quos ab ea functione excluderant, Publicani nominati erant.

Cur autem eo nomine notati essent, nulla alia subest causa, nisi quod Judaei, genus Abraham ex libera, liberos se esse profiterentur, nec quicquam aliis debere, nisi decimas Deo ; legeque statutum esse, ne esset vectigal pendens ex filiis Israel. Unde quantumlibet invili ad vectigal et tributum pendendum adigerentur, nefas tamen execrandumque existimabant, Judaeos a contribulibus suis ad id Romanis praestandum compelli, cum illud nomine imperatoris ab illis exigent. His accedit, quod (ut Suidas scribit ex Jaublico) ob duras acerbisque exactiones, nomen Publicanorum erat invisum ; additque : « Vita Publicanorum aperta est violentia, impunita rapina, negotiatio nulla ratione constans, invereconda mercatura. » Haec de Publicanis apud Suidam.

74. Sed jam ad evangelicam historiam redeamus. Post haec vero ¹ rogatus Jesus ab archisynagogo ut filiae suae in extremis laboranti succurreret, abiens obviam habuit mulierem, quae annis duodecim sanguinis fluxum passa, tactu fimbriarum vestimenti ejus curata est ; quae quod fecerat, et quod a Christo acceperat, palam confessa est : haec pluribus Evangelistae ; nos historiam cunctis notam summam colligimus. Ambrosius hanc mulierem fuisse Martham Mariae sororem, in libro quem de Salomone scripsit, sentire videtur, cum haec ait ² : « Dum largum sanguinis fluxum siccant in Martha, dum daemones pellit ex Maria, dum corpus redivivi spiritus calore constringit ; et quod mors sibi vindicaverat ad poenam, lux denuo recepit ad vitam, etc. » At vero quaecumque illa fuerit mulier nobilissima aequae ac ditissima, tanti non inmemor beneficii, ne illud aliquando memoria hominum excideret, egregio monumento testatum posteris omnibus cupiens, aeneis simulacris tam Jesu quam sui effigiem referentibus, rei gestae memoriam futuris saeculis in perpetuum commendandam voluit. Quamobrem non est quod dici possit, eam fuisse Martham Mariae et Lazari sororem Judaeam feminam : cum non liceret ullo pacto Judaeis simulacrum cujusvis quavis occasione formare.

75. Quod vero spectat ad statuas ab hac fieri iussas, rem credo nemini ignotam ; sic breviter describit Eusebius ³, dum de Caesarea Philippi, quam Phoenices Paneada vocabant, agit his verbis : « Sed quoniam in hujus civitatis mentionem incido, operae prelium arbitror historiam hoc loco citare, quae digna plane videtur, quam memoriae ad posteritatem commendemus. Mulierem illam sanguinis profluvio afflictatam, quam sanctorum Evangeliorum testimonio a Salvatore nostro morbi remedium invenisse cognovimus, ex ea civitate oriundam, illiusque domum ibi ostendi, et admirabilia quaedam Salvatoris in eam beneficii monumenta et quasi trophaea ad hoc tempus durare memorant. Pro foribus enim domus illius aeneam mulieris effigiem genibus flexis, et manibus instar supplicantis in anteriorem partem extensis, super editum lapidem collo-

¹ L. 1 ff. de Publican. — ² L. XVI. ff. de verb. sign. — ³ L. ult. ff. de Publican. — ⁴ Cic. epist. famil. lib. XIII. — ⁵ L. 1. §. Qui ff. de Public. — ⁶ Canin. de locis nov. Test. — ⁷ Jerem. VII. — ⁸ Canin de locis novi Testam.

¹ Matt. IX. Marc. V. Luc. VIII. Concord. Evang. c. XXXVI. — ² Amb. in lib. de Salom. c. V. — ³ Euseb. hist. lib. VII. c. 14.

catam : huius e regione, viri erectam imaginem ex eadem materia conflatam, vestitu ad talos demisso decenter ornatam, et manum mulieri porrigentem : ad cuius pedes in ipsa basi peregrinam quandam et inusitatam herbae speciem enasci : quam quidem, ubi ad aenei vestitus limbram excreverit, morbi cuiusque generis medicandi vim et facultatem habere. Hanc statuam effigiem Jesu exprimere dicunt : quam ad nostram usque aetatem manentem, ipsi ad eam civitatem profecti, oculis cernebamus. Nec plane mirum : eos qui ex Gentilibus prognati, a Salvatore, dum inter homines vivebat, beneficiis affecti fuissent, ita fecisse : cum et nos Petri et Pauli apostolorum, et Christi etiam ipsius imagines in picturis colorum varietate expressas conservatasque aspeximus ; idque propterea, sicut verisimile est, quod majores nostri ad gentilis consuetudinis similitudinem quam proxime accedentes, eos qui tanquam salvatores illis fuissent, id est, qui illis aliquid salutis et subsidii attulissent, apud se honore ad hunc modum afficere consueverant. » Hactenus de his Eusebius. Porro recenset Joannes Damascenus ¹ ex Chronico Joannis Antiochiæ episcopi cognomento Malakæ, supplicem libellum oblatum Philippo tetrarchæ Trachonitidis regionis, ut de beneficio quod acceperat, liceret in perpetuum ejus rei monumentum erigere statuas. Sed cum in multis ejus scriptis fides vacillet, et compluribus scateret mendaciis cognoscatur, indignum putavimus his nostris chartis intexere. Qui locum cupit, habet numerum citatum ad calcem paginae, qui facile indicet.

76. Itaque jam evangelicam narrationem instituto prosequamur. Curata a sanguinis fluxu muliere, mox de morte filiae archisynagogi nuntii venerunt ² : at nihilominus Christus in domum ejus se contulit : ubi ingentem de puellæ morte luctum excitatum, ipsosque tibicines ad hoc vocatos, ut lugubre canerent, reperit. Morem quidem fuisse Judæorum ad luctum tibicines adhibere, ex Josepho ³ etiam facile cognosci potest, dum ait : « Luctus ducis publicus erat : et hi quidem hospites, alii propinquos, amicos alii, nonnulli etiam fratres flebant, Josephum autem universi, adeo ut per dies triginta nunquam lamenta in civitate cessarent, magnaque mercede conducerentur tibicines næniarum. » Hæc Josephus. Verum id equidem non ex divinæ legis præscripto, sed potius more Gentilium, tam Latinorum, quam Græcorum : nam in funere nobilium aeneatores et tibicines adhiberi solitos docet Seneca in Ludo Claudii, Plutarchus de Consolatione ad uxorem, et alii complures. Erat eorum Romæ frequentior usus, ubi (ut docet Valerius ⁴) tibicines tecto capite, nempe personati, sonare consueverant ; nam et personam a personando Gellius ⁵ dictam tradit. Hinc est, pulo, quod in compluribus antiquis sepulcris marmoreis personæ patentibus buccis habentur inseulptæ. Nisi potius dignius est existimare, ejusmodi imagines sic

ab illis in sepulcris effigiari solitas, quod essent hieroglyphicum animarum, quæ absque lumine apud inferos delincentur : sic enim defunctorum animas ejusmodi facie, instar personæ, effingi solitas, auctor est Orus Apollo antiquissimus scriptor in Hieroglyphicis. Ceterum non tantum funebre carmen, quod dicebatur næniam (ut auctor est Festus) canebatur ad tibiam : sed (ut docet Lucianus ¹) ipsa in luctu iterari solitæ pectoris tunsiones attemperabantur ad modos tibie.

77. Quod igitur in Judæa etiam frequens esset ejus rei usus, inde erat quod proverbium vertebatur illud apud Lucam ² : « Cantavimus vobis tibiis : et non saltastis : lamentavimus (iisdem nempe tibiis) et non plorastis. » Porro cum Paulus moneat ne contristemur de dormientibus, sicut cæteri qui spem non habent, tibicines nequaquam adhiberi soliti sunt in funeribus Christianorum : unde Tertullianus ³ : « Mortuus etiam tuba inquietabitur aeneatoris, qui excitari a tuba angeli expectat ? » Sed historiam prosequamur. Ingressus igitur Jesus una cum patre et matre ubi puella mortua jacebat, apprehensa manu ejus, imperansque puellæ jussit surgere : quæ surgens continuo ambulavit ; cibumque jubente Domino, ei dederunt. Cum vero Jesus, ne cui hæc dicerent, monuisset eos ; fama tamen rei gestæ in universam regionem illam effusa est. Sed hæc pluribus Evangelistæ ⁴.

78. Subdit Matthæus ⁵ de duobus cæcis et dæmoniaco muto curatis a Domino perbreve historiam quando cœperunt Pharisei ipsum calumniari, quod malis artibus dæmones ejiceret, nimirum non virtute Dei, sed principis dæmoniorum. Hic incipiunt calumniæ Phariseorum adversus Christum : hicque merito finem imponimus præsentī anno primo prædicationis Christi, neque illum consulibus (ut diximus) modo metimur ; quippe qui certo sciamus, majorem partem rerum gestarum in Galilæa, quas narravimus, contigisse ipso initio anni sequentis trigesimi secundi Christi Domini : nam (quod diximus) usque ad mensem Novembris saltem mansit Dominus hoc anno in Judæa. Sed cum non sit certum quid quo die vel mense factum sit : eam nimis rationem in annis Christi prædicationis recensendis, ut primum annum, quem propterea acceptabilem prædixit Isaias quod prædicatione tempore illo facta, ab omnibus acciperetur, his Christi rebus gestis concludamus more majorum termino paschatis, et pacifico statu evangelicæ prædicationis. De eodem enim anno scribit hæc Epiphanius ⁶ : « A baptismo Joannis Jesus prædicabat annum acceptabilem, ita ut nemo ipsi contradiceret, neque Judæi neque Græci, neque Samaritæ, neque quisquam alius : deinde vero contradictionem suslinens, prædicavit annum secundum, et facti sunt anni decem et novem ejusdem Herodis, Salvatoris vero trigesimus secundus. » Hæc ille. Sane quidem etsi aliqua levis intercessit contentio

¹ Joan. Damas. de imagin. orat. 3. — ² Matt. ix. Marc. v. — ³ Joseph. de bello Jud. lib. iii. cap. 15. — ⁴ Valer. lib. ii. cap. 5. num. 4. — ⁵ Gel. lib. v. c. 7.

¹ Lucian. lib. de luct. — ² Luc. vii. — ³ Tertoll. de coron. milit. cap. xi. — ⁴ Matt. ix. Marc. v. Luc. viii. — ⁵ Matt. ix. — ⁶ Epiph. in Panar. lib. i. tit. i. prope fia. et hæres. li.

Phariseorum cum Christo hoc primo anno prædicationis ejus, non fuit tamen ejus generis, ut inimicitiae graves oborirentur, et quærerent eum perdere, quod sequenti anno fecerunt : ejus jam aggredimur ex Evangelistis acceptam atque in breve compen-

dium perstrictam narrationem, incipientes a paschate sequentis anni : nulla enim alia aliqua ratione quis primus, quisve secundus, vel tertius sit annus prædicationis Christi, nisi distinctione diversorum paschatum, posse discriminari, certum est.

Anno periodi Græco-Romanae 5522. — Olymp. 202, an. 1. — Urb. cond. 782. — Jesu Christi 29, secundum Baronium 31.
— Tiberii imp. 16.

1. *Consules.* — Ad num. 4. Coss. C. *Fusius Geminus*, et L. *Rubellius Geminus*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari, ubi refellit Baronium, aliosque, qui priorem consulem *Fusium* vocant, non advertentes *Fusiam* familiam a *Fusia* diversam fuisse. Afferit ibidem card. Norisius inscriptionem, ex qua liquet, Rubellium *Lucium* vocatum esse.

2. *Quindecennalia imperii Augustei Tiberii.* — Quindecennalia imperii Augustei Tiberii in hunc annum incidunt.

3. *Quo ætatis anno Christus baptizatus.* — A num. 8 ad 20. Commovetur Baronius in eos, qui baptismum Christi in annum ejus tricesimum secundum inchoatum distulere, qui sine dubio magis iis succensusset, qui Christum anno ætatis tricesimo quarto baptizatum, volunt. Licet enim ex Lucae loco cap. 3, nihil certi erui possit de ætate Christi cum baptizatus est, an nempe anno tricesimo incunte vel exeunte id factum sit, aut vicesimo nono finiente, et tricesimo primo incipiente; verba tamen ejusdem Evangelistæ tantam latitudinem non videntur pati : saltem nullus ex antiquis Christum anno ætatis tricesimo secundo aut tricesimo tertio ad baptismum accessisse tradidit. Verum est, conatos fuisse quosdam, Tertulliani exemplo, huic licentiæ auctoritatem asserere, quod is cum Christum per tres annos Evangelium prædicasse cerneret, in lib. 1 contra Marcionem scripserit, Christum *anno Tiberii duodecimo clarificatum*, seu baptizatum fuisse, quod idem est; ideoque, inquirunt, anno ætatis vicesimo octavo aut circiter, juxta Tertullianum, qui docet eum annos tantum triginta vixisse. Sed illi, meo judicio, hallucinantur. Tertullianus enim videns eam, quam libro adversus Judeos scripserat, opinionem, Christum scilicet passum esse, natum annos circiter triginta, maximas pati difficultates, tres vite ejus annos in lib. 1 contra Marcionem addidit. Unde non baptismum in annum vite ejus xxviii, sed natale in annum Julianum quadragesimum primum retraxit.

4. *Sententia antiquorum de baptismo Christi.* — Observandum antiquos de ætate Christi loquentes, menses novem, quibus in utero Virginis fuit, in summam contulisse, primumque ejus annum numerasse eum, in quo incarnatus est; quod pluribus eorum auctoritatibus demonstrari posset. Hoc re-

centes auctores, qui de baptismo Christi loquuntur, non animadvertentes, loca afferunt, quæ de annis Christi ab ejus Incarnatione deductis explicanda sunt, quæque ideo ad rem non faciunt. Patres itaque qui Christum anno ætatis trigesimo aut circiter mortuum fuisse sensere, idque *duobus Geminis consiliis*, eurrenti nempe anno, arbitrati sunt, cum anno Incarnationis tricesimo expleto baptizatum fuisse, anno scilicet integro, aut circiter ante passionem. Deduco id ex Clemente Alexandrino lib. 1 Stromatum, ubi ait : « Erat autem Jesus cum ad baptismum venit, quasi annorum triginta. Quod aulem uno duntaxat anno prædicaturus esset, hoc et propheta dicit et Evangelium. Quinto decimo itaque anno Tiberii, et quinto decimo Augusti hoc modo triginta complentur anni donec passus est. » Idem habet Origenes lib. 4 de Principiis, cap. 1, ubi scribit Christum *uno anno et aliquot mensibus* doctuisse. Nec alio modo intelligendi alii. Supponunt enim, eum conceptum anno periodi Græco-Romanae 5491, anno nempe Juliano XLXII, licet quoad Nativitatem inter se differant; eamque alii in ejusdem anni finem, alii in anni sequentis initium conferant. Ab anno autem periodi Græco-Romanae 5491 ad annum ejusdem periodi 5521, qui cum anno æræ nostræ xxviii concurrit, anni sunt completi triginta. Eo igitur anno Christum baptizatum, et peractis duobus paschatis anno ejusdem æræ xxix, mortuum volunt. Nisi enim hoc modo eos explices, ut multi ex iis sese diserte explicant, dicendum erit, eos credidisse Christum anno æræ Christianæ xxix, duorum Geminorum consulatu notato, et baptizatum et crucifixum fuisse : quod tam ab Evangelio, quam ab eorum mente alienum. Petavius lib. 12 de Doct. temp., cap. 17, inquit : « Sæpe mirari soleo, Christiano ulli, qui quidem in Evangelistarum lectione paululum operæ posuerit, tam abhorrentem, et iis ipsis Evangelisti contrariam opinionem probari potuisse, ut secundum baptismum, uno anno atque paschate prædicationem Christi circumscribendam putaret : atqui neque paucorum neque plebeiorum scriptorum fuit hæc sententia, sed doctrina et auctoritate præstantium, et sane velustissimorum : e quibus occurrunt modo Tertullianus lib. contra Judæos, cap. 8, Clemens Alex. lib. 1 et 6 Strom., Africanus apud Hieronymum in Daniele cap. 9, La-

etantius lib. 4. cap. 10, Gaudentius Brixianus Serm. 3 de paschate, ejus hæc verba sunt : Anniculus est, quia post illud baptismum, quod pro nobis in Jordane suscepit, usque ad passionem unius anni tempus impletur. » Ita Petavius qui verius scripsisset, antiquos duo paschata tantum Christo attribuisse. Arbitrabantur itaque alio anno verbum Domini ad Joannem factum, alio Christum a Joanne baptizatum, quæ Lucas cap. 3, uno tenore recitat. Neque ullo modo ex Lucæ verbis inferri potest, annum illum decimum quintum Tiberii ab eodem Evangelista expressum, referri necessario ad baptismum. Certe ministerium Joannis Baptiste ante Christi prædicationem non parvum spatium durasse, Pauli verba Act. 13, v. 25, indicare videntur : « Cum impleveret Joannes cursum suum, dicebat : Quem me arbitramini esse, non is ego sum, sed ecce venit post me, etc. » Quin et ipsamet narratio Evangelistæ inter vocationem Joannis et baptismum Christi multa intercessisse insinuat, imo nec Christum prius ad eum accessisse, quam *omnis populus* esset baptizatus, Lucas cap. 3, v. 21, satis aperte declarat. Hæc igitur veterum Patrum sententia fuit. Existimarunt illi anno Christi xxvi ministerium Joannis inchoatum esse, corrente nempe anno decimo quinto imperii proconsularis Tiberii, annoque æræ Christianæ vicesimo octavo Christum baptizatum esse : ita ut ministerium Joannis uno vel altero anno durarit. Ex his manifestissimum redditur, antiquos non solum imperium proconsulare Tiberii agnovisse, sed etiam ab eo Tiberii annos numerasse : alioquin quomodo scribere potuissent, Christum anno decimo quinto Tiberii duobus Geminis consulibus crucifixum fuisse, et anno uno cum aliquot mensibus ante passionem prædicasse, cum eo Tiberii anno Lucas Christum baptizatum dicat ?

5. *Annus 15 Tiberii a qua epocha deductus.* — Quod si quis quaerat, an verisimile sit Lucam evangelistam Tiberii annos ab ejus imperio proconsulari deduxisse, respondebo improbabile non esse, Lucam sacrum scriptorem secutum esse morem Scripturæ. Nabopolassar rex Babylonie rex Nabuchanesarem filium, Nabuchodonosorem seniore vulgo vocatum, anno periodi Græco-Romanæ 4881 in societatem regni assumpsit. Berosus in 3 Chaldaicæ suæ Historiæ libro, Josephus lib. 10 Antiq. cap. 11, et Ptolomæus in regum Babyloniorum Canonem quadraginta tantum quatuor annos *Nebuchadnesari* tribuunt, licet is imperarit annos xiv, menses vii, et dies circiter x, ut ostendit Usserius in Chronologia sacra, cap. 6. Ratio hujus est, quia auctores laudati principis annos a patris morte dinumerant ; at in Jeremia ac in sacra regum Historia ab expeditione ejus in Syriam et Judæam vivente patre suscepta, ejus principatus epocha ducitur, ut apud Usserium videre est. Quare incertum, an Lucas hujusmodi exemplum secutus fuerit, et an annum xv, Tiberii ab ejus monarchia, vel ab ejus imperio proconsulari desumpserit.

6. *Locus Ignatio attributus.* — Restat ut mo-

neam locum istum S. Ignatii in epistola ad Trallianos, in quo dicitur : « Et expletis tribus annorum decadibus baptizatus est a Joanne » insititum esse, nec reperiri in germana Ignatii ad Trallianos epistola. Sed Baronius, qui nonnisi ejusdem sancti epistolas interpolatas legerat, vim facit in illis verbis, ut ostendat Christum anno tricesimo ætatis completo baptizatum fuisse.

7. *Baptismus Christi ab Orientalibus renovari solitus.* — Invaluit etiam observare, Orientales Ecclesias quasdam singulis annis, Epiphaniarum die baptismum Christi renovare, aquamque, in quam statua Christi pueri trina immersione immittitur incorruptam conservari. Docet hoc Leo Allatius dicens fuisse Romæ, qui eam de industria servatam, post annos triginta incorruptam repererit. Josephus Giorgerinus archiepiscopus Samos in insula Archipelagi, cum anno 1676 eadem Epiphaniarum die in hac aquensi civitate versaretur, in nostra Ecclesia aquam consecravat, et in ea Ecclesiæ græcæ ritu, pueri Jesu statuam ter immersit, baptismi Christi caeremoniam sollemniter renovando, cujus aqua phiala plena conservata per multos annos incorrupta permansit, ac forte diutius conservata fuisset, si phialam illam frangi non contigisset. Scaliger lib. 7 de Emendat. Temp. Æthiopicum computum explicans testatur, christianos Coptos quotannis die Epiphaniæ sacra omnes in piscinam sese immergere, memoriam baptismi Christi eo facto se instaurare dicentes.

8. *Conversio Agbari Edessenorum regis.* — Annum 57 ad 61. *Thaddæus* ex septuaginta duobus Christi discipulis unus, *Edessem* hoc anno ab Apostolis missus dicitur, qui sanat *Agbarum* Edessenorum regem, et populum ejus convertit ; quod in annalibus et in epitome perperam differtur in annum æræ Christianæ xli, ubi de Agbaro rege et epocha Edessenorum agemus.

9. *Obitus Liviæ Augustæ.* — Obiit hoc anno *Livia* Augusti imp. uxor, quæ in nummo apud Mediobarbum dicitur AUGUSTA MATER PATRIÆ. Tacitus lib. 5 Annal. sub hujus anni consulibus mortem ejus recitat, quæ post mensem Junium contigit, si *Livia* anno primo Olympiadis 202, ut dicitur in Sylloge Hist. apud Scaligerum pag. 339, e vivis excesserit. Suetonius in Tiberio cap. 51 ait : « Toto quidem triennio, quo vivente matre abfuit, semel omnino eam, nec amplius quam uno die, ac paucissimis vidit horis. » Lipsius in notis ad lib. 4 Annal. Taciti, ubi locum illum refert, ait : « Et malim, *toto biennio*. Egressus enim Tiberius fine anni Urbis dcccxxix. (*Christi nempe xxvi*) obiit illa principio anni dcccxxxii, ut ex Tacito clarum. Non ergo fuerunt inter toti tres anni. » Sed inde intelligere poterat vir eruditissimus, Suetonium tres annos utrinque incompletos totum triennium appellare. Sæpius enim videbimus antiquos, annos inchoatos quandoque exactos appellasse, quo non animadverso, Chronologia non raro labefactata, ab illis etiam, qui eidem restituendæ magnam operam navarunt. Suetonius

in Augusto cap. 65 ait : « Caium et Lucium in duodeviginti spatio amisit ambos ; » qui tamen in Tiberio cap. 15 scribit : « Caio et Lucio intra triennium defunctis. » Lipsius in notis ad lib. 1 Annal. Taciti duo hæc loca in medium adducens inquit : non ambigas quin scribendum sit, *intra biennium*. Ubi ad eundem lapidem offendit. Lucius Cæsar circa mensem Septembrem anni æræ Christianæ secundi;

Caius Cæsar mense Februario anni quarti ejusdem æræ e vivis excessit. Quare Suetonius utrumque extremum annum incompletum pro integro numerat, licet ullimus duobus mensibus integris non constet. Hæc loquendi formulæ hic a nobis explicandæ fuere, ut correctio variorum errorum inferius delegendorum magis lectori probetur.

JESU CHRISTI ANNUS 32.

1. *De secundo Jesu paschate.* — Anno igitur Domini trigesimosecundo, Longino et Quartino consulibus ¹, cum adesset dies ² festus Judæorum, Pascha scilicet, venit Jesus Hierosolymam, et languentem hominem annis triginta octo excubantem in probatica piscina, Bethsaida (Bethasda) dicta, sanavit : quod quidem quomodo peractum sit, enarrat Joannes ; qui idcirco acta superioris anni majori ex parte prætermisisse visus est, quod cum novissimus omnium scriberet Evangelium, quæ ab aliis tribus Evangelistis essent abunde narrata, repetere non curavit ; quæ vero prætermisita vidisset, ipse supplevit ; eo enim consilio in scribendo Evangelio usum fuisse, testatur S. Hieronymus ³. Sed jam quod multi ⁴ dictum diem festum fuisse Pentecosten sunt interpretati, nulla sane ratione id posse dici cognoscat, qui exactam temporis rationem habuerit. Si enim ad superioris anni Pascha Dominus veniens, Hierosolymis non ante mensem Decembris comperitur recessisse (id enim patens est ex verbis Domini inde recedentis, et per Samariam transeuntis, dicentisque : « Vos dicitis : Adhuc quatuor menses sunt, et messis venit ; » quæ paschali tempore, quo offerebatur spicarum manipulus adesse consueverat) certe cum Hierosolymam ad diem festum iterum rediisset, plane perspicuum est, id minime contingere potuisse nec Pentecoste, nec etiam festo Tabernaculorum illius anni, quæ jam elapsa essent. Porro de festo Paschalis Joannem intellexisse, Irenæus ⁵ egregie testatur his verbis : « Post hæc, inquit, iterum secunda vice ascendit in diem festum Paschæ in Hierusalem, quando paralyticum, qui juxta Natoriam jacebat triginta octo annos curavit, jubens ut surgeret, et tolleretur grabatum suum. » Hæc ille.

2. *De turbis a Phariseis in Jesum, curato ægroto, excitatis.* — Curato ægroto, excitantur turbæ in Jesum a Phariseis, ea nimirum ex causa (dicit Evangelista ⁶) quod sabbato, quo illum curasset, grabatum tollere jussisset, et patrem suum Deum dixisset :

quamobrem de eo interficiendo cogitare cœperunt, quantumvis Jesus apud ipsos de rebus a se bene gestis insignem apologiam instituisset. Quod quidem odium nova ex causa iterum reificatur, magisque ac magis exasperatur : nimirum quod sabbato ¹ secundo primo, Jesu transeunte per sata, esurientes ejus discipuli spicas vellentes, ac manibus confricantes, triticum ex illis purgatum comederent : quamobrem indignati sunt Pharisei. quod id illi facerent in sabbatis. Cum enim tunc segetes fuisse maturas insinuet Evangelista, fuisse etiam tempus paschæ interpretes omnes affirmant ; imo id contigisse septima Paschalis, quæ et sabbatum dicebatur, multi ² existimarunt : verum cum in his diebus parare quæ ad cibum pertinent, lex ³ divina minime prohiberet, non potuit ea de causa negotium factum esse discipulis, quod spicas vellentes, inde sibi cibum captassent. Ut igitur Pharisei aliquo pretextu justitiæ, eo nomine illos reprehendere poluissent, vel oportuit eos id fecisse, antequam manipulus spicarum offerretur in templo, lege ⁴ prohibente ex segele aliquid edi ante oblationem manipuli (fiebat idem altera die sabbati, nempe secunda azymorum), vel ipsos id egisse die sabbati, nimirum septima hebdomadis die qua nec quæ spectarent ad victum, parare ⁵ liceret. Quamobrem cum eam diem sabbatum appellet ex sabbato, vel sabbatum δευτέρησάββατον, secundo primum, seu sabbatum sabbatorum : magis placet quod Isidorus Pelusiota ⁶ de hac re consultus scribit ad Isidorum diaconum : nimirum illam fuisse diem, quæ post primam azymorum mox sequitur, sieque dictum sabbatum secundo primum, seu sabbatum ex sabbato ; adhuc insuper, quod eadem dies incidisset in sabbatum hebdomadariū, duorum festorum conjunctione dictum esse sabbatum sabbatorum. Huic igitur Isidori sententiæ, ex his quæ a nobis nuper sunt dicta, libentius subscripserimus, quam cæterorum varias ac diversas causas afferentium, cum id ipsum sensisse videatur Epi-

¹ Sueton. in Tib. cap. 65. — ² Joan. v. — ³ Hieron. de script. Eccl. cap. 1x. — ⁴ Joan. Chrys. et Cyril. Alex. et alii eos secuti. — ⁵ Iren. lib. II. cap. 10. — ⁶ Joan. v.

¹ Mat. xii. Marc. ii. Luc. vi. Concor. c. III. — ² Epiph. hæres. LI. et alii. — ³ Exod. xxxv. — ⁴ Levit. xxiv. — ⁵ Exod. xii. — ⁶ Isid. lib. III. Epist. cx.

phanus dicens ¹ : « Post factam azymorum diem, et finitam sabbati diem, in sabbato ex natura, quod post azymorum diem in sabbatum computatum fuit, inventi sunt transeuntes per sata, et evellentes spicas, etc. » Hæcque ipsa aliqua saltem ex parte affirmasse visus sit Joannes Chrysostomus ², qui tradit sabbatum ex sabbato festum fuisse duplex, nimirum quod una cum sabbato hebdomadario aliqua alia festivitas juncta esset; hæcque de causa reprehensos a Phariseis, quod id egissent ut Evangeliste dicunt in sabbatis. Consentit his et Suidas ³, dum ait fuisse eam diem secundam Paschatis, quam tamen nominat primam azymorum. At hæc de his satis. Vetus hæc est questio, de qua obiter Hieronymus ⁴ rogans Gregorium Nazianzenum, lepida ab eo tergiversatione elusus est.

3. Quod igitur facta hæc esse paschali tempore, quo segetes in Judæa maturare incipiunt ad messem, certum habeatur : putarunt aliqui ⁵ hac auctoritate, quasi novo paschate adinvento, quinque esse paschata numeranda ab illo primo post nuptias celebrato : eaque ratione affirmare sunt ausi, Christum crucifixum esse anno trigesimo quinto per tres menses inchoato. Sed hæc repugnare multis, suo loco, cum agemus de passionis Christi tempore, pluribus demonstrabimus : interea cætera prosequamur.

4. *Jesus Hierosolyma in Galileam reversus novos apostolos eligit.* — Reversus ⁶ post hæc Jesus e Hierusalem in Galileam, alia die sabbati est ingressus in synagogam : cumque Scribæ et Pharisei junctis animis observarent an in sabbato curaret, ipse inventum ibi hominem habentem manum aridam reddidit sanitati. Hujus rei geste historia paulo fusius recitatur in Evangelio Nazarenorum, quod S. Hieronymus de hebreo sermone in græcum transtulit : ubi homo iste aridam habens manum cæmentarius fuisse scribitur, atque istiusmodi vocibus auxilium precatus : « Cæmentarius eram, manibus victum queritans : precor te Jesu, ut mihi restituas sanitatem, ne turpiter mendicem cibos. » Hæc ex eo Hieronymus ⁷. Domino vero, quod sabbatum esset, facta est calumnia ab iisdem, quod ea die, qua operari non fieret, hominem curasset : idcirco exeuntes statim cum Herodianis inierunt adversus eum consilium, quomodo eum perderent. Quinam fuerint Herodiani, qui adversus Christum Dominum una cum Phariseis sæpe conspirasse inveniuntur, jam supra, cum de sectis Judæorum locuti sumus, cumulate disseruimus, ut non sit opus de iisdem hic agere. Cum vero in dies frequentior esset ad Christum concursus venientium non a Galileæ tantum atque Judææ, sed ab Idumæa Transammana regione, et illorum etiam qui apud Tyrum et Sidonem habitarent (Hierosolymis enim in Galileam redierat), ne comprimeretur

a turba, naviculam parari jussit : omnes etenim vel saltem tangere eum optabant, quo ab ægritudinibus, quibus afflictabantur, sanarentur : cumque arreptitii prociderent ad pedes ejus, ac palam confiterentur quod Christus Filius Dei esset, habitantes in eis demones atque clamantes ab eo arguebantur.

5. Ascendens ¹ deinde in montem ut oraret, elegit mox duodecim ex discipulis, ut mitteret eos ad prædicandum : quibus et dedit potestatem curandi morbos et ejiciendi demonia, eosque Apostolos nominavit. Usitatum nomen fuit apud Hebræos, ut Apostolos illos nominarent, qui assidue versarentur cum summo sacerdote consulendi gratia, qui et ad ipsum referrent ea quæ sunt in lege ; quos etiam ipse sibi legare consuevisset ad componendos optimos mores sacerdotum, ipsas synagogas inspiciendas, pravos mores corrigendos, atque ipsos denique ministros, qui non secundum legem vixissent, in ordinem redigendos ; ut ex his colligitur quæ Epiphanius ² de Josepho apud Judæos Apostolo agens contra Ebionæos, conscribit. Perseveravit eadem functio ordinis apud eosdem etiam ad tempora Arcadii et Honorii imp. in quorum rescritto ³ de iisdem habetur mentio, quod mitterentur ab eorum patriarcha certo tempore ad exigendum aurum et argentum a singulis synagogis, exactamque summam ad eundem reportarent. Jam vero quod ad Christi Apostolos spectat, ea de causa illos elegit Christus, ut verbi prædicatione orbi caligine offuso lumen veritatis impartirent. Quinam vero hi fuerint, ab Evangelistis hoc ordine recensentur.

6. « Elegit ⁴ Simonem, quem cognominavit Petrum, et Andream fratrem ejus, Jacobum, et Joannem, et imposuit eis nomina Boanerges, quod est Filii tonitruum : Philippum, et Bartholomæum, Matthæum, et Thomam, Jacobum Alphæi, et Simonem, qui vocatur Zelotes, Judam Jacobi, et Judam Iscariothem, qui fuit proditor. » Ordinem fuisse inter Apostolos, ut scilicet ex his aliquis tanquam caput inter eos præstaret, apud omnes antiquos Patres et cæteros in confesso fuit : illumque ipsum fuisse Petrum, pro comperto semper ab omnibus est habitum ; unde Gregorius Nazianzenus hæc ait ⁵ : « Vis aliud quoque ordinis ac disciplinæ exemplum in medium proferam, idque præclarum ac laudabile, atque præsentī commemoratione atque admonitione in primis dignum ? Vides quemadmodum ex Christi discipulis, magnis nique omnibus et excelsis et electione dignis, hic Petra vocetur, atque Ecclesiæ fundamenta fidei suæ credita habeat, etc. ? » Hæc ille : quibus haud discrepantia (ne singulos commemorando, tedium afferam) quotquot ab exordio nascentis Ecclesiæ orthodoxi fuere scriptores, absque aliqua sunt ambiguitate professi. Si enim ex ordine temporis, quo quisque a Domino vocatus est, recensendus fuisset numerus Apostolorum, Andreas certe primo loco nominandus fuisset. Si etiam ætatis ea

¹ Epiph. hæres. xxx. — ² Chrysost. in Mat. ho. 40. — ³ Suid. verb. *εὐαγγέλιον*. — ⁴ Hier. epist. ad Nepotian. — ⁵ Epiph. in Panar. hæres. xxx. contra Ebion. et hæres. li. Chrysost. ho. 40. in Mat. — ⁶ Mar. iii. Mat. xii. Luc. vi. Concord. Evang. c. xxxviii. — ⁷ Hieron. in Matt. c. xii.

¹ Mat. v. Marc. iii. Luc. vi. Concord. Evang. c. xxxviii. xxxix. — ² Epiph. in Panar. hæres. xxx. — ³ L. xiv. de Judæis. C. The. — ⁴ Luc. vi. Marc. iii. — ⁵ Greg. Naz. in orat. de moder. servanda.

in re ratio fuisset habenda, eidem primae fuissent deferenda; quandoquidem ut dictum est) Epiphanius testatur ¹ Andream Petro aetate praestasse. Si denique ille primo loco ponendus fuisset, quem Jesus prae cunctis amasset, Joannes in hoc ceteros antecellens, fuisset primus omnium numerandus. Cur itaque Petro, et non Joanni inter Apostolos primatus delatus est? S. Hieronymus ² agens adversus Jovinianum, haec ait: « Propterea inter duodecim Apostolos unus eligitur, ut capite constituto, schismatis tollatur occasio. Sed cur non Joannes electus est virgo? Elati delatum, quia Petrus senior erat, ne adhuc adolescens et pene puer progressae aetatis hominibus preferretur. » Haec ille. Sed de causa plenius alibi.

7. *Apostolorum genus.* — Quod autem ad genus Apostolorum omnium spectat: omnes fuisse Galileos, angelorum hominumque testimonia suffragantur: illos enim simul angeli allocuti sic dixerunt ³. « Viri Galilaei, quid statis aspicientes in caelum, etc.? » Eadem de ipsis etiam Judaei palam testati sunt, cum dixerunt ⁴: « Nonne ecce omnes isti, qui loquuntur, Galilaei sunt? » Caterum Galilaeis insitam a natura, Josephus ⁵ testatur, animositatem quandam, qua intrepidi semper ingentem animi vim roburque corporis in omnibus prae se ferrent: « Nam, inquit, et pugnaces sunt ab infantia Galilaei, et omni tempore plurimi, neque aut formido unquam viros, aut eorum regiones penuria occupavit, etc. » Hinc videas Petrum ingentes sumentem spiritus, solum adversus cohortem militum intrepide gladium evaginasse, servum principis sacerdotum vulnerasse, longeque his audaciora experturum, nisi verbis Domini cohibitus esset. Quod vero ad stirpem pertinet, ipsorum aliqui ex tribu Juda, ceteri autem ex tribubus Zabulon et Nephtalim fuisse putantur, secundum quod praedictum habetur in Psalmo ⁶: « Principes Juda, duces eorum: Principes Zabulon, principes Nephtalim. » Putantur enim, qui dicti sunt fratres Domini, ex tribu Juda fuisse, unde et ipse Dominus secundum carnem ducebat originem; ceteri vero, quod in terra Zabulon et Nephtalim habitarent, ex iisdem tribubus fuisse prognati: id S. Hieronymus ⁷, Theodoretus ⁸, atque alii complures affirmant.

8. Nec quis objiciat de duabus dictis tribubus, quod ante ⁹ alias octo fuerint ductae captivae ¹⁰, nec amplius postliminio sint reverse. Nam quantumlibet Israeliticus populus totus abactus fuerit captivus e Palestina; nihilominus major fortasse numerus illorum erat, qui tunc extra eam regionem in diversis mundi partibus agerent; quos liberos remansisse, nec captivos adductos esse, certissimum est. Philo ¹¹ et ipse Judaeus in sua legatione ad Caium Augustum de populo Judaeo longe lateque per orbem sparsa haec ait: « Hierosolimam esse metropolim non

minus regionis Judaeae, sed et multarum, propter colonias inde olim deductas, vel propius in finitimam Egyptum, Phoenicem, Syriam tum citeriorem, tum eam quae Caele cognominatur, vel longius in Pamphiliam, Ciliciam, plerasque Asiae partes usque Bithyniam et Pontum sinus intimos: pari modo Europae Thessaliam, Boeotiam, Macedoniam, Aetoliam, Atticam, Argos, Corinthumque Peloponnesi partes praecipuas: nec tantum continentes provinciae plene sunt coloniis Judaicis, sed et insularum celeberrimae, Eubaea, Cyprus, Creta, ne quid dicam de trans Euphratensibus: excepta enim parva parte Babylonis et aliarum praefectarum, omnes urbes quae bonum agrum habent, a Judaeis incoluntur. Itaque si exorat mea patria tuam clementiam, praeter ipsam alias civitates demereberis plurimas, sitas in diversis orbis tractibus, Asia, Europa, Africa, insulares, maritimas, mediterraneas. » Haec Philo. Sic itaque de unaquaque tribu aliquos remansisse, nullus jure poterit dubitare.

9. Cum dictum sit Apostolos omnes ex tribu Juda, Zabulon, et Nephtalim fuisse: existimavit tamen aliquando S. Hieronymus ¹, Judam Iscariothem fuisse ex tribu Ephraim, esseque Iscariothem vicum ejusdem tribus: aliquando vero putavit fuisse sic dictum a tribu Issachar, quod interpretatur merces; sed tunc legendum esse Issacharioth, idem testatur ². Verum magis placet, dictum ³ fuisse Judam Iscariothem ex duobus verbis, *Is*, quod interpretatur, vir, et *Carioth*, quod est oppidum in tribu Juda, de quo est mentio in divinis ⁴ Scripturis: sicque Judas Iscarioth, idem sit quod vir Cariothensis: a patria enim complures reperiri denominatos viros, qui sacris litteris vel mediocriter imbutus est, non ignorat. Quod vero et aliqui ex Apostolis dicantur fuisse ex tribu Juda, ut fratres Domini, non impedit quin iidem nominari potuissent Galilaei: nam et Dominus noster, licet esset ex tribu Juda, et natus in terra Juda, nihilominus quod habitavit Nazareth, Nazareus, idemque Galilaeus appellatus est.

10. *Christi praedicatio.* — Descendens ⁵ post haec Dominus cum illis de monte, stetit in loco campestri: ubi coram discipulis ac turba copiosa eorum qui convenerant ex Judea, Hierusalem, ac locis maritimis Tyri et Sidonis, ut audirent eum, et sanarentur languoribus suis, qui et simul ac tetigerunt eum, sanati sunt; docens discipulos suos, habuit sermonem de beatitudine, et ubinam illa esset sita, pluribus demonstravit; in quibus item infelicitas versaretur, edocuit. Suos etiam discipulos dixit esse salem terrae, et lucem mundi; his nimirum symbolicis verbis, quales esse deberent, insinuans: longioremque adhuc producens sermonem, haec admonuit, dicens: « Nisi abundaverit justitia vestra plusquam Scribarum et Pharisaeorum, non intrabitis in regnum caelorum. Audistis quia dictum est

¹ Epiph. haeres. LI. — ² Hier. contra Jovin. lib. I. — ³ Act. c. I. — ⁴ Act. c. II. — ⁵ Jos. de bello Jud. lib. III. c. 2. — ⁶ Psal. LXVII. — ⁷ Hieronym. in Isa. c. IX. — ⁸ Theodor. in Psal. LXVII. — ⁹ Hieron. in Isa. c. IX. — ¹⁰ I. Reg. XVII. — ¹¹ Phil. de leg. ad Caium.

¹ Hieron. in Isa. c. XXVIII. et in Mat. X. — ² Idem de nominibus Hebraicis. — ³ Aug. Can. de locis novi Testamenti. — ⁴ Josue XV. Jer. XLVIII. Amos. II. — Matth. V. Marc. III. Luc. VI. Concord. c. XXXIX.

antiquis : Non occides : qui autem occiderit , reus erit iudicio. Ego autem dico vobis : quia omnis , qui irascitur fratri suo , reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo , racha , reus erit concilio. Qui autem dixerit , fatue : reus erit gehennae ignis. »

11. Haec quidem constat Dominum esse locutum more Hebraeorum , secundum institutam ipsorum rempublicam , alludentem nimirum ad diversa iudiciorum tribunalia , quae ibi essent constituta. Duo enim iudiciorum genera erant apud illos ; nimirum alterum pecuniarum , quod hebraice dicebatur Mammonoth (nam et Mammona , quicquid ad pecuniam pertinet , dictum est) , alterum Nephasoth , id est , animarum iudicium , nominabatur ; quae quidem iudicia eadem erant apud eos , quae apud nos dicuntur pecuniarum , et capitalium quaestionum. Porro horum iudicium tribunalia tria erant apud Hebraeos : primum , quod dicebatur domus iudicii trium virorum , qui minores iudicabant causas : secundum , domus iudicii viginti trium virorum , vel *συνέδριον* parvum , in quo maiores causae , nempe capitales , cognoscebantur : tertium vero erat septuaginta duorum virorum , quod *συνέδριον* magnum dicebatur , in quo gravissimae agebantur causae , illae nimirum quae ad summam reipublicae pertinerent , ut de tribu , lege , rege , propheta , ac summo denique sacerdote : haec quidem curia tantummodo erat Hierosolymis , cae erant autem sparsae in singulis tribubus. Magnum vero concilium septuaginta duorum , illud erat quod Deus olim Moysi instituendum mandarat , de quo et superius sermonem habuimus , dum de Herode egimus : qui quod horum iudicio postulat esset aliquando , excepto uno Samaea ¹ , omnes neci tradidit , subalisque de medio quotquot erant ex tribu Juda , proselytos suffecit.

12. Ad hos itaque tres iudiciorum ordines respectum Dominus habuisse videtur , dum ait : « Audistis quia dictum est antiquis : Non occides : qui autem occiderit , reus erit iudicio ; » illo scilicet quod dicebatur parvum *συνέδριον* viginti trium virorum , a quibus capitales causae iudicabantur. At Dominus longe sublimiorem esse suae legis perfectionem significans , ait : « Omnis , qui irascitur fratri suo , reus erit iudicio ; » scilicet viginti trium virorum : adeoque esse grave facinus fratri suo succensere , ut ejusmodi reus ad tribunal causarum capitalium protrudi deberet , ostendit. Quod si quid adhuc spirans contumeliosum , dixerit fratri suo , racha ; huiusmodi hominis esse adeo grave delictum ut sit reus concilii : videlicet a magno septuaginta duorum virorum concilio iudicandus. Quod si quis adhuc addiderit scelus , ut dixerit fratri suo , fatue ; tale esse delictum , quod cujusvis tribunalis sententia non possit digne puniri ; sed poenis gehennae aeternis delinquentem fore mancipandum denotat. Haec de tribus iudiciorum ordinibus apud Hebraeos existentibus ex Thalmudicis a Canisio ² sunt deprompta.

13. Ex eodem etiam fonte et illud addit , fuisse

apud Hebraeos triplicem legis interpretationem ; quarum prima diceretur auditio , secunda extensio , tertia vero parabolica. Prima utebantur Rabbini , cum tantummodo populo explicarent historiam ; cui alludens Dominus , ait ad suos : « Audistis quia dictum est antiquis , etc. » Secunda quando ipsa historia mystice soleret interpretari vel extendi , ut et hic Dominus fecisse visus est : tertia vero , cum quae essent dicenda , parabolis involverentur , quod genus non tantum Dominum attigisse , sed eo saepe saepius usum esse constat. Non praetermittimus de racha , quod ex iisdem ille prodit ; esse nimirum genus contumeliae familiaris , cum superior quispiam inferiorem corrigere verbis solet : ut quod ibidem in exemplum ducitur de Rabbino ; qui cum hominem minus devote et attente orare conspiceret , eundem increpando dixit , Racha ; ita enim hebraice dicitur pro racha , quod syriace prolutum est : Syros enim uti solere , a , pro , i. ut Mariam , pro Miriam , Magdal pro Migdal , idem tradit. At vero racha , seu racha , idem esse quod contemptus causa alicui pauperem dicere , ex hebraica voce egregie deducit Cornelius Jansenius ¹. In Thalmud autem parte illa quae dicitur Camma , de lege civili sexto capite haec leguntur dicta a Rabbino quodam : « Racha , quare locum tuum alteri cedis ? » Ac si dixisset , Vir stulte , seu ignave , vel iners , aut quid huiusmodi. Sed missis his quae magis interpretum esse solent , reliqua prosequamur.

14. Multa cum inculcasset ² Dominus de absolutissima christianae legis perfectione , quod suos quam maxime a fastu Phariseorum cuiperet esse alienos , ne quid facerent quo videantur ab hominibus , admonuit ³ : neve ethnicis assimilarentur , qui in multiloquio se exaudiri putarent , compendiosam eosdem precum formulam docuit. Non tamen ex eo inferendum vel existimandum quod reprehenderit Dominus profixum psalmorum cantum : nam et in templo frequens multiplexque erat usus psalmorum ; sed dum ait : « Quod ethnici faciunt. » Ad superstitionem illorum observationem alludit ; unde textus Evangelistae non habet *πολυλογίαν* , sed *βαττολογίαν* , quod non simpliciter multiloquium , sed inanem sermonem demonstrat. Quam vocem interpretans Gregorius Nysseus ⁴ : « Est , inquit , *βαττολογία* , quasi linguae volubilitas , et varius sermo , ut aliquis graece melius explicans dixerit *τῷ νοῦ φλυαρία* , quasi dicas , mentis effervescencia , atque effutitio , *λήρος καὶ φλην-αρος* , hoc est , deliramenta et nugae , etc. » Haec Nysseus. Putamus insuper Dominum alludere voluisse ad eam , quae in Syria erat , idololatriam , cum videlicet deam Syriam circumferentes , quasi divino quodam percili spiritu essent , fanaticae multa iactabant ; cuius ritus meminit Apuleius ⁵. Caeterum quam pie , quamque salubriter traditione Apostolorum instituta sit in Ecclesia psalmodia , opportunius suo loco dicemus inferius.

¹ Jos. antiq. lib. XIV. c. 17. et lib. XV. c. 1. — ² Aug. Can. de locis novi Testamenti.

⁴ Corn. Jans. Conc. Evang. cap. XL. — ² Matt. V. Luc. VI. — ³ Mat. VI. Luc. VI. — ⁵ Greg. Nyss. lib. de oratione. — ⁵ Apud lib. VIII. de asin. aur. prope fin. et Lucret. rer. natur. lib. II.

15. Longiorem deinceps protrahens Dominus orationem, ab avaritia eosdem liberos esse, nec nimia sollicitudine rerum temporalium detineri cupiens, multa in eam sententiam coram eis disseruit; itemque ¹ ne quemquam lemere judicarent, multas alias salutare monitiones illis impartiens, admonuit: quæ singula Matthæus recenset, inde ² descendens, leprosum curavit, eundemque ad sacerdotem abire jussit, ut quod deberet ex lege, pro incolumitate munus offerret. Rediens ³ rursus Capharnaum, centurionis servum paralysi laborantem restituit sanitati. Quod ad centurionem spectat: cum complures legiones a Romanis in diversis provinciis atterentur; legio sexta, quæ Ferrea cognomine dicta erat, in Judæa degere consuevit, ut auctor est Dio ⁴; cujus legionis unum ex centurionibus eum fuisse existimamus, qui post hæc pro servo suo sollicitus Dominum interpellavit, cujus fides adeo insigni Domini elogio commendatur. Postmodum vero progrediens Jesus in civitatem Naim, filium viduæ defunctum, qui ad sepulcrum efferebatur, e mortuis revocatum, vitæ restituit.

16. Interim Joannes ⁵, qui definebatur in vinculis, cum tam insignia ac tam præclara audisset opera Christi, duos ex discipulis suis legavit ad Jesum, ut ab eo perennarentur et interrogarent, an ipse Christus esset: qui nullam aliam dedit responsum, nisi ut de signis, quæ audierant ac viderant a se facta, Joannem redderent certiores. De frequenti miraculorum Christi operatione hæc Arnobius ⁶ adversus Gentes: « Unus, inquam, fuit e nobis, qui debilitatibus variis morbisque vexatos centum, aut hoc amplius, semel una intercessione sanabat. » Illis vero ad Joannem redeuntibus, Jesus de eo ad populum qui aderat, magna ac mirifica, tanto viro dignissima prædicavit: multaque in Phariseos locutus, quod sprevisset Joannis baptismum; simulque adversus Capharnaum et Corozaim civitates, apud quas egregia esset operatus miracula, immensa mala ventura prædixit. Hæc autem omnia hic compendio descripta, pluribus narrant Evangelistæ; additque Matthæus, post hæc Jesum laudasse Deum Patrem, quod ea mysteria abscondisset sapientibus et prudentibus, et revelasset parvulis.

17. *Magdalene conversio: una an plures Magdalene fuerint.* — Subdit Lucas ⁷ post hæc de Simone qui Dominum Jesum convivio exceperat, sic dicens: « Rogabat autem illum quidam de Phariseis ut manducaret cum illo. Et ingressus domum Pharisei discubuit. Et ecce mulier, quæ erat in civitate peccatrix, ut cognovit quod Jesus accubuisset in domo Pharisei, attulit alabastrum unguenti: et stans retro secus pedes ejus, lacrymis cepit rigare pedes ejus, et capillis capitis sui tergebat, et osculabatur pedes ejus, et unguento ungebat. » Haud facile quis ex integro rem tunc gestam assequi poterit, nisi complura quæ ad historiam pertinent, exactiori

diligentia expendantur. Ex quo enim semel polliciti sumus non Ecclesiasticam tantum historiam Annalibus nostris intexere, sed et omnes quæ in eis reperiuntur difficultates pro viribus enodare, ex instituto cogimur de antiqua questione disserere: num una vel plures fuerint Magdalene: imo, an una eademque sit mulier, quæ hic peccatrix dicta unxit pedes Jesu, cum illa quæ soror Lazari, Magdalena ab Evangelistis nuncupata, ejusdem Domini alias unxit pedes et caput. Questionem satis prolixam, multisque inter disserendum perplexitatibus auctam aggredimur: in qua brevitati studentes, quid veritati consentaneum sit, multipliciterque testatum summam tractabimus. Scimus quidem in his pervestigandis tam antiquorum quam etiam recentiorum scriptorum magnum studium magnumque laborem collocatum: ut jam non mediocris laboris sit, singula ab iis scripta pensare, et quid certius ac quid verius dictum sit, dijudicare. At nos non tanti sumus, nec nobis tantum sumimus, ut de his supremam ferre sententiam præsumamus, vel proponamus: sed potius nostrum esse munus existimamus, ut Catholicæ sectantes Ecclesiæ vestigia, quod ipsa de ea re sensisse videatur, id ipsum vere probatum firmiterque stabilitum relinquere studeamus. Quæ in re certe non esset nobis laborandum, si quæ post tot ea de re antiquitus agitata controversias, ipsa Ecclesia usu probasse videtur, Sexti et Pyrrhones (sic dixerimus eos qui de omni re dubitandi et semper contradicendi libidine quadam exagitantur) iterum in dubium revocantes, eadem convellere editis commentariis non statuissent; hi scilicet ¹ qui de tribus Magdalenis sententiam firmare conati sunt. Si enim (quod pluribus monstrat Tertullianus ²): tanta est Ecclesiæ auctoritas, ut quod longioris temporis spatio divisisse vel fecisse videtur, id ipsum ut divinitus institutum haberi debeat, satisque sit ad convincendos omnes hæreticos: quanto magis hæc immunitas a Catholicis probanda est, et inviolabiliter custodienda? Sed esto adversus veritatem mendacium nunquam præscribit. Equidem hæc in re veritatem ipsam traditam non levis una vel alia conjectura, sed manifestissima ostendit demonstratio. Cæterum cum hæc deest, et levibus quibusdam argumentis res agitur; aliter sentire, quam quod probasse videtur Ecclesia, temerarium esse censemus. Sed age, rem ipsam aggrediamur.

18. Dubitatio vetus illa fuit, An mulier, ejus hic Lucas meminit, illa ipsa sit quæ soror Lazari et Marthæ fuit, de qua scribit Joannes ³, quod in Bethania unxit pedes Jesu. Rursumque an una eademque sit cum illa, quæ in domo Simonis leprosi, fracto alabaistro, effudit unguentum super caput ipsius; cujus rei gestæ historiam Matthæus ⁴ et Marcus ⁵ conscripserunt: Insuper num et ipsa sit, quæ Maria Magdalene dicta, Christi passioni præsens fuit, et una cum cæteris ad Domini sepulcrum unguentum

¹ Matth. vii. — ² Mat. viii. Luc. v. — ³ Mat. viii. Luc. vii. — ⁴ Dio hist. Rom. lib. lv. — ⁵ Matt. xi. Luc. vii. Concord. c. xlvii. — ⁶ Arnob. contra Gent. lib. i. — ⁷ Luc. vii. Conc. Evang. cap. xlviii.

¹ Clichtoveus et Faber de trib. Magdalenis. — ² Tert. de præscript. adversus hæret. — ³ Joan. xii. — ⁴ Mat. xxvi. — ⁵ Marc. xiv.

attulit, ejus omnes Evangelistae¹ meminerunt. In primis igitur, quid de his veteres scriptores senserint, opus est diligenter pervestigare, necnon quae a recentioribus sunt apposita, examinare. Clementis Romani nomine, in libro qui inscribitur² Constitutiones Apostolorum, haec verba scripta habentur: « Erant nobiscum mater Domini, et sorores ejus, praeterea Maria Magdalene, et Maria Jacobi, et Martha, et Maria soror Lazari, et Salome, et quaedam aliae. » Haec ibi: quibus distinguitur Maria Magdalene a Maria sorore Lazari et Martha; ut secundum hanc sententiam dicendum esset, duas fuisse Marias inter se diversas, quae unxerunt Dominum. Sed uno verbo his liberari possemus, si apocryphum esse librum, exciperemus. Sane quidem si haec dicta sunt a Clemente, quomodo ea latere potuerunt tot antiquos Patres, qui de ea re scripserunt? cum praesertim tanti auctoris praecipua fuerit auctoritas in Ecclesia: adeo ut licet ejus epistola ad Corinthios scripta penitus exciderit; tamen quod saepius citata reperitur, pene reviviscat integra in fragmentis. Certe cuilibet adjudicata causa fuisset, qui auctoritate Clementis id demonstrare potuisset.

19. Sed praetermisso hoc quantumvis honesto de apocryphi exceptione confugio; in primis dicimus attestatione Joannis³ evangelistae, imo Christi, apertissime constare, unam eandemque personam fuisse Mariam Lazari et Martha sororem cum Maria Magdalena. Nam cum in Bethania eadem soror Lazari unxisset pedes Jesu, ac Judas ob eam causam ei esset infensus: ipse Jesus furentis discipuli audaciam reprimens, dixit: « Sinite illam ut in diem sepulturae meae servet illud. » Caterum eandem ipsam, quae ad ungendum corpus Jesu paratum unguentum ad sepulcrum attulit, Marcus⁴ evangelista fuisse Mariam Magdalenam affirmat, quae cum Maria Jacobi et Salome id officii exhibuerit: cumque nec aliqua apud eum vel alios Evangelistas habeatur mentio de Maria sorore Lazari ad illud munus praestandum a Domino praemonstrata, cognosci per facile potest, unam eandemque fuisse Mariam, quae utramque obierit functionem. Quod vero spectat ad refellendam Clementis nomine suppositam auctoritatem; dicimus ab aliquo alio ea verba esse addita longe post Clementis tempora: idque evidenti conjectura. Origenes⁵ enim testatur, complures, qui ante se vixerunt, scriptores ecclesiasticos, unam tantum, eandemque fuisse mulierem, quae saepius Jesum unxerit, esse professos: nec aliquem dicil exstisisse, qui de pluribus sententiam adstruere ausus sit: novit quippe ipse non tantum authentica scripta Clementis, sed etiam apocrypha; nam eodem ipso tractatu, alia tamen occasione, ex ejusdem Clementis itineralio citat quamdam Petri sententiam.

20. Primus autem auctor, qui plures, scilicet tres vel quatuor inter se distinctas feminas quae Jesum unxerint, ponat, fuit aliquando idem ipse Ori-

genes, quem ex Graecis secuti sunt Theophylactus⁶ atque Euthymius⁷. Verum idem Origenes sanioris judicii effectus, longe diversam firmat sententiam: nimirum unam eandemque fuisse mulierem, quae in domo Simonis unxit pedes Jesu, cum Maria sorore Martha, ac Magdalena, quae ad sepulcrum cum unguento accessit. Id quippe ipse profitebatur in insigni illa ac tam celebri homilia de Magdalena, in qua totius Atticae eloquentiae vela pandit. Reddam ipsius verba, quo haec certius cognoscantur; sic enim ait in apostrophe ad Magdalenam: « Fortasse nescis an diligat te. Olim te diligebat; a Phariseo te defendebat; a sorore tua diligenter excusabat: olim laudabat te, quando unguento pedes ejus ungebas, lacrymis rigabas, capillis tergebas: dolorem tuum mulcebat, peccata dimittebat, etc. » Rursum in fine haec habet: « Pleret unusquisque ad Jesum, quaeratur fideliter Jesum, quia non celavit quaerenti se peccatrici. Disce peccator homo a peccatrice muliere, cui tamen dimissa sunt peccata sua, etc. » Ex his plane perspicue intelligitur, eundem Origenem profiteri unam eandemque esse Magdalenam, quae unxit olim pedes in domo Simonis, cum sorore Martha, atque illa quae dicta Maria Magdalene ad sepulcrum cum unguento accessit.

21. Post Origenem Eusebius⁸ Pamphili de duabus Magdalenis ponit opinionem; cum ipse tamen nihil prohibere dicat, quin una eademque dicatur. Joannes⁹ Chrysostomus de his disserens, duas inter se diversas dicit fuisse mulieres quae Christum unxerunt; alteram innominatam, cujus tum Lucas¹⁰, tum alii meminerunt; alteram vero Mariam sororem Lazari atque Martha: confirmans et haec ipsa alibi distinguit¹¹ peccatricem a sorore Lazari, sicque unam eandemque fuisse testari videtur, quae unxit pedes in domo Simonis, et quae postea unguentum super caput Jesu recumbentis effudit. Hieronymus¹² et ipse duas fuisse affirmare videtur, sed non eo modo quo Chrysostomus: nam cum unam eandemque putat, quae unxit pedes, ac inde caput in Bethania; ab ea tamen esse diversam dicit, quae apud Lucam ponitur in civitate peccatrix. At dum haec subdit verba: « Nec enim poterat statim capite digna fieri meretrix, » plane insinuat, se nec negare, quin et illa quae effudit unguentum super caput, ipsa peccatrix fuerit. Idem¹³ vero ad Marcellam scribens, Mariam Magdalenam et mulierem illam peccatricem unam eandemque fuisse, affirmat his verbis: « Maria Magdalene ipsa est a qua septem demonia expulerat, ut ubi abundaverat peccatum, superabundaret gratia. » Haec ille: qui et alibi dum numerat Marias, nec recenset inter eas Mariam sororem Lazari, plane eandem et unam esse cum Maria Magdalene quam quartam ponit, aperte significat. Ambrosius¹⁴ autem non dubitat, quin eadem sit, quae unxit pedes et caput in Bethania: an vero eadem fuerit illa pecca-

¹ Matt. XXVII. XXVIII. Marc. XV. XVI. Luc. XXIV. Joan. XIX. XX. — ² Const. Apo. lib. III. c. VI. — ³ Joan. XII. — ⁴ Marc. XVI. — ⁵ Orig. in Matt. tract. XXXV.

⁶ Theophyl. in Marc. XIV. — ⁷ Euthym. in Matt. XXVI. — ⁸ Euseb. Pamphil. ad Mariu. — ⁹ Chrysost. in Matthaeum homil. 84. — ¹⁰ Luc. VII. — ¹¹ Chrysost. in Joan. homil. 64. — ¹² Hieron. in Matth. XXVI. — ¹³ Hieron. ep. CXLVIII. — ¹⁴ Ambros. in Luc. VII.

trix affirmare non audeat, sed sic ait : « Potest autem non eadem esse, ne sibi contrarium Evangelistæ dixisse videantur : potest autem questio metiri, et ex temporis diversitate dissolvi, ut adhuc illa peccatrix, ista perfectior : etsi non personam mutat Ecclesia, tamen mutat profectum. » Hæc Ambrosius : qui in sua præfatione dici solita in Ecclesia celebritatis die S. Mariæ Magdalene, eandem ipsam unamque cum peccatrice fuisse confirmat : quod etiam demonstrat, dum recenset ¹ miracula in tribus illis Martha, Maria, et Lazaro facta, dicens : « Dum largum sanguinis fluxum siccant in Martha : dum dæmones pellit ex Maria : dum corpus redixi spiritus calore constringit. » Augustinus ² aliquando de ea re anceps, quid certi affirmare non audeat, dum sic ait : « Ecce ipsa soror Lazari (si tamen ipsa est quæ pedes Domini unxit unguento, et tersit capillis suis, quos lavaverat lacrymis) melius suscitata est, quam frater ejus. » Idem ³ tamen dum hæc accuratius expendit, ac subtilius disputat, veram confirmat esse sententiam, unam eandemque fuisse sororem Lazari cum peccatrice. Gregorius ⁴ istud ipsum sæpius profitetur Beda ⁵ etiam, et cæteri.

22. At quoniam incidimus in scriptum quoddam nostri temporis hominis, ejus ideo nomen subiacemus, quod illud nondum edidit, nec ab eo edendum putamus qui distinguit Mariam Magdalenam ab ea quæ erat in civitate peccatrix; eas quibus ille nititur rationes in medium afferre ac confutare operæ pretium ducimus. Ad stabiliendam enim suam sententiam illud in primis conatur ostendere peccatricem illam, ejus Lucas meminit, non fuisse Judæam, sed gentilem feminam : cum e contra de Magdalena exploratum habeatur fuisse Judæam : « Lex, inquit ⁶, divina præcipit, ut non sit meretrix ex filiabus Israel. Porro Pharisei legis divinæ observantissimi cum essent, haud passi fuissent filiam Israel esse quæstuariam. » Studet et id ipsum ex verbis Evangelistæ extorquere, quod apud illum Simon dicat : « Ille si esset propheta, sciret utique quæ et qualis est mulier, quæ tangit eum. » Quasi illud, quæ patriam significet, et quod esset gentilis insinuet. Sed inania prorsus hæc sunt. Quid enim? licet lex divina prohiberet esse meretricem in Israel; nonne eadem lex omnia peccata vetuit, et tamen nedum vulgares homines, sed nec ipsi legis custodes Pharisei eam observabant; exprobrante illis Domino, ac dicente : « Nemo ex vobis facit legem. » Cæterum cum nulla pœna statuta a lege adversus Israelitas meretrices, sicut contra adulteras, reperitur; non esse id generis crimen, quod per iudices puniretur, sed quod haberet tantummodo Deum ultorem, satis apparet, nisi dixerimus ea tantum pœna meretrices affectas videri, quod earum oblatio non reciperetur a sacerdotibus, prohibente hoc divina Scriptura : quæ et mox ut prohibuit, ne sit meretrix ex filiabus Israel, subdit : « Non offeres

mercedem pro stibuli. Sed an non meretrices Israelitæ illæ erant, quarum causam adeo sapienter Salomon ¹ judicavit, nec ullum illis, quod meretrices essent, negotium fecit? Certe quod ad legem divinam spectat, facilius Judæi passuri essent esse meretrices Israelitas, quam alienigenas atque gentiles : cum ad alienigenam accedentem hominem Judæum ab omnibus occidi posse, licitum esse videretur : nam ea de causa tantopere laudatus est Phinees, quod Israelitam ² cum Madianitide in lupanari cubantem aggressus ambos confodit gladio. Rursum si non essent permissæ Israelitæ meretrices in Judæa, inanis ea esset legis divinæ præceptio, qua ³ prohibebatur ne sacerdos duceret uxorem meretricem, haud dubie ex feminis Israelitis : nam alienigenam ne virginem quidem fas erat habere conjugem. Ex his itaque satis constare videtur, peccatricem illam quæ unxit pedes Iesu in domo Simonis, fuisse Judæam mulierem; nec quicquam esse impedimento, quominus una sit cum Magdalena. Equidem liquido constat, quod si gentilis fuisset femina, Evangelistæ, quemadmodum de Chananæa, vel Syrophœnissa, ut de re inusitata loquentes, nequaquam silentio prætermisissent.

23. Adhuc objicit, quod et alii eandem sectantes sententiam objecerunt : peccatricem hanc feminam, ejus meminit Lucas habitasse in Galilæa, et quod a multis creditur, in civitate Nain; illam autem sororem Lazari atque Marthæ in Bethania prope Hierosolymam egisse cum suis, constare ⁴. At quid volunt meretricem feminam uno loco consistere, nec in aliam regionem commigrasse : cum de his loquens divina Scriptura ⁵, meretricem dicat garrulam, vagam, et quietis impatientem, nec valentem domi consistere? certe ejusmodi feminas suam patriam aversari, et alienas quærere civitates, quo liberius pudoris laxent habenas, nec a cognatis vel optimis amicis commoneantur, plus satis docet experimentum. Sic ut de hac, ejus maxime meminit Lucas, jure dicere possimus, a suis secessisse, atque in Galilæam commigrasse, inde vero meliorem factam ad propria rediisse : licet alia honestior causa afferri posset, vel quod ibi nupsisset, vel quod quippiam aliud actura in Galilæam profecta esset. Verum non indigenam, sed natam esse in Galilæa testantur; eo quod in Galilæa sit oppidum in tribu Nephtalim ⁶, Magdalel dictum, unde Magdalenam volunt esse cognominatam. Dicere ad hæc possemus, Magdalenam dictam a Magdal ⁷ oppido in tribu Juda posito, vel a Magdalo apud Ægyptum ⁸. Sed concedamus ita esse denominatam a Magdalel Galilææ civitate : numquid eam ob causam fateri cogimur illic esse natam? cum certum sit, morem fuisse Hebræorum, a loco ubi quis habitat nomen accipere; ut Evangelista de Domino ait, quod Nazarenus sit appellatus, quia Nazareth habitavit.

24. Porro cum peccatrix mulier, quæ in Galilæa

¹ Idem in lib. de Salom. c. v. — ² Aug. in Joan. tract. XLIX. — ³ Aug. de consensu Evang. lib. XII. c. 79. — ⁴ Greg. hnm. 25, 33. et in regist. epistol. CLXXXVI. — ⁵ Beda in Luc. v. — ⁶ Deut. XXXIII.

⁷ 3. Reg. III. — ⁸ Num. XXV. — ⁹ Levit. XXI. — ¹⁰ Joan. XI. XII. — ¹¹ Proverb. VII. — ¹² Josue XIX. — ¹³ Idem XV. — ¹⁴ Exod. XXIV. Hier. XLIV. Num. XXXIII. et Hieron. de locis Hebraicis.

pedes Christi unxit, eadem Magdalena fuisse dicatur (quod tradant Evangelistæ ¹ Magdalenam unam ex illis mulieribus esse, quæ e Galilæa secutæ sunt Dominum, ministrantes ei) cumque superius ostenderimus ex ipsius Domini verbis unam eandemque esse sororem Marthæ et Lazari cum Magdalena quæ ad sepulcrum unguentum attulit : jam satis constare videtur, peccatricem feminam Mariam Magdalenam atque sororem Marthæ, unam eandemque esse personam, sicque jam peroratam esse causam, nisi adhuc levibus quibusdam objectionibus satisfaciendum esset : ut cum dicitur : Si Magdalena, a qua Dominum septem dæmonia ejecisse testantur Evangelistæ ², ipsa una eademque est cum illa peccatrice : tunc aut septem illa ab ea dæmonia ejecit aut unctionem pedum, vel postea. Si antea ; quomodo non tunc, sicut libera a dæmoniis, ita etiam desierit esse meretrix ? quod si desiisset, cur apud Lucam peccatrix dicitur et mox ea de causa, quod magno animi amantis ardore pium illud officium exhibuerit, fuisse illi peccata dimissa, quod Christi testimonio comprobatur dicentis : « Remittuntur ei peccata multa ? » Si vero postea a septem illis dæmoniis est liberata ; cur post dimissa illi peccata, a dæmoniis est obsessa ? Hoc dilemma nitbatur scriptor ille, de quo antea, dum Magdalenam a peccatrice muliere esse diversam statuere et affirmare conaretur. Sed quæ necessitas urget, ut ante vel post unctionem curata fuerit peccatrix illa ; cum eodem ipso tempore quo illa pietatis præstabat officia, septem illi dæmones ab ea exire potuissent ? quod si nihil ejusmodi scribat Lucas evangelista : nec idem ³ eum paulo post de Maria Magdalena habet mentionem, dicens ab ea exisse septem dæmonia, quando id factum sit narrat ; adeo ut multa de ea ab ipso esse prætermissa, necesse sit affirmare. Ad hæc quid impedit quominus hæc ante unctionem contingere potuissent : nimirum ut liberata a septem illis eam obsidentibus immundis spiritibus, mox in se reversa, delictorum pœnitens, illud grati animi obsequium præstiterit ? Nec est etiam quod aliquod sequatur absurdum, si postea eam obsessam ab illis nequam spiritibus dixerimus : cum magna Dei providentia, etiam pios ac justos viros eis aliquando cruciari sit permissum, ut pluribus monstrat Joannes Chrysostomus ⁴, et Hieronymus ad Paulam ⁵ sic scribens : « Quæ causa est, » inquit, « ut sæpe bimuli, trimulique et ubera materna lactentes, a dæmonio corripiantur ? Inscrutabilia hæc inscrutabili altissimi Dei judicio sunt referenda. » Certe quidem ejusmodi facinorosas mulieres, quantumvis penitentes ac Deo per omnia placentes assecutæ fuerint suorum indulgentiam delictorum, nihilominus acerbioribus solere infestationibus dæmonum exagitari, qui res gestas Pelagiæ penitentis, et Mariæ Egyptiæ, et aliarum legerit, plane intelliget.

25. Hæc cum ita se habeant, non tamen sic di-

cimus, ut affirmemus illam post unctionem pedum id passam esse : cum enim non scribat Evangelista quando id acciderit, nec nos præsumimus definire. Bene quidem demonstrasse volumus quolibet id tempore accidere potuisse, nihilque omnino veritati repugnare, si unam eandemque et peccatricem illam dictam mulierem, et Magdalenam existimandam esse affirmemus. At vero cum tam insigniter testetur Joannes evangelista ¹, Mariam sororem Lazari et Marthæ eandem esse cum illa, quæ unxit Dominum unguento, et pedes capillis extersit : nulla videtur relicta dubitatio, quin una eademque sit, quæ in primis peccatrix, inde Maria soror Lazari et Marthæ, et Magdalena demum est appellata : cum præsertim superius ostenderimus ex ministerio exhibito sepulturæ, eandem Lazari sororem esse cum Magdalenam : licet verba illa Joannis, quibus loquens de Maria sorore Lazari et Marthæ, in hunc modum : « Maria erat, quæ unxit Dominum unguento, et extersit pedes ejus capillis suis : cujus frater Lazarus, etc., » dicta esse velint ab Evangelista per recapitulationem, alludente non ad illam pedum unctionem factam in Galilæa, sed eam potius, quæ facta est in Bethania, cujus idem Joannes meminit sequenti capitulo ; sicque distorquent cavillanturque germanam sensum Evangelistæ ; cum aperte constet ex eo ministerio, quænam esset illa Maria Marthæ soror, voluisse nostrum Evangelistam monstrare ac patefacere : qui quidem si non de illa quæ unxit in Galilæa intellexisset, non tantum eo signo quænam esset, non significasset, sed potius obscurasset, ac confudisset ; nimirum quia illa prima, quæ unxerat in Galilæa, videretur esse descripta. At quoniam de illa loquebatur, non alio ad eam demonstrandam opus erat signo ; quod quidem non suffecisset, sed aliud necessario addendum fuisset, ut hanc ab illa distingueret, si de alia ab ea diversa intelligere voluisset.

26. His in hunc modum solutis objectionibus, et de una Magdalena stabilita sententia de iterato ab eadem sæpius unctionis officio paucis adhuc agendum putamus. Post primam unctionem factam in Galilæa in domo Simonis a Luca ² descriptam, secundo ³ in Bethania ante sex dies paschæ eadem quoque unxit pedes Jesu, et capillis tersit, ut prius egerat. Res plane erat inusitata ut pedes unguento ungerentur, præsertim nardi pistici, hoc est, non adulterati, cujus excellentiæ meminil Plinius ⁴ : non enim nisi Athenis apud aliquos qui deliciis dediti essent, fuisse in usu pedes unguento perungi, et a virginibus, reperitur apud Athenæum ⁵ : sed de Judæis nullum exemplum extat ; imo nec Romæ quidem, ubi omne genus deliciarum affluere potissimum illis temporibus consueverat, nec de imperatoribus ipsis, pedes eorum unguentoungi solitos legimus. Nam quasi pro miraculo recitat Plinius ⁶ de Othone, qui hoc primum Neronem docuit, dum

Matth. xxvii. Marc. xv. Luc. viii. et xviii. — ² Luc. xiii. Marc. vi. — ³ Luc. xiii. — ⁴ Joannes Chrys. libr. de provid. Dei — Hieron. Epist. xxv.

¹ Joan. xi. — ² Luc. vii. — ³ Joan. xii. — ⁴ Plin. Nat. hist. lib. xiii. cap. 1. — ⁵ Apud Athen. in Diogenoph. lib. xii. c. 30. — ⁶ Plin. Nat. hist. lib. xiii. c. 3.

ait : « Vidimus etiam vestigia pedum tingi, unguentis scilicet : quod Marcum Olhonem monstrasse Neroni principi ferebant. Quaeso, ut qualiter sentiretur juvareque ab ea parte corporis ? » Hæc ille. Quin et Xenophon in *Symposio* plane demonstrat, fuisse mulierum, et non virorum, unguento ungi : ut ex his etiam conicere possis, inusitatum opus non fuisse nisi ab una tentatum ac iteratum muliere ; quæ et Ierlio unxit, quando biduo ante pascha, ut tradit Marcus ¹, itidem Bethaniæ in domo Simonis Leprosi fracto alabastro, effudit id genus unguenti super caput Jesu recumbentis. Hæc autem cum evangelica veritate liquido consent, nihilominus qui de pluribus Magdalenis sententiam stabilire conati sunt, non veriti germanum sensum cavillationibus obscurare, diverunt unam eandemque esse cenam factam in Bethania ante sex dies paschæ, cum ea quam dicit Marcus factam biduo ante pascha : quasi illud biduum non ad convivium, sed concilium sit referendum, nec possit dici eo tempore convivium factum esse, quod scilicet eo ipso die sit factum concilium Hierosolymis sacerdotum, ad quos Judas proditorum Jesum accessit ; quasi minime esse potuerit in Bethania in convivio, cui interfuisse perhibetur, qui Hierosolymis ageret, prodicionem contra Dominum moliturus : atque ex his inferunt, unum idemque convivium a Joanne, Marco, et Matthæo descriptum ; diversasque inter se mulieres dicunt, quæ ab iisdem Evangelistis recensentur, quarum altera pedes, altera vero caput unxisset.

27. Sed plane contrarium, duoque distincta fuisse convivia, unam eandemque mulierem, et in priori pedes, in posteriori caput unxisse, facile demonstrabimus. Si enim unum idemque fuit convivium cum alio, illudque ante sex dies paschæ peractum ; cum constet Matthæi testimonio, tunc abiisse Judam ad principes sacerdotum, et de prodicione Christi convenisse ; necesse esset nos dicere, ante sex dies paschæ ejusmodi de prodendo Christo pactum esse conventum : quod nemo sane jure dicere poterit, cum Marcus expresse testetur, id factum biduo ante pascha. Sed ad ea quæ dicunt, non potuisse Judam interesse concilio Hierosolymis, qui aderat Bethaniæ in convivio : nullus certe Evangelistarum ² de Juda scribit, quod concilio interfuerit : sed convenisse quidem dicunt principes sacerdotum eo tempore, quo nimirum Judas in Bethania e mensa recedens, Hierosolymam petiit, ad perficiendam quod animo conceperat facinus. Nam si erat Bethania sita in latere montis Olivæ (ut tradit Hieronymus ³) nec amplius quam duobus miliaribus ab Hierosolymis distans ; imo cum dicat Evangelista ⁴ : « Erat Bethania juxta Hierosolymam quasi stadiis quindecim, » stadio uno minus duobus miliaribus aberat : potest a quocumque intelligi, nihil esse impedimento, quominus eadem die Judas e convivio recedens, adiverit principes sacerdotum ; potissimum

vero ex hoc quod excesserit, nulla interposita mora, post defensionem ab Jesu factam de unguenti effusione, ut aperte sic docet Matthæus ¹ : « Abiit unus de duodecim, qui dicebatur Judas Iscariotes, ad principes sacerdotum, et ait illis : Quid vullis mihi dare, et ego vobis eum tradam ? etc. »

28. Ex his itaque jam satis liquido declaratum videtur, duo diversa diversisque diebus exhibita fuisse Jesu convivia : quorum primum factum dicitur in domo Lazari ² a mortuis excitati, in quo et Lazarus ipse unus ex discumbentibus fuit, Martha ministravit. Maria ejus soror pedes unxit, et Judas ei detraxit ³ ; alterum vero apud Simonem cognomento Leprosum, quo accedens mulier habens alabastrum (vas scilicet ex alabastro factum) effudit super caput recumbentis ; quando non unus Judas, sed et cæteri discipuli indignati sunt, ac tunc Dominus secundam pro illa habuit defensionem a prima diversam, et addidit dicens ⁴ : « Amen dico vobis, ubicumque prædicatum fuerit Evangelium istud in universo mundo, et quod fecit hæc, narrabitur in memoriam ejus. » Certe quidem etsi nulla alia subesset ratio, qua hæc ipsa mulier, et peccatrix, eademque Maria soror Lazari, Magdalena cognominata, dici posset ; tamen ut justificetur Jesus in sermonibus suis, ne falsi vaticinii (quod nefas est dictu) arguatur, affirmare necesse est, unam eandemque esse Magdalenam, nec diversas seu plures, dum unam tantum longe lateque per orbem diffusa Ecclesia prædicat Magdalenam. Hæc hæcenus. Accepimus eodem argumento a Rollensi perillastri nostrorum temporum martyre adversus Novatores egregium esse edilura commentarium, a quo abundantius forte hæc haurire possis : nos tamen nondum in eum incidimus, sed citatum ab aliis tantum auctoribus novimus.

29. Quod vero ad alabastrum unguenti pertinet, ne quid de hoc dicere prætermittamus, magni prelii munus fuisse alabastrum unguenti, ex eo facile possumus intelligere, dum scribit Herodotus in *Thalia*, Cambysem regem Persarum omnium potentissimum dono misisse ad regem Æthiopum inter alia munera alabastrum unguenti. At cur alabastrum ? Docet Plinius ⁵ alabastrilem lapidem ad vasa unguentaria excavari solere, quod quæ intus ponuntur incorrupta conservari soleant. Licet Epiphanius in libro de *Mensuris*, de alabastro unguenti aliam afferat rationem, dicens : « Alabastrum unguenti vasculum est vitreum, capiens libram olei, mensura vero est sextarii dimidii : Alabastrum autem appellatum est propter fragilitatem. » Sed magis in his Plinio assentimur. De diversis unguentorum generibus, quæ in deliciis essent cum agit Clemens Alexandrinus ⁶, illud quod dicitur Nardus, maximi fuisse pretii testatur. Ex quibus omnibus facile intelligere quisque possit, dictam mulierem opulentissimam fuisse, quæ sæpe tanti pretii ad unctionem Domini unguentum pie liberaliterque profuderit. At nec illud præterisse

¹ Marc. XIV. Matth. XXVI. — ² Matth. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII. — ³ Hieron. de loc. Hebraicæ. — ⁴ Joan. XI.

¹ Matth. XXVI. — ² Joan. XII. — ³ Matth. XXVI. — ⁴ Marc. XIV. Matth. XXV. — ⁵ Plin. lib. XXXVI. cap. 8. — ⁶ Clem. Alexandrin. in *Pædag.* l. II. cap. 8.

volumus, testari Suidam¹ urceum argenti, quo Christus inunctus fuit, depositum fuisse una cum multis aliis sacris reliquiis a Constantino Magno in foro Constantinopolitano, sed a Theodosio Magno inde sublatum, et honestiori loco esse reconditum.

Nunc autem evangelicam, a qua digressi sumus, historiam prosequamur, et compendiose, quantum fas est, repetamus. Convenit² Christum turba multa, adeoque importune detinebat eum, ut nec aliquantulum quiescere, vel cibum sumere discipulos permitteret: cumque sibi oblatum dæmoniacum cæcum et mutum curasset, rursum Pharisei calumniati sunt eum, quod in Beelzebub principe dæmoniorum eijceret dæmonia: adversus quos egregiam suo more divinamque instituit defensionem, peccataque ipsorum redarguit, ac denique acrius in eos invehitur, quod signum peterent, qui facta miracula contempsissent. Ea³ vero dum loqueretur, extollens vocem quædam mulier de turba dixit illi: « Beatus venter qui te portavit, et ubera quæ suxisti. At ille dixit: Quinimo beati qui audiunt verbum Dei, et custodiunt illud. » Accurrerunt inde sui, ut tenerent eum, falsa quadam fama decepti, quod in furorem versus esset: et adhuc eo loquente, qui aderant, interpellabant eum de matre sua, et fratribus qui foris starent quærentes illum alloqui. Tunc ille: « Quæ est, » inquit, « mater mea, et qui sunt fratres mei? Et extendens manum in discipulos suos, dixit: Ecce mater mea, et fratres mei. Qui enim fecerit voluntatem Patris mei, qui in cælis est, ipse frater meus, et soror mea et mater est. » Aderat mater sanctissima cum cæteris, sed non eo affectu quo alii, ut existimaret filium in furorem esse conversum, ac teneret eum: sed maternis visceribus filio hæc patienti compatiens præsto erat, sicut et passionis tempore novimus accurrisse, et quemadmodum tunc cum operaretur salutem in medio terræ, eam non proprio nomine, sed communi, mulierem appellavit: sic et in præsentiarum verbo prædicationis intentus, quasi nullo moveretur carnis affectu, in eum modum voluit respondisse.

30. Exiens⁴ inde domo, accedensque ad Tiberiadis mare, cum undique frequens turba contineret: conscendens naviculam, ex ea concionabatur ad populum: sermonemque parabolis texens, de seminante similitudinem primo loco recensuit, addiditque alias⁵ nempe de superseminatis zizaniis, de grano sinapis, et de fermento, de thesauro⁶ margarita, et sagena⁷. His absolutis, inde recedens venit Nazareth, et ingressus synagogam, ex Isaia⁸ propheta ea legit verba: « Spiritus Domini super me, etc. » ostenditque eo tempore prophetiam illam esse impletam. Qui aderant, audientes doctrinam ejus non vulgarem, sed quæ magnam præ se ferret scientiam et sapientiam, mirum in modum mira-

bantur, quod putarent filium esse fabri, ipsumque olim fabrum, ejus noverant matrem, fratres et sorores. quorum causa eum contempserant, nec, ut par erat, in honore habuerant. Unde cum apte illos Dominus admonuisset, prophetas ubique gentium præterquam in patria in existimatione esse; illi indignati, ejicientes eum extra civitatem, et usque ad montis supercilium perducentes, inde ipsum præcipitare parabant: sed Jesus transiens illæsus, per medium illorum abiens recessit, cum nonnisi paucos illic infirmos curasset propter incredulitatem ipsorum. Addunt⁹ aliqui, auctore Beda. ejusmodi historiam: Dominum manus prædictorum violentas evadere volentem, eum ad radicem montis descenderet, sub rupe latuisse, saxumque tunc eidem cecidisse, ac latebris locum præbuisse, in quo corporis Domini remanserint impressa signa, pedumque vestigia: sed nihil hujusmodi apud Bedam.

31. *Christus mittit Apostolos.* — Inde recedens Dominus (Matthæus² ait) circumibat omnes civitates ac castella Galilææ, prædicans Evangelium, et curans omnem languorem; erantque cum eo duodecim Apostoli, et mulieres aliquæ, quæ curatæ erant a spiritibus malignis et infirmitatibus, Maria quæ vocatur Magdalena, de qua septem dæmonia exierant, et Joanna uxor Chusæ procuratoris Herodis, et Suzanna, et aliæ multe, quæ ministrabant ei de facultatibus suis. Videns autem tunc turbas tanquam oves sine pastore, miserus earum, statuit mittere Apostolos ad prædicandum Evangelium: quibus ad se advocatis, dedit illis potestatem super dæmones, ut eijcerent eos, et curarent omnem ægritudinem. misitque illos binos: quorum nomina, eo ordine, quo sunt missi recenset Evangelista³ sic dicens: « Duodecim autem Apostolorum nomina sunt hæc. Primus: Simon, qui dicitur Petrus, et Andreas frater ejus, Jacobus Zebedæi, et Joannes frater ejus, Philippus, et Bartholomæus, Thomas, et Matthæus publicanus, Jacobus Alphæi, et Thaddæus, Simon Chananæus, et Judas Iscariothes. » Sic mittens ipsos nulla rerum temporalium voluit sollicitudine prægravari, multaque admonuit, quæ servare deberent; atque nonnulla quæ ipsis essent obventura, prædixit; et ut insignis belli dux, ad fortitudinem excitavit. Ea omnia quidem non secus magnanimi ac generosi illi abeuntes præstiterunt, ac Evangelium prædicarunt, sed et dæmonia eijecerunt; ungentesque oleo multos ægrotos maxima cum omnium admiratione curarunt. Quod autem spectat ad ejusmodi ægrotantium unctionem, inferius opportuniori loco agemus. His de secundo anno prædicationis Christi ex evangelica historia recitatis: quoniam quæ sequuntur, sequenti anno prope paschale tempus facta esse noscuntur, præsentī anno finem imponimus. Cum enim (quod alias diximus) annos prædicationis Christi nonnisi a paschali tempore metiri possimus: secundum cujusque anni pascha, annum Domini consignare necesse est.

¹ Suid. ver. *ὑρκεος*. — ² Matt. XII. Marc. III. Luc. XI. Concord. c. XLIX. — ³ Matt. XII. Marc. III. Luc. II. et VIII. Concord. c. L. — ⁴ Matt. XIII. Marc. Luc. VIII. Concord. c. LI. — ⁵ Matt. XIII. Marc. IV. Luc. VIII. Concord. c. LII. — ⁶ Matt. XIII. Marc. IV. Concord. c. LII. — ⁷ Matt. XIII. Marc. VI. Luc. IV. Concord. Evang. c. LIV. — ⁸ Isai. LXI.

⁹ Nicol. Lyr. et Dionys. Carth. — ² Matt. IX. et X. Marc. VI. Luc. VIII. Concord. cap. LV. — ³ Matth. x.

Anno periodi Graeco-Romanae 5523. — Olymp. 202. an. 2. — Urb. cond. 783. — Jesu Christi 30. secundum Baronium 32. — Tiberii imp. 37.

1. *Consules.* — Ad. num. 1. Coss. *L. Cassius Longinus*, et *M. Vinicius*, ut ostendit card. Norisius in Epist. consul. ubi docet eradendum fictitium *Quartini* cognomen, quod M. Vinicio in Fastis Baronii et recentiorum scriptorum tribuitur.

Tacitus lib. 6 Annal. anno Urbis 786 Christi sc. xxxiii ait, Tiberium Aug. eo anno L. Cassio Drusillam, M. Vinicio Juliam Germanico genitas conjunxisse, quos diversos esse a L. Cassio et M. Vinicio hoc anno coss. perperam putavit Petavius in Animadvers. Epiph. ad Haeresim M. Pomponius, *D. De regulis Juris* laudans C. Cassium Longinum, inquit: « Hic consul fuit cum Quarto. » Ex quo Onuphrius hos consules formavit, M. Vinicium Quartinum, et C. Cassium Longinum, jurisconsultum. At apud Pomponium loco *Quartino* legendum *Surdino*, ut card. Norisius demonstrat ex inscriptione Gruteriana pag. 1087, in qua consules ordinarii proponuntur *L. Cassius Longinus* et *M. Vinicius*; suffecti vero *C. Cassius Longinus* et *L. Nevius Surdinus*.

2. *Imperii Caesaris Tiberii tricennalia.* — Tiberius imperii Caesaris tricennalia dedit, ad quae referendum est marmor, quod Puteolis (Urbs est Campaniae in ora littorali Terrae Laboris) anno mdcxcm inventum est cum hac inscriptione, currenti anno, quo Tiberius tribunitiam potestatem xxxii inchoavit, posita:

TI. CAESARI DIVI.
AUGUSTI F. DIVI
JULI N. AUGUSTO.
PONTIF. MAXIMO. COS. IV.
IMP. VIII. TRIB. POTESAT. XXXII.
AUGUSTALES
RESPUBLICA
RESTITUIT

Circa eam inscriptionem sunt quindecim statuæ quas Bulifonus in libro quem de illo marmore publicavit, existimat representare Asiae urbes, quæ anno Christi xvi terræ motu corruerunt, quasque « deinde Tiberius suo sumptu restauravit, propter quod beneficium Asiani ei colossus fecerunt, ac posuerunt in foro Romano prope farum Veneris, et singularum deinceps urbium statuas subjunxerunt, » ut narrat Apollonius Grammaticus apud Phlegontem Trallianum in lib. de Mirabilibus. Hanc conjecturam certam existimo, licet enim Asiae urbes, jamdiu a Tiberio restitute essent, usus tamen ferebat, ut annis decennialibus et id genus festis destinatis, præcedentium annorum victoriae, magnifice in populum largitiones, aliaque id genus, rursus nummis et inscriptionibus inculperentur, ut sæpius a nobis dictum.

3. *Quid sit sabbatum secundo primum.* — Ad num. 2. Quid sit *Σάββατον δευτερόπρωτον*, id est, *altero primum*, vel *secundo primum*, vetus quaestio est, de qua SS. Patrum variae sunt ac discrepantes sententiae. Vera autem proculdubio illa est, quam Scaliger lib. 6 de Emendat. Temp. et in Isagoge Canonum pag. 181 docuit, et post eum Petavius in notis Epiphaniæ ad haeresim xxx scilicet, sabbatum altero primum, primum esse sabbatum, quod ἀπὸ τῆς δευτέρας τῶν ἀζύμων. Nam secunda die azymorum novarum frugum manipulam Judæi offerebant; a quo die deinceps vii hebdomadas computare jussi sunt: quarum sabbata ἀπὸ τῆς δευτέρας τῶν Ἀζύμων id est, ab Omer, cognominata sunt. Veluti primum sabbatum, quod proxime τὴν δευτέραν τῶν ἀζύμων sequitur, vocatur *δευτερόπρωτον*. Secundum *δευτεροδευτερον*. Tertium *δευτεροτριτον*, atque ita deinceps, ut uberius Scaliger citatus explicat. Veterum Patrum opiniones utrumque consentaneæ, a recentioribus parum fideliter expressæ sunt. De Isidoro tantum loquar, cujus in Annalibus hæc refertur, approbaturque sententia: *Σάββατον δευτερόπρωτον* « illam fuisse diem, quæ post primam azymorum mox sequitur; sicque dictum sabbatum secundo primum, seu sabbatum ex sabbato; adhuc insuper quod eadem dies incidisset in sabbatum hebdomadarum duorum festorum conjunctione dictum esse sabbatum sabbatorum. » Quibus in verbis, ut observat Petavius laudatus, duo sunt ex Isidoro contra Isidori mentem et orationem allata. Alterum sabbatum secundo primum diem illam appellari, quæ post primam azymorum mox sequitur. Isidorus enim perspicue primam ipsam azymorum diem sabbatum ait esse *δευτεροδευτερον*; quod sabbatum ideo vocatur, quia Judæi festa omnia sabbati nomine complecti solent. *Δευτερόπρωτον* vero propterea dicitur, quod secunda fit a paschate, et azymorum prima. Isidori verba sunt: *Δευτερόπρωτον εἴρηται ἑπειδὴ δεύτερον μὲν τὴν τοῦ πάσχα, πρῶτον δὲ τῶν Ἀζύμων, ἐσπέρας γὰρ θύοντες τὸ Πάσχα, τῇ ἑξῆς τὴν τῶν Ἀζύμων ἐπάκλησιν ἐστέον, τὴν καὶ δευτεροπρωτον ἐκάλουν διὰ τὸ, ὡς ἔστιν, δευτέρου μὲν εἶναι τοῦ Πάσχα, πρῶτον δὲ τῶν Ἀζύμων.* Id est, « *Deuteroproton* dictum est, quia posterius quidem die paschæ, primum autem azymorum. Vespere enim pascha immolantes, postridie azymorum festum celebrabant, quod quidem etiam *Deuteroproton* appellabant, propterea quod, ut dixi, dies ille paschæ posterior esset, azymorum autem primum. » Ubi Isidorus in libro 3, epistola 1010, a Baronio citata, manifeste primam ipsam azymorum diem *δευτερόπρωτον* nominat, eam videlicet, sub cujus priorem vesperam immolatum est pascha, non ab illa secundam ac proximam. Isidori verba suo more Suidas a Baronio citatus exscripsit. Alterum, quod ab Isidori sententia abhorret, illud est, quod in eandem diem sabbatum legitimum et hebdomada-

rium incidisset, ob id sabbatum sabbatorum appellatum fuisse. Sed hujusmodi nihil ab Isidoro dicitur. Hoc unum ut rationem redderet, cur sabbatum prima illa dies azymorum nuncupetur, subjunxit : sabbatum a Judæis festum omnem diem vocari, indeque loquendi genus illud manasse, *Σάββατα Σάββατων*, id est, sabbata sabbatorum; quoniam accidebat interdum, ut alienius festi principium, aut finis in hebdomadarii sabbatum incideret : quemadmodum apud Christianos Natalis Christi, vel Epiphania in Dominicum incurrit. *ὅτε καὶ πᾶρ' αὐτοῖς ἡ καὶ ἡ πανηγύρις : τῷ Σάββατῳ συνίππτει, σάββατα σάββατων ἐκλήετο* : Corrigendum *ei καὶ ἡ πην.* Quare non eo anno, quem Lucas commemorat, concursum illum incidisse scribit Isidorus; sed alias potuisse, cum sabbata sabbatorum vocarentur. Isidori locus necessario adscribendus est : *Ἐν δὲ Σάββατῳ εἰρηται, μὴ θανατάται, Σάββατον*

γὰρ πᾶσαν ἑορτήν κληῶσιν καὶ διὰ τοῦτο εἰρηται Σάββατα Σάββατων, ἐπειδὴ ἐστὶ ὅτε, ἡ ἡ ἀρχὴ τῆς πανηγύρεως, καὶ τὸ τέλος συνίππτει τῷ τῆς Σάββατῳ, etc. Id est, « Quod si sabbato dictum est, ne tibi id mirum videatur. Sabbatum enim festum omne nuncupant. Ac propterea dictum est, sabbata sabbatorum : quoniam interdum festi principium aut finis in hebdomadæ sabbatum incidebat, quemadmodum etiam apud nos plerumque contingit. Nam cum Epiphania, aut carnalis Salvatoris Nativitas Dominico die occurrit, duplicem solemnitatem efficit ac veluti festum in festo. Eodem quoque modo apud illos, si festum in Sabbatum diem incidisset, sabbata sabbatorum vocabatur. » Ita Isidorus loco laudato. Explicat etiam ibidem Petavii Chrysostomi et Epiphani in Annalibus citatorum sententias, ad quem ideo lectorem remittimus.

JESU CHRISTI ANNUS 33.

1. *Herodis et Herodiadis immane in Joannem facinus.* — Anno Domini trigesimo tertio¹, Augusto quintum et Ælio Sejano coss., prope paschalem² celebritatem S. Joannes Baptista ab Herode Antipata tetrarcha Galiliæ jussus est capite truncari : id autem quomodo se habuerit, rem gestam in hunc modum recensent Evangelistæ³ : « Cum dies opportunus accidisset, Herodes natalis sui cœnam fecit principibus, et tribunis, et primis Galiliæ. Cumque introisset filia ipsius Herodiadis, saltavit in medio, et placuit Herodi. Unde cum juramento pollicitus est ei dare quodcumque postulasset ab eo. Et cum saltasset, et placuisset Herodi, simulque recumbentibus, rex ait puellæ : Pete a me quod vis et dabo tibi; et juravit illi : Quia quidquid petieris, dabo tibi, licet dimidium regni mei. Quæ cum exisset, dixit matri suæ : Quid petam? At illa dixit : Caput Joannis Baptistæ. At illa præmonita a matre sua, cum introisset statim cum festinatione ad regem, petivit dicens : Volo ut proflinus des mihi in disco caput Joannis Baptistæ. Et contristatus est rex : propter jusjurandum autem, et propter simul discumbentes notuit eam contristare; et misso spicatore præcepit afferri et dari caput ejus in disco. Misitque et decollavit Joannem in carcere, et attulit caput ejus in disco, et dedit illud puellæ, et puella dedit matri suæ. Quo audito, discipuli ejus venerunt, et tulerunt corpus ejus, et posuerunt illud in monumento : et venientes nuntiaverunt Jesu. » Hactenus Evangelistæ de nece Joannis.

2. De festo die natalis Herodis regis a Judæis

Romæ solemniter celebrari solito putamus Persium esse locutum, cum ait :

At cum Herodis venere dies, unctaque fenestra
Dispositæ pinguem nebulam vomere lucernæ,
Portantes violas.

Non tamen de Herodis regis, de quo est sermo, natali die hæc sunt intelligenda, sed potius Herodis Agrippæ ultimi Judæorum regis, quo tempore Persius claruit, natus (ut ait Eusebius in Chronico) anno vigesimo primo Tiberii, mortuus vero nono anno Neronis. In regis vero convivii ejusmodi saltatrices adhiberi consuevisse, Josephus alio demonstrat exemplo, dum de Josepho Tobie filio hæc ait⁴ : « Cum aliquando venisset Alexandriam cum patre ducente secum filiam nubilem, ut eam alicui nobili Judæo nuptui traderet : cœnans cum rege, ingressam in convivium formosam saltatriculam adamavit. » Idque a Græcis etiam in conviviiis facilitari solitum declarat Xenophon in Symposio. Cæterum nihil esse tam vehemens ad animum quamvis dorisimum intectendum emolliendumque perinde ac ipsa ad modos musicos accommodata saltatio. Lucianus⁵ scripto de hac re commentario, complurium antiquorum philosophorum docet sententiis, ac multis probat exemplis, et eorum quæ sub Nerone suo tempore acciderunt experimentis. Unde illa jure facta est admonitio in Ecclesiastico⁶ : « Cum saltatrice ne assiduus sis : nec audias illam, ne forte peccas in efficacia illius. » Hoc igitur omnium potissimum telo usus est diabolus, ut Herodis animum ad tam immane facinus perpetrandum, ad inferendam scilicet Joanni necem, induceret.

¹ Tacit. lib. v. Dio lib. lxxiii. — ² Bed. in Marc. c. vi. — ³ Matth. xiv. Marc. vi. Concord. Evang. c. lvi.

⁴ Joseph. antiq. lib. xii. cap. iv. — ⁵ Lucian. de saltat. — ⁶ Eccl. xi.

3. Non tamen aliquod apud Judaeos, vel Gentes quantumvis Deum ignorantes reperitur exemplum, ut in convivium ejusmodi apophoretum, precisum nempe caput hominis praesentaretur in disco: nisi (quod pro monstro atque portento apud Romanos habitum fuit) cum ¹ Q. Flaminius, Placentiae dum esset cum fascibus proconsularibus, ut discumbenti secum meretriculae talis spectaculi avidae morem gereret, non quempiam justum hominem, sed unum ex damnatis ante tricinium capite cadi praecepit: quod facinus adeo Romani sunt detestati, ut in eundem reum majestatis ea de causa factum omnes rhetores nobiles declamarint. Sed et rabies belli civilis eo furoris adegit Marium, ut execrati caput Antonii consularis inter epulas summa animi insolentia ketis manibus attrectaret ².

4. Agil et Josephus ³ de nece Joannis, quem mirifice laudat, ejusque facinoris causa Herodem poenas dedisse ait, ut exercitus ejus funditus profligaretur a Parthis: cumque idem auctor aliam causam afferat carceris ac necis Joannis, refellimus eam superius, cum de eodem Joanne in carcerem delruso egimus. Insultasse Herodiadem preciso capiti, atque acu discriminati sanctissimam illum linguam perforasse, Hieronymus ⁴ in Rufinum agens tradit, sic dicens: « Nec magnopere glorieris, si facias quod faciunt scorpiones, atque cantharides. Fecerunt hoc et Fulvia in Ciceronem, et Herodias in Joannem: quia veritatem non pulerant audire, linguam veriloquam discriminati acu confoderunt. » Haec ille. Idem ait ⁵ corpus Joannis sublatum, a discipulis ejus sepultum fuisse Sebaste, quae est Samaria, longe a Macheronte, ubi ⁶ in carcerem actus atque necatus fuit: caput vero nequaquam cum corpore concessum ad sepeliendum fuisse, id prohibente Herodiade, de qua haec Nicephorus ⁷.

5. « At ipsa Joannis reprehensionem verita, conjungere id rursus reliquo corpori timens, apud se remotis arbitris, in abstrusiore regiae loco sepeliendum duxit: truncum autem abjicere quopiam jussit; cum porro solum discipuli ejus furtim sublatum cum solemnii veneratione in celebri quodam sepeliere loco. » Haec Nicephorus. Quod vero Joannis corpus Samariam usque discipuli detulerint, ea ratio afferri posse videtur, quod ea provincia non esset sub Herodis Antipae ditione: sed quoniam conjuncta Judaeae concessa fuerat ab Augusto ⁸ Archelao regi, illo semel in ordinem redacto, tam Samaria, quam Judaea et Idumaea, quae erant Archelao subjectae, redactae ⁹ sunt per Tiberium in provinciam, quae et per Romanos praesides administrari solebant: sicque ne Herodias rursus de trunco negotium exhiberet, illum Samariam detulerunt: sed eo potius, quam alio extra ditionem Herodis, quod Samaritae hostes essent (ut prius cumulate diximus) Judaeo-

rum, ac pro patriis rebus pugnacissimi. Quis autem exitus tandem saltatricis feminae scelestissimae fuerit, et quod supplicium acceperit feralis impietas, Nicephorus rem gestam his verbis conscribit ¹:

6. *Herodiadis et filiae obitus.* — « Furibunda sed enim et adultera incestaque adeo illa, quae quidem Herodis habebatur, revera autem Philippi erat conjux, vita longius acta, cum prius filiam saltatricem acerbo fato sublatam vidisset, deinde ipsa quoque decessit futuri saeculi judicio et supplicio reservata, meras ibi quam citissime divinae irae faeces intolerabilisque indignationis Domini calicem hauritura. Filiae autem ejus (dignus est enim qui memoriae commendetur) talis fuit obitus. Eundem ei quodam brumali tempore erat, et fluvius trajiciendus: qui cum glacie constrictus coagmentatusque esset, pedes eum transibat: glacie autem rupta, idque non sine Dei numine demergitur illa statim capite tenus, et inferioribus corporis partibus lascivens, molliusque se movens saltat, non in terra, sed in undis: caput vero scelestum, frigore et glacie concretum, deinde etiam convulneratum, et a reliquo corpore non ferro, sed glaciei crustis resectum, in glacie ipsa saltationem lethalem exhibet; spectaculoque ejus omnibus praebito, in memoriam ea quae fecerat, spectantibus revocat. » Haec Nicephorus. At quoniam hujusmodi historiae haud constans habetur veritas, esto fides apud auctorem.

7. *Herodis de Christo opinio.* — Porro quantumvis necatus esset Joannes Baptista, tamen tanta erat existimationis, ut putaretur a quibusdam resurrexisse, et ipse Christus esse Joannes: existimabat hoc inter alios Herodes, de quo haec Marcus ²: « Et audivit rex Herodes, opera scilicet quae faciebat Christus; et dicebat: Quia Joannes Baptista resurrexit a mortuis, et propterea virtutes operantur in illo. Alii autem dicebant: Quia Elias est. Alii vero dicebant: Quia propheta est, quasi unus ex prophetis. Quo audito Herodes ait: Quem ego decollavi Joannem, hic a mortuis ³ resurrexit. Haec Marcus: eadem fere Matthaeus et Lucas. Haec patet, aliqua miracula mox post obitum Joannis facta esse a Christo, quae non videntur esse ab Evangelistis recensita: multa enim ab illis esse praetermissa, Joannes ⁴ quoque testatur. His permotus Herodes existimavit Joannem resurrexisse a mortuis. Videas hominem stimulis conscientiae exagitatum, timere Joannem, licet occisum: et quantumlibet alii aliter sentirent de Christo, ipse tamen in ea erat sententia, terrore quodam affectus, ipsum esse Joannem qui surrexisset a mortuis. Res quidem magna, planeque admiratione digna, quomodo haec Herodes de Christo existimare potuisset, qui jam biennio, ubi ipse regnabat, praedicasset in Galilea, famaue miraculorum ejus non Galileam tantum, Judaeam, atque alia propinquiora loca, sed (quod diximus) omnem Syriam pervasisset. Quod igitur omnes scirent, unum latuisse Herodem quasi prodigium vi-

¹ Senec. controv. lib. v. Livius lib. xxxix. et Hieron. in Mat. c. xiv.

— ² Ptolemaeus, in Mario, Val. Maximo lib. ix. c. 2. Luc. Flor. lib. iii. c. 21. — ³ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 7. — ⁴ Hier. in Rufin. Apol.

— ⁵ Hier. ep. xxvii. — ⁶ Jos. antiq. lib. xviii. cap. 7. — ⁷ Niceph. hist. lib. i. cap. 9. — ⁸ Joseph. antiq. lib. xvii. cap. 13. — ⁹ Idem. Ibid. lib. xvii. cap. xv.

¹ Niceph. hist. lib. i. cap. 20. — ² Marc. vi. — ³ Matth. xiv. Luc. ix. — ⁴ Joan. ult.

detur : cum praesertim Jesus saepius circuisset Galilaam, et frequens undique populus in dies ad eum confluxisset.

8. Putamus nihilominus fuisse in causa quominus Herodes ea sciverit, quod dietis temporibus absens esset in expeditione Arabica bellum agens adversus Aretam regem ; quod multis annis durasse oportuit, nimirum usque ad Vitellium praesidem, successorem Pilati, ut Josephus¹ testatur. Ceterum ante detrusum Joannem in carcerem, Herodem Romam venisse, idem auctor affirmat : post reditum autem mox abductam fuisse Herodiadem, et inchoatum fuisse adversus Aretam bellum Arabicum, idem Josephus enarrat. Ut ex his videas, Herode absente, et bellicis negotiis occupato, non adeo mirum videri debere, vel impossibile, si haec de Christo ipsum praeteriere. His adde et incredibilem fuisse in homine de Christo cognoscendo socordiam atque desidiam : nam cum dicat hic Marcus, quod Herodes ex hoc tempore quaerebat Christum videre ; tamen neglexit, nec per annum integrum, quo Christus egit in Galilea, unquam vidit, sed Hierosolymis tantummodo tempore passionis, quando ad ipsum missus est a Pilato, et gavisus est valde, quod (ut ait Lucas²) ex multo tempore erat cupiens eum videre, eo quod audierat multa de eo. Sed haec quasi nihil amplius ad rem nostram facientia deseramus, atque caetera prosequamur.

9. *Acta Jesu a nece Joannis.* — Post necem Joannis, Apostoli, qui missi fuerant ad praedicandum Evangelium, redierunt, et quae fecissent narrarunt. Interim Jesus, quod nuntium acceperat de nece Joannis, inde secessit ; ac conscendens naviculam, sese recepit in locum desertum. Cumque turba nihilominus sequeretur eum, ipse Dominus eos omnes³ primum praedicationis verbo, deinde vero quinque panibus hordeaceis et duobus piscibus admirando quodam modo multiplicatis, abunde pavit, adeo ut quinque millibus virorum, exceptis mulieribus et parvulis, saturatis, superfuissent duodecim cophini fragmentorum. Haec autem facta sunt (ut auctor est Joannes evangelista) cum proximum esset pascha, dies festus Judaeorum : quod et tertium numeratur a tempore quo Redemptor noster Evangelii praedicationem est auspicatus.

10. Quod autem numerus discumbentium quinque millium hominum fuisse dicatur, exceptis feminis atque parvulis, plane innuit Evangelista servasse Dominum antiquam Judaeorum consuetudinem, qui tam in templo, quam in Synagoga, aliisque conventibus publicis, seorsum viros, seorsum vero collocare feminas (quod et superius nos dixisse meminimus, et postmodum dicturi sumus) consueverunt : parvulosque infantes apud matres esse, grandioris autem aetatis intra pubertatem ubi magis vellent. Unde quod Marcus ait : « Praecepit illis, ut accumbere facerent omnes secundum contubernia, » non sic accipiendum, ut omnes per familias singulas pro-

miscue recumberent : nam proprius explicat graeca dictio συμπόσια συμπόσια, hoc est convivia, convivia : nam idem mox subdit Evangelista : « Et discubuerunt in partes per centenos, et quinquagenos. Haec illa erant convivia, seu contubernia, quae magis proprie dicimus mensas. In conviviis seorsum viros dextrum latus tenentes, seorsum feminas sinistrum occupantes accumbere consuevisse, et non sine lectisternio, vel stramento aliquo, Philo de Essenis¹ testatur : qua de causa et in hoc convivio Domini, loco strati, fuit fenum.

11. *Petri confessio et principatus.* — Magna itaque² crevit ex his opinio apud Judaeos, quod Jesus vere ille esset Propheta magnus, qui praedictus erat in mundum venturus ; adeo ut cogitarent facere eum regem. Quare cum Jesus cognovisset, quod venturi essent ut raperent eum ac regem crearent, computit discipulos suos ascendere in naviculam, et praecedere trans fretum Bethsaidam, donec ipse dimitteret turbas : interim vero ascendit solus in montem orare. Porro discipuli, qui vespere conscenderant navim, orta subinde tempestate cum ea magis magisque urgerentur, et usque ad quartam noctis vigiliam jactarentur fluctibus, resque in ultimo discrimine versaretur : adfuit continuo Jesus ambulans supra mare, quem videntes discipuli, putantes esse phantasma, amplius conterriti atque turbati sunt ; donec se aperiens dixit illis : « Habete fiduciam : ego sum, nolite timere. Tunc Petrus ad illum : Domine, si tu es, jube me ad te venire super aquas. At ipse ait : Veni, et descendens Petrus de navicula, ambulabat super aquam, ut veniret ad Jesum. Videns vero ventum validum, timuit : et cum coepisset mergi, clamavit dicens : Domine, salvum me fac. Et continuo Jesus extendens manum, apprehendit eum, et ait illi : Modicae fidei, quare dubitasti ? Post haec acceperunt eum in navim, et adoraverunt eum : et cum appulissent in terram Genesareth, omnes qui in illa erant regione, ut cognoverunt de adventu ejus obtulerunt infirmos, et male se habentes, cupientes vel saltem tangere fimbriam vestimenti : quotquot vero tetigerunt eum sanati sunt. Haec pluribus Evangelistae.

12. Altera die³ cum turba quaereret Jesum, nec invenirent, conscendentes naviculas, navigarunt Capharnaum : ubi Dominus eos docturus, in primis illorum impetum retundens, et ad celsiora eos perducere cupiens, sic est eos affatus : « Amen, amen dico vobis : quaeritis me, non quia vidistis signa, sed quia manducastis ex panibus, et saturati estis. Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam aeternam, etc. » Haec itaque occasione, longiori sermone multa de manducando pane caelesti disserit ; carnemque suam vere esse cibum, quem sumpturi essent, qui vellent vitam habere aeternam, dicit. Cumque haec audientes Judaei, minime caperent, neque assequerentur quid sibi vellet, invicem disserebant : offensionemque ex iisdem verbis passi

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 7. — ² Luc. XXIII. — ³ Mat. XIV. Marc. VI. Luc. IX. Joan. VI. Concord. c. LVII.

¹ Philo de vita contempl. — ² Mat. XIV. Marc. VI. Joan. VI. Concord. cap. LVIII. — ³ Joan. VI. Concord. c. XIX.

sunt etiam complures discipulorum, ut jam ab illo recederent, nec ulterius sequerentur. Quod videns Jesus, conversus ad duodecim Apostolos dixit : « Numquid et vos vultis abire? Tunc Petrus ex persona omnium (quod esset ipsorum caput) proficitur dicens : Domine, ad quem ibimus? Verba vite aeternae habes, et nos credimus, et cognovimus quia tu es Christus Filius Dei. »

13. Hujus equidem singularis, ac quae aureis scribi et commendari debeat in perpetuum litteris, opportuna veraque Petri confessionis sensum altiorum, quo cumulatissime referta est, perscrutatus Cyprianus¹, haec ait : « Loquitur illic Petrus, super quem aedificata fuerat Ecclesia, Ecclesiae nomine, docens et ostendens quia etsi contumax et superba obaudire nolentium multitudo discedat, Ecclesia tamen a Christo non recedit : et illi sunt Ecclesia, plebs sacerdoti adunata, et pastori suo grex adherens. Unde scire debes episcopum in Ecclesia esse, et Ecclesiam in episcopo. » Haec Cyprianus. Non praetermittimus dicere, unum ex his, qui a Christo Domino recesserunt, tradi fuisse Marcum, qui postea Evangelium scripsit, sed per Petrum ad Dominum revocatum : id enim Epiphanius² his verbis testatur : « Ille : (Marcus scilicet), unus erat de septuaginta duobus dispersis ob verbum quod dixerat Dominus : Nisi manducaveritis carnem filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis; velut Evangelii verba legentibus clare indicant; tamen per Petrum revocatus, dignus efficitur repleti Spiritu sancto, et Evangelium scribere. » Hucusque Epiphanius. Monuit interim Jesus duodecim Apostolos, quantumlibet ipse eos elegisset, nihilominus unum ex ipsis esse diabolum, intelligens nimirum Judam Iscariothem, qui cum traditurus erat.

14. Sub idem tempus peragrabat³ Jesus Galileam, a Judaea declinans, quod jam Judaei querebant illum interficere. Accedentes autem ad eum Pharisei, de discipulis Domino, quod non lavarent manus cum manducarent, negotium faciunt; sed redarguit eos Jesus, quod quae sunt foris tantum, emundent; quae autem sunt intrinsecus, cordis nempe immunditias, negligant, et quod maximum omnium est, Dei mandata pessumdent, et suas servandas constituent traditiones, nimirum baptismata urceorum et calicem, et his similia; quod addit Evangelista : « Pharisei, et omnes Judaei, nisi crebro laverint manus, non manducant; tenentes traditionem seniorum et a foro venientes, nisi baptizentur, non comedunt : et alia multa sunt, quae tradita sunt illis servare. » Addit Epiphanius⁴ fuisse quoddam genus Scribarum et Pharisaorum, qui singulis anni diebus baptizarentur, eaque de causa appellatos esse Hemerobaptistas, statuentes hominem non posse vivere, nisi singulis diebus in aquam mergeretur, ac illa ablueretur, et sanctificaretur ab omni culpa. At de his jam supra nonnihil attigimus. Exprobrabat insuper Dominus, quod et in eo illi

irritum facerent mandatum Dei propter traditionem hominum, dum contra legem Dei parentes negligerent, quodque illis debebatur, tribuerent sacerdotibus. Denique docet quae sint quae hominem possint inquinare, nimirum non quae intrant in os hominum, sed quae progrediuntur ex ore; et quae illa sint, numerat.

15. Secessit⁵ post haec Dominus in partes Tyri et Sidonis : quando gentilis femina Syrophoenissa, ex stirpe Chanaan, indeque Chanaea nominata, habitans in Phoenicia maritima regione Syriae, egressa e finibus suis, conveniens Dominum pro filia sua, quod male a daemonio torqueretur, plurimum interpellat : quam cum aliquandiu quasi adversatus fuisset, quod gentilis esset femina, tandem illa instantius et importunius magnis precibus contendens, ab eo postulatum accepit. Inde vero recedens, reversus est ad mare Galilaeae per medios fines Decapoleos : cujus provinciae civitas erat omnium maxima (ut auctor est Josephus⁶) Scythopolis, Tiberiadi vicina, at eam provinciam Plinius⁷ et recentiores auctores⁸ describunt. Cum autem eo accessisset Dominus, adducunt ad eum surdum et mutum; cujus finiens linguam sputo, mirifice curavit⁹. Ascendentem deinde in montem, turbae multae secute sunt eum, offerentes mutos, caecos, claudos, ac debiles; quos omnes curavit. Cumque jam turba triduo apud Jesum perseverasset, nec haberet quid manducaret; septem panes et paucos pisciculos quos habebant discipuli, benedicens, jussit illis apponi : quibus cibo expletis, superfluerunt adhuc septem sportae fragmentorum, cum hi qui comedisent, ad quatuor millia fuissent, exceptis mulieribus atque parvulis. Post haec vero ascendens naviculam, venit in fines Mageddon et Dalmanutha, loca (ut tradit Hieronymus¹⁰) trans mare Galilaeae circa Gerazan. Accesserunt⁷ interim ad eum Pharisei et Sadducei, quærentes ab eo signum de caelo : sed rejecit eos Dominus, quod pravo animo id exquirerent; eosque reprehensos dimittens, conscendens navim transfretavit : inde discipulos de pane sollicitos redarguit, monuitque cavere fermentum Pharisaeorum, Sadduceorum, necnon Herodis : ipsorum haereses signans, quarum antea meminimus. Pervenerunt simul Bethsaidam ubi Christus caecum curavit, sputo ejus oculos tangens.

16. Venit post haec in partes⁸ Caesareae Philippi : et cum solus esset orans, cum discipulis suis, interrogabat eos, dicens : « Quem dicunt homines esse filium hominis? At illi dixerunt : Alii Joannem Baptistam, alii autem Eliam, alii Hieremiam, alii vero quasi unum de prophetis, et quia unus propheta de prioribus surrexit. Tunc dicit illis Jesus : Vos autem quem me esse dicitis? Respondens Simon Petrus, dixit ei : Tu es Christus, Filius Dei vivi.

¹ Mat. xv. Marc. vii. — ² Jos. de bello Jud. lib. iii. c. 16. — ³ Phil. lib. v. cap. 48. — ⁴ Burchard. de loc. sanct. part. i. c. 3. —

⁵ Mat. xv. Marc. viii. Concord. cap. lxiv. — ⁶ Her. de loc. Hebraic. — ⁷ Mat. xvi. Marc. viii. Concord. cap. lxiv. — ⁸ Mat. xvi. Marc. viii. Luc. viii. Concord. cap. lxvi.

¹ Cyp. ad Flor. epist. lxxix. edit. Pamel. — ² Epiph. haer. li. — ³ Mat. xv. Marc. vii. Concord. c. lx. — ⁴ Epiph. in Panar. haer. xvii.

Respondens autem Jesus, dixit ei : Beatus es, Simon Barjona, quia caro et sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in caelis est. Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam : et portae inferi non praevalent adversus eam. Et tibi dabo claves regni caelorum. Et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in caelis : et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in caelis. » Haec cum dixisset, comminatus est eis, ne cui dicerent quia ipse esset Christus ; adjiciens eundem sibi Hierosolymam in qua multa pateretur, novissime vero dirum mortis supplicium, tertiaque die gloriose virtute sua resurgeret. Verum, quod monnisset cavendum a fermento Herodis, quem aliquando vulpem nominavit : ab ejus tetrarchia cum jam recessisset, ad Philippi tetrarchae ditionem commigrare voluit, profectus ¹ Caesaream Philippi, sic dictam ex Panneade, ac postea Neroniam ab Agrippa in Neronis ² gratiam nuncupatam, de qua et antea verba fecimus. Admirandum est quam maxime in Galilea fuerit illa Pharisaeorum haeresis propagata, qua (quod diximus superius, dum de sectis Judaeorum egimus) defunctorum animas in alia corpora pro meritis ejusque personae commigrare dicebant ; dum post tot signa a Domino in Galilea edita, ea de Christo invaluisse opinio, ipsum esse Joannem Baptistam, vel Hieremiam, aut quempiam alium ex prioribus prophetis illis : quos quidem omnes cum constet fuisse defunctos, sic intellexisse certum est, quod anima alicujus ex his in Christum migrasset.

17. Hic pedem sistat, atque paulum attendat diligens lector rem animadversione dignissimam. Ejusmodi namque tanti ponderis et auctoritatis actio Christi, typum quemdam exprimit celebrandi concilii. Cum, missis ceteris, solus cum discipulis, post preces Deo oblatas, de summa rerum questionem proponit : et admirabili quodam ordine, ut prius destruantur errores, ac subinde solida firmitate veritas stabilita locetur ; in primis interrogat, quae sit illorum qui foris sunt opinio de filio hominis : sed cum deliramenta potius et insana ab illis dicta ferrentur, quid demum ipsi de ea re sentirent, rogat sententias omnium. Petrus primus omnium, licet non atale, ut saepius diximus, sed dignitate, talem fert sententiam, ut causam ipse definiat, et quid ab omnibus sentiendum esset, erudiat atque decernat, ac fidei canonem perpetuo permansurum constituat : ut nihil ferme jam esset opus consulere ceteros tunc Apostolos, ac rogare quanam essent aliorum de ea re sententiae ac opiniones. Ideirco etiam salis fuit Christo, Petrum fuisse locutum, ac quid de fide sentiendum esset, clavum fixisse. Quin et laudavit sententiam ejus ; canque non esse habendam ut communem vel vulgarem, aut ex sensibus humanis depromptam, sed divinitus a Deo Patre illi per Spiritum sanctum infusam, ceteris audientibus patefecit.

18. Hinc etiam, quoniam divina illa Sapientia praevidebat fore, ut in Ecclesia saepius ejusmodi quae ad fidem pertinent, orirentur controversiae ac disceptationes, jure consuluit, ut a quo quid quolibet tempore decernendum foret, in comperlo esset ; et ne ex cujusque animi sententia, fide in diversa distracta, divina in Ecclesia collata sacramenta vilescerent, unum idemque visibile omnibus caput statuendum putavit, cui ceteri subessent ac parerent. Quod quidem jure divino humanoque semper ubique gentium facilitatum esse, compertissimum est. Apud Hebraeos enim summum pontificem, qui caeteris praesset sacerdotibus, a Deo institutum esse, non est qui nesciat : de quo praeter illa quae leguntur in divinis Scripturis, haec Josephus ¹ adversus Apionem agens habet his verbis : « Quae poterit lex esse melior, aut justior, quam ea quae Deum Principem omnium esse confirmat, sacerdotibus in communi quidem res praecipuas dispensare permittit, summo vero pontifici aliorum sacerdotum principatum competenter injungit ? » Haec Josephus. Sed et quanam apud Gentes optimis legibus reperitur instituta respublica in qua non unus esset summus sacerdos, qui jure et auctoritate ceteros antecelleret sacerdotes ? Non morabimur haec in singulis demonstrare : satis ad exemplum ipsa in primis Romana respub. in qua pontifex maximus maximum omnium tum in ceteros sacerdotes, tum in alios magistratus sibi vindicabat imperium. In Atheniensium quoque republica summus etiam sacerdos erat, qui in Areopago rogabat singulorum sententias, ac colligebat : est de his exemplum in decreto, quod Josephus ² recitat facto, sub principe Agathocle.

19. Quod igitur divino humanoque jure, ac optima rationique in omnibus consentanea institutione, sancte pieque ab omnibus, non nisi numine impellente, vel naturae jure id exigente, mutua velut quadam consensione factum esse reperiretur : Jesus, qui non legem scriptam venisset abrogare, juxta naturae a Deo menti cujusque insitum labelfactare, sed numeris omnibus omnia absolutissima reddere, instituto jam in Ecclesia collegio Apostolorum, ex illis unum omnium maximum ac principem, qui ceteris praesset, elegit. Fuit hic Simon Joannis, sive dixerimus Jonæ (est idem Joannes quod Jonas abbreviate apud Hebraeos), hic, inquam, qui (ut vidimus) tam prompto et alacri animo, quae divinitus acceperat de Christi divinitate, palam confessus fuit : et ab eo gratiam rependente, sponsonem illam omnium maximam, quod Cephias vocandus esset, acceperat ; in praesentiarum est, id feliciter consentus, dicente ei Domino : « Tu es Cephias (sic enim vocem hanc, ut a Domino syriace est prolata, describimus) et super hanc Cephiam (quod significat durissimam petram) aedificabo Ecclesiam meam : latine sic dicenda sententia : Tu es Petra et super hanc Petram, etc. » Sed usitatus loco Petrae, Petrus,

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3. — ² Idem ibid. XX. c. 16.

¹ Joseph. contra Apion. lib. II. — ² Idem antiq. lib. XIV. c. 16.

quod magis conveniat viro vox masculina, dici consuevit. At de nomine Petri, quod idem sit ac petra, et non derivativum ab ea, satis superius ostensum est, cum de Cephæ nomine disseruimus; eosque insigniter decipi ignorantia vocis syriacæ demonstravimus, qui Petrum non esse petram, sed a petra deductum esse, existimarunt.

20. Quoniam vero hoc sacro Apostolorum conventu Dominus noster Jesus Christus Ecclesiæ suæ sanctæ jacturus fundamentum, primum lapidem ponit, dicens: « Tu es Petrus, etc., » quod instituti ratio postulat, de ipso Ecclesiæ fundamento paulo fusius agamus. Nemo quid abjectum vel humile cogitet, dum audit super Petrum a Christo esse super-ædificatam Ecclesiam, quasi tanta structura super hominem quempiam innitatur: nam sic eam dicimus supra Petrum esse a Christo fundatam, ut idem ipse Christus basis quedam sit, ac potius structuræ fundamentum, de quo Paulus ¹ ait: « Fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id quod positum est, quod est Christus Jesus. » Et quoniam sicut caput est Ecclesiæ Christus, ita et caput Christi (ut idem ait Apostolus ²) Deus est: merito affirmandum sit, tantam molem ædificii potissimum supra Deum inniti, in quo omnis ³ ædificatio constructa crescit in templum sanctum in Domino. Verum quantumlibet Deus omnipotens totum hoc quod oculis cernitur, admirabili quadam sapientia ac providentia moderetur; nihilominus tam in cælo quam in terra statuit principatus: quibus qui sunt subditi pareant, quamobrem licet ipse sit auctor Ecclesiæ, protector ac moderator; tamen principatum quemdam in ea esse voluit, ac monarchiam, quam Petro contulit, ac in ejus successores propagavit. Sicut ergo (quod certum est) nemo potest aliud ponere fundamentum, præter id quod positum est, quod est Christus; ita etiam nec aliud quispiam ponet, quam quod posuit Christus, neque convellat, quod ipse firmavit, dicens: « Tu es Petrus, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. »

21. Hanc nihilominus sententiam, quantumvis apertam ac perspicuam, Novatores destruere volentes cavillationibus, eo amentię propecti sunt, ut dicere non erubescerent eam non esse intelligendam de Petro, sed de Christo, in alienum prorsus sensum et longe a vero diversum distrahere hæc verba non veriti sint, adeo ut non magis Petri, quam aliorum christianorum hominum, de quibus Apostolus dicit: « Et vos coædificamini in habitaculum Dei in Spiritu sancto, » velint habitam esse rationem. Verum quam germane, quam pie ac sancte ea Christi verba sancti Patres semper acceperint, instar omnium unus satis idoneus posset esse testis Cyprianus, qui temporis antiquitate, doctrinæ præstantia, martyrii denique dignitate et amplitudine cæteros facile antecellere videatur: quem, quid in eam sententiam dixerit, audiamus; in primis enim ad Cornelium scribens hæc ait ⁴: « Petrus tamen, super quem ædificata a Domino fuerat Ecclesia, unus pro omni-

bus loquens, et Ecclesiæ respondens voce, ait: Domine, ad quem ibimus? verba vitæ æternæ habes, etc. » Hæc eadem scribens ad Florentium Pupianum ¹, cujus verba superius recitavimus. Idem de habitu virginum sic: « Petrus etiam, cui oves suas Dominus pascendas tuendasque commendat, super quem posuit et fundavit Ecclesiam, aurum quidem sibi esse et argentum negat. » Idem de unitate Ecclesiæ: « Super illum unum (Petrum scilicet) ædificat Ecclesiam suam. » Et infra hæc etiam verba, post multa de primatu Petri: « Hoc erant utique et cæteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio præditi honoris et potestatis: sed exordium ab unitate proficiscitur. Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia, et cathedra una monstretur: et pastores sunt omnes, sed grex unus ostenditur. » Alia id genus multa ibi habet, quæ brevitate causa prætermittimus. Rursum de bono patientiæ: « Item, inquit, Petrus, super quem Ecclesia Domini dignatione fundata est, etc. » Hæc Cyprianus, qui de Petro sæpe eadem inculcat. Antiquior ipso quidem Tertullianus ², licet alioqui in Romanam Ecclesiam parum æquus, hæc de Petro nihilominus: « Latuit aliquid Petrum ædificandæ Ecclesiæ petram dictum? » Idem in libro de Monogamia: « Petrum solum invenio, maritum per socrum: monogamum præsumo per Ecclesiam, quæ super illum ædificata, omnem gradum ordinis sui de monogamis erat collocatura. » Et in libro de Pudicitia: « Qualis es, inquit, evertens atque commutans manifestam Domini intentionem, personaliter hoc Petro conferentem: Super te, inquit, ædificabo Ecclesiam meam. »

22. Origenes ³ item in hunc modum: « Petro summa rerum de pascendis ovibus cum traderetur, et super ipsum velut super petram fundaretur Ecclesia, nullius confessio virtutis alterius ab eo nisi charitas exigitur. » Idem ⁴ ipse alibi: « Petrus, super quem Christus fundavit Ecclesiam, duas tantummodo epistolas scripsit. » Epiphanius ⁵ vero non minus eleganter proficitur eadem; cujus ideo verba audiamus: « Ipse Dominus, inquit, constituit eum primum Apostolorum, petram firmam, super quam Ecclesia Dei ædificata est et portæ inferorum non valebunt adversus illam: portæ enim inferorum sunt hæreses et hæresiarchæ, etc. » At quid Hilarius ⁶ de Petro? « O in nuncupatione novi nominis felix Ecclesiæ fundamentum, dignaque adificatione illius petra, quæ infernas leges, et tartari portas, et omnia mortis claustra dissolveret: O beatus cæli janitor, cujus arbitrio claves æterni aditus traduntur, cujus terrestre iudicium præjudicata auctoritas sit in cælo! » Hæc ille. Hieronymus ⁷ insuper scribens ad Damasum, egregius cæterorum veritati adstipulantium socius invenitur, sic dicens: « Beatitudini tuæ, id est cathedræ Petri communione

¹ 1. Cor. III. — ² 1. Cor. XI. — ³ Ephes. II. — ⁴ Cypri. epist. LV.

¹ Cypri. epist. LIX. — ² Tertull. lib. de præscript. c. XXI. — ³ Orig. in epist. ad Rom. c. VI. lib. VI. — ⁴ Orig. in Matth. de can. Novi Testamenti. — ⁵ Epiph. in Ancorat. — ⁶ Hilari. in Matt. c. XVI. — ⁷ Hier. epist. XVII.

consocior : super illam petram aedificatam Ecclesiam scio ; quicumque extra domum hanc agnum comederit, profanus est. » Idem alibi ¹ : « Sicut ille princeps philosophorum, ita hic Apostolorum fuit, super quem Ecclesia Domini stabili mole fundata est, quae nec impetu fluminis, nec ulla tempestate concutitur. » Ac iterum ² : « Super unum montium Christus fundat Ecclesiam, et loquitur ad eum : Tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. » Atque haec eadem alibi saepius ³.

23. Ambrosius etiam id ipsum multoties testatum reliquit, ut cum ait : « ⁴ Vos autem quem me esse dicitis? Petrus statim, loci non immemor sui primatum egit, primatum confessionis utique, non honoris, primatum fidei, non ordinis. » Haec de Petro Ambrosius, cum nondum caput Ecclesiae fuerat a Domino constitutus. Sed quid subdit? « Ille est ergo Petrus, qui respondit pro cæteris Apostolis, imo pro cæteris, et ideo fundamentum dicitur : et post pauca : « Fides ergo est Ecclesiae fundamentum : non de carne Petri, sed de fide dictum est : quia portæ inferi non praevalerunt, sed confessio fidei vicit infernum ; » hanc ideo Ambrosius de carne Petri et fide Petri habet distinctionem, ne videretur cum Petro etiam interiisse Ecclesia : cæterum non nisi ex fidei confessione eam Petrus prerogativam promeruit. Unde idem Ambrosius ⁵ haec alibi : « Tu es Petrus et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam : petra enim dicitur, eo quod primus in nationibus fidei fundamenta posuerit, et tanquam saxum immobile totius operis Christiani compagem molemque contineat, » etc. Certe ipsum Ambrosium non aliud quam hoc ipsum sensisse, quod Petrus sit petra, super quam Ecclesia sit fundata, Augustinus testatur ⁶.

24. Sic etiam eodem sensu super fidem Petri et aliqui alii dixerunt fundatam esse Ecclesiam ; non quod illam separarent a persona Petri, sed ne uno extincto Petro, etiam fides Christi, ipsaque Ecclesia corruisse videretur ; cum et Dominus sit Petro pollicitus fidem ipsius nullo unquam tempore desituram. Nam et Cyrillus ⁷ qui istud ipsum dixerat in libris de Trinitate, quid alibi ⁸ profiteatur, attendamus : « Non Simon, inquit, fore jam nomen sibi, sed Petrus, praedicat : vocabulo ipso commode significans, quod in eo tanquam in petra lapideque firmissimo suam esset aedificaturus Ecclesiam. » In eodem sensu Basilii ⁹ etiam haec de Petro : « Quoniam fide praestabat, Ecclesiae in se aedificationem suscepit ; » et alibi ¹⁰ : « Etsi, inquit, Petrus petra est, non ut Christus petra est, sed ut Petrus petra est. Christus enim revera petra est immobilis et inconcussa ; Petrus vero propter hanc petram : largitur enim Deus suas dignitates, non evacuans se, sed habens dat. Lux est : Vos estis, inquit, lux mundi. Sa-

cerdos est : sacerdotem facit. Petra est : petram facit, etc. » Rursus etiam Gregorius Nazianzenus ¹ haec habet verba, dum agit de Petro : « Vides quemadmodum ex Christi discipulis, magnis utique omnibus, et excelsis, atque electione dignis, hic petra vocetur, atque Ecclesiae fundamenta fidei suae credita habeat? » Haec Gregorius, Chrysostomus item, qui in eandem sententiam locutus videbatur, haec, locum illum Matthaei explicans ², ait : « Pater ad Hieronymum dicebat ³ : Sicut columnam ferream, et sicut murum aeneum posui te, sed ipsum quidem genti uni Pater, hunc autem universo terrarum orbi Christus praeposuit ; » et paulo post sic : « Ego tibi dico, inquit, tu es Petrus, et ego super te aedificabo Ecclesiam meam ; » et alibi : « Princeps Apostolorum Petrus, super quem Christus fundavit Ecclesiam, vere immobilis petra, et firma confessio, nonne pauper erat? etc. »

25. Non praetereamus Augustinum, qui et istaec de Petro in Ecclesia adversus Donatistas cani voluit his versibus ⁴ :

Numerate sacerdotes vel ab ipsa Petri sede,
Et in ordine illo Patrum quis cui successit, videte.
Ipsa est petra, quam non vincunt superbae inferorum portae.

Haec cum dicat, atque oceini in Africana Ecclesia ipse velit : cur Novatores de eodem Patre quaestionem movent, quasi haec verba, « Et super hanc Petram, » intelligenda dixisset de Christo? Sed ad haec et alia quae superius ex eodem auctore citavimus, dum de Cephæ nomine egimus, provooco illos. Quod si idem ipse in Retractationibus suis legentium arbitrio relinquat, quam velint ex duabus sententiis alteram sequi ; haec ideo tunc ipse (quod alias diximus) quod vim vocis syriacæ minus fuerit assensurus, dum putavit (quod ait) nomen Petri non esse idem quod petra, sed derivatum ab ea. At ne eadem saepe repetere cogamur, consule quae superius dicta sunt de nomine Cephæ. Porro nullum est dubium, quin idem Pater sit fidissimus assertor primatus Petri, ut cum ait ⁵ : « Quis enim nesciat Apostolorum principem beatissimum esse Petrum? etc. »

26. In hanc sententiam haec S. Leo ⁶ : « De toto mundo unus sanctus Petrus eligitur qui et universarum gentium vocationi, et omnibus Apostolis, cunctisque Ecclesiae Patribus praeponeatur : ut quamvis in populo Dei multi sacerdotes sint multique pastores, omnes tamen proprie regat Petrus, quos principaliter regit et Christus, etc. » Haec ille, qui plura habet id genus. Isthaec ipsa omnia etiam in sacrosancto concilio oecumenico Ephesino ⁷ coram Patribus Apostolicæ sedis legatus Philippus his professus est verbis : « Non ignara est vestra beatitudo, totius fidei, cæterorumque omnium Apostolorum caput beatum apostolum Petrum extitisse : » Idemque inferius haec verba ⁸ : « Nulli dubium, imo

¹ Hier. advers. Pelagian. — ² Hier. in Isai. c. II. — ³ Hier. in Matth. c. XVI. contra Jovinian. lib. I. ad Marcell. epist. LIV. — ⁴ Ambros. de incar. c. IV. in fin. et c. V. — ⁵ Ambros. serm. de fide Petri. — ⁶ Aug. Retract. lib. I. c. 21. — ⁷ Cyril. de Trinit. lib. IV. — ⁸ Cyril. in Joan. c. XII. lib. V. — ⁹ Basil. advers. Eunom. lib. II. — ¹⁰ Basil. hom. XXIX. de penit.

¹ Greg. Nazian. orat. de mod. — ² Chrys. in Matt. hom. 33. — ³ Hier. l. — ⁴ Aug. in Psal. contra partem Donat. Habetur tom. VII in princ. — ⁵ Aug. in Joan. tract. LXI. — ⁶ Leo serm. III. in Annivers. die suae assum. — ⁷ Act. Ephes. Conc. tom. II. cap. 5. edit. Peltanae. — ⁸ Act. Ephes. Concil. tom. II. cap. 16. edit. Peltanae.

saeculis omnibus notum est, sanctum beatissimumque Petrum Apostolorum principem, et caput, fideique columnam, Ecclesiae Catholicae fundamentum, a Domino nostro Jesu Christo, Salvatore nostro, humanique generis Redemptore, caelestis regni claves accepisse : solvendi atque ligandi potestate, quam acceperat, usum fuisse; necnon per successores suos hucusque semper vivere, causas decernere, semperque victurum esse. » Haec ille in frequenti ac plena synodo.

27. Denique ne ulterius longiori digressionem vagemur, sed uno verbo dicamus, quotquot post recitatos fuerunt scriptores ecclesiastici orthodoxi, quotquot etiam fuerunt synodi in Spiritu sancto legitime congregatae, id ipsum omnes aequae constanter ingenueque professi sunt, Petrum scilicet a Christo Domino fundamentum Ecclesiae esse constitutum : atque adeo, ut sicut (quod diximus) nemo potest fundamentum aliud ponere, praeter id quod positum est, quod est Christus; ita nemo revellere aut dissolvere unquam valeat Ecclesiae fundamentum, quod posuit Christus, compaginatam Christo, ac stabilitum verbo Christi. Haec itaque adeo solida atque constantia, verbo Domini ac totius Catholicae Ecclesiae confessione recepta atque probata, velle iterum in dubium revocare, nonnisi emotae mentis, perfrictae frontis, infractis linguae, ac denique vecordis hominis esse potest. Sed insaniant licet : firmata tamen semel verbo Domini supra firmam petram Ecclesia, portae inferi non praevalerunt, sicut nec praevaluerunt, adversus eam. Verum stabit et in hoc verax sententia Domini, qua dicit ¹ : « Qui ceciderit super lapidem istum, confringetur : super quem vero ceciderit, conteret eum. » Caeterum quod pertinet ad primatum Petri jam verbis Domini stabilitum : quomodo alias in futurum frequentius fuerit demonstratus, et certis quibusdam signis evidentissime declaratus, ac subinde in posteros propagatus, suis locis opportunius dicemus ; nec suo etiam loco lacebimus, quomodo Dominus pollicitus sit se daturum claves Petro, et quando id impleverit. Nunc vero ad ipsam evangelicam historiam redeamus.

28. *Christi de sua passione praedictio, et transfiguratio.* — In hunc modum stabilito Ecclesiae Catholicae fundamento, Dominus comminatus ² ne cui dicerent quod ipse Christus esset, docens eos quid passurus Hierosolymis, et quomodo postea tertia die resurrecturus esset, palam praedixit. Tunc Petrus apprehendens eum, coepit increpare illum, dicens : « Absit a te, Domine, non erit tibi hoc. Ad quem conversus Jesus, redarguens eum dixit : Vade post me, satana, scandalum es mihi, quia non sapis quae Dei sunt, sed quae sunt hominum. » « Hinc certe videmus (inquit Joannes Chrysostomus ³) non a se ipso, sed ex revelatione priora illa dixisse : quia in his quae revelata non sunt, turbatur, et percussitur, et centies audiendo non sentit quod dicitur. Didicerat

quae professus fuerat rudimenta fidei, quod Christus esset Filius Dei : sed nondum didicerat mysterium crucis : non enim adhuc, sicut illud, fuerat ei revelatum a Patre : ut merito dicatur sapere quae sunt hominum, et non quae sunt Dei, appareatque humano spiritu ea dixisse ; et quia immenso quodam ⁴ amore illius tenebatur, nonnisi quae pacifica ac jucunda essent, cupiebat illi : ut cum in monte Thabor dixit : Faciamus hic tria tabernacula, tibi unum, etc. » Sicque quantumlibet appellet eum satanam, non tamen ⁵ adlatum dicit spiritu satanae, sed humano potius, quippe quod sapiat quae sunt hominum. Porro sic appellat eum satanam, non quod sit spiritus ille nequam (quomodo enim vel esse, vel agi poterat diabolico spiritu, cum Dominus illum, quod quae sunt hominum et non Dei sapiat, tantum accuset?), sed satanam appellat, hoc est, adversarium (id enim proprie haec vox *σατανᾶς* significat) ut qui cruci ipsius adversaretur : sic et eundem sibi esse scandalum dicit, quasi impedimento sive offendiculo in via, dum obsistit Domino, ne pateretur. Eo vero velut terremotu etsi concussus est Petrus, non tamen convulsa est ipsa petra, verbis Domini compaginata et stabilita, quam immobilem fore permansuram promisit.

29. Post haec ⁶ convocata turba, de tollendo ab unoquoque crucem suam, et ut sequerentur se tradidit disciplinam ; et quae foret perna non confitentis, sed erubescantis, admonuit, praedixitque de suo adventu cum gloria. Inde ⁷ post dies ferme octo assumens secum Petrum, Jacobum, et Joannem, ducit eos in montem excelsum seorsum ; et dum oraret, transfiguratus est ante eos, adeo ut sicut sol facies ejus resplenderet. Visi sunt Moyses et Elias loquentes cum eo de excessu quem Hierosolymis impleturus erat : quid tunc Petrus dixerit, ac caetera quae sunt secuta, Evangelistae fusius prosequuntur. Montem illum excelsum, fuisse Thabor in Scripturis divinis celeberrimum, apud omnes est in confesso. Hunc Josephus ⁸ Babilion nominans, situm scribit inter Scythopolim et campum magnum protensum in altitudinem triginta stadiis, ex Septentrionali parte esse inaccessum, in vertice habentem planitiem viginti stadiorum. De eo item Hieronymus ⁹ haec habet : « Thabor terminus Zabulon : est autem mons in medio Galilaeae campo ; mira rotunditate sublimis, distans a Diocæsarea decem milibus contra Orientalem plagam : qui continuum quoque inter tribum Issachar et Nephtalim fuit. » Haec ille. Idemque superius distare ait ab eo Naim duobus milliariis contra meridiem. Nazareth vero contra Orientalem plagam ab eo distare quindecim milliariis. Ita Hieronymus. Distare autem Nazareth a monte Thabor sex dumtaxat milliariis ad Occidentem, prodidit, qui scripsere de locis sanctis. Auctor est Beda ¹⁰, in memoriam tam gloriosi mysterii, tres illic in

¹ Matt. xxi. — ² Matth. vi. Marc. viii. Luc. ix. Concord. c. lxvi. — ³ Joan. Chrysost. in Matt. hom. 53.

⁴ Hier. in Matth. c. vi. — ⁵ Chrys. in Matt. hom. 53. — ⁶ Matt. xvi. Marc. viii. Luc. ix. Concord. Evang. c. lxvi. — ⁷ Matt. xvii. Marc. ix. Luc. ix. Concord. c. lxvii. — ⁸ Joseph. de bel. Jud. lib. iv. c. 2. — ⁹ Hier. de locis Hebraic. — ¹⁰ Beda. de locis sanctis. c. xviii.

montis vertice esse ædificatas ecclesias secundum quod dixerat Petrus : « Faciamus hic tria tabernacula ; » grande insuper apud eas monasterium esse constructum. Fuisse totam planitiem montis verticis muro cinctam, atque munitam adversus Romanos, idem qui supra Josephus testatur. Christianos illo accedere consuevisse religionis causa, affirmat S. Hieronymus¹, qui de Paula hæc scribit : « Scandebat montem Thabor, in quo transfiguratus est Dominus : aspicebat procul montes Hermon et Hermonium, et campos latissimos Galilææ, in quibus Sisara et omnis exercitus ejus, Barach vincente, prostratus est : Torrens Cisson, qui mediam planitiem dividebat, et oppidum juxta Naim, in quo viduæ suscitatus est filius, monstrabatur. » Hæc ille. Sed jam cæteras res a Domino gestas prosequamur cepto ordine.

30. *De tributo a Christo soluto.* — Sequenti² vero die, cum jam descendisset de monte, daemoniacum curat, quem discipuli ejus curare non potuerant, quos incredulitatis redarguit, et quanta tribuenda essent habenti fidem, adjunxit. Post hæc Galilæam³ peragrans, rursus de futura sua passione sermonem ingressus : quo contristati sunt discipuli ejus, ac timentes non ausi sunt quicquam eum rogare. Cum vero advenisset Capharnaum, exactor tributi de didrachmate persolvendo a Domino, Petrum interpellat. Jesus quamvis se ab eo tributo esse liberum demonstraret, tamen ne offenderentur homines, jussit Petrum piscari, et de statere invento in ore piscis persolvi tributum. Quod cum didrachma sit dictum, non aliud esse videtur, quam illud⁴ quod a Domino est imperatum filiis Israel : nimirum ut viri omnes a vigesimo anno et supra pro redemptione et propitiatione sua darent in usum tabernaculi dimidium sicii, quod est didrachma : duo autem didrachmata unum faciunt staterem ; duo autem stateres unam unciam, prout Epiphanius⁵ docet his verbis : « Libra habet duodecim uncias : uncia habet stateres duos : stater quidem est dimidium uncie, habet autem duo didrachmata. Sicius, qui et quadrans dicitur, quarta pars est uncie, dimidium stateris, habens duas drachmas : uncie enim erant octo drachmæ. » Hæc Epiphanius, quibus consentientia scribit Hieronymus⁶, et alii.

31. Usque autem ad Vespasiani tempora perseverasse ejusmodi tributi solutionem, ut singuli duas drachmas offerrent in templo, Josephus⁷ auctor est : qui addit, templo destructo, ac subiectis Judæis, illud ipsum didrachma ab omnibus Judæis ubique gentium habitantibus in Capitolium ferri jussum. Sunt hæc verba ipsius, « Stipendium vero, ubicumque degerent, Judæis indixit, binasque drachmas singulis annis deferre in Capitolium jussit, ita ut ante hæc Hierosolymorum templo pendebant. » Sic namque ubicumque gentium agere solerent Judæi,

singulos eorum ejusmodi didrachma pendere solitos, idem¹ auctor affirmat. Putarunt nonnulli, eo quod dixerit Dominus, interrogans Petrum ; « Reges terrarum a quibus accipiunt tributum vel censum ? A filiis suis, an ab alienis ? » dictum didrachma, tributum esse, quod tunc Judæi Romanis persolverent. Sed hæc minime nobis probantur : quandoquidem id quod in exemplum deducitur, non est id ipsum de quo agitur. Porro ea de regibus gentium exempli causa a Domino fuisse inducta, nulli dubium est : nam quo modo cum veritate consistere potest, et ad Christum inferri quod dicitur de regibus gentium, qui non exigunt tributum a filiis ? Num ex regibus gentium erat progenitus Christus, ut immunis esset a pensione tributi ? Sed optime illud inferitur : sicut reges gentium a filiis tributum non exigunt, eadem ratione Dei filium esse immunem a tributo, quod Deo penditur ad usum templi. Verum enimvero diversi generis fuisse tributum, quod Judæi persolvebant Romanis, opportunius suo loco agemus, cum de numismate census, quod ostensum est Christo, fusius disseremus. Qui ergo venit in omnibus legem implere, didrachma etiam, ne quisquam ex Judæis offenderetur, persolvere non recusavit.

32. Sed quod præ cæteris Petrus interpellatur pro Domini tributo, eidemque de eo solvendo præ cæteris mandatur cura, ac ad piscandum mittitur ; et invento statere, pro Domino ac pro se exactori solvere jubetur : quid aliud nisi Petri primatum insinuat ? Verum cum reges non a filiis tributum exigere solere, Dominus monstrasset, inde nec se nec suos tributi lege teneri, perspicue inferre voluit ; ut et hinc videas quam perperam ex his Novatores novam inferant sententiam, sacerdotes ac clericos non esse immunes a principum vectigalibus. Quid de his dicam, cum reges gentium tantum detulerint sacerdotibus suis, ut absque tributo eos liberos agere voluerint, hisque majora præstiterit Pharao² rex Ægyptiorum sacerdotibus suis ? Apud Romanos tantum abfuit, ut ipsi tributa persolverent, ut potius sumptus acciperent ex arario, ut Dionysius³ Halicarnassensis testatur. Cæterum non subest amplius aliqua ratio vitandi scandali, qua pro se et Petro voluit Jesus staterem pendere ; nam tunc venerat implere legem, et necdum a Patre acceperat gentes hereditatem suam. At cum ille Rex regum mundo innotuit, et regale instituit sacerdotium, quamnam subest ratio vitandi scandali, si tributum a suis sacerdotibus non solvatur ? Unde et Hieronymus⁴ optime hoc in loco : « Nos, inquit, pro illius honore tributa non reddimus, et quasi filii regis a vectigalibus immunes sumus. » Quod scilicet immunes essent sacerdotes, ac omnis ecclesiasticus ordo a pensione tributi, Christi causa, cujus respectu principes christiani nullum illie de ea re negotium exhiberent. Atque hæc obiter, sed alias locupletius. Et ut redeamus unde digressi sumus : hæc declaravit Christus de primatu

¹ Hieron. ep. XXVII. — ² Matt. XVII. Marc. IX. Luc. IX. Concord. c. LXVIII. — ³ Concord. cap. LXIX. — ⁴ Exod. XXX. — ⁵ Epiphani. lib. de mens. et pond. — ⁶ Hieron. in Ezech. c. IV. et Joseph. antiq. lib. III. cap. IX. — ⁷ Joseph. de bello Jud. lib. VII. c. 26. in fin.

¹ Joseph. antiq. lib. I. cap. 12. — ² Genes. XLVII. — ³ Dionysius hist. Rom. lib. II. — ⁴ Hieron. in Matth. cap. XVII.

Petri : nam quantumlibet antea id sapius demonstrasset, tamen quod ¹ suborta fuisset in itinere contentio inter Apostolos, quis eorum videretur esse major, Jesus factis potius, quam verbis, voluit eos admonuisse. Cæterum non prætermisit admonere eos : nam cum essent domi, ac de his quæ tractassent in via, rogaret eos ; ea occasione de humilitate sectanda egregiam instituit orationem : et ne invidiæ stimulis exagitarentur, aperte monstravit, eo majores fore homines in regno cælorum, quo hic humiliores animo existerint, nec nisi humiles illuc ingressuros.

33. Inter hæc Joannes Jesum interpellat de homine, qui in ejus nomine demonia ejiceret. At ille nullum ea de causa negotium ei faciendum dicit, quod non esset adversarius, qui suo nomine adversus demones uleretur. Rursus institutam semel persequens orationem, sicut præmium illi qui parvulum quempiam nomine suo reciperet, vel quid minimum eidem impartiretur eodem nomine, fore prædixit ; ita ² etiam gravissimis pœnis esse subjiendum præmonet, si quis aliquem ex pusillis qui in ipsum crederent, quoquo modo offenderet ; habereque illos angelos defensores ac testes, qui semper videant faciem Dei Patris : omniaque insuper hic a nobis sufferenda, quantumlibet gravia, quam pati extorres esse a regno cælorum, admonuit : seque venisse in hunc mundum salvatorem, perinde ac pastor solet, relictis cæleris, ovem perditam querere in deserto. Postmodum peccantes ³ admonendos esse docuit, et quo ordine id faciendum esset, communit Apostolos : in eorumque esse arbitrio eosdem solvere atque ligare : et quod ipsi statuissent in terris, haberi ratum in cælo. Roganti tum Petro, quoties peccanti homini deberet ignoscere, num septies, respondit : Non tantum septies, sed etiam septuagies septies. Post hæc vero exemplo duorum conservorum debitorum, eosdem ad remittenda aliorum errata eleganter instituit : quorum alterum a domino suo debiti remissionem consecutum, quod conservi sibi pauca debentis non misertus fuisset, dominus iratus tradidisset cruciandum tortoribus, quoadusque redderet universum debitum.

34. Tortoribus quidem jure antiquo Romanorum tradi olim debitores, nulla est dubitatio : habes apud Livium ⁴ id saepe testatum, nimirum debitores, qui solvendo non essent, dari in servitium creditoribus, ab illis in ergastulum trudi, ac verberibus flagellari. Dionysius ⁵ quoque idem testatur, additque non debitores tantum, sed et eorum filios creditoribus tradi solitos. Certe longe his immittior erat ac inhumanior lex duodecim tabularum, quæ his verbis conscripta recitatur a Gellio ⁶ : « Aeris confessi, rebusque jure judicatis, triginta dies iusti sunt : post deinde manus injectio esto, in jus ducito : ni judicatum facit, aut quis endo eo in jure

vindicat, secum ducito, vincito, aut nervo, aut compedibus quindecim pondo, non minore, aut si volet majore vincito : si volet, suo vivito ; ni suo vivit ; qui cum vinctum habebit, libram farris endo dies dato. Si volet, plus dato. » Erat, subdit auctor, jus interea paciscendi : ac nisi pacti forent, habebantur in vinculis dies sexaginta. Inter eos dies trinis nundinis continuis ad prælorem in comitium producebantur, quantæque pecuniæ judicati essent predicabatur : tertiis autem nundinis capite pœnas dabant, aut trans Tiberim peregre venum ibant : sed eam capitis pœnam, sancienda, sicuti dixi, fidei gratia, horrificam atrocitatis ostentum, novisque terroribus metuendam reddiderunt. Nam si plures forent, quibus reus esset judicatus, scire si vellent, atque partiri corpus addicti sibi hominis, permiserunt. Et quidem verba ipsa legis dicam, ne existimes me invidiam istam forte formidare : « Tertiis, inquit, nundinis partes secanto ; si plus minusve secuerunt, sine fraude esto. » Hæc apud Gellium lex duodecim tabularum. Porro quantumlibet mitiores Romani redditæ, a nece debitorum et sectione abstinuissent visi sint : tamen usque ad Constantini tempora, debitores, eorum legibus, plumbatis cædi consuevisse constat : siquidem idem imperator ¹ christiana mansuetudine imbulus, a plumbatarum icibus primus exemit debiles. Apud Judeos legibus Romanorum adstrictos, iisdem pœnis affici debiles consuevisse, a Domino recitata parabola non obscure indicat.

35. *Christi miracula.* — Post hæc autem ² ea oratione absoluta, Dominus noster inde recessit, atque e Galilæa migravit : cumque Hierosolymam ad festum diem, qui Scenopegia dicebatur, iturus, a Samaritanis prohiberetur hospitio, discipulos paratos ulcisci, redarguit. In itinere ³ adhuc posito, apud quoddam castellum, occurrunt decem viri leprosi a longe stantes, ac clamantes implorabant ejus opem : quos Dominus abire jussit ad sacerdotes : cumque illi obtemperantes irent, mundati sunt : at ex illis unus tantum rediens, gratias illi egit. Perveniens ⁴ inde Hierusalem, ipso die festo ascendit in templum, ac docuit populum, laudantibus aliis, aliis mirantibus, et aliis adversantibus ac apprehendere conantibus, quos Dominus sermone repressit. Perrexit ⁵ inde ad montem Oliveti, qui adiacet Hierosolymis a plaga Orientali : unde in templum rediens, sedens docebat populum ; tunc oblatam sibi mulierem deprehensam in adulterio, deficientibus accusatoribus, absolvit, perseverans docere populum : at contradicentibus Phariseis, et lapidare eum querentibus, se ab illorum subduxit aspectu, et exivit de templo. Præteriens ⁶ autem, videns hominem cæcum a nativitate, faciensque lutum ex sputo, linxit ex eo oculos ejus, præcepitque abire ad Natatorium Siloæ, illicque oculos lavare ; quod ut ille fecit, visum recepit.

Matt. XIV. Marc. IX. Luc. IX. Concord. cap. LXX. — ² Matt. XVIII. Marc. IX. Concord. c. LXXI. — ³ Matt. XVII. Concord. c. LXXII. — ⁴ Liv. decad. I lib. I. et VI. — ⁵ Dionys. Halic. hist. Rom. lib. VI. — ⁶ Gell. lib. XX. c. I.

¹ L. IV et VII. de exact. C. Theod. — ² Matt. XIX. Marc. X. Luc. IX. Joan. VII. Concord. c. LXXIII. — ³ Luc. XVII. Concord. c. LXXIV. — ⁴ Joan. VII. Concord. c. LXXV. — ⁵ Joan. c. VIII. et IX. Concord. c. LXXVI. et LXXVII. — ⁶ Joan. IX. Concord. c. LXXVIII.

36. Quod spectat ad aquas Siloæ, hæc de iis tradidit Hieronymus ¹ : « Siloam autem fontem esse ad radices montis Sion, qui non jugibus aquis, sed in certis horis diei ebulliat, et per terrarum concava ad antra saxi durissimi cum magno sonitu veniat, dubitare non possumus, nos præsertim, qui in hac habitamus provincia. » Hæc Hieronymus. Quomodo vero fons ille primum eruperit precibus Isaïæ, et unde nomen acceperit, Epiphanius ² his verbis ejusmodi recenset historiam : « Fontem quippe Deus Siloam causa Prophete effecit : quoniam priusquam moreretur, pusillum precatus est, uti undas illinc emittere dignaretur : et confestim dimisit illi cælitus aquam viventem, unde sortitus est locus ille appellationem Siloam, quod si quis interpretetur, sonat demissum. Sub Ezechia quoque rege, antequam stagnum piscinasque fabricasset, precibus Isaïæ effectum ut exigna lympha scaturiret, quod populus in obsidione hostium teneretur ; ne ipsa periret undis destituta civitas. Milites igitur perscrutabantur undique ubinam sedare silim daretur, ignorabant enim. Urbe quippe potiti, obsidebant Siloam. Quandocumque itaque indigentes Judæi aqutum venerant, scaturiebat eis unda, et aquabant : exterarum vero nationum homines reperire nesciebant ; latex namque aufugiebat. Eoque usque ad hodiernum diem eructatur clanculum, quo significetur mysterium. Cæterum quandoquidem Isaïæ propheta istud acceptum referunt, in perennem ejus rei memoriam, populus accurate prophetam isti solo cum gloria et honore reddidit : ut per ejus intercessionem, in consummationem usque seculi, aque hujusmodi fructus impetretur, cui scilicet usum referebant acceptum. » Hæc Epiphanius, cum agit de sepulcro Isaïæ apud Siloam posito. Hujus quoque fontis meminil et Josephus.

37. At hinc fonti Siloæ haud valde dissimilis videtur fons ille seu fluxus item in Palestina, Sabbaticus dictus, quod die tantum sabbati fluere, cæteris diebus alveo sicco, non apparens, de quo his verbis mentionem facit Josephus ³, dum agit de Vespasiano imperatore, qui illum vidit : « Conspicit in itinere fluxum cognitione dignissimum : is fluit medius inter Arcas et Raphaneas Agrippæ regni civitates : habet autem quoddam peculiare miraculum ; nam cum sit, quando fluit, plurimus, neque meatu segnis, tamen interpositis sex diebus, a fontibus deficiens, siccum exhibet locum : deinde quasi nulla mutatione facta, septimo die similis exoritur : atque hunc ordinem cum semper servare, pro certo compertum est : unde etiam Sabbaticus appellatus est, a sacro Judæorum septimo die sic denominatus. » Hæc Josephus : ex quo erroris arguitur Plinius ⁴, qui de eodem anne agens semper fluere, sed sabbatis omnibus siccari testatur. Sed de his hæcenus. Post reprehensos qui miraculum de cæco illuminato obscurare conabantur, idem Dominus ⁵ de bono pa-

store subintulit orationem ; qua etiam, mercenarius quis sit, egregie demonstravit. Quibus traditis, calumniabantur alii ipsum esse arreptum a demone, alii contra excusabant atque laudabant.

38. *De lxxii Christi discipulis.* — Post ⁶ inde vero designavit Dominus et alios septuaginta duos, et misit illos binos ante faciem suam in omnem civitatem et locum quo erat ipse venturus : quos etiam de his quæ agere deberent, admonuit. Quod vero de numero discipulorum textus Evangelii reperiuntur diversi, dum alii codices habent, septuaginta duos, alii vero septuaginta tantummodo : inde in ore omnium versatur disputatio, Num septuaginta tantum, vel septuaginta duo rei veritate discipuli fuerint. Si auctoritate antiquorum res agitur, septuaginta duo reperiuntur. Talianus enim in sua evangelica Harmonia legit septuaginta duos, Ammonius ⁷ itidem, Epiphanius ⁸, Hieronymus ⁹, Augustinus ¹⁰, Beda, et alii recentiores quamplurimi : nec prætermittimus testimonium ex constitutionibus Clementis ¹¹, apud quem septuaginta duo discipuli leguntur. Sed obijciunt Hieronymum septuaginta discipulos numerare : cum enim ¹² agit de quadraginta duabus mansionibus ad Fabiolam, sic ait : « Nec dubium quin de duodecim Apostolis sermo sit, de quorum fontibus derivata aquæ totius mundi siccitatem rigant. Juxta has aquas septuaginta creverunt palme, quos et ipsos secundi ordinis intelligimus præceptores. Luca evangelista testante duodecim fuisse Apostolos, et septuaginta discipulos minoris gradus. » Verum cum idem ipse perpurgatum omniique labe emaculatum ejusdem Lucæ Evangelium una cum aliis tribus ad Damasum mittit, ex emendatioribus codicibus restituit ¹³ numerum septuaginta duorum. Porro de egregia a se narrata opera in emendandis codicibus depravatis quatuor Evangeliorum, idem ad Damasum scribens hæc ait ¹⁴ : « Igitur præsens præfationcula pollicetur quatuor tantum Evangelia, quorum ordo hic est, Matthæus, Marcus, Lucas, Joannes, codicum græcorum emendata collatione, sed veterum ; quæ ne multum a lectionis latine consuetudine discreparent, ita calamo temperavimus, ut iis tantum quæ sensum videbantur mutare correctis, reliqua manere pateremur, ut fuerant. » Hæc ille, ac plura id genus de labore a se suscepto in tanto negotio obtemdo.

39. Cæterum haud mirandum, si penes aliquos septuaginta tantum nominatos discipulos quis inveniat : id enim perinde accidit, ac cum citati reperiuntur Septuaginta interpretes, quos absque ulla dubitatione constat fuisse septuaginta duos, sex e singulis tribubus ; tamen brevitatis causa apud nonnullos usu receptum esse videtur, ut cum illos allegant, Septuaginta tantum dicant interpretes. Sicut olim apud Romanos collegium Centumvirum

¹ Hier. in Isaï. c. viii. — ² Epiph. de vita et intentu Proph. c. vii. — ³ Joseph. de bello Jud. lib. vii. c. 24. — ⁴ Plin. hist. nat. lib. xxxi. c. 2. — ⁵ Joan. x. Concord. c. lxxix.

⁶ Luc. x. Concord. c. viii. — ⁷ Ammon. in Concord. Evang. — ⁸ Epiph. in Panar. lib. i. c. ult. — ⁹ Hieron. in can. Luc. Evang. c. x. — ¹⁰ Aug. quest. Evang. lib. ii. c. 14. et aliis locis. — ¹¹ Clem. const. lib. ii. c. 59. — ¹² Hieron. epist. cxxvii. mans. 6. — ¹³ Hier. in can. Evang. Luc. c. x. — ¹⁴ Hier. in præfat. in 4. Evang. ad Damas.

dicebatur, cum tamen revera constaret fuisse centum et quinque iudices, qui liles judicarent : nam tres eligebantur ex singulis tribubus, quæ erant triginta quinque. Porro si dicere voluerimus, e numero alludere voluisse Dominum ad illos seniores, quos Deus præcepit ¹ Moysi ut eligeret, qui in administranda tanti populi cura essent illi adiumento : plane constat eos fuisse septuaginta duos, additis nimirum Eldad et Medad, qui in castris remanserant : nam et ipsi (inquit divina Scriptura) descripti fuerant, quo exemplo perseveravit apud Judæos concilium seniorum septuaginta duorum, quod Synedrin (Sanedrin) appellabant, totidemque fuerunt interpretes magna cura ab Eleazaro pontifice ad Ptolemaeum regem missi, qui sacros codices in græcam linguam verlerent.

40. Nomina autem discipulorum, qui a Domino fuerunt electi, dum singula exprimere conati sunt aliqui : omnes fere, quorum invenerunt in epistolis Pauli fieri mentionem, quos ejusdem apostoli constat fuisse discipulos, simul consarcinantes, nulla prorsus habita ratione veritatis, inter discipulos Domini adnumerarunt : et quod deterius est, eos admisecerunt, qui nec Apostolorum discipuli fuisse noscuntur. Primus post Hippolytum (quod invenimus) ejus rei auctor fuit Dorotheus, qui falso cognomine Tyri episcopus inscribitur, imo et ab aliquibus martyris titulus eidem adjicitur : sed quam diversus sit ab illo Dorotheo Tyrio, qui multa passus est temporibus Juliani Apostatæ, dicemus suo loco : tu consule quæ notavimus in Martyrologio Romano, dum de Dorotheo Tyrio egimus. Ille, inquam, Dorotheus Cæsarem quemdam unum fuisse dicit ex discipulis Domini : « Et hujus, inquit, meminit Paulus ² cum scribens ad Philippenses dicit : Salutant vos omnes sancti, maxime autem qui de domo Cæsaris sunt. » Perinde ac si de privato aliquo homine, et non de imperatore Paulus loquatur. Sed hæc potius risu sunt digna, quam confutatione, cum nullum illis temporibus Cæsarem dici potuisse certum sit, nisi qui imperator futurus eligeretur.

41. At vero magna certe cautela adhibita, Lucas in Actis ³, dum de Iasone Domini discipulo mentionem facit, quo a recentioribus Apostolorum discipulis distinguat, antiquum discipulum nominat. Ex illis aliquot recenset Epiphanius ⁴ dum ait : « Misit et alios septuaginta duos ad prædicandum, quorum numero fuerunt septem viduis præfecti, Stephanus, Philippus, Prochorus, Nicanor, Timon, Parmenas, et Nicolaus ; et Matthiam ante ipsos, Marcum, Lucam, Justum, Barnabam, Apellem, Rufum, Nigrum, et reliquos septuaginta duos. » Hæc Epiphanius. Sed quod de Luca ait, res est accuratius inferius examinanda. At Eusebius ⁵ qui in his perquirendis haud parum laboris videtur insumpsisse, aperte fatetur, nusquam inveniri catalogum ejusmodi septuaginta duorum discipulorum : recenset tamen

aliquos, quos ipse hinc inde expiscatus est, videlicet Barnabam, Sosthenem, Cepham, diversum a Petro, Matthiam, et Thaddæum, pularem et Ananiam inter eos adnumerandum. Papias ¹ antiquus theologus, auditor Joannis evangelistæ, recenset inter eosdem Domini discipulos Aristionem, et Joannem alium, ab Evangelistâ quoque diversum. Hactenus de nominibus discipulorum Domini ² : qui a prædicatione reversi, gloriantes quod demones etiam suo subicerentur imperio, a Domino repressi sunt.

42. *Alia Christi opera.* — Interim ³ interpellatus Jesus a quodam legis perilo de salute consequenda, cum docuisset quid agere deberet, parabolam de homine qui incidit in latrones, et de Samaritano subjunxit. Inde ⁴ Hierosolymis discedens, Bethaniam veniens, apud Martham divertit ; ubi Maria soror ejus, ad pedes Domini sedens audiebat verba illius. Alio post hæc in loco constitutus, nulla de orando Deum discipulos suos admonuit. Deinde ⁵ invitatus a Phariseo, adversus justitiam pharisaicam nulla disseruit ; suosque discipulos, ne illis essent similes, rursusque ne corporis mortem timerent, et alia id genus plura ad virtutes capessendas instituit. Rogatus postea ab altero duorum fratrum, ut communem inter eos divideret hereditatem, facere recusavit ; de que abjicienda divitiarum sollicitudine et cura, ut alias sæpius, nulla disseruit : paratosque esse debere ad diem novissimum, atque ad pœnitentiam de admissis iniquitatibus agendam, recenti exemplo vehementius inculcavit. His ita ⁶ intento Domino, de Galilæis occisis a Pilato, cum seorsum sacrificarent, nuntium est delatum, deque turri illa in Siloe collapsa, cujus ruina decem et octo homines oppressi fuerunt. Constat quidem hos proculdubio fuisse, qui non sacrificarent cum cæteris, sed seorsum, quippe qui sectæ Galilæorum gregales erant, quorum superius meminimus. Hi quod negarent tributum pendendum Romanis, vel pro eis victimas cadendas, cum hæc omnia Judæi facerent, templo abstinebant, seorsumque conventus agebant, ac sacrificia offerebant : quos cum sacrificantes nactus esset Pilatus, inmissis in eos militibus, immaniter trucidavit. Sed magnopere considerandum est, quales essent cæteri Judæorum, si comparatione horum, quos constat fuisse hæreticos, nihilo meliores istis fuisse lesletur Dominus.

43. Interim ⁷ vero cum sabbati die doceret in synagoga, oblatamque sibi contractam mulierem sanasset ; mox ab archisynagogo de die sabbati, quo curasset, mota est controversia : quem Dominus multis redarguit, adeo ut adversantes jam erubescerent ; cumque nulla in eam dixisset sententiam, regnum celorum grano sinapis ac fermento, accommodatis ad eam rem collationibus, comparavit. Peragrans ⁸ postmodum Galilææ civitates ac castella, docebat omnes : tamque de multitudine pereuntium,

¹ Num. XI. — ² Paul. ad Philip. c. IV. — ³ Act. XXI. — ⁴ Epiph. in Panar. lib. I. tom. I. in fine. — ⁵ Euseb. hist. lib. I. c. 12.

¹ Apud Eus. lib. III. c. 33. — ² Luc. X. — ³ Luc. X. Concor. c. LXXXI. — ⁴ Luc. X. Concor. c. LXXXII. — ⁵ Luc. XI et XII. Concor. c. LXXXIV. et LXXXV. — ⁶ Luc. XIII. Concor. c. LXXXVIII. — ⁷ Luc. XVI. Concor. c. LXXXIX. — ⁸ Luc. XVII. Concor. c. XC.

et paucitate eorum qui salvandi essent, admonuit; ob eamque causam contendendum sedulo ac studendum, non secus ac si per angustissimam portam intrandum esset, persuasit. Haec cum diceret, de Herode, quod quereretur eum occidere, Pharisei ipsum monuerunt, illincque recedere suaserunt: quibus ipse respondit, sibi non alibi præterquam Hierosolymis fore moriendum: insuper mala, quibus illi perirenti essent, prædixit. Invitatus ¹ post hæc die sabbati apud Pharisæum quemdam discubuit, ubi sanavit hydropicum, nihilque ea opera præjudicii allatum esse festidiei, pluribus docuit, eosdemque accommodatis exemplis ad meliorem vitam peragendam instituit. Inde vero turbis adstantibus, de abnegatione rerum temporalium multa disseruit. Hyeme ² vero adveniente, Hierosolymam contendit ad festum diem Encæniorum, qui agebatur vigesima quinta die mensis Caslei (hic est nonus mensis ³) usque ad diem octavam: et ad templum veniens, deambulat in porticu Salomonis (eam enim integram remansisse post tot templi ruinas, Josepho auctore, inferius dicemus), ubi cum doceret populum, rursus obortæ sunt contentiones, et querebant eum Judæi lapidare. Inde vero recedens, abiit trans Jordanem, ubi turbam sequentem multa docuit ⁴, ac de ove et drachma perditis, filio prodigo, ac de villico iniquo subintulit parabolas, elegantes quidem, et ad persuadendum magnam vim habentes. Inde ⁵ autem Pharisæis rogantibus, de matrimonii conjunctione servanda multa locutus est.

44. Postea vero de divite epulone, et mendico Lazaro narrationem intexnit. Quæ quidem parabola ne esset, an rei gestæ vera historia plurimum fuit dubitatio. Nos vero illis potius adstipulamur, qui putarunt eam esse historiam; eam certe antiquiores tanquam veram historiam de pœnis damnatorum apud inferos, citare consueverunt; unde Tertullianus ⁶: « Animas torqueri foverique penes inferos, licet nudas, licet adhuc exules carnis, probavit Lazari exemplum. » Haec ille. Euthymius ⁷ ex traditione quadam Hebræorum, rem vere gestam fuisse tradit, divitemque illum Nynensem nominatum esse affirmat: Quæ quidem sententia jam rata firmaque haberi debet, quod multis in locis in memoriam ejusdem Lazari ecclesiæ erectæ habeantur, deque eo in eisdem anniversaria celebritas peragi consueverit. Nec quemquam movere debet, quod in eadem recensita per Lucam historia, quadam dicantur, quæ revera consistere non possunt, ut de lingua, de digito, de sinu Abraham; cum animæ solutæ corporibus, his membris careant, necesse sit. Nam usitatum est in divinis Scripturis, ad faciliorem intelligentiam, ut corporea membra, quibus carent, non tantum animabus et angelis, sed etiam ipsi Deo optimo maximo adscribantur.

45. *Apostolorum cœlibatus.* — Hæc locutus ¹ Dominus, de non inferendo scandalo, et alia plura suos admonuit. De Pharisæo insuper et Publicano exemplum proposuit. Inde vero parvulis ad se perductis manus imposuit: adolescentem ² denique ad perfectiora sectanda instituit: quibus tamen auditis cum ille tristis abiret, quam difficile esset divitem intrare in regnum Dei exemplo cameli per foramen acus deducendi Dominus monstravit. De hac quidem similitudine placet quod Caninius ³ de Hebræis deducens fontibus scribit: fuisse nimirum inter cætera Judæorum adagia, illis adeo peculiaribus ad designandam rem quamlibet factu impossibilem, apud eos illud frequenti usu, quo dicerent: Elephantem per foramen acus. Sed pro elephante camelum dixisse Dominum, quod magis notum esset animal audientibus. Idemque auctor tam de rudente, quem voluit *καμήλον* dictum esse a Græcis, quam et de acus foramine, quo nomine quod dictum aliqui velint portam Hierosolymarum parvam, commentum scite refellit. Cum autem hæc adeo admiranda discipuli ejus audissent: Et quis, dixerunt, potest salvus fieri? Dominus vero, possibilia esse apud Deum, quæ hominibus impossibilia viderentur, edocuit.

46. Tunc Petrus, ut caput omnium, exque persona omnium subdit: « Ecce nos reliquimus omnia, et seculi sumus te: quid ergo erit nobis? Jesus autem dixit illis: Amen dico vobis, quod vos, qui secuti estis me, in regeneratione cum sederit Filius hominis in sede majestatis suæ, sedebitis et vos super sedes duodecim, judicantes duodecim tribus Israel. Et omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agros propter nomen meum, centuplum accipiet, et vitam æternam possidebit. » Ac subdit: « Amen dico vobis, nemo est qui reliquerit domum, aut fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut filios, aut agros propter me, et propter regnum Dei et Evangelium, qui non accipiat centies tantum nunc, et in sæculo futuro vitam æternam. » Ex his sane verbis S. Hieronymus ⁴ eum ad Julianum scribit, et cum agit adversus Jovinianum, optime infert: Apostolos, ex quo a Domino electi ipsi seculi sunt, uxoribus relictis, qui conjugati erant, a carnali copula abstinuisse: sicque reliquisse uxores, ut quod pertinet ad illum actum, desiderint esse viri. Cum demum Dominus sententiam illam protulisset, quod videretur paradoxum, quæ dixit: « Multi autem erunt primi novissimi, et novissimi primi: » quo ejus rei facilius sensus esset, mox de operariis in vineam conductis parabolam ⁵ proposuit. Quæ vero post hæc secuta sunt, quoniam ad sequentem annum pertinere certum est, ordine temporum ex instituto de iis suo loco agemus. Non enim secundum tempus incuntis anni ab ipsis kalen. Januariis, quod nulla ejus ratio certa haberi

¹ Luc. XIV. Concor. c. cl. — ² Joan. X. Concor. c. xciii. — ³ I. Marc. iv. — ⁴ Luc. xv. xvi. Concor. c. xciv et xcvi. — ⁵ Mat. xix. Marc. x. Luc. xvi. Concor. c. xcvi et xcvi. — ⁶ Tertull. de resurr. carnis c. xxvii. — ⁷ Euthym. in Luc. c. xvi.

¹ Luc. xvii. Concor. c. xcxi. — ² Mat. xix. Marc. x. Luc. xviii. Concor. c. c. — ³ Can. de locis novi Testamenti. — ⁴ Hieron. epist. xxxiv. et advers. Jovin. lib. i. — ⁵ Matth. xx. Concor. c. cl.

possit, sed ex paschalibus festis, quæ habentur expressa in Evangelio, nos annos Domini distinguere ac numerare oportere, alias sepius diximus.

47. *Sejani casus.* — Quod pertinet ad res Romanas : hoc eodem anno periit Sejanus, qui cum Tiberio inivit consulatum; fuit hic ille toto orbe celeberrimus, qui non solum, ut cæteri, amplissimas occupavit et assecutus est dignitates et administrationes, sed diutius absente Tiberio, et apud Capream insulam multo tempore oliante, se ipsum pro imperatore, Tiberium vero pro insulæ rectore habuit; eoque existimationis provectus est, ut ipsi tanquam deorum alicui res sacra fieri soleret, essetque hoc anno delatus consulatus cum prorogatione quinquennii : insuper et in litteris publicis a senatu, sicut Tiberii, ita et Sejani nomen inscriberetur, et sicut imperator, aureo curru in theatrum adveheretur, jurarentque omnes per fortunam ejus : Hic, inquam (audi rerum humanarum inconstantiae admirandum exemplum), convocato senatu, ut recitarentur litteræ imperatoris, quibus collata sibi potestas tribunitia credebatur : mox inversa alea, quas ipse sibi letas atque jucundas sperabat, contrarias omnino, ac ipsimet perniciosas, omnibus audientibus, contra opinionem et expectationem percepit. Unde statim infelix ipse depositus jussu Reguli consulis suffecti, consentiente senatu, in vincula ducitur, atque ibidem capite mulctatus, deinceps in gemonias unco trahitur : sicque demum per triduum a populo maximo ludibrio habitus, in Tiberim tandem immittitur. Liberi quoque ex S. C. necati sunt, ante vero filia, quam pater pactus fuerat Claudii filio, prius (o inauditam rem!) a carnifice constuprata. Hæc pluribus Dio Cassius¹, quæ nobis exemplo sane egregio rerum humanarum inconstantiae et mobilitatis esse debent, ne quis sibi arridenti et blandienti felicitati admodum credat, sed

¹ Dio. hist. Rom. lib. LVIII.

in rebus prosperis modeste, et non superbe sese gerat. Sed ad rem redeamus.

48. Hæc cum hoc anno facta esse asserat idem auctor, ac etiam Tacitus¹, vides errasse Eusebium in Chronico, dum post annos tres Sejanum adhuc vixisse vult; itemque Paulum Orosium², dum ait rogatum esse a Tiberio senatum, ut Christus, quem constaret tot insignia miracula edidisse, ac e mortuis resurrexisse, Deus haberetur : verum quominus id fieret, Sejanum intercessisse, atque pertinaciter contradixisse : nam jam ante Christi mortem, ex dictis satis liquet, Sejanum vitam cum morte commutasse. Sed decepti sunt ipsi, quod Josephus³ de Sejani interitu agat ultimo tempore Tiberii imp., putantes nimirum tunc eum esse necatum : verum quod ibi Josephus de Sejani agat occubitu, non temporis ratio, sed quod complures res gestas Tiberii, diversis temporibus factas, una eademque narratione perscrinxit, fuit in causa. Constat tamen, auctore Philone⁴, Sejanum fuisse animo infensissimo in Judæos, quippe qui ut illam gentem e medio tolleret, confinxerit quædam crimina adversus eos, qui tunc Romæ agerent, Judæos, cognoscens quidem eam solam præcipue gentem repugnaturam conatibus suis : sed per mortem ejus detectas fuisse calumnias dicit. Putamus causam odii Sejani adversus Judæos ea occasione conflata esse, quod non sicut cæteri, ipsi statuas (prohibentibus hoc eorum legibus) erexissent, nec erectas venerati essent : nam et ad id spectare videtur, quod ait Suetonius, solas Syriacas legiones nullam Sejani imaginem inter signa coluisse : Hebræi enim agre ferebant, Romanos militaria insignia imaginibus picta per eorundem ditionem circumferre, ut Josephus⁵ testatur, cum de Vitellio agit.

¹ Tacit. Annal. lib. V. — ² Oros. lib. VII. c. 4. — ³ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 8. — ⁴ Philo in leg. ad Caium. — ⁵ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 7.

Anno periodi Græco-Romanæ 5324. — Olymp. 202. an. 3. — Urb. cond. 784. — Jesu Christi 31. secundum Baronium 33.

— Tiberii imp. 48.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Tiberius Aug. V.* et *L. Oclius Sejanus.*

2. *Imperii proconsularis Tiberii vicennalia.* — Tiberii consulatus juxta II consulatum Cæsareorum regulam, ob vicennalia nempe ejus imperii proconsularis, ad quæ referendus nummus Tiberii tribunitia potestate XXXIII hoc anno inchoata notatus, in cujus postica extant quadrigæ triumphales absque inscriptione, ut videre est apud Mediobarbum in numismatis imperatorum : cum enim præsentis anni nulla expeditio suscepta fuerit, quadrigæ illæ ad renovandam in vicennialibus memoriam præcedentium victoriarum, ut moris erat, decretæ.

Suetonius in Tiberio cap. 26, ait de hoc Tiberii consulatu, absens illum *usque in idus Maias* gessit. Card. Norisius in Epist. consul., pag. 43, existimat Suetonium errare, quod in Lapide Nolano legatur, Tiberium VII idus ejusdem mensis consulatum abdicasse, et in ejus locum Faustum Syllam suffectum.

TI. CÆSAR AUG. V.

SUF. VII. ID. MAI. FAUSTUS. CORNELIUS SULLA.

SEXTIIDIUS. CATULL. COS.

SUF. K. JUL. L. FULCINIUS. TRIO. COS.

SUF. K. OCT. P. MEMMIUS. REGULUS. COS.

Haec Fastorum tabula post Sejanum damnatum, sculpta est; quare ejusdem nomen omittitur. Ex eadem apparet, inquit card. Norisius, error Suetonii, qui ad idus Maias Tiberio consulatum prorogavit; cum VII idus ejusdem mensis illo se abdicaverit cum Sejano collega, suffecto cum *Fausto Sylla*, Sextidio Catulino. Nec eodem mense. *L. Fulminius*, ac *Publius Memmius Regulus* magistratum inierunt, sed ille semestrem, hic trimesbrem consulatum gessit. Et enim Tiberius, cum Sejano necem inferre destinasset, *Fulcinio Trioni*, quem Sejani studiosum sciebat, *P. Memmium* collegam addidit, qui kal. Octobris magistratum auspicatus, die xvm ejusdem mensis litteris Tiberii contra Sejanum recitalis, eundem in carcerem traxit, ac decreto senatus eadem quoque die muletavit. Ita Card. doctissimus, qui non advertit Suetonium, quando ait Tiberium hunc consulatum *usque in idus Maias* gessisse, iduum nomen absolute usurpare, nec in particulari definire usque ad quem iduum Maii diem in ea dignitate permanserit. Idus enim et kalendae eo modo ab antiquis aliquando acceptae. In regula S. Benedicti cap. 48 praecipitur *jejunium a Pascha usque ad kalendas Octobris*, id est, usque ad festum Exaltationis S. Crucis, quod cum decimo octavo kalendas Octobris concurrat. S. Fructuosus idem quod S. Benedictus, statuens cap. 28 suae regulae edicit *a Pentecoste usque ad XVIII kalend. Octob. interdiana jejunia*. Vides S. Benedictum kalendarum eo modo quo Suetonius iduum nomen adhibere, nec alium diem, quam S. Fructuosus proponere.

3. *Sejani interitus*. — Ad num. 47. Possinus V. C. apud Papebrochium in Conatu Chronico-Historico ad catalogum Romanorum pontificum cap. 24, autumnal Sejani catastrophem anno tantum Christi xxxiii contigisse, quod Dio lib. 58 dicat, Sejanum jam exconsulem adhuc incolunem, et specie praecipui favoris apud Tiberium solita cum maxime florentem « poenituisse, quod non in consulatu aliquid tentasset, » hoc est, non conatum exprompsisset invadendi imperii, quod jamdudum machinabatur. Verba Dionis sunt: *ματρίτῃ ὥσπερ ὅτι μὲν ἐν τῇ ὑπατείᾳ ἐκώχλησεν*. Paulo post ait Dio Nervium Serlorium Macronem praetorianis cohortibus praefectum a Tiberio clam missum ad perdendum Sejanum arcana « mandata communicasse eum Memmio Regulo tunc consule: nam collega ejus Sejano favebat. » Ex quibus inferit Possinus Sejanum anno quo interfectus est, consulem non fuisse. Sed vana haec illatio: nam consules ordinarii, qui de more kalendis Martiis abdicabant, et suffectis locum dabant, post depositam dignitatem ab historicis saepe exconsules vocantur, cum nar-

rant res post kalendas Martias gestas; cum jam consules suffecti munus gererent. Sejanum itaque hoc anno, ut recte Baronius, periisse, certissimum. Dio enim rem sub hujus anni consulibus recitat, et tam ipse quam Suetonius in Tiberio cap. 69 indicant, dum aiunt, Tiberium, ut Sejanum astu et dolo subverteret, hunc collegam sibi in quinto consulatu assumpsisse, subjungitque Suetonius: « Deinde specie affinitatis ac tribunitia potestatis deceptum, inopinanter eriminalus est, etc. » Tacitus etiam lib. 5, qui imperfectus est, sub hujus anni consulibus tradit Sejani filiam a carnifice constuprari jussam, quod nonnisi post Sejanum occisum scriptores alii factum testantur. Publicum vero Memmium praesenti anno, non vero anno Christi xxxiii, ut sibi persuasit Possinus, consulatum suffectum gessisse, inscriptio praecedenti numero recitata indubitatum reddit. Ex his sequitur primo, consules ordinarios post kalendas Martias aliquando ab historicis consules non vocari; quos tamen etiam consules, ab iisdem aliquando appellatos inferius visuri sumus. Unde erravit Possinus, qui arbitratus est Sejanum hoc anno consulem non fuisse, quod Dio scribat Memmium tunc consulem fuisse. Sequitur secundo, Tiberium currenti anno imperii proconsularis vicennalia edidisse; cum tribunitia potestas annis hujusmodi solemniis addictis conferri soleret. Nec refert, quod Suetonius dicat, Tiberium ad decipiendum Sejanum hoc anno consulatum iniisse. Nam consulatus, qui ex propria institutione ad haec solemnia referebatur, potuit ex peculiari imperatoris fine ad alium scopum dirigi; quemadmodum in artibus finis operantis diversus aliquando est a fine operis.

4. *Indicium vicennalium Tiberii*. — Praeter miseram observare, ad Tiberii vicennalia spectare inscriptionem repertam *Ampurii*, vicus est dioecesis Foro-Julienensis in provincia, et necum a Josepho Antelmio viro eruditissimo communicatam.

TI CESAR
DIVI. ARG. F. ARG.
PONT. MAXIM.
TRIB. POTEST.
XXXIII. ET
RESTITUIT ET
REFECIT.

Tiberius hoc anno V kalend. Julias tribuniciam potestatem xxxiii suscepit, et opera aliqua publica in provincia restituit; ex quo intelligimus, illum hoc anno vicennalia celebrasse, et aliquibus monumentis memoriam suam immortalitati consecrare voluisse, quod in more positum fuisse saepius visuri sumus.

JESU CHRISTI ANNUS 34.

1. *Annus Christi passionis.* — Absoluto trigesimo tertio anno Domini, et trigesimo quarto inchoato, Cn. Domitio Aenobarbo, et Vitellio Nepote, vel (ut a Cornelio Tacito ponitur) Camillo Scriboniano consulibus, Paschalis ipsa die, idem Dominus noster Jesus Christus humani generis Redemptor, pro salute omnium, volens libensque crucis supplicium subiit. Quae autem haec praecesserint, eo ordine quo sunt gesta, summam recensentes, exactam subinde temporis rationem (quod sumus polliciti) afferemus.

2. *Lazari resurrectio.* — Jam proxime adventante paschali tempore : cum Jesus ¹ Dominus noster in Galilaea ageret, Marthae et Mariae sororum nuntio accessit, ut Lazaro fratri Bethaniae morbo languenti opem ferret : sed consulto moras nectens, cum eo tandem accessisset, jam quadriduo illum esse defunctum invenit; quem a mortuis excitavit. Auctor est Hieronymus ² ob tam insigne miraculum, quo non tantum rei gestae Joannis Evangelio testatur, sed et loci illius in quo erat Lazari sepulcrum, perpetuum esset posteris monumentum, erectam fuisse nobilem ecclesiam Bethaniae super ipsam Lazari tumbam. Quod castellum quindecim stadiis Hierosolymis distans, non sic dicitur (ut multi decipiuntur) Marthae et Mariae sororum, quasi domus loci illius essent, sed usu loquendi : sicut et alibi evangelista Matthaeus de Capharnaum et de Domino illuc accedente cum meminit, suam ³ ipsius dixit civitatem : sicut et Nazareth Domini civitatem Lucas appellat, nimirum quod Dominus in illis habitaret : quo modo et Joannes ⁴ Bethsaidam dicit civitatem Andreae et Petri. Nam redacta semel ea parte Judaeae in provinciam non tantum nulli ex Judaeis quantumlibet illustribus, sed nec ipsi tetrarchae, Herodes et Philippus, castellum sibi aliquod vindicasse putantur.

3. *Concilium adversus Christum.* — Pervulgato tam admirando de Lazari resurrectione miraculo : tanta re Judaei percussi, coegerunt ⁵ concilium ut quid de Jesu statuendum esset, consultarent. Erat illud magnum Sanedrin dictum, septuaginta duorum seniorum, de cujus institutione superius actum est : horum erat officium graviores judicare causas, utpote cum de propheta ageretur, de lege sacra vel rege. Huic praesidens summus sacerdos Caiphas, Christum morti addicendum esse, sententiam tulit in haec verba : « Vos nescitis quicquam,

nec cogitatis quia expedit nobis ut unus moriatur homo pro populo, et non tota gens pereat. Hoc autem, inquit Evangelista, a semetipso non dixit : sed cum esset pontifex anni illius, prophetavit. » Porro quod dicit, anni illius fuisse pontificem, idem est ac si diceret, eo anno, eo scilicet tempore ille pontificatum gerebat, et non (ut quidam putant) ipsum una cum Anna anniversariis vicibus summi sacerdotii functionem administrasse, prout superius anno Christi trigesimo primo pluribus demonstravimus. Lata itaque de occidendo Christo sententia, ipse se subtraxit, indeque recedens abiit Ephren civitatem juxta desertum positam in tribu ⁶ Juda; illic tantisper moratus donec tempus Paschalis propius esset. Tunc assumens secum ⁷ duodecim Apostolos, iter aggressus Hierosolymam versus, omnia quae obventura essent de sua passione ac resurrectione, praedixit. Tunc mater filiorum Zebedaei interpellans eum, pro filiis rogavit, ut sederet alter ad dexteram sedem, ad sinistram alter in regno suo. Cum vero in itinere constitutus, appropinquaret ⁸ Hiericho, quae haud longe distabat ab Ephren, caecum secus viam mendicantem illuminat. Ingressus Hiericho, apud Zacchaeum Publicanorum principem divertit : ubi eos qui aderant docens, apposite de patrefamilias, qui servis pecuniam ad negotiandum tribuisset parabolam dixit. Hiericho egrediens ⁹ duos item caecos in via repertos curavit.

4. *Cena in Bethania.* — Ante sex ¹⁰ dies Paschae pervenit Jesus Bethaniam, ubi dum cenaret, Lazarus fuit unus ex discumbentibus, Martha ministravit, et Maria soror ejus unguento nardi pistiei (de quo superius) unxit pedes Jesu. Divertisse apud Lazarum, et apud ipsum cenasse, etsi Evangelista id faciat, par est credere; nam et alias illac transeuntem apud eosdem mansisse, et Martham id ipsum ministerium exhibuisse, auctor est Lucas ¹¹ evangelista : haud enim assentimur iis qui hanc cenam confundunt cum ea, quae ibidem Bethaniae facta est in domo Simonis leprosi : diversas enim, diversisque diebus factas esse has cenas, superius etiam demonstravimus, cum de tribus Magdalenis errorem confutavimus, unamque tantummodo fuisse disseruimus. Ne autem hic eadem, quae dicta sunt superius, repelamus, eo amandamus lectorem; nos interim rerum gestarum seriem prosequemur. De eo ministerio effusionis unguenti tunc oblatrante

¹ Joan. XI. Concor. c. cii. — ² Hieron. de locis Hebraeis. — ³ Matth. vi. Luc. II. — ⁴ Joan. I. — ⁵ Joan. II. Concor. c. ciii.

⁶ Hieron. de locis Hebraeis. — ⁷ Matth. XX. Marc. X. Luc. XIX. Concor. c. civ. — ⁸ Luc. XVIII. XIX. Concor. c. cv. cvi. cvii. — ⁹ Matth. XX. Marc. X. Concor. c. cviii. — ¹⁰ Joan. XI. — ¹¹ Luc. X. viii.

Juda, Jesus pro Maria defensionem habuit. Cum vero frequens populus Bethaniam conflueret, non tantum Jesu causa, sed ut Lazarum a mortuis redivivum videret, eo furoris acti sunt principes sacerdotum, ut Lazarum cogitarent interficere, quod ejus causa multi Judeorum in Christum crederent. Sed quid? mira res: voluit Dominus Lazarum, quem suscitavit, diutius vivere, ut tantæ rei miraculum cunctis innotesceret, totique perspicuum fieret orbi; Epiphanius enim agens contra Manichæos, testatur Lazarum post resurrectionem annos vixisse triginta; nam ait: « Sed et in traditionibus invenimus quod triginta annorum tunc erat Lazarus, quando est suscitatus: postquam vero suscitatus est, annos triginta vixit.

5. *De Hosanna.* — Quid autem actum sit sequenti die, qui numeratur quintus ante diem festum Paschæ, his verbis idem Joannes¹ evangelista recenset: « In crastinum autem turba multa, quæ venerat ad diem festum, cum audissent quia venit Jesus Hierosolimam, acceperunt ramos palmarum, et processerunt obviam ei, et clamantes: Hosanna, benedictus qui venit in nomine Domini. » Narrantur hæc fusius a cæteris tribus Evangelistis². Scimus de voce Hosanna complures esse veterum sententias, quas prætermittimus recensere. Conveniunt³ plures ut sit idem, quod latine dicimus: Salva quæso. Vox usitata in festo Tabernaculorum, quando Deum deprecantibus sacerdotibus populus respondere consueverat (ut nos in Litaniis facimus) Hosan Na: Libera, seu Salva quæso. Certe quidem neque in divinis Scripturis, neque apud profanos auctores, qui res Judæorum sunt prosecuti (quantum legere potuimus) ullum plane huic simile exemplum invenimus, ut ingredientibus regibus Hierosolimam, quis occurreret cum ramis arborum. Unde divinum quoddam ac plane insolitum Christo Domino exhibitum fuisse ministerium, nulla est dubitatio. Quod igitur ea, quæ in Dei cultum exhiberi tantummodo consueverunt, viderent exhibita Christo redemptori nostro; hinc illa Judæorum molesta in ipsum facta compellatio. « Audis quid isti dicunt? » Arguentes nimirum, quod qui Dei solius esset, collatum a plebe honorem sibi sumpsisset.

6. His insuper ut acquiescamus, magnopere persuadet, quod in paraphrasi chaldaica in Hester hæc leguntur:

בַּחֲמִשָּׁה עָשָׂר יוֹם מִטַּלְלֵין מִטְּלֵין
אֲגִיר בִּיתְהֵינן לְבוֹם תַּנָּא וְשִׁמְרֵין
לְוֹלְבָנָא וְקִמְפֵין אֲתֵרוֹנָנָא וּבִפְשֵׁתֵין
הִילְפָנָא יַעֲבִירֵין לְהֵין הַיִּשְׁעָנָא
וְקִרֵין
בְּסַפְדֵיהֵין וּבִצְלָן וְתִדִין וְתִדִין
בְּהוֹשָׁעָנָא וּשְׂרוּרֵין וּמִרְקֵרֵין הֵין
גִּדִין :

Quod idem est, ac si diceret: « Die decimo quinto

ejusdem (nempe mensis Tiscri) inumbrabant opaca tectorum domorum suarum in hortis, et præcidebant ramos dactylorum, et sumebant cedros, et incidebant chilfana (quam alii dicunt esse salicem, rosmarinum alii, alii vero carices) et faciebant sibi ipsis Hosciahna, et legebant in libris suis, et orabant, et gaudentes gaudebant cum Hosciahna, et cantabant, et exultabant sicut hædi. » Ex quibus plane apparet, ramos arborum, quos in ea solemnitate gestabant, dicere consuevisse Hosciahna. Et obtinuit quidem usus usque hodie ex ejusmodi veterrima consuetudine, ut si quis salicis ramum Judæo ostendat, ejusque nomen ab eo requirat: mox dicat, Hosciahna vocari. Sed unde accidit, ut arborum rami in ea solemnitate adhiberi soliti, Hosciahna dicti sint? Non aliunde puto, nisi quod sic illi circumcunctes altare, et exultantes canerent illud psalmi centesimi decimi septimi: « O Domine salvum me fac: O Domine bene prosperare; » ut aperte testantur libri rituales Hebræorum, qui extant: inter quæ verba, Hosciahna, vox הוֹשִׁיעָנָא expressa habetur, quæ repetitur in singulis versibus septem hymnorum, qui septimo die canuntur: quam quoties illi concinerent, ramum illum extollebant, dicentes, Hosciahna: unde illi nomen est inditum, ut et ipse diceretur Hosciahna.

7. Porro non tantum in Scenophegia in honorem Dei præcidebantur ac circumferebantur rami arborum, sed etiam id factum reperies alias, cum Simon, recuperata Hierusalem, ac potitus arce, expurgata ea ab immunditiis, ingressus est in eam, laudans Deum cum ramis palmarum et canticis: ejus rei causa instituta est annua celebras, ut vigesima mensis secundi diem festum omnes agerent. Est et ejusdem rei aliud exemplum; ut cum Judas Machabæus, expurgato templo, diem solemnem¹ constituit: ut satis appareat ea Judæos facere solitos tantummodo in honorem Dei. Cæterum morem fuisse Græcorum, ut in triumphis milites ferrent ramos palmarum, eandemque consuetudinem postea ad Romanos dilapsam, auctor est Livius². Haud injucundum erit modo, quoniam hujusmodi divinum honorem Deo exhibitum constat, scire palmam illam, ex qua Judæi ramos acceperunt, ut obviarent Jesu, quasi egregium Christi triumphi monumentum, quantumlibet arbores omnes tempore obsidionis sub Tilo excisæ fuissent, divina quadam providentia intactam ad multa sæcula perdurasse: adducit eam in testimonium post crucem Cyrillus³ Hierosolymitanus, sic dicens: « Palma quæ est in Pharinge testatur, ramos exhibens his qui tunc benedicebant. » Sed cætera prosequamur.

8. *Mons Oliveti.* — Cum e monte Oliveti Jesus Hierosolimam speclaret, flets super illam, quæ illi obventura esset, prædixit. Est res observatione certe ac stupore digna, in eodem monte Oliveti, ubi Christus aspiciens Hierosolimam, fudit lacrymas, Romanos cum essent obsessuri eandem civitatem,

¹ Joan. xii. — ² Mall. xxi. Marc. xi. Luc. xix. Concord. c. cx. — ³ Corneli. Jans. Concord. Evang. c. cx.

¹ 2. Machab. x. — ² Liv. decad. i. lib. x. in fin. — ³ Cyrill. catech. x.

ac funditus vastaturi et eversuri, primum castra posuisse; quod his verbis testatur Josephus¹: «His, inquit, praeceptum erat sexto ab Hierosolymis stadio castra ponere, qua in parte mons, qui appellatur *ὄλιβων*, id est olivarum, contra civitatem ab Oriente situs est, atque interjacente valle discernitur, cui nomen est Cedron.» Hæc ille. Ingressus igitur civitatem Dominus cum esset, novo spectaculo universus commotus est populus: cumque omnes abirent post eum, disruciabantur Pharisei, dicentes intra semetipsos: «Videtur quia nihil proficimus? Ecce mundus totus post eum abiit.» Venit deinde² in templum, ubi caeci et claudi qui ad eum venerant, ab eo curati sunt. Dumque Hierosolymis moraretur, gentiles homines, qui ad diem festum convenerant ut orarent, apud Philippum agunt ut viderent Jesum. Hæc cum ab Andrea illi renuntiata essent, de fructu passionis suæ multa locutus est, et rogans Patrem ut clarificaret Filium suum, facta est vox de caelo dicens: «Et clarificavi, et iterum clarificabo.» Cumque alia de passione sua Jesus prædixisset; inde recedens, reversus est in Bethaniam, ubi usque ad diem sequentem mansit.

9. *Ficus arefacta.* — «Mane³ autem facto (hic est dies quartus ante festum Paschæ) dum revertetur Hierosolymam, arborem ficæ in via positam, quod fructus non invenisset in ea, arefecit.» Non prætermittimus hic dicere, ut inde magis possis rei geste mysterium assequi: majorum traditione perlatum, licum fuisse illam arborem, ex quo primi parentes post peccatum legentes folia, pudenda texerunt. Inter alios enim qui hæc testantur, Isidorus Pelusiota⁴, scribens ad Theopompum tributum, hæc ait: «Exaruit igitur arbor, ut hominibus terrorem injiciat: quin in hac quoque re arcanus quidam sermo adnexus est a senibus sapientibus ad nos grassatus, nempe hanc transgressionis arborem esse, ejus etiam foliis ad corpus tegendum, hi qui mandatum violarunt, uti sunt.» Illicque Isidorus, sed prosequamur cætera. Regrediens in civitatem, est ingressus templum, ubi quotidie docebat. Tum circumstantes principes sacerdotum ac seniores, in qua polestate id faceret, eum rogant: cumque multa adversus eos dicta essent ab illo, parabolis de patrefamilias qui plantavit vineam, atque de rege qui fecit nuptias filio suo, eosdem magis magisque perstrinxit.

10. *Insidiæ Christo a Judæis ex tributæ pensione paratæ.* — His in hunc modum oratione Domini debellatis ac profligatis, novam artem excogitant Pharisei conjuncti cum Herodianis; cum, ut eum caperent sermone suo, rogant, an liceret tributum dari Cæsari, nec ne? Id nimirum conantes, ut vel si negaret, hostem Cæsari, reumque majestatis accusarent; vel si affirmaret, populi offensam incurreret. At ille comperita illorum fraude, ostendi sibi præcepit numisma census, in quo erat Cæsaris

imago ac superscriptio: responditque reddenda esse Cæsari quæ sunt Cæsaris, et Deo quæ essent Dei; qua illi responsione illusi, abierunt. Apposite sane Dominus noster, inspecto ejusmodi numismate census, atque cognita imagine ac superscriptione ipsius, reddenda ait quæ sunt Cæsaris Cæsari: ut quæ essent a Cæsare profecta numismata, ad ipsum redirent. Moris enim fuit apud Romanos, ut numismata pro ratione tributi vel census ab imperatoribus euderentur, nec uno semper modo eadem permanerent; sed numismata tributorum a cæteris usualis pecunie nummis in eo differrent, quod istorum pretium semper idem esset; numismata vero census vel tributi, cum mutaretur tributi qualitas, eadem ad rationem tributi recens formarentur. Est ejus rei locuples testis Aelius Lampridius in Alexandro imp. dum ait: «Vectigalia publica ita contraxit, ut qui decem aureos sub Heliogabalo præstiterant, tertiam partem aurei præstarent, hoc est, tricesimam partem: tuncque primum semisses aureorum formati sunt: tunc etiam cum ad tertiam partem aurei vectigal decidisset; tremisses, dicente Alexandro etiam quartarios futuros, quod minus non posset: quos etiam formatos in moneta detinuit, expectans, ut si vectigal contrahere potuisset, eosdem ederet. Sed cum non potuisset propter publicas necessitates, conflare eos jussit, et tremisses tantum, solidosque formari, etc.» Hæc Lampridius: ex quibus colligere possis, quale esse soleret numisma tributi, quod subditi Cæsari penderent. Quamvis esset pretii dictum numisma, dicere aliud non possumus, nisi quod Marcus et Lucas pro numismate dixerunt denarium, modestum plane tributum. Sane quidem cum non nisi post debellatos Judæos a Tito, ipsos didrachma imperatori solvere cœpisse, superius sit demonstratum: æquum est existimare hoc tempore non nisi denarium ratione tributi solvisse. Laudat Dio¹ Cassius Augustum, quod pro restituendo palatio, quod incendio conflagrarat, a privatis denarium a singulis vero conventibus aureum tantummodo accepisset, quod constabat ex denariis viginti quinque.

11. Jam vero principibus sacerdotum primum, inde Phariseis Domini sermone superatis, Sadducæi² novum certamen ineunt, et de resurrectione mortuorum, quam impugnabant, quæstionem proponunt. Sed et his etiam devictis, Pharisei iterum pugnam repetunt, ac rogant quod esset magnum mandatum legis, quibus cum Dominus satisfecisset, ipse illos de Christo, ejus filius esset, interrogat: et cum ea occasione de divinitate Filii Dei disseruisset, ad populum conversus, multa adversus hypocrisim Phariseorum locutus est: quæ cum perorasset, et contra³ gazophylacium sedens, offerentes pecuniam inspiceret, laudavit præ cæteris pauperem viduam, quæ duo æra minuta obtulisset. Hæc Dominum esse locutum in templo, cum omnes Evange-

¹ Joseph. de bello Jud. lib. vi. c. 3. — ² Matth. xxiv. Joan. xii. Concord. c. cxi. — ³ Matth. xxi. Joan. xii. Concord. c. cxi. — ⁴ Isidorus, ad Theopompum. lib. i. epist. li.

¹ Dio hist. Rom. lib. lv. — ² Matt. xxi. xxiii. Marc. xii. xiii. Luc. xx. Concord. c. cxvii. cxviii. cxix. — ³ Marc. xii. Luc. xxi. Concord. c. cxxi.

listæ confirmant : non existimet quis, in parte interiori templi, ubi Judæi Deum precari consuevissent, sed vel in porticu, ut alias fecisse legitur, vel in atrio populum docuisse ; sicut olim Hieremie¹ Dominus præceperat dicens : « Sta in atrio domus Domini, et loqueris ad omnes civitates Juda, de quibus veniunt, ut adorent in domo Domini. » Egressus est² post hæc Dominus de templo, et in nobilem ædificii structuram discipulis oculos convertentibus, unus ex illis ad Jesum ait : « Magister, aspice quales lapides, et quales structure. » Qua occasione ille permotus, ejusdem templi ruinam prædixit.

12. Erat plane templi structura ab Herode recens excitata ejusmodi, ut merito omnium oculos in se converteret, et influentium animos admiratione afficeret : nam quod ad lapides ibi positos spectat, ad quos aspiciendos ille discipulus Dominum invitavit, dicens, Aspice quales lapides ; Josephus³ de his agens, hæc scribit : « Constabat autem structura e lapidibus candidis firmissimis, magnitudine viginti cubitorum in longum, octo in altum, latitudine vero cubitorum duodecim. » Et paulo post : « Saxorum enim magnitudo a fronte est conspicua : inferiora ferro vineta, juncturas continent contra omnium temporum injurias firmissimas. » Hæc ille de lapidibus templi. Idem de magnitudine columnarum, quæ porticus suffulciebant, hæc habet : « In ejus porticibus stabant paribus intervallis quatuor columnarum ordines, quorum quartus intextum habebat lapideum parietem : crassitudo autem cujusque columnæ, quantum possent tres homines consertis inter se complecti brachiis, longitudo viginti septem pedum : numerus universarum fuit centum sexaginta duo, capitellis sculptis opere corinthio, pulchris usque ad miraculum. » Hæc ipse. Cætera admiranda de ejusdem templi ædificio recensere prætermittimus, cum idem auctor cunctis accurate sit prosecutus, quæ præ manibus cunctis esse solent. Hierosolymis vero egressus Dominus, cum pervenisset ad montem Oliveti, ibique e regione templi sederet : interrogantibus eum secreto Petro, Jacobo, Joanne, et Andrea de iis quæ de templo prædixerat, deque adventu⁴ ipsius, et consummatione sæculi, multa signa futura significavit, et quid ipsi agere deberent admonuit, adjecit in eam sententiam parabolam de decem virginibus : aliam insuper addidit de distributis talentis : modum⁵ denique aperuit futuri judicii.

13. *Cena in domo Simonis.* — Hos⁶ cum consummasset Jesus sermones, dixit discipulis suis : « Scitis quia post biduum Pascha fiet, et filius hominis tradetur ut crucifigatur. Hæc cum dixisset, e monte Oliveti venit Bethaniam, ubi cum esset in domo Simonis leprosi, accessit ad eum mulier habens alabastrum unguenti pretiosi, et effudit su-

per caput ipsius recumbentis. Videntes autem discipuli, indignati sunt dicentes : Ut quid perditio hæc ? poluit enim istud venundari nullo, et dari pauperibus. » Hæc Evangelistæ. Unam eandemque fuisse mulierem, eamque Mariam sororem Lazari, quæ ante sex dies Paschæ item Bethaniam unxit pedes Jesu, cum hac quæ biduo ante Pascha in domo Simonis unguentum super caput effudit, jam superius demonstravimus, dum adversus eos qui plures Magdalenas inducunt, pluribus disseruimus. Cur autem quæ prius semel atque iterum unxerat pedes, jam tertio metura Dominum, caput illius unguento aspergat, mihi certe (ut interim de mysterio agere prætermittamus) nulla magis probatur ratio, quam illa, quod Judam indignantem et oblatrantem audierat : rata enim inde offensum esse Judam, quod pedes unxisset (quod a nullo unquam hactenus factum esse, nec Romæ quidem usque ad Neronis tempora, superius ex Plinio satis demonstravimus) ne ulterius offensionis eandem occasionem præberet ; quod et cæteri frequentius in conviviiis facitare consuevissent, ipsa sibi absque aliquo scandalo caput Domini unguento ungere concessum putavit. At nihilominus non unus Judas, sed omnes qui aderant discipuli indignati sunt : quos Dominus compescuit, nec tantum mulieris opus laudavit, verum in posterum in universo mundo opus ipsum celebrandum fore prædixit.

14. « Tunc (inquit Matthæus⁷) abiit unus de duodecim, qui dicebatur Judas Iscariotes, ad principes sacerdotum : et ait illis : Quid vultis mihi dare, et ego vobis eum tradam ? At illi constituerunt ei triginta argenteos. Et exinde quærebat opportunitatem ut eum traderet. » Eadem⁸ etenim die congregati erant principes sacerdotum, et seniores populi in atrium principis sacerdotum, qui dicebatur Caiphas : et consilium fecerunt ut Jesum dolo tenerent, et occiderent. Non interfuit tunc Judas ; nullus enim Evangelistarum illum concilio interfuisse scribit, sed tantum convenisse principes sacerdotum, et de prodendo Christo cum illis convenisse. Neque repugnat, quominus Judas, qui reperitur in Bethania in domo Simonis cum cæteris accubuisse Apostolis, idem ipse eadem die Hierosolymis esse potuerit, et de Christi prodicione cum principibus sacerdotum pactum iniisse : nam cum (ut ante docuimus ex Evangelistis⁹) Bethania distaret Hierosolymis duobus miliaribus, stadio uno minus ; furenti animo et diabolico spiritu agitato perbreve iter illud videri poterat : quippe qui etiamsi de concilio ea die agendo ignorasset, tamen puto sciebat jam ante fuisse aliud concilium¹⁰ celebratum, et de perdendo Christo sententiam Caiphæ esse prolatam, atque ex ea die Jesum interficere statutum esse ; quando Dominus inde se subducens, migravit in Ephrem. Hæc itaque de unctione capitis, et concilio seniorum atque prodicione Judæ facta cum constet biduo ante

¹ Hier. XXXI. — ² Mat. XXIV. Marc. XV. Luc. XVI. Concord. c. CXXII. — ³ Joseph. antiq. lib. XV. c. 14. — ⁴ Mat. XXIV. Marc. XIII. Luc. XVII. XVIII et XXI. Concord. c. CXXI. — ⁵ Mat. XXV. Concord. c. CXXVII. — ⁶ Mat. XXVI. Marc. XIV.

⁷ Mat. XXVI. Marc. XIV. — Mat. XXVI. — ⁸ Joan. XI. — ⁹ Idem ibid.

Pascha; feria quarta hebdomadis habita esse, certum est.

15. Sed antequam cetera, quae post haec sunt subsequuta, narremus; praetermisisse penitus nolumus de pecunia dicere, quam Judas cum principibus sacerdotum pactus est sibi dari, ut Christum proderet. Cum ipse (quod diximus) ait ad illos: « Quid vultis mihi dare, et ego vobis eum tradam? At illi constituerunt ei triginta argenteos. » Lucas eandem texens historiam, ait de iisdem principibus sacerdotum¹: « Gavisi sunt, et pacti sunt pecuniam illi dare. » Ut appareat non fuisse datam tunc pecuniam, sed tantummodo stipulatam. Quanti autem fuerit pretii istiusmodi summa argenteorum triginta, quam illi Judae se daturos polliciti sunt, diversae quidem reperiuntur sententiae: nempe illorum qui putarunt quemlibet argenteum fuisse pretii decem denariorum, ac proinde triginta argentei implerent summam trecentorum denariorum, quorum doloisset in unguenti effusione factam esse jacturam. Recitat hanc, aliasque diversas opiniones, easque diserte Cornelius Jansenius² confutat, illi tamen ipse innitens, ut idem fuerit argenteus ille nummus, qui et siclus in divina Scriptura nominatus saepius reperitur; quod et sicli nummi argentei essent: colligitque summam illorum triginta argenteorum fuisse florenorum argenteorum quindecim: haecque ipse multis. Ceterum (quod addit) si triginta argentei illi ejus generis fuerunt, cujus nunc sunt qui visuntur argentei nummi tum Romae, tum Parisiis asservati, qui ex illis ipsis esse dicuntur, impressique hominis facie, a tergo habentes flosculum, dicta summa argenteorum triginta dimidio minor erit, nempe septem et semis florenorum argenteorum, quod singuli eorum didrachmi ponderis esse videantur, quod in divina Scriptura ilidem argenteus nominatus invenitur didrachmum; haec ille pluribus.

16. At nos sic affirmamus, nummos illos argenteos eo modo signatos, qui Romae atque Parisiis, vel alio loco habentur, ex illis esse qui a principibus sacerdotum numerati sunt Judae; ut tamen non triginta tantum ex illis fuerint numerati; sed quod illius monete argenti signati certam summam, quam dicemus, Judas acceperit. In reliquis vero, ut diversam ab his de appensi argenti quantitate ineamus rationem, multa sunt quae nobis non tantum persuadent, sed propemodum cogunt: ac in primis illa consideratio, quod tradit Matthaeus³, cum Judas retulisset triginta argenteos principibus sacerdotum, eos, consilio inito, emisisse ex eis agrum figuli in sepulturam peregrinorum, ex quo et ager nomen acceperit, ut sit dictus Acheldema, hoc est, Ager sanguinis. Sed et Lucas in Actis⁴ plane insinuat, nonnisi ex ea pecunia illum esse emptum agrum, dum ait: « Possedit agrum de mercede iniquitatis; » plane significans, nullam aliam pecuniam ad agri pretium esse additam.

17. His sic se habentibus, considerandus est ipse ager, cujus pretii esse potuerit, ut ex eo triginta argenteorum summam, qua emptus est, testimare possimus. Erat hic ager non tantum in suburbiiis (quae, auctore Josepho⁵, speciosissima ac pretiosissima erant), sed et ceteris suburbanis propinquior Hierosolymis, ut qui inhaereret monti Sion: nam haec de eo leguntur apud Hieronymum⁶: « Acheldema, qui hodie quoque demonstratur in Elia ad Australem plagam montis Sion: et hactenus juxta Judaeorum consilium mortuos ignobiles alios terra tegit, alios sub divo putrefacit. » His accedit, quod ille dictus habetur Ager figuli, nempe nominatus ager, ac proinde non ignobilis; quem si velimus dictum esse agrum figuli, quod ibi figlina esset, indeque suppedicaretur argilla ad vasa fingenda, majoris fuisse pretii certum est. Rursum etiam in agrorum emptioibus apud Hebraeos fieri solitis illud est observandum, omnes possessiones vendi solitas usque ad annum Jubilaei, sic statuente divina lege⁷, ut anno Jubilaei omnes possessiones redirent ad dominos suos: quanto autem plures anni remanerent post Jubilaeum, tanto (inquit divina lex) cresceret et pretium. Haec igitur habita ratione, quod venditus sit ager figuli non usque ad annum Jubilaei, vel ultra, sed penitus et in perpetuum fuerit ejus directum translatum dominium, nunquam amplius ad venditorem reversurum; quippe qui usui sepulturae peregrinorum semel adscriptus, sic semper esset permansurus: cariori eum venditum esse pretio, quemque prudentem facile existimare debere, certum est. Quae cum ita sint: quis, rogo, mente concipere poterit, ut ager suburbanus, Hierosolymis propinquior, nominatus figuli, perpetua dominii translatione venderetur (ut ipse tradit) septem vel quindecim florenis argenteis, vel trecentis (ut alii dixerunt) denariis? cum praesertim latiore illum campum fuisse, existimare liceat, ubi omnium peregrinorum cadavera infoderentur: nam eam civitatem peregrinis fuisse refertam, ut metropolim omnium Judaeorum toto orbe agentium, Josephus saepe testatur.

18. Aliam ergo putamus habendam esse rationem illorum triginta argenteorum: illam nempe, quam Elias levita Judaeus in libro ejus est titulus, Tisebi, ex majorum diligenti observatione describit: nimirum hanc vocem, argenteus, si posita reperiatur in Pentateucho, selagh, hoc est siclum unum significare: si vero reperiatur in Prophetis, litrin, nempe libram intelligi debere: si autem in Hagiographis, eadem voce exprimi canterim, quod dicimus talentum aliter cantarum. Eandem distinctionem ex rabbinis aliis recitat ac probat Arias Montanus in dictionario Syrochaldaico in verbo Cheseeph. Cum ergo Matthaeus evangelista de triginta argenteis agens, prophetica de ea re praedictionem afferat, dicens⁸: « Tunc impletum est, quod dictum est per Hieremiam prophetam, dicentem: Et accepe-

¹ Luc. XXII. — ² Jansen. com. in Concor. Evang. cap. CXXVIII. — ³ Matt. XXVII. — ⁴ Act. I.

⁵ Joseph. de bello Judaico lib. VII. cap. I. — ⁶ Hieron. de locis Hebraicis in Act. Apostolorum. — ⁷ Levit. XXV. — ⁸ Matt. XXVII.

runt triginta argenteos pretium appretiati, quem appretiaverunt a filijs Israel : et dederunt eos in agrum figuli : » plane necessario dicendum est Matthæum ejus pretij triginta argenteos expressisse, quod a Prophetis accipi consuevit, nimirum pro triginta libris argenti : quarum aviditate Judas illectus, prodicionem sit pollicitus, atque molitus : quibus ab eo redditus, ut de summa non exigua principes sacerdotum coegerunt concilium : et quid de ea agerent, rogaverunt singulorum sententiam : decretumque fuit, pecuniam illam debere converti in pretium agri figuli emendi ad sepulchorum peregrinorum.

19. *Jude proditio.* — At non Elias tantum nuper citatus, alique rabbinij, per argenteum, libram interdum intelligi tradiderunt : sed et Epiphanius in libro de Mensuris atque ponderibus, prope finem, dum ait argenteorum nummorum diversam esse rationem ; addit tamen, hoc nomen, argenteum, idem significare quod apud Romanos miliaresum, quod est donativum militare ; et cum inferius agit de phole : « Pholes, inquit, quod et talentum vocatur, duplex est, ex duobus argenteis compositum, et fiunt ducenti et octo denarii. » Qua ratione quemlibet argenteum centum et quatuor docet denarios continere. Sic igitur (ut dictum est) accepit Judas in prodicionis premium triginta libras : quas cum facti pœnitens projecisset in templum, suburbanus ager figuli emptus est in sepulchrum peregrinorum ; cujus quidem rei gestæ typum jam Dominus expresse, rat in Zacharia, cum ait¹ : « Appenderunt mercedem meam triginta argenteos. Et dixit Dominus ad me : Projice illud ad statuarium decorum pretium, quo appretiatus sum ab eis. Et tuli triginta argenteos, et projecii illos in domum Domini ad statuarium. » His velut lineamentis quibusdam exprimitur Judæ facinus, et Judæorum : nempe quod hi putarunt esse decorum pretium, nempe magnum, datum Judæ prodicionem spondenti : quod ille, facti pœnitens (ut ait Evangelista) projecit in templum, et a Judæis est collatum ad statuarium, nempe, quod Hieronymus interpretatur, ad figulum in pretium agri. Quod vero non Zacharias, sed Hieremias citatus habeatur apud Matthæum : cum de antiqua questione diversæ diversorum habeantur opiniones ; illa tamen nobis sententia magis placet, ut nomen Hieremiæ aliunde in textum illapsum sit : tum quod temporibus Augustini, ut ipse testatur, Hieremiæ nomen non haberent codices omnes, nec omnino Syriacum : tum etiam, quod Matthæus² sæpe alias Prophetam citans, quem intelligat, nunquam exprimere consuevit.

20. His de agri figuli pretio elucidatis : non tam qui dixerunt agrum figuli emptum triginta siclis, erroris arguuntur, quam qui etiam agentes de agro vendito Hieremiæ³ (ut habet Vulgata) stateris septem et decem argenteis, dixerunt emptum tantummodo siclis decem et septem : nam in primis paraphrasis chaldaica, quod habetur hebraice,

Sciechalim, minas intelligit, nempe minas septem argenti ; id ipsum rabbi David Chinchij. Sic igitur, cum constet Josephi⁴ auctoritate, Judaicam minam continere libras duas et semis : septem minæ erunt decem et septem libræ cum dimidia : quibus si addas decem Chesepli, hoc est, decem argenteos, nempe secundum citatam superius rabbinorum auctoritatem, totidem argenti libras, fiet Hieremiæ agri pretium, viginti septem et semis libræ argenti : nec certe putandum minoris fuisse pretij agrum illum hereditarium, qui semel in divisione regionis in sortem acceptus, nonnisi in ejusdem familiæ propinquiores distrahi consuevit. Agros namque Judæorum provinciæ magni fuisse pretij, ex eo quis facile conjicere potest, si immensam populi multitudinem in angusta Syriæ parte habitasse consideret ; nam totius Palæstinæ fines a Plinio⁵ ponuntur centum octoginta millia passuum a confinio Arabia usque ad Phœnicem : adeo ut nulla in orbe terrarum reperiatur esse regio, quæ tantam caperet hominum multitudinem. Quamobrem nulla ratio persuadet, ut ille figuli ager suburbanus, triginta tantum siclis, nempe dimidia unius minæ parte, et Hieremiæ campus tercia parte minæ unius, minus siclis tribus, fuerit emptus. Sic igitur de triginta argenteis a pontificibus Judæ traditis, et in agri pretium collatis sententiam antiquorum rabbinorum auctoritate probatam, aliisque rationibus stabilitam, veriore certioreque putamus. At de his satis : jam reliqua historie evangelicæ prosequamur.

21. *De loco ubi pascha peractum.* — Illuxit in crastinum prima dies azymorum, in qua necesse erat occidi pascha, quando misit Jesus Petrum et Joannem dicens⁶ : « Euntes parate nobis pascha ut manducemus. » Totam rei gestæ seriem fusius explicant Evangelistæ. Hæc facta sunt feria quinta hebdomadis (ut ait Joannes⁷) ante diem Paschæ. Quod ad domum spectat, ubi Jesus pascha sibi parari mandavit : Nicephorus⁸, et alij tradiderunt fuisse domum Joannis Evangelistæ : sic enim ille ait : « Hæc cœna paratur in domo, ut aiunt, Joannis Evangelistæ : quam ille possessione sua (non exigua autem ea fuit) in Galilæa, Caiphæ ejus temporis Judææ pontifici vendita (cujus gratia etiam illi notus exilii, sicuti ipse alicubi sacro suo testimonio asruit) in locis circum Sion montem sitis comparaverat. » Hæc ille : eadem et Cedrenus⁹ et alij. Hieronymus item⁷ de Joanne testatur, ipsum propter nobilitatem generis notum fuisse pontifici. Quicquid sit, Evangelistæ⁸ testimonio ipsum fuisse piscatorem, et retia consarcinasse constat ; ditiores tamen cæteris Apostolis piscatoribus fuisse, ea est conjectura, quod mercenarios ad piscationem conductos habebat : nam Marcus⁹ de ipso, et Jacobo fratre ipsius ait, quod, relicto patre suo Zebedæo in navi cum mercenariis, secuti sunt Jesum : habuisseque

Zach. XI. — ² Matth. XII, XIII, XXI, XXVII. Jansen, Concord. c. CXL. — ³ Hier. XXXII.

⁴ Joseph. antiq. lib. XIV. c. XII. — ² Plin. lib. V. c. 13. — ³ Luc. XXII. Matth. XXVI. Marc. XIV. Concord. c. CXXVIII. — ⁴ Joan. XII. — ⁵ Niceph. hist. lib. I. cap. 28. — ⁶ Cedren. in Annal. — ⁷ Hier. epist. XVI. — ⁸ Matt. IV. — ⁹ Marc. I.

Hierosolymis domum, in quam, post Christi passionem, Dei genitricem recepit, aequè assentimur.

22. An vero apud ipsum Dominus noster hoc anno celebraverit pascha, dubium valde redditur, quod Lucas scribat ipsum Joannem cum Petro missum ad perquirendum ubi pascha parandum foret; nec ut in domo sua pararet, Dominum præcepisse, nec illos id compertum habuisse; sed rogantes apud quem parandum esset, jussos esse sequi hominem lagenam aquæ portantem. Quapropter Alexander Monachus ¹, qui res gestas sancti Barnabæ prosecutus est, affirmat celebratum esse sacrum pascha a Domino in domo alterius Joannis, illius scilicet filii Mariæ, qui cognominatus est Marcus, cujus meminit Lucas ², et Paulus ³; nam ejus domum Hierosolymis fuisse, atque Apostolis patuisse, ejusdem Lucæ ⁴ testimonio satis perspicuum exploratumque habetur. De utraque domo, tam Joannis filii Zebedæi, quam illius qui cognominatus Marcus, Mariæ filius fuit, mentio habetur in tragœdia de Christo patiente apud Gregorium Nazianzenum (quamvis credatur fuisse potius Apollinaris opus illud) his versibus :

Eamus hinc citis silentes gressibus,
Ædes petendo, feminae in quibus manent
Et hospites cum matre Marci Mariæ.
Quo et convolabil, ut reor, sacer chorus :
Ibique dulcem præstolabimur diem.
Potiusve eamus in novi grati domum,
Quem filius mihi arrogavit unicus.

Hactenus ille ex persona Deiparæ, satisque de domo ubi Dominus noster una cum suis exoptatum pascha peregit.

23. *De tempore Paschatis.* — At quoniam in historia ecclesiastica enarranda, et iis, quæ spectant ad exactam temporum rationem, pervestigandis, omne nostrum studium polliciti sumus : antequam ad cæteras res gestas recensendas ulterius progrediatur oratio, de ipso die quo Dominus noster pascha celebravit, primum omnium ex instituto nobis agendum proponimus. Ac in primis quid de ea re testatum reliquerint Evangelistæ, ipso narrationis exordio adducamus in medium. Statuto igitur a lege ⁵ die, ipsa decima quarta luna primi mensis ad vesperum, Dominum nostrum commune Judæis omnibus pascha cum suis celebrasse ipsa feria quinta ad vesperam, Matthæus, Marcus, ac Lucas absque ulla controversia affirmare videntur : Matthæus ⁶ enim ait : « Prima die azymorum accesserunt discipuli ad Jesum, dicentes : Ubi vis paremus tibi comedere pascha? At Jesus dixit. Ite in civitatem ad quemdam, et dicite ei : Magister dicit : tempus meum prope est, apud te facio pascha cum discipulis meis. Et fecerunt discipuli sicut constituit illis Jesus, et paraverunt pascha. Vespere autem facto, discumbebat cum duodecim discipulis suis, etc. » Marcus ⁷ id ipsum his verbis : « Primo die azymorum, quando pascha immolabant, dicunt ei disci-

puli : Quo vis eamus et paremus tibi ut manduces pascha, etc. » Lucas ¹ etiam in hanc eandem sententiam : « Appropinquabat dies festus azymorum, qui dicitur Pascha. » Et paulo inferius : « Venit dies azymorum, in qua necesse erat occidi pascha. Et misit Petrum, et Joannem dicens : Euntes parate nobis pascha, ut manducemus, etc. » Nisi enim commune cum cæteris Judæis Dominus pascha egisset, non ulique ex improvviso hospitem adeo paratum offendisset : nec enim erat ejusmodi ministerium quod continuo exhiberi potuisset : lege enim cæntum erat, ut qui immolandus esset agnus decima quarta luna ad vesperam, luna decima domum introduceretur ².

24. Cum itaque horum auctoritate satis perspecta res habeatur, Dominum nostrum celebrasse pascha decima quarta luna ad vesperam, quando et Judæi cæteri illud ipsum agebant : de Joanne evangelista, quod a cæteris discrepare videatur, suboritur controversia. Ille enim, in primis agens de lotione pedum, quam peractam constat in cœna Domini, sic ait ³ : « Ante diem festum Paschæ sciens Jesus, etc. » Rursus idem de Judæis agens : « Erat, inquit ⁴, mane : et ipsi non introierunt in prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent pascha. » Hæc ille, quasi dicere vellet Judæos non egisse pascha præterito vespere diei quintæ, sed quod sequenti diei sextæ vespere pascha comesturi essent. Idemque inferius appellat eam diem parascève Paschæ, quasi in crastinum Pascha fuisset celebrandum. Rursum eum, absoluta cœna, dixisset Jesus Judæ : « Quod facis, fac cilius, » subdit idem Joannes ⁵, existimasse aliquos discipulorum, dictum illi ut emeret quæ opus erant ad diem festum. Idemque ⁶ dum illud sabbatum magnum appellat, pascha in illud fuisse translatum videtur annuere.

25. Hæc autem omnia tanti momenti existimaverunt nonnulli, ut cum minime assecuti fuerint Evangelistæ verborum sensum, novas diversasque sententias excogitarint. Et inter alios eo dementia progressi sunt novantes quidam Græculi, ut non erubuerint affirmare, Joannem evangelistam, qui ultimus omnium Evangelium scripsit, cæteros Evangelistas temporis errore lapsos voluisse corrigere. At facessant hæc, ut hæretica, ab auribus ac mente ejusque fidelis. Fuit aliorum Græcorum, sed plane antiquorum, ea opinio, ut Dominus in celebrando paschale, non sicut Judæi cæteri, decima quarta luna ad vesperam, sed diem anticipando, luna decima tertia illud egerit; sicque apposite Joannem volunt dixisse : « Ante diem Paschæ, etc. » Fuit ejus sententiæ Epiphanius ⁷, Euthymius ⁸, et alii hos secuti. Rursus vero quorundam Latinorum ea fuit assertio, Dominum non anticipasse pascha, sed legitimè celebrasse, nimirum luna decima quarta ad vesperam, Judæos vero mutasse illud, ac distulisse in diem sabbati : cujus quidem dilationis quidam ipsorum

¹ Habes eum apud Metaphr. die 14 Junii. — ² Act. XII. — ³ Coloss. IV. — ⁴ Act. XII. — ⁵ Exod. XII. Levit. XXIII. n. 28. — ⁶ Matt. XXVI. — ⁷ Marc. XIV.

¹ Luc. XXII. — ² Exod. XII. — ³ Joan. XIII. — ⁴ Idem. XV. — ⁵ Idem XIII. — ⁶ Idem XIX. — ⁷ Epiph. hæc. LI. — ⁸ Euthym. in Matt. c. XXVI.

eam afferunt causam, ut quam ciliissime Christum crucifigere possent, nec expectare cogerentur donec praterissent omnes illi dies septem azymorum; quos Herodem Agrippam his religiosiorem expectasse constat ¹ ut Petrum, quem vinxerat, neci traderet. Alii ² vero illam ex lacunis recentiorum Hebraeorum de dilato in sabbatum paschale causam adducunt; quod dicant, post restitutionem templi, divina quadam pravia revelatione, ex decreto magni ipsorum concilii comprobata, statutum esse, ne sexta die pascha ullo tempore celebrari deberet; ea scilicet ratione, ne duo simul festa conjungerentur, quod perdifficile esset in biduum parare cibum. Dixerunt ³ adhuc alii, ea ex parte tantum, quae ad ferialionem spectat, Pascha fuisse dilatum: celerum quod ad esum agni pertinet, legitime celebratum. Haec sunt, quae occasione Joannis evangelistae, quod visus sit ceteris adversari, sunt a diversis excogitata. Verum non patitur ratio, evangelicam veritatem per tot diversos ac varios anfractus circumduci. Dicimus itaque ea, quae scripta sunt a Joanne, esse in omnibus consentientia iis quae a tribus ceteris Evangelistis sunt tradita; ac proinde unum idemque Pascha uno eodemque die a Domino nostro atque Judaeis esse celebratum.

26. Ante autem quam haec demonstramus; de antiquo usu Judaeorum in die Paschalis celebrando, tam ex divinis Scripturis, quam etiam ex antiquis auctoribus, quo cuncta planiora fiant, narrationem perbreve instituemus. Ac primum illud monendum ex divinae legis institutione solemnitatem paschalem esse diversam ab ea quae dicitur azymorum, sicut in Levitico ⁴ his verbis notatum habetur: « Mense primo, quarta decima die mensis ad vesperam phase Domini est: et quinta decima die mensis hujus solemnitas azymorum Domini est. Septem diebus azyma comedetis, dies primus erit vobis celeberrimus, etc. » Habentur eadem in Exodo, et in libro Numeri; quae quidem duplex solemnitas ex diversis rebus gestis, ac duplici beneficio a Deo accepto, originem duxit: nimirum quia Dominus transiliens domos filiorum Israel, Aegypti primogenita interfecit: et quod populus Israel ex Aegypto liber egressus, comedit azyma. Verum celebrabantur pascha et azyma non diversis diebus, sed una eademque die: nam licet dicat divina Scriptura: « Decima quarta die primi mensis ad vesperum phase Domini est, et quinta decima die solemnitas azymorum; » tamen vespere decimae quartae diei reputatur initium diei sequentis: aule vesperum enim auspicari consuevisse dies festos Judaeos, suo loco dicemus; quod ex ea re manifestus redditur, dum eo vespere azyma comedebant, nimirum quod esset initium quintae decimae lunae: ex qua die, non autem ex praecedenti, septem dies azymorum numerare necesse erat, cum terminus septem dierum sit dies vicesima prima ⁵ ad vesperam. Rursum vero

quod ad feriandos eos dies pertinet, haec erat institutio legis divinae: « Nihil operis facietis in eis, exceptis his quae ad vescendum pertinent. »

27. *Ritus celebrandi paschalis.* — His ex divinis Scripturis depromptis, reliquum est, ut quae Judaei in celebrando paschali festo circa haec Christi tempora observare solerent, ex antiquis auctoribus proponamus. Anatolius ¹ episcopus Laodicensis ex Philone, Josepho, et aliis antiquioribus Judaeis, monstrat tempore celebrandi paschalis ab illis observatum fuisse aequinoctium, videlicet ut pascha et azyma post aequinoctium agerentur. Philo ², qui his Tiberii temporibus vivebat, haec de ritu servari solito in paschate celebrando: « Ejus mensis, inquit, die quarta decima sub ipsum tempus quo luna suum orbem solet implere lumine, celebratur migrationis publica festivitas, quam chaldaice Pascha nominant: quo tempore non, ut alias, plebei homines victimas adducunt ad altare mactandas a sacerdotibus: sed jubente lege, tota gens sacrificat, dum pro se quisque mactat hostiam suis manibus: tunc universo populo celebrante laetas epulas, quisque se gerit pro sacerdote, etc. » Idem alibi, haec ipsa una eadem die ab omnibus fieri solita, testatur ³. De tempore autem quo caedi victimae inciperent, Josephus ⁴ haec ait: « Cum dies festus adesset, qui Pascha vocatur, quando, a nona hora quidem usque ad undecimam hostias cadunt, per singulas vero hostias contubernia non pauciorum quam decem fiunt; solum enim epulari non licet; nulli autem etiam vicini conveniunt: hostiarum quidem ducenta et quinquaginta sex millia et quingentas numeravere. Fiunt autem (ut denos epulatores per singulas imputemus vices) centena et septingenta millia, sancti omnes, et puri. » Haec ille. Idemque de usu indicendi tempus, quo auspicandus esset dies festus, haec ait ⁵: « Quarta turris supra verticem Pastophoriorum condita erat, ubi moris est, unum de sacerdotibus astantem post meridiem, quod septimus quisque dies inciperet, tuba significare: rursumque vesperi, quod desineret: nunc ferias populo, nunc ut opus faciat, denuntiantem. » Haec Josephus. Probatur ⁶ istud ipsum ex rescripto Augusti imperatoris pro Judaeis ad provinciae praesides, in quo haec post alia scripta habentur: « Neque Judaeos cogi ad praestanda vadimonia sabbatis, aut pridie sabbatorum post horam nonam in parasceve. » Haec ibi. Ex his itaque duobus locis citatis, de tempore quo Paschalis festum, quoque diem sabbati auspicari illi solerent, plus certo testatum habetur.

28. His visis, jam reliquum est, ut his quae ex Evangelio Joannis de translato in sabbatum paschali festo objiciuntur, respondeamus: ac primum, cum ipse pedum lotionem factam in cena Domini, dicat ante diem festum Paschae contigisse; haud repugnat ceteris Evangelistis, qui cenam Dominicam factam dicunt ipsa Paschalis et azymorum die: constat

¹ Act. XII. — ² Paul. Bar. Lucid. et alii eum secuti. — ³ Rupert. Abb. in Levit. lib. II. c. 36. et alii ipsum secuti. — ⁴ Levit. XXIII. Exod. XII. n. 28. — ⁵ Exod. XII.

¹ Apud Euseb. hist. lib. VII. c. 26. — ² Philo in vita Moys. — ³ Philo in Decad. — ⁴ Joseph. de bel. Judaic. lib. VII. c. 12. — ⁵ Idem ibid. lib. V. c. 9. — ⁶ Apud Joseph. antiq. lib. XVI. c. 10.

enim communi loquendi usu Joannem esse locutum : nam crastinum diem cum dicimus , non de legali accipimus , qui a vespere diei precedentis incipit numerari , sed cum nocte transacta sol oriens novum adducit diem. Nec vero est ista vulgaris tantum loquendi consuetudo , sed quæ reperitur etiam in divinis Scripturis sæpius usurpata , atque etiam ab ipsis Evangelistis. Lucas ¹ enim sic ait : « Dies erat parasceves , et sabbatum illucescebat , etc. » cum tamen ex legali institutione parasceve desiisset precedenti die hora nona , et tunc dies sabbati incepisset. Eodem modo et Matthæus ² , cum dicit : « Vespere autem sabbati , quæ luescit in prima sabbati ; » cum tamen vespera precedentis diei non esset revera sabbati , sed primæ sabbati , quam ipse ab illucescente die denominat. Marcus ³ etiam in hunc modum : « Et cum jam sero esset factum (quia erat parasceve , quod est ante sabbatum) venit Joseph , etc. » Certe proprie loquendo , illud « sero » non erat parasceve , sed principium sabbati. Sic itaque eodem modo Joannes vespere illud decimæ quartæ lunæ , quando facta est cœna , nominat ante diem festum Paschæ , cum tamen esset principium Paschæ.

29. Rursus vero ad illud Joannis ⁴ quo ait : « Erat autem mane : et ipsi non introierunt in prætorium , ut non contaminarentur , sed ut manducarent pascha ; » non sic accipiendum est , ut ad vesperam ejus diei , qua sabbatum auspicabantur , comesturi essent Judæi paschalem agnum ; sicque in ipsum sabbatum , quod dicunt , Pascha translatum esset : sed quod tradit ex divinæ Scripturæ testimoniis Abulensis ⁵ , manducare pascha , non tantum de agno paschali diei solitum , sed etiam de quocumque sacrificio , quod illis septem diebus festis ⁶ offerri solet , quibus agni , vituli , arietes , hirci , boves , et tauri immolarentur diebus singulis , eorumque pars una consumebatur in holocaustum . alia vero cedebat sacerdotibus , tertia demum a populo comedebatur : quæ quidem sacrificia et ipsa , sicut et agni , pascha dicebantur. Sunt de his complures divinæ Scripturæ auctoritates , ut cum ait Dominus in Deuteronomio ⁷ : « Observa mensem novarum frugum , et verni primum temporis , ut facias phase Domino Deo tuo : quoniam in isto mense eduxit te Dominus Deus tuus de Ægypto nocte. Immolabisque phase Domino Deo tuo de ovibus , et de bobus , etc. » Eadem in Paralipomenon ⁸ ubi habetur , quod septem diebus agebatur phase , et comedebatur phase (quod idem est quod pascha) quo cum nonnisi qui sanctificati essent ac mundi , vesci solerent ; merito Pharisei noluerunt mane ingredi prætorium , ne contaminarentur , ut possent manducare pascha , quod eo ipso die ac sequentibus solet offerri.

30. Quod insuper idem Joannes ⁹ ipsam sextam diem , qua crucifixus est Dominus appellet parasceven Paschæ : « Erat autem , inquit , parasceve Paschæ , hora quasi sexta , etc. » Haud dubium de sab-

bati parasceve est intelligendum ; nam et singuli illi septem dies Pascha dicebantur. Sic etiam habes apud Lucam ¹ , dum ait de Herode , quod post Pascha , expletis scilicet diebus azymorum , Petrum occisurus esset : Paschatis enim festi nullum legitur in divinis Scripturis parasceve fuisse , quod non essent Judæi divina lege prohibiti eo die ac cæteris sequentibus parare ea quæ ad cibum pertinent , ejus rei causa parasceve tantum sabbati legitur institutum , quod ea die nec quæ ad cibum spectarent , curare liceret , secus vero in Paschatis diebus , sic dicente divina Scriptura ² : « Dies prima erit sancta atque sollemnis , et dies septima eadem festivitate venerabilis : nihil operis facielis in eis , exceptis his quæ ad vescendum pertinent. » Sic nihil impedit , imo maxime congruit , ut una eademque dies et Pascha sit dicta , et parasceve Paschæ , quod erat sabbatum. Porro etsi superius dixerat , parasceve Paschæ , inferius perspicue significat fuisse sabbati parasceven , dum ait ³ : « Judæi ergo (quoniam parasceve erat) ut non remanerent in cruce corpora sabbato , etc. » Eadem quoque ratione satisfactum constat iis , quæ ex eodem Joanne adducunt , existimasse aliquos Apostolos , Dominum in cœna dicere voluisse Judæ ut emeret quæ opus essent ad diem festum , quasi illa die non fuerit Pascha , sed sequenti. Nam (ut dictum est) ipso die Paschatis emere licebat , imo necesse erat , ea quæ spectarent ad cibum , non tantum diei illius , sed sequentis sabbati , quod eadem dies et Pascha esset , et parasceve sabbati.

31. Ad postremum vero , quod ex eodem ipso Evangelista objiciunt in sabbatum translatum fuisse Pascha , ea videlicet ratione , quod ipse dicat ⁴ de eodem sabbato : « Erat enim magnus dies ille sabbati ; » quod ea de causa dictum putant , quasi in eam diem Pascha translatum esset. Respondeant velim , qua ratione idem Evangelista ultimum diem Scenophegiæ æque magnum appellet , dicens ⁵ : « In novissimo autem die magno festivitatis stabat Jesus , et clamabat dicens : Si quis silit , etc. » Nihil est quod dicant : nisi forte , quod sicut prima dies , ita et novissima a lege æque sanctificari juberetur ⁶. Qua ratione et nos etiam dicere possumus , dictum esse magnum diem sabbati , quod non tantum sabbatum esset , sed etiam secunda Paschæ diceretur ; sicque unam eandemque diem duplici auctam celebritate , magnam esse merito nuncupatam. Reperies ejusmodi nomenclaturam apud Isaiam ⁷ , secundum Septuaginta interpretes , sicut citavit Tertullianus his verbis ⁸ : « Neomenias vestras , et sabbata , et diem magnum non sustinebo. » Idemque Tertullianus in illa verba Pauli ad Galatas : « Dies observatis , et menses , et tempora , et annos , et sabbata , ul opinor , et cœnas puras , et jejunia , et dies magnos. » Hæc satis de his quæ ex Joanne evangelista erant objecta : quibus exploratum habetur , ipsum nihil a cæteris dissentire , imo illis esse in omnibus consentien-

¹ Luc. XXIII. — ² Matth. XXVIII. — ³ Marc. XV. — ⁴ Joan. XVIII. — ⁵ Abul. II. part. def. c. 8. — ⁶ Num. XXVIII. Paralip. XXX. et XXXVIII. — ⁷ Deut. XVI. — ⁸ Paralip. XXX. et XXXV. — ⁹ Joan. XIX.

¹ Act. XII. — ² Exod. XII. — ³ Joan. XIX. — ⁴ Idem. ibid. — ⁵ Idem VII. — ⁶ Levit. XXIII. — ⁷ Isaiæ I. — ⁸ Tert. advers. Marcion. lib. V. c. 4.

tem, quippe qui expresse testetur ¹ eadem ipsa sexta die fuisse Pascha, dum verba Pilati reddens, hæc ait : « Est autem consuetudo vobis ut unum dimittam vobis in Pascha. »

32. Hæc cum expresse quatuor Evangelistæ testentur; alia rursus obijciunt, qui dicunt Pascha in sabbatum esse translatum; nimirum quod in concilio seniorum ² fuerit illa omnium sententia, ne in die festo Jesus esset tenendus et occidendus, scilicet ne tumultus fieret in populo: quod illi non religionis causa, sed ut commodius fieret, istud ipsum visi sunt consultasse. Verum postquam Judas (ut dictum est), accessit ad principes sacerdotum, et suum officium pollicitus est: nihil melius nec opportunius rati, quam quod Judas spopondisset, ab ea sententia discesserunt. Ille vero ³ quærebat opportunitatem, quomodo cum traderet: et quominus tumultus fieret in populo, noctu et extra civitatem id faciendum putavit, ut sic Judæis omnibus satisfaceret, nimirum ut sine tumultu populi Dominus Jesus teneretur ac duceretur. Instans rursus, non licuisse Judæis Paschatis festo Christum crucifigere. Sed satis redarguntur ex ipsa Judæorum consultatione, qui meditantem necem Christi, cum dicerent abstinendum esse ne id fieret in die festo, non pietatis ergo, sed ne tumultus fieret in populo. Cæterum Pilati ministerio id eos fecisse constat: nam a Pilati militibus tentus, et perductus, ab iisdem flagellatus, ac denique cruci affixus est. Nec etiam id alicujus momenti est, quod obijciunt ex Matthæo, quod dicat. « Consilio autem inito emerunt ex illis agrum figuli. » Quasi id minime licuisset, si festa dies fuisset. Verum Evangelista nequaquam id eo die factum dicit; sed quod postea factum fuit insinuat. Porro quod ad concilium spectat, non videtur fuisse lege vetitum, quominus festo die simul coirent, et comitia agerent, nam ipso sabbato, quo duplex erat solemnitas, simul convenisse, ac Pilatum adisse; atque apud eum de custodiendo sepulcro egisse. Matthæus ⁴ testatur.

33. Urgent adhuc ea ratione: Quomodo, inquit, si festum Paschatis fuisset, licuisset ad sepulturam Domini sindonem emere ⁵, et myrrhæ et aloes quasi libras centum parare ⁶? Sed cum dicant Evangelistæ ⁷ hæc facta esse a Joseph ab Arimathia, cum sero jam factum esset, nihil est quod pertineat ad diem Paschæ, qui jam (ut diximus) Judæorum more ab ipsa hora nona clapsus esset, et jam sabbatum incepisset. Et quamvis Marcus sero illud, non sabbatum, sed parasceve, quæ erat ante sabbatum, nominet, tamen id factum constat solito more: nam quantumlibet festa dies inciperet ab hora nona, tamen reliqua pars ejus diei usque ad occasum solis non denominabatur a die sequenti, sed precedenti: sicut videmus toties esse repetitum in divinis scripturis; agnum occidentem esse decima quarta ad vespem; cum tamen illa vespera non ad quar-

tam decimam lunam spectaret, sed ad diem sequentem, quam (ut dictum est) post horam nonam auspiciari Judæi horum temporum consueverunt. At cum dicant Evangelistæ sindonis emptionem et aromatatum mixturam vespere factam esse, ac sic sabbati die, non tamen putamus hominem maxime pium Moysi legem transgressum esse; nam ministerium sepultura non videtur fuisse lege prohibitum festo die, cum Tobiam ¹ constet id ipsum fecisse. Nec aliquem puto dicere jure posse, opera legis festo die esse vetita: ut cum lex mandat infantulum circumcidendum esse octava die; nam si in sabbatum ea dies incidisset, nihil erat impedimento quominus infans circumcideretur. Lege ² etenim etiam sancitum erat, ut qui in patibulo appensus esset, eadem die sepeliretur: de qua lege agens Philo ³, id consuevisse fieri ante solis occasum testatur. Si licebat igitur die festo sepeliri defunctum; utique et cætera concessa erant quæ ad illud opus conducere videbantur: porro testatur Evangelista ⁴, eo modo quo sepultus est Dominus, consuevisse Judæos suos mortuos sepelire, sicque nihil in sepultura Domini factum esse constat contra legem et morem.

34. His ergo in hunc modum de efficto commento translato Paschatis ex Judæicis fabulis confutatis: jam videamus quam firmiter atque constanter mandaverit Deus ⁵ servari, ne alia die quam quarta decima luna ad vespem sacrum Pascha celebraretur. Usque adeo id ratum atque inviolabile esse voluit: ut si qui, eo quod essent immundi, ea illud celebrare non possent, non in sequentem, tertium quartumve diem id illis facere permiserit, sed expectare eos eandem quartam decimam lunam mensis secundi præceperit. Sic videmus tempore ⁶ Ezechie regis, cum legitima ex causa, ob raritatem scilicet sacerdotum, Pascha in aliam diem transferendum esset, nonnisi ex legis instituto in decimam quartam Iunam secundi mensis esse dilatum. Facessant igitur qui ex revelationibus quibusdam inanibus, et commentitiis scriptis nomine Gamalielis vel aliorum, ac denique ex simulato Judæorum concilio, de translato Paschate novam in Ecclesiam Dei invexerunt opinionem; quam quidem permultis ac gravibus disertisque rationibus et Patrum testimoniis confutat ac rejicit noster Marcellus, litteris ecclesiasticis excellentissimus, in commentario quem discrete admodum scripsit de Horis canonicis, ubi hanc pertractantem questionem eodem tempore quo nos istæc scriberemus, in omnibus nobis consentientem invenisse, gavisus sumus, atque grato accepimus animo. Quod si quis hæc uberius tractata cupit, ipsum consulat: nostri enim instituti ratio non patitur his diutius immorari.

35. His igitur firmiter stabilitis, sileant et ii qui Pascha interitum fuisse tradunt, dicuntque alia die agni comestionem, alia vero festum ipsum esse celebratum: taceantque qui dixerunt non commune cum cæteris Dominum pascha celebrasse, sed pri-

¹ Joan. XVIII. — ² Matt. XXVI. — ³ Ibid. — ⁴ Matt. XXVI. — ⁵ Mar. XV. — ⁶ Joan. XIX. — ⁷ Matt. XXVII. Marc. XV.

¹ Tob. II. — ² Deut. XXI. — ³ Philo de Spec. leg. — ⁴ Joan. XIX. — ⁵ Num. IX. — ⁶ 2. Paral. XXX.

vatum, illudque anticipatum egisse. Stet vero firma sententia, quatuor Evangelistarum et totius divinae Scripturae attestazione suffulta : Dominum nostrum Jesum Christum luna decima quarta ad vesperam commune Judaeis omnibus egisse pascha, illud ipsum etiam Judaeis ceteris celebrantibus ; nullamque causam vel ipsius anticipandi, vel intereidendi, aut denique transferendi intercessisse. Congruit et historiae veritas sacro mysterio ; ut ille ipse agnus, qui venit peccata omnium et culpas, licet integerrimus et innocentissimus, sibi assumere, ipso Paschalis die pro salute omnium immolaretur in cruce. Sed haec quantumlibet longiora, majori qua licuit brevitate contraximus. Nunc jam cetera, quae ad historiam perfinent enarremus.

36. Vespere ¹ autem facto, Pascha celebraturus Dominus domum venit, discubuit cum duodecim, agnum comedit, lavitque pedes illorum, et de humilitate servanda eosdem admonuit, ac denique sacramentum augustissimum Eucharistiae instituit : haec pluribus Evangelistae. Factam esse abluionem pedum ante sacrae Eucharistiae institutionem, sed post esum agni, facile persuademur ex multis, quae inferius explicabimus. Scimus tamen aliquos existimasse, Dominum nostrum, primum omnium, antequam etiam comederit agnum, lavisse pedes Apostolorum : quod etiam probari posse videtur ex multis, et ex eo in primis, quod apud Lucam ² olim exprobrans Dominus Simoni dixit : « Intravi domum tuam, aquam pedibus meis non dedisti. » Hoc idcirco, quod statim post ingressum convivarum pedes lavari esset in usu : hospitibus enim ingredientibus ejusmodi officium exhiberi solitum esse, de Abraham et Lot testatur divina ³ Scriptura : inde vero sic lotis mensa apponebatur : unde et illud libri Iudicum ⁴ : « Postquam laverunt pedes suos, recepit eos in convivium. » De Romanis nulli est dubium, lotos prius in balneo accumbere consuevisse ; quod si loti non essent, pedes saltem lavabant : unde illud Plauti ⁵ : « Locus hic tuus est, hic accumbe : ferle aquam pedibus, præbe tu puer. »

37. Sane quidem ex quo Judaei a Romanis subjugati sunt, more Romano cœnare didicisse, eruditus vir meique amantissimus Petrus Ciacconus dignae memoriae, in brevi illa, sed non brevis eruditionis tractatione, quam scripsit de modo convivandi apud priscos Romanos, pluribus docet : nimirum, quod sicut illi, Judaei quoque in conviviis lavarentur, ungerentur, veste cœnatoria uterentur, ilemque accumberent, et non sederent, et alia id genus. Verum quod haec illi a Romanis acceperint, affirmare non audeam : nam eundem fere epulandi usum apud Indos servatum esse, apud quos nunquam Romani suo imperio pervenerunt, Philostratus ⁶ auctor est. Testimonio insuper divinae Scripturae ⁷ describentis convivium Assueri regis, exploratum habetur, convivas illos super lectulos accubuisse,

qui erant aurei et argentei, super pavimentum smaragdino et pario lapide statum dispositi. Vetus esse triclinii nomen et usum apud Hebraeos, de Samuele eadem agens divina Scriptura testatur, dum ait ¹ : « Assumens itaque Samuel Saulem, et puerum ejus, introduxit eos in triclinium, et dedit eis locum in capite. » Accumbentes item consuevisse convivari Judaeos, multa sunt exempla, ut cum dicitur de Tobia ² quod cum fecisset convivium contribulibus suis, cum accubisset, et de Judeo, quod occisus in platea jaceret, nuntium accepisset, statim exiliens de accubitu suo, relinquens prandium, jejunus pervenit ad corpus, et infra iterum de discubitu.

38. Cæterum quod spectat ad ipsam pedum lotionem, de qua agimus, factam tunc esse post cœnam agni existimamus, multis iisdemque efficacibus rationibus persuasi : atque in primis, quod Joannes expresse dicat, id contigisse cœna facta, ac rursum Dominum e cœna surrexisse, accepisse linteam, et lavisse pedes Apostolorum : quantumlibet illud, cœna facta, hoc est, cœna parata, aliqui sint interpretati. Quod vero dictum est, ipso ingressu domus, solitos esse convivarum pedes lavari : id quidem verum esse dicimus, cum qui accubaturi erant, non essent loti, ut idem qui supra auctor exacte demonstrat : verum cum convivæ loti essent, absque alia mora recumbere consuevisse, idem docet. Lotos vero fuisse discipulos Domini, satis expressisse videtur Jesus, cum dixit Petro ³ : « Qui lotus est, non indiget nisi ut pedes lavet, et est mundus lotus. » Sane quidem solitos fuisse Judaeos in paschali convivio iterum lavare pedes ac manus, ex libro Rituali Hebraeorum constat ; cujus rei illa habetur expressa ratio, quod ejus convivii duplex esset cœna conjuncta, vel, si dicere velimus, unius cœnae duplex mensa ; in cujus priori esus agni, in posteriori vero caerimonia agebatur azymorum. Porro non tantum in Paschate, sed et in aliis maximis Judaeorum solemnitatibus diebus, ut Pentecoste, et Scenophegia, ejusmodi duplices cœnas exhiberi consuevisse, ex canone Ritualis eorundem apparet. Sed ea erat inter eas differentia, quod in aliis semel tantum pedes laverent, in paschalis cœna iterum, primum scilicet ante esum agni, postea vero ante secundam mensam et caerimoniam azymorum. His igitur in hunc modum se habentibus, cum ritus paschalis, qui tunc penes illos in usu erat, bis lavari pedes exposceret : primam pedum lotionem ante esum agni factam esse, dicere opus est ; secundam vero a Domino ante secundam mensam. Verum ex verbis Domini, qui dixit Petro : « Qui lotus est, non indiget nisi ut pedes lavet ; » in omnibus lotos accubuisse in prima mensa discipulos (ut dictum est nisi ea verba ad baptismi mysterium referamus, opus est affirmare. Primam igitur illam agni cœnam jam fuisse consumptam, cum inde consurgens Dominus lavit pedes discipulorum, illud etiam certo persuadet, quod idem Joannes ⁴ scribit his verbis : « Surgit a cœna,

¹ Matt. XXVI. Mar. XIV. Luc. XXII. Joan. XIII. Concord. c. CXXIX. et CXXX. — ² Luc. VII. — ³ Gen. XVIII. XIX. et XLIII. — ⁴ Judic. XVIII. — ⁵ Plaut. in Persa. — ⁶ Philost. in vita Apol. lib. III. — ⁷ Esther. I.

¹ I. Reg. IX. — ² Tob. II. — ³ Joan. XIII. — ⁴ Ibidem.

et ponit vestimenta sua : et cum accepisset linteam, præcinxit se, etc. »

39. Quod vero dicatur Dominus posuisse non vestimentum, sed vestimenta sua, cum pedes discipulorum lavit, par est credere, eum in veste cœnatoria remansisse : absque ejusmodi enim veste Judæos accumbere, religio erat : quod plane idem Dominus ¹ demonstrat in parabola illa de nuptiis filii regis, in qua male mulctatus legitur ille, qui sine veste cœnatoria, quam ob nuptias nuptialem appellat, discumbere præsumpsisset. Sed non cœnatoria tantum indutum veste, sed majoris decoris gratia propriis super indutum vestimentis Dominum cœnasse, putandum : nam et palliatos atque logatos convivæ interdum accumbere solitos, diserto viro Fulvio Ursino, quibus id monstrat, non desunt exempla ². Apostolos etiam eadem indutos veste in cœna accubuisse credendum. Sindon enim esse solebat, eademque proluxa, ut merito fugam arripiens, abjecerit eam adolescens ille existimatus ³ Joannes evangelista, qui, quod (ut creditur) mœrore oppressus non receperat vestimenta sua, ut erat in mensa, remansit amictus sindone super nudo. Ejusdem plane generis fuisse vestes illas cœnatorias non tantum pluribus antiquorum auctoritatibus, sed ex ipsis tricliniaribus mensis marmoribusque sculptis idem auctor facile monstrat. Sic igitur cum dicat Evangelista post ablutionem pedum Jesum receperat vestimenta sua, satis significat, absoluta jam cœna, lotisque pedibus discipulorum, cœnatoriam vestem exuisse, ac propriam induisse. Aliud enim longeque a priori diversum cum ipse suis esset exhibiturus convivium, diverso etiam a solito cœnandi habitu, decentiori cultu (ut tantum mysterium exposcere videbatur) illud sibi instituendum putavit. Novum ergo Dominus paraturus convivium (quod convivoris videbatur esse munus) primum omnium convivarum voluit lavare pedes, ac subinde divinum illud ferculum propinare. Sed antequam de hac secunda agamus mensa, de prima quæ imago quædam videbatur esse secundæ, ac de ipso in cœna accubitu, quid idem auctor scripserit referamus.

40. Constat Joannis ⁴ evangelistæ assertionem ipsum dilectum præ cæteris a Christo discipulum, in sinu Domini in eadem cœna recubuisse. Quid autem sit in mensa in sinu recumbere, cum idem qui supra auctor pluribus demonstrasset, ac prius ostendisset Judæos in mensa more Romano accumbere consuevisse, hæc ait : « Romani liberos suos, aut quos caros habebant, in conviviis infra se, hoc est, in sinu suo, collocabant : nam id esse in sinu recumbere, superius ostendi. Et Joannes Christo maxime carus, in ipsius sinu recubuit, et in ejus pectore se quam familiariter composuit, dum ex eo quaerit quis illum esset traditurus. Ambrosius ⁵ ad illud : Cecidit in collum ejus : Nonne, inquit, tibi videtur Christum cecidisse in collum Joannis,

quando erat Joannes in sinu Jesu cervice recumbens reflexa? et ideo Verbum apud Deum vidit, qui erectus est ad superna. » Addit ille : Regem sacrorum, qui apud Romanos maximæ dignationis erat inter pontifices, summum locum in pontificalibus cœnis occupare solitum, neminemque supra eum accubare diximus. Et in his pontificalibus cœnis, Christus vere rex et sacerdos secundum ordinem Melchisedech eundem locum occupat, nec quisquam super eum accubat : alioquin non potuisset olim Maria Magdalena in domo Simonis alabastrum unguenti effundere super caput ipsius recubentis, si in medio loco accubisset ; aut ipse Joannem in sinu habere, si in imo. Romani non raro quini in lectis discumbebant : quo didem auctor pluribus monstrat. Et Christi discipuli (ut verisimile est) quini in singulis lectis discubere, in reliquo autem tres tantum, ipse nempe, et Joannes ¹ et Petrus : is enim veluti proximus Joanni innuit, ut ex Domino auctorem tanti facinoris quæreretur. In commune illi vescabantur, ut ex Plutarcho retuli ; et hi in commune vescuntur, omnesque in eandem patinam manus porrigunt : « Qui intingit, inquit Dominus ², mecum manum in paropside, hic me tradet ; » et post nulla : « Denique ut omnia, quemadmodum dixi, semel ostendam ex Romanorum moribus tracta, qui convivis abeuntibus grata et pretiosa solebant apophoreta conferre : liberalissimus ac sui nimium profusus Dominus, ex hoc mundo ipse discedens, pretiosissimum corpus suum et sanguinem convivis in apophoretis dedit, ut sibi haberent, et secum domum deducerent, et iter ingredientibus etiam pro viatico foret. » Hæc de his ille. Sed qui uberius hæc scire cupit, libellum de ea re ab ipso accurate conscriptum petat.

41. Verum quod ad hanc agni cœnam spectat : his admodum adversari ea videntur quæ lege statuta essent, cum agnum ipsum paschalem astantibus, non vero recumbentibus esse comedendum jubetur. Sed qui antiquum illum commentarium Hebræorum legerint, quem Ritualement librum seu Cærimoniale appellat, plane intelligent fuisse usum illum intermissum et antiquatum a tempore exilii Babylonici. Et ne recedamus a superius dictis ; ratione accubitus Joannis, qui in ea cœna primum locum post Christum obtinuit, suborta esse videtur in eadem cœna illa inter Apostolos contentiones occasio, quis eorum ³ videretur esse major ; dum viderent cæteri, in cœnæ illius accubitu omnibus prælatum esse Joannem.

42. *Contentio Apostolorum de primatu, quando.* — Est observatione dignum nunquam Apostolos de primatu questionem movisse, nec indigne tulisse Petrum præpositum cæteris esse : verum hand equanimiter tolerare potuisse, Joannem vel Jacobum fratres apud Christum primos haberi. Hinc videas eosdem Apostolos eadem indignatione percitos, cum mater ipsorum pro duobus filiis suis dextram et si-

¹ Matt. XXII. — ² Ful. Urs. in Append. ad opus de Triclin. Petr. Glacc. — ³ Ambros. in Psal. XXXVI. Greg. in Moral. et alii. — ⁴ Joan. XIII. — ⁵ Ambros. in e. XV. Lucæ.

¹ Joan. XIII. — ² Matt. XXVI. — ³ Luc. XXII.

nistrum in regno petit; de quibus hæc Marcus ¹: « Et audientes decem indigni sunt de Jacobo et Joanne. » Rursus etiam, cum iidem selecti a cæteris ducti essent a Domino una cum Petro in montem Tabor: « Intravit, inquit Lucas ², cogitatio in eos, quis eorum major esset. » Imo, ut ait Marcus ³, et in via inter se dispulaverunt, quis eorum major esset. Cæterum quantumlibet vidissent Petrum omnibus a Domino prælatum, ac prærogatis quamplurimis auctum; nunquam tamen id infenso animo tulisse sunt visi. Porro quantumlibet Joannes primum locum post Christum accepisset in mensa, tamen in pedum ablutione cæteris Petrum esse præpositum, primumque omnium Jesum pedes Petri lavisse, S. Augustinus ⁴ testatur; quod et nullis etiam rationibus demonstratur ⁵. Sed de his hæcenus.

43. *Ritus in institutione Eucharistiæ observati.*

— Cæterum, ut quæ scripta sunt ab Evangelistis de sacratissimæ Eucharistiæ institutione facilius intelligantur, operæ pretium existimavi hic intellere quæ in antiquo Hebræorum libro Rituali habentur. In canone enim eorum hæc continentur: In paschali convivio, posterior quæ esset mensa, non ut in aliis dierum festorum secundis cænarum mensis bellaria apponebantur, sed tantum a lege statutus cibus, nimirum primo loco embamma ex intybis et lactueis agrestibus factum, aliisque rebus conditum: inque cum primum paterfamilias intingebat ollam azyman, mox ceteri, sicque consumebatur. Deinde idem paterfamilias tortam azyman (sen, ut alii textus habent, dimidium) sub mappa hæcenus servatam, in frusta frangebatur; in tot particulas illam dividens, quot essent in cœna discumbentes, sicque divisam singulis porrigebat: quo facto, ipse poculum degustatum tradebat proximo, ille secundo, donec poculum per totum convivium circumferretur. Insuper quoniam secundæ illæ mensæ Judæorum erant ob accepta beneficia ad gratias Deo agendas potissimum comparatæ: cum in cæteris secundis mensis esset usitata quedam communis benedictionis formula, in paschali secunda mensa post illam benedictam, cum distribuerebatur torta azyma, hæc verba idem paterfamilias dicebat: « Isle est panis arumnae, quem comederunt patres nostri in terra Ægypti: quisquis esurit, accedat et peragat pascha. » Post hæc idem accepto poculo benedicebat his verbis: « Benediclus es Domine, qui fructum vitis creasti, etc. » sicque delibatum (ut dictum est) poculum tradebat proximo, ille secundo, et sic deinceps: hæc ex libro rituali Hebræorum. Cæterum (quod est notatu dignissimum) non tantum apud Judæos vetus illa erat consuetudo, ut in secundis mensis sic libantes gratias Deo agerent, sed et Gentiles ipsi in iisdem secundis mensis merum libarent diis, et alia sacra facerent, ut Athenæus ⁶ tradit, et alii: sed in his non immoramur. Hæc igitur ex rituali veteri Hebræorum libro accepta, quantum conferant ad ipsam

evangelicam historiam de cœna Domini intelligendam, facile perspicere potest. Dominus enim, servato eo ipso antiquo Judæorum ritu, illud effecit, ut novis benedictionibus additis novum institueret sacramentum; et quæ in memoriam veterum beneficiorum fuerant instituta, in commemorationem omnium præstantissimi noviter accepti beneficii mutarentur.

44. Quod vero (ne longius digredi videamur, quam res postulet) nonnulli dicunt, post ablutos discipulorum pedes, iterum recubentem Jesum cum suis, quod reliquum erat cœnæ agni absumpsisse (volunt enim Dominum inter cœnandum a mensa recessisse) ex superius dictis arguuntur satis; atque ex eo etiam, quod lege divina statutum erat, agnum paschalem comedendum esse festinanter ¹: quæ ex parte certe Dominus legem minus impleverat, si agno ex parte comesto, e mensa recessisset, pedesque discipulorum lavisset, ac post longam moram ² ad esum agni iterum redisset. Unde quod dicit Matthæus ³: « Cœnantibus autem eis, accepit Jesus panem, et benedixit; » et quod Marcus ⁴ ait: « Et manducantibus illis, accepit Jesus panem, et benedicens fregit; » idem est ac si dixisset, Recumbentibus illis: hæc etenim in hunc modum esse intelligenda, Lucas aperit, dum testatur Eucharistiam esse institutam post cœnam, dicens ⁵: « Similiter et calicem, postquam cœnavit, dicens: Hic est calix, etc. » quod et ipse testatur Paulus ⁶ scribens ad Corinthios.

45. Quod vero, ablutione pedum facta (ut tradit Joannes ⁷), imo (ut testatur Lucas ⁸) post institutam Eucharistiam, de discipulo proditore Dominus sermonem habuisse dicatur, Matthæus ⁹ vero et Marcus ¹⁰ ante mysticam illam mensam id contigisse tradant: nihil prorsus est absurdi, de ea re bis in priori, ac inde posteriori mensa (hoc discrimine cœnam ab usu Eucharistiæ placet distinguere) Dominum esse locutum, cum præsertim de perditione illius adeo sollicitus esset; dicente de se Apostolo ¹¹: « Eadem vobis scribere, mihi quidem non pigrum, vobis autem necessarium. Videte canes, videte malos operarios, videte concisionem. » Constat ex his itaque cœnam Domini (sic enim Patres ¹² appellare consueverunt institutionem sacratissimæ Eucharistiæ; idemque esse manducare cœnam Dominicam, quod Eucharistiam sumere, Augustinus ¹³ demonstrat: licet ea voce, ut aliis, abuti soleant Novatores) fuisse distinctam a cœna agni paschalis, ac post illam fuisse administratam. In qua primum illud sacramentum ineffabile est institutum, quo transsubstantiatio fit panis et vini in carnem et sanguinem Christi, in ipsum Christi corpus sub utraque specie integrum. Tunc et Apostoli, cum ipsis Dominus præcepit id ipsum facere in sui memoriam, sacerdotes sunt facti, atque ipsum

¹ Marc. x. — ² Luc. ix. — ³ Marc. ix. — ⁴ August. in Joan. c. xiii. — ⁵ Jans. Conc. c. cxxx. — ⁶ Athenæus lib. i. c. 9.

¹ Exod. xii. — ² Jans. Conc. c. cxxx. cxxxii. — ³ Matt. xxvi. — ⁴ Mar. xiv. — ⁵ Luc. xxii. — ⁶ 1. Cor. xi. — ⁷ Joan. xiii. — ⁸ Luc. xxii. — ⁹ Matt. xxvi. — ¹⁰ Mar. xiv. — ¹¹ Philip. iii. — ¹² Omnes qui interpretati sunt locum 1. Corin. xi. — ¹³ August. de ser. Dom. in mont. lib. ii. c. 7.

sacrificium quod offerrent, est ordinatum. Id Apostoli ipsi, id Patres omnes, id traditio ecclesiastica, atque ipsa catholica fides ab ipso exordio nascentis Ecclesiae praedicavit, et hactenus profiteri non desinit.

46. Atque ut de his singulis (quod instituti ratio postulat) breviter interea agamus, in hujus sacramenti institutione in primis considerandum est ipsum tempus. Cum enim ipsa prima die azymorum, decima quarta luna ad vesperam, cum Pascha secundum legis Moysi ritum ageretur, post esum agni sacra Eucharistia fuerit instituta, nulla est dubitatio esse confectam in azymis, et non in fermentato: quem etiam ritum servatum esse ab Apostolis, ac eorum successoribus, Epiphanius¹, quantumlibet (ut dictum est superius) ipse dicat legilimum pascha esse a Domino anticipatum, agens contra Ebionaeos haereticos, qui primi fuerunt Apostolorum temporibus (Ebion enim primus post Simonem magum ab Ignatio² recensetur haeretiarcha), testatur, sic dicens: «Mysteria autem faciunt ad imitationem sanctorum in Ecclesia, ab anno in annum, per azymos, hoc est non fermentatos panes.» Haec ille. Si igitur illi ad imitationem sanctorum in Ecclesia in azymis mysteria conficiebant (hoc enim nomine antiqui Eucharistiam nominabant) nulla est dubitatio majores omnes eundem servasse ritum, ut in azymis eadem mysteria sacrosancta confecerint. At unde hoc illi, nisi a suis ipsorum patribus, Apostolis Domini, et illi a Christo id facere didicissent? Sed in his non immoramur.

47. *Nomina Eucharistiae.* — Agedum, antequam de re ipsa agamus, quibus nominibus majores nostri consueverint sacram Eucharistiam nuncupare, quo ex ipsis nominibus tanta res facilius cognoscatur, adducamus in medium. In primis, habito respectu ad fideles, qui eam accipientes Christo per omnia maxime uniuntur, eodem nomine quo nos in praesentiarum utimur, communionem seu communicationem ab Apostolis illam esse dictam, fidem facit Paulus Apostolus, dum ad Corinthios scribens, haec ait³: «Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est?» Lucas⁴ item in Actis: «Erant, inquit, perseverantes in doctrina Apostolorum, et communicatione fractionis panis.» Insuper ob admirabilem ac ineffabilem rerum divinarum secretam quamdam conjunctionem, a Graecis *μυστήριον*, a Latinis vero Sacramentum invenies nominatam. Tertullianus⁵ plane Eucharistiae sacramentum appellat, et alii⁶ post eum. Nomen vero Eucharistiae a gratiarum actione deductum, commune esse reperitur ex aequo Graecis pariter ac Latinis. Rursus etiam quoniam Dominus⁷ dixit: «Pater meus dat vobis panem de caelo verum: Panis enim verus est, qui de caelo descendit, et dat vitam

mundo;» ea ratione Ignatius¹ Apostolorum discipulus ipsam Eucharistiam, Panem Dei, Panem caelestem frequenter appellat; et ad Romanos scribens haec ait: «Non gaudeo corruptibili nutrimento, nec voluptatibus hujus vitae: Panem Dei volo, Panem caelestem, quae est caro Christi Filii Dei.»

48. Eadem igitur ratione, quatenus continet ipsum Christi corpus, majores idem Sacramentum appellare consueverunt Corpus Christi. Ejusmodi nuncupationem saepius a Tertulliano usurpatam invenies, ut cum ait² in libro de Oratione: «Quod oratio solvenda sit, Corpore Domini accepto;» et paulo post: «Accepto Corpore Domini et reservato,» et³ in libro de Idolatria: «Eas manus admove Corpori Domini;» et alibi⁴: «Caro Corpore et sanguine Christi vescitur, ut anima Deo saginetur;» et de Pudicitia⁵ sic: «Opimitate Domini Corporis vescitur.» Sunt de his alia innumera aliorum testimonia, Cypriani, Hieronymi, Ambrosii, Augustini, et aliorum, quae praeterimus. Istud ipsum sacramentum, quod non esset cibus omnibus communis, sed Caro Christi oblata pro saeculi vita, ea ratione Africani fideles Vitam proprio nomine dicere consueverunt; unde Augustinus⁶: «Optime, inquit, Punici Christiani baptismum ipsum, nihil aliud quam salutem; et sacramentum Corporis Christi nihil aliud quam Vitam vocant.» Demum habito respectu, quod pro peccatis hostia offertur, Oblatio, Sacrificium, Liturgia ac Missa dicta antiquibus reperitur. Sed de his suo loco paulo inferius.

49. Quod autem rei veritate, non per figuram, vel similitudinem, allusionemve, vel quovis alio modo fictilio, ipsa Eucharistia sit illud ipsum vivificum corpus Christi, quod natum de sanctissima Virgine, in ara crucis oblatum est, et ineffabili quodam modo manentibus specierum panis et vini accidentibus in ipsum transsubstantiatum, quod semper catholica veritas est professsa, ex innumeris sanctorum Patrum locis, aliisque firmissimis rationibus esset facile demonstrare. Ceterum cum sciamus complures disertissimos ac inlegerrimos, atque de fide catholica optime meritos viros, eo argumento commentarios fere innumeros omni prudentia, doctrina, ac fide sincera cumulate repletos, facilitate illustratos, ac denique (ut multa paucis complectar) plane divinos, suggerente id iis Spiritu sancto, conscripsisse: supervacaneum existimamus, ac lectori onerosum, eadem hic repetere, vel aliqua iis velle addere: illos igitur consulant omnes quicumque earum rerum cupidi sunt, eo se conferant, ac tanquam ad sacram quamdam anchoram confugiant, adversus pravorum dogmatum in nostram fidem adeo certam atque firmiter stabilitam vibrata venenosa tela.

50. Nos interim ne lectorem frustremur, cum praefando polliciti simus in nostris Annalibus, more majorum, Christianae religionis institutorum origi-

¹ Epiph. haer. xxx. — ² Ignat. in epist. ad Philadelph. — ³ 1. Cor. x. — ⁴ Act. ii. — ⁵ Tertull. de corona milit. — ⁶ Ambr. in lib. de Sacr. Aug. l. de pecc. merit. cont. Pelag. l. i. c. 24. et alibi saepius. — ⁷ Joan. vi.

¹ Ignat. epist. xv. — ² Tertull. de orat. c. ult. — ³ Tertull. de Idol. c. vii. — ⁴ Idem de resur. carn. c. viii. — ⁵ Idem de pud. — ⁶ Aug. de pecc. merit. contra Pelag. lib. i. cap. 24.

nem ac firmitatem repetere et intexere, hæc libando potius, atque summis labris (ut dicitur) degustando, quam fusius tractando (ne jejunum penitus lectorem abire sinamus) illud unum modo dicemus de Eucharistia, quatenus est sacrificium a Domino institutum, ac sacerdotibus novæ legis traditum offerendum. Tam ampli sacerdotii ac sacrificii symbola cum mille fere modis fuerint olim per veterem legem divinitus præmonstrata atque prædicta, satis sit in præsentiarum illa paucis commemorasse, quæ in rege et sacerdote Melchisedech sunt quibusdam non obscuris certe figuris expressa, atque oraculo prophetico consignata; dicente de Christo David, et quid dico David? imo ipso Deo Patre: « Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. » Unde in hanc sententiam Cyprianus ¹: « Item, inquit, in sacerdote Melchisedech sacrificii Dominici sacramentum præfiguratum videmus, secundum quod divina Scriptura testatur, et dicit ²: Et Melchisedech rex Salem, protulit panem et vinum. Fuit autem sacerdos Altissimi, et benedixit Abraham. Quod autem Melchisedech typum Christi portaret, declarat Spiritus sanctus in Psalmis, ex persona Patris ad Filium dicentis ³: Ante Luciferum genui te: Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. Qui ordo utique hic est de sacrificio illo veniens, et inde descendens, quod Melchisedech sacerdos Dei summi fuit, quod panem et vinum obtulit, quod Abraham benedixit. Nam quis magis sacerdos Dei summi, quam Dominus noster Jesus Christus, qui sacrificium Deo Patri obtulit, et obtulit hoc idem quod Melchisedech obtulerat, id est, panem et vinum, suum scilicet corpus, et sanguinem? » Hæc Cyprianus.

51. Cum vero idem Dominus istud ipsum Apostolis suis faciendum præcepit: satis expressit suum sacerdotium et cum eo sacrificium voluisse ad posteros propagari. Un le idem Cyprianus ⁴ de iisdem agens, hæc subdit: « Si Jesus Christus Dominus et Deus noster ipse est summus sacerdos Dei Patris, et sacrificium Patri seipsum primus obtulit, et hoc fieri in sui commemorationem præcepit, utique ille sacerdos vice Christi vere fungitur, qui id quod Christus fecit, imitatur; et sacrificium verum et plenum tunc offert in Ecclesia Deo Patri, si incipiat offerre secundum quod ipsum Christum videat obtulisse; » et inferius: « Et quia passionis ejus mentionem in sacrificiis omnibus facimus (passio enim Domini sacrificium est quod offerimus), nihil aliud quam quod ille fecit, facere debemus. »

52. *Apostolorum sacrificia.* — Id ipsum fecisse Apostolos, et universam Ecclesiam ab illis edoctam in universo mundo facere perseverasse, Irenæus ⁵ Polycarpi Joannis apostoli discipuli auditor testatur sic dicens: « Suis discipulis Dominus dans consilium primitias Deo offerre ex suis creaturis non quasi indigenti, sed ut ipsi nec infructuosi, nec ingrati sint, eum qui ex creatura panis est, accepit, et gratias

egit, dicens: Hoc est corpus meum; et calicem similiter, qui est ex ea creatura quæ est secundum nos, suum sanguinem confessus est; et novi testamenti novam docuit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens, in universo mundo offert Deo; » et inferius ¹: « Igitur Ecclesiæ oblatio, quam Dominus docuit offerri in universo mundo, purum sacrificium reputatum est apud Deum, et acceptum est ei; » et post multa, dum in hæreticos invehitur: « Quomodo, inquit, constabit eis, cum panem in quo gratiæ actæ sint, corpus esse Domini sui, et calicem sanguinis ejus, si non ipsum Fabricatoris mundi Filium dicant, id est, Verbum ejus? Quomodo autem rursus dicunt carnem in corruptionem devenire et non percipere vitam, quæ a corpore Domini et sanguine alitur? Ergo aut sententiam mutant, aut abstineant offerendo quæ prædicta sunt. Nostra autem consonans est sententia Eucharistiæ, et Eucharistia rursus confirmat sententiam nostram. Offerimus ei, quæ sunt ejus, congruenter communicationem et unitatem prædicantes carnis et spiritus. Quemadmodum enim qui est e terra panis, percipiens invocationem Dei, jam non communis panis est, sed Eucharistia ex duabus rebus constans, terrena et caelesti: sic et corpora nostra percipientia Eucharistiam, jam non sunt corruptibilia, spem resurrectionis habentia. Offerimus autem ei, non quasi indigenti, sed gratias agentes donationis ejus, et sanctificantes creaturam. » Itemque alibi hæc in eandem sententiam, agens adversus eosdem hæreticos carnis resurrectionem negantes: « Quando ergo, inquit ², et mixtus calix, et fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia sanguinis et corporis Christi, ex quibus augetur et consistit carnis nostræ substantia: quomodo carnem negant capacem esse donationis Dei, qui est vita æterna, quæ sanguine et corpore Christi nutritur, et membrum ejus? » Hæc Irenæus ³ martyr, Apostolorum temporibus proximus, et discipuli Apostolorum auditor.

53. Ignatius ⁴ ipso antiquior, Apostolorum discipulus, sacerdotes novæ legis consuevisse sacrificium offerre, sæpe testatur, et de ipsa Eucharistia ad Philadelphios in hunc modum scribit: « Obsecro vos, ut una fide, una prædicatione, una Eucharistia utamini: una est enim caro Domini nostri Jesu Christi, et unus illius sanguis, qui pro nobis effusus est; et unus calix, qui pro omnibus nobis distributus est; unus panis, qui omnibus fractus est; unum altare omni Ecclesiæ, et unus episcopus cum presbyterorum collegio et diaconis conservis meis; » et ad Smyrnenses ⁵: « Rata Eucharistia habeatur, quæ sub episcopo fuerit, vel cui ipse concesserit. Non liceat sine episcopo baptizare, neque offerre, neque sacrificium immolare; » hoc ipsum aliud non esse, quam sacram Eucharistiam conficere, eandemque panem esse caelestem, ac ipsam denique carnem et sanguinem Christi, ad diversos scribens inculcat. Quin etiam locum ejusdem Ignatii in dicta

¹ Cyp. ad Cæcil. ep. LXIII. edit. Pamel. — ² Genes. XIV. — ³ Psal. CIX. — ⁴ Cyp. ad Cæcil. ep. LXIII. — ⁵ Iren. lib. IV. cap. 32.

¹ Iren. eod. lib. c. 34. — ² Idem lib. V. c. 1. — ³ Iren. de Scrip. Eccles. — ⁴ Ignat. ep. IX. — ⁵ Idem. ep. X.

epistola ad Smyrnenses Theodoretus in Impatibili, tertio dialogo, ex verbis ipsius sic recitat : « Eucharistias et oblationes non admittunt; quod non confiteantur Eucharistiam esse carnem Salvatoris nostri Jesu Christi, quae pro peccatis nostris passa est, quam Pater sua benignitate suscitavit. » Haec Ignatius apud Theodoretum; quae miramur sive librariorum, sive interpretum vitio excidisse. Rursus idem ad Ephesios ait ¹ : « Date itaque operam ut saepius congregemini ad Eucharistiam; » et in fine : « Obedientes episcopo et presbytero, frangentes panem unum, quod pharmacum immortalitatis est, mortis antidotum, vitam quoque Deo concilians per Jesum Christum, medicamentum purgans vitia, et omnia pellens mala. » Quid ergo is panis sit, planius ad Romanos his verbis explicat ² : « Panem Dei volo, panem caelestem, quae est caro Filii Dei. »

34. Justinus martyr ³, et ipse etiam Apostolorum temporibus vicinus, de ejusmodi Eucharistiae sacrificio satis explicitè in ea oratione, quam ad Antoninum Pium Augustum scripsit, loquitur in haec verba : « Precibus finitis, mutuis nos invicem osculis salutamus. Deinde ei qui fratribus praest, offertur panis et poculum aquae et vini : quibus ille acceptis, laudem et gloriam rerum universarum Patri, per nomen Filii et Spiritus sancti offert, et Eucharistiam sive gratiarum actionem, pro eo quod nos donis hisce dignatus sit, prolixè exequitur. Atque ubi ille preces et gratiarum actionem absolvit, populus qui adest omnis fausta approbatione acclamat dicens, Amen. Amen autem voce Hebraea, Fial, significat. Praesidens vero postquam gratiarum actionem perfecit et populus universus approbatione laeta eam comprobavit, qui apud nos vocantur diaconi atque ministri, distribuunt unicuique praesentium, ut participant eum, in quo gratiae actae sunt, Eucharistiam, panem, vinum, et aquam, et ad absentes perferunt. Porro alimentum hoc apud nos appellatur Eucharistia : quod nulli alii participare licitum est, quam veram esse nostram doctrinam credenti, lavacro propter remissionem peccatorum, et regenerationem abluto, et ita ut Christus tradidit, viventi. Non enim ut communem panem, neque communem potum, ista sumimus; sed quemadmodum per Verbum Dei caro factus Jesus Christus Salvator noster, et carnem et sanguinem salutis nostrae causa habuit : ad eundem modum etiam eam alimoniam, in qua per preces Verbi ejus ab ipso profecti gratiae sunt actae, unde sanguis et caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem et sanguinem esse, edocui sumus. Nam Apostoli in commentariis a se scriptis, quae Evangelia vocantur, ita tradiderunt praecepisse sibi Jesum : Eum enim, pane accepto, cum gratias egisset, dixisse : Hoc facite in meam commemorationem : Hoc est corpus meum. Et poculo similiter accepto, et gratis actis, divisisse : Hic est sanguis meus : ac solis ipsis ea tradidisse. » Haec Justinus, de cujus

excellenti doctrina et rerum ecclesiasticarum peritia, integritate, sanctitate, et fide, suo loco uberius dicturi sumus.

35. Plura hic essent intexenda ex Tertulliano et Cypriano loca, nisi nos nimia prolixitas ab hac re avocaret. Sane quidem sive Cypriani sit, sive alterius, certe tamen ejusdem ferme aetatis auctoris et probatae fidei est commentarius ille de Operibus cardinalibus : ubi cum agitur de cœna Domini, de vero et vivifico sacrificio Eucharistiae, deque vera certa-que panis et vini in corpus Christi verum transsubstantiatione est verax atque fidelis assertio. Sed non est praesentis negotii, singulos orthodoxos scriptores commemorare, qui a temporibus Apostolorum usque in praesens in Ecclesia floruerunt : satis sit praedictorum antiquorum Patrum testimoniis recensitis, pauca addere, quae postea celebriores in Ecclesia doctores in eandem sententiam sunt locuti; ac potissimum doctrina et pietate celeberrimus Hieronymus, sic dicens ⁴ : « Recurre ad Genesim, et Melchisedech regem Salem hujus principem invenies civitatis, qui jam tunc in typo Christi panem et vinum obtulit, et mysterium christianum in Salvatoris sanguine et corpore dedicavit; » et rursus de ipsis christianis sacerdotibus ⁵ : « Absit, inquit, ut de ipsis quicquam sinistrum loquar, qui apostolico gradui succedentes, Christi corpus sacro ore conficiunt, et per quos nos christiani sumus; qui claves regni caelorum habentes, quodammodo ante judicii diem judicant; qui sponsam Domini sobria castitate conservant. » Idemque rursus alibi in haec verba ⁶ : « Ad episcoporum et presbyterorum preces, Christi corpus sanguisque conficitur. » Idem ad Damasum de filio prodigo : « Christus, inquit, quotidie fidelibus immolatur; » et alibi ⁷ : « Nec Moyses dedit nobis panem verum, sed Dominus Jesus; ipse conviva, et convivium; ipse comedens, et qui comeditur : illius bibimus sanguinem, et sine ipso potare non possumus : et quotidie de sacrificiis ejus, de gemine vitis ejus verae et vineae Soree, quae interpretatur electa, rubentia musta calcamus. »

36. Non possum facere Ambrosium ⁸, cum de eodem sacrificio his usus est verbis : « Ego, Domine, memor venerandae passionis tuae, accedo ad altare tuum, licet peccator, ut offeram tibi sacrificium, quod tu instituisti, et offerri praecepisti in commemorationem tui pro salute nostra. » Id quomodo conficiatur, alibi sic explicat ⁹ : « Tu forte dicis : Mens panis est usulatus. Sed panis iste, panis est ante verba sacramentorum : ubi accesserit consecratio, de pane fit caro Christi. Hoc igitur astruamus. Quomodo potest, qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione. Consecratio igitur quibus verbis est, et cujus sermonibus? Domini Jesu. Nam reliqua omnia quae dicuntur, laudem Deo deferunt : oratio praemittitur pro populo, pro regibus, pro caeteris. Ubi venit ut conficiatur venerabile sacramentum, jam

¹ Ignat. ep. XIV. — ² Idem, ep. XV. — ³ Just. mart. or. ad Anton. prope finem.

⁴ Hier. ep. LXXXVII. — ⁵ Hier. ep. I. — ⁶ Hier. ep. LXXXV. ad Ev. — ⁷ Hier. ep. ad Hedib. c. L. q. 2. — ⁸ Ambros. orat. praep. ad Miss. I. — ⁹ Ambros. de Sacram. l. IV. cap. 4.

non suis sermonibus sacerdos, sed utitur sermonibus Christi. Ergo sermo Christi hoc conficit sacramentum. Quis sermo Christi? nempe is quo facta sunt omnia.» Et paulo post: «Ego tibi ut respondeam, non erat corpus Christi ante consecrationem, sed post consecrationem; dico tibi quod jam corpus est Christi: ipse dixit, et factum est: ipse mandavit, et creatum est.»

57. Augustinus item de eodem ipso sacrificio hæc ait¹: «Id enim sacrificium successit omnibus illis sacrificiis veteris Testamenti, quæ immolabantur in umbra futuri: propter quod etiam vocem illam in psalmo decimo nono ejusdem mediatoris per prophetiam loquentis agnoscimus: Sacrificium et oblationem noluisti, corpus autem perfecisti mihi: quia pro illis omnibus sacrificiis et oblationibus corpus ejus offertur, et participantibus ministratur;» et alibi² de oblato eodem sacrificio ad pellendos demones hæc ait: «Rogavit nostros, me absente, presbyteros, ut aliquis eorum illo pergeret, ejus orationibus cederent. Perrexerat unus, obtulit ibi sacrificium corporis Christi, rogans quantum potuit, ut cessaret illa vexatio: Deo protinus miserante, cessavit.» Itemque alibi³: «Jam Christiani peracti ejusdem sacrificii memoriam celebrant sacrosancta oblatione, et participatione corporis, et sanguinis Christi.» Sed quomodo id fiat, alibi sic declarat⁴, agens contra Faustum manichæum: «Noster autem panis et calix, non quilibet (quasi propter Christum in speciebus et in sarmentis ligatum, sicut illi desipiunt), sed certa consecratione mysticus fit nobis, non nascitur. Proinde quod non ita fit, quamvis sit panis et calix, alimentum est refectionis, non sacramentum religionis, etc.» Nonne eadem et Græci?

58. Cyrillus Hierosolymitanus de eodem sacrificio Catechesin mystagogicam⁵ conscripsit, idemque de ejusdem veritate ac certitudine hæc ait⁶: «Non ergo consideres tanquam panem nudum, et vinum nudum: corpus enim est et sanguis Christi, secundum ipsius Domini verba; quamvis enim sensus tibi hoc non suggerit, tamen fides te confirmet, quin potius habeas ex fide pro certissimo, ita ut nulla subeat dubitatio.» Et paulo post: «Hoc sciens, proque certissimo habens, panem hunc, qui videtur a nobis non esse panem, etiam si gustus panem esse sentiat; sed esse corpus Christi.» Hæc ille, et Chrysostomus in eandem sententiam⁷: «Non enim homo est, qui proposita de consecratione mensæ Domini, corpus Christi facit et sanguinem; sed ille, qui crucifixus est pro nobis Christus. Sacerdotis ore verba proferuntur, et Dei virtute consecrantur et gratia: Hoc est, ait, corpus meum: hoc verbo proposita consecrantur. Et sicut illa vox, quæ dicit: Crescite et multiplicamini, et replete terram; semel quidem dicta est, sed omni tempore sensit effectum, ad generationem operante natura: ita vox illa semel

quidem dicta est, sed per omnes mensas Ecclesiarum usque ad hodiernum diem, et usque ad ejus adventum præstat sacrificio firmitatem.»

59. Multa his essent addenda, sed hæc nos cursum ad alia festinantes. Neque tamen prætermittendum, quod cum multa sint hujus sacrificii nomina, illud est antiquissimum, et apud Latinos usitatus atque frequentius, Missa: quod quidem (sicut et Christiana fides proficitur) ex hebraica vel chaldaica nomenclatura acceptum esse videtur. Quod enim in nostra Vulgata legitur, Spontanea¹ oblatio, hebraice, et chaldaice dicitur, Missah, quam offerebant Domino in gratiarum actionem de fructibus terræ, qua et vesebantur in templo cum recordatione præteritæ servitutis, et ab eadem liberationis. Quæ quidem omnia cum optime conveniant prædicto a Christo instituto sacrificio; eo potius majores nostri usi sunt nomine, quam cujuscumque alterius sacrificii: nam et ea potissimum ratione ab illis id factum esse videtur, quod spontanea recolatur prima illa sui ipsius a Domino nostro Jesu Christo facta oblatio, de qua Isaïas²: «Oblatus est quia ipse voluit.» Et Dominus de se ipso³: «Potestatem habeo ponendi animam meam, et potestatem habeo iterum sumendi eam.» Et quod scriptum est in Psalmo⁴: «Holocaustum et pro peccato non postulasti: tunc dixi: Ecce venio.» Sane quidem creditur ejusmodi nomen ab ipsis Apostolis Petro et Paulo, ex hebraicis fontibus, traditum esse Romanis: quod et Jacobus Hierosolymorum Episcopus, idemque Apostolus et frater Domini tradidit suis; nam eadem usus est voce in sua, quam posteris reliquit, Missa, de cujus certa fide ac veritate suo loco pluribus agemus.

60. Ea voce usa videtur suo ipsius exordio Romana Ecclesia: nam Pius papa proximus Apostolorum temporibus, scribens ad Iustum episcopum Viennensem, idem sacrificium missam vocans, sic dicit⁵: «Soror nostra Euprepia, sicut bene recordaris, titulum domus suæ pauperibus assignavit: ubi nunc cum pauperibus nostris commorantes missas agimus.» Hæc ille. Item Cornelius papa epistola ad Lupicinum Viennensem episcopum his utitur verbis: «Publice, neque cryptis notioribus missas agere Christianis licet.» Eodem usi sunt nomine ceteri Romani pontifices quos longum esset singulatim recensere. In concilio Romano⁶ sub Silvestro, in concilio Carthaginiensi⁷ secundo, in concilio Agathensi⁸, et aliis, Patres qui interfuerunt, eodem quoque missæ nomine ipsum incrementum sacrificium nominarunt, sicut et Ambrosius⁹. Augustinus¹⁰, Victor Uticensis¹¹, ac denique ceteri, et post ipsos recentiores omnes. Ceterum quod ad ipsum sacrificii ritum spectat, opportuniore loco agemus.

61. *Usus cœnæ Dominicæ.* — Ut autem ad ipsam Dominicam cœnam redeamus, quam cœptam esse a

¹ Aug. de Civ. Dei lib. XVI. c. 20. — ² Aug. de Civit. Dei lib. XXII. c. 8. — ³ Aug. contra Faust. lib. XX. c. 18. — ⁴ Aug. contra Faust. lib. XX. c. 13. — ⁵ Cyrillus Catech. mystag. v. — ⁶ Cyrill. Catech. myst. IV. — ⁷ Chrysost. hom. de prod. Jud.

¹ Deut. XVI. — ² Isaïa XXXV. — ³ Joan. X. — ⁴ Psal. XXXIX. — ⁵ Habetur tom. I. bibliothec. sanctorum Patrum. — ⁶ Conc. Rom. sub Silvestro in fine. — ⁷ Concil. Carth. II. can. III. — ⁸ Conc. Agath. c. XLVII. — ⁹ Ambros. ad Marc. ep. XXXIII. — ¹⁰ Aug. serm. de temp. CCLI. — ¹¹ Viet. de pers. Van. lib. II.

Domino ejus diei hora vespertina constat : remansit ea consuetudo apud nonnullas Ecclesias, ut etiam vespere, sed a jejuniis, idem sacrificium offerretur. Viguisse eundem usum in Ecclesia Africana olim, auctor est Cyprianus ¹. Id ipsum, sed post sumptum cibum, de Ecclesia Alexandrina testatur Sozomenus ². Augustinus ³ autem ad Januarium scribens, id semel in anno in cœna Domini et nonnisi a jejuniis fieri solitum asserit, dum ait : « Quæris enim his verbis, quid per quintam feriam ultimæ hebdomadis quadragesimæ fieri debeat : an offerendum sit mane, et rursus post cenam, propter illud quod dictum sit : Similiter postquam cenatum est : An jejunandum et post cenam tantummodo offerendum : an etiam jejunandum, et post oblationem, sicut facere soleamus, cenandum? etc. » Vespertinum etiam missarum mentio habetur in concilio Agathensi ⁴.

Ceterum quoniam diversa erat aliquarum Ecclesiarum consuetudo, passimque post cenam sacrificium offerebatur, eam sustulit in Africa concilium Carthaginense tertium ⁵, statuens ut a jejuniis semper, excepta ipsa die anniversaria cœnæ Domini, offerretur. Sed hæc etiam fuerunt contrariis legibus abrogata ⁶ ac penitus antiquata, ob eam polissimum causam quod universalis Ecclesiæ vetus consuetudo contraria esset, cum ut nonnisi a jejuniis sacra Eucharistia sumeretur, antiquitus observatum esse videretur : id affirmat Tertullianus ⁷, dum ad uxorem scribens ait : « Non sciel maritus quid secreto ante omnem cibum gustes. » Cyprianus ⁸ (ut vidimus) id ipsum confirmat, et quod in melius mutatum sit, rationem reddit. Itemque Augustinus de his agens, ait : « Liquido apparet, quando primum acceperunt discipuli corpus et sanguinem Domini, non eos accepisse jejunos. Numquid tamen propterea calumniandum est universæ Ecclesiæ, quod a jejuniis semper accipitur? Et hoc placuit Spiritui sancto, ut in honorem tanti sacramenti, in os christiani prius Dominicum corpus intret, quam cæteri cibi. Nam ideo per universum orbem mos iste servatur. Neque enim quia post cibos dedit Dominus, propterea pransi vel cenali fratres ad illud sacramentum accipiendum convenire debent, aut sicut faciebant quos Apostolus arguit et emendat, mensis suis isla miscere. » Hæc et alia de his Augustinus, reddens rationem qua de causa id Dominus voluerit vespere instituisse. Græcos etiam conficere ac sumere consuevisse semper jejunos ante cenam, testatur Gregorius Nazianzenus ⁹; qui et multis disputat, Ecclesiam Dei non omnia quæ a Christo facta sunt eodem tempore quo ille, faciendi, majorum traditione suscepisse : idemque adversus illos invehitur, qui eo prætextu differebant sanctum baptismi in annum suæ ætatis trigesimum, quod eundem annum agens Christus voluerit baptizari.

62. *An Judas Eucharistiam sumpserit, et quando discessit.* — Confecta igitur a Domino Jesu Christo sacratissima Eucharistia, distribuit ipsam Apostolis. An autem eandem Judæ impartierit, cum tradidit eidem buccellam ¹ intinctam, et post buccellam introivit in eum satanas, atque ad accelerandam proditorem inde recessit? Scimus S. Augustinum ² ejus fuisse sententiæ, ac firmiter affirmasse Judam nequaquam tunc sacram Eucharistiam cum cæteris participasse; sicque dicit : « Non, ut putant quidam negligenter legentes, tunc Judas Christi corpus accepit : intelligendum est enim quod jam his omnibus distribueral Dominus sacramentum corporis et sanguinis sui, ubi et Judas erat, sicut S. Lucas evidentissime narrat : et deinde ad hoc ventum est, ut secundum narrationem Joannis apertissime Dominus per buccellam intinctam atque porrectam, suum exprimat traditorem : forlasse per panis fctionem, illius significans fictionem. » Hæc ille, qui tamen sicut ibi, ita et aliis in locis Eucharistiam eum accepisse tradit dum ait ³ : « Christus quid nobis fecit, qui traditorem suum tanta patientia pertulit, ut ei primam Eucharistiam, confectam manibus suis, et ore suo commendatam, sicut cæteris Apostolis tradiderit? » et alibi ⁴ : « Traditorem enim suum, qui jam pretium ejus acceperat, usque ad ultimum pacis osculum inter innocentes secum esse perpessus est : quibus non tacuit, esse inter illos tanti sceleris hominem; et tamen primum sacramentum corporis et sanguinis sui, nondum illo excluso, communiter omnibus dedit. » Hæc Augustinus. Affirmat hoc ipsum S. Joannes Chrysostomus ⁵ dum ait : « Adfuit Judas, et illius sacrificii communicationem meruit; » et paulo post : « In illum post communicationem diabolus intravit, non quia contempserat Dominicum corpus : sed quia impudentia Judæ, et malignitas mentis, ut adversarius in eo habitaret, effecit : ut discas quod indigna et fucata mente mysteriorum secreta celebrantibus a diabolo preparantur insidiæ. » Hæc eadem Cyrillus ⁶, et alii complures, quos omittimus numerare.

63. Ceterum et nos his assentientes, sic dicimus Judam una cum cæteris sacratissimam Eucharistiam participasse, ut tamen nequaquam illis assentiamur qui putarunt buccellam illam intinctam fuisse Eucharistiam; sed potius existimamus panem illum, quem (ut dictum est) initio secundæ mensæ intingebant in pullem, seu embamma ex lactucis agrestibus confectum, ut ex rituali libro antiquo Judæorum superius est demonstratum : sicque intinctio illa, ex more, Eucharistiam præcesserit. Secundum igitur dictum Judæorum ritum dicere opus est rem gestam eo esse ordine, quo a Joanne recensetur; nimirum post pedum abluitionem de sua proditioe Jesum sermonem habuisse, tunc et Joanni de proditore roganti signum illud per intinctam buccellam dedisse. Sed quod dicit, accepta

¹ Cyprian. ep. ad Cecil. LXIII. — ² Sozom. hist. lib. VII. c. 10. — ³ August. ad Jan. ep. CXVIII. — ⁴ Concil. Agath. apud Gratian. de consecr. dist. V. c. convent. — ⁵ Concil. Carth. III. can. XXIX. — ⁶ Concil. Laod. can. V. et SEXT. Synod. cap. XXIX. — ⁷ Tertull. ad uxorem. l. II. c. 3. — ⁸ Cyprian. ep. LXIII. — ⁹ Greg. Naz. orat. in sanct. baptis.

¹ Joan. XIII. — ² August. in Joan. XIII. tract. LXII. — ³ Aug. in Ps. X. — ⁴ Aug. ep. CLXVIII. — ⁵ Chrysost. hom. de prod. Judæ. — ⁶ Cyrill. in Joan. c. XIII. Cyrill. Jeros. catech. XIII.

inocella, continuo exiisse; id quidem non ita accipiendum putamus, ut tunc temporis statim, et nulla interposita mora, abierit; sed quod velut furore quodam percitus non expectaverit prolixam illam mirificam post cenam habitam a Domino orationem: nam S. Lucas aperte testatur Judam cum ceteris permansisse usque ad finem communicationis Eucharistiae, postquam nihil jam videbatur esse reliquum in mensa (secundum praedictum Judaeorum ritum) quo potuerit panis intingi, sicque nec dici posse videtur illum panem indinetum fuisse Eucharistiam: nam Evangelistarum testimonio constat, non simul utrumque, sed seorsum, primoque panem, inde vero vinum suis verbis sacrasse, ac propinasse. Sed haec satis. Non praeterimus tamen dicere, quod calix ille, in quo Redemptor noster Jesus Christus sacratissimam Eucharistiam consecravit, ut egregium tantae rei monumentum, a communi usu selectus, ac summa industria asservatus, adhuc Bedae temporibus Hierosolymis visebatur, de quo haec ipse¹: «In platea, quae Martyrium et Golgotha continet, exedra est, in qua calix Domini scriniolo reconditus, per operculi foramen tangi solet, et osculari: qui argenteus calix, hinc inde duas habens ansulas, sextarii Gallici mensuram capit, in quo illa est spongia Domini potus ministra.» haecenus Beda.

64. *Petri animosa promissio.* — Nox² advenerat, cum Judas, peracta cena, e mensa exiit, et ad perficiendum quod in animo habebat, festinavit. Cum sic ille recessisset, obortam interim contentionem inter discipulos de primatu Dominus sedavit: et eos consolatus, quod eos cito relicturus esset, admonuit. Petrus, tacentibus reliquis, ut princeps omnium, quoniam iturus esset, rogavit; secutorumque non segniter promittit; et si opus sit, pro ejus vita atque dignitate tuenda, vitam ipsam profundere, ardentem pollicetur: denique cum Dominus ei perfidiam futuram ac sui ipsius negationem praediceret, obnilitur, seque id nunquam esse facturum multoties contestatur. Haec Evangelistae³ pluribus verbis prosequuntur. His absolutis, novissimum illum admirabilem sermonem habuit, quem Joannes⁴ diligentiori cura conscripsit. Eo⁵ postmodum dicto, simul et hymno absoluto, inde egressus cum suis, secundum consuetudinem abiit in montem Olivaram.

65. *De Hymno in cena dicto.* — Quisnam vero fuerit hymnus ille, quem Dominus post cenam dixit, haud certo compertum habetur. Scimus auctore Augustino⁶ ad Cerecium episcopum scribente, olim circumferri solitum hymnum quemdam hac inscriptione notatum: Hymnus Domini, quem dixit secrete sanctis Apostolis discipulis suis: quia scriptum est in Evangelio: «Hymno dicto, ascendit in montem:» sed in scripturis apocryphis illum

reperiri, quibus Priscillianistae haeretici potissimum uterentur, idem testatur: qui et ex eo nonnulla verba recitans, illorum imposturam detegit. Verum quisnam hymnus ille fuerit, quem Judaei post esum paschae dicere consueverint, ex antiquo eorum rituali libro, ubi ipsorum caerimoniae habentur descriptae, proditur: nimirum moris fuisse in aliorum sollemnium cenis alios ac diversos dicere psalmos ad mysterium ejus diei accommodatos, in paschali autem cena recitari solitum psalmum centesimum decimum tertium, qui incipit: «In exitu Israel de Aegypto,» et alios perbreves. Ceterum laud non ignotandum est, exemplo Domini laudabilem illam consuetudinem in Ecclesia coaluisse, ut in mensa gratiarum actiones ab omnibus dicerentur; quales illae essent quibus Orientales nri consueverint, Joannes Chrysostomus¹ docet: ceteras vero antiqui Ecclesiae rituales libri exhibent.

66. *De loco ubi Christus oravit.* — Cum accessisset Jesus in montem Oliveti, ingressus² in villam quae dicitur Gethsemani, ubi erat hortus, suos orare admonens, assumptis secum Petro, Joanne, et Jacobo seorsum a ceteris, pavore ac mœrore affectus (eas enim communes ceteris animi passiones prudens volensque suscepit), avulsus ab illis jactu lapidis, Patrem rogans, ut, si possibile esset, a se calicem passionis transferret: eundem sermonem non semel, sed iterum ac tertio repetiit, cum interdum dormientes discipulos excitaret. Ei vero sic oranti apparuit angelus confortans eum: sed cum prolixius oraret, in agonia positus est, factusque sudor ejus sicut guttae sanguinis decurrentis in terram. Locus ille ubi haec contigerunt, ad radices montis Oliveti positus, tantae rei nobilitatis insignibus, quasi trophaeis victoriae Christi, praecleara postmodum desuper erecta ecclesia (ut auctor est Hieronymus³) est mirifice illustratus. Addit Beda⁴ petram ipsam, super quam Dominus orans flexis genibus innixus est, quasi mollem ceram cecidisse, in seque genuum ejus vestigia recepisse; ipsumque lapidem, ut insigne tanti miraculi monumentum, intra ecclesiam translatum, et parieti affixum, cunctisque factum perspicuum. Accepimus ab his qui haec viderunt, etiam in imo vallis, quam torrens Cedron praeterfluit, in lapidibus ipsis ejusdem Christi Domini nostri vestigia pedum impressa remansisse, haecenusque servata esse.

67. *Quid Christus cum a Judaeis duce Juda intravit.* — At historiam evangelicam persequamur. Venit interim⁵ Judas cum militum cohorte, quibus signum dederat (ne noctis tenebris decepti, in alium quempiam manus injicerent) ut, quem ipse osculatus esset, tenerent ac ducerent. Cumque osculatus eum esset, ipse Dominus se ultro obtulit illis, rogans quem quærerent: seque illum esse manifestans, retrorsum abeuntibus illis, atque in terram cadenti-

¹ Beda de locis sanctis c. II. — ² Joan. XIII. — ³ Matt. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII. Joan. XVIII. Conc. c. CXXXIII. — ⁴ Joan. XIII. XIV. XV. XVI. XVII. Concord. c. CXXXIV. — ⁵ Mat. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII. Joan. XVIII. Conc. c. CXXXVII. — ⁶ Aug. epist. CCLIII.

¹ Chrys. ad pop. Antioch. hom. 57. — ² Matt. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII. Joan. XVIII. Conc. c. CXXXVII. — ³ Hier. de locis Hebraeis. — ⁴ Beda de locis sanct. c. VI. in fine. — ⁵ Matt. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII. Joan. XVIII. Conc. c. CXXXVII.

bus, iterum eosdem eodem modo interrogans, tandem se ab illis teneri permisit. Sed quid tunc magno animo Petrus, amans cupidusque Christi salutis, generoso accensus amoris ardore; quid, inquam, fortiter gesserit; quomodo ensem exrens, Malchum servum principis sacerdotum invaserit, et auriculam dexteram eidem amputaverit, omnes sciunt. At Jesus ejusmodi tumultum compescens, et Malcho amputatam aurem restituit, et Petrum cohibuit; ac perquam modeste conversus ad principes sacerdotum, et alios Judaeorum qui venerant cum militibus, redarguit.

68. Discipuli dehinc omnes, relicto eo, fugerunt et qui sequebatur eum adolescens amictus sindone super nudo, cum teneretur, ea relicta, nudus aufugit. Creditur hic fuisse Joannes¹, veste adhuc cœnatoria indutus, ut superius est dictum, cum de cena Domini actum est. Par est existimare (si in rebus dubiis agere conjectura licet) amantissimum Jesu discipulum, cum Judæ proditionem cæteris manifestius cognovisset, vehementi quodam mœrore affectum, Dominique tantum memorem, profunda sui ipsius oblivione sepultum, nihil de sumendis suis vestibus cogitasse; et cum nox esset, quando e cœnaculo recesserunt, perfacile id ipsum et alios præterisse potuit. Fuisse hunc Joannem Evangelistam, Ambrosius in primis testatur, itemque Gregorius², Beda³, et alii complures. Si quis autem ex recentioribus ab hac opinione dissentit, inde potissimum accidit, quod causam cur Joannes super nudo sindone amictus esset, ignoravit.

69. Sicut igitur in hac de Joanne opinionem procliviores sumus: ita ab illis penitus dissentimus, qui opinati sunt hunc adolescentem amictum sindone fuisse Jacobum fratrem Domini, cognomento Justum; ea potissimum adducti ratione, quod Hegesippus de eo scripserit (ut dicemus suo loco) atque alii testati sint, ipsum amictum sindone incedere solitum esse. Nam tantum abest, ut Jacobus his temporibus adolescens ætate fuerit, quin potius jam senex dicendus esset: etenim de eo testatur Epiphanius⁴, ipsum fuisse ætatis annorum nonaginta sex, cum martyrium consummavit; quod contigit (ut auctore Josepho, Eusebio, atque Hieronymo inferius dicemus) anno septimo Neronis imperatoris, qui est Domini sexagesimus tertius: qua ratione dicendum est, Jacobum annis triginta tribus Domino ætate fuisse majorem. Certe quidem, quod his temporibus tante fuerit æstimationis apud omnes, ut ob virtutum excellentiam, cognomento Justus ab omnibus diceretur, (quem titulum nonnisi post diuturnum experimentum absolutissima vite consecutum fuisse, est æquum existimare) eum nonnisi provec-tiorem ætate fuisse, dicendum esse videtur. Quamobrem cum hæc de adolescente dicta, potius Joanni quam alteri cuiquam aptari possint; nihil est quod a Domino tutus est redditus, quod dixisset: « Si ergo me queritis, sinite hos abire; » nam et

illud implendum erat, quod idem Dominus nuper prædixerat⁵: « Venit hora, et jam venit, ut dispergamini unusquisque ad propria, et me solum relinquantis; » et illud: « Perentiam pastorem, et dispergentur oves gregis. » Sed licet fuerit casu concussus, tamen vis amoris, ut ad Dominum in domum pontificis reverteretur, effecit. Sed de his infra. At sci-mus de hac re diversam diversorum esse sententiam. Quicquid autem sit, non amplius immorandum in his, sed cætera magis necessaria scitu ex instituto nobis persequenda sunt.

70. *Cur Jesus primo ad Annam.* — In hunc⁶ modum Jesus Dominus noster a militibus pressus, primo ad Annam ducitur, non quod ipse esset summus sacerdos: eo quippe Caiphas munereungebatur; sed (quod diximus superius anno quinto decimo Tiberii imperatoris, ac fusius de eadem re disputavimus) quoniam tunc ipse Anna præfectus erat magno concilio septuaginta duorum seniorum, quod Sanedrîn appellabant, cujus officium erat de propheta atque doctrina cognoscere et judicare. Unde Anna pontifex jure ex officio Christum interrogabat⁷ de discipulis ejus atque doctrina. Cum autem responderet Jesus se nihil usquam in occulto esse locutum, sed palam docuisse populum: hæc dicendi libertate in deteriore partem accepta, unus ex ministris intulit illi alapam. At quoniam non erat liberum Annæ, absque magno illo concilio causam judicare, ac ferre sententiam, misit Jesum ligatum ad Caiphas summum sacerdotem, apud quem comitia haberentur.

71. *Petri negatio.* — Interim⁸ Petrus, qui Jesum sequebatur a longe, introducit ab alio discipulo, qui Joannes putatur, in atrium summi sacerdotis: ubi tertio requisitus ab ancilla ostiaria an Christi discipulus esset, tertio negavit. Cantante interim gallo, recordatus Petrus quod dixerat ei Jesus: Priusquam gallus cantet bis, ter me negabis, egressus foras, facti pœnitens, cepit flere. Sed hæc longe pluribus Evangelistæ, quæ brevi quadam summa contraximus: qui quidem nec sibi invicem adversantur, dum alii a Domino dictum Petro tradunt: « Antequam gallus cantet, ter me negabis. » Marcus vero dicat: « Prius quam gallus cantet bis; » nam⁹ duplex fertur gallicinium, primum post sextam horam noctis, secundum post horam decimam in quarta vigilia. Hæc omnia¹⁰ Petro contigisse in atrio Caiphæ summi sacerdotis, libentius assentimur. Nam etsi ex verbis Joannis in domo Annæ primum facta esse videantur, tamen verba illa de Petro prius narrata ea occasione videntur, quod cum de eo semel dicere cœpisset ipsum et alterum discipulum secutos esse Jesum, cætera quæ Petro contigerunt postea, eidem orationi simul junxit.

72. *Christus ad Caiphas.* — Cum igitur ad Caiphas summum pontificem Christus perductus esset,

¹ Ambros. in Psal. XXXVI. — ² Greg. I. XIV. Moral. c. 43. — ³ Beda in Marc. c. XIV. — ⁴ Epiph. hæres. LXXXVIII.

⁵ Joan. XVI. Marc. XIV. — ⁶ Matt. XXVI. Marc. XIV. Luc. XXII. Joan. XVIII. Concord. c. CXXXVIII. — ⁷ Joann. XVIII. — ⁸ Joan. XVIII. Marc. XV. Mat. XXVI. Luc. XXII. — ⁹ Corn. Jans. Concord. cap. CXXXVIII. Marell. de horis can. c. XLVII. — ¹⁰ Cor. Jans. Concord. cap. CXXXVIII.

quo magnum illud septuaginta duorum seniorum summo¹ mane cogendum concilium erat, atque hoc expectaretur : viri² qui tenebant Jesum, illudebant ei. Et quoniam questio de eo habenda erat, an esset propheta : id prius illi experturi, velantes eum, percutiebant faciem ejus, et interrogabant eum, dicentes : « Prophetiza, quis est qui te percussit? et alia multa blasphemantes dicebant in eum. » Itaque ergo cum ante coactum concilium Lucas accidisce conscribat, Matthæus³ vero atque Marcus post sententiam mortis in eum latam facta dicant : eandem contumelias a perdidissimis atrocissimisque ac procacibus illis ministris iterum repelitas esse adversus Dominum Jesum, facile possumus intelligere. « Mane⁴ ergo coacto concilio, principes sacerdotum⁵, et omne concilium querebant falsum testimonium contra Jesum, ut eum morti traderent : et non inveniunt, cum multi falsi testes accessissent. Novissime autem veniunt duo falsi testes, et dixerunt : Hic dixit : Possum destruere templum Dei, et post triduum reedificare illud. » Cumque hæc et alia ab aliis aliter dicerentur, nec convenientia essent eorum testimonia, nec Christus ad ea responderet, summus sacerdos Caiphas cupidus mortis Jesu, ut qui antea in alio eorundem conventu, Christum occidendum esse, sententiam tulerat; moræ impatiens, paucis causam absoluturus, sic captiose demum Jesum alloquitur : « Adjuro te per Deum vivum, ut dicas nobis si tu es Christus Filius Dei. Dicit illi Jesus : Tu dixisti; verumtamen dico vobis, amodo videbitis Filium hominis sedentem a dextris virtutis Dei, et venientem in nubibus cæli. Tunc princeps sacerdotum scidit vestimenta sua, dicens : Blasphemavit, quid adhuc egemus testibus? ecce nunc audistis blasphemiam, quid vobis videtur? At illi respondentes dixerunt : Reus est mortis. » Itaque Matthæus et Marcus.

73. Quod autem dicunt scidisce Caiphæ vestimenta sua, ac de dicta blasphemia edummiatum esse Jesum, scire debemus moris fuisse apud Hebræos, cum quid contra divinum honorem factum dictumve esset, qui hæc audirent, sua vestimenta scindere consuevisse. Unde apud Hieremiam⁶ datum est crimini regi et servis ejus, quod cum propheticus liber igni traditus esset, ipsi videntes, non scidissent vestimenta sua; sicut⁷ fecisse constat Ezechiam regem, cum Rabzacis blasphemias audisset. Quamobrem et severissime⁸ ultus est Deus in Herodem Agrippam, qui cum divinos honores faustis acclamationibus populi sibi impartitos non repulisset, nec, ut par erat, vestem regiam conscidisset, continuo percussus interiit. Hæc autem consuetudine cæteri, haud tamen sacerdotes tenebantur : nam divina lege⁹ sacerdotibus vetitum erat, ne sua scinderent vestimenta : sed Caiphas, illa contempta, quo cæterorum astantium animos in Christi perditionem

magis ac magis concitaret, furore quodam percitus, primus summorum omnium pontificum (quorum sit memoria) sic sua vestimenta conscidit.

74. Dixi, sic, nempe causa blasphemie, scidisce vestem sacerdotalem, præter morem summorum pontificum et contra legis præceptum. Nam si Jonathas summus sacerdos in libro primo Machabæorum¹ dicatur scidisce vestimenta sua, id non causa blasphemie fecit, neque vestem sacerdotalem conscidit, de qua in Levitico² : « Quod vestitus sit summus sacerdos sanctis vestibus, vestimenta sua non scindet, » sed vestem militarem. Erat enim non in procinctu tantum, sed in conflictu ipso, atque ob turpem suorum militum fugam, militarem, ut dixi, vestem conscidit, imitatus dux ducem Josue³, qui et ipse ob eadem bello acceptam scidit vestimenta sua, ipse, inquam, non autem Eleazarus summus sacerdos, qui veste sacerdotali indutus extra prælium esset. Cæterum non solum luctus causa, sed neque blasphemie (quod majus) reperitur aliquando summus sacerdos scidisce sibi vestem, aliis ea de causa suam scindentibus. Afferemus hic duo exempla potissima. Cum murmuravit contra Deum, atque (ut divina Scriptura dicit) detraxit Deo⁴ populus Israel in deserto : sciderunt principes populi vestimenta sua, Moyses autem et Aaron nequaquam, quod scirent id Dei lege vetitum, sed tantummodo ad orandum prostraverunt se in terram. Sic etiam tempore Ezechie regis⁵, cum urgeret dies ille blasphemie (ita a divina Scriptura nominatus), tam rex ipse quam principes ejus sciderunt sibi vestimenta. Azarias autem qui tunc erat summus sacerdos, ut in posteriori libro Paralipomenon⁶ legitur, nequaquam vestimenta conscidisce invenitur; nimirum quod sciret lege divina prohibitum. Muniantur hæc nostra præterea auctoritate S. Leonis⁷ papæ Caiphæ pluribus detestantis, quod contra legis præceptum sua sciderit vestimenta. Hæc novæ objectionis occasione oportuit addidisse, atque fusius declarasse; jam cæpta prosequamur.

75. *Judæ interitus.* — Igitur cum sententia⁸ summi pontificis Caiphæ, ac totius concilii, morte damnatus esset Dominus Jesus, eundem vinctum tradiderunt Pontio Pilato præsidi. Tunc videns Judas, qui eum tradidit, quod damnatus esset, poenitentia ductus retulit triginta argenteos principibus sacerdotum, detestans quod patrarat grande scelus. Illi, inito consilio, emerunt agrum in sepulturam peregrinorum : qui quod ex pretio sanguinis emptus esset, appellatus est Acheldema, hoc est, ager sanguinis. Judas vero in desperationem tanto crimine actus, abiens laqueo se suspendit, sicque suspensus⁹ crepuit medius, et diffusa sunt omnia viscera ejus. Atque hæc cumulatius Evangelistæ. De miserando Judæ interitu S. Augustinus¹⁰ agens.

¹ Matt. xxvii. Marc. xv. Luc. xxii. — ² Luc. xxii. — ³ Mat. xxvii. Marc. xiv. — ⁴ Mat. xxvi. Marc. xv. Luc. xxii. — ⁵ Matt. xxvi. Marc. xiv. — ⁶ Iher. xxxvi. — ⁷ Isaie xxxvii. et 4. Reg. xix. — ⁸ Act. xii. — ⁹ Levit. x. et xxi.

¹ 1. Mach. xi. — ² Levit. xxi. — ³ Jos. vii. — ⁴ Num. xiv. — ⁵ 4. Reg. xxxviii. xxxix. et Isa. xxxvi. xxxvii. — ⁶ 2. Par. xiii. — ⁷ Leo de pass. Dom. serm. 6. — ⁸ Matt. xxvii. Marc. xv. Luc. xxii. et xxiii. Concord. c. cxi. — ⁹ Act. i. — ¹⁰ S. Aug. in quæst. super Testamentum novum, quæst. xciv.

cum non statim ac retulit triginta denarios, sibi manus intulisse, sed post mortem Salvatoris, testatur. Graeci auctores ¹ ex Papiâ, ut aiunt, ejusmodi de interitu Judæ narrant historiam : « Judas suspendio e vita non discessit, sed supervixit : suspensus enim dejectus est, priusquam suffocaretur : hoc autem planius scripsit Papias Joannis apostoli discipulus, dicens : Ad magnum impietatis exemplum in hoc mundo permansit Judas ; in tantum enim corpore inflatus, ut progredi non posset, cum curru levi cursu pertransiret, curru compressus est, ita ut effunderentur ejus intestina. Vel alio modo sic (duplex enim est lectio) : corpore enim adeo inflatus est, ut neque posset progredi, qua curru levi cursu pertransibat. Imo nec solus capitis tumor : siquidem et palpebras oculorum ejus adeo intumuisse ferunt, ut lumen omnino videre non posset ; oculi vero ejus neque medici instrumenti adminiculo aperiri possent, tanta profunditate ab exteriori aspectu erant separati : porro sanies ac vermes contumeliose confluentes ex toto ipsius corpore ferebantur, egredientes per sola loca secretoria. Post vero multa tormenta et justas ultiones, cum in suo prædio, ut aiunt, mortuus esset ; præ fetore illud desertum permansit, et inhabitatum usque ad hodiernum diem : sed neque ad hoc usque tempus locum illum quisquam præterire potest, nisi obturatis manu naribus. » Hæc illi, ut dicunt, ex Papiâ, interpretantes evangelistam Lucam dicentem in Actis : « Suspensus crepuit medius, et diffusa sunt omnia viscera ejus ; » ut quæ facta sint, non quod simul statimque alterum post alterum fuerit subsecutum, dixisse voluerit. Sed an prædictæ historiæ vere Papias ille sit auctor, ut vera certaque habenda sit, relinquimus prudentis lectoris arbitrio : nam ne contradicant divinæ Scripturæ in his quæ Evangelistæ scripserunt de Judâ, aliqua, ut vera esse probentur, indigent declaratione, sive censura ; cum præsertim magis vera plurium testificatione Patrum probetur illa sententia, Judam ante Christi obitum laqueo sibi impacto vivendi finem imposuisse : quo enim impetu stimulo gravis culpæ adactus est reddere nummos, eodem pariter videri potest ad necem impulsus.

76. At nec illud prætermittimus dicere, majorum traditione acceptum esse, arborem illam, in qua Judas laqueo se suspendit, fuisse ficum. Juvencus ² enim poeta de his agens, hæc cecinit :

Exorsusque suas laqueo sibi sumere pœnas,
Informem rapuit ficus de vertice mortem.

Beda ³ de locis sanctis scribens, hæc habet in eadem sententiam : « Portam David egredientibus fons occurrit in Austrum per vallem directus, ad ejus medietatem ab occasu Judas se suspendisse narratur : nam et ficus magna ibi et vetustissima stat, juxta quod Juvencus ait, etc. » Haud mirum videri

debet, adhuc Bedæ temporibus illam ficum fuisse superstitem : nam de ficu Romulea, Nerone tertium et Messala consulibus, in trunco ac ramis arescente, hæc scribit Tacitus ¹ : « Eodem anno ruminatam arborem in comitio, quæ per octingentos et quadraginta ante annos Remi Romulique infantiam texerat, mortuis ramalibus et arescente trunco diminutam, prodigii loco habitum est, donec in novos fœtus revivisceret. » Hæc Tacitus. De loco autem illo qui in sepulturam peregrinorum emptus est pretio sanguinis, hæc scribit Hieronymus ² : « Acheldema ager sanguinis hodie quoque demonstratur in Ælia ad australem plagam montis Sion : et hactenus juxta Judæorum concilium, mortuos ignobiles, alios terra tegit, alios sub dio putrefacit.

77. *Jesus ante Pilatum.* — Cum ergo principes ³ sacerdotum introducturi Jesum essent ad Pilatum, foras manserunt, nolentes ingredi prætorium, ut non contaminarentur. Pilatus ad eos foras exiens, rogans causam cur eum adduxissent, cum nullam idoneam inveniret, in eos refundere judicium cupiens, dixit : « Accipite eum vos, et secundum legem vestram judicate eum. » At illi : « Nobis, inquit, non licet interficere quemquam. » Quibus sane verbis haud putandum illos intelligere voluisse de ferenda sententia capitis, quippe qui jam ante (ut ait Marcus ⁴) condemnaverant eum esse reum mortis : sed de executione ipsius sibi interdicta per septem dies illos azymorum : quibus item diebus et Petrus ab ⁵ Herode Agrippa est detentus in carcere, nec ad supplicium ductus ; volente illo, transactis diebus azymorum, producere eum populo, ac in eum lege agere ; hæc enim in hanc sententiam esse accipiendam, Augustinus ⁶, Cyrillus ⁷, et alii ⁸ persuadent, sic enim ait Cyrillus : « Velari aiunt ab impia eade pascha celebraturi : nam aliter ministerium Pilati non quesissent. Velox enim semper animus Judæorum ad omne malum est. Petunt ergo a Pilato, ut judaicam crudelitatem imitatus, suæ in præsentia insanie serviat. » Hæc ille. Porro horum successores quam egregie patrum suorum in eo potissimum genere sectati sint mores, Ambrosius ⁹ fidem facit, dum ait : « Hi enim arte insinuant se hominibus, domos penetrant, ingrediuntur prætoria, aures judicum et publica inquietant, et ideo magis prævalent, quo magis sunt impudentes. Hoc enim non recens in ipsis, sed inveteratum et originarium malum est : nam olim jam et Dominum Salvatorem intra prætorium persecuti sunt, et præsidis eum judicio condemnarunt. In prætorio ergo a Judæis innocentia opprimitur, secretum proditur, religio condemnatur : cum enim Christus occiditur, omnis in eo veritas et justitia condemnatur ; quoniam ipse est veritas, justitia, religio, sanctitas, atque mysterium. » Ilucque Ambrosius.

¹ Ecumen. in Act. Apost. cap. 1. Euthym. in Matt. c. xxvi. Cedren. in compend. — ² Juvenc. hist. Evang. lib. iv. — ³ Beda de locis sanctis c. iv.

¹ Tacit. Annal. lib. iii. in fine. — ² Hieron. de locis Hebraicis Act. Apost. — ³ Matt. xxvii. Marc. xv. Luc. xxiii. Jo. xviii. Concord. c. cxli. — ⁴ Marc. xiv. — ⁵ Act. xii. — ⁶ Aug. in Joan. tract. cxiv. — ⁷ Cyr. in Joan. l. xii. cap. vi. — ⁸ Chrysost. hom. lxxxii. in Joan. — ⁹ Ambros. ser. de Kal. Jan.

78. Cæterum quod ad humanitatem et mansuetudinem spectat pontificum, etiam apud ethnicos pontifices maximi a eade hominum temperabant; unde (quod consideratione dignum est) Titus qui Judæos debellavit, ea de causa fieri pontifex maximus oplavit, ut servans manus puras, a eade etiam noxiorum abstineret; cum e contra Judæorum pontifices innoxium quoque sanguinem condemnarunt. Suetonius enim hæc de Tilo habet ¹: « Pontificatum maximum ideo se professus accipere, ut puras servaret manus, fidem præstitit, nec auctor post hæc cujusquam cedis, nec conscius, quamvis interdum ulciscendi causa non deesset: sed periturum se potius, quam puniturum adjurans. » Porro hæc omnia facta esse, inquit Evangelista, ut sermo Jesu impleteretur, quem dixit, significans qua morte esset moriturus. Jam enim prædixerat suis se Hierosolymis crucis supplicium subiturum, quod non nisi ex præsidis sententia fieri potuit: nam cum in Judæorum concilio calumniant Caipha, Jesus quod dixisset blasphemiam, sententia mortis damnatus esset, plane secundum legem ² Moysi lapidandus erat.

79. Cum igitur Judæi viderent Pilatum Jesu supplicium detrectare, novas ³ ingerunt accusationes: majestatis reum Jesum faciunt, calumniantes quod subvertisset Judæos, prohibuissetque tributum dari Cæsari, seque ipsum Christum regem esse dixisset: mira quadam calliditate præsidem in Jesum concitantes, quem viderant nuper in homines illos Galilæorum sectæ addictos, quod negarent tributa alienigenis regibus esse pendenda, vel pro eis victimas esse offerendas, adeo sarsisse, ut immittens in eos milites, miscuisset (ut tradit Evangelista) ipsorum sanguinem cum sacrificiis, dum seorsum a cæteris victimas immolarent. His vero commotus Pilatus, ingressus prætorium vocato ad se Jesu, a graviori delicto exorditur questionem, interrogans an ipse rex esset Judæorum; sed cognito quod regnum ejus non esset de hoc mundo, iterum exiens extra prætorium ad principes sacerdotum, qui erant foris expectantes, nullam testatus est se mortis causam in eo invenire. Secum duxerat et Jesum: quem nulli Judæi cum accusarent, nec ad ea quicquam responderet, quamvis causam suam agere a præside esset impulsus; admiratus vehementer Pilatus, anceps quid esset acturus, cum a Judæis eum accusantibus, quod Jesus Galilæus esset, audisset, ad Herodem Galilææ tetrarcham, qui opportune Hierosolymis aderat, Jesum amandavit: qui vehementer gavisus est, quod multa de eo audisset, et jamdiu eum videre optasset: et cum multa rogaret, nec quicquam Christus responderet; quasi fatuum quemdam ac morionem illudens, veste alba indutum ad Pilatum remisit; his officiis se invicem provocantes Pilatus et Herodes, seissam olim amicitiam redintegrarunt.

80. Cæterum quod ad vestem albam pertinet: cujusnam generis ejusmodi vestimentum esset,

operæ pretium ducimus accuratius pervestigare. Observat, et recte quidem mea sententia, Cornelius Jansenius ¹ græcam dictionem non proprie, quam dicimus albam, significare, sed potius splendidam, quam magis proprie candidam dicere consuevimus. « Non enim inquit, λευκήν, sed λευκήν apud Evangelistam legitur; » quæ quidem vox reperitur etiam a Jacobo ² apostolo usurpata, cum ait: « Si introierit in conventum vestrum vir aureum anulum habens in veste candida, etc. » Quibus cum nobilissimum quempiam virum describat: inde idem auctor deducit vestem illam, qua ab Herode Salvator indutus est, fuisse regium indumentum, et proinde eo modo Dominum illum esse quasi fatuum insignibus regis. Verum in his eidem auctori minime assentior, dum existimat vestem candidam fuisse regium indumentum: quod, Josepho ³ auctore, constat fuisse purpuram, qui alicubi ait: « Herodes cædis reus, et tam gravi obnoxius crimini, adstat hic purpuratus, etc. »

81. Hæc igitur ut explorata habeantur, non minimum conferre existimamus, si nuper citatus Jacobi textus dilucidius explicetur. Errasse siquidem videntur omnes, qui putarunt a Jacobo nobilissimum descriplum hominem, qui anulum aureum, ut egregium nobilitatis insigne gestaret in digito, et candido indumento esset decoratus; nam quod ad amulum spectat, non ornabatur illo manus, sed vestis: et ita annulus in veste candida idem erat quod aurea fibula, qua vestis perstringeretur: pro annulo enim fibulam intelligi, satis modo declarat ille locus Exodi ⁴ quo dicitur: « Stringatur rationale annulis suis, etc. » Sed hæc omnia expressius a Josepho declarata habentur, dum tradit in more fuisse apud Hebræos, fibulam auream, sive dicamus anulum, gestare regis affines in veste, eumque cui magna ex gratia rex hoc concessisset: sunt enim hæc verba ipsius ⁵: « Misit ei, virtutis ergo, fibulam auream, quod gestamen solis cognatis regis concedebatur; » quod habetur expressum sapius in primo Machabæorum ⁶. Erat autem ejus fere generis ornamentum, quale apud Romanos nobilissimos latus-clavus. Sic igitur quod dicit Jacobus: « Si introierit in vestrum conventum vir anulum aureum habens in veste; » quempiam regium virum designat, cui hujusmodi ornamentum gestare liceret in veste candida.

82. Ejusmodi igitur fuisse vestem illam qua Herodes ludibrii causa induit Redemptorem, nulla debet esse dubitatio. At magnum profecto et admirandum plane divinum consilium, quo et certius intelligatur, cor regis, quantumlibet scelestissimi, in manu Dei esse ⁷. Cum enim apud Judæos etiam ea vigeret consuetudo, ut alicujus criminis reus, judicio postulatus, atratum se sisteret, quod Josephus ⁸ non semel testatur, ut cum ait: « Quisquis

¹ Suet. in Tito c. 9. — ² Levit. c. XXIV. — ³ Matt. XXVII. Marc. XV. Luc. XXIII. Joan. XVIII. Concord. c. CXLI.

⁴ Jansen. Concord. c. CXLI. in fin. — ⁵ Jacob. II. — ⁶ Joseph. antiq. lib. XIV. c. 17. — ⁷ Exod. XXVIII. — ⁸ Joseph. antiq. lib. XIV. c. 18. — ⁹ 1. Mach. X. XI. et XIV. — ¹⁰ Proverb. XXI. — ¹¹ Joseph. antiq. lib. XIV. c. 17.

haecenus apud hunc consensum (nempe Iudaeorum concilium) judicandum se praebeat, humilis venit, et habitu timentis periculum, ac captantis misericordiam, atratus et promisso capillitio; » et alibi ¹ : « His auditis, confestim mutata veste, atratus eum adiit : » ac de se ipso ² : « Mutataque veste, atratus prodii; suspensum a cervice gestans gladium : » Jesus vero contra : nam non tanquam criminis reus, atratus; sed ut innocentissimus candidatus jubetur incedere, et Pilati iterum iudicio sisti. Sic igitur innocentiae causa candidatus ad Pilatum ab Herode cum missus esset, ipse Pilatus, convocatis principibus sacerdotum et magistratibus et plebe, palam professus est, neque se, neque Herodem causam ullam mortis dignam in eo invenisse.

83. Quoniam vero ea solemnitate vinctus unus reus mortis erat ex consuetudine dimittendus : quo ea occasione sibi liberum esset Christum dimittere, Pilatus Barabbam latronem seditiosum et homicidam, ac Jesum innocentem, in quo nullam se mortis causam invenisse saepe testatus erat, in optionem populo dat, cui optandi jus competeat, ut utrum vellet ex his duobus eligeret : sed suadentibus principibus sacerdotum, conclamantes simul omnes, Barabbam liberari, Christum vero crucifigi petierunt. Interea Pilato sedente pro tribunali, misit ad eum uxor, dicens : « Nihil tibi, et justo illi; multa enim passa sum hodie per visum propter eum; » ad haec Ignatius scribens ad Polycarpum : « Cum, inquit, paranda esset crux, diabolus tumultuabatur, et poenitentiam immisit proditori, et laqueum illi monstravit, et suspendium, quo strangularetur, edocuit; et mulierculam turbans eandem insomniis, ut a crucifigendo cessarent, inducere moliebatur, qui prius omnem lapidem moverat ut eadem crux pararetur : non quod poenitudine duceretur ob tantum malum; hac enim parte minus fuisset sceleratus; sed sentiebat suam ipsius perniciem. »

84. Post haec vero contestans Pilatus jam tertio nullam in Jesu reperiri causam satis dignam morte, aliam rationem ipsum dimittendi tentat, nimirum, ut quo Iudaeis aliqua saltem ex parte satisfaceret, Jesum flagellis subiceret, ac sic flagellatum dimitteret. Apud Romanos duplex erat flagellorum usus, quorum alter ultimum supplicium praecedere consueverat, nimirum ut cum quis capite plectendus esset, prius virgis caederetur : alter vero, qui ad alicujus levioris delicti emendationem inferretur, non tamen usque ad mortem : licet ministrorum inhumanitate multi etiam sub ejusmodi flagellis interisse reperti sint; ut Ulpianus ³ jurisconsultus testatur. Sed observatione quidem dignum est, etiam in hoc ipso apparere Christum Dominum Redemptorem nostrum (quod ait Paulus ⁴) servilem formam induisse : siquidem non virgis ac fustibus, sed permisit se cedi flagellis. Liberos quidem homines virgis ac fustibus, servos vero flagellis affici

solitos, Paulus ¹, Marcellus ², Elpianus ³, atque Calistratus ⁴ tradiderunt.

85. Caeterum praesides provinciarum ad coercendos delinquentes citra mortem vel exilium, ejusmodi poenas, tradit Callistratus ⁵ exhibere consuevisse, videlicet fustium admotionem, flagellorum castigationem, vel virgarum verberationem. Ministros vero, qui ad has inferendas poenas praesidibus ministrabant, fuisse Brutios, tradit Festus Pompeius ⁶, et A. Gellius ⁷, qui hos, in poenam quod a Romanis ad Annibalem defecissent, hac ignominia notatos tradit, ut magistratibus in provincias euntibus apparerent, et ad infligenda supplicia delinquentibus suam operam exhiberent : Picentes vero populos, quod ad eundem descivissent, Romana civitate privatos, loco militiae, cursores ac tabellarios esse, eoque munere reipublicae inservire damnatos, auctor est Strabo ⁸. An vero a dictis fuerit Christus flagellatus, asserere non audeam. Nam alicubi, ut in Aegypto, diversorum ministrorum id erat munus; siquidem honoris causa, qui erant Alexandrini, non a praesidum lictoribus, sed tantum ab Alexandrinis, virgis caedebantur; caeteri vero Aegyptii a communibus praesidum apparitoribus hisce poenis afficiebantur, ut Philo ⁹ testatur. Sed ut Brutios hac calumnia omnino reddamus liberos, dicimus, quod etsi olim Brutii ejusmodi fuerint adscripti muneribus, tamen postea id caeteris cujusque regionis militibus constat cessisse officium, ut ex lege, jussu judicum, fontes punirent. Certe quidem non de Brutii tantum, sed de omnibus militibus loquitur Tertullianus ¹⁰, dum suadens homini christiano ne militet, haec ait : « Et vincula, et carcerem, et tormenta, et supplicia administrabit, nec suarum illor injuriarum? » Sic igitur cum haec factitari solita indistincte a cujusque nationis militibus ille demonstret, nihil est quod magis Brutii, quam caeteris, Christo illatae poenae atque crucifixio adscribantur. Haec autem nolumus praeterisse, quod audierimus saepe haec in Brutios ludibrii causa imperite jactari. Sed jam reliqua passionis ejus persequamur acta.

86. Cum Dominus noster flagellandus esset, cum ad columnam fuisse legatum, auctor est S. Hieronymus ¹¹, dum ad Eustochium de Paula matre scribens, haec ait : « Ostendebatur illi columna ecclesiae porticum suslinens, infecta cruore Domini, ad quam vinctus dicitur et flagellatus. » Haec ille. Tempore Bedae in medio ecclesiae eam fuisse sitam, ipse testatur ¹². De eadem haec etiam Gregorius ¹³ Turo-nensis : « Ad hanc, inquit, columnam multi fidei pleni accedentes, corrigias textiles faciunt, eamque circumdant : quas rursus pro benedictione recipiunt, diversis infirmitatibus profuturas. » Sic igitur fla-

¹ Joseph. antiq. lib. xvi. c. 14. — ² Joseph. in vita sua. — ³ L. viii. ff. de poenis. — ⁴ Philip. ii.

⁵ L. iv. ff. de incend. ruin. et naufr. — ⁶ L. in servorum ff. de poenis. — ⁷ L. levii ff. de accus. — ⁸ L. Capitolium §. Non omnes ff. de poenis. — ⁹ L. vi. in fin. et l. ii. ff. de poenis. — ¹⁰ Fest. Pomp. in verbo *Brutiani*. — ¹¹ A. Gel. l. x. cap. 3. — ¹² Strab. lib. v. in fine. — ¹³ Philo in Flac. — ¹⁴ Tertull. de coron. milit. c. xi. — ¹⁵ Hier. epist. xxvii. — ¹⁶ Beda de locis sanctis c. iii. — ¹⁷ Greg. Turon. de gloria Martyrum c. ii.

gellatus Dominus ¹ Jesus Christus, a militibus in atrium praetorii ducitur, exiit, ac chlamyde coccinea superinduitur; et ut omni ex parte, quasi in scena, regem ex ludibrio representarent, coronam spineam in capite et sceptrum arundineum in manu ejus dextera milites posuerunt.

87. Huic plane similem actum jocosum ab Alexandrinis, cum irriderent Judaeorum regem Agrippam Alexandriam appulsum, describit Philo ²; sed de eo opportunius agemus inferius. Auctor est Clemens Alexandrinus ³, Christianos ob reverentiam spineae coronae Domini nostri, coronis intextis floribus tempora ornare, Gentilium more, exhoruisse. Sed et Tertullianus ⁴ eadem pluribus, vulgatamque ait fuisse disciplinam Christianorum, ut coronis abstinerent. De iisdem Domini nostri coronae spinis haec Gregorius Turonensis: « Ferunt ipsas coronae sentes quasi virides apparere, quae tametsi videantur aruisse foliis, quotidie tamen revirescere virtute divina. » Haec Gregorius. At nullatenus audiendos puto, qui ex junco marino Domino coronam contextam fuisse dixere: cum certum sit, Lucae et Joannis evangelistarum assertionem, ex spinis esse compactam; ambobus ita dicentibus: « Plectentes coronam de spinis. » Longe enim diversa est junce ac spinarum ratio: nam junco marino nullae nec in fuste vel ramis inhererent spinae, sed ejus tantum acmina in spinas desinunt. Sed et unde, rogo, praemanibus agentibus Hierosolymis militibus marinus junceus, cum ea civitas longe distet a littore maris? Ex spinis igitur, quae circa urbem illam nasci solerent, paratam ab illis coronam Domino, ratio persuadet, et docet experimentum, cum quae hactenus asservatae reperiuntur ex eadem corona spinarum, vere ex sentibus esse decerptae noscantur, proculque abesse ut aliqua ex parte cum junco marino communicent.

88. Sed accipe perelegantem Isidori Pelusiota ⁵ de corona spinea Domini analogiam, sic scribentis ad Eutonium diaconum: « Quandoquidem execrationis illius, qua terra post mandatum a nobis violatum muletata est, seges spinea erat; Dominus autem, ut omnem in se ipso morbum curaret, advenerat: idcirco spinea corona ut victor redimitus est; quemadmodum scilicet clari et celebres victores faciunt, qui hoc ipsum telum, cujus ope victoriam consecuti sunt, in triumphum gestant. » Eadem Ruffinus in expositione Symboli.

89. Quod vero ad chlamydem coccineam spectat, fuisse chlamydem vestem militarem, omnes norunt; quam rubri coloris esse consuevisse, distichon illud admonet ⁶:

Roma magis fascis vestitur, Gallia rufis;
Et placet hic pueris militibusque color.

Purpuram, quae nobilior esset, rubri fuisse coloris instar sanguinis concreti, auctor est Plinius ⁷. Ad hujusmodi colorem alludit Tertullianus ⁸, cum

agens de milite christiano, ait: « Et nunc russatus sanguine suo. » Et post multa: « Illic purpurae tuae, sanguis Domini, etc. » Cur autem milites uterentur ejusmodi vestimentis, rationem affert Plutarchus in Laconicis institutis, dum id ipsum Spartanos facere consuevisse tradit. Veste igitur purpurea militari in hunc modum Creator ac Redemptor humani generis, velut scenica larva regem fictitium ac ridiculum agens, ab iisdem militibus illuditur: qui speciem adorationis genuflexi praeseferentes, loco tribuli spula alapasque pendebant, et arundine caput ejus percutiebant. Sic male affectus, a Pilato foras educitur, cunctisque aspiciendus proponitur: sed conclamantibus pontificibus ac ministris, ut crucifigeretur, Pilatus cum iterum contestaretur nullam se in eo mortis causam reperire, cupiebat adhuc eum dimittere. Tandem tamen, suggerentibus illis et inculcantibus, si illum dimitteret, fore inimicum Caesaris, sedit pro tribunali: nullamque putans relictam esse facultatem eum liberandi, cum illi importunius acclamarent, ac major tumultus fieret: contestans se rem aggredi iniquissimam, accepta aqua coram populo lavit manus dicens: « Innocens ego sum a sanguine justis hujus: vos videritis. » Cui respondit populus: « Sanguis ejus super nos, et super filios nostros. » Tunc Pilatus, dimisso Barabba, tradidit Iesum eis crucifigendum.

90. Sed ut in his quae a Pilato sunt gesta, paululum immoremur, quod laverit manus suamque eo facto innocentiam sit professus, haud ex Romana consuetudine aliove Gentilium ritu, sed potius ex caerimoniis Judaeorum videtur mutuatus exemplum. Lege enim ¹ Moysi jussum erat, ut quo se quis innocentem esse a nece hominis demonstraret, manus suas lavaret super easam vitulam, ac diceret: « Manus nostrae non effuderunt sanguinem hunc, nec oculi viderunt; propitius esto populo tuo Israel, quem redemisti, Domine. » Subdit legislator: « Et auferetur ab eis reatus sanguinis: tu autem alienus eris ab innocentis cruore, qui fusus est, cum feceris quod praecipit Dominus. » Haec ibi. Ad quae etiam alluisse Propheta videtur, dum ait ²: « Laetabitur justus cum viderit vindictam: manus suas lavabit in sanguine peccatoris. » Nimirum ut sic lavando manus, suam contestaretur innocentiam, ut Hilarius ³ et Theodoretus ⁴ interpretantur, et alii.

91. Scimus tamen alios provinciarum iudices aliis ritibus consuevisse sententiam ferre, et se immunes a caede viri quem legibus judicarent, solitos declarare. Haec etenim apud Clementem ⁵ scripta leguntur: « Aspicite mundana judicia, quorum potestati videmus tradi homicidas, adulteros, veneficos, sepulchrorum perfossores, latrones. De quibus cum quaesiverunt praefecti iudicio ab iis qui illos in iudicium adduxerunt, demum interrogant reos an illa ita se habeant? Quibus affirmantibus, non continuo eos ad supplicium mittunt, sed per plures dies quaestiones exercent, cum multo consilio, et velo

¹ Matth. XXVI. Marc. XV. Luc. XIII. Jo. XVIII. XIX. Concor. c. CXLII. — ² Philo lib. in Flac. — ³ Clem. Alex. in Pædag. lib. II. — ⁴ Tertull. de corona milit. c. I. — ⁵ Isidorus lib. I. epist. XCV. — ⁶ Manlii. epigram. lib. XIV. — ⁷ Plin. Natur. histor. lib. IX. c. 58. — ⁸ Tertull. de coron. milit. c. I. et XIII.

¹ Deut. XXI. — ² Psal. LVII. — ³ Hilarius in Psal. LVII. — ⁴ Theod. in Psal. LVII. — ⁵ Clem. const. lib. II. c. 56.

interjecto. Tandem vero is qui sententiam mortis in rem pronuntiaturus est, sublati manibus adversus solem se innocentem ab illius sanguine contestatur. Quod illi faciunt, quanquam ethnici, et divini numinis ignari, ultionisque a Deo propositæ propter innocentem damnationem. » Hæc ille; et in eandem sententiam Basilus ¹ itidem hæc verba habet: « Qui enim rerum in hoc mundo potiuntur, quando facinorosum aliquem morti sunt adjudicaturi, cortinas obducunt, et expertissimos quosque ad causæ tractationem advocant, multumque temporis insumunt, nunc legis rigorem continent, nunc naturæ communionem suspicientes; multumque ingemiscunt, ac judicandi necessitatem deplorantes, nemini non manifestum faciunt, quod non ex propria libidine, sed ex necessario legis ministerio condemnationis inferunt sententiam. » Hactenus Basilus.

92. Cæteram, ut ad Pilatum redeamus, ipsum in leges Romanas etiam graviter deliquisse tradendo Christum cruciligendum, nec ablutione manuum facinus expiasset, facile demonstrari potest. Quantumlibet enim Judæi in suo ipsorum concilio de nece Christi æquam voluissent sententiam, quam fuisse iniquissimam certum est: nihilominus ejus sententiæ executio ad decem saltem dies propaganda fuisset. Recens quippe erat senatusconsultum Tiberianum, sic dictum, quod Tiberio imperatore, a quo ipse præses in Judeam est missus, factum erat ante annos duodecim, ipso Tiberio quantum et Druso eoss., quo cautum fuerat, ut supplicia damnatorum in decimum usque diem differrentur, ut Suetonius ², Dio ³, et alii testantur. Certe quidem ad omnem Judæorum coercendum impetum, et comprimendum furorem, ejusdem Cæsaris (cujus voluntatem de nece Christi illi prætexuerant ad impellendum Pilatum) plus satis sufficere poterat dictum senatusconsultum. Nec est quod quis existimet posse excusari aliqua ex parte Pilatum ea ratione, qua permotus Ulpianus ⁴ ad Sabinum scripsit, licite præter legum præscripta posse judicem supplicium accelerare damnato, si aliqua popularis timeatur seditio, ut juste Pilatus timere posse videbatur, jam populari concitato tumultu. Nam Judææ procuratores Romanorum militum legionibus vallabantur, ut nihil esset quod Pilatus metuere debuisset, cum nonnisi magno damno suo Judæi semper fuerint tumultuati.

93. *De supplicio crucis.* — Sed, his omissis, quamnam causa fuit, ut Pilatus Christum a Judæis ut blasphemum damnatum in crucem adigendum statueret? Nam si eorum lege agenda res erat (ut nuper diximus), lapidationi erat subijciendus: si jure Romanorum; famosis latronibus ejusmodi supplicium debebatur. T, enim littera, quod crucis figuram exprimat, notari consuevisse fures, apud Lucianum ⁵ testatum habetur. Erat et apud Judæos crux

in usu, sed ea pœna afficiebantur homicidæ, ut Philo ¹ tradit. Ex his itaque videas supplicium crucis, quod Barabbæ duplici ex causa debebatur, tum ut latroni, tum quia homicidium fecerat in seditione, injuste prorsus irrogatum esse Domino nostro Jesu Christo. Videas insuper Judæos nunquam antea adversus Christum, ut crucifigeretur, conclamasse, quam cum optionem dedit illis Pilatus, ut alterum de duobus quem vellent, Jesum, vel Barabbam peterent: ut intelligas non satis illis fuisse latronem et homicidam liberasse, nisi etiam supplicium crucis duplici ex causa illi debitum in ipsum Christum convertissent. Sed hæc divina quadam dispensatione agebantur, ut Dei Filius pro redemptione humani generis crucis supplicium pateretur: ejus mysterium a sanctis Patribus toties decantatum, hic prætermittimus enarrare. Satis sit in præsentiarum scire, tam apud Judæos, quam etiam apud Gentiles, crucis figuram fuisse salutis insigne. Signandos esse signo Thau, qui liberandi essent ab ira Dei, Ezechielii propheta ² fuit divinitus demonstratum. Apud Ægyptios istud ipsum crucis signum in ipsorum litteris sacris significasse vitam, Ruffinus ³, Socrates ⁴, Sozomenus ⁵, et alii complures testantur.

94. Sed cum diversa genera crucium essent, ut in notis ad Martyrologium diximus, ejus formæ esset parata crux Domino, audi Irenæum ⁶ hæc dicentem: « Ipse habitus crucis fines et summitates, hoc est, extremitates, habet quinque, duos in longitudinem, duos in latitudinem, et unum in medio, ubi requiescit qui clavus configitur. » Hæc ipse. Sed et cum Tertullianus ⁷ dicat stipites trophæorum fuisse crucis, et ipsa signa militaria recta hasta et transversa hastula formam crucis repræsentasse; qualis esset figura crucis, plus certo descripsit. Verum cum eadem ab aliis Patribus, ut ab Ambrosio describatur ⁸, et ab universa Ecclesia antiquis imaginibus sculpta vel picta reddatur; de his ambigere, insanie potius quam inscitie adscribendum esse putamus. Sed et vide quam graphice ipsa crux describatur ab Augustino ⁹, cum ait: « Lata est quippe in transverso ligno, quo extenduntur pendentis manus; et significat bona opera in latitudinem charitatis. Longa est a transverso ligno usque ad terram, ubi dorsum pedesque figuntur: et significat perseverantiam in longitudine temporis usque ad finem. Alta est in cacumine, quod transversum lignum sursum versus excedit; et significat supernum finem, quo cuncta opera referuntur. » Hæc Augustinus, quibus plane intelligas eam fuisse crucis formam, quam in hunc modum diversis in locis videmus expressam. Ausonius vero cum singulorum



græcorum elementorum figuras exprimit, et unamquamque alicui comparat formæ; hæc ex causa, quod (ut dictum est ex Augustino) super transversum crucis lignum stipes prominere, crucis signo

¹ Basil. ep. LXXIX. — ² Suet. in Tib. c. 75. — ³ Dio hist. Rom. lib. LXXV. sub iisdem. Cons. et Tacit. annal. lib. III. sub iisdem Cons. in fin. I. XXVIII. §. famosis ff. de pœn. — ⁴ Ulpian. lib. XIII. L. VI. §. Quid autem ff. de in just. rupt. et irrit. testam. — ⁵ Lucian. dial. Jud. vocal.

¹ Phil. lib. de special. legib. — ² Ezech. IX. — ³ Ruffin. hist. lib. II. c. 29. — ⁴ Socr. hist. lib. V. c. 17. — ⁵ Soz. Niceph. et Suid. — ⁶ Iren. lib. II. c. XLII. — ⁷ Tertull. Apolog. c. XVI. — ⁸ Amb. serm. 56. — ⁹ Aug. in Joan. serm. 118.

ipse assimilat Φ , a Palamede inventam litteram, ubi ait :

Hæc crucis effigies Palametica porrigitur Φ .

Nisi dicere velimus Ansonium per elementi illius formam significare voluisse crucem cum homine crucifixo; dum appensis brachiis hinc inde, inherente stipiti reliqua parte corporis, eandem ferme reddit quam elementum illud imaginem, cum aperta hinc inde duo illa foramina ampla relinquat.

95. Sed ad institutam ab Evangelistis de Christi Domini nostri crucis supplicio narrationem redeamus : quam summam perstringemus, ut rem omnibus notam, ac multis sanctorum doctorum scriptis illustratam. Ducendus ¹ Redemptor noster exiit chlamyde, et propriis induitur vestimentis. Crux, cui affigendus erat, super humeros ejus imponitur : cogitur et Simon Cyrenæus allera ex parte eandem post Jesum portare : comitabatur eum frequens populus, mulieresque miseratione commotæ lugebant : ad quas Jesus conversus, quæ eventura illis essent mala prædicens, se ipsas potius ac filios suos flere admonuit. Perductus inde est in Golgotha montem : et antequam cruci affigeretur, propinatum illi fuisse vinum myrrhatum, tradit Marcus ² evangelista : vinum vero felle admixtum eidem tributum, scribit Matthæus : sed noluisse myrrhatum accipere, Marcus ait ; licet vinum felle dilutum gustasse saltem, Matthæus narret : diversa vero admodum hæc inter se fuisse monstrabimus. Constat insuper, auctore Joanne, vas etiam acelo plenum illuc fuisse allatum, ut etiam crucifixorum usui inserviret. Sed nunc hæc omnia deducta sint, est exactius perquirendum.

96. *De vino myrrhato.* — Vigebat apud Hebræos ea consuetudo ut damnatis solatium aliquod impenderent (ut videmus hodie quoque inter nos fieri), vinum illis propinare perquam optimum, secundum illud Proverbiorum ³ : « Date siceram mœrentibus, et vinum his qui amaro sunt animo : ut bibant, et obliviscantur egestatis suæ, et doloris sui non recordentur amplius. » Est et alibi ⁴ mentio de vino damnatorum. Unde cum Christus Dominus noster cruci damnatus esset, pro affectu animorum sive commiserationis ergo, allatum est vinum myrrhatum : sive ex odio, quo in eum Judæi flagrabant, conditum est vinum felle : acetum vero ad alium usum fuisse paratum, suo loco dicemus.

Non uno eodemque animo affectos fuisse Judæos omnes adversus Christum passionis tempore, satis declarat Lucas evangelista, dum ait ⁵ : « Sequebatur autem illum turba populi et mulierum, quæ plangebant et lamentabantur eum. Quid ergo mirum si quæ uberes lacrymas dabant, commiserationis vero causa conditum illi vinum ex consuetudine darent ? Ut his non possit aplari illud Davidicum ⁶ : « Et sus-

tinui qui simul contristaretur, et non fuit, et qui consolaretur et non inveni ; » fuerunt siquidem qui simul contristarentur, nec caruit etiam illa saltem consolatione, cum crucis est onere alleviatus, conducto licet invito Simone Cyrenæo, qui portaret eam ; alius ergo verborum illorum requirendus est sensus, cum tamen non dubitem ea cuncta ad Christi passionem pertinere. Cæterum myrrhatum vinum nequaquam (ut multi explicant) amarum erat et insuave, sed perquam jucundum et gratum : sic enim dictum, quod in vasis myrrhinis ad saporem odoremque quaerendum calidum poneretur : ea enim vasa apud antiquos in magno erant pretio ; quod cum vinum calidum in ea infunderetur, odorem ac saporem quemdam mirificum ex illis contraheret, ex quo præ cæteris gratissimum suavissimumque ad potum redderetur. De hujusmodi enim vino in hunc modum condito habes Martialis ⁷ distichon :

Si calidum potas ardenti myrrha Falerno,
Convenit, et melior tibi sapor inde mero.

97. Eadem vina, a myrrha, myrrhina etiam ab antiquis sæpe dicta reperiuntur, de quibus agens Plinius ², hæc ait : « Lautissima apud priscos vina erant myrrhæ odore condita, ut apparet in Plauti fabula quæ Persa inscribitur, quanquam in ea et calamum addi jubet. Ideo quidam aromatile detectatos maxime credunt : sed Fabius Dossennus his verbis decernit :

Mittebat vinum pulchrum, myrrhinam.

Et in Acharistione :

Panem, et polentam, vinum, myrrhinam.

Scævolam quoque, et Lælium, et Atteium Capitonem in eadem sententia fuisse video : quoniam in Pseudolo sic :

Quod si opus est ut dulce promat
Indidem, ecquod habet ? rogas ?
Myrrhinam, passum, defrutum, mella.

Quibus apparet, non inter vina modo myrrhinam, sed inter dulcia quoque nominalam. » Hucusque Plinius.

98. Ex his manifesti erroris arguuntur, qui dixerunt vinum myrrhatum fuisse amarissimum : nam dulcedinem etsi non ex myrrha, ex aliis tamen admixtis speciebus contraherat. Errant pariter, qui tradiderunt vinum myrrhatum fuisse potionem soporiferam, quæ hausta a mente alienet ; solitamque esse ultimum supplicium passuris propinari, quo mortem imminentem minus attenderent. Verum tantum abest ut myrrhatum vinum soporem afferret ex temulentia quadam per vapores sursum in caput ascendentes, ut potius ab ebrietate bibentes præservaret, surgentesque vapores digereret. Est de his insignis locus Athenæi ex Aristotele acceptus, quo etiam declaratur quibus aromatibus ejusmodi vinum myrrhatum condi consueverat, sic dicentis ³ : « Ari-

¹ Matt. XXVII. Marc. XV. Luc. XXIII. Joan. XIX. Conc. c. CXLIII.
— ² Marc. XV. — ³ Prov. ult. — ⁴ Amos II. — ⁵ Luc. XXIII. —
— ⁶ Psal. LXVIII.

⁷ Mart. lib. XIV. Epigr. — ² Plin. nat. hist. lib. XIV. c. 13. — ³ Athen. lib. XI. cap. 30.

stoteles in libro de Ebrietate : Ollulae, inquit, etiam quæ Rhodiace dicuntur, tum ob voluptatem inferuntur in convivia, tum quia cum vinum calefaciant, minus ebrietatem inferri patiuntur. Nam si myrrha, mastiche, resque hujusmodi in aquam injecta coquantur, ac mox vino misceantur, minus, qui bibunt, fiunt ebrii. » Et alibi sic idem : « Fiant ollulae Rhodiace myrrha, lentisique floribus, croco, balsamo, amomo, ac cinnamomo simul coctis; ex quibus quæ vino mixta fuerit aqua, ita sistit ebrietatem, ut vel venerem sedes, surgentesque etiam spiritus digerat. » Hæc Athenæus. Quod ad usum præterea myrrhæ attinet, adeo veteribus probatus fuit, ut Parthi, Carmani, et alii Orientales populi, qui myrrhæ proventum habent, ex ea etiam vasa conficere consueverint, quæ myrrhina dicuntur.

99. Ad hæc insuper ob questionem nuper obortam nonnulla addere in hac editione compellimur. Vir enim cum primis eruditus Nicolaus Faber Parisiensis clarissimus J. C. omni genere litterarum egregie excultus, familiaribus agens litteris, in eam sententiam cum pluribus nos potius abiisse, se optasse, de vino myrrhato declarat, ut soporiferam, quæ mentem abalienaret a sensu, eam potionem Domino propinatam exlitisse professi essemus, quam fuisse vinum myrrhinum, quod myrrha conditum in magnis consuevisset esse deliciis. Cum, ut ait, apud Hebræos antiquus mos ille vigeret, ut omnes licet vilissimi cruciarii ante supplicium potarent propinatum myrrhatum vinum, quo penitus dementati ac stupore quodam in omnibus corporis membris consopiti, efficerentur doloris expertes. Id quidem apud Hebræos fuisse usu receptum, Galatinum adducit in medium : sensisse hoc ipsum quoque Patres, et haud dubium inter alios tradit esse sententiam sancti Hieronymi ¹ in Matthæum his verbis : Usque hodie Judæi, et omnes increduli Dominicæ resurrectionis aceto et felle potant Jesum, et dant ei vinum myrrhatum, ut cum consopiant, et mata eorum non videat. Rursum vero myrrhæ esse, soporem inferre, ex Dioscoride ² sibi vindicat. Sed et apud Gentiles eum fuisse usum myrrhæ, probare conatur, ut ex ipsa condita potio illis daretur, qui graves essent subituri dolores, ne eos sentirent, consopitis ex ea sensibus : idque ex duobus Apulei locis, quorum prior se habet his verbis ³ : « Indidem sese multimodis commulcat ictibus, mire præsumptione munitus; » et alibi ⁴ « Obfirmatus mira præsumptione, nullis verberibus, ac ne ipsi quidem succubuit igni. » Sed ipse quidem hos sic restituendos textus esse putavit, ut ad germanam lectionem sit, myrrhæ, pro mire, seu mira, utrobique reddendum : sed absque exemplo aliorum antiquorum scriptorum, vel alienjus codicis, haud facile admittendum.

100. At ubinam rogo, ad obstupefacienda ad sectionem membra reperiri potest medicos nostros myrrha? Vel ubi in reorum judiciariis questionibus

mentio facta est de reo aliquo eludente myrrha severum judicem? Aut quo alio exemplo Isiacus aliquis ad futuros ictus præmunisse se myrrha legitur? Vel quo probari potest exemplo, vocem illam, præsumptionem, ab ipso Apuleio pro manducatione acceptam? cum pro audacia, vel temeritate, sicut ab aliis plurimis, usurpata ab ipso reperiatur, ut cum ait ¹ : « Contra vesanam eorum præsumptionem modestiam meam approbarem. » Et rursum : « Sacriliga præsumptione Dei, quem prædicabat unicum, etc. » Quamobrem haud facile lectionem antiquam convellendam existimo, quam retinent omnes codices, et interpretes secuti sunt.

101. At quod spectat ad antiquum illum Judæorum morem propinandi vinum myrrhatum iis qui essent ultimum supplicium subituri : non inus inficias, quod in Thalmudicis scriptis id sit facile reperiri : Sed an ob eam causam, ut myrrhatum vinum bibentes, mentis alienationem passi, carerent sensu doloris, hoc pervestigandum est. Id ne sit myrrhæ præstare, haud adeo facile concedendum esse videtur ex iis quæ superius sunt recitata ex Aristotele et Athenæo : quorum illa sententia est, myrrhæ esse præservare potius ab ebrietate, quam deliquium mentis adducere. Quibus consentientia sunt quæ tradit Plutarchus item ex Aristotele in libro de Iside ex Ægyptiorum sententia; iis namque ob loci propinquitatem et frequentioris rei usum notior myrrha erat : ait enim : « Myrrham Ægyptii Bal nominant; quæ vox (si interpreteris) delirii significat amolitionem. » Hæc ipse. Non tamen negamus, quod ait Galenus ², myrrham, si largius bibatur, aut dementare, aut mortem afferre : cum hoc et vinum ipsum absque myrrha abundantius sumptum præstare soleat.

102. Sed ex effectu rem quoque pensemus, et cognoscamus exemplo. Si enim ex antiqua Judæorum traditione propinatum vinum myrrhatum Domino volumus, illud pariter et latronibus item cum ipso æquale supplicium subituris oblatum fuisse dicendum est. Solemne ³ namque eis erat, ut omnibus ad supplicii locum perductis delinquentibus, peccatumque ibi suum, cujus causa damnati essent, publice confessis, myrrhata potio propinaretur, sicque potatos affligerent illos cruci. At cum constet ex Evangelistis latrones in cruce positos mentis fuisse compotes, eaque locutos quæ sibi constantes eos fuisse significarent, plane declaratur haud exlitisse eam naturam myrrhati vini, ut bibentes illud homines dementaret : sed quod exhilararet potius, dareturque damnatis, secundum sententiam illam superius recitalam ⁴ : « Date siceram mœrentibus, et vinum his qui sunt amaro animo : ut bibant, et obliviscantur egestatis suæ, et doloris sui non recordentur amplius. » Cur igitur non in eam cum multis de myrrhato vino sententiam iverimus, cum ex his quæ superius dicta sunt, tum etiam iis quæ hic addidisse volumus, satis potest cuique fieri mani-

¹ Hier. in Matt. c. xxvii. — ² Diosc. lib. i. c. 38. — ³ Apul. lib. viii. — ⁴ Idem lib. x.

¹ Apul. lib. ix. — ² Gal. simpl. medic. lib. xv. cap. 19. prope fin. — ³ Thalm. tit. Avel. Kabbati. c. ii. — ⁴ Prov. ult.

festum. Cæterum lectori liberum esto, quam velit sententiam sequi. Quod enim myrrhæ sit obtinere mentem, potius quam amentem reddere hominem; quodque latrones, ex usu myrrhæ poti, permanserint sensibus integri; in hanc nos jure traxere sententiam.

103. Sed posterioribus litteris quæ noster Faber addiderit, hic describamus: post multa enim officii plena hæc ait: « Addi etiam posset, quod habetur cap. ult. Proverb. : Date siceram merentibus; hebraice legi, date quod inebriet, morientibus. Hebraicum enim vocabulum, sichar, vel ut expolierunt Græci σίκερα, significat, inquit sanctus Basilius Magnus, πᾶν το δυνάμενον μέθην ἐμποιῆσαι, et rabbi Moses Ægyptius morientes, interpretatur reos, damnatos. Id etiam quod habetur Psalmo lxx: Potasti nos vino compunctionis; B. Hieronymus vertit: Potasti nos vino consopiente; et chaldaicus paraphrastes: Calice maledictionis; nempe quia cruciariis maledictis a lege dabatur, ejusmodique phrasi summam crucem designari, adnotant interpretes hebraici: inter cæteros vero rabbi Selomoh vinum illud esse ait cor obvolvens, et cerebrum feriens, sternutareque faciens: quod quid aliud est dicere, quam vinum istud sensus deturbare et adinere? a qua sententia nec Septuaginta longe recesserunt, qui οἶνον καταλύσεις transtulerunt. Nam Alexandrino idiomate, quo modo sacrorum librorum idioma grammatici græci nuncupant, κατὰλύεις altum soporem et veterum significat, ita B. Paulus ad Rom. xi, Isaïæ locum xxix cap. explicans, spiritum soporis, πνεύματος καταλύσεις voculis exprimit: ejus etiam effectus ex ejusdem prophetae sexto cap. subjicit, ὀφθαλμούς τοῦ μὴ βλέπειν καὶ ὅτι τοῦ μὴ ἀκούειν, a compunctione toto caelo alienos; quod agnovit syriacus, qui, spiritum stupiditatis, transtulit. Ex eo more etiam phrases illæ deductæ censi possunt, quibus Dominus per Prophetas impiis exitium denuntians, se potui daturum eis vinum sive calicem soporis, vertiginis, torporis, stuporis, ac ebrietatis interminatur. » Hæc ipse, ad postremum id addens: « Hæc tamen apud me minime tanti sunt ponderis, ut non in tuam sententiam concedam, ejus auctoritatem mihi pro summa lege et ratione præscripsi. » Hactenus de his Faber, qui christiana modestia, magna animi demissione, amico victoriam cedit, quæ jam prope politurus videri possit. Sed nihil inferat præjudicii veritati adeo liberalis ab amico facta spontanea juris cessio. Integrum (iterum dico) liberumque esto lectori, quam veriore putat sententiam, sequi. Inter nos autem ita sciat esse transactum, ut vincente veritate, ejus professores atque cultores sumus, victoriam assecutus uterque dicatur.

104. Adjicimus ad hæc omnia corollarium, de usu vini conditi sanctis martyribus etiam propinati egregium exemplum ex Actis sanctorum martyrum Fructuosi episcopi Tarraconensis et sociorum, quæ (ut suo loco dictum est), noverunt atque probarunt S. Augustinus atque Prudentius. Hæc enim ibi leguntur: « Cum ad locum ubi essent subituri sup-

plicium ducerentur, eumque multi ex fraterna charitate ei offerrent condimentum uti permixtum poculum sumeret, ait: Nondum est hora solvendi jejunium. Agebatur enim hora diei quarta, etc. » Et de usu et natura myrrhæ in potu quæ habet Fulgentius tertio Mythologiarum ex antiquis deprompta scriptoribus, ubi post multa de myrrhæ natura, hæc de condito ex ea confecto: « Petronius Arbiter ad libidinis concitamentum myrrhinum se poculum bibisse refert; » citat et Subrium veterem comicum istud ipsum per Glyceram asserentem: ut plane appareat, non soporis inducendi causa, sed ad remissas vires revocandas roborandasque in usu fuisse ex myrrha conditum apud antiquos.

105. Hæc quidem longius pertractare, præter sententiam nobis accidit, cogente tamen necessitate ob emergentes post primam editionem ea de re questionem. Qua item ratione et illi pariter de myrrhato vino objectioni satisfacere æque tenemur, quæ ex Gellio, et qui eum citat, recentiore auctore, nota est: Myrrhina inter vina nequaquam recensenda esse, eo quod illis uti liceret Romanis mulieribus, quæ vini usu interdictæ penitus essent: sunt enim hæc Gellii verba¹: « Bibere autem solitas ferunt loream, passum, myrrhinam, et quæ id genus optant potu dulcia. » Sic ipse. Errat mea sententia, qui ex hoc sugillat Plinium,² a quo mutuati sumus auctoritatem, quod inter lautissima vina myrrhinam recensnerit, quæ potius inter dulcia tantum erat adnumeranda, quibus Romanæ feminae patria lege abstemiæ licite uti possent: errat, inquam, qui discreta putat esse specie a vino dulcia: nam appellatione dulcium, contineri quoque dulcia vina, Paulus³ L.-C. expresse testatur, dum ait: « Duleibus legatis, sapa, defrutum, mulsum, dulce quoque vinum, etc., legata videbuntur. » Quin et passum, quod inter dulcia a Gellio recensetur, non solum Plinii testificatione, vini nomine continetur, sed et Ulpiani L.-C.⁴ cum ait: « Si quis vinum legaverit; Oenomeli plane, id est, dulecissimum vinum confinebitur, et passum. » Hæc ipse. Nihil igitur prohibet, quin vini nomine significantur hæc dulcia: nec impedit, quominus ex sententia Plinii myrrhina inter lautissima vina atque etiam dulcia recenseatur. Nec quod myrrhinam Romanæ feminae licite biberent, negarim ob eam causam esse vinum: sicut nec inficiari quisquam potest passum esse vinum, quod, sententia Gellii atque Varronis illud Romanæ mulieres lege abstemiæ compotarent.

106. Etenim hæc licet vina dicta essent, tamen eam ob causam quod inebriare minime solerent, mulieres eis uti, haud velitum erat: nam quod essent sui natura dulcia, nequaquam vim habebant inebriandi, sed ebrietati potius resistendi, quod Plutarchus⁵ atque Macrobius⁶ inter alios attestantur. Passum quidem, vinum perdulce, quod non inebriaret, Romanas feminas citra delictum bibere po-

¹ Gell. lib. io, c. xxiii. — ² Plin. lib. xiv, c. 13. — ³ Paul. lib. iii. Sent. tit. vii, §. 63. — ⁴ L. ix. ff. de trit. vin. et ol. leg. — ⁵ Plutarch. sym. iii, q. 1. — ⁶ Macrobi. Saturnal. lib. vii, q. 7.

tuisset, testatur Varro, ac proinde multo magis myrrhinam, quæ non tantum ob dulcedinem, sed et ob sui naturam (ut dictum est) absque ebrietate mentem liberam conservaret. Ex quibus omnibus illud inferitur, vina cuncta mulieribus Romanis vetita esse, illa vero tantum permissa, quæ aliqua arte confecta, effectaque dulcia, essent inducendæ ebrietatis expertia, juxta illam Plutarchi sententiam : « Dulcia admixta vino, reprimunt ebrietatem. » Cæterum et illud scimus, sicut ex vinaceis pressis, hisdemque aqua lotis loram confici; ita et passo vino peracto, ex aqua addita, teste Plinio¹ effici secundarium passum : sicutque potuisse accidere de myrrhina, ut priori vino educto, aqua injecta super residua, myrrhina alia conficeretur inslar loræ, hisque Romane femine uti legitime possent : atque ita si cui magis libet, Gellius interpretandus sit, ut non ipsum primum vinum, sed quod ex aqua injuncta vinaceis postea redderetur, jure Romane femine biberent, dum ipse Gellius non loram ait, sed loream, sive lorea, ut omnia scilicet quæ spectarent ad loram, atque inslar loræ confici solerent, nempe (quod Columella² testatur) ut dulcis aqua conjiciatur super vinacea vino pressa, eis potare liceret. At hæc satis, imo superflua ad significandum myrrhinam recte ex Plinii sententia inter vina lautissima recensitam; cum alioqui non desint innumeri plane testes, qui myrrhinam vinum appellent. His de myrrhato vino absolutis controversiis, ut una digressa est revocemus orationem; magna consideratione dignum est, quod scribit Evangelista³, Dominum myrrhatum vinum non accepisse : quippe qui prudens volensque omnes aerumnas sponte suscepit, quamlibet quavis occasione oblatam consolationem admittere recusavit; cum e contra vinum felle mixtum saltem gustasse⁴, et oblatum calamo acetum accepisse, tradant Evangelistæ⁵. Sed reliqua prosequamur.

107. *De Golgotha*. — Quod in primis ad Golgotha spectat, locum illum quo ad supplicium crucis ductus est Jesus; hæc Hieronymus⁶ : « Locus, inquit, est Calvarie et usque hodie ostenditur in Ælia ad septentrionalem plagam montis Sion. » Hunc eundem esse montem, in quo Abraham jussus est immolare filium suum Isaac, ex majorum traditione per generationes singulas ad posteros dilapsa, complures antiquorum Patrum testantur, inter quos hæc Augustinus⁷ : « Hieronymus presbyter scripsit, ab antiquis et senioribus Judæis se certissime cognovisse, quod ibi immolatus sit Isaac, ubi postea Christus crucifixus est. Denique ab eo loco, unde B. Abraham jussus est proficisci, tertio die ad locum, ubi Christus crucifixus est, pervenitur. » Hæc de Golgotha Augustinus. Cæterum ubi hæc dixerit Hieronymus, non invenimus, nisi tantum in commentariis in Marcum⁸, qui illi falso attribuuntur,

Beda⁹ hæc in eandem sententiam : « In loco autem illo, quo Abraham allare ad immolandum filium construxit, mensa est lignea non parva, in quam pauperum eleemosynæ solent a populo deferri. »

108. Cur vero idem mons Golgotha dictus sit Calvarie locus : majores omnes antiquorum etiam firma acceperunt traditione, sic esse nominatum montem illum, quod ibi primus homo sepultus sit. Id in primis Tertullianus², in carmine quod scripsit adversus Marcionem, testatur his versibus :

Golgotha locus est capitis, Calvaria quondam :
Lingua paterna prior sic illum nomine dixit.
Hic medium terræ est : hic est victoria signum.
Os magnum hic veteres nostri docuere repertum :
Hic hominem primum suscepimus esse sepultum, etc.

Hæc Tertullianus. Origenes³ etiam hæc in eandem sententiam : « Locus Calvarie dicitur non qualemcumque dispensationem habere, ut illie qui pro hominibus fuerat moriturus, moreretur. Venit ad me traditio quedam talis, quod corpus Adæ primi hominis ibi sepultum est, ubi crucifixus est Christus : ut sicut in Adam omnes moriuntur, sic in Christo omnes vivificentur : ut in loco illo qui dicitur Calvarie locus, id est, locus capitis, caput humani generis resurrectionem inveniat cum populo universo, per resurrectionem Salvatoris, qui ibi passus est, et resurrexit. » Hæc Origenes. Item et Basilius⁴ : « Obtinuit, inquit, fama quedam in Ecclesia memoriam conservans, non quidem scripto proditam, quæ talis est : Quod prima utique Judæa hominem habebat accolum : nimirum Adam, simul atque exeidit deliciis paradisi, in hac terra collocatum, ad mitigandam jacturam bonorum, quibus fuerat exutus. Prima igitur etiam mortuum hominem excepit qui et illie eam cui additus erat, sententiam condemnationis plene est executus. Itaque insolens esse ac novam videbatur illius ætatis hominibus spectaculum, os capitis defluente carne nudum : at illi recondentes cranium, loco illi indiderunt nomen Cranion, id est, Calvarium. Probari ratione potuit, Noe non ignorasse sepulcrum principis hujus, et mortalium omnium primigenii : siquidem de hac re fama a diluvio mox per orbem propagata est ab ipso et dimanavit : eoque Dominus, excussa origine humane mortis, in Calvarie loco est passus. » Hucusque Basilii. Et ne singulorum sententias velut ex scripto recitando prolixiores videamur, nomina tantum auctorum, qui eadem pene scripserunt, hic referamus, nimirum Athanasium⁵, Epiphanium⁶, Joannem Chrysostomum⁷ et alios recentiores Græcorum : ex Latinis vero, post Tertullianum, auctorem illum, sive Cyprianum, sive illi ferre æqualem qui scripsit de Operibus cardinalibus, Ambrosium⁸, Augustinum⁹, et apud Hieronymum¹⁰ ad Paulam et Eustochium et Marcellam in hæc verba : « In hac urbe, imo in hoc loco, et habitasse dicitur, et

¹ Plin. lib. XIV, c. 41. — ² Colum. lib. XII, c. 40. — ³ Marc. XV — ⁴ Matt. XXVII. — ⁵ Joan. XIX. — ⁶ Hier. de loc. Hebræis. — ⁷ Aug. de temp. serm. 71. — ⁸ Hier. in Marc. c. XV.

⁹ Beda de locis sanctis, c. 11. — ² Lib. 11. contra Marcion. — ³ Orig. tract. XXXV. in Matth. — ⁴ Basil. in Levit. c. V. — ⁵ Athanas. de pass. et cruce. — ⁶ Epiph. hæc. XLVI. — ⁷ Chrysost. in Jo. homil. 84. — ⁸ Ambros. lib. V. epist. IX. — ⁹ Aug. de temp. ser. 71. et q. in Genes. c. LXI. — ¹⁰ Hier. ep. XVII.

mortuus esse Adam; unde et locus, in quo crucifixus est Dominus noster, Calvaria appellatur, scilicet quod ibi sit antiqui hominis calvaria condita: ut secundi Adam, id est, Christi sanguis de cruce stillans, primi Adam et jacentis protoplasti peccata dilueret, et tunc sermo ille Apostoli compleretur: Excitare qui dormis, et exurge a mortuis, et illuminabit te Christus. » Hæc ille.

109. Ipse autem Hieronymus¹ hæc ipsa recitans, haud libenter his adslipulari videtur, imo et contradicit, cum ait: ² « Audivi quemdam exposuisse Calvarie locum, in quo sepultus est Adam, et ideo sic appellatum esse, quia ibi antiqui hominis sit conditum caput, et hoc quod Apostolus dicat: Surge qui dormis, et exurge a mortuis, et illuminabit te Christus. Favorabilis interpretatio, nulleus aurem populi, nec tamen vera. Extra urbem enim, et foras portam loca sunt, in quibus truncantur capita damnatorum, et Calvarie, id est, decollatorum, sumpsere nomen. Propterea autem ibi crucifixus est Dominus, ut ubi prius erat area damnatorum, ibi erigerentur vexilla martyrii: et quo modo pro nobis maledictum crucis factus est, et flagellatus est, et crucifixus, sic pro omnium salute quasi noxius inter noxios crucifigeretur. Sin autem quispiam concludere voluerit, ideo ibi Dominum crucifixum, ut sanguis ejus super Ade tumulum disillaret: interrogamus eum, quare et alii latrones in eodem loco crucifixi sunt? Ex quo appareat Calvariam non sepulcrum primi hominis, sed locum significare decollatorum: ut ubi abundavit peccatum, superabundet gratia. Adam vero sepultum juxta Hebron et Arbee, in Jesu³ filii Nave volumine legimus. » Hæc Hieronymus.

110. At (tanti Patris in primis rogata venia) his nequaquam adduci possumus, ut quod non ab uno vel alio, sed ab omnibus fere antiquis Patribus, nec ut quidpiam recens excogitatum, sed a majoribus traditum et scriptum est, tam facile convellamus: cum præsertim ea quæ ad hæc impugnanda inducit, non videantur esse hujusmodi, quæ nos ab illis penitus dissentire compellant. Quid enim repugnat, ut locus ille, ubi primus homo sepultus dicitur, postmodum electus fuerit (quod in edito loco situs sit et Hierosolymis proximus) ad supplicia damnatorum? Nec illud probatur, a capitibus decollatorum, quod illie truncarentur capita damnatorum, locum illum appellatum esse Calvariam: ejusmodi enim supplicium apud Hebræos nec lege esse sancitum, nec consuetudine invenimus approbatum: apud Romanos enim erat in usu, quos haud multo ante hæc tempora Judeis dominari cœpisse certum est. Rursum vero quod ad illum Adam pertinet, qui divine Scripturæ testimonio dicitur sepultus in Hebron: haud putamus locum adeo palentem præterisse tot disertissimos viros; ut adeo inconsulte, ne dicam temere, ea de primi parentis sepultura conscripserint, si existimassent tanto testimonio mendacii

posse redargui, et accusari: nisi et ipsi sensissent, de altero potius Adam, quam de primo omnium patre, divinam Scripturam esse locutam.

111. Hæc vero ut certiora habeantur, ipsa ejusdem civitatis origo ex eodem Scripturæ loco petenda est, quæ sic se habet⁴: « Nomen Hebron ante vocabatur Cariatharbe: Adam maximus ibi inter Enacim situs est. » Hæc ibi. Porro Cariatharbe idem est, quod civitas Arbe. Enil Arbe pater Enac, ut paulo inferius sequenti capitulo dicitur⁵. Enac vero fuisse gigantem, et parentem gigantum, habet liber Numeri his verbis⁶: « Ibi, in Hebron scilicet, vidimus monstra quædam filiorum Enac de genere giganteo, quibus comparati, quasi locustæ videbamur. » Ab Enac stirpem Enacim ipsos gigantes eadem divina Scriptura⁷ nominare consuevit. Quod igitur Adam maximus inter filios Enacim sepultus dicatur, non de alio quam de uno ex gigantum numero, qui ceterorum maximus haberetur, quique Adam sit appellatus, dictum existimamus. Testatur Josephus⁸ adhuc temporibus suis monstrari solita ossa gigantum, qui in Hebron sepulti erant, adeo magna, qualia, inquit, vix credant, qui non viderunt ipsi. Persuadet id ipsum illud maxime, quod inusitata sit ea in divina Scriptura nomenclatura, ut primus omnium parens Adam sit maximus appellatus. Sed hæc de his satis.

112. Quod vero idem locus in medio terræ silus dicatur, ac secundum propheticum sermonem, Deus operatus sit salutem in medio terræ: Hieronymus⁹ in illa Ezechielis verba: « Hæc dicit Dominus Deus: Ista est Hierusalem, in medio gentium posui eam, et in circuitu ejus terras, » ait: « Hierusalem in medio mundi sitam, hic idem propheta testatur, umbilicum terræ esse demonstrans; » et inferius: « Operatus est salutem in medio terræ: a parte enim Orientis cingitur plaga quæ appellatur Asia; a partibus Occidentis, ejus quæ appellatur Europa; a Meridie et Austro, Libya et Africa; Septentrione Scythia, Armenia, atque Perside, et cunctis Ponti nationibus. In medio igitur gentium posita est, ut quia nolus erat in Judea Deus. » Hæc Hieronymus. Josephus⁷ aliam inii rationem, dum Judæam describens, hæc ait: « Media vero ejus est Hierosolyma: unde quidam non sine ratione umbilicum ejus terræ eam vocaverunt. » Victorinus Pictaviensis de eodem loco his agit versibus:

Est locus ex omni medium quem credimus orbe;
Golgotha Judæi patrio cognomine dicunt.

Beda⁸ qui eadem Victorini recitat carmina, hæc ait: « Columna celsa stat, quæ æstivo solstitio umbram non facit: unde putant ibi mediam esse terram, et historice dictum: Deus autem ante sæcula operatus est salutem in medio terræ. » Hæc ille. Sed profecto fieri non potest quod asserit Beda: nam si id ita esset, necesse omnino foret Hierosolymam ponere infra zonam torridam, et tropico saltem

¹ Hier. in epist. ad Ephes. c. v. — ² Hier. in Mat. c. xxvii. — ³ Josue xiv.

⁴ Josue xiv. — ⁵ Idem xv. — ⁶ Num. xiii. — ⁷ Deut. i. ii. Josue xi. — ⁸ Joseph. art. i. v. c. 2. — ⁹ Hieronymus in Ezech. c. v. — ⁷ Joseph. de bell. Judaic. lib. iii. c. 2. — ⁸ Beda de locis sanctis. c. ii.

canceri subicere : at ab illo longius abesse omnes qui terras describunt , apertissime tradunt , et certissimis experimentis etiam nunc cognosci potest. Sed illud non male, vet Hierosolymam sitam in medio terræ habitabilis , vel in medio Palæstinæ. Animadvertit atque correxit eundem Bedæ errorem noster Thomas Bozius vir cum primis eruditus.

113. *De morte Christi et de miraculis quæ eandem comitata sunt.* — Ilis igitur, quæ ad Golgotha spectant , in hunc modum enarratis , quæ reliqua sunt passionis Christi , brevi quodam compendio perstringam. Emerunt¹ suis vestibus milites Jesum , easque in quatuor diviserrunt partes , et quisque militum partem suam accepit : super tunicam vero inconsutilem miserunt sortem. Errare illos existimo , qui putarunt Christi vestem inconsutilem fuisse pretiosam : nam haud credendum est ejus generis vestibus Dominum usum esse , qui Joannis prædicans sanctitatem , dixerat : « Qui mollibus vestiuntur , in domibus regum sunt. » Unde considerandum , quod Isidorus Pelusiota ad Cratonem² scribens , hæc ait : « Erat autem tunica ejus desuper contexta per totum. Quis autem vestis illius vilitatem ignorat ? ut qua Galilæorum pauperes utantur : apud eos enim maxime hujusmodi vestis genus fieri solet , arte quadam , ut pectoralia , retractim consutum. » Hæc Isidorus. « Erat illa , ait Joannes , inconsutilis : quod sane genus vestis haud facile scissuram patitur , quin tota pariter retexatur. Contextam illam fuisse a sanctissima Virgine , par est credere : nam in Oriente hominum vestes a feminis confici solitas , liber qui dicitur Esdræ testatur , cum ait³ : Ipsæ faciunt stolas omnium hominum. » Eadem etiam in Proverbiis⁴ de optima muliere dicuntur : « Confidit in ea cor viri sui , et spoliis non indigebit. » Et postea : « Domestici ejus vestiti sunt duplicibus. »

114. Sic spoliatum Redemptorem mundi cruci affixerunt tribus , vel (ut tradit Gregorius⁵ Turo-nensis) quatuor clavis : id quidem secundum antiquum crucifigendi ritum : nam Plautus⁶ : « Ego dabo ei talentum , primus qui in crucem exeuenerit. Sed ea lege , ut affligantur bis pedes , bis brachia. » Caterum interdum martyres pluribus etiam clavis in cruce confixos , dicimus tertio Annalium tomo. At de Christo Domino nostro antiquiores imagines , quatuor ipsum affixum clavis representant , nempe seorsum singulis pedibus singulis confixis clavis. Sed aliam sententiam de tribus clavis recentior probavit usus.

115. Post hæc autem scriptus est a Pilato causæ titulus , qui super crucem affigitur eo ordine quo ponitur a Joanne , nempe hebraice , græce , et latine , ut apparet in parte tituli , quæ Romæ extat : ita tamen , ut secundum ea quæ a nobis superius dicta sunt⁷ , et quæ I. C. habet⁸ , in ipsius ordine nobilior

locus , ac proinde prior ille sit visus , qui Christo vicinior esset : sicque latina prior , novissima vero hebraica , ut quæ græca inferior et barbara a Romanis haberetur , posita esset inscriptio. Siquidem apud eos in theatro locus infimus senatorum , summus vero plebis¹ , et in triumpho postremus imperatoris , sed et in triclinio novissimus consulis erat² ; sicque sedendo , procedendo , et recumbendo , locus ultimus primus esset. Crucifixi sunt cum eo pariter duo latrones , unus a dextris , alter vero a sinistris. Tunc pro persecutoribus exoravit , dicens : « Pater , dimitte illis ; non enim sciunt quid faciunt. » Ad hæc , principes sacerdotum , et qui cum eis erant , irridebant eum et blasphemabant : illudebant eidem et milites. Insuper eum et unus ex latronibus qui cum eo affixi cruci erant , convitiaretur ei : mox alter illum blasphemantem redarguens , Christum confessus , se eidem commendavit ; qui et ab eo meruit audire : « Hodie mecum eris in paradiso. » Stabat interim juxta crucem Jesu Maria mater ejus , et soror matris ejus Maria Cleoplae , et Maria Magdalene ; aderat et Joannes. Cum vidisset ergo Jesus matrem , et discipulum stantem quem diligebat , dixit matri suæ : « Mulier ecce filius tuus. » Deinde discipulo : « Ecce mater tua. Et ex illa hora accepit eam discipulus in sua. »

116. Dum hæc agerentur , hora sexta³ factæ sunt tenebræ super universam terram , usque ad horam nonam. Cumque his addat Lucas evangelista et solem esse obscuratum , satis perspicue declaratur , non ipsam Judæam tantum (ut aliquando Origenes⁴ dixit) sed universum plane terrarum orbem offusum fuisse tenebris. Porro ille ipse Origenes auctor hujus sententiæ , cum agil⁵ adversus Celsum philosophum epicureum , Christianorum hostem intensissimum , de admiranda tunc facta solis eclipsi , non ex Evangelistarum testimonio , quibus ethnicus homo non crederet , sed ex Phlegonte Hadriani imperatoris liberto , insigni chronographo , de quo plura scribit Suidas , testimonium citat his verbis : « De sole autem Tiberii Caesaris tempore obscurato , quo imperante Jesus creditur cruci fuisse affixus , et de magnis terræ tunc motibus factis , scripsit Phlegon in tertio decimo vel decimo quarto (ut arbitror) de Temporibus libro ; » et inferius : « Putat autem prodigii loco ducendum , quod moriente Jesu contremuerit terra , et cuncta sint tenebris obvoluta : de quibus tamen , ut licuit , supra respondimus ; cum et Phlegonta ipsum produximus , Salvatoris temporibus patientis , historiam fuisse complexum , etc. » Porro ipsius Phlegontis verba Eusebius⁶ recitat , sic dicens : « Scripsit vero super his et Phlegon , qui Olympiadum egregius supputator est , in libro decimo quarto ita dicens : Quarto autem anno ducentesimæ secundæ Olympiadis , magna et excellens inter omnes quæ ante

¹ Matt. xxvii. Marc. xv. Luc. xxiii. Joan. xix. Concord. c. cxliii. — ² Isidorus lib. 1. ep. lxxiv. — ³ 3. Esd. iv. — ⁴ Proverb. xxxi. — ⁵ Greg. Turon. de glor. mart. c. vi. — ⁶ Plaut. in Mustell. — ⁷ Supra an. xvi. — ⁸ L. decreta II. de re Jud.

¹ Sigon. de Jur. antiq. Rom. lib. ii. — ² Plutarch. in Sympos. lib. ii. q. 3. — ³ Matt. xxvii. Marc. xv. Luc. xxiii. — ⁴ Orig. in Matt. tract. xxxv. — ⁵ Orig. contra Cels. lib. ii. — ⁶ Euseb. in Chronic. an. xxxiii Christi.

eam acciderant, defectio solis facta est : dies hora sexta ita in tenebrosam noctem versus, ut stellae caeli visae sint : terraeque motus in Bithynia Nicomediae urbis multas aedes subvertit. » Haec Phlegon. Tertullianus ¹ item adversus Gentiles agens, non ex Evangelio testimonium, sed ex ipsorum scriptis adducit, cum ait : « Eodem quidem momento dies, medium orbem signante sole, subducta est : deliquium utique putaverunt, qui id quoque super Christum predicatum nescierunt. Et tamen cum mundi casum relatum in archivis vestris habetis. » Haec Tertullianus. Lucianus ² itidem adversus Gentiles agens : « Perquirite, inquit, in Annalibus vestris, et invenietis temporibus Pilati, fugato sole, interruptum tenebris diem. »

117. Quomodo autem ejusmodi solis defectio facta sit, Dionysius Areopagita scribens ad Polycarpum, cum invehitur in Apollophanem philosophum, narrat his verbis : « Quid de illo, qui tempore crucis Dominicae factus est, solis defectu dicturus es? Eramus tunc ambo apud Heliopolim, amboque simul incidentem mirabiliter soli lunae globum notabamus (non enim ejusmodi conjunctionis hunc aderat tempus) ipsamque rursus ab hora nona ad vespertum, ad solis diametrum supra naturae vires restitutam. In memoriam autem illius revoca etiam aliud quoddam : nempe enim (ut ipse non ignorat) eam lunae incidentiam ab Oriente coepisse, et usque ad solaris corporis finem pervenisse, ac tum demum resiliisse notavimus : neque vero eadem ex parte, ut assolet, et incidentia illa et repurgatio facta est, sed ex adverso diametri ; haec sunt quae tunc temporis confingere, naturam profecto superantia, ac soli Christo possibilia, qui auctor est omnium, facitque magna ac stupenda, quorum non est numerus : ista illi, si licuerit, dicito. » Haec Dionysius ad Polycarpum.

118. Idemque de eadem re scribens ad ipsum Apollophanem, agit his verbis : « Heliopoli tu quidem pene mihi coaevus, et ego quinque et viginti fere annorum tempus exsolvens, una morantes constiteramus, cum feria quadam sexta, et hora etiam pene sexta, sol horribilibus subito est obsitus tenebris, luna ipsum intercurrente : quia non Deus, sed creatura Dei in ipsius verae lucis occubitu lucere non potuit. Querebam enim tuae apud te, qui mihi sane sapientissimus videbaris, quid ipse inde sentiret ; tu vero mirabili prudentia subintulisti : quod usque adeo penetralibus mentis meae alte inhæsit, ut nulla oblivione deleri, nulla unquam valeat mortis imagine deterreri. Offusi enim tenebris ipsi eramus, orbem solis undequaque et ex aequo occupante caligine ; et postquam repurgatio et restitutio facta est, luna ad solis diametrum conversa aufugit. Et tunc quoque regulam Philippi Aridæi assumpsimus : Cumque reperissemus, quod et erat notissimum, eo tempore solem eclipsis molestias laboresque minime perpeti debuisse, ac nihilominus lunam ab Oriente solarem splendorem pullis ni-

grantibusque velis obdovisse, cum soleat ex occidua parte solem ingredi : tunc autem opitices lucis thesauros caliginibus, quas ipsa generat, ad occiduos usque solis fines pervagata (ut ipsi putavimus) occultavit : cum tamen et lunæ id tempus deesset, nec coitus vicinum tempus esse cognosceretur : Aio ad te (neque enim adhuc mysterii tantæ rei conscius eram), O ingentis prudentiae promptuarium : quid, inquam, o doctrinae speculum Apollophanes, his secretis adscribis? Ad haec, nescio quo pacto, divino quodam afflatu, et non humani sensus sermonem subintulisti : Haec, o bone Dionysi, divinarum vicissitudines sunt rerum. Denique vero adnotationem diligenter feriae diem, et annum, annuntiationem quam sacer Paulus nostris attentis auribus infudit, consentientibus signis conspirare et concordare expertus, manus veritati submissi, et ex falsitatis nexibus sum absolutus : quam quidem veritatem mirifice effero, quam et tibi communico. » Haecenus de his Dionysius.

119. De eodem quoque solis defectu admirando Hieronymus ¹ agit, Augustinus ² etiam pluribus, qui et fuisse præter omnem naturae ordinem, scribens ³ ad Hesyrium, his demonstrat : « Non erat, inquit, talis ille solis defectus, quando Christus crucifixus est, et ideo vere mirabilis erat et prodigiosus. Pascha enim fuerat Judaeorum, quod nomini in plenitudine lunae celebratur. Secundum autem astrologorum numeros, certum est, solem, quando luna plena est, non posse deficere, sed quando finis est lunae ; non quidem semper, sed aliter nunquam, cum secundum illos numeros deficit. Quis ergo tale unquam meminisse apparuisse de caelo, ex quo Dominus illa prædixit, quale apparuit, quando passus est? » Haec Augustinus.

120. Cum haec igitur agerentur, circa ⁴ horam nonam exclamavit Jesus voce magna dicens : « Eli, Eli, lamma sabaethani? » quod est interpretatum, Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me? Postea dixit : « Silio ; » oblatumque tunc acetum accepit. Haec pluribus Evangelistae. Quod ad propinationem acetii spectat, nulla inter sanctos Evangelistas est discrepantia, quantumlibet Joannes dicat spongiam acetum plenam hyssopo circumpositam Christi ori admotam, Matthaeus vero et Marcus eam arundini seu calamo fradant impositam ; ut ex his quae dicturi sumus, facile apparebit. Sed in primis illud pervestigandum est : Quorsum haec omnia parata ex industria erant, nimirum vas acetum plenum, spongia, hyssopus, et arundo? certe haec non casu in monte extra urbem posita sunt inventa. Sed si consideremus attentius, quis esset horum singulorum usus ac virtus ; rem integram procudubio intelligemus : simulque esse commentum certo sciemus, quod aliqui dixerunt, ad accelerandam reorum mortem consuevisse Judaeos cruci affixis propinare acetum. Ut igitur de hoc primum aga-

¹ Hieronym. in Joel. c. ii. — ² Aug. lib. quæst. nov. test. q. cv. —

³ Aug. epist. lxxx. — ⁴ Mat. xxvii. Marc. xv. Luc. xxiii. Joan. xix. Concord. c. cxliii.

¹ Tertull. in Apolog. — ² Lucianus in Actis sui mart.

mus; virtutem a natura insitam esse aceto sistendi sanguinem, eandemque hyssopo simul et spongia inhiarere, pluribus in locis testatur Plinius¹: ejus est in primis locus egregius et ad rem de qua agimus valde accommodatus, cum ait acetum fasciculo hyssopi conditum sistendi sanguinis vim quamdam et efficaciam habere, sive spongie superponatur, sive ad potandum detur: tribuit et Dioscorides² eandem aceto virtutem, cum ait: «Acetum erumpentem undecumque sanguinem potu sistit.» Si vero acetum junctum sit hyssopo; majorem inde haurire efficaciam ad sistendum sanguinem ex elaborum vulneribus manantem, cum pendent in cruce spongia super arundinem affixa admoveatur, jure dici posse videtur; hæc quod ad potum pertinet.

121. Verum non potu tantum, sed earundem rerum applicatione, et facta vulneribus admotione, eadem hæc ipsa præstari solebant. De spongia quidem cum loquitur Plinius³, hæc ait: «Veteres spongie conglutinant vulnera.» Et paulo post: «Spongiis vulnera utilissime foveantur.» Ac rursum: «Ipsæ inflammationibus vulnerum ponuntur, nunc sicce, nunc aceto conspersæ.» Ac denique: «Sanguinis profluvium sistunt ex aceto, vel frigida.» His autem quæ scribit Plinius, antiquis rei usus consentit: siquidem mos erat ut gladiatori vulnerato, ad siccandum fluentem sanguinem spongia continuo ministraretur. Unde Tertullianus⁴ in libro de Spectaculis, de his mentionem habens, sic ait: «Poterit et de misericordia moveri defixus in morsus ursorum, et spongas retiariorum.» Id ipsum et in marmoribus nobiliter sculptis vidimus, nimirum Adonidi ab apro recenter vulnerato, continuo a ministro quopiam admotam spongiam, ac vulnere superpositam, ut fluentem cruorem sisteret. Habentur hæc in antiquo sarcophago ea historia egregie admodum effigiato, quod Romæ asservatur in aedibus Tiberii Cevoli, via Triumphali.

122. Sic igitur (ut ad rem, cujus causa hujusmodi est suscepta digressio, redeamus) ex industria omnia potiora medicamenta quæ sanguinem sisterent a Judæis parari solita, cum quis cruci affigeretur, satis superque demonstratum esse videtur, elucidatumque quod ait Joannes⁵: «Vas ergo erat positum aceto plenum. Illi autem spongiam plenam aceto, hyssopo circumponentes, obtulerunt ori ejus.» In quo et magis veritati consentaneum esse videtur, quod ex græco textu colligitur, et ex Theophylacto, qui hunc locum est interpretatus, acetum illud hyssopo fuisse permixtum, atque conditum, sicque ex aceto et hyssopo spongiam fuisse imbutam atque arundini affixam, ad potum Domino propinandum. Ceterum medicamentum illud sic compositum, non potius causa fuisse præcipue institutum putamus, sed magis ut eo sic infusa spongia recentibus adnota vulneribus, fluentem largiter

sanguinem continuo sisteret. Est et ejus rei conjectura non levis: quia (ut accepi ab his qui eam viderunt) spongia qua potatus est Dominus Jesus Christus, quæ usque hodie summo honore asservatur Romæ in basilica Lateranensi, quasi aliquando sanguine tineta fuisset, ruborem quemdam adhuc retinet, quem semel imbibisset: sicque putamus madidam prius sanguine spongiam, atque pressam, aceto postea et hyssopo superinfusam (prohi seclis) sacratissimo ori Domini propinatam. Verum quod, cum accepisset dixerit: «Consummatum est;» et inclinato capite tradidit spiritum: id non ideo evenit, quod ejusmodi potus sui natura (quod nonnulli perperam dixerunt) mortem accelerandi vim haberet; sed potius Deo sic dispensante, ne longiore vita reservaretur ad crucifragium, quod de eo prophetice scriptum esset: «Os non comminuetis ex eo.» Quamobrem, quod maxima omnium pœna crucifragium esse soleret: haud putamus, humanitatis intuitu, his ad sistendum sanguinem eos consuevisse uti remediis, sed potius ferali sævitia, ut sic diutius pœnis atque ærumnis cruci affixi destinerentur, ac demum crudelissima fractura ossium ante solis occasum (ut mos erat) ad vesperum necarentur.

123. Cum igitur (ut dictum est) acetum Dominus accepisset, dixissetque¹: «Consummatum est; clamans subinde voce magna, aciciens²: Pater in manus tuas commendo spiritum meum: inclinato capite, tradidit spiritum. Tunc vero velum templi scissum est in duas partes, a summo usque deorsum.» Quale autem ejusmodi genus veli esse soleret; præter illa quæ in divina Scriptura de eo scripta leguntur, Josephus³, qui vidit, sic una cum loco in quo appensum erat, describit: «Interior porta inaurata erat, et circum ipsam auratus paries desuper habebat auratos pampinos, unde racemi statura hominis pendebant, et fores habebat auratas, quinquaginta et quinque cubitis altas, sexdecim vero latas. Ad hæc anticum longitudine pari, hoc est, velum Babylonium, hyacintho, et bysso, et cocco, et purpura variatum, admirabili opere factum, neque contemplationis expertum colorum permixtione; cocco enim videbatur ignem imitari, bysso terram, et hyacintho aerem, et mare purpura, partim quidem coloribus, bysso autem et purpura origine; quoniam byssum quidem terra, mare autem purpuram gignit: eratque in eo perscripta omnis cæli ratio, præter signa.» Itactenus Josephus de velo exterius posito ante primum tabernaculum, ubi candelabrum erat, mensa, atque thuribulum: additque alterum fuisse velum quo intima pars templi, quæ dicebatur Sancta Sanctorum, operiebatur. Ex his quidem erroris arguuntur, qui existimarent unum tantum fuisse velum in templo. Porro hoc tempore conscissum fuisse velum exterius positum, quod erat cunctis perspicuum, et populum segregabat a sacerdotibus, Hieronymus⁴ jure afir-

¹ Plin. nat. hist. lib. XVIII. c. 4. in fin. — ² Dioscor. lib. V. c. 44. — ³ Plin. nat. hist. lib. XXVI. c. 11. — ⁴ Tert. de spect. c. XXV. — ⁵ Joan. XIX.

¹ Joan. XIX. — ² Luc. XXIII. — ³ Joseph. de bell. Jud. lib. VI. c. 6. — ⁴ Hieron. epist. CL. q. 8.

mat. Quid vero portenderit tantum prodigium, relinquimus interpretibus hæc fusius explicanda. Additad hæc S. Ephraem Syrus¹, cujus summam in scribendo fuisse auctoritatem, Hieronymus tradit²; tunc cum velum templi scissum est, columbam etiam e templo egredi visam esse.

124. Tunc etiam et magnus factus est terremotus, adeo ut ea concussione scisse sint petrae: de quo testimonium ex Phlegonte ab Origene et Eusebio recitatum superius descripsimus. Meminit Plinius³ sub Tiberio ingenti terremotu diernas esse duodecim civitates in Asia; ad quas sublevandas factam ab eodem imperatore tributorum remissionem, Suetonius tradit⁴; eadem et Dio⁵. Quæ cum ad hæc tempora passionis Domini referre conetur Orosius, plane a Tacito ac Dione arguitur, qui ambo sub consulatu Cælii Rufi atque Pomponii Flacci ea ponunt, anno Domini scilicet decimo nono; Eusebius vero in Chronico anno vigesimo. Cæterum quis neget terremotus hoc anno iterum repetitos, id ipsum præsertim post Evangelistas testante Phlegonte, etsi non Asiam tunc concussisse, certe in aliis orbis regionibus sui magnitudine prodigiosos fuisse? De lapidibus eo terremotu conscissis, hæc Cyrillus⁶ Hierosolymorum episcopus: «Hactenus Golgotha monstrat, ubi propter Christum petrae scisse sunt.» Porro non Hierosolymis tantum, sed et in plerisque aliis orbis terrarum partibus scissos montes eodem terremotu, incolæ firma traditione testantur, nempe in Hetruria montem Alverniæ dictum, et prope litus Campanum Caietæ promontorium. Ad hæc insuper addidimus, tradere S. Hieronymum⁷ ex Evangelio Nazareorum, quod in Latinum transtulit, eodem quoque terremotu templi superliminare collapsum esse: tum et angelos præsidēs templi auditos esse, dicentes: «Transeamus ex his sedibus;» id et Eusebius quoque tempore Christi passionis accidisse testatur; licet Josephus ad Pentecostes referat tempus. Sed quam facile homo ille, sive inconsiderantia, sive dolo malo in his quæ sunt temporis errore lapsus inveniatur, superius sæpe demonstravimus. Eodem insuper terremotu et monumenta sepulcrorum aperta esse, et multa corpora sanctorum a mortuis surrexisse, Hierosolymamque venisse (nam sepulcra foris erant posita) et apparuisse multis, evangelica⁸ docet historia.

125. At quoniam de prodigiis agimus, non prætermittimus dicere quæ scribit Plutarchus his Tiberii temporibus accidisse quæ et Eusebius⁹ recitat (qualiacumque sint, fides esto penes auctorem) in hæc ipsa verba: «De morte vero demonum, audivi ego ab Æmiliano, viro prudente simul atque modesto, quem credo multos vestrum cognovisse: Cum in Italiam pater suus navigaret circa insulas, quas Echinadas appellant, flatu ventorum deficiente, noctu prope Paxas devenisse: cumque omnes pene

qui simul navigabant, attentiores vigilarent, repente a Paxis insula vocem magnam auditam fuisse, quæ Thrannus (Thamus) quidam vocabatur; quæ vox novitate rei omnes magno perculit miraculo. Thrannus enim ille qui vocabatur, homo erat Ægyptius, ejus ipsius navis gubernator, qui his vocatus nihil respondit: tertio vero vocatus, morem gessit vocanti, atque respondit. Illum vero multo majore voce sic exclamasse: Quando juxta paludem fueris, annuntia tunc, Pana magnum mortuum esse. Quæ re audita, magno dicebat Epitherses (sic enim Æmiliani pater vocabatur) omnes terrore percussos fuisse. Cumque dubitarent, utrum obtemperandum esset voci illi, an non: hoc Thranni consilium ab omnibus approbatum esse: si secundi quidem spirarent venti, nihil esse dicendum; sin vero tranquillitas maris esset, et ventorum flatu, cum in eo loco essent, omnino deficerent, non esse retinenda quæ audire. Cum igitur juxta paludem essent, quia nullus esset flatus ventorum, tunc Thrannum in mare proum respicientem magna voce dixisse quæ audivit: Magnus Pan mortuus est. Quæ re nuntiata, magnus multorum gemitus, imo vero innumerabilium, miraculo quodam commixtus subito auditus fuerat.»

126. «Et quoniam multi fuerant qui ea in navi navigabant, cito ac facile cum Romam venissent, hujusmodi rei rumores universam urbem replevere; et a Tiberio Cesare, qui tunc gubernacula reipublicæ gerebat, Thrannum accersitum fuisse. Cui rei tantam fidem Tiberius præbuit, ut philosophis, qui tunc Romæ reperti erant, accitis, diligenter quisnam esset ille Pan, ac curiose scrutaretur. Omnes autem illos quibusdam in idem convenisse conjecturis, ac divisæ, de illo sibi videri nuntiatum fuisse, qui a Mercurio et Penelope natus fuit. Cum hæc de morte Pan Philippus dixisset: nonnulli eorum qui aderant, eadem ipsa ab Æmiliano sene audisse se testabantur.» Hactenus de Pane Eusebius ex Plutarcho. Hæc quidem ab aliquibus in eum sensum sunt accepta, ut Pan Christus Dominus universorum intelligeretur, ejusque mortem ut suam ipsorum eladem luxisset demones, quippe qui adhuc ipso vivente sæpius fuissent lamentati se ab ipso torqueri. Sane quidem, si rei gestæ fidem adhibendam esse putamus, nequaquam de illo Pane quem Gentiles colebant, ea possunt intelligi. Nam si Panem, ut illi dicebant, hominem fuisse dixerimus, longe ante hæc sæcula ipsum obiisse humanum diem, certum est: si vero aliquem dæmonum fuisse affirmaverimus; intellectuales ipsas creaturas morti non subjacere, exploratissimum est. Sed ad evangelicam historiam redeamus.

127. Cum igitur tot tantaque divina operatione prodigia facta essent, centurio¹ hæc videns, ac præcipue admiratus quod Jesus voce magna clamans exirasset, glorificavit Deum, et publica confessione testatus: «Vere, inquit, filius Dei erat iste.» Omnes

¹ Ephr. serm. de pass. Dom. — ² Hier. de scrip. Eccles. — ³ Plin. nat. hist. lib. II. c. 84. — ⁴ Suet. in Tib. c. 48. — ⁵ Dio lib. LVII. — ⁶ Cyril. Catech. XIII. — ⁷ Hieron. epist. CL. q. 8. — ⁸ Mat. XXVII. — ⁹ Euseb. de præp. lib. V. cap. 9. ex Plutarch. lib. de defect. oracul.

¹ Matt. XXVII. Marc. XV. Luc. XXIII.

insuper his visis revertebantur præ dolore admissi facinoris pectora sua percutientes. Porro centurionem hunc, Longinum nomine appellatum fuisse, Christique fidem secutum, abdicasse se a militia, ac denique ad martyrii palmam advolasse, qui ejus res gestas scripserunt¹, testantur. Ex quibus redarguntur, qui ex apocryphis quibusdam scriptis tradiderunt, Longinum nomine, eundemque cæcum fuisse militem illum, qui lancea latus Domini aperuit.

128. Cum² vero appropinquasset initium diei sabbati, quem post horam nonam Judæos publico signo auspicari consuevisse, Josephi auctoritate superius demonstravimus: ne remanerent in cruce corpora sabbato, cum alioqui a lege divina statutum esset, ut appensi in patibulo³ eadem die, et (ut addit Philo⁴) ante occasum solis, sepelirentur: Judæi adierunt Pilatum, ut jam viventes adhuc in cruce, ex more, crucifragio necarentur, eorumque corpora tollerentur. Advenientes ad hoc milites, utriusque latronis fregerunt crura, idem cum Jesu acturi: sed cum mortuum vidissent, abstinnerunt: unus tamen militum lancea latus ejus aperuit, ac continuo fluxit sanguis et aqua. Porro Dei genitricem, quæ cum cæteris prius enarratis feminis aderat, magna cum reverentia collegisse, quantum licuit, sanguinem et aquam quæ e Domini latere fluxerat, ex antiquioribus monumentis recitat Metaphrastes⁵ qui et hæc insuper addit: « Dicunt hi qui de his rebus tractarunt, eam ab initio usque ad finem se fortiter atque constanter gessisse, honeste quidem, et non indecore utentem motu animi, factis etiam ostendens se esse matrem, sed matrem omnino illius, qui motum animi certis finibus continuit: mortuumque videns filium, eo motu animi usa est, ut oportuit: quin etiam in eo de cruce deponendo maternis manibus inservivit, et clavos qui extrahabantur, in sinu suo accepit; et membra illius amplexa est, partim quidem ulnis astringens, partim quidem suis lacrymis plagas emundans. Deinde tota toti corpori circumfusa: Ecce tibi ab omni sæculo prætinuit mysterium ad finem usque venit, o Domine, placida voce dicit: et Josepho in manus tradens sudarium, ait: Tibi autem deinceps cura erit, ut sepulture tradens, hoc cum honeste componas, myrrha condias, et ei justa facias. » Hæc ille; additque Josephum adhuc occultum discipulum propter metum Judæorum, et timentem illos, hortatu tamen Deiparae, grande opus ac plane arduum aggressum esse, et omni excussa formidine audacter introisse (ut ait Evangelista⁶) ad Pilatum, ac petiisse corpus Jesu.

129. Scimus alios animi affectus in sanctissima Deipara expressos inveniri in tragœdia illa inscripta, Christus patiens, quæ ab eruditis Apollinaris Laodicei potius, quam Gregorii Nazianzeni esse opus, merito existimatur. Scimus præterea complura a

sancto Anselmo et aliis nonnullis piis viris de Christi passione ferri, quæ ex devota meditatione ac contemplatione potius, quam ex historica antiqua veraque narratione fluxisse noscuntur. Si quid autem alicui sancto viro divinitus revelatum fuerit, non rejicimus, sed his non ea miscemus, quod non Apocalypsim, sed historiam conscribere, instituti ratio exigit. Sed jam reliqua prosequamur.

130. *De sepultura Christi.* — Josephus¹ igitur, accepto Jesu corpore, sepulturam ejus diligenter curavit: nam (sicut mos est Judæis defunctorum corpora sepelire) mixtura myrrhæ et aloes librarum quasi centum conditum corpus Jesu et linteis involutum, sepelivit illud in monumento suo novo, quod exciderat in petra. Ponendi autem in novo sepulcro Christi corporis quanam ratio fuerit, colligitur ex compendio Thalmud, quod dicitur Alphesi, et rabbinis Jacob Turin, et Moyse Aegyptio: qui aiunt cadavera damnatorum vetita esse inferri in sepulcra cæteris communia, sed in privata seorsum ab aliis esse ponenda: rursumque separatim esse pariter sepelienda instrumenta illa, quibus mors illata fuisset, nempe cruces, clavos, enses, lapides, pro mortis genere, quo quis affectus esset: eaque ratione vetitum pariter fuisse tradunt, aliquem suffigi arbori, sed ex ligno exciso juberi componi crucem, eandemque seorsum sepulture mandandam cum reliquis ad mortem inferendam adhibitis instrumentis. In petra autem excidi solitas sepulturas apud Judæos, jam superius dictum est: eandemque consuetudinem ad Christianos esse dilapsam, cœmeteria quæ tum Romæ, tum alibi in cryptis arenariis sunt antiquitus instituta, fidem faciunt: in his enim, non in terra deorsum, sed desuper in lateribus cryptarum fornices sustentibus, in excavatis ibi loculis reponi cadavera, moris fuit.

Quanam verò in reliquis esset Judæorum in mortuis sepeliendis consuetudo, quam in Christi sepultura esse servatam Joannes affirmat², eam ex parte in defuncto Lazaro idem insinuat, dum ait³: « Ligatus pedes et manus institis, facies illius sudario erat ligata. » Addimus ad hæc insuper quæ rabbi⁴ Jacob memoriae prodidit ex rabbi Moyse Aegyptio: nimirum viros virorum, et feminas feminarum curare consuevisse cadavera, in huncscilicet modum: oculos in primis et ora claudere defuncto, ac stringere fascia, tondere capillos, corpus lavare, unguentis ungere, hisque delibutum cadaver obvolvere linteis, sicque curatum ponere in sepulcro. Quod vero pertinet ad capillorum tonsuram, extat ejus rei egregium monumentum apud Sozomenum⁵ de corpore Zacharie prophete sub Honorio imperatore divinitus invento atque refoeso; ubi hæc inter alia habentur: « Propheta vero tametsi sæculis jam plurimis sub terra jacuisset, vivus tamen adhuc apparebat, capite raso, naso oblongo, barba modice

¹ Extat apud Metaphrast, die 16 Octob. — ² Matt. XXVII. Marc. XV. Luc. XXIII. Joan. XIX. Concord. c. CXLIV. — ³ Deut. XXI. — ⁴ Philo de special. legib. — ⁵ Metaphr. XV. Augusti. — ⁶ Marc. XV.

¹ Matt. XXVII. Marc. XV. Luc. XXIII. Joan. XIX. — ² Joan. XIX. — ³ Idem XI. — ⁴ Rab. Jacob. in Turin Jore Degha. c. 352. — ⁵ Sozom. lib. IX. c. ult.

prominenti, etc. » Ponuntur item hæc ibi de puero regio apud eundem invento, qui creditus est Ioadis regis filius, regali pompa tumulato : « Iacebat, inquit, puer regali apparatu sepultus : habebat enim in capite coronam auream, et aurea in pedibus calceamenta, et vestem pretiosam. »

131. Cæterum quod spectat ad sepulturam damnatorum : quod maledictioni legis obnoxii essent, abstinere pollinctores a capillorum incisione, iidemque ea quæ damnatorum corporibus inhaesissent, una cum eis sepeliebant : qua ratione ducimur, ut existimemus clavos spineamque coronam eodem cum Domino esse sepulcro inclusam ; crucem vero, quam locus sepulture non caperet, in propinquiori aliquo specu esse reconditam. Nec prætermittimus dicere, tantum olim exerevisse apud Hebræos impensam funerum, ut ejus magnitudine cognati perterriti, relicto cadavere, se aliquando subducerent. Sed qui hæc idem rabbi Jacob testatur, addit ea moderata fuisse a Gamaliele seniore, cujus tam in sacerdotibus quam populo potissima auctoritas erat : ejusque sententia factum est, ut nonnisi lineis linteaminibus, eisdemque haud magni pretii, corpora defunctorum obvolverentur, nec in his ullam esse rationem habendam cujusvis ordinis et dignitatis, etiam si regali effulgeret amplitudine, voluit, eoque modo seipsum sepeliri mandavit : quoda posteris inviolate idem tradit fuisse servatum. Sed prosequamur cætera.

132. Interea die sabbati inchoato, principes sacerdotum et Pharisei adierunt Pilatum, rogantque muniri sepulcrum, et adhiberi custodiam, ne discipuli Jesu corpus auferrent, et resurrexisse falso jactitarent. Ille vero ad ejusmodi officium, ut perquam diligenter curaretur, datis ad custodiam militibus, illis obtemperavit : qui abeuntes munierunt sepulcrum, signantesque lapidem, milites ad custodiam reliquerunt. Qualis fuerit ejusmodi sepulcri munitio, a Nicephoro sic describitur ¹ : « Primum, inquit, sigillum sepulcro est impressum, quod et intactum permansit, et custodia militaris, illa et genere alienigena, quæ in propinquo sigillum observabat. Præterea ingens ille lapis ad os sepulcri appositus. » Et paulo post : « Traditum est nobis ab antiquis, Judæos lapidem illum, qui in salutiferum sepulcrum illud pro operculo positus fuerat, ad summum monumenti labrum, petramque inferne se illi conjungentem, ferramentis quibusdam fabrilis lapidearum arte perforasse, ferrumque ingens a fabro ex propinquo acceptum per utrumque foramen immisisse, et in circuli sive annuli formam circumegisse, atque ita firmiter capitibus commissis, omni ex parte quasi vinculum circumduxisse, ut lapis qualicumque modo loco suo revelli, aut saltem ratione aliqua removeri (nisi arte quadam et vi adhibita, necessario aut ferrum confringeretur, aut petra rumperetur) non potuerit : atque in hunc modum cum magna cura, atque etiam signo impresso, cum sepulcrum firmissime communissent,

custodia insuper competenti adhibita, eos abisse. » Hæc Nicephorus. His consentientia testatur Beda ², dum ait etiam suis temporibus illum superpositum lapidem monstrasse vestigia ferreorum vinculorum.

133. Remanserunt omnia illa passionis Christi atque sepulcri instrumenta, ipsaque loca, ubi hæc facta sunt, tantæ rei digna memoria consecrata, velut quædam trophæa victoriæ, eademque facta toto orbi conspicua atque proficua, ex quibus velut e perennibus quibusdam fontibus fluenta gratiarum atque miraculorum eruperint. Ipsas spinas coronæ Jesu, columnam ad quam alligatus est cum flagellis caderetur, arundinem atque spongiam, qua fuit aceto potatus, magna fuisse diligentia asservata, tradit Gregorius Turonensis ³, simul et Beda ⁴. Tunicam etiam illam inconsutilem, a militibus sorte datam, a Christianis redemptam et conservatam, auctor est idem Gregorius Turonensis ⁵, qui suis temporibus in Galatia fuisse repositam tradit. Ipsum sudarium insuper, quo caput Domini est involutum in sepulcro, quod divina virtute ab incendio remanserat illæsum, esse translatum ad posterum, Beda ⁶ testatur. Ab hoc diversum sudarium illud existimatur, quod a Berenice faciei Domini sanguine et sudore asperse adnotum, ejusdem Domini vultus effigiem in se retinuit, ut habet christiana traditio, et libellus manuscriptus de translatione ejus Romam facta, qui asservatur in Vaticana bibliotheca, testatur. De eadem Berenice, quæ et Veronica dicta habetur, deque eadem Christi imagine velo excepta, Methodius episcopus antiquus chronographus meminit ⁶. Permansit integra, divina operante virtute, illæsaque hætenus sanctissima sindon illa, quæ corporis Domini nostri Jesu Christi delibuta unguento, in sepulcro posita fuit veluti operimentum et stratum, quæ et in se imaginem in sepulcro Domini jacentis expressit, asservaturque summo honore in ecclesia Taurinensi.

134. Sed quid de ipsa sanctissima cruce Domini dicam, quæ quantumvis sive Judæorum invidia, sive alia causa diutius occultata subtus terram permanserit, tandem sic divina providentia disponente, in lucem prodita, fulgoris sui radiis universum orbem illustrat, adeo ut vix sit reperiri personam et locum, in quo non sit aliqua ejusdem sacratissimi ligni particula ? Nam et S. Paulinus ⁷ hæc de ipsa testatur, sic dicens : « Quæ quidem crux in materia insensata vim vivam tenens, ita ex illo tempore immeritis pene quotidie hominum votis lignum suum commodat, ut detrimenta non sentiat, et quasi intacta permaneat, quotidie dividua summentibus, et semper tota venerandibus : sed istam imputribilem virtutem et indetribilem soliditatem de illius profecto carnis sanguine bibit, quæ passa mortem, non vidit corruptionem. » Hæc Paulinus. At Cyrillus ⁸ : « Lignum crucis, inquit, testatur ad hodiernum diem

¹ Niceph. hist. lib. 1. c. 32.

² Beda de locis sanctis, c. II. — ³ Greg. Turon. de glor. martyr. VII. — ⁴ Beda de locis sanctis, c. XX. — ⁵ Greg. Turon. de glor. martyr. c. VIII. — ⁶ Beda de locis sanctis, c. V. — ⁷ Apud Marian. Scot. in Chron. anno Dom. XXXIX. — ⁸ Paul. ad Sever. ep. XI. — ⁹ Cyril. catech. X.

apud nos apparens, et apud eos, qui secundum fidem ex illo capientes, hinc universum orbem fere jam repleverunt. »

135. Terra ipsa iusuper, quæ Domini adjacenti sepulchro, divinam quandam ex Dominico corpore proxime posito virtutem hausit; ut merito fideles illuc peregrinantes avidè solerent accipere, quæ tum ad morbos curandos, tum etiam ad demones perfugandos uti consueverint. Est ejus rei locuples testis S. Augustinus ¹, dum hæc ait de Hesperio viro tribunizio: « Acceperat autem ab amico suo terram sanctam de Hierosolymis allatam, ubi sepultus Christus die tertio resurrexit; eamque suspenderat in cubiculo suo, ne quid mali etiam ipse pateretur. At ubi domus ejus ab illa infestatione purgata est, quid de illa terra fieret, cogitabat, quam diutius in cubiculo suo reverentiæ causa habere volebat. Forte accidit, ut ego et collega meus episcopus Sinicensis Ecclesiæ Maximinus in proximo essemus: ut veniremus rogavit, et venimus: cumque nobis omnia retulisset, etiam hoc petivit, ut infoderetur alicubi, atque ibi orationum locus fieret, ubi etiam possent Christiani ad celebranda quæ Dei sunt, congregari. » Hæc Augustinus: ex quibus videas antiquam Christianorum pietatem, qui non modo loca illa sancta, in quibus Dominus est conversatus et passus, ædificiorum molibus illustrarint, sed tenuem ex sepulchri loco sumptum pulvisculum eodem honore habendum existimarint, adeo ut ejusdem condendi causa etiam ecclesiam excitarent. Ex eadem terra, aqua admixta, formari consuevisse tortulas quasdam, easdemque per diversas mundi partes transmitti solitas ad morbos curandos, aliasque divinas gratias impartendas, testatur Gregorius Turonensis ². Atque de his satis.

136. *De Christi ætate, et de anno ejus passionis.* — Quod reliquum est, antequam de resurrectione Domini historiam aggrediamur, opere pretium existimamus de ipso tempore passionis Christi, quo potissimum anno ætatis suæ sit passus, narratione brevi quædam examinantes, perquirere; cum præsertim (ut sæpius diximus) ex certa ratione temporum historiæ veritas soleat maximopere confirmari. De anno itaque, quo passus est Christus, quidam agentes, exorbitarunt absurde nimis cum putarent eum cruci affixum natum annum quadragesimum sextum: idque nulla habita ratione temporis quando sit natus vel passus; sed tantum quod eo annorum numero ædificatum fuerit templum, quod ipsius Christi typum gerebat. Horum errores Augustinus refellens, hæc ait ³: « Per Olympiadas et consulum nomina, multa sæpe quaruntur a nobis; et ignorantia consulatibus quo natus est Dominus, et quo passus est, multos coegit errare, ut putarent quadraginta sex annorum ætate passum esse Dominum, quia per tot ædificatum esse templum, dictum est a Judæis, quod imaginem Dominici corporis habebat. Et annorum triginta fere baptizatum esse, retine-

mus auctoritate evangelica: sed postea quot annos in vita egerit, quanquam textu ipso actionum ejus animadverti possit, tamen ne aliunde caligo dubitationis oriat, de historia gentium collata cum Evangelio liquidius certiusque colligitur. Tunc enim videbitur non frustra dictum esse, quod quadraginta et sex annis templum ædificatum sit: ut cum referri iste numerus ad ætatem Domini non potuerit, ad secretiorem instructionem humani corporis referatur, quo indui propter nos dignatus est unicus Dei Filius, per quem facta sunt omnia. » Hucusque Augustinus.

137. Rursus vero et inde irrepsit error, ut cum Judæi ad Dominum dixerint ⁴: « Quinquaginta annos nondum habes, et Abraham vidisti? » Quasi huic ætati proximus accessisset: scriptum invenitur apud Irenæum ⁵ passum Dominum post annum suæ ætatis quinquagesimum. Hæc licet apud ipsum legantur, quod ab ipso sint scripta, negamus omnino: nam eodem capitulo superius his contraria proficitur, cum baptizatum Dominum dicit existentem annorum triginta, ac subinde tria numeral Paschata, quorum tertio ipsum Jesum esse passum affirmat; quibus temporibus Dominum prædicasse Evangelium, testantibus id ipsum quatuor Evangelistis. Augetur insuper de impostura suspicio, dum auctor in fine confirmare ac stabilire nititur tam patens mendacium majorum auctoritate, discipulorum nempe Joannis, qui id ipsum ab eo acceperint, et ab aliis Apostolis; cogens in primis in hunc modum evangelium per Joannis discipulos, ac ipsum denique Joannem, ceterosque Apostolos manifestissimo errori adstipulari ac consentire.

138. Fuit ea præterea Tertulliani de anno passionis Christi sententia, ipsum subisse crucis supplicium anno suæ ætatis trigesimo: idque proficitur scribens adversus Judæos, sic dicens ⁶: « Hujus (Tiberii videlicet) quinto decimo anno imperii passus est Christus, annos habens quasi triginta cum pateretur. » Nec est quod dici possit textum esse depravatum, ac legendum esse loco passus, baptizatus: nam cum ⁷ ipse agens contra Marcionem affirmet ipsum revelatum esse, hoc est, auspicalum prædicationem Evangelicam anno duodecimo Tiberii imperatoris, plane significat triennio prædicationis pervenisse ad annum decimum quintum ejusdem imperatoris. Sed et dum illud ipsum tempus consulibus signat, quid in ea re senserit, manifestissime declaratur; sic enim ait ⁸: « Passio hujus exterminii intra tempora septuaginta hebdomadarum perfecta est sub Tiberio Casare, coss. Rubellio Gemino et Fusio Gemino, mense Martio, temporibus Paschæ, die octavo kal. Aprilium. » Hæc ille. Porro hi consules reperiuntur iniisse consulatum ipso anno ⁹ decimo quinto Tiberii imperatoris qui numeratur a nobis Christi trigesimus primus, quo inchoato est baptizatus. Cæterum hujus sententiæ non

¹ S. August. de Civit. Dei lib. XII. c. 8. — ² Greg. Turon. de glor. mar. c. VII. — ³ Aug. de doctr. Chr. lib. II. c. 28.

⁴ Joan. VIII. — ⁵ Iren. lib. II. cap. 39. — ⁶ Tert. advers. Judæos c. VIII. — ⁷ Tert. cont. Marc. lib. I. c. 15. et notat Pamel. — ⁸ Tert. advers. Jud. c. VIII. — ⁹ Tacitus, Dio, et alii.

Tertullianus, sed primus assertor videtur fuisse Valentinus haeresiarcha, de quo haec Epiphanius ¹ : « Primus Valentinus, qui triginta nobis saecula confinxit, ab eo quod triginta annos educationis vite ac virilis ipsius aetatis fuisse putavit, ignorans quod non solum triginta annos complevit, etc. » Complures antiquorum legentes apud Tertullianum his consulibus consignatum esse annum passionis Christi, nec advertebant ipsum errore lapsum, aperta in hunc modum semel erroris via, et ipsi in eundem lapidem offenderunt, affirmantes Christum Dominum iisdem consulibus passum esse. Fuerunt hi scriptores non ignobiles, sed spectatissimi in Ecclesia Dei, nimirum Julius Africanus ² in eo libro quem scripsit de Temporibus, Lactantius ³, Hieronymus ⁴ item : sed et Augustinus ⁵ etiam sub iisdem coss. a Tertulliano appositis Christum passum esse confirmavit; qui et ad Hesiychium scribens ⁶ haec ait : « A nativitate Domini computantur anni ferme quadringenti viginti, a resurrectione autem vel ascensione ejus, anni plus minus trecenti nonaginta. » Ex quibus plane videas aetatem Christi circa annum trigesimum ea ratione terminasse; sic et Severus ⁷ : ex Graecis antiquior Clemens ⁸ Alexandrinus, trigesimo impleto anno, eundem crucis supplicium subisse tradit.

139. Fuit et opinio Gnosticorum ⁹, qua affirmabant Dominum nostrum anno tantum Evangelium praedicasse. Apollinaris Laodiceus ¹⁰ diversae fuit sententiae, Christum dicens biennio post baptismum praedicasse : quem seculus videtur Cassiodorus ¹¹. Id ipsum visus est sensisse Cyrillus ¹² Alexandrinus, dum tradit Christum duobus annis docendo peragrasse Judaeam. Philastrius ¹³ vero Christum vixisse uno et triginta annis tradit, quod Severus probat, totidem annos Christo tribuens, ut videre est, si ad calculum reduces annos Christi ex numero annorum regum Iudaeorum ab ipso computatos. Sed et S. Gaudentius episcopus Brixianus in tractatu tertio de prima Dominica Paschae haec expressius : « Anniculus est (Christus nempe) quia post illud baptismum, quod pro nobis in Jordane suscepit, usque ad passionis suae diem unius anni tempus implevit, et illa tantum scripta sunt in Evangeliiis, quae in illo anno vel docuit vel fecit, etc. » His proximus accedit Orosius ¹⁴ dum anno decimo septimo Tiberii imperatoris Christum Dominum passum affirmat. Fuerunt et hujus sententiae nonnulli ex recentioribus, quos recensere praetermillimus.

140. S. Epiphanius ¹⁵ per consulares Fastos Christi annos enumerans, Redemptorem nostrum passum esse tradit anno suae aetatis trigesimo tertio, dum ait : « Comperitur trigesimo tertio anno adventus incarnationis suae Unigenitus passus esse : » et post

multa : « Trigesimo tertio suae dispensationis in carne, postquam transgressus est duos consulatus quos diximus, duorum Geminorum, et Fusii ac Rubellii, deinceps, in tertio consulatu, in tertio ipsius mense post Januarium et Februarium, in mense Marlio perfecit mysterium passionis. » Sed plane constat ipsum in mendaces Fastos incidisse, cum anno trigesimo Domini alios diversos ponat consules, distinguatque consulatum duorum Geminorum a consulatu Rubellii et Fusii; sic etiam superius dicens : « Post illum consulatum, qui trigesimo ipsius anno indicatus est, Silvani scilicet et Nerva, alius consulatus fuit duorum Geminorum appellatus; deinde alius Fusii et Rubellii : et sic in medio consulatu eo, qui post Rubellii consulatum successit, Vinucii et Longini Cassii appellatus, patitur Salvator ante diem decimum tertium kal. Aprilis. » Haec ipse : cum tamen liqueat omnium antiquorum assertionem et tabulis consularibus, duorum Geminorum consulatum fuisse Rubellii et Fusii geminorum.

141. Sunt plerique alii, qui dixerunt Dominum nostrum passum anno trigesimo tertio suae aetatis per tres menses inchoato : sed cum eo potissimum innitantur fundamento, quod Dominus fuerit baptizatus ipso trigesimi anni exordio : cum in hoc errent, in caeteris quoque deducendis annis errare, non mirum est. Sane quidem ipsum Dominum non nisi expleto anno suae aetatis trigesimo, et trigesimo primo inchoato, esse baptizatum, superius ex Olympiadum supputatione, consulum positione, Patrum auctoritate, et Romanae Ecclesiae testimonio satis demonstratum est, cum de anno Christi primo disseruimus; ad quae, qui ista uberius scire cupit, remittimus : fixa enim semel chronologia, quoto Christus natus est anno, caeteri qui inde sequuntur anni facile dinumerantur. Altamen quia cupidi facilitatis sumus, et in hoc totis viribus elaboramus, ut unusquisque veritatem manu attingere et quasi atfectare possit, eadem aliqua saltem ex parte repetere, potissimum quae adeo vera ac necessaria sunt, non vitamus : nam etsi certe quae sunt dicta satis esse possent ad tempus ipsum passionis colligendum, tamen ne etiam suo loco haec praetermisisse videremur, aliqua repetere, et alia quoque addere instituimus. Res est in confesso apud omnes recentiores, qui exactiori diligentia Paschata ab Evangelistis recensita numerarunt, post baptismum Christi quatuor per annos singulos esse Paschata revoluta, de quibus singulis per singulos annos, ut res postulabat, egimus. Haec cum ita se habeant, exacteque probatum sit primum Pascha a Joanne recensitum incidisse in annum Domini trigesimum primum : concludendum necessario erit, ultimum, quo passus est, in annum ejus aetatis trigesimum quartum incurrisse.

142. Quod ab his recentiores aliqui dissentiant, non ea ex causa factum est, quod negent quatuor Paschata in Evangelio esse descripta, sed quod putarent (ut dictum est) ab anno trigesimo primum esse

¹ Epiph. haeres. LI. — ² Afric. lib. v. apud Hier. in Daniel. c. ix. — ³ Lact. lib. iv. cap. 10. — ⁴ Hier. in Dan. c. ix. et epist. xxii. prope finem. — ⁵ Aug. de Civ. Dei lib. xviii. cap. ult. — ⁶ Aug. ep. lxxx. — ⁷ Severus hist. lib. ii. — ⁸ Clem. Alex. lib. i. Strom. — ⁹ Iren. advers. haeres. lib. ii. cap. 28. — ¹⁰ Apud Hier. in Dan. c. ix. — ¹¹ Cassiodorus in Chron. — ¹² Cyril in Isa. cap. xxix — ¹³ Philast. de haeres. c. cvii. — ¹⁴ Oros. lib. vii. cap. i. — ¹⁵ Epiph. haeres. LI.

Pascha numerandum, Ignatii textus vitiosa translatione decepti : cum tamen verba in epistola ad Trallianos in hunc modum conscripta habeantur, ut jam explicavimus alias, cum de his egimus. *Καὶ τρεῖς ἑτῶν δεκάδης ἐπιδατυσάμενος, βαπτισθεὶς ἐπὶ Ἰωάννου* : « Et expletis tribus annorum decadibus, baptizatus est a Joanne. » Post hæc vero idem Ignatius hæc subdit : « Et ubi triennium prædicavit Evangelium, signa et prodigia patravit, a falsis Judæis et præside Pilato judicatus est, etc. » Quibus plane significatur Christum passum esse annos natum triginta quatuor. Itaque Ignatius proximus ætati Christi, imo qui eadem vixit ætate, qui et Christum post resurrectionem se vidisse in carne testatur, scribens ad Polycarpum (qui locus ab Hieronymo citatur¹) nostræ sententiæ non tantum assertor, sed auctor habetur, qua dicitur Christus affectus supplicio crucis anno trigesimo tertio ac mense tertio suæ ætatis : nam expleto anno trigesimo esse baptizatum, et triennio prædicationis evolutum esse crucifixum, ex ejus sententia affirmare necesse est; eundemque Redemptorem nostrum in humanis fuisse annis triginta tribus, et quod superest a natalis tempore usque ad ipsum mensem Martium : quam sententiam in hisce nostris Annalibus profiteamur. Sed quo istæ certiora reddantur, quibus nos adhuc persuasi, hanc potius quam aliam sectati fuerimus sententiam, dicere prosequamur. Non immorabimur autem in refellendis de ea re multorum sententiis, qui vel trigesimo, vel trigesimo primo, sive secundo, vel tertio suæ ætatis Christum crucifixum esse dixerunt : nam nostris rebus firmiter stabilitis, sua sponte contraria quæque corruant necesse est.

143. Hujus sententiæ, qua Christus asseritur cruci affixus anno suæ ætatis trigesimo tertio, et mense tertio, nequaquam quidem (prout nulli existimant) fuit Beda primus assertor, cujus Ignatium fuisse auctorem diximus, qui potius sectator accessit, ut ejusdem auctoris assertionem probatur : nam ejus sententiæ ipsam sanctam Romanam Ecclesiam assertricem et observatricem fuisse (quod cæteris omnibus præstare debet auctoribus) idem² ipse testatur his verbis : « Habet, ni fallor, Ecclesiæ fides, Dominum in carne paulo plus quam triginta tres annos, usque ad sua tempora passionis, vixisse. » Et inferius : « Sancta siquidem Romana et Apostolica Ecclesia hanc se fidem tenere et ipsis testatur indiculis, quæ suis in cereis annuatim scribere solet; ubi tempus Dominicæ passionis in memoriam populis revocans, numerum triginta annorum semper et tribus annis minorem quam ab ejus incarnatione Dionysius ponat, adnotat. Denique anno ab ejus natalitate, juxta Dionysium, septingentesimo secundo non³ primo, ut habent depravata exemplaria, indictione quarta decima, fratres nostri, qui tunc Romæ fuere, hoc modo se in natali Domini in cereis sanctæ Mariæ scriptum vidisse, et inde descripsisse referebant : A passione Domini nostri Jesu Christi

anni sunt sexcenti sexaginta octo. Quoniam igitur (ut supra memoravimus, quingentis triginta duobus annis circulus paschalis circumagitur; his adde triginta tres, vel potius triginta quatuor, ut illum ipsum quo passus est Dominus, attingere possis annum, fiunt quingenti sexaginta sex : ipse est ergo annus Dominicæ passionis et resurrectionis a mortuis. » Hactenus Beda, ex quibus concludit Dominum nostrum passum esse post trigesimum tertium annum, et menses tres. Nec ab his discrepat (quod multi putant) quod alibi dicat Christum natum quadragesimo secundo⁴ Augusti anno, et decimo octavo Tiberii passum : nam numerando annos Augusti a nece Caesaris, et inchoando annorum Christi numerum a dictis consulibus Lentulo et Messalino, æque inter se consentiunt Christum passum anno suæ ætatis trigesimo tertio expleto, et amplius tribus mensibus, idque accidisse anno decimo octavo Tiberii imperatoris.

144. Denique (ut paucis dicam) quotquot dixerunt Christum natum quadragesimo secundo Augusti anno, ac passum decimo octavo Tiberii (quorum est ingens numerus) huic nostræ sententiæ æque consentiunt; sed in numero annorum Christi illi a nobis discrepant, qui parum attente considerantes quando natus et baptizatus est Christus, triginta duos annos et tres menses tribuunt ejus ætati : quod quantum a majorum assertionem, usu Ecclesiæ, et germana Evangelii interpretatione abhorreat, est dictum superius. Non tantum igitur (ut diximus) his nostris favet Ecclesia Romana, adstipulatur et Beda, sed et Marianus Scotus², qui ante quingentos vixit annos, nobilis chronographus assentitur, qui et sub dictis coss. Christum natum, annoque Tiberii decimo octavo passum, annum suæ ætatis agentem trigesimum quartum per tres menses inchoatum, testatur. Id ipsum etiam Victorinus, qui a baptismo Dominico usque ad ultimum Justiniani imperatoris tempora per coss. paschales cyclos perducens, in anno trigesimo quarto Domini, ex adverso laterenti annum passionis Domini adnotavit. Græcos itidem in eandem ire sententiam certum est : Chrysostomum in sermone de Joanne Baptista, Niceanum, Cedrenum, et alios. Videas et perbelle his respondere a Hieronymo³ assertam chronographiam, quam Romanæ Ecclesiæ potius quam Hieronymi esse dixerimus¹; quippe qui passum dixerit Dominum (ut dictum est) anno trigesimo. Sed cum ait a passione Domini usque ad secundum Neronis annum, quo Paulus Romam mittitur, annos excurrisse viginti quinque, rursumque numerat ab eadem passione Dominica usque ad ejusdem Neronis imperatoris annum decimum quartum annos triginta septem : omnia adamussim (ut aiunt) dictæ a nobis assertæ respondent Romanæ Ecclesiæ chronographiæ, illi traditæ haud dubium ab Apostolorum principibus, qui eandem suo sanguine consecrarunt : appellat enim eam S. Irenæus locuplex Petri et Pauli deposi-

¹ Hieronym. de Script. Eccles. c. XVI. — ² Beda de rat. temp. c. XLV. — ³ Et etiam restituit Scalig. lib. de emend. temp.

¹ Beda de sex ætatibus. — ² Marian. Scot. in Chron. — ³ Hieron. de script. Eccles. c. V. in Paulo. — ⁴ Pannin. in Fastis.

torium, in quod illi omnia quae sunt doctrinae et traditionum intulerunt; ut nulli sit dubium, eodem tempore aetatis quo passus est Christus, iis qui tunc Romae erant, Christianis notum fecisse.

145. Ex his igitur tam ex antiquo Romanae Ecclesiae usu, majorum traditione, Ignatiique in primis, qui saeculo Christi vixit, assertione, et complurimum tum Latinorum tum Graecorum auctorum adstipulatione, satis superque firmatum ac stabilitum habemus, passum Dominum nostrum anno suae aetatis trigesimo tertio et mense tertio, agente Tiberio in imperio annum decimum octavum. Qui vero consentiunt passum Christum dicto suae aetatis anno, sed Tiberii decimo nono, inde illis erroris causa accidit, quod tempus quo natus est Christus parum exploratum habuere, vitiosaque Ignatii textus translatione decepti, natum dixerunt eum sub Augusto et Silvano coss. Id ipsum etiam illis errandi tribuit occasionem, qui aequae nobiscum sentiunt passum Dominum anno Tiberii decimo octavo, sed tamen suae ipsius aetatis trigesimo tertio per tres menses inchoato, quod natum putant Dominum sub dictis consulibus.

146. Unum est tamen quod his ob stare videtur, nempe Phlegontis auctoritas, dum ait anno quarto Olympiadis ducentesimae secundae factum esse illud praeter naturae ordinem solis deliquium: cumque Olympiaci anni numerari incipiant a solstitio aestivo circa finem mensis Junii; quartus annus dictae Olympiadis inchoatus dicto anno decimo octavo Tiberii imperatoris in decimum nonum ejusdem produci-tur, adeo ut ea defectio solis non sit facta hoc anno decimo octavo, sed sequenti decimo nono. Haud enim putamus haec praeteriisse Eusebium¹, qui ad verbum testimonium Phlegontis recitat, exacteque Olympiadas supputat, et tamen secundum ejusdem sententiam passum ponit Dominum anno decimo octavo ejusdem imperatoris Tiberii, eundemque baptizatum tradit ejusdem anno decimo quinto, quarto anno Olympiadis ducentesimae primae; ut videas ipsum interpretatum esse Phlegontem, ut quod dicit accidisse illam solis eclipsim anno quarto Olympiadis ducentesimae secundae, accipiendum sit de Romano, quo dictus annus quartus, ipso Tiberii anno decimo octavo, inchoatur. Reddam ejusdem Eusebii verba, testimonio Joannis evangelistae dictam interpretationem firmantis associata: postquam enim Phlegontis verba recitavit, haec mox addidit: « Argumentum autem hujus rei, quod Salvator isto anno passus sit, Evangelium praebet Joannis, in quo scribitur post annum decimum quintum Tiberii Caesaris, annis tribus Dominum praedicasse. » Haec ille, non (ut puto) ex verbis Joannis, nisi aliud a communi ipse nactus sit exemplar ejus Evangelii, sed tot Paschatibus a Joanne commemoratis.

147. Opinati etiam sumus aliquando, cum ab Eusebio ponatur Christi passio Olympiadis illius anno tertio, rursumque se id ex sententia Phlegontis facere profiteatur; omnino in notam numeri erro-

rem irrepsisse: nam cum ille tradat, anno quarto ejus Olympiadis illam eclipsim accidisse, et ipse nihilominus ponat anno tertio, manifestus error apparet: sicque quod dicit anno quarto illud contigisse deliquium, restituendum sit, anno tertio, prout ab eodem Eusebio sub eadem nota numeri ponitur, atque scriptis confirmatur: longe enim verisimilius est in numeri notam errorem irrepsisse, quam tam egregium, et quem unicum habemus Olympiadum supputatorem, quasi imperitissimum una eademque sententia (quod vix nisi amens quispiam, vel certe infans, qui adhuc numerare nesciat, facere posset) contraria prorsus scripsisse, dum profitemur se sequi Phlegontem, et anni spatio ab illo mox discrepat. Sed haec legentium linquantur arbitrio. At magis placet quod superius dictum est, Phlegontem, cum non scribat quoto anni mense illa eclipsis acciderit, sic dixisse anno quarto ejus Olympiadis contigisse, quod sub dictis consulibus, eo anno decimo octavo Tiberii, dictus annus quartus incipiat. Sic enim consuevisse majores ab anni exordio ipsum integrum denominare, multis exemplis esset facile demonstrare. Sed de his haec lenius.

148. Quod vero ad ejus anni Dominicae passionis mensem pertinet, fere omnium fuit sententia, Dominum nostrum passum esse mense Martii; paucissimorum, mense Aprilis. Sed quoto potissimum die mensis Martii? Quamvis antiquorum nonnullorum opinio ea fuerit, ipsum Redemptorem nostrum cruci affixum vigesima quinta: tamen cum tabulae astronomicae non his aequae consentiant, eademque adeo inter se diversae tradantur, nec quid in his statuere videantur quod constans solidumque permaneat, sed contrariis objectionibus vacillet: viri harum facultatum consultissimi, desperatione penitus superati, certum quid affirmare impossibile rati, rem inabsolutam aliis reliquere. Si consulatur antiquitas quid de his fuerit opinata, reperimus in concilio Caesariensi sub Theophilo² ejus civitatis episcopo tempore Victoris Romani pontificis, dictum Theophilum sic esse locutum: « Passus namque Dominus ab undecimo kalendarum Aprilium, qua nocte a Judaeis traditus est, et septimo kalend. resurrexit. » Haec ille, cui et caeteri consenserunt: qua ratione dicendum esset, Christum passum esse nono kalendas Aprilis. Quod ad diem passionis pertinet, exploratum est omnibus, et Evangelii auctoritate firmatum, passum esse Dominum hebdomadis sexta die, quam Judaei sextam sabbati, Gentiles diem Veneris, Christiani Graeci parasceven, Latini sextam feriam dicere consuevere.

149. Caeterum quod ad parasceven spectat: licet Graeca vox sit, ea tamen Judaeos uti consuevisse Augustinus³ testatur his verbis: « Isto verbo Graeco libenter utantur Judaei in hujusmodi observationibus etiam qui magis Latine quam Graece loquuntur. » Verum quod alii putarunt ab iisdem appellari soli-

¹ Euseb. in Chron.

² Extat apud Bed. in fin. lib. de aequinoctio vernali. — ³ Aug. in Joan. tract. cxvii.

tam sextam feriam cœnam puram; res se longe aliter habet: minime enim assecuti videntur sensum verborum S. Augustini ¹ quem citant: sunt hujusmodi: «Acceleralam vult intelligi sepulturam, ne adesperasceret, quando jam propter parascœven quam cœnam puram Judæi latine usitatus apud nos vocant, facere tale quid non licebat.» Exstat de cœnis puris etiam locus Tertulliani ² dum ait: «Dies observatis, et tempora, et annos, et sabbata, ut opinor, et cœnas puras, et dies magnos.» Sed ut hæc facilius assequamur; in primis quænam a senioribus dicta sit cœna pura, ac subinde quam etiam Judæi intelligerent cœnam puram, res est exactius perquirenda, cum neminem præsertim invenerimus, qui rem ipsam nobis videatur penitus assecutus. Quæ apud Festum ³ cœna pura dicitur, cum in ea apposita dicatur olla porcina, nihil est quod ad Judæos pertineat. Apud Philonem Judæum, in libro quem scripsit de Vita contemplativa, hæc leguntur: «Mensa pura est a cruentis dapibus: pro cibo panis apponitur, sal pro opsonio, pro condimento hyssopus.» Tertullianus ⁴ hæc in eandem ferme sententiam: «Pastum et potum pura nosse; non ventris scilicet, sed animæ causa.» Hancque fuisse cœnam puram, quam alibi ⁵ Xerophagiam nominat, nimirum aridorum ciborum usum. His assentiuntur, quæ ab Apuleio ⁶ in hæc verba dicuntur: «Hoc optantes, convertimus ad puram et sine animalibus cœnam.» Testatur id ipsum Plutarchus in libro de Esu carniæ, nempe cœnam puram illam esse, quæ absque animalis paratur. Sic igitur quantum ex his colligere licet, non quodlibet jejunium cœnam puram majores dixere, sed in quo abstinentius victarent: cum alioqui austera et telrica fuisse Judæorum jejunia, Philo testetur in vita Moysi; eosque nonnisi sub stellæ ortu cœnare consuevisse, Hieronymus ⁷ tradat.

150. Erant quidem abstinentissima Judæorum jejunia, atque adeo ut apud Gentiles eadem essent in proverbio. Suetonius ⁸ enim hæc recitat ex litteris Augusti ad Tiberium scriptis: «Dum lectica ex regia domo redeo, panis unciam cum paucis acinis uvæ duraciæ comedi.» Acerursum: «Ne Judæus quidem, mi Tiberi, tam libenter sabbati jejunium servat, quam ego hodie servavi: qui in balneo denuum post horam primam noctis duas buccas manducavi, priusquam ungi inciperem.» Hæc Augustus apud Suetonium. Trogus Pompeius ⁹ ait sabbata Judæorum a Moysæ in omne ævum jejunio esse dicata, ex quo Justinus ¹⁰ id ipsum: sed et Martialis ¹¹ ait:

Quod jejunia Sabbatariorum

appellat enim Sabbatarios Judæos. Quin apud Persium ¹² etiam hæc de jejniis Judæorum:

Recutitaque sabbata palles

perinde ac si diceret, Judaica sabbata. A circumcissione enim Judæos dictos esse Recutitos, alio loco opportunius demonstrabimus. Strabo etiam meminit de jejunio sabbati, dum ait Pompeium Magnum Hierosolymam cepisse, observato jejunii die, dum videlicet Judæi ab omni opere cessarent.

151. Sed cur ab his omnibus jejunium sabbati nominatur, cum nefas esset Judæis sabbatis jejunare? Nam rabbi ¹ Moyses Ægyptius expresse testatur, vetitum fuisse Judæis sabbato jejunare: nec in aliqua afflictione fuisse licitum indicere jejunium sabbato tradit, nisi uno casu tantummodo, cum videlicet ab hostibus civitas esset obsessa: pœnamque ait fuisse statulam, ut qui sabbato jejunaret, sequenti etiam die jejunare deberet; idemque cum agit de jejunio Purim, cum illud incidisset in sabbatum, anticipandum esse, et quinta sabbati persolvendum tradit. Est expressum de Judith ², quod omnibus diebus vitæ suæ jejunabat, præter sabbata et neomenias et festa domus Israel. Quid ad hæc certi respondeamus, haud facile est invenire. Suppetunt tamen ejus nominis nonnullæ causæ, ut illa in primis quæ a Josepho in Vita sua ponitur, consuevisse nimirum Judæos jejunii tempore pene ferialos esse, synagogam adire, et cum aliis preces fundere; quæ fortasse ex causa eadem jejunia ab illis sabbataria, seu sabbati dicerentur. Alia insuper ratio occurrit ejus nomenclaturæ, quod scilicet cum Judæi dies omnes, adjectione tamen numeri, sabbata nominarent, videlicet primam sabbati, secundam sabbati, et sic de cæteris: quacumque die jejunassent, sabbato jejunare putarentur: usitatus enim apud eos sermo fuit, ut quod in hebdomadæ diebus singulis facerent, in sabbato se illud agere dicerent: unde apud Lucam Phariseus: «Jejuno, inquit, bis in sabbato,» duobus videlicet diebus hebdomadis, nempe (ut superius diximus ex Epiphanio) secunda et quinta die.

152. At, si neutrum horum placet, illud ingeram: Quis requirat apud gentiles scriptores de rebus externis agentes magis proprium loquendi modum, cum in his quæ spectant ad res Judaicas, complures eorum, licet consullissimos, æque esse hallucinatos, nulli sit dubium? Et ne aliunde petamus exempla: quod ad sabbatum spectat ex hac voce tantum Plutarchus ³ Judæos Bacchum colere existimavit, credens nimirum sabbatum a græco deductum *σαββατον*, quod significat debacchari, nam Bacchus *Σαββατος*, a Græcis dictus reperitur; idque rerum Judaicarum ignorantia. Porro non ipse tantum, sed et alii ethnici scriptores in eundem lapidem impeerunt: nam et Tacitus ⁴ calumniatus etiam Judæos Bacchum colere, aliis id quoque ad litis rationibus affirmabat: sunt enim hæc ejus verba: «Sed quia sacerdotes eorum tibia tympanisque concinebant; hedera vincebantur, vitisque aurea in templo reperta, Liberum patrem colī dominatorem Orientis, quidam arbitrati sunt, nequaquam con-

¹ Aug. in Joan. tract. LXXVI. — ² Tertull. advers. Marcion. lib. v. c. 1. — ³ Fest. in verbo *panem*. — ⁴ Tertull. lib. de penit. c. ix. — ⁵ Idem advers. Psych. c. i. et ix. — ⁶ Apul. in Asclep. in fin. — ⁷ Hieron. lib. ii. cont. Jovin. — ⁸ Suet. in Oct. cap. 76. — ⁹ Trog. Pomp. lib. XXXVII. — ¹⁰ Justin. lib. XXXVI. — ¹¹ Mar. ital. lib. iv. epigram. ad Bassam. — ¹² Persius Satyra v.

¹ Moys. Ægypt. de carimon lib. iii. de temp. c. de sabbat. etc. de jejunio. — ² Judith. viii. — ³ Plutarch. sympos. lib. iv. quæst. v. — ⁴ Tacit. lib. v. histor.

gruentibus institutis : quippe Liber festos letosque ritus posuit, Judeorum mos absurdus sordidusque. » Hæc Tacitus qui omnino fallitur; nam Judeos hedera redinitos sacra peragere solitos, quis unquam poterit reperire? Non enim habenda ratio est quod aliquando coacti ab Antiocho, id videantur egisse, ut habet secundus Machabæorum ¹ his verbis : « Ducebantur autem cum amara necessitate in die natalis regis ad sacrificia : et cum Liberi sacra celebrarentur, egebantur hedera coronati Libero circumire. » Nam longe aliud est id quod aiunt, ex præscripto legis ipsorum facere eos semper consuevisse; aliud, ad id invitos esse aliquando coactos ab hoste.

153. Et quod ad vitem auream in templo reperlant spectat : ut hæc etiam calumnia eosdem liberemus, ex multis Tacitus hanc potuit de Judæis concepisse opinionem, et in primis, quod (ut Josephus ² est auctor) Pompeius Magnus donatam sibi vitem auream ab Aristobulo rege Judæorum, ut rem magni pretii postulat in templo Jovis Capitolini, inscriptione ejus qui donaverat consignatam, quam se legisse cum Romæ esset, testatur Strabo Cappadox, ex quo Josephus accepit : donum plane quod a Bacchi cultoribus solet offerri. Insuper quod dicit vitem auream in templo reperlant : idem Josephus ³ addit alibi, in superliminari porte templi, cui primum velum erat appensum, vitem itidem fuisse auratam, mira arte labrefactam, tantæ magnitudinis, ut bovi ejus hominis æquarent staturam. Nec prætermittimus dicere de mensa illa aurea, egregio Ptolemæi Philadelphi dono, in qua etiam ex auro et gemmis vitis et hedera et ornamentum ejus composita erant, quæ ab eodem rege in templum missa, fuit Deo dicata, ut Josephus ⁴ et Aristæus ⁵ testantur. His igitur decepti Gentiles, de Judæis, quod colerent Bacchum, falso opinati sunt. Quin etiam ob tam exactum cultum et diligens studium diei sabbati, quod ab ethnicis Saturno dicatus esset, perperam quidam existimarunt Judæos eundem Deum colere, quod et Tacitus ⁶ asseverat : omittimus dicere de Varrone ⁷, qui existimavit Judæos Jovem colere : sunt et alia multa a Gentilibus excogitata, quæ quidem Josephus singulatim in Apionem agens refellit : de quibus et nos alias opportunius.

154. Sed ut tandem ad cœnam puram, cujus gratia est suscepta narratio, redeamus : sicut Judæis nefas fuit sabbato jejunare, ita etiam jejunare solitos qualibet sexta die, nusquam reperitur. Quamobrem omnis cessare videtur ratio, quod jejunii causa, sexta sabbati appellata sit cœna pura. Alius ergo verborum Augustini requirendus est sensus ; quem illum esse verum atque germanum non dubitamus asserere, qui ex aliis ejusdem auctoris scriptis accipitur. Dicimus igitur Augustinum eo loco voces illas parascæven et cœnam puram, nequaquam ea significatione sumpsisse, ut sextam diem cujuslibet hebdo-

madis significare voluerit, sed parascæven Paschæ : nempe diem qui Pascha præcedit, secundum eam sententiam, qua aliqui dicerent, Judæos eo anno Pascha sabbato celebrasse, ac proinde sextam diem vere fuisse parascæven Paschæ : id quidem ipsum sensisse, ea quæ nuper dixerat in eodem commentario in Joannem tractatu centesimo decimo septimo, facile monstrant : sed multo apertius quæ ante disseruerat, tractans eandem questionem locupletius in libro tertio ¹ de consensu Evangelistarum, ad quæ ipse lectorem rejicit, hæc ipsa declarant. Si quidem narrat, una eademque die fuisse duplicis Paschæ parascæven, sed diverso tempore auspiciatam ; nimirum hora nona noctis Christi Paschæ cœpisse parascæven, Judæorum autem serius, eodemque vespere ejus diei sextæ cœpisse comedere azyma : quam quidem sententiam ab aliis assertam tantum abest ut rejiceret, quin potius confirmasse videretur, cum diceret : « Quis fidelis non huic faveat solutioni questionis? » etc. Ex his igitur, quæ ab eo dicta superius recitavimus de parascæve et cœna pura, non esse intelligenda de parascæve sabbati, sed Paschæ, plus certo monstratur. Sic et intelligas illud ² Irenæi : « Parascæve, quæ dicitur cœna pura, id est sexta feria, quam et Dominus ostendit, passus in ea. »

155. At licet hæc de parascæve Paschæ dicta, ex his quæ suo loco superius sunt disputata remaneant confutata ; tamen non ad eam probandam sententiam sunt hæc a nobis adducta, sed ut ex verbis ejus, quid per parascæven et cœnam puram intellexerit, appareat declaratum : nimirum Judæos appellare solitos cœnam puram, vespere ante Pascha, quo ipsi inciperent azyma manducare. Refellitur etiam eadem opinio de sexta die et cœna pura, ex his quæ Tertullianus ³ scribit adversus Marcionem, ubi agens de loco illo epistolæ Pauli ⁴ ad Galatas : « Dies observatis, et menses, et tempora, et annos ; » addit : « Et sabbata, ut opinor et cœnas puras, et jejunia, et dies magnos. » Citat et superius ⁵ Judaicos Fastos, quibus ejusmodi Judaicæ observationes descriptæ essent. Si enim cœna pura, ut aiunt, sextam quamlibet diem hebdomadis monstrat ; quæ ratio erat, ut cœnæ puræ inter dies celebres Fastis adscriberentur, cum neque jejunium, neque aliqua alia esset ea die celebritas ? Eodem quoque Tertulliani loco quæ superius diximus, validius confirmantur, nimirum per cœnam puram non esse intelligendum jejunium : quandoquidem dum post cœnas puras addit jejunia, plane demonstrat ea ab invicem esse distincta.

156. Cum igitur ex his dictis satis appareat declaratum per cœnas puras nec jejunia, nec sextam diem significari : reliquum est ut cum Augustino dicamus, Judæos per cœnam puram intelligere consuevisse Paschæ parascæven, quando ad vespeream primo azyma comedebant, dignam ob celebrem sollemnitatem, quæ scriptis consignaretur in Fastis. Sed quod spectat ad nomen, sic cœnam puram esse

¹ Mach. vi. — ² Joseph. antiq. lib. xiv. c. 5. — ³ Joseph. antiq. lib. xv. c. 14. et de bel. Jud. lib. vi. c. 6. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xii. c. 2. — ⁵ Arist. de LXXII interpr. — ⁶ Tacit. Annal. lib. xii. — ⁷ Aug. de cons. Evang. lib. i. cap. 22. et de Civit. Dei lib. vi. c. 6. et lib. vii. c. 5.

¹ Aug. de cons. Evang. lib. iii. cap. 13. — ² Iren. lib. v. cap. 23. — ³ Tertull. advers. Marc. lib. v. c. 4. — ⁴ Galat. iv. — ⁵ Tertull. advers. Marc. iv. c. 3.

nominatam dicimus, quod puro pane iidem ipsi puri vesci soliti essent : per fermentum enim quicquid esset impurum significari, satis admonet Paulus¹ dum ad Corinthios scribens, hæc ait : « Nescitis quia modicum fermentum totam massam corrumpit ? Expurgate vetus fermentum, ut sitis nova conspersio, sicut estis azymi. » Significans nimirum idem esse azymos, quod puros : idque amplius declarans, mox subdit : « Itaque epulemur, non in fermento veteri, neque in fermento malitiæ et nequitiae, sed in azymis sinceritatis et veritatis. » Et merito ab his cena pura dici solet, quæ gereret typum absolutissimæ puritatis. Sed de cena pura esto jam finis.

157. His igitur de anno, mense, et die dictis, quibus Christus Dominus summus omnium rerum opifex crucifixus est, non pulamus aut lectori injucundum, aut ab instituto alienum, nonnihil et de hora diei illius salutiferi attingisse. Evangelistarum² testimonio exploratum habetur, crucifixum fuisse Dominum ante horam sextam : nam postquam crucifixus est, ab hora sexta usque ad horam nonam factæ sunt tenebræ. Marcus item hora sexta tenebras factas esse super universam terram affirmat, qui et ait crucifixum Christum hora tertia : cui cum adversari videatur Joannes evangelista, quod dicat fuisse horam quasi sextam, cum in eum Pilatus esset laturus sententiam ; complures tam antiquorum quam recentiorum scriptorum ad has solvendas ambages desudasse cognovimus : quorum omnium singulas hic de ea re recitare sententias prætermittimus : illam tamen, quam veriores putamus, referemus. Sicut igitur apud Judæos nox in quatuor vigilias, ita dies in quatuor horas seu stationes dividebatur, sed diversimode quoque id effici³ quidam volunt, dividentes in hunc modum, dicentesque a diluculo usque ad horam diei tertiam exclusive, ut aiunt, horam esse primam : secunda a tertia usque ad horam diei sextam dicebatur ab iis hora tertia, eo quod a tertia initium sumpsisset : tertiam vero partem eam, quæ ab hora sexta usque ad nonam progrediretur, sextam nuncupabant, quod similiter ab hora sexta inchoaretur : quartam denique incipientem a nona, et usque ad solis occasum perdurantem, nonam iidem seu vespeream dixere.

158. Alii vero et melius, ut nobis videtur, hanc inierant rationem numerandi quatuor illas diei partes ; quas volunt esse æquales, ut singule trimis horarum spatio constituantur, eademque non a principio, sed a fine nomen accipiant ; sicque prima pars diei illa, a mane usque ad tertiam horam producta, tertia diceretur : secunda, quæ ad sextam horam diei perveniens, sexta nominaretur : tertia vero pars diei, usque ad nonam horam deducta, nona appellaretur : quarta, quæ usque ad noctem durans, vespera nuncuparetur. Quam quidem sententiam ut veriores amplectimur, quam et Petri⁴ apostoli auctoritate firmamus : sic enim in Actis lo-

quitur : « Non enim, sicut vos aestimatis, hi ebrii sunt, cum sit hora diei tertia. » Sane quidem si (ut illi volunt) hora tertia producebatur usque ad sextam ; quid adeo mirum et inusitatum significasset Petrus, illos non esse ebrios, eo quod esset hora diei tertia, cum jam pransos esse ea hora quæ terminaretur ad sextam, potuisse, non sit dubium ? Unde cum ad defensionem illorum, quod ebrii non essent, Petrus, eo quod tunc esset hora diei tertia in argumentum deducat ; manifestissime significat, horam diei tertiam esse terminum partis primæ diei, nec tertiæ horæ fines excedere.

159. Quod igitur Joannes ait, fuisse horam quasi sextam, cum Pilatus in Christum sententiam jam proxime dicturus esset, sic accipiendum est, ut ultima hora primæ diei partis, quæ tertia dicta est, jam cœpta esset, et proxime jam inchoanda foret secunda pars diei, quæ sexta est nominata : sicque merito ab Evangelista dictum fuisse hunc horam quasi sextam, nondum videlicet tertia absoluta : ac ita eandem novissimam horam primæ partis diei fuisse terminum ejus jam desinentis, et secundæ partis, quæ sexta dicta est, jam proxime incipientis : qua ipsa hora Dominus noster a Pilato sententiam mortis accepit, ac paulo post cruci affixus est. Nec absurdum, si quod horæ tertiæ proximum erat, Marcus eidem tribuerit horæ tertiæ, cum id loquendi usus obtinuerit, multaque suppetant de his exempla. Nec quis, puto, dixerit, scrupulosa quadam circumscriptione per singulos suos punctos enumeratas horas Evangelistas posuisse, sed potius communi quadam loquendi consuetudine ; quod sæpe alias in descriptione temporum fecisse videntur, cum iidem et interdum hyperbolice locuti esse noscantur.

160. Ex his igitur dicimus hora tertia in Christum esse protatam sententiam a Pilato, quam illi ejus necis sitibundi ac famelici Judæi repente exequendam curantes, ac sibi ipsis satisfaciennes, continuo nulla interjecta mora, nisi quam opus exigeret, per gentiles eum cruci affixerunt : quo sic in cruce pendente, jamque facta hora sexta, vel appropinquante (quod ait Lucas), tenebræ factæ sunt usque ad horam nonam. Sed quod ipse dicit, fere hora sexta, Marcus et Matthæus absque ulla distinctione dixerunt, hora sexta, ut ex his cognoscas Evangelistas in conscribendis horis horologium non habuisse præ manibus, ut per sua puncta singulas horas distinguere potuissent, sed de horis scripsisse quod tunc opinati essent. De singulis horis passionis Christi ignavius, qui eo vixit tempore, hæc ait, scribens ad Trallianos : « Hora tertia sententiam accepit a Pilato, permittente id Patre : hora sexta crucifixus est, nona expiravit, ante solis occasum sepultus est. » Hæc ipse, quæ secundum dictas quatuor horarum seu diei partes enumeratas, sunt accipienda. In quatuor enim partes, sicut noctem (ut paulo ante diximus) in quatuor vigilias, diem dividi solet, auctor est Censorinus⁵ : eandemque fuisse

¹ 1. Cor. v. — ² Matth. XXVII. Marc. XV. Luc. XXIII. Joan. XIX. — ³ Cor. Jans. Concord. cap. CXLII. et alii. — ⁴ Act. II.

⁵ Censor. de die natal. c. X.

consuetudinem apud Hebraeos, ex divina Scriptura colligitur, ubi de dictis quatuor horis frequens habetur mentio, perraro de cæteris. Videasque eandem rem expressam in parabola a Matthæo ¹ recitata de patrefamilias conducente operarios in vineam, qui dicitur exisse primo mane ad eos conducendos, hora tertia, sexta, nona, et undecima; quasi insinuare velit id factum per omnes horas: mane enim ponitur tanquam diei principium, et undecima tanquam hora novissima operandi, cum duodecima claudatur dies. Porro dictæ horæ egregiis Domini operibus consecratæ, ab Apostolis observatæ, ad posleros sacris precum officiis transmissæ esse noscuntur, ut docent Tertullianus in libro de Jejunio, Cyprianus de oratione Dominica, Chrysostomus ² de munus ad populum Antiochenum, et alii plures. Sed hæc alias fusius.

161. Quod insuper ad ritus Christianæ religionis spectat: constat quidem non solum sextam diem passionis Dominica consecratam, in honore habitam, sed et feriam quartam, itemque ipsam totam hebdomadam, quam Majorem, ob grandia in ea operata mysteria, sive Penosam, ob Christi dolores in ea perlatos, majores nostri dicere consueverunt; quam etiam in dolore et lacrymis mœrentes in memoriam pœnarum quas pro nobis Christus Dominus subiit, ex traditione apostolica Christiani transigere soliti sunt. Est harum observationum locuples testis S. Epiphanius ³, dum ait: «A quo vero non assensum est in omnibus orbis terrarum regionibus, quod quarta et pro sabbato jejunium est in Ecclesia decretum? Si vero etiam oportet constitutionem Apostolorum proferre, quo modo illi decreverunt quarta et pro sabbato jejunium per omnia, excepta Pentecoste, et sex diebus Paschatis, quomodo præcipiunt nihil omnino accipere, quam panem et salelem et aquam, etc.» Et de jejunio Majoris hebdomadæ idem superius agens adversus eosdem Arianos hæreticos, sic in illos invehitur: «In diebus autem Paschatis, quando apud nos fiunt humi dormitationes, castitates, afflictiones, siccorum esus, preces, vigiliæ, ac jejunia, et omnes animarum salutes per sanctas afflictiones: ipsi a summo mane consonantur, ridentes ac subsannantes eos qui sanctum hunc cultum hebdomadis Paschatis perficiunt.» Et alibi ⁴: «Per sex dies ipsius paschalis, omnes populi in siccorum esu perseverant, pane, inquam, et sale, et aqua tunc utentes ad vesperam.» Ibidem etiam repellit de jejunio quartæ et sextæ feriæ. Eadem apud Clementem ⁵ leguntur. Huic simile erat jejunium, quod Tertullianus græca voce *ἡρεσιάζειν* appellare consuevit, de quo adversus ⁶ Psychicos agens, hæc ait: «Arguunt nos, quod jejunia propria custodiamus, quod stationem plerumque ad vesperam perducamus, quod etiam xerophagias observemus, siccantes cibum ab omni carne et jurentia, et vidioribus quoque pomis: ne quid vinositatis

edamus, vel potemus.» Idemque inferius ab Apostolorum temporibus *ἡρεσιάζειν* fuisse in usu testatur. Habes ejusdem ferme generis jejunium expressum apud Philonem ¹, dum agit de Essæis, quos fuisse christianos, et Marci discipulos, Hieronymus ² est opinatus: ipse igitur dum de eorum agit jejunio, hæc ait: «In mensa cibus ille sacratissimus panis fermentatus, cum sale apponitur et hyssopo, ob reverentiam mensæ dedicatæ in templi vestibulo: nam et in ea solent apponi panes cum sale, absque condimento alio, sed panes non fermentati.»

162. *De jejniis ob Christi passionem susceptis.* — De eodem jejunio Majoris hebdomadæ hæc scribit Dionysius episcopus Alexandrinus in epistola canonica ad Basilidem: «Alii quidem, vel omnes sex jejuniorum dies transmittunt jejni permanentes, alii duos, alii tres, alii quatuor, alii nullum. Et iis quidem qui in illis transmittendis valde laboraverunt, ignoscendum est, quod celerius gustent. Si qui autem non modo transmissis, sed ne jejunatis quidem, vel etiam in delicatis opiparisque conviviiis consumptis præcedentibus quatuor diebus, ad duos, eosque solos extremos dies cum venerint, illis, a se cibo non gustato, transmissis parasceve et sabbato, magnum quid et egregium se facturos existimant, si ad auroram usque permanserint: non existimo eos ex æquo certamen subisse cum his qui se pluribus diebus prius exerceverant.» Hæc ³ Dionysius: qui et eam fuisse in Ecclesia consuetudinem narrat, fideles nequaquam solvere solitos jejunium magni sabbati, nisi ad eam horam sequentis noctis, qua Christus resurrexisse crederetur. Est admiratione dignum, adeo religiosum ac sacrum habitum esse ejusmodi quod Pascha præcedit jejunium, ut et Reges illud implere pro viribus non prætermiserint. Procopius ⁴ enim hæc testatur de Justiniano imperatore: «Omnibus, inquit, illis diebus, qui paschalem solemnitatem præcedunt, jejunio addictus, duram quandam vitam egit, nedum regi alienam, sed neque privato alicui aliquo modo acceptabilem. Per dies abstinebat: summo mane itidem e lecto consurgens, reipublicæ invigilavit, cujus negotia verbo et opere pertractans, matutinum, meridianum, et non minus nocturnum tempus implevit: nam in seram noctem lectum pelens, mox surrexit, quasi plumarum pertasus. Cibi appetens, vinum, panem, et alia id genus cibaria abesse voluit, brassicam solum et agrestes herbas longo tempore sale et aceto maceratas edebat; potus aqua erat sola; neque his ad saturitatem utebatur, sed petittum cibum paulisper degustatum mox dimisit, non eo sumpto quod nature satis erat.» Hæc Procopius.

163. Cæterum non majorem tantum hebdomadam, in memoriam passionis Christi, ejusmodi cum abstinentia et carnis afflictione transigere consueverunt majores nostri: sed et cæteris diebus, quos diximus, cujusque hebdomadæ, nempe feriæ quarta

¹ Mat. xx. — ² Chrys. ad pop. Antioch. homil. LIX. — ³ Epiph. har. LXXV. — ⁴ Epiph. Comp. — ⁵ Clem. const. lib. v. c. 19. — ⁶ Tertull. adver. Psychicos c. i. et ix.

¹ Philo de vita contemplativa. — ² Hier. de scrip. Eccles. in Philon. — ³ Dionys. c. II in fin. apud Theod. Balsam. — ⁴ Procop. de ædific. Justin imp.

et sexta, quod in illa de morte Christi sit initium consilium, et in ista fuerit affixus cruci. jejunare. Extat de eo non solum apostolicus ¹ canon, et Clementis ² nomine edita constitutio, sed et expressum habetur S. Ignatii ³ testimonium, quo his verbis tam religiosam observationem inculcat : « Quartis et sextis feriis jejunare non negligatis, ciborum reliquias pauperibus largientes, etc. » De his hæc etiam Clemens Alexandrinus ⁴ : « Novit, christianus scilicet, anigmata jejunii quoque horum dierum, quarti, inquam, et sexti; ille quidem Mercurii, hic vero Veneris. » Hæc ille, qui jejunii anigmata appellat mysticam allusionem, cujus causa eadem ipsa jejunia celebrantur : quam Augustinus ⁵, ad Casulanum scribens, his verbis tradit : « Cur autem quarta et sexta maxime jejundet Ecclesia, illa ratio reddi videtur, quod, considerato Evangelio, ipsa quarta sabbati, quam vulgo quartam feriam vocant, concilium reperiuntur ad occidendum Dominum fecisse Judæi. Intermisso autem uno die, cujus vespere Dominus pascha cum discipulis manducavit, qui finis fuit ejus diei quem vocamus quintam sabbati, deinde traditus est ea nocte, quæ jam ad sextam sabbati, qui dies passionis ejus manifestus est, pertinebat. » Et paulo post : « Hoc ergo die, quinto scilicet, intermisso, passus est Dominus, quod nullus ambigit, sexta sabbati : quapropter et ipsa sexta recte jejuniis deputatur : jejunia quippe humilitatem significant. » Hucusque Augustinus. Meminerunt præterea horum dierum jejunii Origenes ⁶, Tertullianus ⁷, et alii. Ex quibus omnibus tum hic tum superius a nobis enarratis, satis perspectum exploratumque habetur, non tantum loca, sed tempora, dies et horas, et quælibet sacratissima passionis Christi instrumenta, in tanta rei memoriam magno venerationis cultu fuisse semper a fidelibus celebrata. Jam vero ad cætera quæ sunt historię evangelicæ quæ horum causa liqueramus, redeamus.

164. *De hora resurrectionis Domini.* — « Cum transisset ⁸ sabbatum, Maria Magdalene, et Maria Jacobi, et Salome emerunt aromata, ut venientes ungerent Jesum. Et valde mane una sabbatum, veniunt ad monumentum, orto jam sole. » Hæc Marcus. Condire aromatibus corpora defunctorum, ab Ægyptiis Judæos esse mutuatos, auctor est Tacitus ⁹ : illi enim per quadraginta dies ejusmodi unctiones iterare consueverunt. Unde de patriarchæ Jacob corpore sic in Ægypto condito hæc leguntur in Genesi ¹⁰ : « Præcepit Joseph servis suis medicis, ut aromatibus condirent patrem. Quibus jussa explentibus, transierunt quadraginta dies : iste quippe mos erat cadaverum conditorum. » Ea etenim arte Ægyptii ita siccabant cadavera defunctorum, ut quasi ænea redderent, quæ et lingua sua Gabaras appellabant, ut tradit S. Augustinus ¹¹. Hinc

cum idem mos ad Hebræos transisset, ut dictum est, non satis illis fuit unctum semel corpus Jesu sepelivisse; quin et ut iterum ungerent, emerunt aromata, ac ad sepulcrum festinis passibus properarunt : « Quo cum pervenissent diluculo, ait Matthæus ¹, terramotus factus est magnus. Angelus enim Domini descendit de cælo, et accedens revolvit lapidem, et sedebat super eum. » Cum adhuc autem in itinere essent, nec ad sepulcrum pervenissent, dicebant (inquit Marcus ²) : « Quis revolvat nobis lapidem ab ostio monumenti? Cumque pervenissent, insipientes invenerunt revolutum lapidem; erat quippe magnus valde. Et introeuntes in monumentum viderunt juvenem sedentem in dextris, cooperatum stola candida, et obstupuerunt; qui dicit illis : Nolite expavescere : Jesum quæritis Nazarenum crucifixum : surrexit, non est hic : ecce locus ubi posuerunt eum. » Hæc Marcus. His consentientia, eademque pluribus de apparitione angeli scribit Matthæus : Lucas ³ vero duos tradit apparuisse angelos : sed non ob id, quod quæ alii tacuerunt, unus expresserit, contrarii inter se fuisse dicendi sunt.

165. Sed magna in eo apparet contradictio, dum Marcus ⁴, Lucas, et Joannes dicunt dielas mulieres venisse mane ad monumentum; unus Matthæus contrarium videtur affirmare, dum non mane, sed « Vespere, inquit, sabbati, quæ lucescit in prima sabbati, venit Maria Magdalene, et altera Maria videre sepulcrum. Et ecce terramotus factus est magnus. Angelus enim Domini descendit de cælo. » Antiquiores Ecclesiæ scriptores in ea sententia fuisse videntur, ut per vespere sabbati nox ipsa intelligeretur; sic Dionysius Alexandrinus ⁵, sic Augustinus ⁶, sic et apud sextam synodum in canone nonagesimo, et alios complures, qui per illud Vespere sabbati, tempus post mediam noctem acceperunt. S. Hieronymus non semel, sed sæpius mulieres illas cucurrisse et recurrisse sedute visitationis officio existimavit, sicque et vespere abiisse, et mane rediisse ad monumentum. Sed has omnes interpretationes Matthæi textus minime pati posse videtur; dum quod ait, in illarum adventu terramotum factum esse magnum et angelum locutum esse mulieribus, plane demonstrat mane id factum esse, non vespere præcedente, vel post summam noctem. Augetur ex eo etiam difficultas, quod sibi ipsi contraria proferre videatur idem Evangelista, dum de vespere agens, lucescere eam ait in prima sabbati : cum si de vespere communi usu loquendi intellexisset, obtenebrescere potius quam lucescere in diem primam sabbati dicere debuisset. Sed esto (quod ait Cornelius Jansenius ⁷, qui cæterorum recitat et rejicit sententias) idem esse clarescere in prima sabbati, quod inchoari primam sabbati, sicut et Lucas ⁸ de pridie ejus diei agens vespere, sic

¹ Can. Apostol. LXXIII. — ² Clem. const. lib. c. XVI. et c. ult. et lib. VII. c. 22. — ³ Ign. epist. ad Philip. — ⁴ Clem. Alex. Strom. lib. VII. — ⁵ Aug. ad Casul. epist. LXXXVI. prope finem. — ⁶ Orig. in Levit. c. XX. homil. 10. in fin. — ⁷ Tert. advers. Psychicos. — ⁸ Marc. XVI. — ⁹ Tacit. Annal. lib. XVI. — ¹⁰ Genes. L. — ¹¹ Aug. serm. 120. de divers. c. XXII.

¹ Matth. XXVIII. — ² Marc. XVI. — ³ Luc. XXIV. — ⁴ Marc. XVI. Luc. XXIV. Joan. XX. — ⁵ Dionys. Alex. in epist. ad Basil. Habetur apud Theod. Bal. — ⁶ Aug. de consen. Evang. lib. III. — ⁷ Cornel. Jans. Concord. Evang. c. CXLV. — ⁸ Luc. XXIII.

dicat : « Et dies erat parasceves, et sabbatum illucescebat » : tamen negare, quod dicit Evangelista, venisse mulieres videre sepulcrum, sed tantum tunc emisse aromata, certe vim infert litterae, et negare compellit Evangelistam, quod alioquin proficitur expresse, tunc scilicet venisse mulieres videre sepulcrum, tuncque terramotum factum esse magnum, et angelum apparuisse, locutumque esse mulieribus.

166. Exquirendas igitur ejus historiae, quam Matthaeus recitat, sensus est, quomodo idem sit vesperum lucescere in prima sabbati; quod alii dicunt fuisse valde mane, ut ait Marcus¹, vel valde diluculo, ut tradit Lucas², seu quod scribit Joannes³, mane, cum adhuc tenebrae essent. Sane quidem est locus perdifficilis, et qui sedulum postulet exactumque studium, cum et in eo non parum fatigata fuerint doctissimorum virorum ingenia : quorum diversarum opinionum illa nobis magis persuadetur, quam scribit S. Hieronymus⁴ ad Hedibium ubi post multa haec ait : « Mihi quidem videtur evangelistam Matthaeum, qui Evangelium hebraico sermone conscripsit, non tam vespere dixisse, quam sero; et eum qui verba interpretatus est, verbi ambiguitate deceptum, non sero interpretatum esse, sed vespere : sicque quod superius ait, Vespere sabbati, sero sabbati intelligendum, hoc est, appropinquante jam luce sequentis diei. Similem huic dicendi usum saepe divina Scriptura usurpat, ut vesperam accipiat aliquando non pro ultima diei parte, sed pro eo quod novissimum tempus dicimus; sic in Psalmo⁵ : Convertentur ad vesperam. Et in Job⁶. « Quasi meridianus fulgor consurget tibi ad vesperam : et cum te consumptum putaveris, orieris ut lucifer. » Sicque illud : « Vespere autem sabbati, quae lucescit in prima sabbati, » idem esse, ac si diceretur, ultima hora, quae lucescit in prima sabbati.

167. At nos in eam opinionem adducimur, ut existimemus Matthaeum evangelistam non de vespere, hoc est, ultima diei parte, intellexisse, sed de stella sic dicta : quae cum eadem sit cum ea quae mane ante solem oritur, ob idque Lucifer dicta, ut Plinius,⁷ et Hyginus⁸, et alii testantur; tamen unico nomine ab antiquis Latinis, ut Plauto,⁹ et Varrone,¹⁰ Vesperugo appellata reperitur, ut notat Augustinus,¹¹ eandemque ab Homero dictam Ἑσπερον ait : a Pharisaeis vero, qui nomina planetarum ex graeca astronomia in hebraicam linguam transtulerunt, Seruba Lued, esse appellatam, Epiphanius¹² tradit. De ipsa itaque stella credimus evangelistam Matthaeum intellexisse, atque dixisse mulieres venisse ad sepulcrum ortu stellae ejus diei, quae lucescit in prima sabbati : interpretem vero non curasse aliam ejusdem nominis distinctionem, cum praesertim additamento illorum verborum, « Quae lucescit in prima sabbati, » eam satis expressam esse existimaret. Haec

si accipiamus, mox omnis de ea re questio ac controversia conquiescet : sin minus, certe quantumlibet quis Evangelistae verba distorqueat, quo Matthaeum cum ceteris consentientem in omnibus reddat, haudquaquam ex sententia efficiet, nec aequè omnibus in omnibus satisfaciет. Ceterum haec nostra sic afferimus, ut eruditorum arbitrio diligentiori examine expendantur. Certe quidem his quae diximus, nihil certius atque verius quod pertinet ad historicam conciliationem dici posse videtur. In hujusmodi enim difficultatibus, ex conjecturis interdum, praesertim iis quae ita verisimiles sunt ut veritatem ipsam quodammodo necessario praeseferant, magna solet ad indagandam veritatem accessio fieri.

168. Scimus his objectum, quod graecus Matthaei interpres ex hebraeo non transtulit Ἑσπερον, sed per ὅψε verlit adverbium, quod nunquam significat stellam matutinam. Sed dico quod graecus textus cujus fidei sit, nisi collato cum hebraeo originali affirmare non possumus, nec tute asserere, an ille ipse sit, quem se transtulisse S. Hieronymus in commentariis in Matthaeum tradit, cum idem ipse dicat de scriptoribus ecclesiasticis Matthaei Evangelium jam ante ab alio nescio quo in graecum fuisse translatum. Ceterum cum est controversia in textu latino Evangelii Matthaei, non provocandum est ad textum graecum, ex sententia ejusdem S. Hieronymi, qui id testatur in praefatione ad Damasum in quatuor Evangelia, ubi cum agit de Matthaei Evangelio haec ait : « Hoc certe cum in nostro sermone discordat, et in diversos rivulorum tramites ducit, uno de fonte querendum est; » hebraico textu scilicet, quem extulisse suo tempore, et a se descriptum testatur in libro de Scriptoribus Ecclesiasticis. Ipse igitur qui ex fonte hebraico textum Matthaei latinum emendavit, non dixit sero, sed vespere. At si ista non placent, sequendum in his praeceteris interpretibus proponimus Maldonatum. At de his satis.

169. Quod vero Marcus¹ dicat : « Et valde mane una sabbatorum, veniunt ad monumentum, orto jam sole » : non recedimus ab interpretatione majorum. Dionysius enim Alexandrinus ad Basilidem scribens sic explicat : « Valde enim mane hic quoque dixit, quod idem sit ac summo diluculo; et subiunxit : Orto jam sole. Protectio quidem et iter earum summo diluculo, et valde mane incepit : in itinere autem, et circa monumentum moram traxerunt usque ad ortum solis. » Haec Dionysius, quem complures alii secuti sunt, licet et alii aliter explicarint. Omnium vero (ut tandem dubiorum solutionibus finem imponamus), omnium, inquam, Evangelistarum testimonio expressum cum sit, ea ipsa nocte quae clarescit in prima sabbati, Dominum a mortuis surrexisse : quotanam hora potissimum surrexerit, accuratius exquirendum putamus. Ambiguitas quidem dictorum verborum Matthaei evangelistae, quibus dicit, vespere quae lucescit in prima sabbati mulieres adiisse sepulcrum, quando et de resurre-

¹ Marc. XVI. — ² Luc. XXIV. — ³ Joann. XX. — ⁴ Hier. epist. CL. quest. IV. — ⁵ Psal. LVIII. — ⁶ Job. XI. — ⁷ Plin. lib. II. cap. VIII. — ⁸ Hygin. lib. II. — ⁹ Plaut. in Autuliria. — ¹⁰ Varro de Ling. Lat. lib. VI. — ¹¹ Aug. de Civit. Dei lib. XXI. cap. 8. — ¹² Epiph. lib. I. haeres. XVI.

¹ Marc. XVI.

etione Domini certiores sunt redditæ, quamplurimos tenuit suspensos animo, ut aliquid de ea re affirmare non auderent. Unde Gregorius Nyssenus ¹ hæc ait : « Neque enim sacri Evangelii scriptores vel vespere sabbatorum, vel majori parte noctis præterita, vel diluculo rursus, vel post solis radii emergenti, resurrexisse Dominum dixerunt. Sic enim contrarietas esset, si unum factum, non uno, sed diversis temporibus accidisse, scriptores memoriæ prodidissent : sed mulieres scripserunt alio tempore ad sepulcrum venisse ; omnes similiter audisse ab angelis de Salvatore : Surrexit, non est hic ; non adjecto quando : quasi in illa divina nocte absque controversia, et in hoc omnibus consentientibus, factum sit, et Dominus surrexerit ; nemo autem horam notaverit, quæ omnibus ignota erat, præterquam Deo, qui resurrexit ; et Patri, qui ita cognoscit Filium, sicut cognitus est a Filio, tam Spiritui sancto, qui omnia scrutatur. » Hæc Gregorius.

170. Porro cum ea nocte omnes Dominum resurrexisse testentur, tamen id ante noctis dimidium accidisse, asserere velle, temerarium admodum esse antiquiores Patres existimarunt ; inter quos Dionysius Alexandrinus ² ea ratione jejunium sabbati, quod solvi non licebat olim, nisi transacto mœroris tempore, quo Dominus resurrexisse crederetur, ne ante noctis dimidium solveretur, admonuit ; idemque de Romane Ecclesiæ consuetudine hæc ait : « Qui enim Romæ sunt fratres, utaiunt, gallum expectant : innuens quidem ejus Ecclesiæ fuisse opinionem, in primo gallicinio Dominum surrexisse. » Verum id non sic accipiendum, ut ea potissimum hora Dominum Jesum Christum surrexisse Romana Ecclesia professâ sit, sed quod a media nocte dies sit solita numerare : quod etiam Orientales facere consueverunt, ut canon ³ sextæ synodi indicat, et Theodorus, cum ait : « Qui sunt religiosiores, toto sabbato usque ad horam sextam noctis in ecclesia assident, et hora sexta divinis sacramentis communicantes, panem et aquam gustant, fortasse autem et modicum vini : septima autem hora matutinas psalmodias audientes, quando etiam Christus resurrexisse dicitur, domum suam revertuntur, magni Dominici sacrorum celebrationem expectantes. Quod autem a septima hora noctis, quæ est ante Dominicam, incipiat dies Dominicus, manifestum est, eo quod ortus solis sive diei illuminatio est a septima hora noctis quæ eum præcessit, etc. » In hoc consensisse cæteros Græcorum auctores, testatur Euthymius ⁴ ; Hieronymus ⁵ etiam disputando idem affirmat, Dominum nostrum scilicet medio noctis tempore surrexisse.

171. Verum Romana Ecclesia expresse absque aliqua ambiguitate profiteri videtur Dominum nostrum surrexisse Dominico die diluculo, dum sacro hymno in ecclesiasticis officiis paschali tempore sic canit :

Aurora lucis rutilat,
Cælum laudibus intonat,
Mundus exultans jubilat,
Gemens infernus ululat :
Cum Rex ille fortissimus,
Mortis confractis viribus,
Pede conculcans tartara,
Solvit a pœna miseros.
Ille qui clausus lapide,
Custoditur sub milite,
Triumphans pompa nobili,
Victor surgit de funere.

Quin et ipse antiquus Ritualis, qui Ordo Romanus inscribitur, liber hæc habet : « In vigilia resurrectionis Domini, ante mediam noctem populus non est dimittendus de ecclesia, juxta canonum sanctiones. In ipsa nocte, matutina luce rumpente tenebras, surgentes in ecclesiam veniant, et mutua charitate se invicem osculantes, dicant : Surrexit Dominus de sepulcro. » Hæc ibi : quæ cum non medio noctis tempore, sed mane diluculo esse faciendâ dicantur ; eo sane tempore Dominum surrexisse, eadem significare videtur Ecclesia. Id quidem et Marcus ¹ evangelista expresse testari videtur, cum ait : « Surgens autem Jesus mane, prima sabbati, apparuit primo Mariæ Magdalænæ. »

172. Cæterum qui de media nocte id firmare conati sunt, diversa interpunctione illum textum legi voluerunt, nempe ut diceret : « Surgens autem, mane prima sabbati apparuit, » etc. Verum germanam esse primam lectionem, ac prorsus veriolem, S. Ignatius ² qui (ut diximus ante) Christi sæculo vixit, omnimode persuadet, dum scribens ad Trallianos hæc ait : « Illucescente Dominico die, resurrexit ex mortuis, juxta id quod dixerat : Sicut ³ Jonas fuit in ventre ceti tres dies et tres noctes. Complectitur itaque parasceve passionem, sabbatum sepulturam, Dominicus dies resurrectionem. » Hæc Ignatius ; qui et paulo ante intra triduum eum resurrexisse testatur. Augustinus ⁴ etiam resurrexisse Dominum mane diluculo profitetur, et alii quamplurimi.

173. Quomodo vero secundum Domini sententiam, quam nuper citatam vidimus ab Ignatio, sicut Jonas in ventre ceti, tribus diebus totidemque noctibus Christus manserit in sepulcro, perquiramus. Quod ad tres dies pertinet, solutam ab Ignatio habes questionem, nimirum quod vespere feriæ sextæ, toto sabbato, et parte diei Dominici Dominus manserit in sepultura : quod apud omnes tam antiquos quam recentiores scriptores ecclesiasticos est in confesso ; unius enim qui ab his discrepat, de quo paulo inferius agemus, non putamus habendam esse rationem. Quod vero ad tres spectat noctes : cum plures de ea re scripserint, et alii alias diversasque rationes inierint, complures penuria temporis eo usque progressi sunt, ut trium horarum spatium, quo eclipsi illa admiranda dies est conversus in tenebras, in noctis unius numerum receperint.

¹ Greg. Nyss. de resurr. orat. II. — ² Dionys. Alex. epist. can. ad Basil. cap. I. — ³ Sexta Synod. c. XC. ibid. Theod. Bals. — ⁴ Euthym. in Matth. — ⁵ Hier. ad Heliod. epist. c. L. quest. III.

¹ Marc. XVI. — ² Ign. ep. xv. — ³ Matt. XII. — ⁴ Aug. in Psal. LVIII. prope fin. et lib. IV. de Trin.

Fuit et quidam ¹ affirmare ausus, tribus diebus et noctibus expletis Christum in sepulchro fuisse : qui totam Ecclesiae oeconomicam invertit, dum vel Christum non esse passum feria sexta, vel non surrexisse die Dominico, vel rursus hebdomadam illam non ex septem, sed octo diebus conflata esse, probare nititur. Sed apage ejusmodi fabulosum commentum, nec diutius aures Ecclesiae Dei pulset. Unus nobis quasi instar omnium sit Ignatius, qui (ut ipse scribit, et Hieronymus ² testatur) Christum in carne vidit : quem vel mentitum esse, vel istae ignorasse, religio sit dicere. Non parum certe interest, in veritate historica disquirenda, auctorum, qui res gestas scripserunt, quo viverint tempore, cujusve fuerint eruditionis atque existimationis, habere rationem ; potissimumque, si hujusmodi scriptores rerum perspectarum, ac eorum aetate editarum, pietatem et virtutem cum doctrina et veritate conjunxerint : ut plane digni sint, quibus fides integra adhibeatur ; soli sint, quibus caeteri assentiantur ; soli denique sint, quibus reliqui quae sciverint, vel scripserint, tanquam ab iis accepta, referant. At sane talis est noster Ignatius, omnibus numeris absolutissimus, qui a se visa pene omnia, veraque prosequitur. Ipse equidem est, in quo nihil amplius desiderari posse videatur : ut merito eundem praeter caeteris auscultemus, et quae ab eo scripta sunt amplectamur, atque caeteris anteponamus. Certe nihil jam ullius dicendum esset de his tribus in sepulchro peractis a Christo noctibus (praesertim cum non sit praesentis instituti longiorem de iis instituere disputationem), si Ignatium tanquam divinum oraculum omnes audirent. Verum quia infinitis prope chartis haec scripta sunt, eoque argumento complures editi commentarii reperiuntur, haecque etiam recentiorum sunt scriptis aucta, rem ipsam perpaucis attingemus.

174. Inter alios scriptores veteres, quos recensere omittimus, Isidorus Pelusiota ³, Joannis Chrysostomi discipulus, clarissimus suorum temporum scriptor, de eadem questione iterum consultus, solutiones plures afferens, copiose disseruit : quarum quae caeteris praestare videntur, in medium afferemus. Ad Timotheum enim lectorem scribens, in primis haec ait : « Is igitur qui se Jonae typum expressurum receperat, cum eum exacte nosset, quippe qui etiam Jonae adesset, cum in profundum praecipis ageretur, atque e profundo ejiceretur, cum quoque haud dubie explevit ; tanto nimirum temporis spatio in sepulchro commoratus, quanto Jonas in ceti ventre ; » ea enim mensura tres illos dies ac noctes mensus est, ut sicut ille, non tres integros dies totidemque perfectas noctes, sed ex illis duobus extremis partem permanserit, ut ait, in corde terrae. Idem rursus ad Theognostum ⁴ scribens, eandemque iniens rationem, satis impletum esse tempus demonstrat, cum ea in sepulchro mora tres dies ac no-

ctes attigerit : declaratque loquendi usum frequenter accidere, ut quod vel extrema ejus diei hora contigerit, id ea die factum describatur. Sic igitur hac ratione stabilita, vult Dominum ex tribus diebus medium tam die quam nocte integrum absolvisse, ex duobus vero extremis tam diem quam noctem participasse. Sed qua ratione, id accuratius perspicendum est.

175. In primis enim quod ad tres noctes pertinet : si secundum communem usum Hebraeorum, quo a media nocte diem auspicabantur, et insequentem mediam noctem producebant, diem accipiamus, de tribus noctibus nulla est difficultas : si quidem mediae diei noctem integrum, extremorum autem dierum singulorum noctem mediam numerabimus : dierum vero primae dimidium, secundae integrum, tertiae vero dimidium recensendo : nam (quod diximus ex Ignatio, illucescente Dominico die Dominum resurrexisse) tres utique dies constituemus. Qui vero putarunt Dominum media nocte surrexisse, aliam inierunt numeri rationem : ut sic de duobus diebus extremis triduum illud participaverit, et medium incluserit, ut tamen nullam putaverint diei vel noctis habendam esse rationem ; sed satis esse, si dierum extremorum, diei vel noctis aliquam partem inclusissent. Addit his Isidorus ⁵, exemplo resurrectionis Dominicae obtinuisse usum in Ecclesia, ut sic tertia die defuncti ageretur memoria, ut tamen dies numerando, unus tantummodo integer haberetur, duorum vero solummodo partes : nam ait : « Sic autem nos quoque eorum, qui mortem obeunt, memoriam celebrare consuevimus. Quaecumque hora diei quispiam vitam cum morte commutarit, postero duntaxat die interjecto, altero post die tertium ipsius diei agimus. » Haec Isidorus.

176. Qui et ad tollendam de tribus diebus expletis objectionem, tertia utique die, non post tres dies, se Dominum fore resurrecturum praedixisse ait, vel cum dixit apud Matthaeum ⁶, et Lucam ⁷ : « Oportet Filium hominis multa pati, et tertia die resurgere, » vel cum apud Joannem ⁸ ad Judaeos ait : « Solve templum hoc, et in tribus diebus excitabo illud. » Haec cum dixerit ipse Dominus, non est quod quis Marcum ⁹ reprehendere jure possit, quod a caeteris discrepans, cum praedicta refert, dicat : « Et post tres dies resurgere. » Sicut nec calumniae Judaeos arguimus, quod dixerunt ad Pilatum ⁶ : « Domine recordati sumus quia seductor ille dixit adhuc vivens : Post tres dies resurgam : » nam non eadem ipsa verba Christi iidem refulerunt, sed quod usitato loquendi more, quod faciendum dicitur tertia die, id post tres dies, nimirum inchoatos, agendum aequae diceretur. Ad quam rem indicandam, illud sit in exemplum, quod cum lege divina ⁷ mandetur ut die octavo circumcidatur infantulus : tamen Lucas ⁸ post dies octo circumcisu Jesum fuisse, his ait : « Postquam consummati sunt dies octo ut circumei-

¹ Paul. Middel, in Paul. lib. 1. c. 2. et lib. 11. c. 2. — ² Hieron. de script. Eccl. in Ignat. — ³ Isidor. lib. 1. epist. cxiv. — ⁴ Isidor. lib. 1. epist. ccxii.

⁵ Isidor. lib. 1. ep. cxiv. — ⁶ Matt. xvi. — ⁷ Luc. ix. — ⁸ Joan. 11. — ⁹ Marc. viii. — ⁶ Matt. xxvii. — ⁷ Levit. xii. — ⁸ Luc. 11.

deretur puer; » consummatos ait dies octo, cum scilicet advenisset jam dies octavus, quo ex legis præscripto Jesus erat circumcidendus : sicque, quod illi dixerunt : « Post tres dies, » usitato dicendi more, postquam tertius dies advenisset, debet intelligi. At nec illud aliter Judæos accepisse, vel significare voluisse, quæ mox addiderunt, satis significant : « Jube, inquit, custodiri sepulcrum usque in diem tertium; » et non utique post diem tertium, vel ultra diem tertium. Sed de his satis.

177. Firma igitur stabilisque his paucis sententia maneat, tribus diebus, totidemque noctibus (quod ipse prædixerat) Christum Dominum in sepulcro mansisse, ac Dominica denique die diluculo surrexisse. In ejus tantæ rei memoriam, ac gratiarum actionem, ipsa prima dies, qua Dominus resurrexit, Dominica est appellata, non ab aliis, quam ab ipsis Apostolis : nam et Joannes evangelista de eadem die sic dicta meminit in Apocalypsi : necnon Ignatius, et alii Apostolorum temporibus proximi : eamque celebrandam statuerunt, non anniversario revoluti tantum mensium orbe, sed cujuslibet hebdomadis eadem prima recurrente die. At jam historiam prosequamur.

178. *De variis ejus apparitionibus, vel manifestationibus.* — Cum igitur angelus de resurrectione Christi admonuisset mulieres, quæ venerunt ad sepulcrum, hæc insuper verba subintulit ¹ : « Sed ite, dicite discipulis ejus et Petro, quia præcedet vos in Galilæam : ibi eum videbitis, sicut dixit vobis. » Hæc angelus; qui Petrum potissimum nominasse tum ob primatum, quem inter cæteros a Domino fuerat consecutus, tum vero ut eum mœrore ac dolore prostratum erigeret, ac sublevaret, existimatur. Quantumlibet enim Christum Petrus negasset, tamen eum non ob eam causam a primatu excidisse, idem Christus pluribus demonstravit : prius etenim ipsi, quam cuiquam Apostolorum, apparuisse, testimonio Pauli apostoli affirmari posse videtur; imo et pro constanti ac certo id Ambrosius ² habuit, cum ait : « Sicut ex mulieribus Mariæ, et aliæ Mariæ Magdalene, ita ex viris Petro visus est primo mane; et Paulus sic ait : Resurrexit tertia die secundum Scripturas, et visus est Cephræ. Et ideo Marcus specialiter induxit juvenem mandantem, ut Petro et discipulis dicerent mulieres, quia surrexit Dominus. Petrus ergo solus vidit Dominum, alibi cum Jeanne, alibi solus, ubique tamen impiger currit, ubique aut solus, aut primus. » Hæc Ambrosius. Sed quam amplioribus privilegiis a Domino, postquam resurrexit, Petrus sit auctus, suis locis inferius dicemus.

179. Porro quamvis non omnia, quæ a Christo sunt gesta, Evangelistæ memoriæ fidelium commendarint : tamen vetus traditio per manus majorum ac per subsequentia sæcula ad posteros dilapsa testatur, eundem Dominum nostrum apparuisse primum omnium sanctissimæ genitrici

Mariæ : quod nemo pius, puto, negarit. Quod insuper eodem fere tempore et Jacobo, qui frater ipsius dictus est, apparuerit, ex Evangelio Matthæi, quo Nazaræi utebantur, hæc Hieronymus ¹ recitat, dum prius ait : « Evangelium quoque, quod appellatur secundum Hebræos, et a me nuper in græcum latinumque sermonem translatus est, quo et Origenes sæpe utitur, post resurrectionem Salvatoris refert : Dominus autem cum dedisset sindonem servo sacerdotis, ivit ad Jacobum, et apparuit ei. Juraverat enim Jacobus se non comesturum panem ab illa hora qua biberat calicem Domini, donec videret eum resurgentem a mortuis. Rursumque post paululum : Afferte, ait Dominus, mensam et panem. Statimque additur : Tulit panem, et benedixit, ac fregit, et post dedit Jacobo Justo, et dixit ei : Frater mi, comede panem tuum, quia resurrexit Filius hominis a dormientibus. » Hactenus ex dicto Evangelio Nazaræorum Hieronymus; qui cum non excipiat de apocrypho (ut de aliis assolet) se ejusdem historiæ fidem haud impugnasse demonstrat.

180. His visis, evangelicam cœplam persequamur historiam : quæ licet ab Evangelistis diverse referatur, dum quod unus vel alius tacuit, non defuerit alius exprimendo : tamen neque hac de causa quis rem propius spectans, contrarietatem esse aliquam affirmarit. Hieronymus ², et græci nonnulli, non semel easdem mulieres, de quibus jam supra sed iterum atque iterum eadem die ad sepulcrum venisse testantur, multasque idem Hieronymus ³ ad Hedibiam scribens objectionibus affert solutiones : sed in illis certe admirati sumus vehementer, ac proinde dubitavimus num idem ipse sit auctor, quod ibidem non vereatur in discrimen adducere ultimum caput Evangelii S. Marci, dum sic ait : « Hujus quæstionis duplex est solutio : aut enim non recipimus Marci testimonium, quod in raris fertur Evangelis, omnibus Græciæ libris pene hoc capitulum in fine non habentibus, etc. » Equidem cum Marcus Romæ, Latinis (ut utar verbis Gregorii Nazianzeni ⁴) et latine (ut dicemus) scripserit Evangelium; si diversa essent ejusdem exemplaria, nostri potius quam Græcorum auscultandi fuissent. Ceterum capitulum illud ultimum Marci, non tantum ab antiquioribus Latinorum Tertulliano, Cypriano, et aliis, sed a Græcis ipsis frequenter citatum invenies. At ne in singulis recensendis, ab instituto longius digredientes, moram trahamus, satis idem ipse Hieronymus erit, qui sibi et omnibus satisfaciat, et de jactura ultimi capituli Marci Evangelii suspicionem purget.

181. Nam ejus testificatione constat, tantum abesse ut eo capitulo Græci caruerint, ut illud cum additamento potius quodam legerent, quod in latinis exemplaribus desideraretur. Reddam singula ipsius verba, quæ ejusmodi sunt, dum contra Pelagianos agit, atque illorum cunctis respondet obje-

¹ Marc. xvi. — ² Ambros. in Luc. lib. x. in cap. xxiv.

³ Hier. de script. Eccles. in Jacobo cap. i. — ² Hier. in Mat. ult. et epist. cl. ad Hedib. quest. iv. in fine. — ³ Hieron. epist. ad Hedib. quest. iii. iv. v. vi. vii. — ⁴ Greg. Naz. in car. de iv. Evan.

ctionibus¹ : « Tu dicis possibile esse omni tempore peccata vitare. In quibusdam exemplaribus, et maxime in græcis codicibus juxta Marcum² in fine ejus Evangelii sic scribitur : Postea cum accubissent undecim, apparuit eis Jesus, et exprobravit incredulitatem, et duritiam cordis eorum, quia iis qui viderant eum resurgentem non crediderunt. Et illi satisfaciebant, dicentes : Sæculum istud iniquitatis et incredulitatis substantia est, quæ non sinit per immundos spiritus veri Dei apprehendi virtutem : idcirco jam nunc revela justitiam tuam. » Hæc ibi : ex quibus patet Græcorum codices non tantum eo ultimo capitulo non caruisse, sed dicto additamento auctos esse : quod cum Manichæorum sapiat hæresim, ut qui mundi substantiam a malo principio esse dicerent, ab aliquo illorum esse superadditum, facile conjectamus. Aliquos codices divinæ Scripturæ ab illis fuisse depravatos, aliosque loco illorum suppositos, cum de his agemus suo loco, non reticebimus : quamobrem Dei Ecclesiam ad instar Latinorum correxisse Græcorum exemplaria certum est. In hæc vero digressi sumus ne tanti Patris testimonio fides capituli illius Marci vacillet, et infirmum animum suspicio pulset : consultiusque dicendum esse putamus, Hieronymum (si tamen ille ipse est), ut humana fert infirmitas, memoria lapsum, quam evangelicam veritatem in discrimen adducendam : et pro eo quod dicere debuisset, in græcis codicibus Marci ultimum caput quibusdam auctum reperiri, illud ipsum in eis desiderari dixisse : vel ipsum posterioribus scriptis corrigere voluisse priora : citatus enim liber contra Pelagianos ultimo loco ab eo scriptus est, ut suo tempore dicturi sumus. Hæc quidem omnia si comperita satisque explorata habuisset quidam³ ex recentioribus, nequaquam adeo temere in re tanta catholico homine indignam tulisset sententiam, dicens ultimum Marci capitulum non esse solidæ auctoritatis ad firmandam fidem. Atque de his satis ; ad omissa festinemus.

182. Non igitur una tantum Maria Magdalene, quam nominat Joannes⁴, nec altera solum Maria, quam recenset Matthæus⁵ venerunt ad monumentum, sed et Salome, quam inter alias numerat Marcus⁶, atque etiam omnes quæ secutæ fuerant Jesum a Galilæa, ut post dictas, Joanna uxor Clusæ procuratoris Herodis, ac cæteræ, ut tradit Lucas⁷, quæ cum eis erant, quarum ignorantur nomina. In Ordine Romano, ex majorum puto traditione, additur et Martha, dum sic antiphona canitur : « Maria et Martha cum venissent ad monumentum, angeli splendentes apparuerunt, dicentes : Quem quæritis viventem cum mortuis. » Hæc igitur omnes, sicut in passione Domini fuerant una in Calvariæ monte, ita et ad monumentum eodem pietatis officio accurrerunt, nec (quod alii putant) diversæ diversis temporibus ejusmodi visitationis officium exhibuere, ut egregia concinnatione in sua Concordia Cornelius⁸

Jansenius monstrat, cætera vero relinquimus interpretibus. « Tum ergo ille redeuntes, ut acceperant ab angelo, hæc quæ viderant, properarunt nuntiare discipulis ; et quæ prior inter eas nominabatur Maria Magdalene, ea primum¹ Simoni Petro et Joanni narravit : qui avulsi a cæteris, præ gaudio eucurrerunt ad monumentum. Joannes cum pervenisset citius Petro, non tamen introivit, sed inclinasse vidit linteamina. Petrus vero cum venit, introivit in monumentum, et vidit, (inquit Joannes) linteamina posita, et sudarium, quod fuerat super caput ejus, non cum linteaminibus positum, sed separatim involutum in unum locum. Tunc ergo introivit et ille discipulus, qui venerat prius ad monumentum ; et vidit, et credidit. »

183. Ad elucidationem rerum gestarum ab Apostolis ac mulieribus in sepulcro, conducere magnopere arbitramur, si quale fuerit sepulcrum Domini, tum ex antiquioribus, tum ex his qui ad sancta loca invisenda Hierosolymam sunt peregrinanti, qui et hæc memoriæ commendarunt, adducamus in medium. Sed ante hæc omnia illud admonemus, moris fuisse Judæis (quod et superius diximus) in speluncis habere sepulcra excavata. Constat de Abraham² ad sepeliendam Saram, emisit ab Ephron Hethæo speluncam duplicem : cæteros Hebræorum, quibus divitiarum facultas suppetaret, id ipsum facere solitos, argumento sunt ea quæ Epiphanius³ narrat his verbis : « Ducunt uniserum adolescentem post occasum solis in propinquas tumbas ; sepulcra enim sic appellantur ; speluncæ videlicet in petris effossæ atque constructæ, » etc. Qualis igitur fuerit spelunca, in qua Dominus Salvator noster sepultus est, difficile est ex his quæ recentiores scripsere assequi : nam ex nobilibus murorum structuris, aliisque superadditis ornamentis, prima illa speluncæ forma est penitus mutata, ut recte quidem S. Cyrillus⁴ Hierosolymorum episcopus, qui claruit temporibus Constantii imperatoris, testatur his verbis : « Et unde resurget Salvator ? Dicit in Canticis canticorum : Surge, propera, amica mea. Et in sequentibus : In foraminibus petræ. Foramen petræ dicit id quod tunc ante ostium Salvatoris monumenti erat foramen ex eadem petra, sicut hic esse solet ante monumentum excisum. Nunc enim non apparet ; quoniam erasum est vestibulum, propter præsentem ornam. Nam ante hunc regalem ornatum et apparatus, sepulcri vestibulum erat ante petram : Sed ubi est petra quæ habuit vestibulum ? Numquid in his quæ sunt circa civitatem posita, aut circum muros, aut circa monumenta ? et utrum in antiquis muris est, aut in his qui posterius facti sunt antemuralibus ? Dicitur in Canticis : In caverna maceriæ habentis petras. » Hæc Cyrillus de vestibulo, quod in spelunca erat ante sepulcrum Domini positum, quod ob ornatum ecclesiæ desuper structe fuisse demolitum testatur.

184. Cæterum locus ipse sepulturæ Domini qui

¹ Hier. advers. Pelag. lib. II. — ² Marc. XVI. — ³ Caietan. vide Xyst. Sene. biblioth. lib. VI. cap. 132. — ⁴ Joan. XX. — ⁵ Mat. XVIII. — ⁶ Marc. XVI. — ⁷ Luc. XXII. XXIII. — ⁸ Cor. Jans. Concord. c. CXLV.

¹ Joan. XX. — ² Genes. XXIII. — ³ Epiph. contra Ebion. har. XXX. — ⁴ Cyrill. Hieros. catech. XIV.

excisus erat in petra, integer permansisse cognoscitur; testantibus id omnibus qui de locis sanctis commentarios edidere; quorum prior ex iis qui extant, est ille ab Adamnano¹ conscriptus, quem Beda redegit in compendium, qua de causa nos nomine Bedae citare consuevimus. In eo igitur² libro, ubi describitur ecclesia in occidentali parte Calvariae montis erecta, haec de Domini sepulchro narrantur: «Hujus in medio monumentum Domini rotundum in petra excisum est, cujus culmen extrinsecus stans homo manu contingere potest, ab Oriente habens introitum: cui lapis ille maximus appositus est, quod intrinsecus ferramentorum vestigia usque ad praesens ostendunt: nam extrinsecus usque ad culminis summitatem totum marmoreum lectum est; summum vero culmen auro ornatum, auream magnam gestat crucem. In hujus ergo monumenti aquilonari parte sepulchrum Domini in eadem petra excisum, longitudinis septem pedum, trium mensura palmorum, pavimento altius imminet, introitum habens a latere meridiano; ubi die noctuque duodecim lampades ardent, quatuor intra sepulchrum, octo super in margine dextro; lapis qui ad ostium monumenti positus erat, nunc lissus est: cujus pars minor quadratum altare ante ostium nihilominus ejusdem monumenti stat; major in orientali ejusdem loco quadrangulum aliud altare sub lintaminibus extat. Color autem ejusdem monumenti et sepulchri, albo et rubicundo permixtus videtur.» Haec Beda ex Adamnano, quae aliis³ in locis recitat iterum. Qui vero recentius eadem invisit loca atque descripsit⁴, his in omnibus aequae consentit; nisi diceret ante speluncam Dominici sepulchri aliam esse cryptam ejusdem magnitudinis et figurae, solo pariete intermedio segregatam; et ad hanc primo descendit, ex qua per ostium intermedii parietis pervenitur ad speluncam Dominici sepulchri; quod ostium clausum fuisse dicit, quando mulieres tempore resurrectionis dicebant ad invicem: «Quis revolvat nobis lapidem ab ostio monumenti?» sed quoniam cum de his agitur, antiquioribus potius standum est cum multa tempore posteriori mulari poluerint: unam tantum speluncam fuisse, qua sepulchrum Christi confineretur, ex Bedae descriptione apparet, eamque medio postea constructa pariete fuisse divisam: sicque ostium lapide clausum, non fuisse illud quod apertum extat in pariete, sed quod in ingressu ejus speluncae, quam Beda secundum Evangelistas appellat monumentum, ab orientali parte positum erat, cui, inquit, lapis ille maximus superpositus erat.

183. Ex his igitur omnibus haec brevi quadam summa perstringimus; nimirum fuisse in parte occidentali Calvariae montis speluncam in petra excisam, eamque per amplam in modum vestibuli, quae aliam intus confineret speciem; rursusque intra eam excisum fuisse sepulchrum Domini. Porro

vestibulum, primam ipsam speluncam, extruendae ecclesiae causa (ut vidimus ex Cyrillo) fuisse demolitam constat, lapidemque illum praegrandem non nisi secundae speluncae, quam Evangelistae et Beda appellant monumentum, fuisse ostio superpositum. Quod ergo dicit Joannes¹ de se ipso, primum venisse ad monumentum, sed non introisse; verum cum se inclinasset, vidisse lintamina; sic accipias: ipsum in speluncam primam ingressum, ad secundam pervenisse, sed in eam non introisse, verum ex ostio illius inspexisse, et sepulchrum Domini, quod erat in ejusdem speluncae parte aquilonari, apertum tamen a meridie, intuitum esse, in eoque posita lintamina conspexisse. Quod insuper dicit Lucas²: «Petrus procumbens vidit lintamina sola posita,» et Joannes de se refert, quod cum se inclinasset, viderit lintamina; illud quod est dictum demonstrat, nimirum locum sepulchrae Domini deorsum positum, tribus tantum palmis a pavimento altius excisum fuisse, nec nisi accursum ac deorsum inclinatam quempiam illud intus a sinistris positum inspicere valuisse. Ex his insuper facile quis accipiet, quid sit quod dicunt Evangelistae, mulieres ingressas esse in monumentum, et angelum dixisse: «Venite, et videte locum, ubi positus erat Dominus;» et quod ingressae non invenerunt corpus Domini: quid sit insuper quod addit Joannes, dicens: «Maria stabat ad monumentum foris, plorans: dum ergo fletet, inclinavit se et prospexit in monumentum; et vidit duos angelos in albis, sedentes unum ad caput, et unum ad pedes, ubi positum fuerat corpus Jesu;» ut ex his videas, etiam si quis foris staret, nec monumentum ingrederetur, dum tamen se inclinans per ostium aspiceret monumentum, sepulchrum Domini satis videre potuisset. At haec de his sufficiant in praesentiarum: pergamus reliqua recensere.

186. Cum ergo Maria ad monumentum plorans persisteret, apparuit ei Dominus quasi hortulanus: quam cum nomine appellasset, ipsa eum agnovit: describit haec Joannes³ pluribus, Marcus vero his tantummodo verbis⁴: «Surgens autem Jesus mane prima sabbati, apparuit primo Mariae Magdalenae, de qua eiecerat septem daemonia.» Haec facta esse cum constet in monumento, relatione Joannis, primumque omnium Magdalenae apparuisse testatur Marcus; plane constat hanc apparitionem fuisse distinctam ab ea quam scribit Matthaeus his verbis⁵: «Ecce Jesus occurrit illis, dicens: Ave. Ille autem accesserunt, et tenuerunt pedes ejus, et adoraverunt eum. Tunc ait illis Jesus: Nolite timere; ille, nuntiavit fratribus meis ut eant in Galileam, ibi me videbunt:» sicque satis liquet, non tantum Mariam Magdalenam, sed et caeteras mulieres illas jam secundo ad sepulchrum Domini rediisse. «Cum illae igitur⁶ abiissent, inquit Matthaeus, ecce quidam de custodibus venerunt in civitatem, et nuntiaverunt principibus sacerdotum omnia, quae facta fuerant.

¹ Beda de gest. Ang. lib. v. c. 16. — ² Beda de locis sanctis c. 11. — ³ Beda de gest. Ang. lib. v. c. 17. et in Marc. c. ultim. — ⁴ Borchard. de locis sanctis.

¹ Joan. xx. — ² Luc. xxiv. — ³ Joan. xx. — ⁴ Marc. xvi. — ⁵ Matt. xxviii. — ⁶ Idem ibid.

Et congregati cum senioribus, consilio accepto, pecuniam copiosam dederunt militibus, dicentes : Dicite quia discipuli ejus nocte venerunt, et furati sunt eum, nobis dormientibus. Et si hoc auditum fuerit a praside, nos suadebimus ei, et securos vos faciemus. At illi, accepta pecunia, fecerunt sicut erant edocti. Et divulgatum est verbum istud apud Judaeos, usque in hodiernum diem. » Hæc Matthæus.

187. His minime discrepantia, imo consentientia, et uberius enarrata ex vetustioribus monumentis Metaphrastes ¹ in rebus gestis sancti Longini centurionis martyris recitat in hunc modum, incipiens a sepulchri custodia : « Postquam, inquit, sepulture mandatum fuit vivificum Christi corpus, Longino centurioni rursum jussit Pilatus Vite sepulchrum tueri custodia militari. Et ille quidem fecit quod erat imperatum, etsi esset ejusmodi cum Pilato sententia, ut jam didicimus. Cum autem peractum esset magnum mysterium resurrectionis, et milites miracula, quæ erant majora quam ut ea caperet humana cogitatio, principibus sacerdotum et presbyteris Judæici cætus annuntiassent : hoc illi ignominiam et dedecus sibi afferre existimantes et miraculum volentes extinguere, pecuniis persuaserunt militibus ut calumniarentur Christi resurrectionem. Illi igitur ad Pilatum accedentes, falsam esse dixerunt resurrectionem. Verum non sic Longinus, sed mendacii quidem fuit præclarus confutator : verax enim testis veritatis, ut qui non sustinuerit calumniari Christum, tanquam furto subreptum ; sed lingua et mente libera eum verum esse Deum prædicavit, et e mortuis esse excitatum affirmavit. Quo factum est ut et ipse Pilatus, et Judæorum synagogæ principes, invidiam qua prius movebantur in Christum, et quem in eum animo concipiebant furorem, eum nunc in Longinum transferrent, ei adeo irascentes, ut, quicquid pateretur Longinus, existimarent eum non satis daturum esse pœnarum. Hinc ea res devenit ad aures Longini, et eorum ira fuit ei significata. Quapropter magis volens abjici eum Christo, quam habitare in tabernaculis Judæorum, eum veste et cingulo dignitatis, ipsam quoque simul quamprimum exuit militiam : et acceptis duobus militibus, qui habebant eundem zelum pro Christo et veritate, declinat eum populo congressionem, et cum Deo solo et secum versatur. Nec multum intercessit temporis, relictis Hierosolymis, venit in Cappadociam præco simul et apostolus Christi admirabilium operum, et quæ sunt præter opinionem cum duobus illis militibus effecta. » Hucusque de confessione Longini. Quomodo vero, agentibus Judæis apud Tiberium adversus Longinum, jussus sit a Pilato teneri ac duci, idem auctor pluribus narrat.

188. Rursus vero (quod ad eundem centurionem et milites pertinet) illud recensere minime prætermittimus, quod de Joseph ab Arimathia, qui, ut habent Evangelistæ ², audacter ingressus ad Pila-

tum petiit corpus Jesu et sepelivit in monumento suo novo, quod exciderat in petra, his verbis refert Gregorius Turonensis ³, nonnisi ex Actis, ut ait. Pilati ad Tiberium Romanum transmissis : « Apprehensus, inquit, et Joseph, qui eum aromatibus conditum in suo monumento recondidit, in cellam includitur, et ab ipsis sacerdotum principibus custoditur, majorem in eum habentibus sævitiam (ut Gesta Pilati ad Tiberium missa referunt, quam in ipsam Dominum, cum ille a militibus, hic a sacerdotibus custodiretur. Sed resurgente Domino, custodibus visione angelica territis, cum non inveniretur in tumulo, nocte parietes de cellula, in qua Joseph tenebatur, suspenduntur in sublimi ; ipse vero de custodia, absolvente angelo, liberatur, parietibus restitutis in locum suum. Cumque pontifices militibus exprobrarent et sanctum corpus ab iisdem instantè requirerent, dicunt eis milites : Reddite vos Joseph, et nos reddimus Christum ; sed, ut verum cognovimus, nec vos benefactorem Dei, nec nos Filium Dei reddere nunc valemus. Tum illis confutatis, milites ab hac accusatione liberantur. » Hæc Gregorius, quæ et in pseudo evangelio nomine Nicodemi scripto recitata habentur : qualia autem sint ea omnia, fides apud auctores remaneat ; nos vero sic ponimus ne quæ ab antiquis sunt enarrata, inconsulte prætermisisse videamur. Lector itaque boni consulat ; et quod monet Paulus, omnia probet, et quod bonum est teneat.

189. Rursus ² eadem die Dominus noster duobus discipulis (horum alter Cleophas dictus est, nomen vero alterius silentio prætermittitur) euntibus Emmauntem, et in via de his quæ acciderant Hierosolymis sermonem habentibus apparuit, sed vultu diverso, ita ut non cognosceretur ab illis : qui tamen divinis Scripturis ab eo explicatis sensim proficientes, die jam ad vesperam declinante, cum coegissent illum fingentem se longius ire, una cum ipsis manere ; tandem recumbentem simul ad mensam cognoverunt eum : cum enim panem frangeret, et daret illis : « Oculi eorum, inquit Lucas, aperti sunt. » Sic vero manifeste cognitus, se confestim ab illorum visu subtraxit. Qui eadem hora surgentes, regressi Hierosolymam, quod Dominum vidissent testati sunt. Apostoli rursum, quod apparuisset Jesus Simoni, eosdem certiores reddiderunt ; hæc Lucas pluribus. Quod ad Emmauntem spectat : cum Cleopham Emmauntis fuisse indigenam testetur Hieronymus ³, jam satis liquet ipsum tædio expectationis superatum ad propria remeare voluisse. Castellum Emmauntem, quod dicit Evangelista, nobite fuisse olim oppidum constat ; sed ob cæsos illic Romanos milites, haud multum ante tempus a Varo Syriæ præside crematum ⁴ est : quæ postea Nicopolis appellata ⁵, nobilis extitit civitas Palæstinæ.

190. Ejusdem meminit Sozomenus ⁶ ; deque

¹ Metaphr. xv. Mart. l'ip. tom. vi. Sur tom. ii. — ² Matt. xxvii. Marc. xv. Luc. xxiii. Joann. xix.

³ Greg. Turon. histor. lib. i. c. 21. — ² Marc. xvi. Luc. xxiv. — ³ Hier. de locis Hebraicis. — ⁴ Joseph. antiq. lib. xvii. c. 12. — ⁵ Hier. de loc. Hebraicis. — ⁶ Soz. hist. lib. v. c. 20.

fonte, qui e Christi pedibus in eo ablatis virtutem medicam est consecutus, agit his verbis : « Est urbs Palestinae, quae jam Nicopolis dicitur, cujus quidem tum pagi (sic enim jam tum fuit) divinus Evangeliorum liber facit mentionem, eamque Emmaus appellat. At Romani, capta Hierosolyma, et parla contra Judaeos victoria, eam Nicopolin nuncupabant, nomine ex eventu belli imposito. Ante hanc urbem, prope frivium, in quo Christus, post resurrectionem a mortuis, cum Cleopha incedens, simulabat se ad alterum pagum propere contendere, est fons quidam salutaris, in quo non homines modo qui aegrotant, loti curantur, verum etiam animalia quae variis morbis laborant. Nam ferunt Christum una cum discipulis quodam tempore e via ad fontem illum divertisse, in quo eo lavisse pedes, et aquam ex eo tempore vim medendi morbis habuisse. » Haec Sozomenus. At quanquam Josephus ¹ id naturali aquarum virtuti potius quam miraculo tribuere videatur, dum ait : « Ammaus (est idem quod Emmaus) si quis nomen interpretetur, aquae calidae vocantur : ibi enim ejusmodi fons est sanandis corporum vitiiis idoneus. » Tamen cum Plinius ² testetur Emmaunte pluribus fontibus fuisse irriguam, in aliquo ipsorum ab aliis diverso, quod scribit Sozomenus, contingere facile potuit. Sed jam ad propositam evangelicam historiam redeamus.

191. Cum summo vespere (ut ex his quae Lucas ³ scribit, manifeste patet) Cleophas una cum comite cognovisset Jesum in fractione panis : licet eadem hora, ut idem ait, redituri Hierosolymam inde recessissent; nonnisi in fine primae vigiliae noctis, tertia videlicet hora illuc pervenisse oportuit; cum constet, eodem auctore Evangelista, sexaginta stadiorum, hoc est, septem ac dimidii milliariorum fuisse illius itineris spatium. Addit Lucas : « Dum haec loquuntur, stetit Jesus in medio eorum, et dicit eis : Pax vobis : ego sum, nolite timere. Conturbati vero, et conterriti, existimabant se spiritum videre. Et dixit eis : Quid turbati estis, et cogitationes ascendunt in corda vestra? Videte manus meas, et pedes, quia ego ipse sum : palpate, et videte, quia spiritus carnem et ossa non habet, sicut me videtis habere. » Haud dubium eadem est haec manifestatio cum illa quam Joannes ⁴ in hunc modum describit : « Cum ergo sero esset die illo, una sabbatorum, et fores essent clausae, ubi erant discipuli congregati propter metum Judaeorum : venit Jesus, et stetit in medio et dixit : Pax vobis. Et cum hoc dixisset, ostendit eis manus, et latus : » ut ex his manifeste intelligas, quod factum est non ante tertiam horam noctis; Joannem dicere id accidisse sero illius diei, usualis scilicet, qui (ut superius diximus) usque ad mediam noctem extendebatur.

192. Meminit hujus apparitionis proculdubio Ignatius, cujus de hac re testimonium recitat Hieronymus ⁵ his verbis : « Ego vero et post resurre-

ctionem in carne eum vidi, et credo quia sit; et quando venit ad Petrum, et ad eos qui cum Petro erant, dixit eis : Ecce palpate me, et videte, quia non sum demonium incorporale. Et statim tetigerunt eum, et crediderunt. » Hactenus verba Ignatii a Hieronymo recitata ex epistola ad Polycarpum, quae tamen in ea quae hodie legitur, desiderantur : verum Eusebius ¹ eadem ex ipsomet quoque Ignatio repetit, sed ex epistola ad Smyrneses, ubi revera ea scripta erant verba, licet tamen in recentiori editione ² nonnihil mutata habeantur, fortasse quia interpreter depravata nactus est exemplaria, vel alia ex causa non est assecutus; sic enim ibi legitur : « Ego vero non modo in carne venisse ipsum cognosco ex nativitate et crucifixione; sed et post resurrectionem scio eum in carne fuisse, et credo etiam nunc esse; et quando ad Petrum venit, inquit ipsis : Accedite, palpate, et videte quod non sum demonium incorporale : spiritus enim carnem et ossa non habet, quemadmodum me videtis habere. » Haec ibi, quae laud dubium secundum lectionem antiquam eandemque germanam, ut Eusebius et Hieronymus legebant, restituenda sunt. Verum illa verba Domini : « Palpate, et videte quod non sum demonium incorporale, » licet in ceteris Evangelistis minime legantur, sed recte illa : « Quia spiritus carnem et ossa non habet : » legi tamen eadem ipsa in Evangelio Matthaei nomine, quod dicebatur Nazaraeorum, et a se translatum esse ait, testatur ipse Hieronymus ³. In recentiori vero Eusebii translatione cum eadem verba desiderantur, non dicam oscitantia interpretis, sed codicis depravatione hoc accidere potuit : nam in Ruffini versione eadem ultima verba, sicut a Hieronymo posita sunt, aequae recitantur; quam quidem recentiori in his merito anteponimus. Sed jam caetera prosequamur.

193. Quae subdit Lucas de Domino, quod appositum sibi cibum manducavit, et reliquias dedit discipulis, et quae verba Domini refert; ea in novissima manifestatione contigisse, ex eo facile colligi potest, quod iis illi a Domino admonerentur, ne recederent Hierosolymis, sed illuc expectarent promissum Spiritum sanctum : cum alioqui hac prima die (ut vidimus) jussi sint per mulieres ⁴ ab angelo in Galileam proficisci; sicque post ipsorum reditum ex Galilea Hierosolymam ea facta esse, necesse est affirmare. Caeterum quae post ostensionem manuum atque lateris sint secuta, ex narratione Joannis ⁵ satis aperte significantur, dum ait Dominum post illa, pacis salutationem ingeminasse, sicque dixisse : « Pax vobis. Sicut misit me Pater, et ego mitto vos. Hoc cum dixisset, insufflavit, et dixit eis : Accipite Spiritum sanctum : quorum remiseritis peccata, remittuntur eis : et quorum retinueritis, retenta sunt. » Munere suo Christus, a Patre missus in hunc mundum (ut ait Apostolus ⁶) peccatores salvos facere, jam prope perfunctus : consulturus Ecclesiae suae, eandem quam ut homo accepit a Patre potestatem di-

¹ Joseph. de bel. Judaic. lib. IV. c. 1. — ² Plin. nat. hist. lib. V. c. 13. — ³ Luc. XXIV. — ⁴ Joan. XX. — ⁵ Hieron. de script. Eccl. in Ignat. c. XVI.

¹ Euseb. hist. lib. III. c. 30. — ² Tom. I. Bibl. sanct. — ³ Ubi supra in Ignat. — ⁴ Matt. XXVIII. — ⁵ Joan. XX. — ⁶ 1. Tim. I.

mittendi peccata, per Spiritum sanctum, quem insufflationis visibili signo est impartitus, transfudit in discipulos suos, et illi in posteros succedentes sibi invicem usque ad praesentem diem. Si enim (quod habet liber Numeri ¹) auferens Deus de Spiritu qui erat in Moyse ac tradens septuaginta viris, eandem prophetandi gratiam in illos contulit; quomodo non magis decuit Spiritum Christi in posteros propagari? Participant proculdubio Spiritum Christi, quotquot vice Christi initiantur in Ecclesia sacerdotio: qui sicut in cena Dominica faciendi, hoc est (quod diximus etiam fusius in Notationibus ad Rom. Martyrologium) sacrificandi facultatem acceperunt, ita etiam nunc peccata dimittendi vel retinendi adepti sunt potestatem. Quod enim olim promiserat dicens: ² « quaecumque alligaveritis super terram, erunt ligata et in caelo: et quaecumque solveritis super terram, erunt soluta et in caelo; nunc impartiens illis Spiritum sanctum, feliciter implet. Et cum ratum certumque sit neminem peccata dimittere nisi solum Deum, tradendo suis hanc facultatem, in quod sublime dignitatis fastigium sacerdotes novae legis exerxit, ut in hac parte etiam super angelos sublimaverit, facile potest intelligi. Agunt de his pluribus tum Joannes Chrysostomus ³, tum caeteri orthodoxorum Patrum.

194. Cum igitur in horum arbitrio munus solvendi et ligandi, remittendi ac retinendi peccata hominum, a Christo Domino per Spiritum sanctum fuisse positum liquido constet: hos adeant necesse est (cum facultas subest) qui peccatorum suorum a Domino veniam consequi cupiunt. Sed quoniam eorum munus est inter peccata atque peccata distinguere, et conditionem delinquentium disquirere et examinare, et quos solvere, quosque ligare, quorum peccata remittere, quorum denique refinere, debeant exacta per investigationem cognoscere; hinc fit, ut sua illis poenitentes confiteri peccata, ac quantum fas est, singillatim conditiones aperire debeant: quod necessaria assumptione consequi, illi tantum non vident qui rebelles sunt lumini. Concessa itaque semel a Christo Apostolis solvendi atque ligandi, remittendi atque retinendi peccata hominum facultate; hos ad ista confitenda, et sic ad veniam promerendam, obligare voluisse, exploratissimum est. Porro hanc esse puram sinceramque Christi doctrinam, Apostolorum traditione receptam, et usu Catholicae Ecclesiae confirmatam, opportuniore loco inferius demonstrabimus: propositam interim, quantum breviter licet, Evangelii prosequamur historiam.

195. « Thomas (inquit Joannes ⁴) unus ex duodecim, non erat cum eis quando venit Jesus. » Porro quantumlibet absentem, collatae gratiae per Spiritum sanctum remittendi peccata caeteris impartitae, fuisse Thomam expertem, nemo jure dixerit, qui attenta consideratione recogitet, quod olim factum esse in Hildad et Medad divina Scriptura commemorat ⁵: nam licet cum caeteris praesentes non essent, cum

caeteros Dominus imbuit spiritu prophetandi, tamen quod semel scripto fuissent inter alios recensiti, ejusdem prophetici muneris, admirantibus caeteris, participes facti sunt. At vero invisibilem illam gratiam visibili signo tunc a Domino praesentibus collatam Apostolis atque discipulis, universis etiam qui iisdem legitima ordinatione in posterum successuri essent usque ad consummationem saeculi, aeque esse tributam, nemo est qui negare possit; nisi qui una cum Apostolis atque discipulis extinctis funditus periisse Ecclesiam, stulte admodum impieque nimis dicere ausus fuerit. Caeterum (ut cepta prosequamur) Thomas, de quo est suscepta narratio, audiens a discipulis Dominum illis apparuisse, cupiens et ipse eodem quo illis nuper modo tribuentem sibi quoque manus et latus videnda atque palpanda, manifestari Dominum, atque incredibili aestuans ejusmodi desiderio, in ea sic contestatus erupit verba ¹: « Nisi videro in manibus ejus fixuram clavorum, et mittam digitum meum in locum clavorum, et mittam manum meam in latus ejus, non credam. » Praestitit et hoc ipsum Jesus Thomae post dies octo, quando iterum ingressus ad discipulos, januis clausis, pacis salutationem suo more impartiens illis, ad Thomam conversus, aperiens eidem manus et latus, ut inferret digitum, et admoventem ad latus manum, et ne esset incredulus, sed fidelis, admonuit. Cum ille his superatus, ac plus certo persuasus, ipsum suum Dominum ac Deum esse confessus est; tunc ad eum Jesus: « Quia vidisti me, Thoma, credidisti; beati qui non viderunt et crediderunt. » Facta sunt haec omnia Hierosolymis.

196. *Apostoli in Galileam abeunt.* — Post hac vero Apostoli, ut admoniti per mulieres ab angelo fuerant, abierunt in Galileam, non tamen confestim in illum montem, quem (ut ait Matthaeus ²) constituerat illis Jesus. Nam cum Pauli ³ testimonio constet illuc convenisse plusquam quingentos fratres (de illa enim Paulum esse locutum, consentiunt omnes, cum omnium solemnissima fuerit facta manifestatio), haud facile fuit dispersos septuaginta duos discipulos in unum colligere; caeterosque qui tum in Judaea, tum etiam in Galilea erant Christo credentes, admonere ut ad certam diem omnes uno loco sisterentur. Ex his igitur quae Joannes scribit ⁴, colligi potest, Petrum ac caeteros quos recenset Apostolos, in Galileam proficiscentes, ad propria remeasse, illicque donec caeteri omnes credentes colligerentur in unum, moras traxisse: tunc etiam (quod idem scribit Evangelista) ipsis piscantibus, Dominum apparuisse: quam cum tertiam ordine factam apparitionem fuisse dicat ⁵; haud dubium ante manifestationem in monte factam eam contigisse, necesse est affirmare. Rem gestam exacte admodum describit idem Joannes evangelista, postquam praecedenti capitulo finem videretur imposuisse evangelicae descriptioni; ut appareat haec eo consilio addidisse, quod videret ea esse a caeteris praetermissa, quodque

¹ Num. xi. — ² Matt. xviii. — ³ Chrys. de dig. sacerdot. et alii tum Graeci tum Latini. — ⁴ Joan. xx. — ⁵ Num. xi.

¹ Joan. xx. — ² Matt. xxviii. — ³ 1. Cor. xv. — ⁴ Joann. xxi. — ⁵ Ibid.

magni essent ponderis : non involvendam silentio nobilissimam Christi actionem, qua Petro totius universalis Ecclesiae contulit praefecturam, existimavit.

197. Joannes igitur post descriptam a se Petri ac sociorum piscationem, Christique factam illis manifestationem ad mare Tiberiadis, ac admirandam piscium capturam, et mensam ipsis a Christo paratam, haec addit : « Cum ergo prandissent, dicit Simoni Petro Jesus : Simon Joannis, diligis me plus his? Dicit ei : Etiam, Domine, tu scis quia amo te. Dicit ei : Pasce agnos meos. Dicit ei iterum : Simon Joannis, diligis me? Ait illi : Etiam, Domine, tu scis quia amo te. Dicit ei iterum : Pasce agnos meos. Dicit ei tertio : Simon Joannis, amas me? Contristatus est Petrus, quia dixit ei tertio, Amas me? Et dixit ei : Domine, tu omnia nosti : tu scis quia amo te. Dixit ei : Pasce oves meas. » Jam ipsa piscatione typus quidam ac figura Petri primatus fuerat praesignata, dum ipse primus piscandi inivit consilium, et piscationem aggreditur : et licet alii simul rete jactarent in mare, et ad littus traherent, educere lamen illud ex aquis in terram, Petri solius fuit opus : « Ascendit (inquit Joannes) Simon Petrus, et traxit rete in terram, plenum magnis piscibus centum quinquaginta tribus. Et cum tanti essent, non est scissum rete. » Quem igitur piscationis symbolo novimus coryphaeum Apostolorum, Dominus alia ab his diversa metaphora, gregis scilicet atque pastoris eundem universalem totius Ecclesiae demonstrat esse pastorem. Jam olim praedixerat : « Tu vocaberis Cephas, » Petra scilicet, super quam suam esset aedificaturus Ecclesiam. Rursus eidem ipsi pollicitus erat claves, dicens : « Tibi dabo claves regni caelorum. » In praesentiarum vero haec feliciter implens, ait : « Pasce agnos meos : Pasce oves meas. »

198. *Quae communia Apostolis omnibus, et de primatu Petri.* — Sicut enim quae ceteris Apostolis aequae ac Petro contulit, et communia omnibus esse voluit, evidenter expressit ; nimirum cum dixit de his quae ad sacrificium pertinent : « Hoc ¹ facile in meam commemorationem ; » et quae ad verbi praedicationem, quaeque ad baptismum : « Euntes ² docebe omnes gentes, baptizantes eos ; » quae insuper ad remissionem peccatorum spectarent : « Quaecumque ³ alligaveritis super terram, erunt ligata et in caelo : et quaecumque solveritis super terram, erunt soluta et in caelo ; » vel cum dixit : « Accipite Spiritum sanctum : quorum remisieritis peccata, remittuntur eis : et quorum retinueritis, retenta sunt ; » sive cum ⁴ aperuit illis sensum, ut intelligerent Scripturas. Ita etiam quae peculiariter voluit esse Petri, aperte significavit, sive cum dixit : « Tu vocaberis ⁵ Cephas ; » vel cum ait : « Tu ⁶ es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam ; » aut cum subdit : « Et tibi dabo claves regni caelorum ; » ac denique cum eadem modo perficiens atque adimplens ait ⁷ : « Pasce agnos meos, et Pasce oves meas. »

199. Ex his igitur videas Dominum nostrum, certo quodam discrimine adhibito, quae communia essent omnibus Apostolis, et quae Petro tantummodo contulisset, egregie distinxisse ; ut non mireris, si eadem adhibita distinctione, Patres dixerint aliquando omnes Apostolos pari fuisse praeditos potestate ; aliquando vero. Petrum ceterorum caput, et principem : ut Cyprianus ¹ fecisse videtur, cum secundum germanam lectionem sic ait : « Loquitur Dominus ad Petrum : Ego dico tibi quia tu es Petrus, et super istam petram aedificabo Ecclesiam meam : et portae inferorum non vincunt eam. Et tibi dabo claves regni caelorum : et quae ligaveris super terram, erunt ligata et in caelis : et quaecumque solveris super terram, erunt soluta et in caelis. Et iterum eidem post resurrectionem suam dicit : Pasce oves meas. Super unum illum aedificat Ecclesiam suam, et illi pascendas mandat oves suas. Et quamvis Apostolis omnibus post resurrectionem suam parem potestatem tribuat, et dicat : Sicut misit me Pater, et ego mitto vos : Accipite Spiritum sanctum : si cui remiseritis peccata, remittuntur illi ; si cui retinueritis, retinebuntur : tamen ut unitatem manifestaret, unam cathedram constituit, et unitatis ejusdem originem ab uno incipientem, sua auctoritate disposuit. Hoc erant utique et ceteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio praediti honoris et potestatis : sed exordium ab unitate proficiscitur. Primalus Petro datur, ut una Christi Ecclesia, et cathedra una monstraretur. Et pastores sunt omnes, sed grex unus ostenditur, qui ab Apostolis omnibus unanimi consensione pascatur. Quam unam Ecclesiam etiam in Canticis canticorum Spiritus sanctus ex persona Domini designat, et dicit : Una est columba mea, perfecta mea, una est matri suae, electa genitrici suae. Hanc Ecclesiae unitatem qui non tenet, tenere fidem se credit? Qui Ecclesiae renititur et resistit ; qui cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia deserit, in Ecclesia se esse confidit? » Haec Cyprianus : qui et multa alia in eandem sententiam, cum ibi, tum aliis in locis pie eruditeque admodum coagmentat : qui et saepe ² firmiter contestatur, non aliunde obortas haereses esse, ac nata schismata, quam inde, quod unus in Ecclesia Dei sacerdos, qui Christi vice fungatur, non cogitur, ac pariter cognoscatur ; quem esse Petri successorem Romanum pontificem, pro constanti et absque aliqua controversia saepius asseverat.

200. Assertae distinctioni etiam aequae respondet, quod S. Hieronymus modo super omnes Apostolos fundatam dicit Ecclesiam, paremque eosdem adeptos a Domino potestatem : modo vero Petrum caput et principem appellat Apostolorum, ac super eum fundatam testatur Ecclesiam. Ut in primis cum ait ³ : « At dicis : Super Petrum fundatur Ecclesia, licet id ipsum in alio loco super omnes Apostolos fiat, et cuncti claves regni caelorum accipiant, et ex aequo super eos Ecclesiae fortitudo solidetur : tamen pro-

¹ Luc. XXII. — ² Matth. XXVIII. — ³ Matth. XVIII. — ⁴ Luc. XXIV. — ⁵ Joann. I. — ⁶ Matth. XVI. — ⁷ Joann. XXI.

¹ Cyprian. de unit. Eccl. — ² Cyprian. ad Corn. ep. LV. ad Rogat. ep. LXV. ad Flo. Pupian. LXIX. — ³ Hier. adver. Jovin. lib. I.

pterea inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto, schismatis tollatur occasio. » Hæc Hieronymus, qui et alias ¹ pluries super Petrum fundatam esse tradit Ecclesiam, eumque principem ² Apostolorum et Ecclesie saepe nominat : cuius ³ successori qui non communicat, esse ab Ecclesia Catholica alienum, nec esse Christi, sed Antichristi, gravi assertionem confirmat Joannes Chrysostomus ⁴, dum de his agit verbis, quibus Christus affatus est Petrum, hæc ait : « Quid tandem, aliis omissis, de his duntaxat Petrum affatur ? Os erat Apostolorum, et princeps et vertex ipsius cœtus ; propterea et Paulus cum præter alios visurus ascendit : simul ut ei ostenderet jam sibi fiduciam habendam : tanquam enim negationis oblivisceretur, fratrum curam ei committit neque negationis meminit, neque exprobrat, sed tantum dicit : Si amas me, fratrum curam suscipias. » Hæc Chrysostomus, alludens, ut apparet, ad illud a Domino Petro dictum ⁵ : « Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos. »

201. Cæterum, ut ad sententiam S. Hieronymi revertamur, qua dicit cunctos Apostolos claves regni cælestis accepisse, sic eam accipiendam esse existimamus, ut Apostoli æque ac Petrus earundem clavium usum habuerint, ordinaria potestate scilicet dimittendi peccata. Verum quod spectat ad supremum dominium et auctoritatem, quam per clavium traditionem significatam esse ex clave ⁶ David satis confirmatur : constat Evangelii testimonio, Petro tantummodo a Domino tunc temporis fuisse promissas, ac Petro duntaxat esse datas, atque sic supremam potestatem, hoc ipso scilicet tempore, cum a Domino eidem universus grex pascendus committitur. Unde Optatus ⁷ Milevitanus : « Bono unitatis, inquit, beatus Petrus (cui satis erat, si postquam negavit, solam veniam consequeretur) et præferri omnibus Apostolis meruit, et claves regni cætorum communicandas cæteris solus accepit ; » et post nonnulla : « Stant tot innocentes, et peccator accipit claves : ut unitatis negotium formaretur, provisum est ut peccator aperiret innocentibus, ne innocentes clauderent contra peccatores, et quæ necessaria est, unitas esse non posset. » Hæc ille, et alia plura id genus : qui ⁸ et non semel expresse firmiterque testatur, universalem totius Ecclesie præfecturam quam a Christo Petrus est consecutus, transfusam esse in Romanos pontifices, Petri cathedræ legitimis successores, ut cum hæc ait : « Igitor negare non potes, scire te in urbe Roma Petro primo cathedræ episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus, unde et Cephias est appellatus : in qua una cathedra unitas ab omnibus servaretur, ne cæteri Apostoli singulas sibi quisque defenderent ; ut jam schismaticus et peccator esset, qui contra singularem cathedræ, alteram colloca-

ret. Ergo cathedra unica, quæ est prima de dotibus, Sedit prior Petrus, cui successit Linus, etc. »

202. Et ut agamus exemplo prudentis patris-familias, qui profert de thesauro suo nova et vetera, his addamus quæ scribit S. Bernardus ad Eugenium Romanum pontificem cum ait : « Tu es, cui claves tradite, cui oves commisse sunt. Sunt quidem et alii cæli janitores, et gregum pastores, sed tu tanto gloriosius, quanto differentius utrumque præ cæteris nomen hereditasti. Habent illi sibi assignatos greges, singuli singulos. Tibi universi crediti sunt, uni unus : nec modo ovium, sed et pastorum tu unus omnium pastor. Unde id probem, queris ? Ex verbo Domini. Cui etiam non dico episcoporum, sed et Apostolorum sic absolute, sic indiscrete totæ commisse sunt oves ? Si me amas, Petre, pascere oves meas. Quas ? illius vel illius populos civitatis, aut regionis, aut cerli regni ? Oves meas, inquit. Cui non planum, non designasse aliquas, sed designasse omnes ? etc. » Sic igitur cum omnes Christi oves et agnos Petrus a Domino post resurrectionem ejus pascendos acceperit, universi gregis pastoris nomen est consecutus, quod nemini Apostolorum constat esse concessum. Unde Arnobius ¹ hæc in eam sententiam, et quidem egregie : « Apostolo pœniteni succurritur, qui est episcoporum episcopus : et major gradus redditur ploranti, quam sublatus est deneganti. » Addit : « Quod ut doceam, illud ostendo, quod nullus Apostolorum pastoris nomen accepit. Solus enim Dominus Jesus Christus dicebat : Ego sum pastor bonus ; et iterum : Me, inquit, sequuntur oves meæ. Hoc ergo nomen sanctum, et ipsius nominis potestatem post resurrectionem suam, Petro pœniteni concessit ; et ter negatus, negatori suo hanc, quam solus habuit, tribuit potestatem. »

203. Sed et S. Leo ² : « Inter beatissimos Apostolos, inquit, in similitudine honoris fuit quedam discretio potestatis : et cum omnium par esset electio, uni tamen datum est ut cæteris præemineret, de qua forma episcoporum quoque est orta distinctio. » Gregorius ³ itidem : « Certe, ait, Petrus apostolus primum membrum sanctæ et universalis Ecclesie est : Paulus, Andreas, Joannes, quid aliud quam singularum sunt plebium capita ? » Hæc quidem secundum dictam distinctionem, habita ratione eorum quæ præ cæteris a Domino collata sunt Petro : cum alioqui quod pertinet ad apostolicum munus Evangelii predicandi, atque peccata solvendi, æque omnes Apostolos plenissima potestate in universum mundum missos esse, idem ipse Gregorius ⁴ profiteatur : qui et eadem ratione Paulum apostolum caput Gentium effectum esse, et totius Ecclesie principatum obtinuisse testatur. Cæterum quantumlibet amplissimus fuerit ejus apostolatus, quem accepit ad Gentes salvandas, tamen nihil est, quod potestati æquari possit principi Apostolorum omnium Petro, quem cum præfecerit Dominus universo gregi, Gentes etiam ejusdem subdidit potestati : futuræ enim

¹ Hier. eod. lib. 1. ep. LIV. ad Marcellam ep. LVII. ad Damas. et lib. 1. contra Pelag. in Matth. c. XVI — ² Contra Pelag. lib. 1. De Script. Eccl. c. 1. in Petro. In Epist. ad Galat. c. v. In Epist. ad Ephes. c. 1. — ³ Hier. ad Damas. ep. LVII. — ⁴ Chrysost. in Joann. homil. 87. — ⁵ Luc. XXI. — ⁶ Isa. XXII. Apoc. III. — ⁷ Optat. contra Parm. lib. VII. — ⁸ Optatus contra Parm. lib. 1. et II.

¹ Arnobius in Psal. CXXXVIII. — ² Leo epist. ad Anast. Episc. Thessalon. — ³ Greg. lib. IV. epist. LVIII. — ⁴ Greg. in lib. 1. Reg. cap. IV.

erant et ipsae Christi oves, de quibus ait aliquando¹: « Alias oves habeo, quae non sunt ex hoc ovili: et illas oportet me adducere, et vocem meam audient, et fiet unum ovile, et unus pastor. » Cum itaque nonnisi omnium ovium dicat unum ovile esse futurum, unumque pastorem, cujus Dominus oves suas omnes et agnos curae subjecerit: illum ipsum fuisse Petrum, nec alium praeter ipsum, eadem potestate qua ipsum, in universali Ecclesia unicum institutum esse pastorem, ex his quae dicta sunt, neminem puto, nisi forte delirum et mente captum, non intelligere. Nec quia Petrus eos polissimum, qui ex circumcissione erant, erudiendos suscepit, angustioribus finibus apostolatuum suum amplissimum coarctavit: sicut nec cum Dominus de se dicat atque profiteatur, non esse missum nisi ad oves quae perierunt ex domo Israel, excluditur hereditate Gentium, quam postulavit a Patre, ut non aeque Gentium ac Judaeorum pastor esse dicatur.

204. Est igitur Christi ovile unum, ejusdemque pastor unus, idemque Petrus electus a Domino, ac maxima omnium praefectura nobilitatus: quam ne extinctum esse cum Petro, et unius tantum hominis vita superflue Christi Ecclesiam perdurasse, ac subinde gregem sine pastore, corpus sine capite, fundamentum sine structura, seu sine fundamento structuram penitus remansisse, stulte nimis aequae ac impie dicere cum ethnicis caeterisque Christianae fidei hostibus compellamur: lateri necesse est, eandem collatam a Domino in Petrum summam omnium potestatem, in posteros ejus cathedrae successores esse derivatam. Idem ipsum denique est, quod Augustinus² saepe testatur Dei Ecclesiam in Petro claves accepisse, et in se Petrum totius Ecclesiae figuram representasse: ne videlicet tantum munus videretur in Petri personam solummodo esse collatum, ac cum illo pariter extinctum; sed potius in ipsum tanquam in totius corporis caput mysticum quod non exstingueretur, sed semper viveret in successoribus. Unde idem ipse Augustinus ad cathedram Petri saepe provocat Donatistas, ut cum scribit ad Generosum his verbis: ³ « Si, inquit, ordo episcoporum sibi succedentium considerandus est, quanto certius et vere salubriter ab ipso Petro numeramus, cui totius Ecclesiae figuram gerenti Dominus ait: Super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, et portae inferorum non vineent eam. Petro enim successit Linus, » etc. Post recensitos singulos Romanos episcopos, Petri successores, usque ad Anastasium qui tunc sedebat, haec subdit: « In illum autem ordinem episcoporum, qui ducitur ab ipso Petro, usque ad Anastasium, qui nunc eandem cathedram sedet, etiam si quispiam traditor per illa tempora subrepsisset, nihil praedjudicaret Ecclesiae et innocentibus Christianis, quibus Dominus providens ait de praepositis malis: Quae dicunt facite; quae autem faciunt, facere nolite. » Ex quibus liquet privilegia sic a Christo fuisse Petro concessa, ut idem ipse

velut persona propria exprimeretur in singulis successoribus, atque in Ecclesia viveret semper; nec ejusmodi veritatis signum posse successoris alicujus criminibus unquam vel leviter labefactari.

205. Id ipsum de Petro, ac de Romanae Ecclesiae pontificibus testati sunt, quotquot ab ipso exordio nascentis Ecclesiae extiterunt nostrarum rerum catholici tractatores, et quotquot etiam fuerunt unquam sacra concilia in Spiritu sancto legitime congregata: hoc ipsum omnes denique Sancti, quorum vita est illustrata miraculis, sunt semper absque aliqua dubitatione professi. Non est autem praesentis instituti praedictorum omnium singula hic intexere testimonia: nam coepta atque inita semel rerum gestarum tractandarum ratione, ab ea divelli non patimur; cum alioqui eadem ipsa in nostrorum Annalium singulis fere annis recensendis lector inveniat ubique testata, ac facile explicata. Haec vero summam perstricta in praesentiarum praetermisisse minime oportuit, quod in praefatione polliciti simus, non tantum res gestas prosequi, sed ipsius Ecclesiae institutionis originem, et quae ad eam spectant ordinationes atque traditiones, iisdem nostris Annalibus interserere. His igitur sic cursim explicatis, quae reliqua sunt narrationis evangelicae prosequamur.

206. *Aliae manifestationes Domini.* — Post haec omnia de primatu Petri a Domino stabilita; quo ipse genere mortis ad postremum clarificaturus esset Deum, eidem praedixit: quem et quod curiose de Joannis futuro statu perquireret, Dominus ab ea rogatione dimovit. Haec cum narrasset Joannes, suo Evangelio finem imponit, nulla (ut ipse testatur) praetermittens: satis enim sibi visa sunt ea quae scripsit, tum ad veritatem evangelicam adstruendam, tum etiam ad haereticos arguendos, quorum causa ejusmodi suscepisse negotium, Hieronymus¹ et alii attestantur. Jam vero sequitur, rerum ac temporum ordine, celeberrima omnium Domini illa manifestatio in Galilaea, in monte facta, qui Thabor fuisse ab omnibus existimatur: de qua agens Matthaeus,² haec ait: « Undecim autem discipuli abierunt in Galileam in montem, ubi constituerat illis Jesus, etc. » Porro non ille tantum discipulorum numerus, qui Hierosolymis in Galileam profectus est, tunc interfuit: sed fere quotquot videbantur fuisse in Christo credentes, nimirum post Apostolos, ac septuaginta duos discipulos, reliqui omnes qui tam in Judaea, quam etiam in Galilaea, Christi fidem fuerant amplexati, eidem manifestationi omnium celeberrimae praesentes fuere: hanc enim omnes fere existimant fuisse illam, cujus meminit Paulus Apostolus³, dum caeteras numerans ait: « Visus est Cephae, et post hoc undecim: deinde visus est plus quam quingentis fratribus simul: ex quibus multi manent usque adhuc, quidam autem dormierunt. » Haec enim non sicut reliqua a Domino factae manifestationes, inopinato et praeter spem ac-

¹ Joan. x. — August. in Joann. tract. 4. et cxxiv. et aliis locis. — ² Aug. epist. cxxv.

³ Hieron. de script. Eccl. in Joan. — ² Mat. xxviii. — ³ 1. Cor. xv.

cidit; quæ quidem a Domino primum prænuntiata, et locus in quo agenda esset, ab eo destinatus ac constitutus est: quæ etiam ab angelo post resurrectionem fuerat indicata, ac Apostolis per mulieres significata. Quamobrem certa dies ab Apostolis putatur esse condita, qua prædicti omnes uno loco sese siserent, atque advenientem Dominum expectarent. « Cum igitur illuc venissent, inquit Matthæus ¹, videntes eum adoraverunt: quidam autem dubitaverunt. Et accedens Jesus locutus est eis, dicens: Data est mihi omnis potestas in celo, et in terra. Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, et Filii, et Spiritus sancti: docentes eos servare omnia quaecumque mandavi vobis: et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi. » Hactenus Matthæi Evangelium.

207. Quod vero post hæc addit Paulus, apparuisse Dominum Jacobo, nulla penitus de ea re apud Evangelistas habetur mentio: quæ vero ex Evangelio Nazaræorum a Hieronymo ² recitatur Jacobo fratri Domini facta manifestatio, contigisse creditur prima die, et existimatur esse ab hac diversa, quæ remanet prorsus obscura. Quod insuper adhuc manifestationem aliam post eam omnibus Apostolis factam esse idem Paulus affirmat, proculdubio illam novissimam omnium esse credimus, quæ a Marco ³ evangelista ac Luca ⁴ narratur, licet ab aliis alio loco ponatur. Postquam enim e Galilæa Hierosolymam Apostoli sunt reversi, ejusmodi manifestationem Domini contigisse Lucas non obscure significat ex verbis Domini, quibus jussi sunt Apostoli manere in civitate, donec acciperent Spiritum sanctum: eum alias antequam inde recessissent, admoniti essent ab angelo proficisci in Galileam: ut manifeste appareat, post reditum e Galilæa Hierosolymam, factam esse.

208. Apparuisse autem hac ultima vice Dominum Apostolis recumbentibus, Marcus testatur, cum ait: « Novissime recumbentibus illis undecim apparuit, et exprobravit incredulitatem eorum, et duritiam cordis. » Lucas de eadem mensa testari videtur, dum ait: « Adhuc autem illis non credentibus, et mirantibus præ gaudio, dixit: Habetis hic aliquid quod manducetur? At illi obtulerunt ei partem piscis assi, et favum mellis. Et cum manducasset coram eis, sumens reliquias dedit eis: » ac subinde ex Scripturarum testimonio suam resurrectionem confirmans, tunc aperuit illis sensum ut intelligerent Scripturas, admonuitque ne inde secederent, sed Hierosolymis manerent, donec induerentur virtute ex alto; quibus dictis, educens eos foras, Bethaniam versus, elevatis manibus benedixit eis, et caelum conscendit. Hæc omnia Lucas, sed pluribus Marcus; qui (ut diximus) de hac novissima Domini manifestatione agens, dixisse adhuc Apostolis ait: « Euntes in mundum universum prædicate Evangelium omni creaturæ. Qui credi-

derit, et baptizatus fuerit, salvus erit: qui vero non crediderit, condemnabitur. Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: In nomine meo demonia ejicient, etc. » Addit demum: « Dominus quidem Jesus postquam locutus est eis, assumptus est in celum, et sedet a dextris Dei; » ut ex his manifeste appareat, unam eandemque manifestationem a Marco et Luca descriptam, eandemque esse novissimam, de qua quod alter scripsisse videretur vel prætermisisse, alter tacuit vel expressit. Quin et Lucas, quod tam Marcus quam ipse etiam in narratione evangelica prætermisisse visi essent, scribens postea Acta Apostolorum, ipso eorum exordio superaddidit, dicens ¹: « Igitur qui convenerant, interrogabant eum, dicentes: Domine, si in tempore hoc restitues regnum Israel? Dixit autem eis: Non est vestrum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in sua potestate: sed accipietis virtutem supervenientis Spiritus sancti in vos, etc. »

209. *De duabus dotibus Ecclesiæ concessis, de operatione nempe miraculorum, et de divinarum Scripturarum intelligentia et interpretatione.* — At quoniam hæc sua novissima manifestatione, præter alias dotes quas Christus Dominus noster suæ Ecclesiæ liberaliter contulit, duas superaddidisse videtur, unam a Marco positam, alteram vero a Luca enarratam: illam de operatione miraculorum collatam fidelibus, quæ communis omnibus christianis esse posset, istam de divinarum Scripturarum intelligentia Apostolis tantum peculiariter concessam: non possumus leviter sic rem percurrere, ut non aliquantulum ejusmodi dona consideremus, quæ eo quod nonnisi in Ecclesia Catholica reperiri, nec ab aliis usurpari possint, merito dotes Ecclesiæ sunt a Patribus appellata; sunt enim signa quædam firmiter in hærentia veræ Christi Ecclesiæ, quibus eadem ab hæreticorum conventibus, satanæ synagogis, distingui possit: quæ tamen sic ei data esse noscuntur, ut non singulis qui sunt in Ecclesia sint concessa; non enim quibuscumque Catholicis est miraculorum gratia impartita, vel semper: neque etiam omnes, qui loco Apostolorum successerunt episcopi, assecuti sunt sensum et intelligentiam Scripturarum; vel eos ipsa semper excelluisse gratia fuerit necessarium. Nam sanctissimos Patres, quos Doctores Ecclesiæ ob illorum sublimem eruditionem merito nominamus, quantumlibet ea Spiritus sancti gratia præ cæteris imbutos esse liqueat, in interpretatione Scripturarum non semper ac in omnibus Catholica Ecclesia sequitur. Sed sic dicta Spiritus sancti charismata a Christo suæ Ecclesiæ concessa esse dicuntur, ut ejus sint propria; nec penes alios qui foris sunt, inveniri queant.

210. Et ut agamus de singulis: quod in primis ad miraculorum virtutem spectat, nunquam ad falsæ doctrinæ attestationem ab hæreticis aliquod factum aliquando miraculum reperitur, quod vere miraculum dici posset, ut suis locis inferius declarabi-

¹ Mat. XXVIII. — ² Hieron. de scrip. Eccles. in Jacobo c. II. —

³ Marc. XVI. — ⁴ Luc. XXIV.

¹ Act. I.

mus. Cum enim, quod ad eam rem pertinet, nihil aliud sit miraculum, quam a Deo omnipotente patenter editum testimonium secundum quod et ipse Dominus aliquando ad eam confirmandam veritatem ait ¹: « Ut autem sciatis quia filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata, (ait paralytico) tibi dico: Surge, tolle grabatum tuum, et vade in domum tuam; » vel cum inculcat de testimonio Patris ²: quod et Sancti sapissime fecisse noscuntur. Certe penes quos veritas doctrinae non est (quoniam Deus verax est, nec fallere, nec falli potest, nec per miracula facta divina attestatio unquam accedit: repugnant enim et omnino contraria sunt inter se; ut veritas mendacio adstipuletur, ac Deus consentiat falsitati. Ceterum quotiescumque expedire visum est ad confirmationem verae doctrinae, et utilitatem electorum, ac reproborum confusionem, exhiberi miracula, Deus nunquam Ecclesiae suae defuit, nec deerit, cum se ipsum (ut ait Apostolus ³) negare non possit. Suppetunt innanera de his exempla, quae suis locis secundum temporum ordinem opportunius enarrabimus; addemus pariter de nonnullis haereticis, qui ejusmodi dotem Ecclesiae emulantes, gratiam miraculorum affectantes, per fictionem saltem, cum non liceret per veritatem, eam usurpare conati sunt; sed confusi sunt, quoniam Deus sprexit eos.

211. Quod autem pertinet ad intelligentiam Scripturarum a Christo collatam Apostolis, ac transfusam per eosdem in sanctam Ecclesiam: nemo tanti muneris amplitudinem facile mente concipiet, nisi quae ejusdem sit Scripturae altitudo, latitudo, sublimitas, et profundum, perfecte noverit. Ecce enim, qui tam immensum pelagus navigarunt (quod ait Psalmista ⁴) facientes operationem in aquis multis, viderunt mirabilia in profundo. Audi quid de his, quod didicit experimento, Augustinus ⁵ testetur: « Tanta est, inquit, christianarum profunditas litterarum, ut in eis quotidie proficerem, si eas solas ab ineunte aetate usque ad decrepitam senectutem maximo otio, summo studio, meliore ingenio conarer addiscere: non quod ad ea quae necessaria sunt salutis, tanta perveniatur difficultate; sed cum quisque ibi fidem tenuerit, sine qua pie recteque non vivitur, tam multa, tamque multiplicibus mysteriorum umbraculis opaca intelligenda proficientibus restant, tantaque non solum in verbis quibus ista dicta sunt, verum etiam in rebus quae intelligendae sunt, latet altitudo sapientiae, ut annosissimis, acutissimis, flagrantissimis cupiditate discendi hoc contingat, quod eadem Scriptura quodam loco habet. Cum consummaverit homo, tunc incipit. » Haec Augustinus. Gregorius ⁶ etiam in eandem sententiam: « Multa quidem, inquit, in illa ita aperta sunt, ut pascant parvulos: quaedam vero obscurioribus sententiis, ut exerceant fortes, quatenus cum labore intellecta, plus grata sint. Nonnulla autem in ea ita clausa sunt, ut dum ea non intelligimus,

agnoscentes infirma nostrae caecitatis, ad humilitatem magis quam ad intelligentiam proficiamus. Sunt enim quaedam, quae ita de caelestibus loquuntur, ut solis illis supremis civibus in patria sua persistentibus pateant, ac necdum nobis peregrinantibus reserentur, etc. »

212. Quamobrem Patres omnes aequae consentiunt, sensum divinae Scripturae, absque mentis illustratione divinitus facta, posse percipi, impossibile esse: unde apud Justinum ¹ martyrem divinus catechista haec in eam sententiam: « At tu, inquit, votis et precibus tibi ante omnia lucis portas aperiri opta: neque enim ab aliquibus perspiciuntur atque intelliguntur, praeterquam si cui Deus et Christus ejus concesserit intelligentiam. » Haec ad Justinum philosophum incognita, sed a Deo missa persona, quae illum imbueret Christiana fide, locuta est. Irenaeus ² haec etiam: « Scripturae quidem perfectae sunt, quippe a Verbo Dei et spiritu ejus dictae: nos autem secundum quod minores sumus et novissimi a Verbo Dei et Spiritu ejus, secundum hoc et scientia mysteriorum ejus indigemus. Et non est mirum, si in spiritualibus caelestibus, in his quae debent revelari, hoc patimur nos: quandoquidem etiam eorum quae ante pedes sunt (dico autem quae sunt in hac creatura, et quae coneruntur a nobis, et videntur, et sunt nobiscum) multa fugerunt nostram scientiam, et Deo haec ipsa committimus. » Chrysostomus ³ eadem his verbis: « Neque enim vel syllaba, vel apiculus est in sacris litteris, in cujus profundo non sit grandis quispiam thesaurus: proinde nobis opus est divina gratia ducamur, et Spiritu sancto illustrati, eloquia divina adeamus. Neque opus habet divina Scriptura hominum sapientia, ut intelligatur, sed revelatione Spiritus; ut hausto inde vero sensu, magnum nobis hinc lucrum accrescat. » Haec ille. Id denique ceteri omnes ecclesiasticarum rerum scriptores: quippe qui sciant Petrum ⁴ Apostolorum principem sic esse locutum: « Hoc primum intelligentes, quod omnis prophetia Scripturae propria interpretatione non fit. Non enim voluntate humana allata est aliquando prophetia: sed Spiritu sancto inspirati, locuti sunt sancti Dei homines. » Quomodo igitur eadem divinae Scripturae, alio spiritu ab eo quo scriptae sunt, possent intelligi? Unde et Gregorius ⁵ in illa Domini verba ad Ezechielem: « Comede volumen istud. Et aperui os meum, et cibavit me volumine illo. Hoc ipsum, inquit, sumere,strarum virium non est, nisi ipse cibaverit, qui ut comedatur iussit. Ille enim cibatur, qui per se edere non potest: et quia ad capienda verba caelestia idonea nostra infirmitas non est, ipse nos cibavit, qui nobis in tempore mensuram tritici temperat; quatenus in sacro verbo dum hodie intelligimus quod hesternae die nesciebamus, cras quoque comprehendimus quod hodie nescimus, per divinae dispensationis gratiam

¹ Marc. II. — ² Joan. VII. VIII. et XV. — ³ 2. Tim. II. — ⁴ Psal. CVI. — ⁵ August. ad Volus. epist. II. — ⁶ Greg. in Ezech. ho. 17.

¹ Justin. mar. de veritate Christ. relig. — ² Iren. adver. haeres. lib. II. cap. 47. — ³ Chrys. hom. 21. in Genes. — ⁴ 2. Pet. I. — ⁵ Greg. in Ezech. ho. 10.

quotidiano alimento nutriamur. Omnipotens enim Deus quasi folies ad os cordis nostri manum porrigit, quoties nobis intellectum aperit, ut cibum sacri eloquii in uestris sensibus mittat: cibatur ergo nos volumine, cum sensum nobis Scripturæ suæ dispensando aperit, et ejus dulcedine nostras cogitationes replet. » Hæc Gregorius.

213. Alia multa id genus in eandem sententiam a Patribus dicta sunt, quæ, ne nimia profixitate nimis onerosi, consullo præferimus. Ille itaque lapis est offensionis, et petra scandali: quotquot enim lemeraria presumptione, proprii ingenii freti viribus, non per ostium (quod tantum clavis David cum aperit, nemo claudit; et cum claudit, nemo aperit) ad divinam Scripturam sibi aditum patefaciunt, ut fures habendi sunt et latrones; quippe qui spiritu inflati superbiam, profundis offusi tenebris, errantes in invio et non in via, hæresum auctores vel sectatores esse inveniuntur. « Quos, inquit Gregorius ¹, ad intellectum pravum intentio perversa non raperet, nisi prius superbia inflaret. Dum enim se præ cæteris sapientes arbitrantur, sequi alios ad melius intellecta despicunt: atque ut apud imperitum vulgus scientiæ sibi nomen extorqueant, student summopere et ab aliis recte intellecta destruere, et sua perversa roborare. » Hæc ipse.

214. Quantumlibet igitur quis sit moribus vitæ sublimis, eruditione præclarus, ingenii acumine pollens, adde si placet, ab aliquo cælesti angelo, imo etiam ab ipso Deo quolibet modo edoctus et eruditus: adhuc tamen aliquid sibi deesse, ut apud alios fidei firmitate constare debeant quæ tradit, intelliget, donec eadem illa ab Ecclesiâ Catholica fuerint cognita et confirmata; ipsa enim non modo privata cujuscumque scripta probare, sed et quæ sint canonica, definire consuevit. Hæc de causa, inquit Augustinus ² de Paulo, quod a Deo licet instructus, mittitur ad Ananiam; item addit de Cornelio centurione, qui ab angelo traditur Petro inveniendus: et ipse Paulus ³ qui hoc didicit, docens alios de se ait, scribens ad Galatas, quod cum non ab homine, sed a Deo accepisset Evangelium, tamen Hierosolymam ascenderit, ut illud conferret cum Apostolis. Idemque ex his quæ fecerat, alios similiter docens: « Sed licet nos, inquit, aut angelus de cælo evangelizet vobis præterquam quod evangelizavimus vobis, anathema sit. » Itaque sicut (quod ait Augustinus ⁴) divina Scriptura demonstrat Ecclesiam, ita et Ecclesiæ divinam Scripturam interpretatur. Non nisi Ecclesiæ Scripturas esse, Tertullianus ⁵ agens adversus hæreticos, monstrat. Unde et merito Augustinus ⁶: « Ego vero, inquit, Evangelio non crediderim, nisi me Catholice Ecclesiæ commoveret auctoritas. » Cujus ergo sunt Scripturæ divinæ, ejusdem esse etiam illarum interpretationem, quis neget? Est igitur solius Ecclesiæ munus, non tantum divinarum Scripturarum veram intelligentiam assequi, sed

et cuncta quæ ad illas pertinent, cognoscere, simulque vera probare, et quæ sunt falsa rejicere. Sed in his non amplius immorandum.

215. Cum ejusmodi munera Christus Redemptor noster ultima sui manifestatione (ut vidimus) impartitus esset Ecclesiæ, jam proxime ascensurus in cælum, « elevatis manibus suis, inquit Lucas ¹, benedixit eis. » Hoc quippe signum, ut elevatis manibus benedictio traderetur, apud Hebræos in usu fuisse apparet: nam et de Aaron ² legitur, quod extendens manum ad populum, benedixit ei. Divini numinis imprecationem eo actu significari solere, satis expressum habemus in Exodo ³, dum extensione manus ea signa a Moyse et Aaron fiebant. Usus receptum est, haud aliunde quam ex traditione Apostolorum, apud Christianos etiam, ut benedicendo manum extendant, ac insuper crucis signum eadem manu deducant. Sed de crucis signo opportuniore loco dicemus inferius.

216. *De Ascensione Domini.* — « Factum est igitur, inquit Lucas ¹, cum benediceret illis, recessit ab eis, et ferebatur in cælum. » In Actis ² autem idem hæc paulo fusius his verbis: « Et cum hæc dixisset, videntibus illis, elevatus est, et nubes suscepit eum ab oculis eorum. Cumque intuerentur in cælum euntem illum, ecce duo viri astiterunt juxta illos in vestibus albis, qui et dixerunt: Viri Galilæi, quid statis aspicientes in cælum? Hic Jesus, qui assumptus est a vobis in cælum, sic veniet quem admodum vidistis eum euntem in cælum. Tunc reversi sunt Hierosolymam a monte, qui vocatur Oliveti, qui est juxta Hierusalem, sabbati habens iter. » Quantum autem esset sabbati iter, hæc, qui ex secta Phariseorum essent, solebant dicere: « Rab. Achiba, et Simeon, et Hillel, magistri nostri, tradiderunt nobis, ut bis mille pedes ambulemus in sabbato. » Hæc apud Hieronymum ³. Sed apud Suidam ⁴: « Sabbati via est, inquit, duorum millium cubitorum: tanto enim spatio arca castra antecedebat tantoque intervallo, quibus id fas erat, arcam movebant in sabbato. » Hæc ibi.

217. Cæterum quod mons Oliveti non amplius mille passibus (quod Beda et alii tradunt qui scripserunt de locis sanctis) ab Hierosolymis distet: quantum iter sabbati esset, ex eo facile metiri licet. Verum quod Josephus ⁵ de Romanis agens, qui primo Hierosolymam obsederunt, dicat montem Oliveti sexto ab Hierosolymis distare stadio; quarta parte minus uno milliario fuisse iter sabbati, dici posse videtur. Sed longe minus erat illud iter sabbati Phariseorum positum a Hieronymo, nempe duorum millium pedum: nam si stadium (quod scribit Plinius ⁶) habet sexcentos et viginti quinque pedes, sex stadia continent ter mille septingentos quinquaginta pedes. Sed missa istæc. De eadem ipsorum reversione item Lucas in Evangelio habet hæc verba: « Et ipsi adorantes regressi sunt in Hierusalem cum

¹ Greg. cur. past. part. III. — ² Aug. de doct. Christ. lib. I. — ³ Galat. I. — ⁴ Aug. contra Cres. lib. I. c. 33. — ⁵ Tert. de præscript. — ⁶ August. contra epist. Manich. c. V.

¹ Luc. XXIV. — ² Levit. IX. — ³ Exod. VIII. — ⁴ Luc. XXIV. — ⁵ Act. I. — ⁶ Ad Algasiam epist. CLI. q. 10. — ⁷ Suid. verbo σαββατικὸν ὅδον. — ⁸ Joseph. de bello Jud. lib. VI. c. 3. — ⁹ Plin. lib. II. c. 23.

gaudio magno. » Quod vero addit : « Et erant semper in templo, laudantes et benedicentes Deum ; » junxisse predictis, quæ postea facta sunt, certum est : sicut et cum de ascensione locutus esset Marcus, mox subdit ¹ : « Illi autem profecti prædicaverunt ubique, etc., » cum alioqui de Apostolis et discipulis constet, decem illis diebus qui medii sunt ab Ascensione Domini usque ad Pentecosten, non alibi quam in domo una mansisse.

218. Ex quatuor Evangelistis Marcus tantum et Lucas de ascensione Domini meminerunt ; quæ enim ab aliis prætermissa vel dicta essent, ab aliis addita vel tacita ut plurimum fuisse, ex eisdem Evangelistis exploratissimum est. Multa præterea obvoluta silentio remansisse, satis testatur Joannes ², qui novissimus omnium Evangelium scripsit et quæ ab aliis eo argumento litteris commendata essent probe novit, dum his utitur verbis : « Multa quidem et alia signa fecit Jesus in conspectu discipulorum suorum, quæ non sunt scripta in libro hoc. Hæc autem scripta sunt, ut credatis quia Jesus est Christus Filius Dei, et ut credentes vitam habeatis in nomine ejus. » Rursum hæc ille in fine : « Sunt autem et alia multa, quæ fecit Jesus : quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, libros. » Et ex his videas eam iniisse rationem Evangelistas in evangelica historia conscribenda, ut non singulas res gestas susciperent enarrandas, sed quantum satis esset ad fidem adstruendam ; et ex ejus operibus demonstrarent (quod ait Joannes) ipsum Jesum esse Christum Filium Dei, satisque ea esse ad salutem, ut sic credentes vitam haberent in nomine ejus. At quoniam scimus ejusmodi Evangelistæ sententiam a Christianæ religionis hostibus solitam derideri, ipsumque Joannem suggillari, quod ea hyperbole usus in historia, minus perfunctus sit parilibus perspicacis historici : operæ pretium ducimus, quid de ea re Isidorus ³ ad Aphrodisium scripserit, hic intexere.

219. « Quoniam, inquit, Judæus quidam (ut ad me scripsisti) inscitæ plenus, divinum Evangelistam, quod his verbis usus sit : Ne ipsum quidem mundum capere posse arbitror eos, qui scribendi sunt, libros : hyperbolice locutionis damnans, negotium tibi facessit ; operæ pretium est ex veteri Testamento, quod ipse quoque probat ac divinum existimat, ea quæ per hyperbolen dicta sunt in medium producere ; ut ille intelligat Evangelistam quoque veterem illam Scripturam sequentem ea scripsisse quæ scripsit. Quidnam igitur scriptum sit, discamus. De Chananais quidem urbibus ⁴ : Urbes muro cinctæ sunt usque ad cælum. De terra autem eorum dictum est ⁵ : Terram fluentem lacte et melle. Denique de navigantibus ⁶ : Ascendunt usque ad cælos, et descendunt usque ad abyssos. Hæc igitur ille rustice sapiens exponat, non ad allegoriam confugiens, nec moralem sensum afferre studens, sed res ipsas explicans. Quod si non potest (necesse enim

est, ut vel hæc hyperbolice dicta esse fateatur, vel interpretatione opus habere), quid est, quamobrem extremæ inscitæ adversum se argumentum præbens, Evangelistam carpat ? qui etiam si hyperbolen adhibuisse videatur, eam tamen mitigavit, dum dixit, puto. Etenim illie quidem mera est hyperbole. hic autem temperata : nec eam simpliciter dimisit, sed castigavit ac lenivit. Porro qui hyperbolas castigat, duplicem rem facit : nam et cupiditatem suam indicat, et veritatem attingit. Quia illud quoque probabile est, ne hyperbolice quidem hoc dictum esse. Neque enim dictum est Jesum multa quoque alia signa in hoc mundo fecisse, sed indefinite fecisse. Sunt autem alia ipsius miracula hoc mundo antiquiora, quæ quidem nec scripto, nec libris tradi possunt, non modo propter multitudinem et magnitudinem, sed etiam quia sermonis et mentis viam superant. Quis enim cælestium agminum naturam, ordinem, ornatum, concordiam, concinnationem, charitatem, pacem referre poterit, aliaque omnia quæ ne enumerando quidem recenseri possunt ? » Hæc Isidorus.

220. Joannes igitur, qui a divinitate Filii Dei exorsus est Evangelium, cum ad calcem illud perducit, ultima prioribus jungens, ineffabilia dicit esse illius opera, per quem omnia, ut præfatus erat, facta sunt, et sine ipso factum est nihil : ac ita mira quadam concinnatione, quod aiebat Propheta ¹ : « Domine, consideravi opera tua, et expavi ; » admirabili quadam, et quæ humanum captum superat, admiratione affectus, non tantum quæ facta sunt in carne existente opera Jesu, sed quæ ab initio et ante sæcula, sit divinitate operatus, quantum homini licet, mente complectens, ea ultima periodo (quod scribendum suscepit) Filii Dei divinitatem insinuat. Atque in hunc modum Joannem hæc etiam ex parte numeros omnes absolutissimi historiarum scriptoris absolvisse constat ; quippe qui non quæ sunt hominis tantum, sed quæ ejusdem Dei et hominis sunt gesta, enarranda suscepisset : sed cum quæ Dei sunt superent vires hominum, necessario appositeque ea sibi utenda fuit ultimo loco sententia. In hunc quoque sensum invenimus Dionysium Alexandrinum in epistola priori adversus hæresim Samosateni hunc locum explicasse, nempe Joannem intellexisse de Christo Verbo : licet sciamus tam a dicto auctore, quam ab Augustino ², et aliis, alium adhuc esse allatum sensum illorum verborum ; nimirum mundum haud satis capere posse omnem perfectissimæ evangelicæ prædicationis excellentiam. Cæterum sicut nec cuncta Christi facta, ita multo minus omnia dicta ab eo verba, Evangelistæ sunt prosecuti. Citat Paulus apostolus Christi sententiam ab illis prætermisam, cum Ephesios alloquens sic ait ³ : « Meminisse verbi Domini Jesu, quoniam ipse dixit : Beatius est magis dare, quam accipere. » Rursus illa in ore multorum adhuc Domini versatur sententia : « Estote probati nummu-

¹ Marti. XVI. — ² Joan. XX, XXI. — ³ Isidor. Pelus. lib. II, epist. XCIX. — ⁴ Deut. I. — ⁵ Exod. III. — ⁶ Psal. CVI.

¹ Habac. III, Secund. LXXII. — ² Aug. in Joan. tract. ult. — ³ Act. XX.

larii. » Recitat eam Hieronymus¹ sic scribens ad Minerium : « Sciat me illud Apostoli libenter audire : Omnia probate : quod bonum est, tenete ; et Salvatoris verba, dicentis : Estote probati nummularii. » Usurpat eandem Cassianus ; sed et illud : « Ubi te invenero, ibi te judicabo ; » et si quæ alia hujusmodi sit invenire.

221. *Flavii Josephi de Christo testimonium.* — Post sanctos Evangelistas, Josephus² Judæus reperitur, qui post annos quinquaginta græco sermone res gestas Judæorum est prosecutus : qui res etiam gestas Christi addens, eas his paucis perstrinxit : « Eo, inquit, tempore fuit Jesus, vir sapiens (si tamen virum cum fas est dicere : erat enim mirabilium operator, et doctor eorum qui libenter vera suscipiunt, plurimosque tam de Judæis quam de Gentibus sectatores habuit) ; Christus hic erat : quem accusatum a nostræ gentis principibus, Pilatus cum addixisset cruci, nihilominus non destiterunt eum diligere qui ab initio cœperant. Apparuit enim eis tertio die vivus, ita ut divinitus de eo vates hoc et alia multa miranda prædixerint : et usque in hodiernum diem Christianorum genus ab hoc denominatum non deficit. » Hæc Josephus : cujus testimonium in pervetusto Judæorum codice, in quo ejus historiæ e græco in hebraicum translatae, antiquitus scriptæ sunt, cum hic Romæ requireretur (o perfidorum impudentiam !) abrasum inventum est, adeo ut nulla ad excusandum scelus posset afferri defensio, cum membrana ipsa id exclamare videretur. Habes ejusdem Josephi de Christo testimonium ab Eusebio³ recitatum, atque ab aliis compluribus.

222. Cæterum de rebus Christi ab eodem Josepho scriptis, parum aut nihil est quod illi debeamus : quippe qui temporum ordinem intervertendo, complura (ut superius est demonstratum) ambigua potius et obscura, quam clara et certa reddidit. Unde minus diligentis historici munus exsolvisse et hac in parte implese judicandus est ; atque ex eo præsertim, quod res nobilissimas tunc temporis gestas, ac summa memoria dignas, surda aure præterierit, atque sic obvolutas circumfusasque tenebris ignobiliter reliquerit. At certe credo, hunc, quatenus Christum Dei Filium esse fatetur, nonnisi Dei virtute compulsus atque coactus fecisse : quandoquidem cum agit⁴ de immensa clade Judæis a Tito illata, illius belli causam Jacobi potius neci, quam Christi atroci supplicio adscribendam putavit : ut videre sit ipsum erga Christum et res Christianorum parum æquum, et sibi minime constantem fuisse historicum. Hinc merito de eo conqueritur Hegesippus⁵ Judaicarum rerum scriptor (non ille, ut falso quidem multi existimant, qui proximus fuit temporibus Apostolorum, sed, ut ex ejus scriptis⁶ probatur, qui scripsisse noscitur post tempora Constantini) sic dicens : « Utinam tam religioni et veritati attentus, quam rerum indagari et sermonum

sobrietati fuisset : consortem se enim perfidiæ Judæorum etiam in ipso sermone exhibuit, quem de eorum supplicio manifestavit : et quorum arma deseruit, eorum tamen sacrilegia non dereliquit : deploravit flebiliter ærumnam, sed ipsius causam ærumnæ non intellexit. » Hæc juste in eum expostulat Hegesippus. Quamobrem nemo, quæso, in deteriorem partem accipiat, si cujus frequenter adducitur testimonium, idem a me sæpius Josephus singilletur, ac mendacii arguatur ; videarque fortasse hoc nomine pugnav et audax : cum alioqui non ignorem laudatissimum haberi historicum, quem et noster Hieronymus¹ celebri ac præclaro illo exornet titulo, cum honoris causa Livium Græcum appellat. Sed cum multa ab eo aliter quam ab Evangelistis esse scripta legantur, eumque etiam a se ipso interdum discrepasse reperiatur, vel aliis certioribus testimoniis erroris arguatur ; plus æquo illi a me tribui, veritas quam profiteor minime patitur. Sed, ut redeamus ad Hegesippum, idem in sua Anacephaleosi de morte et resurrectione Christi, Pilati præsidis epistolam ad Claudium scriptam recitat : cui si qua est adhibenda fides, in titulo tamen certus est error, qui aliunde fortasse irrepsit, dum Claudium loco Tiberii positum habet : quanquam ante imperium idem Tiberius Claudius diceretur. Est autem his verbis concepta.

223. *Acta et dicta Pilati de Christo ad Tiberium missa.* — « Nuper accidit, quod et ipse probavi, Judæos per invidiam se suosque posteros crudeli condemnatione punisse. Denique cum promissum haberent patres eorum, quod illis Deus mitteret de cælo Sanctum, qui eorum rex merito diceretur, et hunc se promiserit per virginem missurum in terram : Istum itaque, me præside in Judæa, Deus Hebræorum cum misisset, et vidissent eum cæcos illuminasse, leprosos mundasse, paralyticos curasse, dæmones ab hominibus fugasse, mortuos etiam suscitasse, imperasse ventis, ambulasse siccis pedibus per undas maris, et multa alia fecisse : cum omnis populus Judæorum cum Dei Filium esse diceret, invidiam contra eum passi sunt principes Judæorum, et tenerunt eum, mihiq[ue] tradiderunt, et alia pro aliis mihi de eo mentientes dixerunt, asserentes eum magum esse, et contra legem eorum agere. Ego autem credidi ita esse, et flagellatum tradidi illum arbitrio eorum. Illi autem crucifixerunt eum, et sepulcro custodes adhibuerunt. Ille autem, militibus meis custodientibus, die tertio resurrexit. In tantum enim exarsit nequitia Judæorum, ut darent pecuniam custodibus, et dicerent : Dicite quia discipuli ejus corpus ipsius rapuerunt. Sed cum accepissent pecuniam, quod factum fuerat tacere non potuerunt : nam et illum surrexisse testati sunt se vidisse, et se a Judæis pecuniam accepisse. Hæc ideo ingessi, ne quis aliter metiatur, et existimet credendum esse mendaciis Judæorum. » Hactenus epistola : quæ quidem an eadem ipsa sit, quam a Pilato ad Tibe-

¹ Hieron. epist. CLII. in fin. — ² Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3. —

³ Eusebius hist. lib. I. c. 11. — ⁴ Apud Euseb. hist. lib. I. c. 22. —

⁵ Hegesipp. de Excid. Hierosol. in præfat. — ⁶ Idem lib. III. cap. 3.

¹ Hier. epist. XXII.

rium tunc temporis scriptam esse constat, relinquitur lectoris prudentis iudicio.

224. Certe quidem consuevisse praesides provinciarum res magni momenti, quae contigissent in provinciis, ad imperatores scribere, mille exemplis exploratissimum est. Pilatum vero haec nuntiasse Tiberio imperatori, ex his quae scribit Tertullianus¹ facile potest intelligi, dum ait: « Tiberius ergo, cujus tempore nomen Christianum in saeculum introivit, nuntiatum sibi ex Syria Palaestina, quod illi veritatem illius divinitatis revelaverat, defulit ad senatum cum prerogativa suffragii sui. Senatus quia non in se probaverat, respuit. Caesar autem in sententia mansit, comminatus periculum accusatoribus Christianorum. » Et post multa: « Ea omnia super Christo Pilatus, et ipse jam pro sua conscientia Christianus Caesari tum Tiberio nuntiavit. » Haec ille. Eiusdem etiam epistolae meminisse videtur Gregorius Turonensis², cum ait: « Resurgens autem Dominus, per quadraginta dies cum discipulis de regno Dei disputans, videntibus illis, in nube susceptus, aveclusque est in caelos, et ad Patris dexteram residet gloriosus. Pilatus autem gesta ad Tiberium Caesarem misit, et ei tam de virtutibus Christi quam de passione vel resurrectione ejus insinuat: quae gesta hodie apud nos refinentur scripta. Tiberius autem hoc ad senatum recensuit: quod senatus cum ira respuit, pro eo quod non ad eum primitus advenisset. Haec etenim contra Christianos prima odiorum germina pullularunt. » Haec Gregorius: eadem longe ante ipsum scripsit Orosius³; sed quae de Sejano subdit, multo ante haec tempora contigisse superius demonstravimus; tribuit namque (ut dictum est), ipsi occasionem errandi Eusebius⁴, qui res gestas a Sejano adversus Iudaeos apud Tiberium in annum sequentem rejicit; quando autem ea contigerint, suo loco superius enarravimus. Quod vero ad dictam epistolam Pilati ad Tiberium spectat: in eo quod dicit Iesum a Iudaeis magiae insimulatum, ad illud quod Iudaei in eum dicerent: « In Beelzebub principem demoniorum ejecit demonia; » videtur Pilatus habuisse respectum, et apposite magiae fecisse mentionem, quo sic melius causam suam defenderet: quippe qui sciret ab eodem imperatore adversus magos (ut vidimus superius) sancitum fuisse edictum, multosque ea ex causa morte mulctatos fuisse: sicque se excusaret, si in Iesum magiae reum ita animadvertisset; licet haec omnia in Iudeorum culpam rejiciat, qui livore et malevolentia inducti, cum morte mulctandum curassent.

225. Porro haec de Pilati ad Tiberium de Christo facta relatione Eusebius, nescimus qua ratione, post annos quinque, Olympiade ducentesima tertia, anno quarto, recenset, quo anno Tiberius decima sexta Martii mortuus est. Sed haec statim post Christi resurrectionem palam factam contigisse, verius existi-

manus. Caeterum non tantum Pilati litteris ad Tiberium scriptis haec de Christi rebus gestis Romae innotuerunt, sed etiam ex publicis monumentis, quae a notario exceptore in publicis tabulis ex more descripta fuerant, Romam missis; quae aliquandiu inter publica Gesla sunt asservata: ad ea enim Justinus philosophus christianus Antonium Pium, ad quem scribit Apologiam, provocat, dicens: « Haec illa gesta esse, cognoscere ex Actis quae sub Pilato sunt scripta, potestis. » Et rursus post multa: « Et quod ista fecerit, ex eis qui sub Pilato scripti sunt commentarii, cognoscere potestis. » Atque cum haec ita se habeant, monendum putamus lectorem, post dicta vera certaue Pilati Acta de Christo, alia rursus ab his longe diversa fuisse conficta, eaque duplicis generis: horum enim alteris utebantur Quartodecimani haeretici, ut Epiphanius¹ auctor est; sed eadem fuisse inter se diversa, nec de die passionis Christi consentientia, ille idem testatur: altera vero fuisse excogitata a Maximino tyranno Christianis infensissimo, tradit Eusebius² his verbis: « Pilati praeterea et Salvatoris nostri rerum gestarum tanquam commentarios quosdam omni blasphemia et convicio contra Christum refertos continerunt: quos de sententia imperatoris, in totum regnum quod ejus ditioni parebat, mittunt; perque litteras jubent, ut in quibusvis locis, agris, et civitatibus hi palam omnibus ponerentur, et ludimagistri pro aliis disciplinis pueros in hisce sedulo exercerent, hosque illis memoriae mandandos traderent. » Haec Eusebius qui eosdem commentarios manifeste arguit³ falsitatis; nam dum sub quarto Tiberii consulatu Christi passio accidisse in eis dicitur, Tiberium septimum tantum declaratur tunc in imperio egisse annum, quo necdum Pilatus missus fuerat in Iudaeam. Hic apocrypha quaedam, quae legimus de legatione Volusiani ejusdem a Pilato ad Tiberium missi, quod nulla antiquorum fide probentur, intexere praetermittimus: sicut et fabulosa illa quae scripta sunt a Suida⁴ de Nerone, quod jusserit Annam, Caipham, et Pilatum ad dicendam causam de Christi morte iudicio Romae sisti, et alia multa quae addit: nam longe ante Neronis imperium Pilatum ex humanis desiisse, inferius suo loco dicemus.

226. Quoniam vero de actis Pilati Romam transmissis verba facimus, non tacenda putavimus quae apud ethnicos scriptores, qui res Christianorum consulto narrare neglexerunt, scripta inveniuntur; scilicet de carminibus sibyllinis hoc anno Romae tum in senatu, tum apud quindecim viros diligenter discussis atque examinatis, occasione (ut ait Tacitus⁵) quorundam sibyllinorum carminum noviter inventorum: qui quidem Tacitus rem gestam sub dictis hujus anni cons. Domitio Aenobarbo et Camillo Scriboniano his verbis enarrat: relatum est inde ad Patres a Quintiliano tribuno plebis de libro Sibyllae, quem Caninius Gallus quindecimvir recipi inter ceteros ejusdem valis, et de ea re senatusconsultum postulave-

¹ Tertull. in Apolog. v. et c. 24. et Eusebius hist. lib. II. c. 2. — ² Greg. Turon. hist. lib. I. c. 24. — ³ Oros. lib. VII. c. 4. — ⁴ Eusebius in Chron.

⁵ Epiph. in Panar. haeres. L. — ² Euseb. hist. lib. IX. c. 4. — ³ Idem lib. I. c. 9. — ⁴ Suid. verb. Νέρων. — ⁵ Tacit. Annalium lib. V.

rat : quo per discessionem facto, misit litteras Caesar, modice tribunum increpans, ignarum antiqui moris ob juventum : Gallo exprobrabat, quod scientiae, caerimoniarumque velus, incerto auctore, ante sententiam collegi, non ut assolet, lecto per magistros astinatoque carmine, apud infrequentem senatum egisset. Simul commonefecit : quia multa vana sub nomine celebri vulgabantur, sanxisse Augustum, quem intra diem ad praetorem urbanum deferrentur, neque habere privatim liceret quod a majoribus quoque decretum erat, post exustum sociali bello Capitolium, quæsitis Samo, Illo, Erythris, per Africam etiam, ac Siciliam, et Italicas colonias carminibus Sibyllæ, una seu plures fuere; datoque sacerdotibus negotio, quantum humana ope potuissent, vera discernere. « Igitur nunc quoque notioni Quindecim virum is liber subjicitur. » Hæc Tacitus : quæ quidem omnia mira Dei providentia esse facta, quis dubitat? Sic enim carmina sibyllina antea disquiri, examinari, atque probari in omnibus voluit, ne cum ea adversus Gentiles citarentur a Christianis, iidem falsitatis vel imposturæ argui potuissent, tanquam minus recepta, ac recens ab illis essent excogitata. Atque hæc satis, quæ occasione Actorum Pilati Romam transmissorum breviter perstrinximus; jam ea quæ post Christi ascensionem contigerunt, ordine prosequamur.

227. *De vestigiis a Domino in Ascensione relictis.* — Egregium plane monumentum suæ ad cælos ascensionis Dominus Redemptor noster non modo suis Apostolis, sed posteris quoque spectandum reliquit : nimirum suorum sacrorum pedum terræ impressa vestigia. De his olim Zacharias¹ propheta intellexisse videtur, cum propheticæ hæc locutus est : « Stabunt pedes ejus in die illa supra montem Olivarum, qui est contra Hierusalem ad Orientem. » Secundum hujusmodi situs rationem, eam consuetudinem ad posterum esse dilapsam, ut Christiani ad Orientem conversi precarentur, Athanasius² auctor est. Quod vero ad impressa vestigia Domini pertinet, hæc apud Hieronymum³ : « Mons Oliveti ad Orientem Hierosolymæ, torrente Cedron interfluente, ubi ultima vestigia Domini humo impressa hodieque monstrantur. Cumque terra eadem quotidie a credentibus hauriatur : nihilominus tamen eadem sancta vestigia pristinum statum continuo recipiunt. Denique cum ecclesia, in cujus medio sunt, rotundo schemate et pulcherrimo opere conderetur, summum tantum cacumen, ut perhibent, propter Dominici corporis meatum nullo modo conlegi et concamerari potuit, sed transitus ejus a terra ad cælum usque patet apertus. » Hæc ibi auctor : quæ etsi satis testata sint, tamen quoniam (juxta illud evangelicum) « in ore duorum aut trium stat omne verbum, » haud gravabimur hic item intexere quæ alii antiqui Patres de eadem re scripsere. Ad ea enim allusisse videtur Optatus Milevitanus⁴ qui, cum meminit de ecclesia orientali,

inter alia : « Ibi, inquit, ejus sancta sunt impressa vestigia. »

228. S. Paulinus¹ Nolanus episcopus ad Severum scribens, eadem fusius testatur his verbis : « Mirum vero inter hæc, quod in basilica Ascensionis locus ille tantum, de quo in nube susceptus ascendit captivam in sua carne ducens captivitatem nostram, ita sacralus divinis vestigiis dicitur, ut nunquam tegi marmore, aut paviri receperit, semper excussis, solo respiente, quæ manus adornandi studio tentavit apponere. Itaque in toto basilicæ spatio solus in sui cespitis specie virens permanet, et impressam divinorum pedum venerationem calcati Deo pulveris perspicua simul et altigua venerantibus arena conservat : ut vere dici possit : Adoravimus ubi steterunt pedes ejus. » Hactenus Paulinus : quæ accepit a Melania illustrissima ac spectatissima femina, cum Hierosolymis Romam illa rediens, apud eum, Nolan veniens, divertisset. Rursum et Sulpitius Severus² in hæc verba : « Illud mirum, quod locus ille, in quo postremum institerant divina vestigia, cum in cælum Dominus nube sublatus est, continuari pavimento cum reliqua stratorum parte non potuit : siquidem quæcumque applicabantur, insolens humana suscipere terra respueret, excussis in ora apponentium sæpe marmoribus. Quin etiam calcati Deo pulveris adeo perenne documentum est, ut vestigia impressa ceruantur : et cum quotidie confluentium fides certatim Domino calcata diripiat, damnum tamen arena non sentit : et eadem adhuc sui speciem, velut impressis signata vestigiis, terra custodit. » Hæc Severus.

229. Augest sane miraculum, quod cum eodem in loco (ut superius Josepho auctore monstravimus) Romanus exercitus sub Tito castrametatus est, Hierosolymam obsessurus, non tantum (ut in talibus accidere consuevit) levi terræ toties percalcata impressa non potuissent remanere vestigia, sed nec si celte lapidi fuissent inculpta, eadem aliqua ex parte integra apparuissent. Porro hujusmodi miracula edita in monte Oliveti in loco ascensionis Domini, non dictorum tantum auctorum tempore cunctis perspicua permanebant; sed post septingentos fere annos eodem statu perseverasse Beda³, dum de his agit, his verbis significat : « In ejus summo vertice, ubi Dominus ad cælos ascendit, ecclesia rotunda grandis ternas per circuitum cameratas habet porticus desuper tectas. Interior namque domus, propter Dominici corporis meatum, camerari et tegi non potuit, altare ad Orientem habens angusto culmine protectum, in cujus medio ultima Domini vestigia, cælo desuper patente, ubi ascendit, visuntur : quæ cum quotidie a credentibus terra tollatur, nihilominus manent, eandemque adhuc speciem sui, velut impressis signata vestigiis, servant; » et post nonnulla : « In die Ascensionis Dominicæ, per annos singulos missa peracta, validi flaminis procella de sursum venire consuevit, et omnes qui in ecclesia

¹ Zach. XIV. — ² Athanas. lib. quest. q. XIV. — ³ Hier. de locis Hebraicæ Act. Apost. — ⁴ Optat. contra Parm. lib. VI.

¹ Paul. ad Sev. epist. XI. — ² Sever. sacr. hist. lib. II. — ³ Beda de loc. sanct. c. VII.

fuerint, terrae prostrernere. Tota illa nocte lucernae ardent, ut non illustrari tantum, sed et ardere mons et supposita loca videantur. » Illicque Beda. Porro lapidem illum, qui Domini continebat impressa vestigia, Christianae fidei hostium invidia inde sublatum, in porta orientali ejus ecclesiae ab eis clausa positum esse, recentiores ¹, qui eadem loca sancta descripserunt, testati sunt.

230. *Acta Apostolorum post Ascensionem, et de dono linguarum ipsis concessio.* — Superest nobis, ut qui de Christo hactenus, quanta tamen potuimus brevitate, ut in re omnibus plane perspicua ac propemodum cunctis nota, tractavimus; quod jam reliquum esse videtur, deinceps Actorum quoque Apostolorum, secundum ordinem temporum, sacram historiam a Luca descriptam aquis passibus prosequamur; de qua Hieronymus ² ad Paulinum scribens, haec ait: « Actus Apostolorum nudam quidem sonare videntur historiam, et nascentis Ecclesiae infantiam texere: sed si noverimus scriptorem eorum esse Lucam medicum, cujus laus est in Evangelio, animadvertemus pariter omnia verba illius, animae languentis esse medicinam. » Non sic quidem alia Apostolorum nomine Acta conscripta, ut quae habentur Petri vel Pauli, Andreae, Joannis, Thomae, Philippi, vel aliorum nomine insignita: quae Patres merito ecclesiastica censura proscripserunt; ut quae non legitima, sed spuria, et ab haereticis inveniantur esse commenta ³. Porro quod ad titulum spectat hujus, de quo agimus, commentarii, scilicet Actorum Apostolorum: « Sic nomen inditum est, inquit Chrysostomus ⁴, non quod acta omnia, neque omnium, sed unius tantum vel alterius, eademque facilia numeratu contineat. » Sed rem ipsam aggrediamur.

231. Cum igitur regressi essent e monte Oliveti Apostoli et alii Hierosolymam; ascenderunt, inquit Lucas ⁵, in cenaculum, ubi simul manebant Petrus, ac caeteri, quos recenset, Apostoli, alique omnes fere centum viginti: additque omnes hos fuisse perseverantes unanimiter in oratione cum mulieribus, et Maria matre Jesu, et fratribus ejus. Creditur haec eadem domus esse illa, cujus idem Lucas ⁶ inferius meminit; eamque fuisse ait Mariae matris Joannis, qui cognominatus est Marcus, quo Petrus e carcere liberatus accessit, ubi et caeteros illic ad precum officium congregatos invenit discipulos. Consentiant his Acta Barnabae ⁷, ubi de eadem domo haec fusius habentur scripta: « In illo cenaculo Dominus pascha fecit; in illo apparuit Thomae apostolo, cum a mortuis surrexisset; illic, postquam in caelum assumptus est, discipuli cum reliquis fratribus centum viginti, in quibus erat Barnabas, et Marcus, ex monte Olivarum convenerunt; illic Spiritus sanctus in linguis igneis ad discipulos descendit in die Pentecostes.

Illic collocata nunc est magna et sanctissima Sion, omnium ecclesiarum maxima. » Haec ibi. Meminit ejusdem ecclesiae in Sion posita S. Hieronymus ¹; in eaque fuisse postea localam columnam illam, ad quam victus ductus est Dominus ac flagellatus, testatur; quod Beda ² etiam narrat.

232. Cum igitur illic cum caeteris congregati essent Apostoli, Petrus Apostolorum princeps ³, cujus curae commissi caeteri videbantur (dixerat enim Dominus ad illum: « Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos ») ut Ecclesiae afflictatae, et Judae proditoris perditione concussae consulere, de substituendo aliquo ex discipulis in locum illius perdit hominis, concionem habuit. Pastoralem Petri sollicitudinem, ac pervigilem, non solum gregis, sed et pastorum curam admirans Joannes Chrysostomus ⁴ haec ait: « Quam est fervidus? quam cognoscit creditum sibi a Christo gregem? quam in hoc choro princeps est, et ubique primus omnium incipit loqui? » et post multa: « Primus omnium auctoritatem usurpat in negotio, ut qui omnes habeat in manu. Ad hunc enim dixit Christus: Et tu aliquando conversus confirma fratres tuos. » Haec ipse. Oecumenius ⁵ vero in eandem sententiam: « Surgit, inquit, Petrus et non Jacobus tanquam ferventior, et velut is cui discipulorum praesidentia commissa erat. » Cum vero Petrus perorasset: « Statuerunt, inquit Lucas ⁶, duos, Joseph, qui vocabatur Barsabas, qui cognominatus est Justus; et Matthiam. Et cum orassent, dederunt sortes eis, et cecidit sors super Matthiam, et annumeratus est cum undecim Apostolis. » Ambos illos fuisse ex numero septuaginta duorum discipulorum, Clemens Alexandrinus affirmat ⁷, quorum Joseph idem dictus est Barsabas, qui plane diversus est ab alio Joseph ⁸, qui cognominatus est Barnabas; et alius quoque ab illo cujus in iisdem Apostolicis Actis habetur mentio, qui et cognominatus ⁹ est Judas, quem una cum Sila Apostoli miserunt Antiochiam: in iisdem enim Apostolorum Actis hi tres non solum nomine vel cognomine, sed et rebus gestis inter se distinguuntur.

233. Quod vero ad sortem pertinet, quam super illos duos dederunt Apostoli: cum ab aliis diversa dicantur, quid de ea Dionysius ¹⁰ scribat, in medium adduxisse satis erit; sic enim ait: « De illa sorte divina quae Matthiae divinitus obligit, alii quidem alia sensere; meo judicio non recte: aperiā autem et ipse quid sentiam. Videtur mihi Scripturam sortem appellasse divini quiddam et praecipui muneris, per quod illi choro sacratissimo insinuaretur, qui esset divina electione declaratus. » Haec Dionysius. Circumferebatur olim liber, titulo praenotatus, Sortes Apostolorum: sed censura ¹¹ Gelasii est rejectus inter apocrypha. Eadem insuper occasione, quod Apostoli quem eligerent sortiti sint, irrepsit

¹ Hier. par. 1. c. vii. et alii. — ² Hieron. ad Paul. ep. ciii. — ³ Gelas. in Conc. Rom. c. de lib. apoc. Epiph. haeres. xxx. Athan. in epist. fid. Carth. Hier. de scrip. Eccl. in Petr. Philastr. de haeret. — ⁴ Chrysost. lib. contra Gentil. — ⁵ Act. 1. — ⁶ Act. xii. — ⁷ Scripta ab Alexand. Mon. exstant apud Sur. tom. iii.

¹ Hier. ep. xxvii. — ² Beda de locis sanct. c. iii. — ³ Act. 1. — ⁴ Chrys. in Act. Apost. hom. 3. — ⁵ Oecum. in Act. Apost. cap. ii. — ⁶ Act. 1. — ⁷ Clem. Alex. citat. eum Beda in retract. in Act. Apost. — ⁸ Act. iv. — ⁹ Act. xv. — ¹⁰ Dionys. de Eccles. Hier. par. iii. c. 5. — ¹¹ Gel. in Conc. Rom. c. de li. et dist. xv. c. Sanct. Roman.

aliquando in Christianos genus quoddam sortilegii, quod honesto nomine diceretur, Sortes sanctorum : sed a sanctis Patribus ecclesiasticis ¹ sanctionibus ab Ecclesia Dei procul rejectum est. Sed eam licentiam non nisi ante adventum Spiritus sancti Apostoli usurpasse inveniuntur : nec id lentasse, nisi prævia precatione : cum alioqui sacros sortiri ministros ad solitam functionem obeundam, tam ex Lucæ Evangelio, quam ex Josepho, apud Judæos in usu fuisse, cum de Zachario actum est superius, dixerimus. Cæterum ut sorte quis eligeretur in summum pontificem, nunquam prius esse tentatum, quam paulo ante Hierosolymorum excidium, sed a factiosis hominibus, ex Josepho ² est pariter dictum. Quin et apud Gentiles vetitum fuisse, ne sacerdotes deligerentur sorte, sicut nec pretio, auctor est Dionysius Halicarnassensis ³.

234. Elapsis jam ab ascensione Domini decem diebus : « Dum, inquit Lucas ⁴, complerentur dies Pentecostes, erant omnes pariter in eodem loco : et factus est repente de cælo sonus tanquam advenientis spiritus vehementis, et replevit totam domum ubi erant sedentes. Et apparuerunt illis dispersitæ linguæ, tanquam ignis, seditque supra singulos eorum : et repleti sunt omnes Spiritu sancto. » Hæc Lucas. Locus ille (ut dictum est) ubi erant discipuli congregati, cum venit Spiritus sanctus, nobili postmodum basilica est illustratus, quæ dicta est Ecclesia Apostolorum, ejus meminit Cyrillus Hierosolymorum episcopus cum ait : « Spiritus sanctus, qui locutus est per prophetas, in die Pentecostes descendit super Apostolos in specie linguarum ignearum, hic Hierosolymis in superiori Apostolorum ecclesia. » Cyrillo assentiuntur cæteri qui de locis sanctis scripserunt. Quod autem ad tempus pertinet, seu diem : facta hæc esse die Dominico, sanctorum Patrum ⁵ assertio, sacrorum conciliorum ⁶ canones, ecclesiastica traditio firmant, ac ipsa denique ratio monstrat. Numerandi enim ex legis ⁷ prescripto erant dies Pentecostes ab altero die Paschæ, quo manipulus offerendus erat : id ipsum tunc servasse Judæos, Josephus ⁸ plane demonstrat, dum ait : « Secunda die azymorum, quæ est hujus mensis decima sexta, frugibus demessis et hactenus intactis incipiunt frui : æquumque rati Deum hujus ubertatis auctorem per gratitudinem honorari, hordei primitias offerunt in hunc modum. Spicarum manipulum igni torrent, hordeum deinde pinsunt, atque ita in alicuius modum fracti assaronem ad aram offerunt : inde pugillo uno in eam injecto, reliquum sacerdotum usui cedit : et ex eo licitum fit publicas et privatas messes metere. » Hæc Josephus. Verum cum hoc anno die sequenti Paschatis esset sablatum, quo falcem in messem mittere vetitum esset (speciali enim lege ⁹ die sabbati metere prohibitum erat,

sicut nec quæ ad cibum pertinerent, ea die parare licebat), manipulum hoc anno constat oblatum fuisse ipso die Dominico, quo Dominus resurrexit, ejus ipse elevatus manipulus figuram exprimebat : id Epiphanius ¹ et alii testantur. Sic igitur ab eo tempore quinquaginta dies numerando usque ad diem Pentecostes, Spiritum sanctum datum esse ipso die Dominico, certum est.

235. Tanto cælitus misso illi potitum munere « cœperunt loqui, inquit Lucas ², variis linguis, prout Spiritus sanctus dabat eloqui illis. » Hæc audiebant Judæi agentes Hierosolymis ex omni natione, inquit, quæ sub cælo est. Licet hæc videantur hyperbole ; tamen auctore Philone ³, qui his temporibus vivebat, Judæos non in Palestina tantum, sed in Asia, Africa, et Europa magno numero habitare consuevisse exploratissimum est. Verum ex omnibus quindecim tantum numerat nationes, nimirum Parthos, Medos, Elamitas, habitantes Mesopotamiam, Judæam, et Cappadociam, Pontum, Asiam, Phrygiam, Pamphiliam, Egyptum, Libes, Cyrenenses, Romanos, Cretenses, et Arabes. Cum vero Judæos inter prædictos æque recenseat esse admiratos, quod ipsorum loquerentur lingua : plane significat Galilæos diversa a Judæis uti lingua consuevisse : unde et ancillam ostiariam merito apparet dixisse olim Petro : « Galilæus es : nam et loquela tua manifestum te facit. » Sententia fuit Chrysostomi ⁴ tot linguarum locutiones impartitas fuisse Apostolis, quot erant Hierosolymis externæ nationes quæ eos loquentes audirent ; et si plures fuissent, plures etiam accepturos fuisse : ac denique cum dispersi sunt per orbem terrarum, lingua omnium gentium ad quas profecti fuissent, esse locutos. »

236. Quod vero spectat ad linguarum genera quæ essent in orbe terrarum : Clemens Alexandrinus ⁵ recitat testimonium scriptorum gentilium, qui non aliunde quam ex Judæorum libris linguas septuaginta quinque fuisse testentur, cum ait : « Ephorus autem et multi alii historici, et gentes et linguas dicunt septuaginta quinque, cum audissent vocem Moysi dicentis : Erant autem omnes animæ ex Jacob septuaginta quinque, quæ descenderunt in Egyptum. Videntur autem ex vera ratione, linguæ seu dialecti, ut vocant, et sermones generales, esse septuaginta duæ, ut nostræ tradunt Scripturæ. Fiunt autem aliæ per communionem duarum, vel trium, vel etiam plurium dialectorum, etc. » Quod vero ex divinis Scripturis id se deducere Clemens testatur, aliam plane rationem iniisse videtur Augustinus ⁶, qui septuaginta duas linguas fuisse putat : « Quod, inquit, ex illis tribus hominibus Noë filiis septuaginta tres, vel potius (ut ratio declaratura est) septuaginta duæ gentes totidemque linguæ per terras esse cœperunt, quæ crescendo, et insulas impleverunt, auctus est autem et numerus gentium multo amplius quam linguarum. Nam et in Africa barbaras

¹ Conc. Vien. c. xvi. et Conc. Aurel. c. xxxii. et aliis. — ² Jos. de bello Jud. lib. iv. c. 3. — ³ Dion. Halic. hist. Rom. lib. ii. — ⁴ Act. ii. — ⁵ Cle. Const. lib. v. c. ult. Aug. serm. 154. de temp. S. Leo ad Dios. ep. lxxxii. c. 1. Isid. de offic. Eccl. cap. 24. Alb. Flac. de div. offic. — ⁶ Sex. Syn. c. viii. tom. ii. Conc. — ⁷ Levit. xxiii. Exod. xvi. — ⁸ Jos. antiq. lib. iii. c. 10. — ⁹ Exod. xxxiv.

¹ Epiph. in Panar. hier. li. — ² Act. ii. — ³ Phil. lib. contra Flac. et lib. de leg. ad Caium. — ⁴ Hanc citat etiam Glyc. in Annal. — ⁵ Clem. Alex. lib. i. Strom. — ⁶ August. de civit. Dei lib. xvi. c. 6. et 11.

gentes in una lingua plurimas novimus. » Hæc Augustinus. Ante ipsum eadem Epiphanius¹, eademque ratione, cum ait : « Septuaginta duo viri tunc turrim ædificabant, quando in septuaginta duas linguas ex una confusi sunt. » Pacianus² vero cum numerat centum viginti linguas, respectum habuisse videtur ad numerum eorum qui simul in una³ domo fuerant congregati, super quos omnes putatur descendisse Spiritus sanctus : quasi velit non omnes illos omnia assecutos esse linguarum genera, sed singulos singulas.

237. Sed hæc communi interpretum sententia rejiciuntur : sic enim linguarum donum accepisse constat Apostolos, ut quivis eorum linguis omnibus loqueretur, non (ut aliqui existimarunt) uno ex illis una lingua loquente, omnes qui audirent, licet essent diversarum linguarum, intelligerent. Cum possint multa ad hanc firmendam sententiam adduci, unius modo Gregorii Nazianzeni⁴ testimonium afferam, acturus præsertim de eadem re alibi inferius. Hæc enim ait : « Audiebant autem. Verum hic paululum consiste; atque addubita, quomodo distinguenda sit oratio. Textus enim nonnullam ambiguitatem habet, puncto dirimendam. Utrum enim audiebant sua quisque dialecto, ita ut verbi gratia, vox quidem una resonaret, cæterum, multe audirentur, sic videlicet pulsato ac perstrepenste aere, pluribusque vocibus (ut magis perspicue dicam) ex una voce effectis? An potius in hoc verbo, Audiebant, punctum statuendum est, atque hæc verba, Loquebantur suis linguis, cum his quæ sequuntur jungenda sunt, ut sic legatur : Loquentes linguis, propriis scilicet audientium, hoc est externis? qui sensus mihi magis arridet. Nam si priorem modum sequar, eorum potius qui audiebant, quam qui verba faciebant, hoc miraculum fuerit; at juxta posteriorem sensum, eorum qui loquebantur, qui etiam temulentie insimulantur, haud dubie, quia ipsi Spiritus afflatu novi miraculi aliquid circa voces designabant. » Hæc Gregorius. Cætera, quæ ad alia spectant, relinquimus interpretibus.

238. Cum sic audientes obstupescerent, rei vero causam ignorantes, admirantesque dicerent « Quidnam vult hoc esse? » Alii irridentes dicebant : « Quia musto pleni sunt isti. Sans autem Petrus cum undecim, levavit vocem suam, et locutus est eis : Viri Iudei, et qui habitatis Hierusalem universi, hoc vobis notum sit, et auribus percipite verba mea. Non enim sicut vos aestimatis, hi ebrii sunt, cum sit hora diei tertia, etc. » Recitat quasi ex scripto Lucas Petri tunc ad populum habitam concionem, qua non tantum pro suis apologiam dixit, sed de Christi passione, resurrectione, ascensione, et Spiritus sancti missione, sacrarum Scripturarum auctoritate disseruit. Sed quod excipit de hora tertia : quid tam insolens mirumve videri debet quod ad suorum excusationem adducit, eos ebrios esse non potuisse, quod esset hora diei tertia? nam (quod et superius

vidimus) cum apud Hebræos etiam singuli quique dies duodecim horis terminarentur, plane hora tertia quartam diei partem continebat. Cumque hora æstivæ cæteris longiores esse solerent : quid tam mirum, inquam, novumve, si ea hora illi pransi fuissent homines præsertim peregrini et piscatores? Qui hunc nodum solverit, hactenus non invenimus : sed perfacilis erit ejus solutio, si noverimus Hebræorum illam fuisse a majoribus traditam et usu receptam ac tanquam lege probatam consuetudinem, ut non liceret diebus festis cuiquam ante sextam horam prandere. Meminit ejus consuetudinis Josephus in Vita sua, dum hæc ait : « Plebs autem non assentiebat horum orationibus; et proculdubio exorta fuisset seditio, nisi concionem solvisset sexta hora superveniens, quæ nostros ad prandium vocare solet sabbatis. » Tubæ enim sonitu certas horas Hebræis significari solitas, alibi dictum est. Merito igitur Petrus excipit de hora diei tertia, cum ante sextam horam diebus festis prandere, religio esset.

239. Hæc ex alio loco etiam declarantur, imo ex his elucidatur alius locus Actuum¹ quo dicitur : « Ascendit Petrus in superiora ut oraret circa horam sextam : et cum esuriret, voluit gustare. Parantibus autem illi seccidit super eum mentis excessus. » Fuisse autem eam diem sabbatum, quæ non nisi hora sexta prandere liceret, illud in primis persuadet, quod tunc pararentur quæ apponenda essent mensæ, quæ videlicet die parasceves erant ad esum accommodata : nam quæ ratione eadem sexta hora illa parari potuissent, nisi fuissent pridie præparata? Quod insuper dicat Angelus ad Petrum : « Surge, descende, et vade cum eis nihil dubitans; » et inferius Lucas : « Sequenti autem die surgens profectus est cum illis; » plane demonstrat, illa ipsa die ob festum id facere minus licuisse. Sed jam cætera prosequamur.

240. Quod vero eadem oratione Petrus, quæ de Davide dicta sunt, de Christo esse intelligenda testatur, meminitque de ejusdem Davidis sepulcro, dicens : « Et sepulcrum ejus est apud nos usque in hodiernum diem. » Observatione quidem dignum est, sepulcrum illud, quod et Salomonis dictum est, quod et ipse illic conditus esset, remansisse integrum usque ad extremam omniumque novissimam Judæorum cladem per Hadrianum illalam : tunc temporis enim antequam illa sequeretur, quasi in prodigium futuri ultimi Judæorum gentis exterminii, sponte corruit, ut Dio Cassius auctor est in Hadriani Vita, quam scripsit. Ejusdem sepulcri Josephus sæpe meminit, quod non tantum augustis ædificiis Salomonis opera extructis erat insigne, sed et thesauro nobilitatum : ingentem enim vim auri ab eodem Salomone illic fuisse reclusam, haud dubium est; testatur namque idem² auctor, Hyrcanum, cum obsideretur ab Antiocho, cognomento Pio, ablatis e sepulcro Davidis tribus millibus talentorum, his totius populi vexationem redemisse. Rursum vero quid

¹ Epiph. lib. de mens. et pond. — ² Pacian. ad Symph. epist. II. — ³ Act. XI. — ⁴ Greg. Naz. orat. in die Pentecostes.

¹ Act. X. — ² Joseph. antiq. lib. VII. c. ult.

Herodi idem sepulcrum perscrutanti obvenerit, idem ¹ testatur his verbis :

241. « Herodes multum pecuniarum domi forisque profundens, audito quod Hyrcanus, qui ante eum regnavit, recluso Davidis sepulcro, tria millia talentorum argenti extulisset, superessequo multo plura, quae possint quantumvis magnis sumptibus sufficere, multo tempore animum habuit idem aggredi. Tunc vero noctu apertum sepulcrum ingreditur, cum prius accurate cavisset ne hoc sciret populus, assumptis tantum amicorum fidissimis : depositas tamen pecunias, sicut Hyrcanus, non invenit, sed mundi pretiosi et aureorum ornamentorum vim magnam inde sustulit. His invitatus ad diligentius scrutandum, interius processit usque ad conditoria Salomonis ac Davidis : ibi duos satellites amisit, erumpente (ut fertur) ex adytis flamma contra progressos temere : quo casu exterritus, exivit, et tactus religione, ad expiandum se, in aditu sepulcri monumentum e candido marmore condidit sumptuosissimis impendiis. Ejus operis et Nicolaus illius temporis scriptor meminit, sed non item de descensu regis, praeter decorem id factum existimans : idque more suo fecit. Vixi enim regis haec auribus dedit, captans gratiam, etc. » Haec Josephus. Sepultum fuisse Davidem in civitate ² sua, quae dicta est Sion, habet divina ³ Scriptura. Hierosolymis nimirum, ubi est Sion, a Salomone tumulatum fuisse Davidem, item Josephus ⁴ testatur. Admiratione sane dignum, quod a Tito ea civitate funditus exesa, nihilominus idem sepulcrum remanserit integrum, nec nisi temporibus Hadriani (ut ex Dione dictum est) sponte corruerit : verum quid dico corruerit? Id quidem non sic accipiendum est, ut solo adaequatum, sed tantum aliqua ex parte collapsum fuerit : nam Hieronymus ⁵ ad Marcellam scribens, relegens loca sancta, ac si ipsum integrum remaneret, in mausoleo Davidis precari solitum tradit. Sed haec satis occasione Petri in sua concione de sepulcro Davidis mentionem facientis.

242. Cur autem Petrus praeter ceteris, tam ad suorum defensionem, quam aliorum ad fidem conversionem, verbi praedicationem exorditur, nisi quia primatum tenet inter Apostolos? Unde Chrysostomus ⁶ : « Petrus, inquit, agit causam omnium, primus verbum Dei praedicat, qui primus est omnium, et prophetarum testimoniis de Spiritu sancti futura missione testimonia profert, docetque eadem tunc fuisse impleta, etc. » « His auditis, inquit Lucas ⁷, compuncti sunt corde, et dixerunt ad Petrum et ad reliquos Apostolos : Quid faciemus, viri fratres? Petrus vero ad illos : Penitentiam, inquit, agite, et baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum : et accipietis donum Spiritus sancti. » Subdit vero : « Qui ergo receperunt sermonem ejus, baptizati sunt : et appositae sunt in die illa animae circiter tria

millia. » De his agens Tertullianus ¹ : « Primus, inquit, in Christi baptismo Petrus reseravit aditum caelestis regni. »

243. Quod vero Lucas dicit, conversos ad fidem jussos a Petro baptizari in nomine Christi ; non sic accipiendum ut Patris, et Spiritus sancti, non aequae ac Filii nomina, qui baptizarent, expresserint ; nam Justinus martyr in oratione ad Antoninum Pium imp. « Ex apostolica, inquit, institutione in baptismate Parentis omnium et Domini Dei nomen nominatur, » et paulo post : « In nomine etiam Jesu Christi crucifixi sub Pontio Pilato, atque in nomine Spiritus sancti, qui per sacros prophetas pronuntiavit res Christi omnes, abluuntur is qui illuminatur. » Haec Justinus. Cyprianus ² sic in eandem sententiam : « Jesu Christi mentionem facit Petrus, non quasi Pater omitteretur, sed ut Patri quoque Filius adjungeretur. » Caeterum ex Ecclesiae antiqua traditione ratum fuisse baptismum in nomine tantum Christi collatum, scripsisse Stephanum Romanum pontificem, idem Cyprianus in epistola ad Jubaianum, licet ab eo dissenserit, aperte testatur. Verum enimvero ne a Petri digna commendatione longius recedamus (haec enim de baptismate quasi per digressionem dixisse satis est) Joannes Chrysostomus ³ admirans Petri praecara et tali praesule dignissima facta haec dicit : « Erat Petrus os omnium, causam fidei agit pro omnibus, doctrina sua instruit omnes ; ipse praecipuus fidei assertor est, praecipuus catechista habetur, et primus extitit verbi concionator, et primus coegit Ecclesiam, eamque non ex Hierosolymitanis et circumcirca habitantibus Judaeis, sed ex Parthis, Medis, Phrygiis, Libyeis, Egyptiis, Arabibus, advenis Romanis, et aliis. Et qui omnium pastor fuit a Domino institutus, ex omnibus nationibus cogere cepit oves : docuit eos fidem simul et apostolicos mores, nempe renuntiare omnibus, simul convenire in oratione, et panis a Christo edocta fractione. » Hucusque Chrysostomus.

244. « Erant autem, inquit Lucas ⁴, perseverantes in doctrina Apostolorum, et communicatione fractionis panis, et orationibus. Fiebat autem omni animae timor. » Quamobrem non tantum Christi fidem avide susceperunt ; sed et quae habebant, in communem omnium usum contulerunt. Omnes enim qui credebant, addit Lucas ⁵, erant pariter, et habebant omnia communia. Possessiones et substantias vendebant, et dividebant illa omnibus, prout cuique opus erat. « Haec erat, ait Chrysostomus ⁶, angelica respublica, nihil dicere proprium : hoc protulit primum germen nascentis Ecclesiae. Petrus plantat verbo, rigat baptismate ; sed qui incrementum dat, Deus est. » Ac rursus ⁷ : « Petrus piscator hos superavit, quasi cum mutis piscibus certamen fuisset : nec enim aliter quam piscator multos pisces, ita hic illos superavit ; » et paulo post : « Ubi nunc Graeciae fastus, ubi nomen Athenarum, ubi philoso-

¹ Joseph. antiq. lib. XVI. antiq. c. 11. — ² 2. Reg. v. — ³ 3. Reg. II. — ⁴ Joseph. antiq. lib. VII. c. ult. — ⁵ Hier. epist. XVII. prope fin. — ⁶ Chrysost. hom. 3. ad pop. Antiochen. — ⁷ Act. II.

¹ Tert. de Pudicitia. — ² Cyp. in epist. ad Jubaian. LXXIII. — ³ Joau. Chrysost. in Act. Apost. homil. I. — ⁴ Act. II. — ⁵ Ibidem. — ⁶ Chrys. in Act. Apost. hom. 7. — ⁷ Chrys. hom. 5. in Act. Apost.

phorum deliramenta? ille Galilaeus, ille Bethsaida natus, ille rusticanus, universos illos devicit. Agendum non ad nominatam patriam illius, qui hos devicit, erubescitis? quod si nomen ipsum hominis audielis (Cephas enim dictus est) multo magis obtegetis faciem. » Haec ille, Christi in Petro admirabilem virtutem praedicans.

245. Ceterum verbi praedicationi adjuncta etiam fuisse miracula, testatur Lucas¹ dum ait: « Multa quoque prodigia et signa per Apostolos in Hierusalem fiebant. » Additque post alia, sic ab Apostolis esse distributa officia per loca singula, ut quotidie in templo perseverarent, nimirum orantes, vel Dei verbum annuntiantes: in domibus vero panem frangerent, sacram videlicet Eucharistiam ministrantes, mira quadam divinitus impartita spiritus discretione, quae domi, quaeve in templo sibi essent agenda distinguentes: ad sacra nimirum celebranda mysteria domos privatas habentes; ad verbi Dei vero praedicationem, et communem omnium praedicationem, templum adeuntes. Unde subdit Lucas²: « Petrus autem et Joannes ascendebant in templum ad horam orationis nonam. Cur autem (ait Chrysostomus³) tunc ascenderunt in templum? Numquid judaice vivebant? minime: sed utiliter hoc faciunt. » Nunc vero in adeundo templo, ipsorum consilium quodnam fuerit, satis exprimitur, cum ad horam orationis nonam eos ascendisse Lucas dicit. Quae enim scripta in lege, vel consuetudine laudabili introducta essent apud Hebraeos praecepta moralia, eadem non modo Apostoli non sprevisse, sed etiam in Ecclesiam transfudisse noscuntur. Unde S. Leo papa⁴ in hanc sententiam: « Apostolica, inquit, institutio, dilectissimi, quae Dominum Jesum Christum ad hoc venisse in hunc mundum noverat, ut legem non solveret, ita veteris Testamenti sacramenta distinxit, ut quaedam ex eis, sicut erant condita, evangelicae eruditioni profutura decerperet; et quae dudum fuerant consuetudinis judaicae, fierent observantiae christianae. Quamvis enim varietates hostiarum, differentiae baptismatum, et otia sabbatorum cum ipsa carnis circumcisione cessaverint, manent tamen ex ipsis voluminibus et apud nos praecepta plurima moralia. »

246. Quod igitur spectat ad antiquum certis horis orandi ritum, ex Judaeorum fontibus ab Apostolis in Ecclesiam deductum; Tertullianus⁵ tradit in primis hisce verbis: « Salva indifferentia semper et ubique et omni tempore orandum: tamen tres istas horas, ut insigniores in rebus humanis, quae diem distribuunt, quae negotia distinguunt, quae publice resonant, ita et sollemniores fuisse in orationibus divinis; quod etiam suadet Danielis argumentum ter in die orantis, utique per aliquarum horarum exceptionem, non aliarum autem, quam insigniorum exinde apostolicarum, tertiae, sextae, nonae. Hinc itaque et Petrum dicam ex veteri potius usu nonam observasse, tertio orantem supremam

orationis munere, etc. » Haec enim ex Petri, instituto et exemplo in Ecclesia observari confirmat. De iisdem tribus horis, aliisque superadditis, ac omnibus etiam divinis mysteriis feliciter consecratis, in Ecclesia servari solitis, Cyprianus¹ scribit his verbis: « In orationibus vero celebrandis invenimus observasse tres pueros cum Daniele, tres pueros in fide fortes et in captivitate victores, horam tertiam, sextam, nonam, sacramento scilicet Trinitatis, quae in novissimis temporibus manifestari debebat. Nam et prima hora in tertiam veniens, consummatum numerum Trinitatis ostendit. Itemque ad sextam quarta procedens, declarat alteram Trinitatem: et quando a septima nona completur per ternas horas, Trinitas perfecta numeratur. Quae horarum spatia jampridem spiritaliter determinantes adoratores Dei, statis et legitimis ad precem temporibus servabant: et manifestata postmodum res est, sacramenta olim fuisse, quod ante sic justi precabantur. Nam super discipulos hora tertia descendit Spiritus sanctus, qui gratiam Dominicæ passionis implevit. Item Petrus hora sexta in tectum superius ascendens, signo pariter et voce monentis instructus est, ut omnes ad gratiam salutis admitteret, cum de emundandis Gentilibus ante dubitaret. Et Dominus hora sexta crucifixus, ad nonam peccata nostra suo sanguine abluit; et ut redimere et vivificare nos posset, tunc victoriam suam passione perfecit. Sed nobis, fratres dilectissimi, praeter horas antiquitus observatas orandi, nunc et spatia et sacramenta creverunt. Nam et mane orandum est, ut resurrectio Domini matutina oratione celebretur; quod olim Spiritus sanctus designabat in Psalmis dicens: Rex meus, et Deus meus, quoniam ad te orabo Domine, mane assistam tibi, et contemplantor te. Et iterum per Prophetam loquitur Dominus: Diluculo vigilabunt ad me, dicentes: Eamus, et revertamur ad Dominum Deum nostrum. Recedente item sole, ac die cessante, necessario rursum orandum est. Nam quia Christus sol verus, et dies est verus: sole a die saeculi recedente, quando oramus et petimus ut super nos lux denuo veniat, Christi precamur adventum, lucis aeternae gratiam praebiturum. »

247. Quinque his horis canonicis duae aliae reperiuntur superadditae, eademque aliis divinis consignatae mysteriis, et septenario numero consecratae, de quibus magnus Athanasius² his verbis meminit: « Oriens sol videat librum in manibus tuis. Post tertiam synaxes canticis; quoniam ea hora defixum est lignum crucis. Sexta hora absolves deprecationes cum psalmis, ploratu, et supplicationibus; quoniam hac hora pependit Filius Dei in cruce. Nona hora rursum in hymnis et glorificationibus eris, cum lacrymis et confessione peccatorum tuorum Deo supplicabis; quoniam hac hora Dominus in cruce pendens reddidit spiritum; et post synaxim horae nonae comede panem tuum. » Et post nonnulla: « Si, inquit, ingredieris in templum duode-

¹ Act. II. — ² Act. III. — ³ Chrys. hom. 7. in act. — ⁴ Leo Pap. serm. 7. de jejun. sept. mens. — ⁵ Tert. advers. Psychic. c. x.

¹ Cypr. de orat. Domin. — ² Athan. de Virgin.

cina hora, majorem et longiorem facies synaxim cum virginibus tecum concordibus : quod si nullam habeas concordem, sola synaxim absolves, Deo presente et audiente. Bonum autem est lacrymas effundere coram Domino, memoremque esse duodecimae horae, quod in illa Dominus ad inferos descendit : » inferius vero haec addit : « Media nocte excitaberis, et hymnis celebrabis Dominum Deum tuum : ea enim hora surrexit a mortuis Dominus Deus tuus, et Patrem suum hymnis celebravit : atque ideo nobis injunxit ut eadem hora hymnos Deo diceremus. Cum primum surgis, hunc versum recita : Media nocte surgebam ad confitendum tibi, super judiciis justitiae tuae : et precare, et incipe recitare psalmum quinquagesimum, donec absolvas. Et haec tibi certa sint pensa per singulos dies, et tot psalmos dies, quot poteris, et ad quemlibet psalmum preces et genuum flexio cum lacrymis addantur, pronuntiando Domino peccata tua, orandoque ut tibi remittantur. » Et paulo post : « Caeterum matutino tempore hunc psalmum dicito : Deus, Deus meus, ad te de luce vigilo, etc. »

248. De septem item orandi horis, quatuor diurnis, et tribus nocturnis, agit saepe Joannes Chrysostomus ¹, et ante ipsum Basilus ², qui de iisdem agit multis et frequenter : licet alicubi octavam videatur addidisse horam; tamen ipsam quam ponit post mediam noctem ante diluculum, jungere simul consuevit Ecclesia, easdemque pro una numerat horam, quam matutinum officium nominat Hieronymus ³, qui de his etiam septem horis haec paucis : « Horam tertiam, sextam, nonam, diluculum quoque et vespem nemo est qui nesciat : » et paulo post : « Noctibus bis terque surgendum, revolvenda quae de Scripturis memoriter retinemus. » Idem alibi ⁴ de tribus horis in veteri Testamento servari solitis, tertia, sexta et nona, ecclesiastica traditione receptis agit : rursumque de horis vespertinis, mediaeque noctis, et matutinis meminit, scribens ad Demetriadem ⁵, et ad Laetam ⁶, et Eustochium ⁷. Cassianus ⁸ de iisdem pluribus, Isidorus ⁹, et alii fere innumeri quos enumerare nimis longum esset. Haec igitur ex antiqua sanctorum vicorum institutione, ac maxime Davidis dicentis, « Septies in die laudem dixi tibi ; » per Apostolos semel in Ecclesiam translata, feliciter perseverant. Quod vero pertinet ad nocturnas preces, ipsas sacras vigilias, accommodatius agemus inferius.

249. Haec vero satis ad insinuandas ex instituto Ecclesiae Catholicae antiquas ab Apostolis acceptas traditiones. Quarum usu non ceteras tantum diei horas precibus consecratas didicimus, sed et locum, quo ad preces Deo fundendas convenire debeant fideles, admoniti sumus. Quantumlibet enim privatas quis orationes domi agere intra cubiculum suum (ut Dominus docuit) debeat esse sollicitus : tamen

exemplo Apostolorum templum adeuntium, ad publicas preces in unum convenire debere locum, ipsam scilicet ecclesiam, admonentur Christiani : quod quidem faciendum esse, S. Ignatius ¹, qui iisdem vixit temporibus, scribens ad Magnesianos inculcat, sic dicens : « Omnes ad orandum in idem loci convenite : sit una communis precatio, una mens, una spes in charitate, et fide inculcata in Christum Jesum, quo nihil est praestantius. Omnes velut unus quispiam ad templum Dei concurrite, velut ad unum altare, ad unum Jesum Christum summum sacerdotem Dei unigenitum. » At de his haec tenus : jam ceptam historiam percurramus.

250. « Quidam vir, inquit Lucas ², qui erat claudus ex utero matris suae, bajulabatur : quem ponebant quotidie ad portam templi quae dicitur Speciosa, ut peteret eleemosynam ab introeuntibus in templum, etc. » Claudi enim narrat historiam sanati miraculose a Petro ; additque simul, quo modo ejus rei novitate percussi populi, ad eosdem ad porticum Salomonis concurrerint. Haec quidem cum tam dilucide ab evangelista Luca narrentur, de locis ipsis, de porta, inquam, Speciosa, quanam fuerit, et porticu Salomonis, ubinam sita esset, solvendae remanent magnae in eadem historia difficultates : quas fortasse praetermissem, nisi animadvertissem in his errasse nonnullos, dum existimarunt nullam prorsus Herodis temporibus reliquam fuisse porticum antiquioris templi illius a Salomone constructi, quod divinae Scripturae auctoritate constet confluisse temporibus ³ Sedechia : dumque etiam illam esse putarunt portam Speciosam, per quam pateret aditus ad porticum Salomonis. Cum igitur hi omnes manifeste errare noscantur, operae pretium existimaui de ipsa porticu Salomonis ac portis templi fusius agere. Res sunt scitu dignissimae, quae non ad praesentis historiae tantum elucidationem, sed ad alia nonnulla novi Testamenti loca declaranda conducant.

251. Cum vero templum (ut superius dictum est) cujus est frequens mentio in novo Testamento, non illud primum a Salomone aedificatum, nec secundum tempore Zorobabel restitutum, sed tertium ab Herode scilicet excitatum, constet fuisse ; nec ab aliquo antiquorum scriptorum, perinde ac a Josepho descriptum illud per singulas partes distincte inveniat : ab ipso in primis petenda est harum rerum cognitio. Age vero antequam de ipsius templi portis agamus, de ipsa in primis porticu Salomonis orationem instituamus : ac primum de illa, cujus non tantum hic Lucas, et inferius ⁴, sed et Joannes ⁵ mentionem fecit. Agens igitur Josephus ⁶ adversus Apionem, haec habet de quadruplicibus porticibus templi atque earum usu : « Quatuor porticus habuit in circuitu, et harum singulae propriam secundum legem habuere custodiam. In exteriorem itaque ingredi licentia fuit omnibus etiam alienigenis : mulieres tantummodo menstruatae transire prohibebantur. In

¹ Joann. Chrys. homil. 49. ad po. Antioch. et hom. de laud. mon. et hom. 14. in 1. ep. ad Tim. et in Psal. — ² Basil. in reg. interrog. xxxvii. — ³ Hier. ad Eustoch. ep. xvii. — ⁴ Hieron. in Daniel. c. vii. — ⁵ Hier. ep. viii. — ⁶ Idem epist. vii. — ⁷ Idem ep. xxii. et xxxvii. — ⁸ Cassian. col. vii. — ⁹ Isid. de Eccl. offic. c. xix.

¹ Ignat. ep. vi. — ² Act. iii. — ³ 4. Reg. ult. — ⁴ Act. v. — ⁵ Joan. x. — ⁶ Jos. advers. Apion. lib. ii. et antiq. lib. xv. c. 14.

secundam vero porticum cuncti Judæi ingrediebantur, eorumque conjuges, cum essent ab omni pollutione munda. In tertiam masculi Judeorum, mundi existentes, atque purificati. In quartam autem sacerdotes stolis induti sacerdotalibus. In adytum soli principes sacerdotum, propria stola circumamicti. » Hæc Josephus.

252. Quæ autem harum porticum Salomonis diceretur, idem aliis in locis non obscure declarat : ut cum agit ¹ de templo ab Herode restituto, partem templi exteriorem porticum Salomonis fuisse nobilitatam tradit, et qualis esset describit in hunc modum : « Tantis fundamentis digna erant opera imposita. Duplices porticus omnes quas columnæ sustinebant, quinis et vicens cubitis altæ, de singulis saxis marmore candido, et laquearia cedrina protegebant : quorum naturalis magnificentia, quodque ligno rasili erant, apteque cohaerebant, operæ pretium spectantibus exhibebat, nulloque aut pictoris aut sculptoris opere extrinsecus ornabatur. Latæ autem triginta cubitos erant : omnisque gyrus earum sex mensura stadiorum cum Antonia concludebatur. Totum autem sub dio spatium variabatur omnium quidem generum lapide stratum ; quæ ad secundum templum ibatur. » Hæc de exteriori porticu, quæ Salomonis dicebatur, Josephus ; de qua et alibi quoque his verbis ² : « Suasit regi ut orientalem instrueret porticum : ea templi extrema clauderat profundæ valli et angustæ imminens, ac proinde subnixâ muro quadringentos alto cubitos, saxis constructo quadratis, valde candidis : eratque ejusque saxi longitudo cubitorum viginti, sex vero altitudo, opus Salomonis regis, qui primus integrum templum condidit. » Itucusque ipse. Ex quibus etiam facile causam intelliges, cur post tot templo illatas clades, post denique ejusdem demolitionem (ut vidimus) ac restitutionem ab Herode factam, adhuc porticus Salomonis remanserit etiam cum suo nomine integra : nimirum propter solidam firmiterque fundatam ac stabilitam tante structuræ molem, quam lapidibus inter se plumbo compactis, ferroque intrinsecus vinctis fuisse firmatam, alibi idem ³ auctor affirmat : ut non sit mirum, si post totius templi bustum temporibus Sedechiæ igne consumpli, porticus Salomonis remanserit adhuc integra.

253. Appellatur dicta porticus Salomonis a Josepho interdum primum templum, aliquando prima porticus, quæ patebat etiam alienigenis. « Per ejus atrium lapidibus nobiliter stratum, ad secundum (idem inquit Josephus) templum ibatur cancellis septum saxeis ad tres cubitos altis nimirumque grato opere factis : ubique dispositis intervallis columnæ stabant, legem castimonie præmonentes, aliæ grecis, aliæ latinis litteris, in locum sanctum transire alienigenas non debere : Sanctum enim vocabatur alterum fanum, et quatuordecim gradibus ascende- batur a primo ; » et infra : « Post quatuordecim au-

tem gradus, spatium erat usque ad murum trecentis cubitis planum. Hinc rursum alii quinque gradus et scæle ad portas ducebant ; a Septentrione quidem atque Meridie octo, duæ vero ex Oriente. » Paulo vero post de ornamento agens hæc ait : « Portarum autem aliæ quidem auro et argento undique tectæ erant, itemque postes ac frontes : una autem extra templum ære Corinthio, quæ multum argento inclusas et inauratas honore superabat : et binæ fores quidem in singulis januis erant, tricens cubitis altæ, quinis denis etiam latæ. Post introitum vero, ubi latiores fiebant, tricens utrinque cubitis exedras habebant, exemplo quidem turrium longas et latas, supra vero quam viginti cubitis celsas ; singulas autem binæ columnæ duodecim cubitorum crassitudine sustinebant. Et aliarum quidem portarum magnitudo par fuit : quæ vero supra Corinthiam posita, quo mulieres conveniebant, ab Oriente aperiiebatur, porta templi sine dubio major erat ; quinquaginta enim cubitis surgens, quadraginta cubitorum fores habebat, ornatumque magnificentiorē ; quoniam crassiori argento et auro vestiebatur, quod quidem novem portis infuderat Tiberii pater Alexander. » Hæc Josephus de portis secundi, quod vocat, templi : ac paulo inferius agit de porta interioris templi, quod ad distinctionem prioris, quod Sanctum dixerat. Sacrosanctum appellat, dum ait : « Ipsum vero templum in medio positum, hoc est, fanum sacrosanctum, duodecim gradibus ascende- batur » : et paulo post de portis : « Prima vero ejus porta septuaginta cubitis alta erat, et viginti quinque lata, neque fores habebat ; celum enim undique conspicuum lateque patens significabat : erantque totæ frontes inauratæ ; » et post aliqua, de porta interiori hæc ait : « Interior vero porta tota inaurata erat, et circum eam auratus paries : desuper autem habebat auratos pampinos, unde racemi statura hominis pendebant : fores habebat auratas quinquaginta, et quinque cubitis altas, sexdecim vero latas : ad hæc aulaeum longitudine pari, hoc est, velum Babylonium, etc. » Pergit agere de intima parte templi, quæ dicebatur Sancta sanctorum. Idem alibi de templi portis agens, hæc ² ait : « Januæ quidem templi altitudine cubitorum erant sexaginta, latitudine vero viginti, omnes deauratæ, et pene auro puro confectæ : has clauderant non minus quam viri ducenti diebus singulis, et relinquere eas apertas nefandum nimis erat. » Hæc ipse. Easdem item templi portas Aristæas ³ admiratus, hæc de illis scribit : « Portarum vero aspectus, et lapidum connexiones, et superliminarium mirum deus summa claritudine fulgent, utpote quæ nulla sumptuum parcimonia, ob magnificentiam cuncta abundantissime constructa fuerant. » Hæc Aristæas.

254. His igitur de templi portis sic se habentibus ; quænam ex his Speciosa porta diceretur, per- vestigandum est. Constat in primis nullam de portis

Jos. de bello Jud. lib. vi. c. 6. — ² Jos. antiq. lib. xx. c. 8. — ³ Jos. antiq. lib. xv. c. 14.

¹ Joseph. adver. Apion. lib. ii. — ² Arist. de LXXII. interpr.

tertiæ partis templi, quod dicebatur Sacrosanctum, ad quod sacerdotes tantum accessum habebant, dictam esse Speciosam : nam per eam, auctore Luca, ¹ constat non solum Petrum et Joannem, sed et claudum illum jam sanatum esse ingressos; reliquum est igitur, eam vel in porticu Salomonis, quæ (ut nuper est dictum) extrema erat, vel in secunda porticu, quæ et secundum dictum templum, quod et Sanctum dicebatur, fuisse locatam. Porro de portis porticus Salomonis, licet nihil expresse a Josepho dicatur, tamen dum agens contra Apionem ² dicit claudi templum januis cubitorum sexaginta altitudine, et viginti latitudine; cum ea mensura nec secundæ, nec terciæ templi porticibus conveniat; primæ porticus, Salomonis dictæ, eas fuisse, affirmare necesse est. An vero ex his aliqua dicta fuerit Speciosa, ut aliqui existimarunt, res accuratius examinanda est. Existimavi aliquando, aliquam ex his quæ erant in ipsa fronte porticus Salomonis, fuisse portam illam Speciosam de qua agimus : id quidem ex eo deducens, quod fuisset olim illud in proverbium apud Hebræos ³ : « Cæcus et claudus non intrabunt in templum. » Obidque non licuisse, claudum hominem, in illud quod intra templum erat, exponere. Verum cum de cæcis et claudis id non reperiatur Moysi lege vetitum, constetque Josephi ⁴ auctoritate cæcos in templum admitti, imo si essent ex genere sacerdotali, etiam inter sacerdotes residere, absque tamen amictu sacerdotali; et de claudis etiam, nulla dubitatio esse videatur, eosdem intra templum admitti licuisse, ac multo magis intra atrium porticus Salomonis, quod (ut eodem auctore vidimus) etiam patebat ethnicis : nihil est quod affirmare cogamur Speciosam portam fuisse in porticu Salomonis; præsertim cum nulla ex illis æque celebretur, ac illæ quæ erant in secunda porticu, quam secundum templum Josephus appellat, quarum ornatum mirificum prædicat.

253. Cæterum attentius, quæ ab eodem auctore scribuntur, considerata sunt; parum enim sibi constare videri potest, dum alibi ⁵ (ut vidimus) fuisse templi portas decem, a Meridie quatuor, totidemque a Septentrione, ab Oriente duas affirmat; alibi ⁶ vero de iisdem agens, cum describit novum templum ab Herode restitutum, auctum, atque nobilitatum, manifeste tradit ternas tantum a Meridie, ex adverso totidem, et unam magnam ad Orientis partem fuisse locatam. Sed præstat ut ejusmet verba reddamus, quo certiora ac manifestiora habeantur hæc quæ dicimus : sunt ergo ejusmodi : « Post primum ambitum, interius non longo interstitio, secundus paucis gradibus scansilis septum habebat lapideum, cum inscriptione quæ velaret transgredi alienigenam, sub interminatione pœnæ capitis : hoc interius septum tam Austrino quam Septentrionali latere patebat januis ternis æque distantibus, ab Oriente vero una magna, per quam intrarent casti una cum uxoribus.

Interiora autem fani mulieribus nefas erat ingredi. Tertium vero spatium indimum solis sacerdotibus accessibile. » Hæc ibi; quæ non tantum, quod pertinet ad portarum numerum, pugnare videas cum superius dictis, sed et in eo quod mulieres per se sine viris intrare dixit, hic vero unam tantum ait fuisse portam ad Orientem positam, per quam castos viros una cum uxoribus intrare solitos tradit. Certe nec structuræ ratio pati posse videtur, ut in eodem frontispicio ad Orientem vergente duæ portæ fuerint inæquales constructæ; quarum altera tricenis, ut ait, cubitis alta, quindenis lata, altera vero quinquaginta cubitis eminens esset : quam cum ejus templi portam Majorem appellat, respectu cæterarum quas in eodem secundo templo positas dixit; illam ipsam esse mihi persuadeo, quam alibi idem auctor Majorem appellans, locatam super eam ab Herode seniore aquilam auream tradit ⁷; quam non fuisse extra templum in porticu Salomonis, efficax illa ratio persuadet, quod ibidem auctor affirmet detraxisse e portæ juvenes illos dictam aquilam auream, inspectante, ut ait, congregata in templum multitudine : adeo ut opus fuerit, tam audax facinus non foris, sed intra Salomonis porticum esse patratum. Denique quod spectat ad locum in templo feminis tantum adscriptum; mediis parietibus a cæteris fuisse distinctum, nec unam, vel ab uno latere, sed plures ad eundem patuisse portas, idem Josephus ⁸ non obscure significat, dum hæc ait : « Necessario namque proprius locus religionis causa mulieribus destinatus muro discernebatur. Altera quoque portæ opus esse videbatur : contra primam vero secreta erat ab aliis regionibus una portæ Meridiana, et una Septentrionalis, quibus ad mulieres introibatur : per alias enim ad mulieres transire non licebat, sed nec suam portam interjecto muro transgredi licebat; patebat enim locus ille pariter indigenis atque hospitibus feminis religionis causa venientibus. » Hæc ille.

256. Ut autem quæ idem auctor inter se diversa ac plane contraria diversis in locis narrat aliqua ratione conciliari multo possint, accuratius considerandum est, quod adversus Apionem ⁹ agens, cum secundam porticum tribuat feminis mundis, tertiam vero masculis purificatis; in eodem secundo quod dicit templo, duplicem fuisse porticum, feminis alteram, alteram masculis destinatam, significare videtur : cum alias (ut vidimus) in eodem secundo templo, licet inter se separatos, viros, ac mulieres pariter agere consuevisse testetur; sicque priorem ejusdem loci porticum tributam esse feminis, posteriorem denique viris æque mundis esse concessam : qua tantum ratione dici posse videtur, duas portas ejusdem templi ad Orientem vergentes esse positas, non in eodem frontispicio, sed alteram ipsarum in prima ejusdem loci porticu, alteram vero in secunda, prioremque ad aliam fuisse perviam; et quod major cæteris esset, viris ac feminis, ut ait, fuisse commu-

¹ Act. III. — ² Joseph. contra Apion. lib. II. — ³ 2. Reg. v. — ⁴ Joseph. de bell. Jud. lib. VI. c. 6. — ⁵ Idem eod. c. 6. — ⁶ Joseph. antiq. lib. XV. cap. 14.

⁷ Jos. antiq. lib. XVII. c. 8. — ⁸ Jos. de bello Jud. lib. VI. c. 6. — ⁹ Joseph. advers. Apion. lib. II.

nem; ingressas vero hanc illas, per alias portas sua ingredi septa muro distincta, viros vero interiorem ejus loci adire porticum; et hoc ipsum esse quod ait¹, Orientalem magnam portam castos simul intrare una cum uxoribus, interiora autem fani mulieribus nefas ingredi: hacque item ratione effici potuisse, quod ait, fuisse ejusdem secundi templi decem portas, quarum tres primæ porticum ubi mulieres agerent, inservirent; Majoremque dictam positam fuisse ad Orientem, per quam tum ipsæ, tum viri æque transirent: duas reliquas, ut ait, alteram a Meridie, alteram a Septentrione privato illarum usui destinatas. Rursum vero in interiori porticu septem fuisse portas, sex a lateribus, ternas hinc inde positas; et unam quæ spectaret ad Orientem, quæ primæ ac majori portæ e regione posita esset: hancque fuisse illam Corinthiam, super quam Josephus Majorem portam locatam fuisse testatur; quam sic extra templum positam dicit, quod scilicet non esset in primæ illius templi porticus frontispicio, sed extra illud, nimirum in secunda porticu posita: nulla etenim ratio patitur, ut in prima esset porticu, quæ minor altitudine et latitudine haberetur. Hæc de portis templi quod Sanctum dicebatur, quo tum viri tum feminae purificati omnes convenire consueverant. De portis vero interioris templi, quod sacerdotes tantum adibant, nihil ad præsentem rerum tractationem.

257. His visis, quænam dictarum omnium fuerit illa templi porta, quam Lucas Speciosam appellat, jam reliquum est ut dicamus. Cum enim cæterarum portarum duæ in primis omnium pulcherrimæ haberentur, Major illa, atque Corinthia: illa quidem, quod (ut idem Josephus testatur²), crassiori argento et auro vestiretur; ista vero, quod ære Corinthio fabricata, multum (ut idem ait) argento inclusas et auratas honore superaret. Quænam harum dicta fuerit Speciosa, in eam libentius adducor sententiam, ut Corinthia illa, quæ pulchritudine cæteras antecelluit, appellata fuerit Speciosa: cum præsertim illi primæ summi videretur inditum esse nomen: nam porta Major nominata ab omnibus erat; cum ergo non ad portam Majorem, sed ad Speciosam claudum illum Lucas excubasse testetur; non de alia, quam de Corinthia cæteris pulchriore, intelligi posse videtur.

258. Claudus ille igitur ibi agens, cum a Petro et Joanne eleemosynam peteret; Petrus se nec aurum nec argentum, quod daret, habere excusans, apprehensa³ manu ejus dextera, allevavit eum; et « protinus, inquit Lucas, consolidate sunt bases ejus et plantæ. Et exiliens stetit, et ambulabat, et intravit cum illis in templum ambulans, et exiliens, et laudans Deum. Et vidit omnis populus eum ambulantem, et laudantem Deum. Cognoscebant autem illum, quod ipse erat qui a te eleemosynam sedebat ad Speciosam portam templi: et impleti sunt stupore et extasi in eo quod contigerat illi. » Hæc Lucas. Negat

se argentum et aurum habere quod tribuat. Cum enim rerum pretia deferrentur ad pedes Apostolorum: sicut a Christo unus ex omnibus delectus erat, qui loculos habens, quæ essent necessaria ad victum curaret; id ipsum factum ante electionem diaconorum ab Apostolis, par est credere. Non enim ob eam causam, quod Dominus dixisset⁴: « Nolite possidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in zonis vestris; » prohibiti erant Apostoli eadem secum ferre. Non igitur usuram rerum, sed pravum affectum, et temporalium rerum sollicitudinem a Christo esse interdictam, monstrant Augustinus⁵, Hieronymus⁶ et alii. Cæterum quod spectat ad Petrum, adeo pauperem sibi vivendi genus præscripsit, ut (quod ait Gregorius Nazianzenus in oratione de amore pauperum) lupinis famem urgentem expelleret. Sic igitur carens auro, abundans gratia, claudo restituit incolumitatem.

259. Non impar sane miraculum claudi a natiuitate a Petro sanitati restituti, est illi, quo Dominus caeco homini nato lucem reddidit: unde merito ab Evangelista accurate esse descriptum, intelligendum est. Quantumlibet enim prodigia ac signa ab Apostolis antehac facta esse testetur⁷; tamen ab eo quod tam insigniter est editum ab Apostolorum principe, cæteris prætermissis, narrationem instituit: ut tum rei gestæ, tum etiam personæ quæ gessit illam, immolesceret claritudo. Rursum vero quale mysterium contineretur eo miraculo, S. Ambrosius⁸, et egregie quidem, paucis enarrat, sic dicens: « Primum ergo signum mirabilium suorum Petrus fecit, claudum pedum restituendo vestigia. Diximus frequenter ipsum Petrum a Domino nuncupatum, sicut ait: Tu es Petrus et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Si ergo Petrus petra est, super quam ædificatur Ecclesia, recte prius pedes sanat: ut sicut in Ecclesia fidei fundamentum continet, ita et in homine membrorum fundamenta confirmet. Recte, inquam, primum in christiano pedes curat, ut jam non trepidus nec imbecillis possit supra petram Ecclesiæ, sed robustus et fortis incedere. » Hæc ipse. Jam vero (ut quid peractum sit, videamus) magna turba ob rei novitatem undique confluenta, cum ingressi templum fuissent Petrus et Joannes, redeuntes ad porticum Salomonis, illic populi frequentis corona vallabantur. Tunc Petrus, ea Christum annuntiandi arrepta digna satis occasione, haud propria, quin potius Christi virtute factum esse miraculum, est concionatus ad populum. Supervenientes⁹ vero interea sacerdotes et magistratus templi cum Sadducæis, et ægre ferentes tam Petrum quam Joannem docere populum, et ex mortuis resurrectionem prædicare, iniecerunt in eos manus, inque carcerem detruserunt in crastinum; erat enim jam vespera: cum interim eorum qui Petri prædicationem audie-

¹ Jos. antiqu. lib. xv. c. 14. — ² Joseph. de bello Jud. lib. vi. c. 6. — ³ Act. iii.

⁴ Mat. x. — ⁵ Aug. de cons. Evang. lib. ii. cap. 3. — ⁶ Hier. contra Pelag. l. ii. et ad Hledib. ep. cl. q. i. in fin. — ⁷ Act. ii. — ⁸ Ambros. ser. 3. in nat. Apos. — ⁹ Act. iv.

raut, numero quinque millia ad Christi fidem conversa essent. Sed hæc pluribus Lucas.

260. Sequenti vero die (quod esset causa gravissima, quæ ad synedrin, illud scilicet magnum concilium septuaginta duorum seniorum, spectaret), habentur comitia, conveniuntque principes sacerdotum et seniores, et scribar: nimirum (ut inquit Lucas¹) Annas princeps sacerdotum, et Caiphas, et Joannes, et Alexander, et quotquot erant de genere sacerdotali. Non sic quidem (ut aliqui putant) Annas hic nominatur princeps sacerdotum, quod Caiphas, qui ante duos menses tempore mortis Christi, testimonio Evangelistarum, summus pontifex fuisse dicitur, ea functione privatus, redactus in ordinem fuerit, et loco ipsius Annas succedens, dum non tantum sacerdotum princeps, sed et primus omnium nominatur: sed quod dicto seniorum concilio præsset, eo nomine appelletur; et ea ratione, qua Christus ad eundem primum est ductus, eadem hic primo loco recenseatur. At cum de his superius actum sit, eadem hic repetere supervacaneum ducimus. Joannes vero, qui a Luca tertio loco ponitur, fuit Annæ principis sacerdotum filius, qui in administratione rerum Judaicarum pollebat, ejus Josephus² meminit. Alexandrum vero qui quartus ordine numeratur, hand alium puto ab illo qui sicut ditissimus omnium Judæorum, ita etiam maxime pius erga Deum habebatur, ut idem Josephus³ auctor est. Hic Alexander Lysimachus, Alabarcha est cognomento dictus, quod illum magistratum Alexandrie gessit⁴, hic idem a Caio imp. postea est coniectus in vincula, demum a Claudio ejus in imperio successore solutus atque honorifice habitus. Hujus pater Tiberius appellatus (ut nuper vidimus) portas templi argento et auro sumptuosissime exornavit. Habuit Alexander filium, qui nomine avi Tiberius⁵ nominatus, desertor paternæ religionis effectus, temporibus belli Judaici Romanis adversus Judæos adherens, ob insignem adversus eos navatam operam exercitui præfici meruit.

261. Coacto igitur Judæorum magno concilio, sistuntur judicio⁶ Petrus et Joannes, jubenturque causam dicere, ac præsertim qua virtute vel nomine tantum miraculum edidissent, exhibito et illo, qui ante claudus a Petro curatus fuerat. Tunc Petrus libera voce, repletus Spiritu sancto (inquit Lucas) ita exorsus est: « Principes populi, et seniores, audite. Si nos hodie dijudicamur in benefacto hominis infirmi, in quo iste salvus factus est, notum sit omnibus vobis, et omni plebi Israel, quia in nomine Domini nostri Jesu Christi Nazareni, quem vos crucifixistis, quem Deus suscitavit a mortuis, in hoc iste adstat coram vobis sanus. Hic est lapis, qui reprobatus est a vobis ædificantibus, qui factus est in caput anguli: et non est in alio aliquo salus. Nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri. » Hactenus Petrus. Subdit

Lucas hæc de iis, qui in eo erant concilio congregati: « Videntes autem Petri constantiam, et Joannis, comperlo quod homines essent sine litteris et idiotæ, admirabantur, et cognoscebant eos quoniam cum Jesu fuerant; hominem quoque videntes stantem cum eis, qui curatus fuerat, nihil poterant contradicere. Jusserunt autem eos foras extra concilium secedere: et conferebant ad invicem, dicentes: Quid faciemus hominibus istis? quoniam quidem notum signum factum est per eos omnibus habitantibus Hierusalem: manifestum est, et non possumus negare. Sed ne amplius divulgetur in populum, comminemur eis, ne ultra loquantur in nomine hoc ulli hominum. Et vocantes eos, denunciaverunt ne omnino loquerentur, neque docerent in nomine Jesu. Petrus vero et Joannes respondentes, dixerunt ad eos: Si justum est in conspectu Dei vos potius audire quam Deum, judicate. Non enim possumus, quæ vidimus et audivimus, non loqui. At illi comminantes dimiserunt eos, non invenientes quomodo punirent eos propter populum, quia omnes clarificabant id, quod factum fuerat in eo quod acciderat. » Hucusque Lucas de rebus gestis in concilio seniorum.

262. Revertente¹ vero Petro una cum Joanne ad suos, cum ambo, quæ coram senioribus essent facta, narrassent, et universa quæ tum congregata in unum erat multitudo Deum laudasset, oransque petiisset ut Evangelii prædicatio magis magisque signis atque prodigiis illustraretur: factus est terremotus, omnesque Spiritu sancto desuper veniente repleti sunt: eratque omnium sicut una voluntas idemque animus, ita temporalium bonorum usus communis: « Quotquot enim (inquit Lucas) possessores agrorum aut domorum erant, vendentes afferebant prætia eorum quæ vendebant, et ponebant ante pedes Apostolorum; » et inter alios Barnabas Cyprius genere, agrum quem habebat vendens, attulit et ipse ejus pretium, ut cæteri, ad pedes Apostolorum. Quod Barnabas præ cæteris, qui id ipsum præstiterunt, nominetur ab Evangelista, id in causa fuisse putatur, quod ipse ditissimus cum esset, non agellum quempiam, sed latifundium Christi causa vendiderit; hæc qui ejus res gestas scriptis mandavit Alexander² testatur: addens, eundem origine Cyprium, Hierosolymis habitasse, atque a Gamaliele una cum Stephano ac Saulo sacris litteris imbutum fuisse; ad Christum demum venisse una cum ejus consobрино Joanne Mariæ filio, apud quem (ut vidimus) Christi nova Ecclesia coalescere cœpit. Sane Eusebius³ et Epiphanius⁴ inter antiquos Christi discipulos ipsum annumerant: nec est quod de hoc aliqui dubitent ob eam causam, quod nondum Barnabas usque ad hanc diem omnia sua dimisisset, cum illa a Domino lex discipulis præscripta esset: « Si quis non renuntiaverit omnibus quæ possidet, non potest meus esse discipulus. » Nam et Joseph ab Arimathia nobilis decurio, et ipse dives, erat disci-

¹ Act. iv. — ² Joseph. de bello Jud. lib. ii. c. 25. — ³ Jos. antiq. lib. xx. c. 3. — ⁴ Idem lib. xix. c. 4. — ⁵ Idem lib. xx. c. 3. et de bello Jud. lib. vi. cap. 1. in fin. — ⁶ Act. iv.

¹ Act. iv. — ² Apud Metap. die 14. Maii. — ³ Euseb. lib. ii. cap. 1. — ⁴ Epiph. lib. i. cap. 21.

pulus Jesu, ut Matthaeus ¹ atque Joannes ² testantur, animi enim affectu id implendum erat.

263. Quod vero tam Barnabas, quam et alii ad pedes Apostolorum rerum pretia posuisse dicantur: considerans haec Joannes Chrysostomus ³: «Magnus, inquit, honor: quandoquidem non in manus, sed ad pedes Apostolorum ponebant;» et alibi iterum ⁴: «Ponebant ad pedes Apostolorum: non ad manus ipsorum ponebant, sed ad pedes, declarando fidem et pietatem, et reverentiam, quam habebant Apostolis, et quod majoris ducebant quod ab eis reciperentur, quam quod ab eis darentur dona.» Haec et alia plura in eandem sententiam disserit. Accedere ad sanctorum virorum pedes venerationis ergo, antiquus fuit Christianorum usus: unde illa dici vel scribi solita summissi animi obtestatio: Per vestigia vestra. Equidem idem qui supra, Joannes Chrysostomus, adiri monachos, ad eorumque provolvi vestigia suadet, cum ait ⁵: «Ad eos abi, hospitare, accede, sanctos tange pedes; multo namque honestius est illorum pedes tangere, quam aliorum caput. Dic enim mihi: Si quidam statuarum pedes apprehendunt, quoniam regiam tantum habent figuram: tu ipsum in se habentem Christum non pedibus tenebis, et salvus eris? Sancti sunt pedes, licet viles sint; inquinatum vero neque caput venerandum est. Sanctorum namque pedes magna potuerunt; quamobrem et ulciscuntur, cum pedibus pulverem excusserint.» Haec Chrysostomus. Plura hic essent adducenda exempla, quae in alium locum differimus magis accommodatum.

264. *Ananiae et Saphirae interitus.* — Post haec vero S. Lucas ⁶ Ananiae et Saphirae ejus uxoris pavendum recenset interitum. Vendiderant agrum; ejus pretii, quod delaturi erant ad pedes Apostolorum, dolosa calliditate mentientes, partem fraudarent. Inquit quidem de crimine Petrus, detegit fraudem, sed Deus poenam infligit. Videas ex his Petrum, sicut in ceteris, ita etiam in judiciaria potestate praese ferre primatum: primus quippe omnium ac solus inter caeteros de perpetrato peccato reos interrogat; quos convictos, mox a Deo dira poena immissa consequitur. Haec quidem tanta non casu sunt facta, sed ut experimento omni Ecclesiae immolesceret, illum quem Petrus criminis arguit, Deum ejus judicio annuentem, mox experitur ultorem. At Porphyrius, impius ac dolosus nugigerulus, eo dementiae venit, ut haec legens non erubuerit Petrum nimiae severitatis arguere, quasi ipse in eos poenam mortis intulisset. Sed S. Hieronymus ⁷ in primis quodnam fuerit illorum peccatum, ut tantam Dei iram mererentur, insinuans, demum Porphyrio garrienti respondet, sic dicens: «Ananias et Saphira dispensatores timidi, imo corde duplici, et ideo condemnati: quia post votum obtulerunt quasi sua, et non ejus cui semel ea voverant, partemque sibi jam alienae substantiae reservaverunt, metuentes

famem, quam vera fides non timet; praesentem mervere vindictam, non crudelitate sententiae, sed correctionis exemplo. Denique et apostolus Petrus nequaquam imprecatur eis mortem, ut stultus Porphyrius calumniatur, sed Dei judicium prophetico spiritu annuntiat, ut poena duorum hominum sit doctrina multorum.» Haec Hieronymus. Origenes ¹ quoque non putat adscribendum esse Petro interitum Ananiae, ut ex ejus verbis paulo inferius demonstrabimus. Maximus ² etiam hanc ipsos comminuisse iram ait, quia quod Deo promiserant, non reddiderunt: eadem Athanasius ³ tradit de voto, item et Gregorius ⁴, et alii. Porro non solum, quod quae Deo voverant non praestiterint, eam mervere experiri a Deo sententiam, sed et quod (ut ingerit Petrus) mentiti sint Spiritui sancto. Nihil sane in Ecclesia, quae est columna et firmamentum veritatis, tam infaustum atque alienum inveniri potest, quam simulatio, cui ⁵ si semel tribuatur assensus, omnis ecclesiastica disciplina turbabitur: meritoque tam in hos, quam etiam in Simonem magum, qui dolose in fide agebat, Petrus disciplinae vigorem exercuit.

265. Caeterum hanc poenam non ad supplicium sempiternum, sed ad expiationem peccati, ut sic salvi esse possent in futuro saeculo, a Domino esse illatam, Origenes existimavit, dum ait: «Digni enim erant in hoc saeculo recipere peccatum suum, ut mundiores exeant ab hac vita, mundati castigatione sibi illata per mortem communem; quoniam credentes erant in Christum. Puto autem, quoniam audiens Ananias haec verba, ideo cadens expiravit, quod non sustinuit reprehensionem Petri, sed cruciatus in se adeo est punitus ut etiam expiraret, verbis videlicet Petri catechizantibus animam ejus. Nec Petrum hic debemus existimare interfecisse Ananiam: sed illum non sustinuisse acrimoniam verborum Petri dicentis ad se: Ut quid replevit satanas cor tuum?» Id ipsum Augustinus ⁶ agens contra Parmenianum sentire videtur, dum de Paulo sic ait: «Quid ergo agebat Apostolus, nisi ut per interitum carnis, salutem spirituali consideret? ut sive aliqua poena vel morte corporali, sicut Ananias et uxor ejus ante pedes Apostoli Petri ceciderunt: sive per poenitentiam, quoniam satanae traditus erat, interimeret in se secleratam carnis concupiscentiam.» Haec Augustinus. Cassianus ⁷ etiam haec in eam sententiam: «Invenimus sane etiam pro levioribus culpis nonnullos eandem mortis ad praesens excepisse sententiam; qua sunt et illi puniti, quos praediximus extitisse sacrilegae praevagationis auctores: ut factum est in illo qui sabbato ligna collegerat, vel in Anania et Saphira, qui parum quid de substantia sua clam, infidelitatis errore, servaverant: non quod aequalia fuerint pondera peccatorum, sed quia novae transgressionis

¹ Matt. xxvii. — ² Joan. xix. — ³ Chrysost. in Act. hom. xi. —

⁴ Hom. xxvii in ep. ad Corin. — ⁵ Chrys. ad pop. Antioch. hom. lxx. — ⁶ Act. v. — ⁷ Hier. ad Demetr. epist. viii.

¹ Orig. tract. viii. in Matth. — ² Apul. Amb. Ser. 9. et apud Aug. de ver. Apost. ser. 25. — ³ Athan. ser. de Passon. et Cruce. — ⁴ Greg. regist. lib. i. Jud. ix. epist. xxxiii. — ⁵ Distinct. xxvii. cap. Nam si. — ⁶ Aug. contra Parm. lib. iii. c. cap. 2. — ⁷ Cassian. col. vi. c. 22.

presumptores reperti, debuerunt præbere cæteris, quemadmodum peccati, ita etiam pœnæ ac terroris exemplum : ut quisquis ea deinceps affectare tentasset, nosset sibi secundum eam formam qua illi damnati sunt, etiam si in presenti supplicium differatur, in futuri iudicii examinatione reddendum. » Hæc ille. His denique veluti corollarium addimus, quod Isidorus Pelusiota ¹ ad Orionem monachum in hæc verba rescripsit : « Non crudelitatis atque amentię fuit, vir studiosissime, quod sapientissimus Petrus eos qui peccaverant morte affect; verum præscientis doctrinæ multa hominum peccata præsanantis. Nam cum tunc Evangelii sementem facere incepissent, ac statim enata zizania conspexissent, sapienti consilio ea confestim evulserunt, ne una cum fructu aucta, futuro igni ad exustionem servarentur. Ad eundem enim modum divinus quoque Moyses, legem ab initio statim violatam perspiciebat, etsi ob exiguum peccatum, saxis tamen eum obrui iussit, qui die sabbati ligna collegerat : Deum videlicet hanc sententiam tulisse scribens. » Hucusque Isidorus : ac de his satis.

266. *De venundatione bonorum a primis Christianis sponte facta.* — Nunc vero quod ad dictam frequenter superius in communem usum bonorum collationem pertinet : non ejusmodi fuit, ut quicumque christianus esse vellet, non aliter id consequi posset, nisi substantia rerum suarum prius vendita, Christo nomen dedisset; vel quod factus christianus id ipsum præstare compelleretur, sic ut eadem vivendi norma cæteris omnibus, qui credituri essent, christianis præscriberetur. Nam de Paulo ² apostolo constat, Corinthios per epistolam monuisse, sic eos indigentibus eleemosynas impartiri debere, ne esset nimis profusa largitio : « Non enim, ait, ut aliis sit remissio, vobis autem tribulatio, sed ex æqualitate. In presenti tempore vestra abundantia illorum inopiam suppleat. » Sed hæc facta sunt ipso exordio nascentis Ecclesiæ, privato quodam Spiritus sancti impulsu, et quidem multis ex causis, atque in primis ut exultioris vite quoddam posteris imitandum formaretur exemplum. Inde enim quotquot religiosiorem vivendi normam sunt amplexati, et ad eandem vivendi rationem cæteros perfectionis vite cupidos instituendos susceperunt, formam sumpsisse noscuntur. Unde S. Augustinus ³ suos alloquens clericos, ait : « Quomodo autem vivere velimus, quomodo Deo propitio jam vivamus; quamvis de Scriptura sancta nulla noveritis, tamen ad commemorandos vos, ipsa de libro Actuum Apostolorum lectio recitabitur; ut videatis ubi descripta sit forma, quam desideramus implere. » Legit Lazarus diaconus, quæ in Actis Apostolorum scripta sunt capite quarto, et inter alia, verba illa : « Multitudinis autem credentium erat cor unum, et anima una : nec quisquam eorum, quæ possidebat, aliquid suum esse dicebat, sed erant illis omnia communia. » Et quod paulo infe-

rius habetur : « Quotquot enim possessores agrorum, aut domorum erant, vendentes adhibebant pretia eorum quæ vendebant, et ponebant ante pedes Apostolorum : dividebatur autem singulis, prout enique opus erat. » Quibus lectis, Augustinus eadem et ipse repetiit; deque his ad suos præclaram habuit orationem. Eadem Basilius ¹, ac denique omnes qui monachis selectas vivendi regulas præscripserunt.

267. Quid ad hæc impii, qui in Christianismo sectantes epicurismum, his licet Apostolorum doctrina et exemplo firmatis ac stabilitis, adhuc tamen perfricta fronte procacique animo non verentur in sanctas regulariter viventium institutiones obloqui atque furere? Sed de his alias uberius atque opportunius. Cæterum præter illa quæ dicta sunt, afferuntur insuper de distractione rerum temporalium in usum pauperum aliæ divini consilii rationes. Excitanda enim erat in fideles vehemens persecutio, quæ non bona tantum, quæ haberent, auferret, sed et in ipsorum personas saviret. Sic igitur ut prima Ecclesiæ fundamenta nullo persecutionis impetu quaterentur, sed solida firmitate subsisterent, optime divina providentia disponente, consultum est ut ejusmodi periculum fideles rerum temporalium luerosa jactura redimerent. Testis enim est Paulus ², divitiarum cupidos tentationibus facile superari et laqueis diaboli irretiri. Narratis jam his quæ in Ananiam et Saphiram sunt divinitus acta, hæc subdit Lucas ³ :

268. *Apostoli in templo et Petri in miraculis prærogativa.* — « Per manus autem Apostolorum fiebant signa et prodigia multa in plebe. Et erant unanimiter omnes in porticu Salomonis. » Locum illum licet fuisse constet extra templum, ut etiam pateret Gentilibus, tamen etiam frequentius templum appellatum esse ab Evangelistis invenies, quod eo ambitu universa templi constructio clauderetur. Exemplo igitur Domini Redemptoris, qui cum Hierosolymis esset docebat in templo. Apostoli etiam illic doctrinæ cathedram erexerunt : ad quam alludit Tertullianus ¹, dum ait : « Quid ergo Athenis, et Hierosolymis? quid Academiæ, et Ecclesiæ? quid hæreticis, et christianis? Nostra institutio de porticu Salomonis est, qui et ipse tradiderat Dominum in simplicitate cordis esse querendum. » Hæc Tertullianus. Addit Lucas : « Cæterorum autem nemo audebat se conjungere illis : sed magnificabat eos populus. Magis autemangebatur credentium in Domino multitudo virorum ac mulierum, ita ut in plateas ejicerent infirmos, et ponerent in lectulis ac grabatis, ut veniente Petro, saltem umbra illius obumbraret quemquam illorum, et liberarentur ab infirmitatibus suis. Concurrebat autem et multitudo vicinarum civitatum Hierusalem, afferentes ægros, et vexatos a spiritibus immundis, qui curabantur omnes. »

269. Cum vero non Petrus tantum, sed et cæteri

¹ Isidor. lib. I. epist. CLXXXI. — ² 2. Cor. VIII. — ³ Aug. ser. 50. de diversis.

¹ Basil. de reg. monach. — ² 1. Tim. VI. — ³ Act. V. — Tertul. lib. de præscript.

Apostoli Hierosolymis essent, quidnam est quod oculi omnium converluntur in Petrum? quid ista in plateis aegrotantium exhibitio, ut, veniente Petro, umbra salteto illius obumbraret quemquam illorum, et liberarentur omnes non ab uno vel altero, sed ab omnibus, quibus tenerentur, morbis? Certe quidem non per Petrum tantum, sed per ceteros etiam Apostolos fieri solita signa et prodigia, idem (ut nuper vidimus) qui hæc scribit, testatur Lucas. Verum sicut inter omnes Apostolos Petrus a Christo primatu in omnes est auctus, ita etiam præclariora quedam et insigniora ab eo miracula edi concessit. Hinc solius Petri fuisse curare languentes umbra corporis transeuntis, satis Evangelista declarat. Nam si id cæterorum Apostolorum umbra præstitisset, quid tanta compressio in exponendis infirmis, quos Petri transeuntis umbra curaret? Unde Arator diaconus, qui heroico carmine eadem cecinit Acta Apostolorum, dum de his agit, hæc egregie :

Excute, Petre, gradus : tecum medicina salutis
Ambulat : adde viam : pes is est ad gaudia velox,
In pedibus non esse moram : tua semita vita est.
Si properas, jam nemo pæet : tu motibus umbræ
Corpora cuncta levas, atque hoc simul inscia voti
Sonat turba tacens : quod cum rogat accipit unus.
Querite, quos agitat tanti reverentia facti,
Quid typicum res ista ferat : librisque volutis
Noscite quod soli concessa est gloria Petro :
Quæve sub hac specie latent documenta videte, etc.

Quod etiam hic in umbra per Petrum agitur (nam in imagine pertransit homo) in cælo veritate præstari, idem pluribus versibus docet.

270. Quid insuper umbra Petri, nisi imago expressa corporis Petri? certe quidem non aliunde, quam ex ejusmodi imaginibus umbra formatis, picturam duxisse originem ferunt ¹, ut ex his videas imaginum pium cultum in umbra Petri a Deo primitus in primori illa Ecclesia tot tantisque miraculis esse divinitus consecratum. Rursus vero nec illud prætermittimus (ex quo in rebus gestis mysteria latere noscuntur) quod cum eandem Deus virtutem umbræ Petri indiderit, quam et corpori Petri; illud certe typice expressum esse videtur, tantam a Deo principi Apostolorum gratiarum copiam esse collatam, ut eadem dona Petri personæ concessa, sic in umbram translulerit, ut eadem in successoribus, qui referunt personam Petri, feliciter propagari voluerit : nimirum ut quamvis non omnes æque sancti ac Petrus, sed ex ipsis aliqui moribus essent futuri dissimiles, tamen quia ejusdem gererent personam Petri, eandem etiam retinuerint a Deo illi traditam potestatem : scirentque omnes respectu Petri in honore habendos esse, qui umbram saltem Petri hæc ex parte referrent.

271. *Apostoli in carcerem conjecti, et de Theoda, et Juda, ac Gamaliel.* — Tantam Christi gloriam in Petro ac cæteris Apostolis divinitus illustratam invidentes principes sacerdotum, furore quodam exagitati, injicientes in illos manus, in carcerem detru-

serunt. At angelus Domini (inquit Lucas ¹) per noctem aperiens januas carceris, eduxit illos, jussitque intrepide Evangelium prædicare : qui diluculo templum ingressi, cæperunt confluentem docere populum. Cum interim, coacto concilio, seniores, ipsos qui adhuc in carcere detineri putarentur, Apostolos adduci jussissent, quæsi sunt in carcere, nec inventi licet clausum esset ostium ; sed in templo eos prædicare Evangelium, nuntiaturum est. Tunc qui sunt missi magistratus ac ministri, absque vi aliqua sistunt eos in seniorum concilio : cumque arguerentur spreti mandati, Petrus pro cæteris ex more ad facti excusationem magna animi libertate hæc in primis effatus ait : « Obedire oportet Deo magis, quam hominibus. » Aliisque verbis tum Christi gloriam, tum ipsorum in illum admissa exaggerans, peroravit.

272. Cum illi interim de inferenda illis nece inirent consilium, surgens Gamaliel legis peritus, jubens primum Apostolos foras ad modicum spatium temporis duci, in hæc verba sententiam dixit : « Viri Israelitæ, attendite vobis super hominibus istis quid acturi sitis. Ante hos enim dies extitit Theodas, dicens se esse aliquem, cui consensus numerus virorum circiter quadringentorum : qui occisus est, et omnes, qui credebant ei, dissipati sunt, et redacti ad nihilum. Post hunc extitit Judas Galilæus in diebus professionis, et avertit populum post se, et ipse perit : et omnes, quotquot consenserunt ei, dispersi sunt. Et nunc itaque dico vobis : discedite ab hominibus istis, et sinite illos : quoniam si ex hominibus consilium hoc, aut opus, dissolvetur : si est vero ex Deo est, non poteritis dissolvere illud, ne forte et Deo repugnare inveniamini. Consenserunt autem illi. Et convocantes Apostolos, cæsis denunciaverunt ne omnino loquerentur in nomine Jesu, et dimiserunt eos. Et illi quidem ibant gaudentes a conspectu concilii, quoniam digni habiti sunt pro nomine Jesu contumeliam pati. Omni autem die non cessabant in templo, et circa domos docentes, et evangelizantes Christum Jesum. » Hæc Lucas. Ex quibus Josephus (ut dictum est superius) errasse deprehenditur, dum Theodæ res gestas ad tempora ² Cuspî Fadi Judææ procuratoris refert, quem, ejusdem testificatione, anno quarto Claudii imp. in provinciam missum constat, post annos undecim ab hoc tempore.

273. Cæterum non Gamalielis tantum auctoritate id affirmantis, et Lucæ hæc etiam describentis, sed et Domini testimonio, extitisse Theodam ante Christi passionem, Patres omnes consentiunt : locum enim illum Joannis interpretantes quo Dominus dicit ³ : « Omnes quotquot venerunt, fures sunt et latrones ; » de Theoda et Juda Galilæo intellexisse, pari consensione confirmant. Certe quidem nequam ad antiquiora tempora Dominum hæc dicentem respectum habuisse, facile potest intelligi, ne singillasse eum pseudoprophetis etiam probatos ac a Deo missos prophetas calumniose ab aliquo dici

¹ Clem. Alex. adv. Gent.,

² Act. v. — ³ Jos. antiq. lib. xv. c. 2. — ⁴ Joan. x.

posset : sed ad propinquiora tempora potius respexisse, et ut de rebus jam omnibus notis quae explanatione non indigerent, ea locutum esse : nam de antiquioribus pseudopphetis nulla jam memoria erat, recens vero recordatio de his quos tum praesens saeculum infelici germine propagavit : nam non modo Judas, ejusque successores, atque Theodas, sed et Herodes major, quippe qui ab Herodianis Christus haberetur, notari potuit. Sic igitur Joannes Chrysostomus ¹, Cyrillus ² Alexandrinus, Isidorus ³ Pelusiota, et alii omnes hos seculi, Dominum de Theoda intellexisse, jure existimarunt. Porro Theode facinus in hunc modum contigisse, Josephus describit ⁴ : non piget enim rem superius alia occasione narratam, iterum rei argumento exigente, hic repetere :

274. « Apud Judaeam, inquit, praestigiator quidam, nomine Theodas, persuasit magnae vulgi multitudini, ut assumptis suis facultatibus sequeretur se ad Jordanem fluvium : Prophetam enim se jaclabat, pollicens scissurum se verbo Jordanem fluvium, ac facilem praebiturum transitum ; talique promissione permultos seduxit. At Fadus effecit ut nihil lucri facerent ex sua insipientia, missis in eos equitum turmis : qui ex improvise irruentes, ex his multos interemerunt, multos vivos ceperunt, et in his ipsum Theodam, cujus caput abscissum reportavit Hierosolimam. » Haecenus de eo Josephus. At ex verbis Lucae evangelistae major inde oritur difficultas, quod de Theoda exemplum adducens, quasi rem nuper factam recenset : « Ante hos dies, inquit, extitit Theodas. » Tamen inferius cum post hunc dicat extitisse Judam Galilaeum tempore professionis, illius scilicet celebrimae sub Quirino praeside factae : hac quidem ratione ante annos triginta quatuor Theodam vixisse, opus est dicere ; quo modo igitur ante hos dies factum dicit, quod ante tot annos contigisse probatur ? Quod vero in primis Theodam a Josepho descriptum existimarunt aliqui alium esse ab illo de quo hic meminit Lucas : cum hac nulla auctoritate probentur, aequè rejicienda putamus. At magis placeat ut idem sit, ante hos dies, quod, ante haec tempora, usitato dicendi modo : vel ut ille Lucae verborum sit sensus ⁵ dum ait : « Post hunc extitit Judas Galilaeus, » *μετὰ* loco *πρὶν* sit positum, ut diceret : Ultra dielum Theodam extitit Judas Galilaeus, etc., sicque noluisse dicere, post Theodam extitisse Judam ; sed potius post recensitum de Theoda quod nuper acciderat novum exemplum, illud addidisse de Juda quod antiquitus factum erat, ejus tamen recens erat memoria : nam (ut suo loco superius dictum est) adhuc Apostolorum temporibus illius sectatores supererant Galilaei. Sed haec relinquimus lectoris arbitrio ; lectionem certe mutare non praesumimus.

275. Caeterum quod spectat ad Gamalielē : non praetermittimus dicere ipsum fuisse Chri-

stianum, sed consilio Apostolorum sic occultum inter seniores, ut ea ratione melius consulere Ecclesiae posset, permansisse, in libris Recognitionum Clementis ¹ haberi, quos licet apocryphos citat Beda ², et haec eadem de Gamalielē recitat. Certe illum adhaesisse Christianis et inter Christianos esse professum, certum plane ejus rei indicium illud est, quod a Christianis apud Stephanum protomartyrem sepultus est. Cum enim divina revelante providentia, corpus sancti Stephani repertum est, una cum ipso etiam est inventum corpus Gamalielis, qui olim cum ipsius Stephani, tum Sauli (postea Pauli) ac Barnabae magister fuerat. Habentur haec certa fide testata a Luciano presbytero, in libello illo quem de Stephani protomartyris corporis inventionē, cui praesens fuit, conscripsit. Quod vero eodem Luca auctore dictum est, Apostolos non nisi plagis affectos a concilio fuisse dimissos ; id plane nequaquam ex sententia Gamalielis esse factum, sed voluntate Caiphae, Annae, et Alexandri, in ejusdem qui supra Clementis ³ nomine scripto commentario legitur.

276. *Prima discordia in Ecclesia.* — His jam fortiter ab Apostolis superatis, alia arte aggreditur veritatis hostis diabolus vexare fideles. Cum enim quos adversus Ecclesiam concitaverat adversarios, jam victos prostratosque conspiceret, per eos qui intus in Ecclesia erant, longe periculosius certamen aggreditur ; tentans nimirum, si admirabilem illam unitatem, mutuamque nusquam antea visam animorum concordiam, aliqua posset dissensione turbare ac dividere schismate. Sed quoniam usque progressus sit ejus conatus, Lucas ⁴ narrat his verbis : « In diebus illis, crescente numero discipulorum, factum est murmur Graecorum adversus Hebraeos, eo quod despicerentur in ministerio quotidiano viduae eorum. » Haec Lucas. Porro non sic in hoc loco accipiendi sunt Graeci, quasi Gentiles, ad distinctionem Hebraeorum : nam nondum Gentilibus Christi Ecclesiae patebat ostium, quod Petrus postmodum reseravit : sed quod (ut superius Philone auctore diximus) sicut in caeteris orbis partibus, ita etiam in Graecorum regionibus Judaei agerent : cum aliqui etiam Lacedaemones nobiles in Graecia populi ab Abraham se originem ducere gloriarentur : id quidem eorum regis ad Oniam pontificem Judaeorum perbreves litterae scriptae testantur his verbis.

277. « Invidimus in quamdam scripturam antiquam, in qua invenimus cognationem intercessisse inter nostras origines, et nostrum quoque genus non esse alienum a posteris Abraham. Equum igitur est ut cum fratres nostri sitis, petatis a nobis quaecumque libuerit ; idem nos quoque faciemus, et res vestras tanquam nostras existimabimus, nostras item vobiscum communes habituri. Demoteles est, qui has vobis reddit litteras in pagina quadrangula scriptas, et obsignatas aquilae sigillo draconem tenentis unguibus. » Haec continebat epistola, quam

¹ Chrys. in Joan. hom. 59. — ² Cyril. in Joan. lib. vii. c. 3. — ³ Isid. lib. iii. epist. cxix. — ⁴ Jos. antiq. lib. xx. c. 2. — ⁵ Gang. in Act. Apost.

¹ Clem. recog. lib. 1. c. 9 et 10. — ² Beda in retract. in Act. Apost. c. v. — ³ Clem. Const. lib. v. c. 3. — ⁴ Act. vi.

Josephus ¹ suis de Antiquitatibus libris intexuit; qui item recitat ² Jonathae pontificis litteras in eandem fere sententiam ad senatum Lacedaemoniorum conscriptas. In Ionia item Graecorum provincia quam plurimos habitasse Judaeos, idem auctor ³ affirmat; quos M. Agrippa Orientis praefectus, Augusti temporibus, a Gentilium indigenarum vindicavit injuriis, et patriis eos uti posse legibus absque impedimento, praecipit. Idem Josephus scribens contra Apionem testatur Judaeos tam Antiochiae habitantes in Syria, quam Ephesi in Asia, aliisque civitatibus nobilibus, fuisse earum municipes; sic dicens: « Qui Antiochiam habitant Judaei, Antiocheni nominantur: jus enim civium eis dedit conditor Seleucus. Similiter et qui in Epheso commorantur, et alia Ionia, cum civibus exinde natis eandem appellationem habent, haec praebentibus eis regni successoribus. » Graeci igitur dicebantur a Judaeis qui in Graecia Hebraei agerent; Palaestinae vero indigenas, proprio nomine appellabant Hebraeos, ut hic etiam Lucas fecisse cognoscitur.

278. *Electio et munus diaconorum.* — Quodnam vero fuerit hujusmodi ministerium, a quo Graecorum viduae videbantur exclusae, duplex reperitur de ea re fuisse sententia. Existimantur alii certas Hebraeorum viduas mensarum servitio fuisse praefectas; nam et mulieres Domino ministrasse, testantur Evangelistae ⁴. Alii vero idem ministerium quotidianum esse putarunt ipsam eleemosynarum quotidie fieri solitam distributionem, ac in singulos partitionem, de qua Lucas ⁵ superius: « Dividebatur, inquit, singulis prout cuique opus erat. » Ceterum secundum priorem sententiam ministerium illud esse potius accipiendum, ea quae inferius Lucas ⁶ scribit de electione septem diaconorum, facile persuadent, dum ait: « Convocantes autem duodecim multitudinem discipulorum, dixerunt: Non est æquum nos derelinquere verbum Dei, et ministrare mensis. Considerate ergo fratres, viros ex vobis boni testimonii septem, plenos Spiritu sancto et sapientia, quos constituamus super hoc opus. Nos autem orationi et ministerio verbi instantes erimus. Et placuit sermo coram omni multitudine. Et elegerunt Stephanum, virum plenum fide et Spiritu sancto, et Philippum, et Prochorum, et Nicanorem, et Timonem, et Parmenam, et Nicolaum advenam Antiochenum. Hos statuerunt ante conspectum Apostolorum: et orantes imposuerunt eis manus. » Hæc Lucas: cujus rei gestæ narratio etsi plana et facilis habeatur, aliqua tamen indiget discussione: ut illud in primis; quamnam mensæ illæ fuerint, sacræ ne, an communes, quibus sunt praefecti diaconi.

279. Si quis primitivæ illius nascentis Ecclesiæ principia repetat, et discat consuetudinem, quamnam fuerint illæ mensæ, cognoscet: nimirum easdem fuisse sacras aequæ atque communes. Sicut enim Dominus ac Redemptor noster in ultima illa me-

morabili cœna (ut vidimus) utramque mensam una conjunxit, communem, et sacram, in quarum priori agnum ex more comederent, in altera vero mox consecuta sacratissimum suum corpus et sanguinem propinavit: ita etiam temporibus Apostolorum eadem in Ecclesia consuetudo noscitur conservata, ut simul utramque mensam conjungerent. Est de his perspicuum Pauli Apostoli testimonium in prima, quam ad Corinthios ¹ scribit, epistola, ut omnes notant illie interpretes. Cum enim ait: « Unusquisque suam cœnam praesumat ad manducandum: et alius quidem esurit, alius autem ebrius est. » Ecce cœna communis, hoc est non sacra. Cum vero rursus inferius subdit post deductum exemplum cœnæ Dominicæ, verbis illis: « Quotiescumque manducabilis panem hunc, et calicem bibetis, mortem Domini annuntiabilis donec veniat, etc., » de mensa sacra intelligere, nullus poterit dubitare.

280. His igitur in hunc modum se habentibus; ministerium quotidianum nihil aliud fuit, quam ejusmodi mensis inservire, quæ quotidie parabantur. Unde Lucas ²: « Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, et communicatione fractionis panis, et orationibus; » et paulo post: « Quotidie quoque perdurantes unanimiter in templo, et frangentes circa domos panem, sumebant cibum cum exultatione, et simplicitate cordis. » Verum non communem tantum cibum per fractionem panis debere intelligi, Paulus docet, cum ait ³: « Panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? » Facessat ergo sententia affirmantium diaconos mensis tantum communibus fuisse praefectos. Quos rogo dicant, quid tantum oportuit Apostolos adhibuisse studium in deligendis, qui prandia cœnasque pararent, ministris, ut non ex frivolo quosque petitos viros, sed boni testimonii, plenos insuper Spiritu sancto et sapientia, eosdemque (ut tradit Epiphanius ⁴) ex numero septuaginta duorum discipulorum accersitos eligerent: cum alioqui ad id quod majoris esset operis, nempe judiciorum praefecturae, qui essent contemptibiles, si forte sapientes deessent in Ecclesia, Paulus ⁵ praeficiendos esse mandat. Quid insuper ad communium mensarum ministros instituendos, tantis opus fuisset religiosis ritibus, ut nonnisi prævia communi omnium oratione ac manus impositione, ad tale munus obeundum idonei censerentur? Tanti enim ponderis erat manus impositio, ut eodem ferme ministerio Paulus et Barnabas initiati fuerint ad apostolatam ⁶. Quod si communium tantum mensarum ministri erant, quomodo et aliquando Evangelii prædicationi illis est credita, cujus causa Apostoli a cæteris vacare numeribus cupierunt? certe Stephanum, et Philippum, qui evangelicæ prædicationis causa Evangelista dici meruit, eo munere functos esse, nullus ignorat. Tantine etiam meriti, qui curarent cibaria, diaconi exquirendi essent, ut iisdem moribus, quibus episcopi, absolutissimi esse deberent? nam Apostolus ⁷

¹ Joseph. antiq. lib. XII. c. 5. — ² Idem lib. XIV. c. 9. — ³ Idem lib. XVI. c. 4. — ⁴ Matth. XXII. Marc. XV. — ⁵ Act. IV. — ⁶ Act. VI.

¹ 1. Cor. XI. — ² Act. II. — ³ 1. Cor. X. — ⁴ Epiph. lib. I. c. 21. — ⁵ 1. Cor. VI. — ⁶ Act. XIII. — ⁷ 1. Tim. III.

Paulus eandem fere consummatam perfectamque morum integritatem a diacono aequè exigit, atque ab episcopo, sicut et Ignatius¹ ac Polycarpus² tradunt.

281. Hæc in re tam clara superflua fortasse videri possunt, sed tamen necessaria existimavimus ad refellendam quorundam (præsertim recentioris³ hominis tamen catholici) sententiam, affirmantium diaconos ab Apostolis electos, non fuisse ministros altaris. Sed etsi ex his satis ostensum sit hos errasse: adhuc tamen ad eos penitus confutandos, non alium quam qui diaconorum ministerium quodnam esset, oculis spectavit, adhibeamus lessem, Ignatium, inquam, qui iisdem temporibus (ut toties diximus) vixit: existimantes neminem fore adeo refractarium et impudentem, qui tanto testimonio obniti audeat. Ipse⁴ igitur scribens ad Trallianos hæc habet: « Oportet et diaconos mysteriorum Christi ministros per omnia placere: nec enim ciborum et potuum ministri sunt, sed Ecclesie Dei administratores: » et inferius: « Quid vero diaconi, quam imitatores angelicarum virtutum? qui purum et inculpatum ministerium illis exhibent (sacerdotibus scilicet) ut sanctus Stephanus beato Jacobo, Timotheus et Linus Paulo, Anacletus et Clemens Petro. Qui igitur his non obedit, atheos prorsus et impius est, etc. » Rursus ad Hieronem diaconum⁵: « Nihil, inquit, sine episcopis facito: sacerdotes enim sunt, tu vero sacerdotum minister: baptizant, sacrificant, eligunt, manus imponunt: tu vero illis ministras, ut S. Stephanus Jacobo, et presbyteris qui erant Hierosolymis. » Hæc Ignatius. Plura in hanc sententiam coacervanda fuissent sanctorum Patrum testimonia, nisi hujus sanctissimi viri ac martyris, atque eorum quæ scripsit oculati testis, iterum atque iterum repetitam, firmiterque testatam assertionem abunde sufficere existimarem. Quam vero ex his etiam arguatur spurius ille canon⁶ sextæ synodo affixus, quo dicitur septem diaconos ab Apostolis electos non ministrasse sacris mysteriis, omnium eruditorum appello sententiam.

282. Porro quod superius dictum est, septem diaconos mensis communibus etiam fuisse præfectos: non sic accipienda res est, ut (quod ministrorum mensarum est) cæteris accumbentibus, quæ ad cibum potumque pertinebant, illuc inferrent: sed quod ea, quibus cuique opus esset, eleemosynas dividendo curarent; quod etiam usu retentum esse, S. Leo in sermone de S. Laurentio testatur, cum de ipso ait: « Non solum ministerio sacramentorum, sed etiam dispensatione ecclesiasticæ substantiæ præeminebat. » Id ipsum S. Prosper⁷ de Tito diacono, qui Romæ pecunias pauperibus distribuens, interfectus est, tradit. Extat apud S. Gregorium⁸ ipsa scripti formula, cum alicui committeretur diaconia. Rursus vero eosdem diaconos divitiis Eccle-

sie esse præpositos, ut ex eis ministrarent pauperibus, affirmant Hieronymus¹ et Ambrosius², qui ait diacono: « Cum solveris auctori debitum, licet ut opera tua in beneficentiam et adjumenta hominum conferas, atque opem feras necessitatibus aut pecunia, aut officio, aut etiam quocumque munere, quod late patet in vestro ministerio: pecunia, ut subvenias, debito obligatum liberes, etc. » Adeoque erat diaconis commissa cura rerum Ecclesie, ut adversus episcopos eas dilapidantes se constanter erigerent. Est de his exemplum apud Gregorium³ de honorato archidiacono Ecclesie Salonitanæ. Porro diaconos non omnia ministeria ecclesiastica per se obisse, sed alios complures habuisse ordine sub se positos ministros, ex his quæ idem sanctus Ignatius⁴ scribit ad Antiochenos, satis exploratum habetur, dum ait: « Saluto sacros diaconos: » et paulo post: « Saluto hypodiaconos, lectores, cantores, janitores, laborantes, exorcistas, confessores. Saluto custodes sacrorum vestibulorum diaconissas. » Horum autem singulorum ordinum quænam fuerint munera, satis constare putamus, cum in Ecclesia eadem perseverent. Sed de laborantibus tantum, et diaconissis, hic obiter nonnulla dicenda sunt.

283. *Laborantes et diaconissæ.* — Quinam fuerint in Ecclesia ministri, qui dicti sunt laborantes, Epiphanius⁵ dilucide satis explicat, dum ait: « Laborantes, corpora eorum qui obdormierunt, obvolvunt et cooperiunt. » Alio nomine hos fossarios dictos esse, constat ex⁶ epistola incerti cujusdam auctoris ad Rusticum Narbonensem scripta. Quod vero spectat ad diaconissas, constat quidem post diaconorum electionem, viduas illas quæ præerant ministerio quotidiano, ab eo desiisse ac cessasse, verum non penitus in ordinem esse redactas, sed aliis functionibus mancipatas: de quarum electione agens Paulus, non minus quam sexaginta annorum viduam eligendam, eamque moribus probatam, præcepit. De numeribus, quæ diaconissa obitura erat; sicut foribus, qua ingrederentur viri, janitores qui et ostiarii dicti sunt, præfecti erant; ita et portis mulieribus tantum patentibus præerant diaconissæ, quas (ut vidimus) appellat S. Ignatius sacrorum vestibulorum custodes; sicut enim in templo (quod dictum est) erant feminarum portæ, et loca orationis a viris sejuncta, sic etiam laudabilem illum morem in Christianorum ecclesias fuisse translatum constat: sed de his agemus inferius. Cæterum erant et alia munera quibus diaconissæ fungerentur, de quibus hæc apud Clementem leguntur⁷: « Elige quoque diaconissam fidelem et sanctam, ad mulierum ministeria; nam accidit aliquando, cum in aliquorum domos diaconum ad mulieres mittere non potes propter infideles, mites igitur mulierem diaconissam, propter improborum cogitationes. Nam ad multos usus muliere diaconissa indigemus: ac primum, cum illuminantur mulieres.

¹ Ign. ad Trall. epist. v. et ad Her. xiii. — ² Polyc. epist. ad Philip. pens. — ³ Caiet. in Act. Apost. — ⁴ Ignat. epist. v. — ⁵ Idem epist. xiii. — ⁶ Sext. Synod. c. xvi. apud Theod. Bals. — ⁷ Prosper. in chron. anno Domini 429. — ⁸ Greg. lib. ix. indict. iv. epist. xxiv.

¹ Hieron. in Ezech. c. xlviii. — ² Ambros. lib. de offic. c. ult. — ³ Greg. regist. lib. ii. epist. xiii. — ⁴ Ignat. epist. xiii. — ⁵ Epiph. in comp. doct. — ⁶ Extat apud Hieron. tom. ix. — ⁷ Clem. const. lib. iii.

episcopus ungit frontes ipsarum oleo sancto, deinde diaconissa eas abstergit : non est enim necesse mulieres aspicere a viris. » Epiphanius ¹ et ipse uberius de diaconissarum ministerio agit his verbis : « Ministrarum quidem diaconissarum appellatarum ordo est in Ecclesia, non ad sacrificandum, neque ut quicquam aggredi permittantur, verum reverentiae gratia muliebris generis, aut propter horam lavacri, aut visitationis affectionis, aut laboris : et quando nudatum fuerit corpus mulieris, ut ne a viris sacrificantibus aspiatur, sed a ministrante muliere, cui praescribitur a sacerdote, ut curam gerat ad tempus indigentis mulieris in tempore denudationis corporis ejus; illa ut ordo bonae disciplinae ac ecclesiasticae bonae institutionis valde scientifice munitus sit in mensura regulae. » Quantumlibet praedicta diaconissae curarent, non tamen erant ejusmodi, ut sicut diaconi, manus impositionem acciperent, vel aliquo sacramento initiatae essent; nam sacrosancta Nicæna ² synodus ea ex causa easdem inter laicos adnumerat.

284. *Presbyterae quae essent, et quae episcopae.* — Rursum vero (ex quo in haec incidimus) nec illud praetermittendum putamus, quod sicut diaconissarum mentio frequens est apud ecclesiasticarum rerum scriptores, ita etiam in iisdem saepe nomen presbyterae, et aliquando etiam episcopae reperitur : sed non sic quidem, ut supra diaconissas posite aliquo fungerentur munere in Ecclesia; sed quod aliquando ob aetatem, viduae seniores dicerentur presbyterae, ut declarat canon undecimus concilii Laodicensi posterioris translationis. Aliquando vero (quod frequentius usurpatum invenitur) dictae esse presbyterae reperiuntur, quarum viris in presbyteros electis, ipsae interim vitam caelibem agerent : quo etiam sensu et illae habentur episcopae appellatae, quarum viri fuissent in episcopos postea consecrati; cum ille ab ipsis divise spectata viverent sanctitudine : sicque ejusmodi nomina non ab aliquo ecclesiastico ministerio accepta esse, sed potius a virorum ordinibus deducta, vulgari quodam usu potius quam aliqua vera ratione, fuisse illis indita noscuntur; quae etiam denominatione interdum, quae uxor fuisset viri qui ad diaconatum promotus esset, diaconissa nominabatur; et subdiaconissa, conjux viri illius qui ad subdiaconatus ordinem adscitus esset. Habes haec omnia nomina expressa in concilio Turonensi ³ secundo, ubi etiam agitur de episcopa ⁴ : sicque accipiendum quod scribit Gregorius ⁵ de presbyterae. Est decretum Zachariae ⁶ papae de non admittenda in conubium presbyterae, diaconae, vel monachae; et Basili epistola ad Peragorium presbyterum de iisdem. Est item canon Antisiodorensis concilii ⁷ quo inhibetur ne presbyterae cum suo presbytero dormiat. Apud Athanasium ⁸ secundum graecae vocis etymologiam, presbyterae, senior femina dicta est. Notat et Photius ⁹ in Nomocanone, tam ex concilio

Nicano, quam ex Laodicensi et Chalcedonensi, prorsus diversam fuisse presbyteram a diaconissa. Sed de his satis : jam eo, unde digressa est, revertatur oratio.

285. *Prosecutio Actuum Apostolorum; Jacobus episcopus Hierosolymitanorum; martyrium Stephani.* — Quod vero Lucas recensendo singulorum septem diaconorum nomina, primum ordine ponat Stephanum, S. Augustinus ¹ ex eo accidisse pulavit, quod primum ageret inter diaconos : unde haec ait : « Inter diaconos nominatus primus, sicut inter Apostolos Petrus; » idemque primicerius ² diaconorum, et archidiaconus ³, ut a Luciano et aliis nonnullis tam Graecis quam Latinis appellatus habetur. Sed jam reliqua prosequamur, quae hoc anno ab Apostolis, ac Petro praesertim, facta esse reperiuntur. Ceterum nemo prudens indicias ierit, non omnes res a Petro gestas prosecutionum esse Lucam evangelistam, cum Acta Apostolorum conscripsit : imo et multa quae essent maximi ponderis, ab eo fuisse praetermissa, Hieronymus ⁴ docet.

286. Hoc igitur anno, quo Redemptor noster Dominus Jesus Christus, consummato redemptionis humanae mysterio, caelos ascendit : cum credentium in Christo numerus in dies magis magisque augetur, inter caetera quae ad coagmentandam nascentem Ecclesiam sunt ab Apostolis salubriter instituta; Jacobus Alphaei, cognomento Justus, idemque frater Domini dictus, a Petro Apostolorum principe ordinatur Hierosolymorum episcopus, seditque annis viginti novem; de quo Chrysostomus ⁵ : « Si quis, inquit, a me percontaretur, quomodo Jacobus sedem Hierosolymitanam accepit, responderem ego hunc totius orbis magistrum praeposuisse Petrum. » Porro ipsum ordinationis mysterium, quod consecrationem usitatori vocabulo dicere consuevimus, ab eodem Petro, Joanne, ac Jacobo fratribus esse consummatum, epistola quae dicitur Anacleti ⁶ testatur, traditamque a Petro formam esse, ut non minus quam a tribus episcopis, electus antistes consecraretur. Id quidem hoc anno contigisse cum testatur Eusebius ⁷ de iisdem tribus Apostolis, qui Jacobum ordinaverunt, ex Clemente Alexandrino haec recitat : « Clemens in sexto libro *Υπερϋπερβολικον* de eo scribens sic refert : Petrum, et Jacobum, et Joannem post Salvatoris ad caelos ascensum, cum essent a Domino summum dignitatis gradum adepti, non de gloria et honore contendisse inter se, sed uno consensu Jacobum Justum Hierosolymorum episcopum designasse. Idem etiam in septimo libro ejusdem operis, de eo praeterea haec memorat : Jacobo Justo, Joanni, et Petro Dominus post ascensionem suam singularem quandam impertit cognitionem, quam illi reliquis Apostolis tradiderunt, reliqui autem Apostoli septuaginta discipulis, ex quibus unus erat Barnabas. Duos item Jacobos fuisse ferunt :

¹ Epiph. haer. LXXIX. — ² Conc. Nic. c. XIX. — ³ Concil. Turon. II. c. XX. — ⁴ Eodem Concil. c. XIII. XIV. — ⁵ Greg. dial. lib. IV. c. 11. — ⁶ Cod. manuscript. apud nos pag. 111. — ⁷ Concil. Antisiod. can. XXI. — ⁸ Athanas. ad Virgin. — ⁹ Photius in Nomoc. tit. I. cap. XXX.

¹ Aug. ser. 94. de divers. — ² Aug. ser. I. de Sanctis. — ³ Luciano. ep. de ejus inventione. — ⁴ Hier. ep. ad Galat. c. II. — ⁵ Chrysost. in Joan. hom. 87. — ⁶ Anaclet. ad Episc. Ital. tom. I. Concil. — ⁷ Eusebius in Chron. et hist. lib. II. c. 1.

num cognomento Iustum, qui de templi fastigio princeps dejectus, fullonisque vecte cecidit : alterum, qui capite abscisso migravit e vita. » Hæc Eusebius. Adversus eos autem qui dicunt tres fuisse Jacobos ; et Alphaï dictum, diversum esse a Jacobo Iusto, quem audent etiam extra duodenarium Apostolorum numerum constituere ; pluribus disputat S. Hieronymus in commentario adversus Helvidium scripto, nosque alias fusius : ad quorum refellendum commentum, modo fontem unde ista deduxerint, demonstrasse, confutasse est : ex pervulgato enim Clementis Romani nomine libro Recognitionum apocrypho id eos liquet esse mutatos.

287. Quod vero ad Jacobi ordinationis diem pertinet, in Martyrologio Bedæ facta ponitur vigesima septima mensis Decembris. Insignia quedam episcopatus ejus, non tantum memoria, sed et usu ad posteros esse delapsa, antiquorum scriptorum auctoritate exploratum habetur. Et quod in primis spectat ad ejus cathedram, hæc de ea scribit Eusebius ¹ : « Jacobi Apostoli cathedram (qui primus erat ad Hierosolymitanæ Ecclesiæ episcopatum a Salvatore et cæteris ejus Apostolis delectus, quemque fratrem Christi nuncupatum, divina perhibent eloquia) ad illud tempus servalam, episcopi qui illic ordine successerunt, permagni aestimant : unde declarant perspicue, quemadmodum veteres Patres ad nostram usque ætatem sanctis viris, ob eorum veram erga Deum pietatem, debitam venerationem et tribuerint, et adhuc tribuere non cessent. » Hæc de cathedra Eusebius.

288. Insuper ad episcopalis dignitatis ornamentum, eundem Jacobum gestare in capite consuevisse laminam seu bracteam auream, Epiphanius ², Hieronymus ³, ac cæteri pene omnes ecclesiastici scriptores testantur : rationem autem ejus rei hanc affert Epiphanius ⁴, dicens : « Folium sive bracteam in capite gestare ipsi licebat, quemadmodum relati fide digni viri Clemens et Eusebius in suis commentariis testati sunt. Sacerdos itaque est (velut dixi) Jesus Christus in æternum, secundum ordinem Melchisedech ; simulque Rex juxta ordinem ex supernis, ut transferat sacerdotium simul cum lege : ex semine vero David propter Mariam sedens in throno in æternum, et regni ejus non erit finis. Oportebat enim ipsum nunc transferre ordinem tum sacerdotii tum regni ; » et paulo post : « Largitus est autem sub se constitutis regnum, ut ne diceretur a parvis ad majora procedere. Manet enim thronus ipsius, et regni ejus non erit finis, et sedit super thronum David : ita ut regnum David una cum pontificatu transtulerit, ac largitus sit servis suis, hoc est, pontificibus Catholice Ecclesiæ. » Hæc Epiphanius, cum pluribus superius monstrasset tum sacerdotium tum thronum David ipsam regiam dignitatem una cum pontificio, in Ecclesiam suam, ac successores pontifices in æternum permansuram transtulisse. In signum igitur

regalis sacerdotii sic ipsum appellat Petrus ⁵ ejusmodi capitis ornamentum gestare consuevisse christianæ legis pontifices, satis ex his quæ idem scribit, declaratum videtur.

289. Cæterum non Jacobum tantum ejusmodi regie dignitatis insignibus uti consuevisse, sed et cæteros Apostolos, par est credere : nam etsi hæc de singulis non scribantur, satis tamen ad rei veritatem demonstrandam esse videtur, quod non modo Jacobus, quem diximus, sed et Joannes evangelista eo usus capitis ornamento perhibetur : testatur enim id Polycrates ⁶, Ephesiorum episcopus, in ea quam ad Victorem Romanum pontificem scripsit epistola, in qua inter alia hæc leguntur : « Ilis accedit Joannes, qui supra pectus Domini in cœna recubuit, qui sacerdos fuit, qui laminam auream gestavit, qui martyr et doctor extitit, qui tandem Ephesi morte consopitus occubuit, etc. » Recitant eadem ex eodem auctore Eusebius ⁷ ac Hieronymus ⁸. Erat autem ejusmodi capitis ornamentum sacerdotibus antiquæ legis a Deo olim concessum : quod in amplius ac perfectius christianæ legis sacerdotium translatum est.

290. Ut igitur ejus repetamus originem : hæc in libro Exodi ⁹ scripta habentur : « Facies et laminam de auro purissimo : in qua sculpes opere cælatoris, SANCTUM DOMINO. Ligabisque eam vitta hyacinthina, et erit super fiam, imminens fronti pontificis ; » ac rursum ¹⁰ : « Pones fiam in capite ejus et laminam sanctam super fiam, et oleum unctionis fundes super caput ejus : atque hoc ritu consecrabitur. » Et post multa ¹¹ : « Fecerunt et laminam sacre venerationis de auro purissimo, scripseruntque in ea opere gemmario, SANCTUM DOMINI : et strinxerunt eam cum mitra vitta hyacinthina. » Idem in Levitico ¹² his verbis : « Cydari quoque texit caput : et super eam contra frontem posuit laminam auream consecratam in sanctificatione, sicut præceperat Dominus. » Cum cæteris sacerdotibus uti cydari, seu mitra, concessum esset ; lamina tamen aurea ornari caput peculiare tantum erat summi pontificis : quod ornamentum, corona etiam appellatur in divina Scriptura, ut cum dicitur ¹³ : « Corona aurea super mitram ejus expressa signo sanctitatis. »

291. Josephus ¹⁴ autem cum agit de antiquitatibus Judæorum, quale fuerit ornamentum capitis summi sacerdotis, exacte describit, monstratque non tantum laminam auream, sed et corona aurea triplici ordine ducta mitram ornata fuisse ; sic enim ait : « Porro pileo (ita appellat cydarim, seu mitram, communem pariter cæteris sacerdotibus) utebatur, quali cæteri sacerdotes, super quem extabat alius consutis ex hyacintho variatus : hunc aurea corona triplici ordine circumdabat, in qua spectabantur caliculi aurei, quales videmus in herba quæ apud

¹ Euseb. hist. lib. VII. c. 14 in fine. — ² Epiph. her. XXIX. et LXXVIII. — ³ Hieron. de Script. Eccl. in Jacobo. et in ep. ad Gal. II. — ⁴ Epiph. her. XXIX.

⁵ 1. Petr. II. — ⁶ Apud Euseb. hist. lib. V. c. 23. et Hieron. de Script. Eccl. in Polycrate. — ⁷ Euseb. hist. lib. V. c. 23. — ⁸ Hier. de Script. Eccl. in Polycr. — ⁹ Exod. XXVIII. — ¹⁰ Exod. XXIX. — ¹¹ Exod. XXXIX. — ¹² Levit. VIII. — ¹³ Eccles. XLV. — ¹⁴ Joseph. antiq. lib. III. c. 8.

nos vocatur dacecharus, apud Græcos herbarios hyoscyamus. » Qualisnam fuerit, quoque describit. « Ejusmodi corona, inquit, ab occipite circa tempora utraque procedebat : nam frontem isti caliculi non ambiebant, sed forum quoddam latum aureum, quod sacris characteribus Dei nomen incisum habebat. » Hactenus ille de mitra summi pontificis. Qualis autem esset illa qua ceteri sacerdotes utebantur, sic ait ¹ : « Supra caput autem gestabant pileum, non fastigiatum, neque totum caput comprehendentem, sed paulo plus quam medium; est autem tali apparatu, ut videatur villa linea sæpe in orbem replicata et consuta; quam superne alia tela integit usque ad frontem descendens, et per superficiem verticis suturarum deformitatem occultans : hic adaptatur accurate, ne inter sacrificandum delabatur. » Cum ejusmodi mitræ essent byssinæ, aliquis tamen adhuc illis accedebat ornatus; nam in Exodo ² sic legitur : « Fecerunt mitras cum coronulis suis ex bysso. »

292. Quid vero ejusmodi ornatus capitis significaret, Philo sic declarat ³ : « Quod autem caput ejus perpetuo mitra legitur, significat diadema regium, insigne potestatis, non summæ quidem, sed prærogatiæ, aliqui mirificæ, etc. » Hieronymus ⁴ ad Fabiolam scribens de indumentis antiqui sacerdotii, omnia in Christo perfectius esse consummata demonstrat, atque : « Habet cydarim et nomen Dei portat in fronte : diademate ornatus est regio. » Et inferius, qualis esset mitra communis omnibus sacerdotibus, exacte describit. Non prætermittimus dicere de Brachmanis sacerdotibus, quos testatur Philostratus ⁵ uti consuevisse mitra gemmis ornata, veste linea, baculo insuper et annulo. Porro non tantum hos, sed et alios summos sacerdotes Gentilium ornatos purpura, et tiara aurea in capite lectos fuisse, certum est. De summo sacerdote deæ Syriæ id ipsum testatur Lucianus in dea Syria : de pontifice maximo Romæ antiquæ superstitionis affirmat hoc ipsum Prudentius in Romano martyre, nimirum gestare consuevisse coronam auream. Sunt et alia plura de his exempla : sed hæc satis.

293. At ut de nostris agamus : ex institutione, imo et usu (ut vidimus) Apostolorum manasse certum est, ut episcopi Christianæ Ecclesiæ, quod regali fungerentur sacerdotio, tanquam reges et sacerdotes mitra in sacris uterentur pretiosa; eam fuisse maximi pretii, satis Ammianus Marcellinus ⁶ demonstrat, dum agit de Mascizel tyranno in Africa; qui a Theodosio profligatus, ut aliquo modo sibi Theodosium conciliaret : « Militaria (inquit) signa, et coronam sacerdotalem cum cæteris quæ interceperat, nihil cunctatus restituit, ut præceptum est. » De mitra S. Ambrosii Ennodius in Epigrammate de ipso scripto agit his versibus :

Serta redimitus gestabat lucida fronte
Distincta gemmis : ore parabat opus.

Ad sacerdotalem quidem coronam alludit Eusebius ¹, dum panegyrica oratione sic exorsus ait : « Amici Dei, et sacerdotes, qui sacrosancto podere, indumento celesti, gloriæ corona, divina unctione, et sancta Spiritus sancti stola circumvestiti. » Et Gregorius Nazianzenus ² de se ipso dum est ordinatus episcopus, cum ex fuga rediisset, hæc habet in Apologético : « Idcirco me pontificem ungis, ac podere cingis, capitique cydarim imponis, atque spiritualis holocausti altari admoves, etc. » Licet autem eodem nomine ejusmodi capitis antistitis ornamentum, mitra, seu cydaris, tam apud sacerdotes antiquæ legis, quam novæ appellaretur : tamen fuisse diverso modo concinnatum atque dispositum, salis ex his quæ diximus, perspicuum esse videtur : sicut enim pristina illa forma quid mysticum præ se ferebat; ita et sub nova lege, mitræ diversa figura diversum etiam mysterium representat; ut qui agunt de Ecclesiasticis officiis ac ritibus, pluribus docent; quos consulat qui ea cupit : de his enim pluribus agere, ab instituto suscepto alienum esse putamus. At quoniam occasione episcopatus Jacobi, ejusmodi de insignibus episcoporum est suscepta narratio; plura alia de eodem apostolo essent dicenda, quæ ab antiquioribus ecclesiasticis scriptoribus accepta, Eusebius, Epiphanius, Hieronymus, et alii referunt : sed ea nos ad martyrii tempus enarranda distulimus, ejus occasione ab iisdem sunt auctoribus scripta : ibi etiam de annis sedis ejus exactam afferemus rationem.

294. Quod vero S. Ignatius testetur (ut nuper vidimus, cum de ordinatione septem diaconorum egimus) Stephanum ministrasse Jacobo : si consenserimus Bedæ ³ dicenti ipsum ordinatum fuisse episcopum Hierosolymorum vigesima septima mensis Decembris, plane ante ejus ordinationem illi ministrasse oportuit; cum Stephanus (ut dicimus) hoc eodem anno, vigesima sexta ejusdem mensis Decembris fuerit martyrii coronatus : at nec quidquam est absurdi, ut ante episcopatum illi Stephanus ministraverit : quippe qui apostolus atque sacerdos a Christo Domino jam institutus fuisset; quem et pro egregia spectataque sanctitate, etiam Christi hostes honore prosequerentur, ita ut (quod scribit Hege-sippus ⁴) concederent illi ingredi in Sancta sanctorum. Quod vero frater Domini esset, eundem ceteri Apostoli ac discipuli mirifice observabant.

295. Hoc igitur anno, iisdem coss. Domitio Aenobarbo, et Camillo Scriboniano, vigesima sexta mensis Decembris, S. Stephanus primus diaconorum, primus omnium christianorum martyrio coronatur. Rem gestam, nobile ejus certamen, ac triumphum egregium S. Lucas in Actis ⁵ Apostolorum exacte conscripsit. Quod vero ad tempus spectat : cum diversæ ab his nonnullorum ferantur sententiæ, quamnam sit quæ magis veritate nitatur, diligentiori studio in primis pervestigandum puta-

¹ Joseph. antiq. lib. III, c. 8. — ² Exod. XXXIX. — ³ Phil. lib. de profugis — ⁴ Hier. Epist. CXXVIII. — ⁵ Philost. in Tiano lib. II, et III. — ⁶ Ammianus Marc. lib. XXIX.

¹ Euseb. hist. lib. X, c. 4. — ² Greg. Naz. Apol. III. — ³ Bedæ in Mar. 27. Decemb. — ⁴ Apud Euseb. hist. lib. II, c. 22. — ⁵ Act. VI, VII, VIII.

mus. Fuit quorundam opinio, eodem ipso anno quo Dominus passus est, haud multo postquam est electus diaconus, Stephanum a Judæis occisum esse : idque ea tantum conjectura permoti sensere, quod Lucas mox post electionem diaconorum, de ejus martyrio narrationem instituat. Sed meminisse hi debent, quod cum idem auctor de ipso testetur fecisse signa et prodigia multa in populo, nec vel unum ipsorum recenseat; eadem ipsa atque alia multa fuisse ab eodem prætermissa exploratissimum est. Qui ejus fuerunt sententiæ, etiam sunt opinati eundem Stephanum coronatum fuisse martyrio III nonas Augusti, quo die de illius corporis inventione, quæ contigit sub Honorio imperatore mense Decembris, memoria annua agitur in Ecclesia. Sed ejus celebritatis aliam ab his plane diversam fuisse rationem, in nostris Notationibus¹ in Martyrologium Romanum nuper editis satis perspicue demonstravimus.

296. Persum fertur Hippolyti² Thebani nomine de tempore necis Stephani ab his procul abhorrens sententia : nimirum ipsum anno septimo ab ejus electione, martyrio vita functum, eodemque tempore et Paulum a Christo vocatum. Adscribit hæc eadem Nicephorus³ Evodio : quæ cum repugnet his quæ de se ipso idem Paulus scribit ad Galatas (ut suo loco manifeste monstrabimus) nihil est quod tam de his quæ de vocatione Pauli, quæ post necem Stephani facta est, quam de ejus martyrio ipsos auscultare debeamus. Existimavimus interdum in codices illapsum errorem vitio librariorum, ut pro septem mensibus, qui a Spiritu sancto misso usque ad martyrium Stephani intercurrunt, septem anni sint positi. Sane quidem tam Romanum⁴ Martyrologium, quam cætera haud multo post ascensionem Domini Stephanum passum esse testantur : quorum omnium etiam⁵ auctoritate expressum habetur, Pauli conversionem anno secundo ab ascensione Domini contigisse : quibus omnibus ea de septem annis sententia refellitur. Libentius igitur cum sanctis Patribus dicimus Stephanum passum esse dicta die vigesima sexta mensis Decembris, sub dictis coss. anno Domini trigesimo quinto per diem unum inchoato. Sed cum (ut præfati sumus) annos Domini una cum coss. more majorum a kalend. Januariis auspiciemur, haud mirum videatur, si sub notato numero annorum Christi triginta quatuor a nobis martyrium Stephani recenseatur.

297. De die natali protomartyris S'tephani, quo ex hac ærumnosa vita migravit ad Dominum, antiqui Patres haud aliter senserunt, quam profiteatur Ecclesia : ipsum scilicet passum esse post natalem Domini diem (ut dictum est) vigesima sexta mensis Decembris : natalem quippe diem ejus illum appellant Augustinus⁶, Fulgentius⁷, ex Græcis Gregorius Nyssenensis⁸, et alii. Nec est quod quis dicat, ea die

vigesima sexta Decembris non ob martyrium, sed ob translationem reliquiarum ejus tunc factam (ut testatur epistola Luciani) agi solemnitatem protomartyris Stephani : nam longe ante ipsius reliquiarum inventionem et translationem, celebritas natalis S. Stephani peragi in Ecclesia ea die consuevit, ut constat ex sermone nuper citati Gregorii Nysseni, quem haud dubium est claruisse ante ejus inventionem; ubi hæc ait : « Ecce diem festum ex die festo, et gratiam pro gratia accipimus. Hæc Dominus universi nos pavit; hodie Domini imitator. Quomodo hic? aut quomodo ille? ille hominem pro nobis induens : hic pro illo hominem exuens. Ille vitæ speluncam propter nos subiens : hic propter illum ex spelunca exiens. Ille pro nobis fasciis involutus : hic pro illo lapidatus, etc. » Quæ ergo subiit causa, ut ea die celebritas martyrii ageretur, nisi quod antiqua traditione ipsum eadem esse lapidatum die, accepit Ecclesia? Sed de tempore martyrii hæcenus.

298. Unde autem oborta occasio fuerit necis Stephani, Lucas docet : quod scilicet cum ageret signa et prodigia magna in populo, concitavit in se odium Judæorum diversarum regionum, quarum collegia Hierosolymis omnium Judæorum metropoli erant; in quibus erudiebantur adolescentes, qui ex diversis provinciis continebant, ut divinam legem addicerent : Græcorum vero scientias vel nationum linguas haud licuisse publice tradi, Josephus¹ testatur. Erat Stephanus unus ex illis, et cum illis eodem usus² fuerat legis magistro Gamalielæ : cumque Christi fidem libere fortiterque annuntiaret, atque eam miraculis consignaret; cum sodalium omnium ac discipulorum, tum præsertim Sauli Tarsensis synagogæ eorum qui erant e Cilicia facile principis, in se impetum movit. hæc enim omnium esse visus est Saulus, quod ipse in Judaismo³ profecisset præ cæteris coetaneis suis, paternarum traditionum abundantius æmulator existens : qui nec a cepto destitit, donec eundem lapidibus obrutum, sicque jam esse cognovisset extinctum.

299. De loco vero ubi lapidatus est Stephanus : ex relatione Gamalielæ in Luciani epistola⁴ legitur, lapidatum fuisse extra portam quæ vergit ad Aquilonem et ducit ad Cedar, quæ postea nomine S. Stephani appellata reperitur⁵, alio nomine, porta Ephraim. Locus ille neque integro stadio distabat Hierosolymis; quem Endoxia Augusta, nobilissima ecclesia ædificata, egregie illustravit, ut auctor est Evagrius⁶, et Marcellinus⁷. Lapis ille, super quem positus suscepit lapidum imbres, in ecclesiam Apostolorum ad montem Sion positam translatus, magna veneratione est habitus, ut Beda testatur⁸.

300. Unum insuper ex lapidibus quo idem protomartyr Stephanus percussus est, a quoqueam Chri-

¹ Die 3. Aug. — ² Apud Glyc. in 111. par. An. — ³ Niceph. hist. lib. 11. c. 3. — ⁴ Mart. Rom. Beda Usuar. Ado die 26. Decembr. — ⁵ Martyrolog. Rom. Beda Usuard. Ado die 25. Jan. — ⁶ Aug. serm. 98. et 115. de diversis. — ⁷ Fulg. hom. de S. Stephano. — ⁸ Greg. Nyss. ser. de S. Stephano.

¹ Joseph. antiq. lib. xv. c. ult. — ² Lucian. epist. de invent. S. Stephani. — ³ Galat. 1. — ⁴ Lucian. epist. de invent. S. Stephani. — ⁵ Apud Bedam de locis sanct. c. 1. et Barchard. par. 1. c. 7. — ⁶ Evagr. histor. lib. 1. c. 22. — ⁷ Marcell. in Chron. — ⁸ Beda de locis sanct. c. 111.

stianorum collectum, postmodum in Italiam fuisse translatum, et Anconæ positum, ibique ea de causa in honorem martyris fuisse excitatam ecclesiam, ubi in ejus rei memoriam celebras annua ageretur, testantur antiqua Martyrologia, quod et nos notavimus in Romano ¹. Adstipulatur his omnibus S. Augustinus ² duobus sermonibus, quibus agit de miraculis ejusdem protomartyris, ac primum his verbis: « Et de cæteris celeberrimis sanctorum locis taceam, etiam ad Anconam Italiae civitatem, ubi per gloriosissimum martyrem Stephanum nulla miracula Dominus operatur, eadem circuitione perveni. Sed ideo alibi curari non potui, quia huic loco divina prædestinatione servabar. » Sequenti vero sermone hæc habet: « Ut audiat charitas vestra: nullum miror, et gaudeo vobis esse concessum, quoniam iste homo nec Anconæ curari potuit: imo potuit, sed propter nos factum non est, quia facillime fieri potuit. Sciunt multi quanta miracula per beatissimum martyrem Stephanum in ista civitate fiunt. Et audite quod miremini. Memoria ejus antiqua ibi erat, et ipsa est ibi. Sed fortasse dicis: Corpus ejus nondum apparnerat; memoria ibi unde erat? Latet quidem causa. Sed quid ad nos fama pertulerit, non tacebo charitati vestre. Quando lapidabatur S. Stephanus, aliqui etiam innocentes, et maxime de iis qui jam in Christo crediderant, circumstant: dicitur lapis venisse in cubito, et excussus inde venisse ante quemdam religiosum. Tutit illum et servavit. Homo erat de navigantibus: sors navigationis attulit illum ad litus Anconæ, et revelatum est illi ibi debere reponi lapidem illum. Ille obedivit revelationi, et fecit quod jussum est. Ex illo cepit esse et memoria S. Stephani ubi est, nescientibus hominibus quid contigisset. Verum autem intelligitur propterea ibi fuisse revelatum, ut ibi poneret lapidem, qui de cubito martyris excussus est: quia græce cubitum *ἀγκυλον* dicitur. Sed qui sciunt quæ ibi miracula fiunt, ipsi nos doceant. » Hæc Augustinus de lapide quo percussus est protomartyr.

301. Quod vero ad erectam tunc temporis memoriam martyris spectat, his jungimus quæ in epistola Martialis Apostolorum discipuli nomine prænotata ad Burdigalenses scripta (qualiacumque sint) leguntur his verbis: « Dum altaria dæmonum in pulverem redigerentur, aram Ignoti Dei ad consecrationem reservari jussimus: qua dedicata in nomine Dei Israel, et ipsius festis Stephani, qui pro eo a Judæis passus est; non hominis cultum, sed Dei in ea frequentatis. Stephanus enim non Deus, sed amicus Dei fuit qui pro testimonio ejus animam suam posuit, cujus sanguine ipsa mensa est decorata. » Rursum ne quid prætermittamus, legitur in Constitutionibus Apostolicis, quæ feruntur nomine Clementis ³, inter Christianorum ferias adnumerari natalem diem protomartyris Stephani.

302. Qualis vero quantaque ex martyrio Ste-

phani facta sit nostris rebus accessio, vel ex eo saltem quis considerare facile poterit, quod Augustinus sæpe testatur, precibus Stephani, Sauli expugnatam esse perfidiam: erat ipse consentiens neci ejus, et vestium lapidantium custos: quod non tantum Lucas ¹ affirmat, sed et ipse Paulus ² ex Saulo conversus, agens aliquando suæ fidei defensionem, hæc inter alia pro concione habuit, cum ad Deum conversus hæc dixit: « Domine, ipsi sciunt quia ego eram concludens in carcerem, et cadens per synagogas eos, qui credebant in te: et cum funderetur sanguis Stephani testis tui, ego astabam, et consentiebam, et custodiebam vestimenta interficientium illum. » Stephanus igitur Domini Jesu memor exempli, qui pro transgressoribus, cum esset in cruce, preces ad Deum fudit, dicens: « Pater, dimitte illis: non enim sciunt quid faciunt; » et ipse his admonitus, « positis genibus (inquit Lucas ³) clamavit voce magna, dicens: Domine ne statuas illis hoc peccatum. » « Putas, inquit Augustinus ⁴, verba ista audivit Saulus? Audivit subsannans, sed irrisit: et tamen ad orationem Stephani pertinebat. Adhuc grassabatur et jam pro illo Stephanus exaudiebatur: » et alibi ⁵: « Si sanctus Stephanus non orasset, Ecclesia Paulum non haberet. Sed ideo erectus est Paulus, quia in terram inclinatus, exauditus est Stephanus. » Hæc eadem quoque alibi ⁶ repetit.

303. Quæ vero pertinent ad sepulturam ejus, rem gestam his paucis Lucas ⁷ absolvit dicens, « Curaverunt autem Stephanum viri timorati, et fecerunt planetum magnum super eum. » Hæc ille; sed apposite quidem antequam ageret de ejus funere, hæc verba præmisit: « Facta est autem in illa die persecutio magna in Ecclesia, quæ erat Hierosolymis: et omnes dispersi sunt per regiones Judææ et Samariæ, præter Apostolos. » His dictis, de sepultura quæ narravimus, subdit; ea nimirum ex causa, quod non ea die qua necatus est, sepulture traditus sit, id prohibentibus Judæis; sed postea cum ea, quam refert, facta est persecutio in Ecclesiam. De sepultura ipsius hæc ex relatione Gamalielis narrat Lucianus in ea, quam totus christianus orbis recepit, epistola de inventione corporis ejusdem protomartyris, his verbis: « Lapidatus est a Judæis et principibus sacerdotum in Hierusalem pro Christi fide extra portam quæ est ad Aquilonem, quæ ducit ad Cedar, ibi die ac nocte jacuit projectus, ut sepultura non daretur secundum mandatum impiorum principum, ut a feris consumeretur corpus ejus. Ex Domini autem voluntate non tetigit eum unum ex his, non fera, non avis, non canis. Ego Gamaliel compatiens Christi ministro, et festinans habere mercedem a Domino, et partem cum sancto viro fidei, misi per noctem quantos poteram religiosos christianos, et in Christo Jesu fideliter credentes, habitantes Hierusalem in medio Judæorum;

¹ Martyrolog. Rom. die 3. Augusti. — ² Aug. serm. 31 et 32, de divers. — ³ Clem. Const. lib. VIII. c. 39.

⁴ Act. VII. — ⁵ Act. XXII. — ⁶ Act. VII. — ⁷ Aug. serm. 94. de divers. — ⁸ Aug. serm. 1. de sanctis. — ⁹ Aug. serm. 5. de sanctis. — ¹⁰ Act. VIII.

et hortatus sum eos, et necessariam substantiam ministravi, ac persuasi illis ire occulte ut portarent corpus ejus meo in vehiculo ad villam meam, hoc est, in Caphargamalaim (quod interpretatur villa Gamalielis) viginti millia habens a civitate. Et ibi feci illi planctum fieri diebus septuaginta, et poni eum in meo monumento novo in orientali theca: et præcepi meis, ut quaecumque necessaria erant pro ejus planctu, de meo darent. » Hactenus ille de sepultura Stephani.

304. Nec aliter quidem S. Hieronymus¹ planctum magnum, quem factum narrat Lucas in funere Stephani, nisi magnificentiam funeris, intelligendum esse ait, scribens ad Paulam his verbis: « Quod Stephano fecerint Hierosolymæ fratres planctum magnum: et ulique planctus magnus non in plangentium exanimatione, ut tu putas, sed in pompa funeris et exequiarum frequentia intelligendus sit. » Idemque alibi adversus Vigilantium ad Riparium² scribens: « Ergo, inquit, martyrum immundæ sunt reliquiae? Et quid passi sunt Apostoli, ut immundum Stephani corpus tanta funeris ambitione præcederent, ut facerent ei planctum magnum, ut eorum luctus in nostrum gaudium verteretur? » Hæc Hieronymus, superius ex Luciani epistola enarratis consentiens; qui etiam ex pluribus divine Scripturæ locis egregie monstrat, planctum magnum funeris amplitudinem significare. Apud rabbi Jacob in Turim Jora Degha, capite trecentesimo quinquagesimo secundo legitur, adeo sumptuosa esse consuevisse funera Judæorum, ut interdum eveniret, ut qui fusissimis impensis impares essent, ad tempus fugam arripuerint. Qui autem hæc corrigenda curavit, tradit fuisse seniores Gamalielem, qui vili funeris pompa voluit sepeliri, et inter alia, lineis tantum amictum sepulture mandari; quem et posteros esse imitatos affirmat, ut superius diximus.

305. Cæterum ipsorum Apostolorum exemplo adeo splendide per Gamalielem curantium Stephani sepulturam, laudabilis in Ecclesia Dei in curandis defunctorum corporibus consuetudo permansit, ut eadem in primis aromatibus condirentur: unde Tertullianus³: « Si Arabiae quærentur, sciant Sabæi pluri et carius suas merces Christianis sepeliendis proligari, quam diis fumigandis. » Gregorius Nyssenus⁴ hæc in funere Meletii: « Sindones munda, et panni serici, unguentorum et aromatum largitas, liberalitas mulieris ornatæ et honestæ, etc. » Gregorius Nazianzenus⁵ non sine myrrha Cæsarium fratrem sepelivit. De qua etiam consuetudine pristina Prudentius agit his versibus⁶:

Candore nitentia claro
Præterdere lintea mos est,
Aspersaque myrrha Sabæo
Corpus medicamine servat.

et in fine:

Nos tuta fovēbimus ossa
Violis ac fronde frequenti,
Tutūque et frigida saxa
Liquido spargemus odore.

306. Rursum vero accensis cereis, cantu prosequi pompam funeris, apud Christianos antiquo usu receptum esse, multis habetur testatum exemplis; ut quod habet Pontius diaconus¹ de funere sancti Cypriani martyr his verbis: « Inde cum cereis et scholaribus in area cujusdam Candidi procuratoris magno triumpho sepultum est. » Quod insuper Gregorius Nyssenus² factum tradidit in funere Meletii, cum ait: « Quomodo utriusque quasi ignei amnes continentibus lacibus, fractu continuo perpetuoque fluentes, quoad oculi longissime prospicere solent, porrigebantur? » Gregorius Nazianzenus³ de matre sua in funere Cæsarii filii gestante facies, hæc habet: « Cum multiplici hymnorum cantu deducitur, celebrique pompa ad martyrum sedem effertur, sanctisque parentum manibus honoratur, matre accensas facies gestante. » Eadem plane cum agit de funere Constantii in oratione prima adversus Julianum Apostatam; hoc etiam idem qui supra Gregorius Nyssenus⁴, cum meminisset de funere S. Macrinæ sororis, lætatur: id ipsum Eusebius⁵ in funere Constantini; sed et Hieronymus de funere S. Paulæ hæc ait⁶: « Translata episcoporum manibus, et cervicem feretro subicientibus, cum alii pontifices cereos lampadesque, alii choros psallentium ducerent, in medio ecclesiæ speluncæ Salvatoris est posita. » Athanasius⁷ eadem feliciter et explicat et probat, cum ait: « Si quis diem obierit, licet in aere deponatur inhumatus, ne omiseris oleum et ceram, invocato Christo Deo, ad sepulcrum accendere: accepta enim Deo sunt plurimamque secum referunt retributionem: oleum et cera holocaustum est: incruente vero hostiæ oblatio, propitiatio est. » Quid vero Chrysostomus⁸? « Quid, ait, ardentis, queso, lampades sibi volunt? nonne tanquam athletas eos comitamur? quid autem hymni? nonne glorificamus Deum, et illi gratias agimus, quia jam defunctum coronavit, et ab incertitudine sublatus penes se retinet? » Idemque alias⁹ laudatissimam Christianorum consuetudinem in celebrandis exequiis defunctorum sæpe commendat.

307. Sed quoniam nihil est tam sanctum, quod non possit humana pravitate perverti, vetuit synodus Eliberina¹⁰ ne accensis cereis super defunctorum sepulcra, eorum animæ inquietarentur. Sed qui noverit ex divina Scriptura quid sit mortuos inquietare, intelliget profecto a sancta synodo non facum accensionem, sed defunctorum animarum super-

¹ Hier. ad Paul. epist. xxv. — ² Hier. epist. lxxx. ad Rip. — ³ Tertul. in apolog. — ⁴ Greg. Nyss. orat. in fun. Meletii. — ⁵ Greg. Naz. ad Sophr. ep. xviii. — ⁶ Prudent. Catahem. hym. de defunct.

¹ Pontius in Act. pass. S. Cypri. in fin. — ² Greg. Nyss. orat. in fun. Meletii. — ³ Greg. Naz. orat. in fun. Cæsarii. — ⁴ Greg. Nyss. orat. in fun. S. Macrinæ. — ⁵ Euseb. in vit. Const. lib. iv. — ⁶ Hieron. epist. xxvii. in funere S. Paulæ. — ⁷ Recit. Joan. Damasc. lib. de mor. suffrag. — ⁸ Chrys. homil. 70. ad popul. Antioch. — ⁹ Chrys. homil. 14. in i. epist. Paul. ad Tim. et 59. ad pop. Antioch. et 7. in epist. Paul. ad Hebræos. — ¹⁰ Concl. Eliber. c. xxxiv.

stitionis ritibus evocationem esse prohibitam. Porro inquietare animas defunctorum, nihil aliud esse quam carminibus magicis, aliisve superstitionibus adhibitis eas advocare, satis expressum habetur in libro Regum ¹ ex persona Samuelis sic dicentis : « Quare inquietasti me ut suscitarer ? » Consuevisse quidem et Gentiles ad sepulera defunctorum faces accendere, Suetonius ² tradit. Sollicitari quoque solitas ab ipsis animas defunctorum, Plinius ³ plane significat, cum de communi illo loquendi usu pristino hæc ait : « Cur ad mentionem defunctorum testamur memoriam eorum a nobis non sollicitari ? » Id quidem non alia de causa, nisi ob frequentem usum advocandi, ac (ut aiebant) sollicitandi seu inquietandi animas defunctorum, loquendi consuetudine receptum erat. Abstulit ergo SS. synodus superstitionis faciem accensionem ad sollicitandas animas defunctorum : sic et SS. synodus Tridentina superstitionis numerum candelarum aliis ex causis interdixit. Incenso etiam thure defunctos honorari consuevisse ; idque prætermisisse, piaculum grande existimatum esse, satis declarant Acta ⁴ sacrosanctæ synodi Chalcedonensis, ubi recitatur libellus accusationis adversus Dioscorum, oblatum ab Ischyrione diacono : quo inter alia datur crimini, quod ejus avaritia factum sit, ut in funere Peristeriæ pientissimæ femine quæ sua legaverat sanctis locis, oblatio incensi (quantum ad ipsum pertinuit) fuerit præfermissa.

308. *Memoriæ et suffragia pro defunctis.* — Cæterum quod de Stephani funere dictum est, non una die, sed pluribus, usque ad septuagenarium numerum, ipsum curatum esse, Apostolica traditione in Ecclesia etiam consuetudo illa probata videtur, ut item non una die tantum, sed pluribus, pia Christianorum officia, ac religiosa fidelium illis persolverentur obsequia : unguentis enim primum delibuta cadavera remanere duorum vel trium dierum spatio insepulta consueverant. Quo tempore apud ipsa excubantes fideles, sacras hymnodias cantantes, Deum laudabant, sacras hostias immolabant : ac postea ad sepulcrum ducebant : inde post sepulturam etiam psalmorum cantica repetebant. At cum multa de his sint exempla, quæ in medium adduci possent, satis illud esse putavimus, quod in Paulæ funere factum Hieronimus ⁵ narrat his verbis : « Hebraeo, graeco, latino, syroque sermone psalmos in ordine personabant, non solum friduo, donec subter ecclesias et juxta specum Domini conderetur, sed per omnem hebdomadam; cunctis qui venerunt, suum funus et proprias credentibus lacrymas. » Et de sacrificiis offerri tunc solitis testis locupletissimus est S. Augustinus, dum agit de transitu matris. Rursus octava, vigesima, trigesima, quadragesima, ac sexagesima die agi consuevisse memoriam defunctorum, antiqui libri rituales testantur. Itemque anniversaria die eadem pietatis officia repetere majores consuevisse, multa sunt certissima testimo-

nia. Tertullianus ¹ enim ait : « Pro defunctis annua die facimus : et alibi ² : Pro anima ejus, *inquit*, oret, et refrigerium interim adpostulet ei, et in prima resurrectione consortium : offerat annuis diebus dormitionis ejus. » Gregorius Nazianzenus ³ hæc item in eandem sententiam : « Alia quidem persolvimus, alia vero daturi sumus ; anniversarios enim honores et commemorationes offerentes ii quidem certe qui superstites relinquentur. » At vero ne in his diutius immoremur : exequiæ Christianorum ex traditione (ut vidimus) Apostolorum acceptæ, non tantum apud fideles, sed etiam Christianorum hostes, sibi conciliarunt honorem ac reverentiam : nam Julianus Apostata, rerum nostrarum ⁴ acerbissimus inimicus, ejusmodi religiosum officium in suas partes transferre studuit ; ut ex his videas, quantum homine illo perduto ac perverso sit infelicior, qui detrahens subsannat eadem atque irridet.

309. Sed occasio postulat, ut quæ his conjuncta esse videntur, de suffragiis ab Ecclesia pro defunctis exhiberi solitis, ex instituti ratione saltem paucis agamus. Res enim est non recens in Ecclesia adinventæ, sed quæ ex iisdem apostolicarum traditionum fontibus manat : quod Augustinus ⁵ his verbis constanter affirmat : « Orationibus vero sanctæ Ecclesiæ, et sacrificio salutari, et eleemosynis, quæ pro eorum spiritibus erogantur, non est dubitandum mortuos adjuvari, ut cum eis misericordius agatur a Domino, quam eorum peccata meruerunt. Hoc enim a Patribus traditum universa observat Ecclesia, ut pro eis qui in corporis et sanguinis Christi communione defuncti sunt, cum ad ipsum sacrificium loco suo commemorantur, oretur, ac pro illis quoque offerri commemoretur. Multa insuper in eandem sententiam locutus, reddit exactam omnium rationem. Quod igitur ait id a Patribus traditum ; haud ab aliis, quam ab Apostolis, voluit intellexisse, secundum ea quæ idem scribit in libro de baptismo ⁶ contra Donatistas, sic dicens : « Quod universa tenet Ecclesia, nec conciliis institutum, sed semper retentum est nonnisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur. » Est videre hujus traditionis antiquiora vestigia apud Tertullianum ⁷, cum ait, oblationes pro defunctis nonnisi ex traditione provenisse, qui et per quos faciendæ essent ejusmodi oblationes, sic alibi ⁸ declarat : « Repete apud Deum, pro cujus spiritu postules, pro qua oblationes annuas reddas. Stabis ergo ad Deum cum tot uxoribus, quot illa ratione commemoras, et offers pro duabus, et commemorabis eas duas per sacerdotem. »

310. Sed ad quid ejusmodi oblationes, nisi ut per eas defuncti anima refrigerium a Deo consequatur ? unde et alio in loco ⁹ : « Pro anima ejus (mariti videlicet) oret, et refrigerium interim adpostulet ei, et in prima resurrectione consortium, et offerat annuis diebus dormitionis ejus. » Hæc quidem ille

¹ 1. Reg. xxviii. — ² Suet. in Tib. c. 98. — ³ Plin. lib. xxviii. c. 2. — ⁴ Concil. Chalced. Act. 1. — ⁵ Hier. epist. xxvii.

¹ Tert. de coron. milit. — ² Lib. de Monog. — ³ Greg. Nazian. orat. in fun. Casarii. — ⁴ Ejust. Jul. ad Arsacium apud Soz. lib. v. c. 15. — ⁵ Aug. serm. 32. de verb. Apost. — ⁶ Aug. de bapt. c. xxiv. — ⁷ Tert. de coron. milit. c. iii. — ⁸ Tert. lib. de exhor. ad castitatem. — ⁹ Tert. de monogamia.

non certe ex schola Montani tum primum aperta; nam quo pacto agens cum Catholicis, provocat eos ad totius Ecclesie traditionem inveteratam, quam consuetudo jam firmasset, ac fides obsignasset; si ea ex his essent, quae in orbis angulo, nempe in Phrygia, eo tempore Montanus docuisset? An Montani erant sectarii sanctissimi episcopi Africani, qui ante Cyprianum vixerunt, vel ipse denique Cyprianus¹, qui adeo probasse leguntur offerri pro defuncti anima sacrificium, ut eo pietatis officio quempiam privasse, magnum esset illi supplicium intulisse? Anne Origenes² qui eodem vixit tempore, Montani assecla erat? qui tamen gregie defunctorum suffragiis adstipulatur, sic dicens: «Memorias sanctorum facimus, et parentum nostrorum vel amicorum in fide morientium devote memoriam agimus, tam illorum refrigerio gaudentes, quam etiam nobis piam consummationem in fide postulantes;» et paulo post: «Celebramus nimirum, religiosos cum sacerdotibus convocantes, Fideles una cum clero, invitantes adhuc egenos et pauperes, pupillos et viduas saturantes, ut fiat festivitas nostra in memoriam requiei defunctis animabus, quarum memoriam celebramus, nobis autem efficiantur in odorem suavitatis in conspectu aeterni Dei.» Haec Origenes.

344. Epiphanius³ agens contra Acrium istaec impugnantem, eadem ex majorum indissolubili traditione fluxisse defendit, cum ait: «Prosunt autem et preces pro illis factae, etiam si totam culpam non abscondant, nempe mortalem. Verumtamenvero, eo quod nos saepe, dum in mundo sumus, fallimur et erramus, tum involi, tum voluntarie: quo id quod perfectius est, significetur; et pro justis et peccatoribus memoriam facimus: pro peccatoribus quidem misericordiam Dei implorantes;» et infra: «Ecclesia necessario hoc perfecit, traditione a Patribus accepta. Quis autem poterit statutum matris dissolvere, aut legem patris? velut Salomon dicit: Audi, fili, sermones patris tui, et ne repudies statuta matris tuae: ostendens per haec quod et in scriptis et sine scripto docuit Pater et Filius et Spiritus sanctus. Mater autem nostra Ecclesia habet statuta in se posita, indissolubilia, quae dissolvi non possunt.» Sed quam insigniter Joannes Chrysostomus⁴ eadem haec ab Apostolis esse instituta, saepe testetur, audiamus: populum enim Antiochenum alloquens, ubi Petrus et Paulus praecipui Ecclesiae vertexes docuerunt, nonnisi quae ab ipsis ea accepisset Ecclesia repetens, ait: «Non temere ab Apostolis haec sancita fuerunt, ut in tremendis mysteriis defunctorum agatur commemoratio: sciunt enim illis inde multum contingere lucrum, utilitatem multam. Cum enim totus constiterit populus extensis manibus, sacerdotalis plenitudo, et tremendum proponitur sacrificium, quomodo Deum non exorabimus pro his deprecantes? Sed hoc quidem de his qui in fide migraverunt.» Idem alibi⁵ eadem prorsus repetit verba, et ex Spi-

ritus sancti institutione factum ait¹, ut in sacro ac tremendo sacrificio diaconus clamet: «Pro his qui defuncti sunt in Christo.»

342. Cyrillus quoque² Hierosolymitanus haec de iisdem: «Cum hoc sacrificium offerimus. Misse nempe, postea facimus mentionem etiam eorum qui ante nos obdormierunt: primum patriarcharum, prophetarum, apostolorum, martyrum, ut Deus orationibus illorum et deprecationibus suscipiat preces nostras; deinde pro defunctis Patribus et episcopis, denique pro omnibus oramus, qui inter nos vita functi sunt; maximum esse credentes animarum juvamen, pro quibus offertur obsecratio sancti illius et tremendi, quod in altare positum est, sacrificii. Quod exemplo monstrare volumus: scio enim multos dicere; Quid juvat animam in peccatis ex hoc mundo decedentem, etiamsi in hoc sacrificio mentio illius fiat? An enim si rex aliquis, eos a quibus offensus est, in exilium pepulerit: postea vero illorum propinqui coronam aliquam conficientes pro his qui sunt in supplicio exilibus, eidem offerrent; nonne condonationem aliquam suppliciorum ipsis dederit? Ad eundem modum et nos pro defunctis preces adhibentes, quamvis sint peccatores; non quidem coronam plectimus, sed Christum pro nostris peccatis mactatum offerimus, ut et nobis, et illis, cum qui est benignissimus, propitium reddamus.» Haec Cyrillus, non aliunde quidem, quam ex traditione Jacobi ejusdem Ecclesiae primi episcopi, ut ex ejus liturgia suo loco monstrabimus.

343. De eadem traditione Apostolica post alios et Joannes Damascenus³, qui eadem pro defunctis suffragia ad suum principium reducere, unde provenirent, monstrat his verbis: «Porro autem Verbi discipuli atque inspectores, a quibus orbis universus captus est: illi, inquam, Salvatoris discipuli ac divini Apostoli, ut in tremendis ac puris vitamque afferentibus mysteriis, eorum qui cum fide diem extremum clausissent, memoria fieret, instituerunt; quod etiam firme atque constanter, ac sine ulla controversia Catholica et Apostolica Ecclesia ab extremis finibus ad extremos usque fines, ab eo tempore ad hunc usque diem semper retinuit, ac tantisper dum mundus erit hic retinebit.» Habes insuper (ut praetermittimus magnam copiam auctorum haec testantium) ejus rei usum in Ecclesia apostolica ex traditione Apostolorum Romae repraesentatum ex epistola⁴ Paulini ad Alethium S. Paulae generum, cum in funere Ruffinae uxoris defunctae, in basilica Vaticana tanto theatro dignum spectaculum fuit ab eo exhibitum. At quid ibi ageretur, nisi quod eidem Ecclesiae, quam Petrus et Paulus docuerunt, iidem tradidissent? in illa enim, velut thesauro, esse ab Apostolis collocatas sacras traditiones, et inviolabiliter custoditas, auctor est Irenaeus⁵: Annon insuper censenda est traditio apostolica, quae tot tantisque est comprobata miraculis? sunt ea

¹ Cypr. epist. LXVI. — ² Orig. in Job. hom. III. — ³ Epiph. har. LXXV. — ⁴ Chrys. ad pop. Antioch. homil. 69. — ⁵ Chrys. ad Philip. hom. 3.

¹ Chrys. in Act. hom. 21. — ² Cyril. catech. mystag. v. — ³ Joan. Damas. de Fidel. defun. orat. — ⁴ Paulin. epist. XXXI. — ⁵ Iren. lib. III. c. 3. et 4.

plane innumera : quæ tum Gregorius papa, tum alii fide probati auctores memoriæ prodidere. Sed quid divinitus facta miracula, nisi quod per ea divinum suffragium declaratur ?

344. Cum igitur ecclesiastici tractatores, insignis nominis viri (ut vidimus) una eademque consensione firmiter asseverent, ex apostolica traditione sacrificia et alia pietatis opera offerri consuevisse pro defunctis, necessario compellimur dicere eosdem pariter ex apostolica traditione affirmare, esse locum in quo post obitum animæ purgentur, donec ab omni peccati macula expiata reddantur. Si enim viventium suffragiis eas adjuvari ac liberari posse, apostolica traditio (ut dictum est) docuit ; sane non omnium fidelium animas continuo post obitum in cælum recipi ; nec item omnes in infernum mergi (pro quibus nulla sunt offerenda suffragia, cum nec illæ his opus habeant, nec istis prosint) certum est : sed tertium adhuc esse locum necesse est affirmare, quo illæ quæ adhuc venialium peccatorum inquinatæ sunt sordibus, et mortalium licet culpa exsolutæ, pœnæ tamen temporariæ sunt obnoxie, detinentur. Ex his omnibus itaque esto ratum firmumque de purgatorio fidem atque doctrinam ex Apostolorum traditione fluxisse. Multa ad hæc probanda, et confirmanda, essent ex divinis Scripturis in medium afferenda testimonia : at quoniam nostri instituti est, doctrinam ex traditione, non traditionem ex doctrina deducere (nam id complures nostri temporis ecclesiastici orthodoxi scriptores feliciter præstiterunt, his in præsentiarum omissis, illud unum, sed breviter tamen, præstabimus, ut apostolicam traditionem Catholicæ Ecclesiæ usu receptam, et Patrum testimonio roboratam apertissime demonstramus.

345. *De Purgatorio.* — Certum est enim tam latinos quam grecos antiquos Patres testimonio pari ac consensione in unam eandemque sententiam conspirasse, animas solutas corpore, peccatis aliquibus obnoxias, pœnis sic subijci, ut iis purgatæ æternæ tandem participes fiant beatitudinis : et licet de modo et loco quo id fiat, alius aliter senserit ; quod tamen faciendum sit omnes æque consentiunt. Ex antiqua Ecclesiæ traditione Tertullianus ¹, ut de re cuius nulla sit dubitatio, idem profitetur : nam cum tractat illam sententiam Domini in Matthæo ² : « Non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem, » ait : « Iudex te tradat angelo executionis, et ille te in carcerem mandet infernum, unde non dimittaris, nisi modico quoque delicto mora resurrectionis expenso ; » et infra : « In summa, cum carcerem illum, quod Evangelium demonstrat, inferos intelligimus, et novissimum quadrantem, modicum quoque delictum mora resurrectionis illic tuendum interpretamur : nemo dubitabit animum aliquid pensare penes inferos, salva resurrectionis plenitudine per carnem quoque. » Hæc ille. Sed nec præjudicium catholicæ asserti veritati si etiam, quod ait,

id Montanus senserit. Non enim labefactatur veritas, si quis hæreticus eandem interdum profiteatur. Cyprianus id ipsum plenissime docet, dum scribens ad Antonianum ³ hæc ait : « Aliud est, missum in carcerem non exire inde, donec solvat novissimum quadrantem ; aliud statim fidei et virtutis accipere mercedem ; aliud pro peccatis longo dolore cruciatum emundari et purgari diu igne : aliud peccata omnia passione purgasse. » Est etiam ejusdem veritatis Origenes ² qui eodem seculo cum Tertulliano et usque ad Cypriani tempus vixit, assertor, dum ait : « Cum illuc venitur, si quis multa opera bona, et parum aliquid iniquitatis attulerit ; illud parum tanquam plumbum igni resolvitur ac purgatur, et totum remanet aurum purum. Et si quis plus illuc plumbi detulerit ; plus exurit, ut amplius decoquatur : ut et si parum aliquid sit auri, purgatum tamen resideat. Quod si aliquis illuc totus plumbeus venerit : fiet de illo hoc quod scriptum est : Demergetur in profundum, tanquam plumbum in aqua validissima. » Hæc Origenes.

346. Id ipsum Gregorius Nyssenensis ³ in hunc ferme modum in magna illa oratione catechetica, quam sæpius citat Theodoretus : « Quoniam, inquit, opus est ut illius quoque, quæ ex peccato ingeneratæ insederunt maculæ per medicinam aliquam auferantur : propterea in præsentem quidem vitam adhibitum est medicamentum virtutis ad hæc curanda vulnera : quod si curari non possint, in futura vita reservatur curatio. Sed quo modo in corpore sunt affectionum quædam differentie, quarum aliæ quidem facilius, aliæ vero difficilius admittunt curationem ; in quibus et sectiones, et cauteria, et acerbissima medicamenta adhibentur ad tollendam affectionem, quæ insedit corpori : tale quid etiam in posterum denuntiat futurum iudicium ad curandos morbos animæ, quod pigris quidem et lentis minatur. » Hieronymus ⁴ id etiam in hæc verba : « Sicut diaboli, et omnium negatorum, atque impiorum, qui dixerunt in corde suo : Non est Deus, credimus æterna tormenta : sic peccatorum atque impiorum, et tamen Christianorum, quorum opera igne probanda sunt atque purganda, moderatam arbitramur et mixtam elementari sententiam Iudicis ; » ut scilicet non puniantur in æternum : nam de his est instituta disputatio. Et in Oseam ⁶ : « Infernus, inquit, est locus, in quo animæ recluduntur sive in refrigerio sive in pœnis pro qualitate meritorum. » Et alibi ⁷ : « Peccatores qui confitentur rectam fidem, sed propter vitiorum sordes purgantibus se indigent flammis, idcirco nunc Dominus ad ignem iudicium vocare se monstrat, ut uniuscujusque opus quale sit, ignis probet. » Appellat ⁸ alibi purgatoriam panem, baptismum ignis, quo (inquit) baptizabimur in futuro sæculo.

347. Ambrosius ⁸ de eodem baptismo, purga-

¹ Tertull. lib. de anima, c. XXXV, et cap. ult. — ² Mat. V.

³ Cyprian. epist. LII. — ² Orig. in Exod. homil. 6. — ³ Gregor. Nyss. orat. catech. VII. — ⁴ Hieron. in Isa. c. ult. in fine. — ⁵ Idem in Ose. cap. XIV. — ⁶ Hieron. in Amos. c. IV. — ⁷ Hieron. in Matth. c. VII. — ⁸ Ambrosius in Psal. CXVIII. serm. 3.

torio scilicet igne, hæc ait : « Est etiam baptismum in paradisi vestibulo, quod ante non erat ; sed posteaquam peccator exclusus est, cepit esse romphaea ignea, quam posuit Deus ; quæ antea non erat, quando peccatum non erat ; culpa cepit, et baptismum cepit, quo purificentur qui in paradysum redire cupiebant, ut regressi dicerent : Transivimus ¹ per ignem et aquam, hic per aquam, illic per ignem : per aquam, ut abluantur peccata : per ignem, ut exurantur. » Idem alibi ² : « Cave ne ligna, cave ne stipulam ad iudicium Dei tecum deferas, quæ ignis exurat : cave ne cum in uno aut duobus habeas quod probetur, in pluribus operibus deferas quod offendit. Si cujus opus arserit, detrimentum patietur ; potest tamen et ipse per ignem salvari. Unde colligitur, quia idem homo et salvatur ex parte et condemnatur ex parte. » Idem dum ait ³ de ultimo exsolvendo quadrante, illum de iisdem pœnis interpretatur.

318. At Augustinus ⁴ de his uberius cæteris agit in Enchiridio ad Laurentium, et de Civitate ⁵ Dei, ubi et falsas de his aliorum sententias refutat, idemque aliis ⁶ plerisque in locis est ejusdem veritatis fidelis assertor : cujus singulas de his sententias hic recitare prætermittimus, ne nimia prolixitate legentibus molestiam afferamus, præsertim cum illæ potissimum sint jam præ manibus omnium. Cæterum tantum abest ut penes quempiam antiquorum orthodoxorum fuerit de eadem re aliqua dubitatio, ut potius laborandum fuerit Patribus adversus nonnullos, qui crederent omnia peccata quantumvis capitalia, excepto tamen infidelitatis errore, eodem igne purgari posse : quos non tantum Augustinus citato loco, sed et Cæsarius Arelatensis episcopus egregia sanctitate et eruditione Pater (hic, ut alibi notavimus ⁷, fama notissimus claruit temporibus Symmachii pape longe ante Gregorii tempora) rellit sic dicens ⁸ : « Multi lectionem istam male intelligentes, falsa securitate decipiuntur, dum credunt, quod supra fundamentum Christi crimina capitalia ædificata, peccata ipsa per ignem transitorium possint purgari, et ipsi postea ad vitam æternam pervenire. Intellectus iste, fratres carissimi, corrigendus est ; quia ipsi se seducunt, qui sibi blandiuntur. Illo enim transitorio igne de quo dixit Apostolus : Ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem : non capitalia, sed minuta peccata purgantur ; » et post multa : « Sed dicet aliquis ; Non ad me pertinet quandiu moras habeam, tantum ut ad vitam æternam perrexam. Nemo hoc dicat, fratres carissimi : quia ille ipse purgatorius ignis durior erit, quam quod potest penarum in hoc sæculo aut videri aut cogitari, aut sentiri. » Hæc Cæsarius, Plura his ac fere innumera addenda essent aliorum, qui postea claruerunt, testimonia eccle-

siasticorum scriptorum ; sed non patitur ratio instituti in his diutius immorari. Unum tamen sic habeto : omnium, qui post dicta tempora vivere orthodoxi scriptores, usque in præsens, nullum reperiri, qui apostolicæ traditioni majorumque assertioni, ac denique tot sæculis præscriptæ ecclesiasticæ consuetudini ausus sit contradicere ; quin potius eandem catholicam veritatem non tantum ex Patribus ratam atque firmatam, sed miraculorum editione divino calculo sapius comprobata, pronis manibus excipientes, sunt pie sancteque venerati. Adeo ut nulla habenda sit ratio, si novantes et œconomiae ecclesiasticæ inversores ab his aliter senserint. At hæc jam satis ad apostolicas traditiones, et Ecclesiæ mores insinuandos, quibus nos astrinximus, esse putantes, ad ipsam rerum gestarum historiam, adidque unde digressa est oratio, redeamus.

319. *Magna in Christianos persecutio.* — Hic illa qua lapidatus est Stephanus, « facta est, inquit Lucas ¹, persecutio magna in Ecclesia, quæ erat Hierosolymis, et omnes dispersi sunt per regiones Judææ et Samariæ præter Apostolos. » Est ² qui dicat, eodem quo passus est Stephanus die Nicanorem, unum ex septem diaconis ac ducentos insuper Christianos a Judæis fuisse necatos ; quod tamen hand tutum est affirmare, cum Græcorum Menologium de Nicanore testetur, tempore Vespasiani imperatoris fuisse in Cypro occisum. Sed quod ad Nicanorem spectat, contentiosum finem non trahimus. Cæterum quod attinet ad reliquos ; complures post necem Stephani occisos esse, absque dubitatione aliqua affirmamus, testante hæc potissimum Paulo coram Festo ³ præside et Agrippa rege, cum suam causam peroraret, sic dicens : « Multos sanctorum ego in carceribus inclusi, a principibus sacerdotum potestate accepta : et cum occiderentur, defudi sententiam. » Lucas autem hæc omnia immens potius quam describens duobus verbis (ut vidimus, rem totam absolvit, dum ait ⁴ : « Facta est in illa die persecutio magna in Ecclesia, quæ erat Hierosolymis. » Præterea accidisse tunc temporis creditur quod ex relatione Gamalielis Lucianus ⁵ memoriæ prodidit, de Nicodemo Christi discipulo sic dicens : « Cogno-scences Judæi illum esse christianum, amoverunt eum e principatu suo, et anathematizaverunt eum et de civitate expulerunt. Tum ego Gamaliel, quasi persecutionem pro Christo passum, sustuli eum in meum agrum et alui, et vestivi usque ad finem vite ejus, et defunctum honorifice sepelivi juxta dominum Stephanum. » Hæc ille.

320. Sed cur tunc omnes Christiani Hierosolymis pulsi sint, Apostolis vero tantum quorum causa turbæ omnes a Judæis fuerant concitata, Hierosolymis manere concessum fuerit, admirari non desino. Tribuunt id alii ⁶ opera ac studio Gamalielis, cujus industria Apostoli servati fuerint. Adscribunt et alii

¹ Psal. LXXV. — ² Ambr. in Psal. CXVIII. serm. 20. in fine. — ³ Ambr. in Luc. c. XII. — ⁴ Aug. in Euch. c. LXVII. LXVIII. LXIX. — ⁵ Aug. de Civ. Dei lib. XXI. c. 13. et seq. — ⁶ Aug. de Genesi. contra Manich. lib. II. c. 20. Lib. de VIII. quest. q. I. hom. 16. et aliis locis. — ⁷ In Martyrol. Rom. die 27. Augusti. — ⁸ Cæs. hom. 7.

Act. VIII. — ² Doroth. in Synop. — ³ Act. XXVI. — ⁴ Act. VIII. — ⁵ Lucian. in epist. de invent. S. Stephani. — ⁶ Œcum. in Act. c. VIII.

non modestiae, sed timori Judaeorum : quippe qui timeant populi, quod erga illos propensior esset, tumultum atque seditionem. Sed mea sententia, neutra harum causa tanti ponderis fuisse videtur, quae magistratos adeofurore exagitatos, ac plane rabie effervescentes cohibere potuisset. Unde id non nisi miraculo, et illius tantum virtuti existimo tribuendum, qui statuit ¹ mare quasi in utre, et posuit terminos ejus arenam exiguum, et dixit ei ² : « C'sque huc venies, et non procedes amplius, et hic confringes fumentes fluctus tuos. » Caeterum quod ad Apo-

stolos pertinet : Apollonius ³ antiquus theologus, agens adversus Cataphrygas, testatur se traditione accepisse, Salvatorem mandatum dedisse Apostolis, ne usque ad duodecim annos Hierosolymis decederent. Qui ergo hanc precepit, ut inter infensissimos hostes tamdiu versarentur, dedit etiam illis implere quod jussisset. Sed de hac re alibi : quae vero ad discipulorum dispersionem pertinent, rejicimus in annum sequentem, quo ea omnia facta esse noscuntur.

¹ Psal. LXXVII. — ² Job. XXXVIII.

³ Apud Euseb. hist. lib. v. c. 17. in fine.

Anno periodi Graeco-Romanae 5525. — Olymp. 202. an. 4. — Urb. cond. 785. — Jesu Christi 32. secundum Baronium 34

— Tiberii imp. 19.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Cn. Domitius Ahenobarbus* et *M. Furius Camillus Scribenianus*. In hujus postremi locum kal. Juliis *A. Vitellius*, suffectus, ut ostendit ex Tabula Nolana card. Norisius in Epist. consulari. Baronius ab Onuphrio deceptus consules proponit Domitium Ahenobarbum et Vitellium Nepotem; cum tamen *Vitellius* consul tantum suffectus fuerit et *Nepolis* cognomen fictitium sit, ut ostendit card. Norisius laudatus, et ex dictis intelligitur.

2. *Transsubstantiatio et praesentia realis ex disciplina arcani occultatae.* — A num. 45. ad 62. Magnum quid contra Catholicos afferre putant Protestantes, quod nullam apud Patres latinos de verbo *transsubstantiationis* nullam apud Graecos de nomine μεταστροφής memoriam exire reperiant, cujus tamen silentii ratio ex disciplina arcani a Schelstratio in Dissert. de Disciplina Arcani cap. 7, art. 7, recte deducta. Nulla haeresis ante Berengarii tempora contra Eucharistiam ex professo orta fuit, neque SS. Patres ante illa tempora de Eucharistiae veritate comprobanda tractatus ex professo ediderunt; sed enim disciplina arcani sex prioribus Ecclesiae saeculis vigerit, doctrinam de hujus Sacramenti veritate et ritibus potius occultare studuere. Itaque enim ex una parte disciplina arcani vigeret, ex alia vero nulla haeresis exorta esset, quae Ecclesiae defensores hujus mysterii veritatem funditus inquirere cogeret; hinc factum, ut apud Patres non reperiantur tractatus ex professo editi, in quibus disputetur, quomodo in sacramento Eucharistiae panis et vinum per consecrationem transsubstantientur, an accidentia maneat sine subjecto, et similia, quae post haeresim Berengarianam frequenter tractata. Observandum etiam quosdam Patres cautius egisse in epistolis ad ipsos Catholicos transmissis, ut liquet ex epistola Innocentii I ad Decentium Eugubinum, cui ne qui-

dem « de forma consecrationis » scribere voluit, ne mysterium arcani revelaret : alios in operibus, quae ad non initiatorum manus perventura timebant, obscurius de mysteriis Catholicae Religionis egisse : omnes demum primitivae Ecclesiae Patres in sermonibus coram Catechumenis, Judaeis, vel Gentilibus, qui iis interesse solebant mysteria occultasse. Hinc sicut complura Patrum testimonia obscure mentionem facientia nihil probant contra realem corporis et sanguinis Christi in Eucharistia praesentiam, quia veritatem illam ex disciplina arcani occultare debebant; ita complura Patrum testimonia de pane, frumento, vino et vite agentia nihil faciunt contra Transsubstantiationem, quam tanquam dogma magis arcanum ex primitivae Ecclesiae disciplina celare oportebat. Quare neque frequens panis mentio Transsubstantiationi officit; neque crebra figurae appellatio praesentiae reali; cum sicut unum, ita et aliud a Patribus usurpatum saepius fuerit ad occultandum Eucharistiae mysterium. Plura Schelstratius citatus.

3. *Sententia Antiquorum de anno Passionis Christi.* — A num. 144 ad 143. Christi Domini nostri passionem Baronius hoc anno consignavit : quam tamen veteres Patres, Augustinus, Hieronymus, alique cum consulatu duorum Geminorum anno aera Christianae xxix gesto illigarunt. Eusebius inter primos fuit, qui mortem Dominicam ab eo anno removerit, cui Epiphanius haeresi 54, alique postea adhaesere : quae porta semel aperta, alii passionem in annum aerae Christianae xxxi, alii in annum xxxii contulerunt. Eusebii Epiphaniique sententiam, quae Christum anno xxxi crucifixum docet, Pelavus lib. 12 de Doct. Temp. pluribus propugnavit, et cap. 42 ejusdem libri, postquam dixit antiquos Patres sensitisse Christum mortuum esse anno Tiberii xv, aetatis xxx, hanc habet : « Posteriores anno fere Tiberii xvm Eusebium et Epiphanium secuti. Sed in

horum explicanda sententia minus attentos plerosque video, qui imperatoris illius annos, more Romano, ab eo die, quo imperium iniit, computandos existimant, quod non ita est. Etenim a populari civitatum suarum exordio Patres illi annos inchoabant, nimirum ab autumno antecedente aetatem illam, qua Augustus excessit. Anno ab Urbe condita DCCCLXXXIV, Juliano LXXVI, Augusti XIX, coepit annus XVIII Tiberii, anno tertio Olympiadis 202, cyclo lunae 13. Graeci Patres, ut Eusebius et Epiphanius, annum Tiberii decimum octavum putare incipiunt ab autumno anno Juliani LXXV. De Eusebio supra id ostensum est aliquot exemplis, et res ipsa persuadet non aliud exordium anni ab eo sumptum quam Antiochenum, et Syro-Macedonicum ab Octobri. Fuit enim Caesarea, quae Palaestinae in Syria metropolis erat, episcopus. Qui annos Christi ad Eusebiani Chronicon adnotarunt, ad XVIII Tiberii, et Olympiadis 202 tertium, quo passus ibidem Christus ponitur, annum Christi XXXII adscripserunt. Quare cum uno ante communem natalem anno ortum Christi collocavit Eusebius tertio anno Olympiadis 194, annus ille XXXII aerae vulgaris est XXXI periodi Julianae 4743, quod a kalendis Januariis ad solstitium in cursu fuit annus secundus Olympiadis 202, a solstitio vero tertius annus, consulibus Tiberio V et Sejano. Ille est annus ille quo mortuum esse Christum pluribus docet ac probat Epiphanius haeresi 51, quem cum Tiberii dicat esse decimum octavum, apparet ipsum ab autumno antecedente, itidem ut Eusebium, annorum Tiberianorum initia capere; ac revera ex amborum sententia passum esse Christum anno XVII corrente Tiberii, Olympiadis 202 anno secundo. Eadem et ceterorum Patrum opinio fuit, qui Eusebio auctore decimo octavo Tiberii anno mortuum affirmarunt esse Dominum. Nam *πρώτη πενταετία* octavum decimum Tiberii annum appellarunt qui Romanis decimus septimus putabatur. »

4. *Sententia Eusebii a Petavio non bene explicata.* — Sed ratiocinium omne Petavii ex eo corrui, quod non adverterit, in sententia seu verius errore Eusebii in Chronico, Augustum anno aerae nostrae XII poni demortuum, quod ipsemet lib. II de Doct. Temp., cap. 6, observarat, et a nobis jam supra demonstratum est. Secundo in eo peccat Petavius, quod annos imperatorum ab anno Abrahami, qui sequitur praedecessoris obitum incepisse Eusebium neget: qui tamen lib. II de Doct. Temp., cap. 41, id Eusebio ac S. Hieronymo familiare fuisse recte scripserat: nosque ostendimus Eusebium in Chronico initium imperii Augusti deduxisse, non ab anno Abrahami 1973 quo, ex ejus sententia, Julio Caesari successit, sed ab anno Abrahami sequenti scilicet 1974 mense Octobri post Julii Caesaris mortem inchoato. Certe cum secundum Eusebium, Tiberius anno Abrahami 2052, quem cum anno XVIII Tiberii conjungit, mortuus fuerit, si imperii ejus initium anno Abrahami 2029, quo Augusti mors ab Eusebio consignatur, coeptum fuisset ex ejusdem Eusebii sententia, non annos viginti tres Tiberio, sed annos

viginti quatuor necessario attribueret. Quare Eusebius in Chronico existimavit Christum anno Tiberii XVIII, aera vero Christianae XXXI passum esse; licet is Tiberii annus secundum veram de initio imperii Tiberiani sententiam, decimus tantum septimus ejus esset, ut ipsemet Eusebius in Historia sua tandem agnovit. Ibi enim Augusto annos quinquaginta septem tribuit, eumque anno aerae Dionysianae XIV mortuum supponit. Aliter itaque in Chronico, aliter in Historia Eusebius de anno Christi emortuali loquitur; ideoque priorem sententiam, quae Augustum anno aerae Christianae XII demortuum censebat, tanquam falsam rejecit. Petavius in Animadversionibus Epiphaniensis, haeresi XXVIII, aliam annos numerandi rationem Eusebio aliisque tribuerat, scripseratque plerosque christianorum scriptorum solere annorum initia a verno paschali mense, quod ecclesiastici anni caput est, arcessere: ideoque Eusebium ac reliquos annorum imperatorum initium a mense verno eorum creationem praecedente *κατὰ περὶ ἀρχῆς* usurpare. Sed licet verum sit ex antiquis aliquos imperatorum annos ab autumno eorum inaugurationem antecedente, aliosque a mense verno eandem praecedente desumpsisse, certum est tamen, Eusebium imperatorum annum primum a mense Octobri eorum mortem subsequente aspiciendum esse, ut passim videbimus. A quo mense Epiphanius imperatorum annos inchoavit, imo quo anno Christum passum crediderit nullus, quod viderim, hactenus divinare potuit. Tertio non advertit Petavius errorem, qui cubat in anno Incarnationis XXXII in editione Scaligeriana adnotato, annumque Abrahami 2047, cum quo passionem Christi Eusebius connectit, concurrere cum anno Incarnationis XXXIII ab Octobri pariter coepto. Si enim primus Incarnationis annus est Eusebio 2015, profecto 2047, ei annus est Incarnationis XXXIII, et hoc sine controversia. Quarto Eusebius annos non numerat a nativitate Christi, sed ab ejus incarnatione, quae secundum eum, seu secundum Alexandrinos, incipit anno Juliano XLIII, ab Octobri secundum Eusebium, a Martio vero secundum aliquos. Quare aera Incarnationis Alexandrina triennio Dionysianam antevertit. Denique Patres, qui Christum anno Tiberii XVIII crucifixum scripsere nullo modo proleptice annum XVIII Tiberii eum appellarunt, qui secundum Romanos decimus tantum septimus erat. Sed aliqui Eusebii in Chronico errorem secuti passionem Christi anno aerae nostrae XXXI illigarunt; alii rectam chronologiam amplectentes, annum decimum octavum Tiberii cum anno aerae Christianae XXXII copulavere, eoque Christum passum scripsere. Quam sententiam ipsemet Eusebius in Historia lib. 1, cap. 10, et lib. 10 de Demonstratione amplexus est; cum iis locis scripserit, praedicationis Dominicae tempus tres annos cum dimidio complexum esse. Unde cum anno XV Tiberii Christum baptizatum Eusebius scribat, anno nempe aerae vulgaris XXIX, manifestum est, quatuor eum paschata in hac secunda opinione Christo attribuisse; licet in priori tria illi tantum assignasset,

In morte itaque Christi consignanda Eusebius varius et inconstans fuit.

5. *Opinio S. Irenæi de anno baptismi et mortis Christi.* — Opinio divi Irenæi de ætate Christi, quæ num. 142 tangitur, admonet, ut quo anno baptismum Christi collocarit, investigemus. Irenæus lib. 3, cap. 25, ait : « Natus est Dominus noster circa primum et quadragesimum annum Augusti imperii, » quem si a morte Caii Julii, quod in dubium revocari non debet, deducat, liquet eum Christi Natale anno Juliano xii consignasse; cumque lib. 2, capite 39, scribat Christum ad baptismum venisse, cum inciperet esse « tanquam fringita annorum, » (hoc est, anno ætatis tricesimo ineunte, ut ex ejus verbis evidenter deducitur) addatque, tria Christum paschala peregissee, necessario sequitur, eum annum xv Tiberii a Luca memoratum, de xv imperii ejus proconsularis interpretatum fuisse, alioquin tam Evangelio, quam sibi ipsi contradiceret. Existimavit itaque sanctissimus doctor anno æræ Christianæ xxv factum esse « Verbum Domini » ad Joannem Baptistam, anno xv imperii proconsularis Tiberii in finem vergente, Joannem usque ad initium æræ Christianæ xxvii vel circiter ministerium suum exercuisse, et Christum annum tricesimum ætatis inchoantem baptizasse, triaque Christi paschala celebrata fuisse annis æræ Christianæ xxvii, xxviii, et xxix, quo ultimo anno, dieque xxv Martii Christum crucifixum credidit. Neque enim putandum eum, quoad annum et diem passionis, a cæteris scriptoribus dissensisse, aut ignorasse Tiberii annos ab ejus imperio proconsulari numeratos fuisse; cum Marco Aurelio, qui imperii collega fuerat, rem Romanam administrante, in provinciam Lugdunensem ad prædicandum Evangelium missus fuerit. Ex iis in sententia Irenæi recte stabilitis deducitur, sequentia verba, quæ eodem capite 29 et 30 leguntur, in quibus dicitur, Christum a quadragesimo ad quinquagesimum annum Evangelium prædicasse, corrupta esse, non tantum quia natale Christi, ejus baptismi, tribusque paschatis antea ab eo constitutis adversantur; sed etiam quia ex iis sequitur, Christum in Irenæi sententia passum esse ad minus anno xxxvii æræ Christianæ, idque post mortem Tiberii et discessum Pontii Pilati a Judæa, quod illum existimasse, mihi nunquam persuasero. In eo itaque Irenæi ratiocinium consistit, errare eos qui post baptismum, Christum unum tantum annum prædicasse, et complexum tricesimum annum, cum nondum proveciorem haberet ætatem, passum esse. Ad quem errorem confutandum scribit tria ab eo paschala post baptismum peracta, ut jam ætate proveci proveciores etiam ætate doceret, et Magistri ætate, quæ secundum eum annus tricesimus est, magisterium implet, et ab anno trigesimo ad quinquagesimum Evangelium prædicaret, quæ sunt Irenæi verba, nempe tribus circiter annis post annum ætatis tricesimum. Verba itaque, quæ in iis duobus capitibus contrarium sonant, corrupta sunt et insititia, quidquid dicat Petavius in Animadversionibus Epiphaniæ, constatque Ire-

næum annum xv Tiberii a Luca expressum de anno xv ejus principatus intellexisse.

6. *Dies et mensis Passionis Christi.* — A num. 153 ad 169. Quoad mensem ac diem, quo Christus crucifixus est, per tria priora Ecclesiæ sæcula Christianorum traditio fuit Christum passum esse die xxv Martii, ut constat ex pluribus martyrologiis ab Henschenio et Papebrochio eadem die in Actis Sanctorum relatis. Cæpit ea traditio turbari quoad diem, ob decretum Patrum synodi Cæsariensis a Beda memoratum, et tempore Theophili Cæsareæ episcopi emanatum, quo edicitur, Christum passum esse die xxiii Martii. Hunc diem Baronius elegit; sed methodus cyclica ejus opinioni adversatur; littera enim Dominicalis E, quæ post bissextum hoc anno in cursu fuit, jungitur in calendario cum eodem die xxiii Martii, ideoque cum feria prima, cum tamen Christum feria sexta passum dubitari non possit. Perseveravit traditio de morte Christi mense Martio usque ad sæculum xiii quo *Rogerus Bachomus*, Anglus, ordinis S. Francisci, S. Bonaventuræ æqualis, rerum mathematicarum peritissimus, novam rationem iniit, Christumque Aprilis die tertio passum affirmavit, a quo tempore vetus traditio exolevit.

7. *Historiæ profanæ cognitio ad annum Passionis detegendum necessaria.* — Quod si quis scire aveat, unde factum sit ut traditio illa de morte Christi die xxv Martii, annoque æræ Christianæ xxix consulatu duorum Geminorum notato, rejecta tandem fuerit, respondebo id provenisse, et ex nimia historiæ gentium incuria, et ex nimia astrologiæ fiducia. Primum docere videtur Augustinus lib. 2 de Doctrina Christiana, cap. 28, ubi ait : « Nam et per Olympiadas et per consulum nomina, multa sæpe queruntur a nobis, et ignoratio consulatus quo natus est Dominus, et quo passus est, nonnullos coegit errare : » et paulo post ait : « quot annos in hac vita Christus egerit, de historia gentium collata cum Evangelio liquidius certiusque » colligi. In duobus igitur peccatum videtur, quæ causæ fuere, cur passio ab anno æræ vulgaris xxix remota fuerit : primo in anno Olympiadis a Phlegonte memoratæ explicando; quæ de re infra. Secundo imperii proconsularis Tiberii ignoratio, quæ sensim irrepsit, quæque adeo animos occupavit, ut hoc etiam erudito sæculo in dubium revocatum fuerit. Cum enim ex Luca constaret Christum anno xv Tiberii baptizatum esse, progressu temporis, annus ille xv Tiberii de imperio ejus Augusteo explicatus fuit. Ita Prosper in Chronico a Philippo Labbeo in sua nova Bibliotheca publicato : « Quidam putant Dominum nostrum Jesum Christum xv anno regni Tiberii Cæsaris, id est duobus Geminis coss. crucifixum; quo anno secundum indubitatam Lucæ evangelistæ auctoritatem baptizatum eum esse manifestum est, et Evangelium regni celorum prædicare cœpisse. » At Lucam de anno xv imperii proconsularis Tiberii, non vero de anno xv imperii ejus Augustei intelligendum antiqui docuerant, quibus facile fides deneganda non erat.

8. *Annus Passionis potius ex traditione quam ex perfecta astronomia immotescit.* — Secunda ratio petitur a nimia astrologiae fiducia. Licet enim passionis annus non ex astronomia, sed ex antiquitatis testimonio investigandus videretur; quidam tamen viri docti ex sua perfecta astronomia plenilunia ad tempora Christi, ex pleniluniis festa Judaeorum, ex his et concursu feriarum annum passionis alium determinarunt, quam veteres aetati Christi proximi tradidere: qua in re opinione sua falsi sunt, sicut inquit Keplerus egregius mathematicus Epist. xvi, si hodie, quis omisso computo ecclesiastico aberrante, ex astronomia perfecta, accommodatis decretis Nicaenis, computaret paschala, quae kalendarium Gregorianum praecessere, hic creberrime ab usuasi paschate aberrare cogeretur. Prisci itaque Judaei usque ad Christi fere tempora in usu kalendarii nihil ultra vulgi captum sapuere, inquit Keplerus, parumque de caelo fuere solliciti, perpetuis bellis exerciti, tandemque a Romanis sub jugum missi. Quare hodie Judaeorum computus ad rationes cursus lunae astronomicas finalissimus advocari non debuit, cum eo Judaei veteres usi non sint. Nihilominus saeculo Ecclesiae xiii, *Rogerus Bachonus*, uti jam diximus, ex perfecta astronomia diem ac mensem passionis Christi investigare cepit, ac die tertia Aprilis anni aerae vulgaris xxxiii eum mortuum scripsit. Sed cum antiqua Ecclesiae traditio quae Christum mense Martio crucifixum ferebat, in fidelium mentibus tenacius haereret, non tantum ab omnibus rejectus est, sed et de errore suspectus habitus: qua de re videndus Wadingus tam in libro de Scripturibus Minorum, quam in secundo tomo Annalium. Attero post Rogerum saeculo *Paulus Burgensis*, qui anno 1435 obiisse dicitur, eandem docuit opinionem, facta, ut ipse cap. 26 in Mattheum affirmat, lunae calculatione cum Hebraeorum peritis. Post aliquot annos idem negotium *Tostatus* resumpsit, et inter capita thesium quae Senis in Etruria, ubi Eugenii quarti curia tunc erat, disputavit, hoc unum fuit, « Christum vigesima quinta die Martii non esse mortuum, sed tertia Aprilis, idque anno aetatis suae trigesimo tertio, non completo, sed ineunte. » Qua in re multorum animos commovit, a quibus de Religione vehementer cepit agitari, qui, ut purgaret se, *Defensorium* scripsit, seu Apologiam, in qua cap. 10 narrat, diebus suis et prius in curiis duorum summorum pontificum questionem hanc agitatam fuisse, introductosque astronomos, necnon Judaeos, qui affirmare fieri non potuisse, ut die vigesima quinta Martii Christus moreretur, tum quod astrologiae repugnaret de illa in iis annis lunam dari xv, tum quod Judaicarum solemnitatum terminis non minus adversaretur.

9. *Rogerus Burgensis et Tostatus novam opinionem inducunt.* — Non mirum vero, hanc postea opinionem praevaluisse; cum qui post Burgensem et Tostatam de anno et die passionis Dominicae locuti sunt, eadem fere exscripserint. Testatur hoc Pelavius lib. 12 de Doct. Temp., cap. 15, ubi ait: « Ex ambo-

rum scriptis velut fontibus, omnium, qui deinceps in ea controversia versati sunt, disputationes et commentarii profluxerunt. Nihil est post illos duos fere ab caeteris allatum, quod non inde promptum ac derivatum fuerit, ut qui illos legerit, istorum industriam non magnopere desideret. » Fallitur autem Pelavius, citatus cap. 13, dum sibi persuadet antiquos solis lunaeque ratiocinia minus comperta habuisse; ideoque feriarum potius quam lunarum rationes ineuntes, contulisse passionem in annum Julianum lxxiv, seu aerae vulgaris xxix, quod in eo tantum feriam sextam et diem Martii xxv concurrere comperissent. Tot enim de paschate controversiae, tanti nationum inter se conflictus, tam gravia Orientis Occidentisque dissidia, tot super ea quaestione celebrati toto orbe conventus praesulum, sanctissimae illud Nicaenae synodi decretum, caeterarum deinde suffragio comprobatum, numeri denique paschales cycli ad lunae solisque vicissitudines moderandas adhibiti satis evincunt, sufficientem per priora Ecclesiae saecula fuisse in ea rerum astronomicarum scientiam: quam aliunde ab Alexandrinis praesules discere potuissent, nisi persuasum habuissent, questionem hanc non ex astronomicis demonstrationibus ac lunae rationibus, sed traditione per manus accepta et veterum testimonio decidendam esse. Haec mea in re obscurissima sententia, seu verius suspicio, quam hic proponere placuit, ut magis examinetur.

10. *Sententia Vossii de anno baptismi et mortis Christi rejecta.* — Postquam haec scripseram, in manus meas venit Dissertatio Gerardi Joannis Vossii, « de annis, quibus natus, baptizatus, ac mortuus Christus, » in qua docet Christum anno Juliano xliii natum, et anno aerae Christianae xxix, die xxv Martii, anno Tiberii xv, postquam duo paschata juxta veterum doctorum sententiam celebrasset, crucifixum. Quod ita explicat, ut secundum Hebraeos, qui annum incipiunt a mense *Tisri*, seu Septembri, et quod eum mensem antecedit, praecedenti anno accensent, ac pro anno numerant, Christus baptizatus fuerit anno Tiberii xv, anno nempe aerae vulgaris xxviii, passus vero secundum eorundem Hebraeorum loquendi modum anno xvi Tiberii. At more Romano loquentes, dicendum baptizatum esse Christum anno xiv, passum anno xv. Lucamque, quando Christum anno xv Tiberii baptizatum dicit, priorem loquendi modum usurpasse. Ita Vossius. Sed licet illud rectissime, quod veteres Patres duo paschata Christo tribuerint; falsum tamen, eos Lucam de anno xiv imperii Augustei Tiberii intellexisse: pro fundamento enim suae sententiae imperium proconsulare Tiberii supposuere, ac de eo Lucam interpretandum judicarunt, ut ex iis, quae jam dixi, liquet. Imo Tertullianus lib. 4 contra Marcionem, cap. 15, Christum dicit baptizatum anno duodecimo Tiberii, ac paulo post anno decimo quinto, ut secundum utramque Tiberii epocham annum baptismi Christi magis manifestaret. Praeterea, si divus Lucas, ut vult Vossius, annum xiv Augustei imperii Tiberii, Hebraeo-

rum vel Antiochenorum more vocat decimum quintum, eoque Christum baptizatum docet; cur omnes Patres latini, qui Christum duobus Geminis coss. passum scribunt, unanimi consensu a modo loquendi Lucæ discedunt, cumque anno xv Tiberii mortuum affirmant, cum, ut se Lucæ conformarent, anno decimo sexto scribere debuissent? Nec alio modo Græci loquuntur, si paucissimos excipias, præsertim Julium Africanum, qui apud Syncellum, pag. 308, passum dicit Christum modo anno xv. modo anno xvi Tiberii, ut scilicet secundum Orientalium et Occidentalium loquendi modum annum mortis Christi magis exprimeret; non vero quod eo usum fuisse Lucam existimaret. Patres itaque, qui duo tantum paschata Christo assignarunt, Lucam interpretati sunt de anno decimo quinto imperii proconsularis Tiberii, mortemque Christi cum anno imperii Augustei Tiberii decimo quinto copularunt. Sed Christum tria saltem paschata peregissee, extra controversiam esse debet.

11. *Explicatur eclipsis Christo patiente visa.* — Restat hic explicanda eclipsis, de qua in Annalibus num. 120. Tertullianus, Julius Africanus, Augustinus, et Hieronymus, quos certum est Christum duobus Geminis coss. passum existimasse, eam eclipsim Phlegontis auctoritate suadent, argumento manifesto eos passionem eo anno consignasse, quo Phlegon illud solis deliquium. Si enim passionem altero, quam Phlegon eclipsim collocassent anno, non mortem Christi miraculosam, quod intendebant, Gentilibus persuasissent, sed seipsos ludibrio exposuissent. Præterea Julius Africanus sæculo post Phlegontem vixit, hujusque opus de Olympiadibus libris 16, ut docet Suidas, comprehensum videre potuit. Cum enim Phlegon Hadriano imperante, et Africanus Heliogabali tempore floruerit, vix mihi persuadere possum, nobilissimum illud opus jam Africani ætate periisse. Ex quo et sequitur majorem huic quam reliquis, qui neque Opus illud viderunt, neque ita proximi Phlegonti vixerunt, fidem adhibendam esse. Africanus autem in Fragmento a Syncello pag. 323 relato ait, eclipsim a Phlegonte memoratam accidisse anno ii Olympiadis cci, quod etiam habet lib. 5 τῶν Χρονολογικῶν, apud Eusebium lib. 8 de Demonstratione, et apud Hieronymum in cap. 9 Danielis. Annus secundus Olympiadis cci, anno æræ Christianæ xxx exorditur. Unde Keplerus et Petavius, qui mortem Christi in annum xxxi conferunt, Africanum sibi cecinisse credunt; ille epistola xiv et xvi, hic lib. 12 de Doct. Temp., cap. 21. Sed uterque opinio falsus est: nam Africanus communes Olympiades integro biennio antevertit, primamque exorditur anno periodi Græco-Romanæ 4746, licet Olympias communis anno ejusdem periodi 4718 auspicetur. Inde Syncellus, qui eam putandi Olympiades rationem sequitur, primam Olympiadem collocat anno periodi Alexandrinæ 4726, quia periodus Alexandrina annos decem plus quam Græco-Romana enumerat. Unde si huic decem annos addas, habebis annum periodi Alexandrinæ, qui eodem anno inci-

pit. Eandem ob rem Syncellus ex Africano pag. 308 dicit, *capta Alexandrina*, inchoalam fuisse clxxxviii Olympiadem, licet anno periodi Græco-Romanæ 5464, quo, exente Augusto, ea civitas capta, cureret tantum annus tertius Olympiadis clxxxvii, si secundum communem opinionem supputatio fiat. Quare Olympias Africana, sic enim in posterum id Olympiadis genus vocandum, biennio communem antevertit; ideoque annus secundus Olympiadis cci, quo eclipsis a Phlegonte memorata, ab Africano contigisse dicitur, non cum anno Christi xxxi. ut Keplerus et Petavius putarunt; sed cum anno ejusdem æræ xxix, conjungendus, quamecumque supputationem Phlegon secutus fuerit: Africanum enim Olympiadem ab eo expressam modo sibi solito numerasse non dubitandum.

12. *Modus peculiaris Olympiadas putandi hactenus non animadversus.* — Eodem, quo Africanus modo, auctor anonymus, qui Chronicon edidit ab orbe condito ad annum xiii Alexandri Severi, quod extat tomo ii Antiq. Lect. Canisii, in putandis Olympiadibus utitur. Ait enim: «Sunt omnium Olympiades usque ad annum xiii Alexandri Cæsaris Olympiades ccliii, quæ sunt anni mille duodecim.» Annus xiii Alexandri Severi incipit mense Martio anni æræ Christianæ ccxxxiv, periodi vero Græco-Romanæ 5727, quo Christi et periodi Græco-Romanæ anno inchoatur annus secundus Olympiadis ccliii juxta communem supputationem, annus vero Olympiadicus millesimus decimus. Quare anonymus ille non Olympiadem communem, sed Africanam usurpat. Quod ex eo certum redditur, quod si præfatos annos Olympiadicos mille duodecim addas anno periodi Græco-Romanæ 4715, qui Olympiadem Africanam immediate præcessit, pervenies ad annum ejusdem periodi 5727. Includit itaque ultimum terminum auctor ille anonymus, nempe annum Alexandri Severi xiii et annum tertium Olympiadis ccliii, quod et ex anno Incarnationis constat: addit enim, eum annum esse ccvi a passione. Anno æræ nostræ xxix quo Christum passum credidit, adde ccvi, perveniesque ad annum Christi ccxxxiv, sed ea additio anno xxviii fieri debet, ne annus xxix, qui numerari debet, excludatur: qua in re viros doctos aliquando errare deprehendo. Keplerus itaque in Eclogis Chronicis, pag. 124, perperam præfato loco utitur ad probandum auctorem anonymum existimasse Christum anno æræ nostræ xxxi passum. Perperam etiam Marcus Antonius Capellus libello de Cœna Domini contendit, Censorinum lib. de Die natali cap. 21 docere se opus absolvisse anno Christi ccxxxvii, annumque ii Olympiadis ccxciv cum anno Juliano xl, in quo annus tantum tertius Olympiadis communis cxciii inchoatur, connectere; idque auctoritate memorati Chronici, cujus Olympiades supputandi rationem ignorabat. Eodem nolo irretitus Petavius fuit lib. 12 de Doctrina Temp., cap. 6; ut enim Capellum, præfatum locum anonymi afferentem confutet, aliud non respondet, quam ab auctore Chronici certissime erratum esse, non adver-

tens hunc Olympiadem Africanam, non vero communem adhibere. Petavius lib. 12 de Doct. Temp., cap. 21, de illo solis defectu loquens ait : « Nunc illud respondeant velim, qui Phlegontis testimonio nos oppugnant, ecquid Africanum, Eusebium, Hieronymum, Phlegontis libros legisse putent. Quod quia de Africano saltem negare non possunt, dicant porro quid in illis iudicii fuisse censeant, si cum apud Phlegontem observassent horribilem solis eclipsim anno iv Olympiadis ccc contigisse, et eam esse vellent, quæ moriente Christo contra naturæ ordinem apparuisset, atque idipsum ethnici illius auctoritate suaderent ; si hanc, inquam, non anno illi, quo iste scripserat, sed alteri tribuissent, sat insanos illos arbitrarentur. Quamobrem ne tantum stuporis antiquis illis Patribus affingatur, propemodum lateri necesse est, Africani verba a librariis fuisse corrupta. » At cum Africani verba faciliem habeant explicationem, librarii hoc in loco non culpandi.

13. *Olympiades mendose expressæ in Eusebio et in Africano.* — Sed gravis adhuc circa Olympiadis Phlegontæ annus difficultas restat. Africanus enim apud Syncellum pag. 308 modo dicit eclipsim accidisse anno ii Olympiadis ccc, modo anno iv ejusdem Olympiadis. In Chronico etiam Eusebii ad annum Abrahami 2047 legitur : « Phlegon Olympiadum egregius supputator in 13 libro dicit : Quarto autem anno ccc Olympiadis magna et excellens inter omnes, quæ ante eum acciderant, defectio solis facta, etc. » Imo ipse Eusebius in eo Chronico eam non anno ii aut iv ejusdem Olympiadis, sed iii illigavit, scienti et Christi passionem. Ad hanc difficultatem Keplerus et Pelavius laudati respondent locum illum Chronici Eusebiani (Fragmentum enim Africani apud Syncellum non legerant, aut ad difficultatem animum non adverterant) corruptum esse, et loco τῷ δευτέρῳ ἔτει τῆς σελ' Ὀλυμπιάδος, uti scripserat Eusebius, anagnosten Hieronymi legisse, τῷ δ', hoc est, anno iv, licet scriptum esset, anno ii. Verum mendum non in anno, sed in Olympiade cubat. Africanus enim, ut in re gravissima ab omnibus intelligeretur, utramque Olympiades supputandi rationem usurpavit ; cumque annus tunc quartus ducentesimæ primæ Olympiadis communis curreret, eam etiam numerationem amplexus est, scripsitque αὐτὴ Ὀλυμπιάς, non vero σελ' Ὀλυμπιάς, id est, anno quarto Olympiadis ducentesimæ primæ, non vero Olympiadis ducentesimæ secundæ. Quod ex eo patet, quod in Fragmento apud Syncellum pag. 324 idem Africanus habet : « Anni ab Adam condito ad Christi adventum et ejus Resurrectionem 5531 colliguntur. A qua temporis epocha ad Olympiadem ccc anni cxcii intercurrunt. » Is annus mundi 5531 secundum Alexandrinos, quos sequitur Africanus, absolvitur mense Martio anni æræ vulgaris xxix, quo et passionem Christi Africanus consignat. Olympias ducentesima quinquagesima incipit anno æræ Dionysianæ cccxi, qui annus est Olympiadicus dcccxcvii, annus vero quartus Olympiadis ccc est annus Olympiadicus dccciv. Unde si dccciii addas annos illos

cxcii, pervenies ad Olympiadem ccl. Numeral itaque ibidem Africanus Olympiades modo communi et ordinario ; aliter non anni cxcii, sed cxciv a passione Christi ad Olympiadem ccl. fluxissent. El quod ita intelligendus sit Africanus, liquet ex iis, quæ habet Syncellus pag. 212, ubi ait ducentesimam quinquagesimam Olympiadem incidere in consulatum « Grati Severiani, et Seleuci consulum creatorum, ad vulgarem annum mundi 5723, ut auctor est Africanus, qui Antonini Augusti fuit tertius. » Ubi vides Africanum initium Olympiadis ccl. anno Christi Dionysiano cccxi, Grati et Seleuci consulatu notato consignare, sicuti opinio communis solet. Quod si Africanus modo sibi proprio de ea Olympiade loqueretur, eandem biennio antea exordiri scriberet. Sic Africanus modo dicit Christum passum anno Tiberii xv, modo anno xvi ejusdem imperatoris, ut annum mortis ejus magis manifestaret, ut jam dixi.

14. *Annus quo eclipsis miraculosa accidit in auctoribus corruptus.* — Patet itaque Africanum, dum de eclipsi Phlegontæ loquitur, scribere eam anno ii Olympiadis ccc accidisse, utque rem magis explicaret, scripsisse postea eam contigisse anno iv Olympiadis ccc, quæ juxta communem supputationem cum anno Christi xxix concurrat, progressuque temporis erratum esse a librariis, et loco Olympiadis ccc scriptum fuisse ccc, ac errorem illum vel ab Eusebio, vel ab Hieronymo derivatum fuisse in Chronicon Eusebium, iodeque in alios auctores. Non absimilis error in Eusebio lib. 10. de Preparat. Ibi enim prodit annum decimum quintum Tiberii incidere in annum quartum Olympiadis ccc, licet annus xv Tiberii, seu Dionysianus xxix concurrat cum anno primo Olympiadis ccc juxta putationem Eusebio familiarem, qui Olympiadem communem anno uno antevertit. Quod si ibidem supputationem communem Eusebius secutus est, quod valde verisimile, dicere debuit annum xv Tiberii incidisse in annum quartum Olympiadis ccc, non vero ccc. Quoad Joannem Philoponum, qui lib. 2 de Mundi creatione ait : « Harum tenebrarum meminit et Phlegon in Olympiadibus : ait enim anno secundo ducentesimæ Olympiadis contigisse eclipsim solis, cujusmodi nulla cognita est ; » nihil certi ex eo deduci potest, non solum, quia is auctor non antiquus, cum Iustino Juniore imperante floruerit, sed etiam quod pagina sequenti dicat, anno quarto. Porro *Olympicorum et Chronicorum Collectio* edita a Phlegonte Tralliano adhuc extabat, nono Ecclesiæ sæculo, quo Photius in sua Bibliotheca cod. xcvi se quinque illius libros legisse asserit, ex qua et aliqua decerpit. Incertum tamen an xvi libri, quibus ea collectio constabat, Philoponi ætate adhuc omnes superessent. Ex eclipsi itaque, quæ Christo patiente visa, annus Passionis determinari non potest alius, quam annus æræ Christianæ xxix.

15. *Testimonium Josephi de Christo.* — Ad num 226. Petrus Daniel Huetius, vir eruditissimus, episcopus Suessionensis designatus, in libro, cui titulus est, *Demonstratio Evangelica*, proposi-

tione 3, num. XI; Spencerus in Notis ad librum Origenis adversus Celsum, et Lambecius tom. 8 Bibliothecae Caesareae, pag. 4, et seqq., tuentur testimonium Josephi de Christo, quod Tanaquilus Faber singulari Dissertatione insitutum atque ab aliquo impostore confictum contendit, Eusebii, Hieronymi, Isidori Pelusiotaë, Photii, Suidae, et Christianorum communem opinionem falsitatis arguens. Certe hujus testimonii ingenuitatem demonstrant omnes antiqui codices MSS. graeci incorrupti, qui ubique terrarum etiamnum extant, quibus olim Eusebius, anonymus Antiquitatum Judaicarum interpret latinus, et scriptores citati uti sunt. Fuit interpres hic unus ex amicis Cassiodori anno Christi 494 consulis, qui cap. XVII libri de Divinis Institutionibus expresse testatur, « Flavii Josephi Judaicarum Antiquitatum fibros usque ad suam aetatem nondum fuisse translatos, sed se primum illos ab amicis suis fecisse converti in latinum. » Falso asseritur Eusebium testimonium illud finxisse, et operi Josephi per fraudem inseruisse; cum aliquod opus supposuisse Eusebium ostendi non possit. Josephus quidem in Religione Judaica semper constans permansit, ut apparet ex his ejus verbis: « Usque in hodiernum Christianorum genus ab hoc (nempe Jesu Christo) denominatum non deficit, » lib. 18 Antiquit., cap. 4; ideoque haec verba, ἐ Χριστός ὄντες ἡμ, non sunt simpliciter accipienda, quasi Joseph Christum habuerit pro vero Christo, seu

pro promisso Messia; sed laborant ea eclipsi sive defectu vocis λεγόμενος hoc est, *hic erat ille Jesus, qui appellatur Christus*. Si loco laudato Josephus nullam Christi fecisset, aut voluisset facere mentionem, opus non habuisset cap. 8, lib. 20, earundem Antiquitatum, S. apostolum Jacobum cognomine Justum vel Minorem expresse appellare τὸν ἀδελφὸν Ἰησοῦ τοῦ λεγομένου Χριστοῦ, hoc est, « fratrem Jesu cognomine Christi. » Haec enim verba ibi adjunxit, ad ea respiciens, quae de Christo jam narraverat lib. 18, cap. 4. Origenes quidem lib. I adversus Celsum ait, Josephum Jesum parum agnovisse pro Christo, ἐδ' αὐτὸς καὶ τοῦτε ἄπας ἐν τῷ Ἰησοῦ ὡς Χριστῷ; sed ex illo similibusve locis male colligit Faber, Josephi testimonium de Christo suppositum esse; cum ex illis tantum inferri debeat Josephum non agnovisse Jesum, Messiam et totius orbis Regem a Scripturis Mosaicis praedictum: quomobrem Josephus vaticinium de Messia, cujus adventum tunc temporis Judaei expectabant, non de Jesu Christo interpretatus est, sed de Vespasiano, postquam Judaeorum omnia retroire vidit. Lege librum 3, cap. 14, de Bello Judaico, pag. 854. Denique consentit ad haec omnia stylus et dictionum color, talis nimirum, qualis Hellenistarum esse solet. Locutiones etiam quasdam observare licet Josepho familiares. Ex quibus omnibus liquet hanc periocham germanam esse. Qua de re plura auctores citati (1).

(1) Praeter ea, quae a Pagio A. D. XXXII, n. 45, ex recentioribus referuntur ex Josephi testimonio de Christo, ad Baronii sententiam confirmandam de corrupto a Judaeis Josephi texto, quae sequuntur addi possunt. Extat nimirum Roberti Canuti auctoritas (is floruit C. A. D. 1170.) prioris S. Fridivundi apud Oxoniam, hebraice docti, qui testatur in duobus exemplaribus Josephi hebraice scriptis, invenisse testimonium de Christo, in aliis *nuper erasum*, quod ex Judaeis Oxoniae degentibus ostensum fuit. Ita testatur Guillelmus Cavens, licet a Catholica Ecclesia sepositus, ex inedito Gyraldi Cambrensis de institutione Principis libro. Vide Henricum Valesium ad Eusebium pag. 16 et 20. Guillelmum Boniour in Dialogo tertiariduanæ de Canone sacrorum librorum concertationis. Ipsi quoque Catholicae Ecclesiae hostes pro Josephi testimonio editis disceptationibus pugnant, uti Carolus Daubuz, qui libros duos pro testimonio Flavii Josephi de Jesu Christo edidit; et Christophorus Arnoldus, qui tringinta epistolae, et judicia veterum ac recentiorum collegit de Flavii Josephi testimonio de Jesu Christo. MANSI.

Mansi ad Pagii num. 3. — Plerique veterum, ut notat Pagius, Christum passum esse *duobus Geminis* consulibus, scripsere. Hi sunt, quos fere omnes affert Baronius A. D. XXXIV, n. 143; Tertullianus adversus Judaeos; Lactantius Institut. lib. IV, cap. 10, idemque in libro de mortibus Persecutorum superiori saeculo vulgatus. Ibi enim cap. 2 habet: « Extremis temporibus Tiberii Caesaris, ut scriptum legimus, Dominus noster Jesus Christus a Judaeis cruciatus est post diem decimum kalendarum Aprilis, duobus Geminis consulibus. » His accedunt Sulpicius Severus Historiae Ecclesiasticae lib. II; S. Augustinus de civitate Dei lib. XVIII, cap. 54, et Prosper Aquitanus in Chronico, quibus adde Fastos Idatianos et Vindebonenses, et catalogum Romanorum pontificum, editum a Bucherio in canonem paschalem Victorii Aquitani pag. 269. Scribit porro Pagius, Foscium inter primos fuisse, qui mortem Dominicam ab eo anno removerit, cui postea alii adhaesere. Itaque Eusebius in Chronico scripsit Christum passum esse anno XVIII imperii Tiberii Caesaris, *Cn. Domitio Enobarbo et M. Furio Camillo Scriboniano* cons. His quoque consulibus Christi mortem alligavit Baronius. Julii Africani de eclipsi in Christi morte conspecta loca tria affert Pagius n. 11 et 13 quorum primus est: *eum eclipsim, anno IV Olympiadis cxi*, alter *anno II Olympiadis cxi*, tertius *anno II Olympiadis cxi* contigisse. In primo mendum esse patet, legendumque anno IV Olympiadis cxi, quod communem Olympiadum dispositionem Africanus secutus sit; in secundo vero et tertio nullus error est, ex Pagii sententia, quod Africanus Olympiades et annos Olympiades biennio citius exordatur. At quum olim Epiphanius, et superiori saeculo Keplerus et Petavius, Christum passum esse *Tiberio Augusto V, L. Elia Sejano* cons., anno aerae vulgaris XXXI, senserint, et *annum secundum Olympiadis cxi* huic aerae Christianae anno accommodaverint, ut est apud Petavium in Animadversionibus ad Epiphanium pag. 176, et de Doctrina temporum lib. XII, cap. 12. (Vide eundem ibidem cap. 14.) opinionem quorundam, A. D. 34, *duobus Geminis consulibus*, Tiberii anno XVII, vel XVIII Christum passum esse, falsitatis coargui contendunt. Haec enim fuit sententia M. Antonii Cappelli in Dissertatione de Christi aera suprema, quam refellit Petavius. De Cappelli sententia et aliorum, aliqua refert Spondanus in Epitome ad hunc annum num. 45, et haec profert: « Sic exercentur hominum ingenia, dum dies diu eruat verbum, et vox nocti indicat scientiam, saepeque plurimi ultra sobrietatem sapere gestiunt. » In hanc eandem tamen sententiam de anno mortis Christi, *duobus Geminis consulibus*, anno XXIX aerae Dionysianae iuxta Godefridum Henschenium Exercent. 1, in catalogos veteres antiquorum pontificum premissos tomo I Aprilis Bollandiani, pag. 5, hujusmodi catalogis, ut et Bucheriano indiculo Romanorum Pontificum maxime fretus, cui tamen Bucherius tantam non praestitit fidem; huic adstipulari videtur Norisius in Genotaphus Pisanis Dissert. cap. XVI, § XII, pag. 325, sed monet, secundum hanc sententiam tria tantum paschata Christo post baptismum praedicante, admitti posse. Verum Baronii sententia de anno, quo mortuus est Christus, nisi alia monumenta emergant, suos habet auctores, eoque non continentem auctoritatis, et ea, quae Christi mors *duobus Geminis* affligitur, non minimas patitur difficultates. Vide quae scripsit praesul clarissimus Franciscus Blanchinus in Prolegomenis ad vitas Romanorum pontificum, opusculo IV, tom. II, pag. 10 et sequentibus, ubi demonstrare

conatur Christum passum esse *duobus Geminis*, sed horum consulatum in annum aerae vulgaris XXVII conferendum esse, quum haecenus celebriores chronologi illum anno XXIX alligarent. Ipse Aegidius Bacherius, qui Victorii canonem paschalem, et catalogum Romanum pontificum vetustissimus ibidem edidit, ipsius Victorii, ipsiusque catalogi auctoritatem de Christi Domini passione rejicit cap. 12, pag. 215; cap. 13, pag. 223, eamque confert in annum Julianum 76, aerae Christiane XXXI, ex ipsius Victoriani cycli regulis. Eadem habet in Belgio Romano ecclesiastico et civili lib. IV, cap. 6, pag. 134. Confer Petrum Possinum societatis Jesu presbyterum in epistola data A. D. 1683, et recusa in Apparatu Godefridi Henschenii ad Chronologiam pontificiam pag. 13, ubi contendit Christi mortem alteri anno quam aerae vulgaris XXXIII, *Galba et Sulla Coss.*, aptari non posse.

MANSI.

JESU CHRISTI ANNUS 35.

1. *Dispersio Apostolorum et Discipulorum, eorumque praedicatio in Samaria.* — Sequenti anno Domini trigesimo quinto, Sulpitio Galba et Cornelio Sulla coss., pulsus eiectisque post necem Stephani, qui erant Hierosolymis, Christianis; proficiscentibus illis in diversas ac longe positas regiones, ac praedicantibus Evangelium, Ecclesia Dei feliciter propagatur. Non enim tantum (quod tradit hic Lucas¹) dispersi sunt per regiones Judaeae atque Samariae; sed Palaestinae fines egressos, externas quoque regiones peragrassae, ejusdem auctoris testimonio satis perspectum habetur: ait enim inferius²: « Illi quidem qui dispersi fuerant a tribulatione, quae facta fuerat sub Stephano, perambulaverunt usque ad Phoenicem et Cyprum, et Antiochiam, nemini loquentes verbum, nisi solis Judaeis. » Insuper eorum, qui Hierosolymis pulsati sunt, ingens numerus migravit in Asiam; qui eo nomine ceteris Judaeis distincti sunt, nominatque Hebraei advenae dispersionis: ad quos praecipue postmodum Petrus³ apostolus scribens epistolam, ejusmodi eam titulo praenotavit: « Petrus apostolus Jesu Christi electis advenis dispersionis Ponti, Galatiae, Cappadociae, Asiae, et Bithyniae. » Quod enim ad Galatiam pertinet, eos signasse videtur Paulus⁴ apostolus, scribens ad Galatas, qui Hierosolymis quondam fuissent tempore passionis Christi, dum ait, eos sic objurgans: « O insensati Galatae, quis vos fascinavit non obedire veritati, ante quorum oculos Jesus Christus praescriptus est, in vobis crucifixus? » Ad ejusdem etiam dispersionis homines Jacobus apostolus suam dedit epistolam ejusmodi inscriptione signatam: « Jacobus Dei et Domini nostri Jesu Christi servus duodecim tribubus, quae sunt in dispersione, salutem. »

2. Neque enim de alia dispersione, quam quae facta est post lapidatum Stephanum, tam Petrus quam Jacobus potuerunt intelligere: quandoquidem (ut antea dictum est, auctore Philone) Judaei cum nequaquam Palaestinae terminis confinerentur, sed longe lateque in Asia, Africa, et Europa, in cunctis fere provinciis Romano subjectis imperio habitarent; cum nemine impellente, sed antiquitus eo sponte

migrassent, nunquam vel a Philone, aut Josepho, vel aliis qui res Judaicas sunt persecuti, dicti inveniuntur dispersi, aut ex dispersione collecti Judaei, sed coloni et indigenae. Etenim post illam tempore Sedechiae regis illatam cladem, quantumvis dira ac gravia ab aliis finitimis regibus sint passi Judaei, ac denique a Romanis subacti: nunquam tamen ipsos e Palaestina pulsos, ac in exterarum orbis provincias amandatos fuisse, aliqua est memoria apud antiquos historicos; ut nulla sit ratio, cur praedicti nominati sint Judaei dispersionis, nisi quod (ut dictum est) post necem Stephani, Hierosolymis pulsati, in diversas provincias, ut cuique libuit, commigrarint. Horum fuisse ingentem numerum, certum est: nam si quis omnium credentium habeat rationem, cogitetque tantum Apostolos (quod Lucas ait) Hierosolymis remansisse; inveniet profecto, multa millia Christianorum ea fuisse exturbatione dispersa.

3. Numerum autem sic collige. Antequam Christus caelos ascenderet, plusquam quingentos fratres Paulus¹ numerat, quibus ipsum apparuisse testatur. Post ejus ascensionem, prima Petri praedicatione facta est accessio circiter² trium millium. Rursum concionante eodem Petro³ in porticu Salomonis, auctus est numerus credentium quinque millibus. Postea vero ceteros qui Christo crediderunt, Lucas (victus fortasse ad fidem venientium multitudine) numerare praetermisit. Sed novis editis signis atque miraculis, concionante iterum atque iterum Petro, quid ait? « Magis⁴ augebatur credentium in Domino multitudo virorum, ac mulierum. » Ac rursus post verberatos Apostolos: « Verbum Domini, inquit⁵, crescebat et multiplicabatur numerus discipulorum in Hierusalem valde: multa enim turba sacerdotum obediebat fidei. » Quocirca si horum omnium ratio habetur (licet certus credentium numerus definiri non possit, haud longius a vero numero ii inveniuntur aberrasse, qui ultra quindecim millia credentium in ea persecutione dixerint fuisse dispersa: ut nihil jam sit quod quis miretur, si in tam varias ac diversas provincias ea dispersione fideles, testimonio Petri et aliorum, audiat esse profectos.

4. De hac ipsa discipulorum dispersione Atha-

¹ Act. VIII. — ² Act. XI. — ³ 1. Petr. I. — ⁴ Galat. III.

¹ 1. Cor. XV. — ² Act. II. — ³ Act. IV. — ⁴ Act. V. — ⁵ Act. VI.

nasius ¹ agens, ac sementi eam comparans : « Habes, inquit, in Aclis Apostolorum, post lapidatum Stephanum, discipulos dispersos, et quasi seminales; non quod imbecillitate disjecti, sed fidei gratia ita divisi essent; sed enim ita dispersi, ut seminantis frumenta effecti ad panem supercælestem, universumque orbem peragrantes, vivificæ doctrinæ virtutes efficaciasque disseminarint. » Agens de his item Gregorius Nyssenus ² occasione Stephani protomartyris, eique hæc omnia tribuens, sic ait : « Quemadmodum periti athletæ subeuntes corpus adversariorum, per quamdam artificiosam agilitatem atque habilitatem, graviores lapsus illis struunt : ita magnus quoque Stephanus humi prostratus, gravem illam adversariis confusionem effecit. Hinc in orbem terrarum discipuli currere cœperunt : hoc omnes in partes sermonis divulgationis initium est : nam nisi ab illius cæde populus Judæorum in discipulos sævisset, forsitan solummodo Hierosolymis Evangelii gratia inclusa esset : nunc vero agitati a Judæis, alius alio gentium per orbem terrarum dispersi sunt, undique per mysteriorum doctrinam diabolum exurbantes : hoc modo Samaria verbum recepit; hoc modo obiter in via salus eunuchi a Philippo conficitur : ita magnum illud Ecclesiæ instrumentum Paulus ira minisque a diabolo armatus, adversus ipsum armatorem tela vertit, ex omni eum exterminans orbe terrarum, ut nullum relinqueret locum fidei christianæ inaccessum; hinc Ægyptii, Syri, Parthi, et Mesopotamitæ, Itali, Illyrici, Macedones Christum agnoscunt : et omnes ulique gentes sermo percurrrens ad fidem adducit. » Hæc ille.

5. Hæc ipsa dispersione Ananias discipulus profectus Damascum, collegit Ecclesiam. Insuper colligere possumus, hoc quoque tempore Lazarum, Mariam Magdalenam ³, Martham, et Marcellam pedissequam, in quos Judæi majori odio exardescabant, non tantum Hierosolymis pulsos esse, sed una cum Maximino discipulo, navi absque remigio impositos, in certum periculum mari fuisse creditos; quos divina providentia Massiliam tradunt ⁴ appulisse, comitemque ferunt ejusdem discriminis Josephum ab Arimathæa nobilem decurionem, quem tradunt ex Gallia in Britanniam navigasse, illicque post prædicatum Evangelium diem clausisse extremum. Sed quis valeat singulorum hic recensere vias, et fructus numerare ex prædicatione collectos? Nam etsi nondum Gentibus reseratum erat ostium Evangelii, tamen contribulibus Judæis illud annuntiare liberum erat, unde et Lucas : « Igitur, inquit, qui dispersi erant, pertransibant evangelizantes verbum Dei. »

6. Sed quid interim Hierosolymis? « Saulus autem, inquit Lucas ⁵, devastabat Ecclesiam : per domos intrans et trahens viros ac mulieres, tradebat in custodiam. » Qui enim non essent egressi cum cæteris, sed latebras domi quasissent, a Saulo sollicita cura perquisiti ac tenti ducebantur in car-

cerem, atque etiam necabantur. Ad hæc ipse Paulus alluisse videtur, cum de se ait ¹ : « Blasphemus fui, et persecutor, et contumeliosus. » Nam non viros tantum, sed et mulieres traherat, ac custodiæ mancipabat. Hæc prima in feminas persecutio a Saulo est excitata, quæ etiam tempore Christi passionis absque aliqua offensione intrepidæ ipsum secutæ ad Calvariæ locum, steterunt juxta crucem securæ, ac denique militarem custodiam irrumpentes illas adire sepulcrum : ut ex his facile videre sit, quanto animi furore ac rabie Saulus præ cæteris in Christianos sæviret. Sed hæc non aliunde melius quam ex suis ipsius verbis colligi possunt, cum coram Festo præside et Agrippa rege sic est locutus ² : « Ego quidem existimaveram, me adversus nomen Jesu Nazareni debere multa contraria agere; quod et feci Hierosolymis, et multos sanctorum ego in carceribus inclusi, a principibus sacerdotum potestate accepta : et cum occiderentur, detuli sententiam. Et per omnes synagogas frequenter puniens eos, compellebam blasphemare. » Sed non satis illi fuit, eos qui Hierosolymis essent, Christianos vexasse : addidit quippe, et in illos qui foris essent, extra etiam Judææ terminos positos, manus intulisse, eaque de causa a principe sacerdotum accepisse litteras in Damascum. Sed hæc postea, cum jam quid amplius Hierosolymis in Christianos ageret, non inveniret : quare de his suo loco inferius agendum differimus.

7. Interea Philippus diaconus, qui una cum cæteris Hierosolymis pulsus erat; cum civitatem Samariam adiisset, illic Evangelium prædicavit. Recens adhuc erat apud Samaritanos Christi memoria, in quem jam complures ex illis crediderant ³. Cæterum nemo existimet Lucam sibi esse contrarium, dum inferius ⁴ de dispersis discipulis agens, dicit eos nemini Dei verbum nisi solis Judæis annuntiasse, hic vero Samaritis etiam Evangelium prædicatum affirmat. Nam ibi sic de Judæis meminit, ut excludat Gentiles; de quibus tunc consultatio erat, an essent in Ecclesiam admittendi. Porro Samaritani etsi Judæis essent infensi, et diversam ab illis religionem excolerent : tamen non erant ejusmodi, ut appellerentur Gentiles; quippe qui a Judæis olim circumcisionem et legem acceperant, qua ex parte Judæorum nomine censebantur, et a Gentilibus distinguebantur, ut apparet ex his quæ dixit Dominus ⁵ : « In viam Gentium ne abieritis, et in civitates Samaritanorum ne intraveritis : sed potius ite ad oves, quæ perierunt domus Israel. »

8. Sed et in his illud attendendum, non vetitum esse Apostolis Gentibus et Samaritis Dei verbum annuntiare, sed jussum ut potius, hoc est, prius illud Israelitis impertirent : sicut et de se Dominus ait ⁶ : « Non sum missus nisi ad oves quæ perierunt domus Israel, » cum Iamen et Gentiles receperit, et Samaritas adierit. Philippus igitur primus omnium post ascensionem Domini prædicat Evangelium Sa-

¹ Athan. homil. de semente. — ² Greg. Nyss. ser. de S. Stephano. — ³ Act. Magd. et soc. — ⁴ Manuscript. hist. Angl. qui hab. in Vatic. biblioth. — ⁵ Act. VIII.

¹ 1. Tim. I. — ² Act. XXVI. — ³ Joan. IV. — ⁴ Act. XI. — ⁵ Mat. X. — ⁶ Mat. V.

maritis : unde et fortasse consecutus est nomen Evangelistae. Confirmat ratumque habet Deus opus ejus sequentibus signis : « Multi enim, inquit Lucas, eorum qui habebant spiritus immundos, clamantes voce magna, exibant. Multi autem paralytici, et claudi curati sunt; » adeo ut Samaritae alacriter acciperent Evangelium; et inter eos Simon magus, populi illius seductor, cui omnes auscultabant, et dicebant eum esse Virtutem Dei magnam, cum tot tantisque signis se imparem, nec illis obviri posse videret, et ipse credidit, et a Philippo baptizatus, illi adhaesit.

9. Perferuntur haec tam nova tanque grandia et admiranda Hierosolymam. Cumque audissent Apostoli qui ibi erant, quod recepisset Samaria verbum Dei, miserunt ad eos Petrum et Joannem. Haec vero cum de eorum legatione testetur Lucas ¹ attentius sunt disquirenda : scilicet cur Petro Apostolorum principi ac Joanni fuerit opus injunctum. Samaritanorum quidem causa haud sane ita facilis erat, ut alii enipiam quam Apostolorum principi crederetur. Hinc admirabilis Dei sapientia patet, ut cui potissimum claves regni caelorum sunt tradita, ipse primus, sicut postea Gentibus, ita modo Samaritis Ecclesiae ostium reseraret. De utroque enim (quod prius dictum est) praeceptum Domini erat ² : « In viam Gentium ne abieritis, et in civitates Samaritanorum ne intraveritis. » Occasione enim dispersionis potius quam ex Apostolorum consilio, penetraverat Samaritae praedicatio Evangelii : quam sic Deus signis atque miraculis comprobavit, ut tamen operis consummationem, nempe Spiritus sancti donum, in adventum Petri, a Petro impariendum differret; quod praeter ceteris signis admirabantur fideles; unde cum primum in Gentiles Petri praedicatione conversos descendisset Spiritus sanctus : « Obstupuerunt, inquit Lucas ³, ex circumcisione fideles, qui venerant cum Petro, quia et in nationes gratia Spiritus sancti effusa est. » At mea quidem sententia majori admiratione digna res erat, in Samaritanos descendere Spiritum sanctum, quam in Gentiles : nam hi, an esset Spiritus sanctus, ignorabant; illi vero impugnabant. Inter ceteras enim haereses quae in Samaritanos irrepserant (ut auctor est Epiphanius ⁴) ea erat, quod Spiritum sanctum non admitterent, quam haeresim ut ab eorum mentibus auferret Dominus, loquens olim cum muliere Samaritana, visus est laborasse, dum eam recta fide imbuendo, ait : ⁵ « Spiritus est Deus : et eos qui adorant eum, in spiritu et veritate oportet adorare; » quem locum, ut de divinitate Spiritus sancti irrefragabile testimonium, Ariani aliquando (ut tradit Ambrosius ⁶) depravare, imo e codice prorsus eradere conati sunt.

10. Opus igitur, quod non dico Philippus tantum, sed et Dominus aggressus fuerat, Petro Apostolorum principi a Deo traditur consummandum. Quanti enim ab ipsis Samaritis praeter ceteris miracu-

lis, ejusmodi donum Spiritus sancti aestimaretur, factum Simonis testatur, qui non miraculorum virtutem, quam esse viderat in Philippo, est amulatus (illa enim etsi non vera facere, magia tamen quoquo modo fingere potuisset); sed cum (ut ait Lucas) vidisset ipse Simon quia per impositionem manus Apostolorum daretur Spiritus sanctus, obtulit eis pecuniam dicens ¹ : « Date mihi hanc potestatem, ut cuicumque imposero manus, accipiat Spiritum sanctum. » Ecce tibi cur divina providentia primum, ac subiinde Apostolorum consilio factum sit, ut Petrus, qui primatum gereret inter Apostolos, praeter ceteris una cum Joanne Samariam missus sit : nempe ut (quod muneris ejus potissimum esse videretur) quae essent acta cognosceret; ac non tantum illis Ecclesiam reseraret, sed et clavibus sibi traditis caelum illis, unde Spiritus sanctus ad eos descenderet, aperiret. Quanta haec essent auctoritatis, vel ex eo saltem poterit quisque intelligere, quod cum, sententia Domini, Samaritae eodem loco quo Gentiles aestimarentur; quantumlibet praedicatione Petri apertum postea fuerit ostium Gentibus, et quantumvis visibili omnibus signo in eadem Spiritus sancti gratia descendisset; nihilominus in communi adhuc omnium Apostolorum consensu rogatur Petrus tantae rei causam dicere, sique quod factum erat consensu omnium comprobari : cum hic contra absque discrimine, quid esset de Samaritanis agendum, liberae ejus dispositioni relinquatur. Honorificentissima plane haec omnium est existimata legatio, et sola digna quae Apostolorum omnium principi crederetur, simulque Joanni, qui Petri comes individuus visus est.

11. Hinc videas quantopere hallucinantur novatores, qui caeco furore in Petrum insanientes illius primatui detrudere non erubescunt, eo quod a ceteris mittatur Apostolis : quasi inferioris numeri sit habendus is qui mittitur, ab eis qui miserunt illum. Sapiant ipsi hac ratione, et idem dicant quod Arius : Filium, quod a Patre sit missus, esse Patre minorem. Ignorare insuper convincuntur complura in Scriptura divina, et innumera quae sunt de his profanis scriptis exempla : quibus satis superque perspicuum redditur, ad ea quae maximi omnium visa sunt esse momenti peragenda, qui inter ceteros primatum gererent, legatos missos : cum ipsi non sic quidem mitti dicerentur, quasi a majore minores, et ut a domino sublimi, sed quod rogarentur ob salutem omnium eam suscipere functionem. Subjiciam de his alterum ex veteri, alterum vero ex novo Testamento exemplum; addam et tertium ex auctore profano, ut res omni scripturarum genere lestata reddatur. Legitur in primis in libro Josue ² filios Israel, ut de re magna, ad investigandum de altari quod trans Jordanem crexerant filii Ruben et Gad et media tribus Manasses in terra Galaad, misisse Phineen, qui habebatur omnium princeps, et decem alios, qui in singulis decem tribubus prima-

¹ Act. VIII. — ² Mat. X. — ³ Act. X. — ⁴ Epiph. lib. I. haeres. IX. — ⁵ Joan. IV. — ⁶ Ambros. de Spirit. sanct. lib. II. c. 11.

¹ Act. VIII. — ² Josue XXII.

tum gerebant. Rursum simili huic urgente causa, ad perquirendum quid de Gentilibus, qui Christo crederent, agendum esset, num circumcidi deberent : tunc qui erant Antiochia fideles, Paulum et Barnabam miserunt ad consulendum Apostolos Hierosolymam ; quod ¹ S. Lucas testatur in Actis. Sed quid profanus auctor, etiam in his quae sunt Judaeorum, Josephus ² Judaeus in hanc sententiam scribat, adducamus in medium : Judaeos nempe, qui erant Hierosolymis, cum adversus Agrippam suum ipsorum regem, necnon adversus Festum praesidem causam haberent, misisse Romam ad Neronem imperatorem non solum ex primoribus Judaeorum pontificem, et qui hic secundus ordine videbatur, Chelciam sacri custodem aerarii. Ecce quam invalidis et plane inefficacibus rationibus illi obnitantur in primatum Petri, cum omnium principem eadem haec ipsa potius declarare videantur. Sed haec obiter, quod non sit nostrum consilium adversus ejusmodi homines disputare, quos sua ipsorum refellit insectia.

12. Venientes ergo Samariam Petrus et Joannes, oraverunt pro his qui baptizati erant ut acciperent Spiritum sanctum : « Nondum enim, inquit Lucas ³, in quemquam illorum venerat, sed baptizati tantum erant in nomine Domini Jesu. Tunc imponebant manus super illos, et accipiebant Spiritum sanctum. » Videre est ex his in primis, in Ecclesia Dei jam fuisse hierarchicum ordinem institutum, ut non omnia omnibus indistincte, nulla ordinis habita ratione, licerent. Sic quippe Philippus diaconus credentes baptizat, ut tamen Apostolicum munus, ipsam manus impositionem apostolis concessam, nequaquam usurpet. Unde S. Ignatius ⁴ ad Heronem diaconum scribens, haec ait : « Nihil sine episcopis facito : sacerdotes enim sunt, tu vero sacerdotum minister ; baptizant, sacrificant, eligunt, manus imponunt : tu vero illis ministras. » Et ad Smyrnenses ⁵ scribens, sic summam ecclesiasticam hierarchiam perstringens, ait : « Laici diaconis subiciantur, diaconi presbyteris, presbyteri episcopo, episcopus Christo, et ipse Patri. » Sed et Hieronymus agens contra Luciferianos, ejusmodi hierarchicum ordinem in Ecclesia ex iisdem causis sic planius explicans, ait : « Quod si hoc loco quaeris, quare in Ecclesia baptizatus nisi per manus episcopi non accipiat Spiritum sanctum, quem nos asserimus in vero baptismo tribui : disce hanc observationem ex ea auctoritate descendere, quod post ascensum Domini, Spiritus sanctus ad Apostolos descendit ; et multis in locis idem facilitatum reperimus ad honorem potius sacerdotii, quam ad legis necessitatem. Alioqui si ad episcopi tantum imprecationem Spiritus sanctus defluit, lugendi sunt qui in viculis, aut in castellis, aut in remotioribus locis per presbyteros et diaconos baptizati ante dormierunt, quam ab episcopis inviserentur. Ecclesiae enim salus in summi

sacerdotii dignitate pendet : cui si non exors quaedam et ab hominibus eminens detur potestas, tot in Ecclesiis efficientur schismata, quot sacerdotes. » Haec Hieronymus de ecclesiastica hierarchia, Domini et Apostolorum institutione formata.

13. *Quae manus impositio est tantum episcopi.* — Haec quidem in Ecclesia perseverans, distincta ejusque gradus docet esse ministeria ; ipsamque manus impositionem, qua post baptismum confertur Spiritus sanctus, sicut olim tantum Apostolis, sic solum episcopis esse concessam, et apostolicae institutionis exemplo, baptizatos manus impositionem ab episcopis, sicut olim ab Apostolis, accipere. Unde agens de his Cyprianus ¹ in epistola ad Julianum, haec ait : « Quod deerat, id a Petro et Joanne factum est, ut oratione pro eis habita et manu imposita, invocaretur et infunderetur super eos Spiritus sanctus : quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptizantur, praepositis Ecclesiae offerantur, et per nostram orationem ac manus impositionem Spiritum sanctum consequantur, et signaculo Dominico consummentur. » Haec Cyprianus. Hieronymus ² haec in eandem sententiam ex persona Luciferiani : « An nescis etiam Ecclesiarum hunc esse morem, ut baptizatis postea manus imponantur, et ita invocetur Spiritus sanctus ? Exigis ubi scriptum sit ? In Actibus Apostolorum. Etiam si Scriptura auctoritas non subesset, totius orbis in hanc partem consensus instar praeccepti oblineret : nam et nulla alia, quae per traditionem in Ecclesiis observantur, auctoritatem sibi scriptae legis usurpaverunt. » Et paulo interius ex parte orthodoxi : « Non quidem abnuo hanc esse Ecclesiarum consuetudinem, ut ad eos, qui longe in minoribus urbibus per presbyteros et diaconos baptizati sunt, episcopus ad invocationem Spiritus sancti manuum impositurus excurrat. »

14. *Sacramentum confirmationis et chrismatis.* — Porro ejusmodi mysterium constat ab antiquis esse appellatum sacramentum : unde in concilio Carthaginensi, ejusdem S. Cypriani tempore celebrato, haec leguntur dicta quinto loco a Nemesiano episcopo : « Male ergo sibi quidam interpretantur, ut dicant quod per manus impositionem Spiritum sanctum accipiant, et sic recipiantur : cum manifestum sit utroque sacramento debere eos renasci in Ecclesia Catholica. » Sic et Cyprianus ³ ad Stephanum papam scribens, illidem Sacramentum appellat, a baptismo distinctum. S. Augustinus ⁴ etiam agens contra litteras Petilianae, ac iterum agens de Baptismo ⁵ contra Donatistas, itemque alibi his ⁶ verbis utitur : « Unctio spiritalis, ipse Spiritus sanctus est, cujus sacramentum est in unctione visibili. » Et alibi ⁷ : « Continuo tulit illum ad presbyteros, baptizatus est, sanctificatus est, unctus est, imposita est ei manus : completis omnibus sacramentis,

¹ Act. xv. — ² Joseph. antiq. lib. x. c. 7. — ³ Act. viii. — ⁴ Ignat. epist. xiii. — ⁵ Ignat. epist. x.

¹ Cyprian. epist. lxxiii. — ² Hier. contr. Luciferian. — ³ Cyprian. epist. lxxii. — ⁴ Aug. cont. litt. Petil. lib. ii. c. 104. — ⁵ De baptis. lib. iii. c. 46. — ⁶ Aug. in epist. i. Joan. tract. iii. — ⁷ Aug. de divers. ser. 32.

assumptus est. » Rursum vero ob eam causam, quod hujusmodi qui baptizati essent, eandem manus impositionem accipientes, signo crucis etiam signarentur, idem sacramentum est appellatum signaculum : ad quod Paulus ¹ apostolus alluisse videtur, dum ad Ephesios scribens, ait : « Nolite contristare Spiritum sanctum Dei, in quo signati estis in die redemptionis. » Eodem quoque nomine Cyprianus (ut nuper vidimus ²) signaculum Dominicum ipsum dicit. Sed et Cornelius ³ papa scribens ad Fabium episcopum Antiochenum, idem in eodem sensu sigillum nominat, dum de Novatiano schismatico agens, hæc ait : « In lecto, in quo decumbebat, aqua circumfusus, baptismum accepit, si modo talem hominem baptismum accepisse dicendum sit : verum morbo tandem elapsus, neque cetera, quibus post baptismum secundum Ecclesie canonem imbui oportuerat, acquisivit, neque Domini sigillo ab episcopo obsignatus fuit : quo quidem nentiquam potius, quomodo, quæso, Spiritum sanctum adeptus est? » Clemens etiam Alexandrinus ⁴, agens de illo adolescente, qui a Joanne evangelista ad Christum conversus est, hæc in eadem sententiam : « Ad extremum baptismi sacramento illuminavit : postea vero ubi sigillo Domini (id est sacramento Confirmationis) tanquam perfecta tutelaque animi ejus custodia, obsignasset, nonnihil de cura et observatione in eo instituendo suscepta remisit. » Hæc eadem voce utitur quoque Ambrosius ⁵.

15. Adhuc insuper, quoniam non manus impositione tantum, ac signaculo crucis, sed et sacra unctione ejusmodi sacramentum consummari solitum fuit : merito a nonnullis usitaliori vocabulo Sacrum Chrisma nuncupari consuevit. Tertullianus horum omnium sacrorum rituum testis fidelis habetur, qui ait ⁶ : « Caro abluitur, ut anima emaculetur ; caro ungitur, ut anima consecratur ; caro signatur, ut anima muniatur ; caro manus impositione obumbratur, ut anima Spiritu illuminetur. » Hæc ille. S. Cyprianus ⁷ itidem ait : « Ungi quoque necesse est eum qui baptizatus est, ut, accepto chrismate, hoc est, unctione, esse unctus Dei, et habere in se gratiam Christi possit. Porro autem Euchariſtia, et unde baptizati unguuntur, oleum in altari sanctificatur. » Hæc ille, qui et alibi ⁸ de eodem sacro chrismate agit uberius. De hoc quoque chrismate in ecclesia servari solito, hæc Optatus ⁹, cum nefaria scelera Donatistarum recenset : « Ampullam quoque chrismatis per fenestram, ut frangerent, jactaverunt : et cum casum adjuvaret abjectio, non defuit manus angelica, quæ ampullam spirituali subvectione deduceret : projecta casum sentire non potuit. Deo muniente, illæsa inter saxa consedit.

16. Sed et S. Augustinus ¹⁰ eadem saepe utitur

voce. Et eodem modo Prudentius in hymno nocturno, cum ait :

Cultor Dei, memento
Te fontis et lavaeri
Rorem subisse sanctum,
Et chrismate innovatum.

Et in Psychomachia his versibus .

Quis furor insanas agitat caligine mentes?

Et paulo post :

Et mitra casariam cohibens aurata virilem,
Combibat infusum croceo religamine nardum,
Post inscripta oleo frontis signacula, per quæ
Funguntur regale datum est, et chrisma perenne.

Idem in Apotheosi ex persona sacerdotis Juliani Apostate in hunc modum :

Lotus procul absit et unctus,
Dixit.

Et paulo post de Juliano :

Ipse quoque exanimis posito diademate princeps
Pallet, et astantes circumspicit : equis alumnus
Chrismatis inscripto signaret tempora signo,
Qui Zoroastros turbaret fronte susurros.

Hæc ille eam ob causam, quod christianus in fronte signatus chrismate, adeo diabolo esset horrori, ut inde abire cogereſtur. Idemque ¹ contra Symmachum de populo Romano :

Corlibus aut magnis Lateranas currit ad ades,
Vnde sacrum referat regali chrismate signum.

17. Rursum vero Cyrillus ² Hierosolymorum episcopus de eodem sacro chrismate orationem habuit, ubi hæc inter alia reperiuntur : « Et nobis, postquam similiter ex aquis sacri lavaeri ascendimus, datum est chrisma, quod imaginem gerit ejus, qui unctus est Christus ; » et post alia multa : « Sanctum hoc unguentum, non amplius est unguentum nudum, neque (si quis illa appellare malit) commune, postquam jam consecratum est ; sed est chrisma Christi, quod adventu Spiritus sancti per ipsius divinitatem, energiam habet, quo frons et alii sensus corporis tui symbolice inunguntur : et corpus quidem isto visibili unguento perungitur, anima vero sancto vivificoſque Spiritu sanctificatur. » Multo plura his adderemus ex Dionysio, Clemente, exque decretis Romanorum pontificum, ac sacris conciliorum canonibus, nisi hæc satis esse videremus ad antiquas sacrarum rerum traditiones ex instituto insinuandas. Denique si quis hac in re, quod ad unctionem spectat, auctoritatem apostolicam quæral ; quid in idem argumentum S. Augustinus ³ dixerit, audiat : « Quod, inquit, universa tenet Ecclesia, nec conciliis institutum, sed semper reſentum est, nonnisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur. » Sic igitur tam in Orientali quam in Occidentali Ecclesia longe lateque ubique christianarum gentium eam semper viguisse consuetudinem, tum eorum tum etiam aliorum sanctorum Patrum testimonio confirmatur.

18. Inter omnia hæreticorum antiquorum exa-

¹ Ephes. iv. — ² Cyprian. epist. LXXIII. — ³ Apud Euseb. hist. lib. vi. c. 35. — ⁴ Apud Euseb. hist. lib. iii. cap. 17. — ⁵ Ambr. de sacram. lib. iii. cap. 2. — ⁶ Tertull. lib. de resur. carnis. — ⁷ Cyprian. epist. LXX. — ⁸ Idem de operibus card. et de unct. chris. — ⁹ Optat. contr. Parm. lib. ii. — ¹⁰ Aug. cont. litt. Petil. lib. ii. cap. 140.

¹ Prud. in Sym. lib. i. de pop. Romano. — ² Cyrill. catech. mystag. iii. — ³ Aug. de bapt. contra Donatist. lib. iv. c. 24.

mina, solos notatos ¹ invenimus Novatianos, qui baptizatos non inungerent sacro chrismate; ea certe ex causa, quod (ut nuper vidimus) eorum auctor Novatianus a Cornelio papa notatus est, quod in lecto baptizatus, necdum ejusmodi sacramentum ab episcopo consecutus, voluerit fieri episcopus, cum nondum Spiritum sanctum accepisset. Ceteros autem scimus eadem charismata Ecclesiae esse aemulatos: ut inter alios de Valentinianis, licet perditissimis haereticis, tradit Irenaeus ², quod opobalsamo ungerent baptizatum. Sed de his qui foris sunt, nihil ad nos, qui hanc non aliunde quam ex antiqua apostolica traditione mutuati sumus: unde sanctus Basilius ad Amphilochem: «Benedicimus aquam baptismatis, et oleum unctionis, insuperque ipsum qui baptizatur. Ex quibus scriptis? nonne a facili et arcana traditione? Ipsam vero olei unctionem quae doctrina scripta docuit? At ter mergi hominem unde est? Reliqua item quae circa baptismum fiunt, renuntiare satanae et angelis ejus, ex qua sunt scriptura? nonne ex hac non publicata et arcana doctrina, quam in minime curioso ac sollicito silentio Patres nostri conservarunt? recte illi, utpote docti mysteriorum reverentiam ac auctoritatem silentio custodire;» et post nonnulla in eandem sententiam dicta, haec addit: «Ad eundem modum etiam hi qui ab initio res Ecclesiasticas sanxerunt Apostoli et Patres in occulto ac silentio mysteriis auctoritatem conservarunt. Neque enim omnino mysterium est, quod ad populares ac vulgares aures effertur: haec est ratio cur aliqua tradita sunt citra scriptum, ut ne dogmatum cognitio negligetur, et in contemptum veniret apud vulgus propter consuetudinem.» Haec Basilius ³.

19. Conferri autem eo mysterio Spiritum sanctum (etsi non eadem charismata, nempe linguarum, infundantur hodie in Ecclesia, aequae ac tempore Apostolorum) S. Augustinus ⁴ docet his verbis: «Spiritus autem sanctus quod in sola Catholica Ecclesia per manus impositionem dari dicitur, nimirum hoc intelligi majores nostri voluerunt, quod Apostolus ait: Quoniam charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis;» et inferius: «Neque enim temporalibus et sensibilibus miraculis attestantibus, per manus impositionem modo datur Spiritus sanctus, sicut antea dabatur ad commendationem rudis fidei, et Ecclesiae primordia dilatanda. Quis enim nunc hoc expectat, ut ii, quibus manus ad accipiendum Spiritum sanctum imponitur, repente incipiant linguas loqui? Sed invisibiliter et latenter intelligitur per virgulum pacis eorum cordibus divina charitas inspirari, ut possint dicere: Quoniam charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.» Haec Augustinus. Sed dicere non praetermittimus aliud ab hoc distinctum esse

ministerium sacrae unctionis, qua presbyteri recentiter baptizatos ungunt in vertice; cujus meminerunt Ambrosius ⁵, Innocentius ⁶, et alii complures. His autem, quantum pertinet ad impositionem manuum, visis, caetera quae sunt ejusdem historiae prosequamur.

20. *Simon Magus.* — Cum vidisset Simon ⁷ quia per impositionem manus Apostolorum daretur Spiritus sanctus, obfudit eis pecuniam, dicens: «Date et mihi hanc potestatem, ut cuicumque imposuero manus, accipiat Spiritum sanctum. Petrus autem dixit ad eum: Pecunia tua tecum sit in perditionem: quoniam donum Dei existimasti pecunia possideri. Non est tibi pars, neque sors in sermone isto; cor enim tuum non est rectum coram Deo. Pœnitentiam itaque age ab hac nequitia tua, et roga Deum, si forte remittatur tibi haec cogitatio cordis tui. In felle enim amaritudinis, et obligatione iniquitatis video te esse. Respondens autem Simon, dixit: Precamini vos pro me ad Dominum, ut nihil veniat super me horum, quae dixistis.» Haec de Simone Lucas. Sed quid praeterea de eodem Simone mago veteres scripserint, adducamus in medium. Justinus ⁸ martyr ejus gentilis (nam et ipse Samaritanus fuit) natum ipsum dicit in provinciae Samariae vico, cui Gilton nomen est: testatur id ipsum Epiphanius ⁹. Hic igitur tantum abfuit, ut usus consilio Petri, de perpetrato scelere ageret pœnitentiam, ut etiam, cum inde recessissent Apostoli, contra eos obniti, eorumque adversari doctrinae non dubilarit: et qui olim dementarat Samaritanos, dicens se esse magnam Dei virtutem, Judaeos etiam iisdem artibus aggressus, quos videbat esse infensos Apostolis, ea usus occasione, se esse Dei Filium, illis suadere conatus est; scribit haec de eo Irenaeus ⁶ his verbis: «Hic, inquit, a multis quasi deus glorificatus est, et docuit semetipsum esse, qui inter Judaeos quidem, quasi Filius apparuerit; in Samaria autem, quasi Pater descenderit; in reliquis vero gentibus, quasi Spiritus sanctus advenlaverit. Esse autem se sublimissimam virtutem, hoc est, eum qui sit super omnia Pater, et suscinere vocari se quodcumque eum vocant homines. Hic Selenem (alias Helenam) quamdam, quam ipse a Tyro civitate Phœnices quaestuariam cum redemisset, secum circumducebat, dicens hanc esse primam mentis ejus conceptionem, matrem omnium, per quam initio mente concepit angelos facere et archangelos. Hanc enim Ennoiam exilientem ex eo, cognoscentem quae vult pater ejus, digredi ad inferiora, et generare angelos et potestates a quibus et mundum hunc factum dixit; posteaquam autem generavit eos, haec detenta est ab ipsis propter invidiam, quoniam nolent progenies alterius cujusdam putari esse. Ipsum enim se in locum ignoratum ab ipsis: Ennoiam autem ejus detentam ab iis quae ab ea emissae sint pote-

¹ Theodoret. haeret. fabul. lib. III de Novat. — ² Iren. lib. I. c. 18. — ³ Basil. lib. I. de Spiritu sancto. — ⁴ Aug. de bapt. contra Donatist. lib. III. c. 16.

⁵ Ambros. de sacr. lib. I. cap. 2. lib. II. c. 7. lib. III. c. 1. et de his qui imitantur cap. VI. — ⁶ Innocent. ad Decent. c. 3. — ⁷ Act. VIII. — ⁸ Justin. orat. ad Anton. Pium. — ⁹ Epiphani. haeresi XXI. — ⁶ Iren. lib. I. c. 20.

states et angeli; et omnem contumeliam ab iis passam, uti non recurreret sursum ad suum patrem; usque adeo ut in corpore humano includeretur, et per secula veluti de vase in vas transmigraret in altera muliebria corpora.

21. Fuisse autem eam et in illa Helena, propter quam Trojanum contractum est bellum: quapropter et Stesichorum per carmina maledicentem eam, orbatum oculis; post deinde penitentem, et scribentem eas quæ vocantur palinodias, et in quibus hymnizavit eam, rursum vidisse. Transmigrantem autem eam de corpore in corpus ex eo ut semper contumeliam sustinentem, in novissimis etiam in fornice prostituisse, et hanc esse perditam ovem; quapropter et ipsum venisse, uti eam assumeret primam, et liberaret eam a vinculis, hominibus autem salutem præstaret per suam agnitionem. Cui enim male moderarentur angeli mundum, quoniam unusquisque eorum concupisceret principatum; ad emendationem venisse rerum, et descendisse eum transfiguratum et assimilatum virtutibus et potestatibus et angelis; ut et in hominibus homo appareret ipse, cum non esset homo; et passum autem in Iudæa putatum, cum non esset passus. Prophetas autem a mundi fabricatoribus angelis inspiratos dixisse prophetias: quapropter nec ulterius curarent eos hi qui in eum et Selenem ejus spem habeant, et ut liberos agere quæ velint; secundum enim ipsius gratiam salvari homines, sed non secundum operas justas. Non enim esse naturaliter operationes justas, sed ex accidenti: quemadmodum posuerunt qui mundum fecerunt angeli, per hujusmodi præcepta in servitutem deducentes homines. Quapropter et solvi mundum, et liberari eos qui sunt ejus ab imperio eorum qui mundum fecerunt, repromisit. Igitur horum mystici sacerdotes libidinose quidem vivunt, magias autem perficiunt, quemadmodum potest unusquisque ipsorum: exorcismis et incantationibus utuntur: amatoria quoque, et agogina, et qui dicuntur paredri, et oniropompi, et quæcumque sunt alia parerga, apud eos studio exercentur. Imaginem quoque Simonis habent factam ad figuram Jovis, et Selenæ in figuram Minervæ, et has adorant: habent quoque et vocabula a principe impiissimæ sententiæ Simone dicti Simoniani; a quibus falsi nominis scientia accepit initia, sicut ex ipsis assertionibus eorum adest dicere. » Illicusque de Simone Irenæus.

22. Idem S. Irenæus mox ad ejus discipulos stylium convertit, Menandrum videlicet, Saturninum, Basilidem, Carpocratem, Cerinthum, Ebionem, Nicolaum, Cerdonem, et Marcionem: non ita quidem ut hi omnes eadem vixerint ætate cum Simone, sed quod ab eo doctrinam accepissent. Et licet quedam addendo, vel mutando, novarum hæresum extitisse videri possent auctores: « Etenim idem inquit Irenæus ¹⁾ Simonis Samaritani magi discipuli et successores sunt: quamvis non conti-

teantur nomen magistri, attamen illius sententiam docent; Christi quidem nomen tanquam irritamentum præ se ferentes, Simonis autem impietatem varie introducentes. » Addit his Theodoretus ²⁾ Dosilheanos, Cleobanos, Gorthenos, Masbothæos, Hadrianiastas, Entychitas, Canistas, et alia portenta potius quam nomina. Hinc S. Ignatius scribens ad Trallianos, jure appellat Simonem primogenitum satanæ, dum ait: « Fugite malas soboles diaboli, Simonem dico primogenitum sobolis ejus, et Menandrum, et Basilidem et totam illam ipsius malitiæ colluviem. » Eosdem Simonis sectatores a nefandis suis operibus dictos fuisse Entychitas, auctor est Clemens ³⁾ Alexandrinus: tradit enim Epiphanius, eosdem execranda sacrificia ex mulierum menstruo et virorum semine admiscere consuevisse. Scribit adhuc de Simone Origenes ⁴⁾ ipsum suos docuisse vitare martyrium, et indiscrete idola adorare. Libros etiam ab eo editos Contradictorios appellatos, adversus Christi fidem, testatur Dionysius ⁵⁾. Cætera autem, quæ tum ad Simonem, tum etiam ad ejus discipulos spectant, suo loco inferius dicemus: hæc modo quæ ad prava dogmata facere videbantur.

23. « Quoniam hæc est, inquit Epiphanius ⁶⁾, prima hæresis quæ post Christum initium accepit, et in nomine Christi non recte neque facili ductu, sed juxta adulteratam apud ipsos corruptionem præstigiis multos seduxit. » Videas ex his antiqui hostis nequitiam et fraudulentum dolum iterum repetitum: quippe qui non in caelo tantum Dei æmulatus est gloriam, sed et in terra divinos sibi assumere honores studuit. Etenim cum jam virtute crucis, idola in quibus coleretur, demolienda prænosceret, suasque vires summopere debilitatas et enervatas, quod sæpius a corporibus obsessis pelleretur, sentiret, nova molitur consilia, novasque artes aggreditur. Tante igitur Christi gloriæ invidus, cum videret florentem Ecclesiam felicissime surgere, aliam huic similem quoque conflare statuit: et ne quid minus haberet synagoga satanæ ab Ecclesia Christi, omnia quæ in ea posita esse videret insignia, in suam quoquo modo transferre conatus, etiam et illa sua esse mentitus est. Cum enim in Christi nomine signa adeo miranda fieri, illudque celebre longe lateque reddi, et magis ac magis illustrari, atque in nomine sanctissimæ Trinitatis Patris et Filii et Spiritus Sancti initiari credentes, sicque Ecclesiam coalescere, ac insigniter propagari videret: tum ipse, Simonem fuisse Christum, Dei virtutem magnam, eundemque ipsum pro diversarum gentium ratione Patrem esse, eundemque Filium, et Spiritum sanctum impudenter ac falso jactitare cepit. Et sicut Christi fuit redimere atque salvare quod perierat; ita ipsum ovis perditæ salvatorem, et mundi redemptorem atque curatorem esse confinxit. Et quemadmodum ad hoc etiam Christus venerat, ut dissolveret (quod Joannes ⁶⁾ apostolus ait) opera diaboli: eodem modo il-

¹⁾ Theod. lib. hæret. fab. in Simone. — ²⁾ Clem. lib. VII. Strom. —

³⁾ Orig. cont. Celsum lib. VI. — ⁴⁾ Dionys. de divin. nom. cap. VI. —

⁵⁾ Epiph. hæresi XXI. — ⁶⁾ 1. Joan. III.

¹⁾ Iren. lib. I. cap. 30.

lum adversus pravos angelos, qui Seleuem matrem omnium caelo expulissent, bellum acturum in hunc mundum venisse, fallaciter simulavit. Et ne quid deesse videretur; pro miraculorum virtute magiam, et loco corporis et sanguinis Christi sacrificii, ipse ex sanguine et semine, quo cujusque corpus efficitur, execranda mysteria turpiter coagmenlavit.

24. Ac denique quod super Simonem Petrum a Christo (ut dictum est) Ecclesiam aedificatam vidisset ac firmiter stabilitam: idem humani generis hostis ipse suo noluit caruisse Simone, super quem impietatis omnis fundamenta jacta consurgerent. Ille enim haereticorum omnium princeps et auctor habetur, ex quo sunt caeterae haereses propagatae. Nam et ejusmodi patriarcha gloriari etiam possunt novatores, quem ipsorum suorum dogmatum cognoscant auctorem. Simonis quippe prima vox fuit: « Per gratiam tantum salvari homines, et non secundum opera justa: et liberos esse sibi credentes, ut quae velint, possent agere; » prout modo recitavimus ex Irenæo. Sed quid valeat fictio atque mendacium adversus certam, veram, ac Dei verbo declaratam solidam veritatem, quid in Christum diabolus, synagoga satanae in Ecclesiam, quid denique Simon magus in Simonem Petrum, jam experimento nulli utriusque congressus perspectum est? Sed et ex perpetuitate discere satis vales, quodnam fuerit Dei consilium atque opus. Etenim licet multis palmilibus crescere coeperit Simonis haeresis; tamen tanquam adulterinae plantae haud sunt diutius vel longius propagatae: nam testatur Origenes¹ ex Dositheanis, qui caeteris Simonianis praestabant numero, suo tempore vix ad triginta fuisse reliquos.

25. Sed quod ad Simonem pertinet: non possum hic non mirari magnopere divinum consilium, quo sic praeter ceteris Apostolis Petrum Apostolorum principem missum esse Samariam certum est, ut primum omnium haeresiarcham ipso ortus sui principio condemnaret: sicque Petri partes esse ostenderetur (ut praecipui veritatis custodis) adversus catholicam fidem insurgentes haeticos, eorumque haereses apostolica auctoritate damnare. Relinquens exemplo doctrinam Dominus consignatam, quam Catholica recepit atque continuo usu et observantia probavit Ecclesia: nimirum sicut Petri id fuit ministerii, ita et Petri successorum esse emergentes cognoscere haereses, easdemque cum ipsarum auctoribus condemnare. Sed de his saepe inferius.

26. Quod vero ad Samaritanos spectat: saltem eorum aliquam partem post discessionem Apostolorum ab eodem Simone fuisse seductam, ex his quae scribit² Justinus martyr, et ipse genere Samaritanus, satis liquet: quippe quem ad illos compescendos implorasse constat auxilium Caesaris: quod idem ipse testatur, his verbis Tryphonem Judaeum alloquens: « Alque ista, inquam, quod nihil omnino, praeterquam ut vera loquar curem, dico, neminem prorsus veritus, quantumvis e vestigio in partes a vobis discerpar: neque enim curam aut rationem

aliquam popularium etiam meorum, Samaritanorum dico, habui, scripto Caesarem compellans; cum imposturis seduci eos affirmarem, qui Simoni gentis suae mago parerent, quem Deum esse supra principatum et potestatem et virtutem omnem dicunt. » Haud quidem pulo alium a Simone mago impostorem fuisse illum, quem Samaritanos seducenlem Pilatus immisso equitatu disjecit una cum suis. Hujus rei gestae seriem Josephus³ his verbis describit: « Interea ne Samaritani quidem tumultu caruere. Concitavit enim eos impostor quidam, pro nihilo ducens mendacium, et omnia comminiscens ad populi gratiam; jubens ut convenirent in montem Garizim apud eam gentem sanctissimum, asseverans se illic eis ostensurum sacra vasa refossa, quae ibi Moyses deposuerit. Illi creduli, sumptis armis, Tirathebam vicum insederunt, expectantes ibidem confluentes caeteros, ut magno agmine montem ascenderent. Sed Pilatus prior montis clivum occupat equitibus suis et peditibus: qui praelio congressi cum Samaritis apud vicum collectis, alios fuderunt, alios in fugam compulerunt, multos etiam vivos captos abduxerunt, quorum praecipuos ac potentiores Pilatus mulelavit capite. » Haec Josephus: quae tamen non hoc anno, sed paulo ante Pilati discessionem a magistratu contigisse, ejusdem auctoris testimonio declaratur.

27. *Eunuchus reginae Candacis.* — Petrus² igitur et Joannes, cum ea quae dicta sunt, in Samaria operati essent, Hierosolymam reversuri, peragran-tes Samariae regiones, iis qui in eis agebant populis Evangelium praedicaverunt, ac demum se Hierosolymam receperunt. Philippus vero diaconus cum remansisset (Hierosolymam enim illi adire, minus, ut dictum est, liberum erat), ab angelo admonitus, ire jubetur in occursum eunuchi Candacis reginae Aethiopum, viri potentissimi: quippe qui omnibus illius divitiis praefectus erat. Venerat hic Hierosolymam religionis ergo; ac rediens, dum in curru, cui insidebat, legeret Isaiaem prophetam, accurrens illi Philippus, cum tam idonea sese offerret occasio, ea arrepta, illi Christum annuntiavit, ac demum credentem sacro baptismate imbuivit. Cum mox divinus Spiritus ab oculis ejus Philippum rapiens, admirabili quodam modo transtulit in Azotum. Haec vero prolixius atque exactius S. Lucas scriptis suis perpetuae memoriae commendavit. Eusebius³ in eadem recensenda historia, mea sententia, perspicue errasse videtur, dum hunc fuisse gentilem, ac primum ex Gentibus baptizatum tradit: nam (ut ex ejusdem Lucae Actis appareat) nondum Gentibus ad Christi Ecclesiam erat aditus reseratus, qui primo omnium patuit Cornelio centurioni, ut suo loco dicemus inferius. Porro hunc fuisse proselytum ex Gentibus ad Judaeorum religionem adductum, caeteri omnes ecclesiastici scriptores aequae consentiunt: ad pascha-lem⁴ enim celebratam, ad quam Hebraei omnes convenire soliti essent, Hierosolymam idem se con-

¹ Contra Celsum lib. vi. — ² Just. de verit. Christ. relig.

³ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 5. — ² Act. viii. — ³ Euseb. lib. ii. c. 1. in fin. — ⁴ Chrysost. in Act. hom. 49.

tulisse putatur. Ceterum Æthiopus antiquitus circumcisionem ab Ægyptiis didicisse (sic Judæos, quod in Ægypto habitassent, appellans) testatur Herodotus, quem et Josephus¹ Judæus citat. Quod enim ad Æthiopum religionem spectat: auctor est Strabo² eos primum colere Deum immortalem, qui omnium rerum causa sit; ac rursus alterum mortalem, qui nomine careat, nec sit cognitu facilis: ut ex his appareat eos cum Judæis eadem pæne sensisse, et a Christianis non adeo discrepasse: unde libenter imbibit eunuchus de Christo Deo pariter et homine olim mortali doctrinam, quam etiam tum evidenti Isaïæ propheta testimonio in ejus animum Philippus diaconus instillavit. Eodem constat auctore, ad sua quoque tempora feminas in Æthiopia regnare consuevisse, easdemque esse Candaces appellatas; quæ vero sua aetate viveret, virilem sane fuisse mulierem, altero tamen oculo captam.

28. Cæterum quod eunuchum jam a Philippo baptizatum spectat: postquam rediit in Æthiopiam, Christum palam illis prædicasse, Irenæus³ testatur his verbis: « Ipse eunuchus credens, et statim postulans baptizari, dicebat: Credo Filium Dei esse Jesum. Qui et missus est in regiones Æthiopiæ, prædicaturus hoc quod ipse crediderat: Deum quidem unum per prophetas prædicatum; hujus vero Filium fecisse, secundum hominem, adventum, et ut ovem ad victimam ductum, et reliqua quæcumque de eo propheta dicunt. » Itemque in ejus persona impletum esse quod olim cecinerat David⁴: Æthiopia præveniet manus ejus Deo. » Eusebius⁵ id in primis testatur, atque Cyrillus Hierosolymitanus⁶ sicut et Hieronymus⁷, cum ait: « Hoc testimonium Isaïæ, cum in Actis Apostolorum reginæ Candacis eunuchus rheda veheretur, et legens non intelligeret, interpretante Philippo super passione et nomine Salvatoris, intellexit; et statim baptizatus in Agni sanguine, quem legebat, vir meruit appellari, et Apostolus genti Æthiopum missus est; » et alibi admirans ait⁸: « Nec sanctior sum hoc eunuchis, nec studiosior: qui de Æthiopia, id est, de extremis mundi finibus venit in templum; reliquerat autem regiam, et tantus amator legis divinæque scientiæ fuit, ut etiam in vehiculo sacras litteras legeret; et tamen cum librum teneret, et verba Domini cogitatione conciperet, lingua volveret, labiis personaret, ignorabat eum quem in libro nesciens venerabatur. Venit Philippus, et ostendit ei Jesum, qui clausus latebat in littera. O mira doctoris virtus! Eadem hora credit eunuchus, baptizatur, et fidelis et sanctus factus est, ac de discipulo magister: plus in deserto fonte ecclesiæ, quam in aurato synagoga templo, reperit. » Hucusque Hieronymus: qui et

de fontis situ, ubi iste eunuchus est baptizatus, hæc ait¹: « Bethsur in tribu Juda, sive Benjamin, et est hodie Bethsoron vicus, euntibus nobis ab Ælia Chelbron, in vigesimo lapide; juxta quem fons ad radicem montis ebulliens, ab eadem in qua gignitur, sorbetur humo, et Apostolorum Acta referunt eunuchum Candacis reginæ in hoc esse baptizatum a Philippo. » De eodem quoque Nicephorus² agit. Addam his, quæ de eodem eunuchis a Dorotheo³ scriptis mandata sunt; ait enim: « Eunuchus Candacis reginæ Æthiopum in Arabia Felici, et insula Taprobana, inque universa Erythra Evangelium Domini nostri Jesu Christi prædicavit. Ferunt et martyrium gloriose tulisse, ibique sepultum esse. Et cœmeterium ipsius, munimentum insuperabile est fidelibus, barbaros scelestos fugans, morbos pellens, et sanationes operans usque ad præsentem diem. » Hæc ille.

29. *Tiberii crudelitas.* — Quod vero ad res Romanas pertinet (ut eas saltem leviter attingamus), hoc item anno, iisdem consulibus¹, Tiberii crudelitas in senatores adeo progressa est, ut jam qui magistratum gererent, magno labore reperirentur; putat Orosius² in ultionem contempti Christi numinis hæc illis obvenisse: quod scilicet (ut jam dictum est superius) agente ex relatione Pilati Tiberio, ut inter deos Christus recenseretur, senatus rogationi illius restitisset. De senatorum atque aliorum nece hoc anno jussu Tiberii perpetrata, hæc Tacitus: « Jacuit immensa strages; omnis sexus, omnis ætas, illustres, ignobiles, dispersi, aut aggregati, neque propinquis, neque amicis adsistere, illacrymare, nec visere quidem diutius dabatur. Sed circumjecti custodes, et in mœrorem cujusque intenti, corpora pulverefacta adsectabantur, dum in Tiberim traherentur: ubi fluitantia, aut ripis appulsa, non cremare quispiam, non contingere. Intereiderat sortis humanæ commercium vi metus: quantumque sævitia glisceret, miseratio arcebat. » Hæc Tacitus. Dio³ vero hæc addit: « Tantus sub Tiberio senatorum (ne reliquos dicam) numerus periit, ut sorte ducti provinciarum præfecti, prætorii quidem per triennium, consulares per sexennium præfnerint, cum non suppeterent successores; » eadem et Suetonius⁴. Porro hoc ipso anno idem Tiberius in imperium evexit Caium Caligulam nepotem suum, eo nimirum consilio (ut ferebatur) quod sciret Caium pessime victurum; sicque sua facinora Caii gravioribus flagitiis occultarentur, ac reliqua pars senatus post mortem suam interficeretur: hæc idem sub prædictis eoss. recitat Dio⁵. Atque hæcenus de his, quæ hoc anno facta cognoscuntur: sequentem jam aggrediamur.

¹ Joseph. antiq. lib. VIII. c. 4. — ² Strab. lib. XVII. — ³ Iren. lib. III. cap. 12. — ⁴ Psal. LXVII. — ⁵ Euseb. lib. II. c. 4. in fin. — ⁶ Cyrill. cateches. XVII. — ⁷ Hieronym. in Isa. c. 53. — ⁸ Hieron. epist. CIII.

¹ Hier. de locis Hebr. — ² Niceph. hist. lib. II. c. 6. 7. — ³ Dorothe. in Synopsi. — ⁴ Tacit. Annal. lib. VI. — ⁵ Oros. lib. VII. c. 4. — ⁶ Dio lib. LVIII. — ⁷ Suet. in Tib. cap. 61. — ⁸ Dio lib. LVIII.

Anno periodi Græco-Romanæ 5526. — Olymp. 203. au. 1. — Urb. cond. 786. — Jesu Christi 33. secundum Baronium 37.
— Tiberii imp. 20.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Ser. Sulpicius Galba, et L. Sulla Felix*, ex inscriptione Græcæ-riana, pag. 1087. Galba, qui postea imperavit, dicitur etiam Servius a Tacito lib. 6, et a Dione lib. 58, ubi hujus anni consules laudant. Card. Norisius tamen in Epistola consulari, pag. 46, postquam retulit hunc Suetonii locum, in Galba cap. 4: «Adoptatus a noverca sua, (nempe Galba) Livii nomen et Ocellæ cognomen assumpsit, mutato prænomen. Nam et Lucium mox pro Servio usque ad tempus imperii usurpavit;» ait: «Ego mallem in consulatu Lucium vocare (nempe Galbam) quod illud prænomen tunc ferebat, eodemque in publicis monumentis ejus anni obsignabatur.» At cum in laudata inscriptione atque a Tacito et Dione Servius, non vero Lucius appelletur, manifestum est Lucii prænomen in Fastis ei attribuendum non esse. Certe Romani sæpe quibusdam nominibus vulgo insigniebantur, quibus tamen in publicis monumentis nuncupari non solebant. Sic Caius in nummis saltem latinis nunquam Caligula vocatur: sic Gallienus Minor in nummis eo nomine nunquam appellatur.

2. *Caligula fit imperator.* — Ad num. 29. Neque Dio lib. 58, neque Suetonius in Tiberio cap. 61, a Baronio citati, dicunt Tiberium Caligulam ad imperium

hoc anno exexisse, certumque hunc non nisi post Tiberii mortem eo honore exornatum esse.

3. *Obitus Pomponii Flacci Syriæ præsidis.* — Pomponius Flaccus Syriæ præses hoc anno supremum diem obiit, ut docet Tacitus lib. 6 ad annum Urbis DCCLXXXVI. Flacco successit Vitellius anno Christi XXXV, de quo Tacitus, lib. 6, anno Urbis DCCLXXXVIII, ait: «Cunelis, quæ apud Orientem parabantur, L. Vitellium præfecit,» patrem Auli Vitellii, qui postea imperavit. Verum itaque est quod scribit Suetonius in Tiberio cap. 41. «Hispaniam et Syriam per aliquot annos sine consularibus legatis» habuisse Tiberium. Porro em. card. Norisius in Dissert. in de Epochis Syro-Macedonum, cap. 4, exhibet Pomponii Flacci numisma, in ejus antica parte visitur laureata imago Tiberii, et in aversa intra lauream legitur: ΕΠΙ ΦΛΑΚΚΟΥ ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ. ΕΤΕ: ΒΒΙ. Sub Flacco. Antiochenium. Anno LXXXII. Deducitur annus ille ab æra Antiochena Juliana, anno periodi Græco-Romanæ 5445, Urbisque conditæ DCCV instituta, ut ibidem ostendi, ideoque nummus ille Flacci anno Christi currenti paulo ante Flacci mortem percussus duo Flacci numismata cum annis Antiochenis LXXII et XCI ab impostore quodam sine dubio confecta.

JESU CHRISTI ANNUS 36.

1. *De conversione Pauli, ejusque ætate et patria.* — Anno Domini trigesimo sexto, Paulo Fabio Persico et L. Vitellio Nepote coss., octavo kal. Februarii, Saulus cum adversus Christianos, qui erant Damasci, litteras accepisset, et jam ad locum appropinquasset, cæcitus luce perfusus, et Christi voce percussus atque prostratus, a cepto desistens, ad Christum convertitur. Rei gesta seriem Lucas ¹ in Actis, et ipse Paulus ² suam causam agens, diligentis studio est iterum prosecutus. Hæc aulem facta esse hoc ipso anno, nempe secundo ab ascensione Domini, Romana ³ Ecclesia profitetur. Non enim illis assentimur, qui eodem anno quo lapidatus est Stephanus tradunt Paulum ad Christum conversum: neque in illorum inus sententiam, qui id factum dixerant anno septimo a Domini passione;

quorum opinionem refellimus, cum actum est de martyrii Stephani tempore: ubi etiam cum perspicue ostenderimus, non Augusti mense (ut aliqui existimarunt) sed vigesima sexta Decembris Stephanum consummasse martyrium; nulla prorsus ratio persuadet, ut non nisi post dies qui medii sunt a nece Stephani, usque ad conversionem Pauli, id acciderit; quandoquidem nulla interim facta esse noscuntur, quæ tam brevi temporis spatio minime ardari possunt: nimirum persecutio excitata adversus discipulos, rursus Sauli studia in illis perquirendis qui essent domesticis latebris occulti, Anania in Damascum profectio, illicque ab eo edita Evangelii prædicatio, Ecclesiæ collectio ac propagatio: qui hujus rei fama etiam Hierosolymis divulgata moverit summum pontificem, ut ad Christianos ibi agentes exturbandos, Saulum, jam satis sua sponte ad id incitatum, mitteret. His si addas quæ ante

¹ Act. ix. — ² Act. xxii. xxvi. — ³ Mart. Rom. 25. Januar.

Pauli conversionem facta recenset Lucas, nimirum predicationem Philippi Samariae, Petri et Joannis illuc accessum, ac deinceps reditum Hierosolimam, denique Candacis eunuchi baptismum : certe longiori opus fuisse temporis spatio ad ea omnia, quae dicta sunt, perficienda, nemo prudens negare posse videtur : ea enim, antequam Paulus acciperet epistolam iturus Damascum, facta esse, Lucas plus satis declarasse visus est; quippe qui cum enarrasset quae a Saulo adversus discipulos gesta sunt Hierosolymis, cum nihil esset quod impediret, quominus caetera quae ab eodem sunt facta persequeretur; ne nimis remota tempore postea simul jungeret, functus optimi historici munere, earum rerum quae prius contigissent historiam (temporis accurata habita ratione) contexit. Haec si quis attentiori animo velit disquirere, his quae dicta sunt de Pauli conversionis tempore aequae consentiet. Huic sententiae de conversione Pauli facta anno secundo, adstipulatur etiam Oecumenius¹.

2. Sed huic statuta a nobis sententiae, post primam editionem, auctoritate Joannis Chrysostomi, adversati sunt prestantissimi pietate atque doctrina academici Herbipolenses, intercurrentibus inter nos de ejusmodi questione familiaribus litteris : cum affirmant ipsi, anno superiori, Galba et Sulla coss., Paulum ad Christum esse conversum. Urgebat ex illis mens Nicolaus Serarius (quem ob egregiam eruditionem, et validum ab eo susceptum patrocinium catholicae fidei, plurimi facio) testificatione Chrysostomi in homilia de principibus Apostolorum Petro et Paulo ita dicentis de ipso Paulo : *τρίηκοντα πέντε ἐτεώλευσεν τῷ κυρίῳ μετὰ πνεύματος παροργίζας*; quae verba longe aliter quam Vossius, ita vertit : « Triginta quinque servavit Domino cum promptitudine animi. » Videat ipse Vossius, qui aliter sic reddidit : « Triginta quinque viros summa ad serviendum alacritate Domino mancipavit. » Quod igitur numerandi sint ex sententia Chrysostomi triginta quinque anni a conversione Pauli usque ad obitum, quem contigisse constat anno Domini sexagesimo nono : plane ante presentem annum ipsum ad Christum conversum esse necessario affirmandum esse videbatur. Sed dico oportere ex ejus quidem sententia, numerum illum triginta quinque annorum; quem ipse vult expletum, non ab anno superiore, sed ab eo qui ipsum praecedat, deducere, ut anno obitus ejusdem Pauli congrueret : quod quidem absurdissimum esset, ante Christi mortem numerare annos Pauli conversionis.

3. Nec est quod jure quis dicere possit, triginta quinque illos annos non expletos esse intelligendos, sed novissimum eorum inchoatum per menses quinque et dies quatuor : nam ne sic quidem satis intercedit temporis ad numerum illum annorum explendum. Caeterum nec est quod quis sententiam illam Chrysostomi de triginta quinque annis inviolabili fide servandam esse existimet : siquidem idem ipse Chrysostomus alibi vix triginta annorum spa-

tium eidem Paulo a conversionis tempore usque ad obitum tribuit. Accipe, rogo, quae ipse dicat homilia quarta de laudibus Pauli hisce verbis : « Vix triginta annorum spatio et Romanos, et Persas, et Parthos, et Medos, et Indos, et Scythias, et Sauro-matas, et Sarracenos, et omne prorsus humanum genus sub jugum mitteret veritatis, etc. » Quibus cum cum videas non esse sibi constantem, nihil est quod quis figere pedes, aut inniti valeat dicte Joannis Chrysostomi de tempore conversionis Pauli assertae sententiae. Quamobrem concedendum ecclesiasticae antiquitati, veterique assentiendum traditioni, publicis tabulis consignatae, annis singulis in Ecclesiis singulis publico praconio indici solita; nimirum contigisse conversionem Pauli anno secundo a Domini ascensione. Sed qui refragantur, et anno superiori eam volunt esse peractam, sic numerant annos duos ab ascensione Domini, ut primum annum ultima Decembris die terminent, secundum vero a kalendis Januarii inchoent, absolvantque ipsum vigesima quinta ejusdem mensis, qua memoria ejusdem conversionis agitur; sicque totum spatium temporis duorum annorum, periodo dumtaxat octo mensium et dierum viginti claudant. At meminisse oportet, longe ante Dionysium Exiguum, qui (ut Cassiodorus testatur) primus extitit auctor eo modo numerandi annos Domini, scripta et lecta esse in Ecclesia Martyrologia; quibus cum definiatur, anno secundo ab ascensione Domini Paulum esse conversum, utique affirmandum est annum integrum intercurrisse, sequentis vero menses octo diesque viginti evolutos esse. His satisfactum sit nostris fratribus Herbipolensibus, quorum inculentam ipsam ac maxime piam eruditamque lucubrationem adversus oblatrantes novatores ac nugatores de duodecim Apostolis nuper editam (ut par est) laudabimus semper. Jam vero nostra prosequamur.

4. Quod ad Pauli conversionis et rei gestae historiana pertinet : illud quidem vehementer admiror, qualis quantave etiam apud hostes fuerit Judaicae religionis observantia. Cum enim inimicitiae, odia, atque bella conflata essent inter Aretam regem Damasci, atque Herodem, fueritque (ut Josephus¹ est auctor) diutius conflictatum, nec inter eos pax composita esset : nihilominus tantum sibi juris vindicabat apud externos, imo et apud hostes summus pontifex in his quae ad religionem spectare viderentur, ut non tantum quae ad decimarum pertinerent collectionem, sed quae summi esse imperii viderentur, sibi sumens, daret litteras ad synagogas Damasci, ut qui reperti essent Judaei Christo credentes vinculi Hierosolimam ducerentur. Utinam tanta saltem, etsi non ampliori (ut par esset) apud christianos principes christiana religio, summumque omnium regale Christi sacerdotium hodie auctoritate polleret, quanta apud reges externos, ac denique hostes, cultus judaeus habebatur. Infelicia enim nostra tempora haec me, invitum licet et praeter

¹ Oecum. in Act. Apost. cap. ult.

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 7.

morem, exclamare compellunt. Sed jam cætera quæ ad Paulum spectant, ejus gratia a Luca hujusmodi est instituta narratio, ordine prosequamur.

5. Cum autem Lucas, agens de nece Stephani, Saulum appellet adolescentem, hic vero virum nominet, cumque nonnisi (ut vidimus) anni unius ac mensis spatium ab eo tempore usque ad conversionem ejus intercesserit : historica veritas persuadet ac postulat, ut accuratius de ejus ætate agamus. Quod antequam faciamus, illud in primis monendum putamus, quod habet latina versio ; « Secus pedes adolescentis : » loco adolescentis, legi græce *νεανίσκου* : ejus quidem vocis si vis exprimitur, non tam ætate adolescentem, quam audacem, vehementisque animi, quique magnus sibi sumat spiritus, virtutis significat, ut nota Budæus, et alii. Admonet quidem S. Augustinus¹, consulenda esse interdum græca exemplaria, unde aliqua sunt in latinum subobscurè translata, quo certior de divina Scriptura possit sensus haberi ; ac tum præsertim, cum inter legendum in eodem auctore aliqua diversitas reperitur, ut hic videmus accidere. Audacem plane virum ea voce Lucas ibi significavit, qui hic eundem spirantem minarum et cædis virum fuisse describit. Quot vero ætatis annos ageret Paulus, cum ad Christum conversus est hoc anno, dictis consulibus, pervestigemus.

6. Scribens ipse Paulus ad Philemonem dum Romæ esset, anno secundo sui carceris (ut suo loco dicetur) se ipsum senem dicit, cum ait : « Paulus senex, nunc autem et vinctus Jesu Christi. » Erat ille annos Neronis imperii quarlus (ut suo loco aperiemus) cum eam scripsit epistolam, ab hoc vero tempore anni viginti quatuor tantum ; qua ratione si dixerimus Paulum, cum se esse senem ait, fuisse sexagenarium ; numerando eos annos ab ipsius natali usque ad quartum Neronis annum, quo illam scripsit epistolam ; dicere opus esset, ipsum ad Christum conversum esse anno suæ ætatis trigesimo quinto. Cæterum de ætate Pauli certiores nos reddit Joannes Chrysostomus : qui sua homilia quam scripsit de principibus² Apostolorum, ubi agitur de utriusque martyrio, tradit eundem capite cesum quievisse anno suæ ætatis sexagesimo octavo : qua ratione affirmare opus est (quod diximus) ad Christum esse conversum annum agentem trigesimum quintum, atque posthac vixisse usque ad decimum tertium Neronis annum, et consulatum Capitonis et Rusi (quo cum Petro martyrio triumphasse dicemus) annis triginta tribus. Licet enim dicta homilia annos triginta quinque numerare dicatur Joannes Chrysostomus a tempore ejus conversionis usque ad obitum : at id quidem minime posse consistere, nuper docuimus ; ejusdemque aliter alibi asserentis auctoritate demonstravimus haud adeo constantem eam esse Chrysostomi assertionem, ut clavum figere sit necesse : cum in cæteris maxime quidem et adamussim (ut dicunt) inter

se consentiant quæ scribit Chrysostomus, cum his quæ de se tradit Apostolus in epistola ad Philemonem ; et cum se dicit senem, fuisse ætatis sexaginta annorum ; ex his itaque satis perspicue colligitur, Paulum natum esse Lentulo et Pisone coss., anno elapso a natali Domini ; atque hæc satis de ætate illius.

7. Hac occasione operæ pretium existimamus, de loco in quo natus est, paulo attentius perquirere : cum hactenus ea opinio invaluisse videatur, ut Gischalæ Judææ oppido natus sit : idque auctore S. Hieronymo³ omnibus affirmantibus, cum ait : « Paulus apostolus, qui antea Saulus, extra numerum duodecim Apostolorum, de tribu Benjamin, et oppido Judææ Gischalis fuit : quo a Romanis capto, cum parentibus suis Tarsum Ciliciæ commigravit. » Sed an hæc subsistant, veraque sint, exacte est disquirendum. Constat quidem fuisse Gischalam⁴ oppidum Galiliæ, sed munitissimum : quod Titus (ut Josephus⁵ testatur) non sine labore expugnavit. Cum ergo Hieronymus natum Gischalæ Paulum, capto a Romanis oppido illo, cum parentibus migrasse Tarsum dicat : quonam, rogo, tempore accidit, ut Gischala a Romanis caperetur, ut inde Paulus Tarsum migrarit ? Sane quidem Judæam a Romanis primum Pompeio duce subactam fuisse constat, Antonio et Cicrone coss., Olympiade centesima septuagesima nona, anno secundo, ut tradunt Josephus⁶ et Eusebius⁷, ab Urbe condita (ut habet Dio) sexcentesimo nonagesimo primo, ante annos ab hoc tempore nonaginta sex : rursumque Judæis rebellantibus sub Nerone, eandem provinciam a Vespasiano ac Tito esse perdomitam. Cum ergo neutrum tempus minori ætati Pauli possit aptari, hæc manifesti redarguuntur erroris, et fabulam potius esse convincitur ; quo nomine ipse quidem S. Hieronymus eam appellat, dum in commentario in epistolam Pauli ad Philemonem, ad finem hæc ait : « Quis sit Epaphras concaptivus Pauli, talem fabulam accepimus : Aiunt parentes apostoli Pauli de Gischali regione fuisse Judææ ; et eos, cum tota provincia Romana vastaretur manu, et dispergerentur in orbem Judei, in Tarsum urbem Ciliciæ fuisse translato ; parentum conditionem adolescentulum Paulum secutum. » Hæc Hieronymus. Sane quidem commentum id totum, fabulaque merito dicenda ; nam regnante Herode seniore, sub quo Paulus natus esse videtur, Archelao deinde eidem succedente, regnoque in tetrarchias diviso, nullam vel levem a Romanis Judææ oppida passa sunt contumeliam ; nam subdita illis parebat provincia in omnibus, et per Romanos magistratus administrabatur : nulla ergo fuga vel dispersio Judæorum illis temporibus potuit configisse, qua Paulus adolescentulus Tarsum cum parentibus sit coactus migrare. Si ergo natus est Gischalæ, spontanea profectione potius ipsum cum parentibus suis Tarsum migrasse oportuit.

¹ August. de doct. Christ. lib. II. c. 14, 15. — ² Habetur tom. V. ed. II. Paris. in addit.

³ Hieron. de script. Eccl. cap. V. — ⁴ Joseph. de bell. Jud. lib. IV. c. 1. — ⁵ Idem eodem. — ⁶ Jos. antiq. lib. XIV. c. 8. — ⁷ Eusebius in Chron.

8. Sed nec id quidem admittimus, quod eidem Paulo repugnet : nam cui, quæso, magis quam ipsi Paulo, quo natus sit loco aperte testanti, credendum? Ipse quidem pro concione hæc est locutus : « Ego sum vir Judæus, natus in Tarso Ciliciæ, nutritus autem in ista civitate, secus pedes Gamalielis eruditus, etc. » Recitat hæc Lucas ¹ in Actis. Quid his clarius dici potuit? Certe quidem Epiphanius ² disputans contra Ebionæos, qui Paulum dicebant fuisse origine græcum, factum vero postea proselytum : eundem natum Tarsi, sed ex Judæis affirmat; de Gischala vero ne verbum quidem : cum alioqui ipse Paulus se non tantum Judæum ex Judæis, sed et inter Judæos, ad conciliandam sibi Judæorum animos (quod multis argumentis alias fecerat sæpe) gloriose professus esset. Si igitur parentes Pauli Gischala Tarsum aliquando migrarunt; id voluntaria factum discessione (ut de multis aliis contigisse Philo testatur, cum tradit totum jam pene orbem coloniis Judæorum esse repletum), vel si aliqua belli occasione evenit, id facile accidere potuit sub Antiocho Illustri, ut Epiphanius ³ affirmare videtur. Quod vero se civitate Romana donatum fuisse dicat : opportunius suo loco de ea re inferius agemus. Hæc modo satis de ætate Pauli atque natali solo.

9. Rursus vero quod ad veritatem historiæ perlinet; et illos errasse certum est, qui dixerunt Paulum tunc temporis, cum a Christo vocatus mansit tribus diebus (ut ait Lucas ⁴) non videns, nec manducans, nec bibens, raptum fuisse ad tertium cælum, et audivisse illa arcana verba, quæ essent ineffabilia, ut de se ipsemet testatur, scribens ad Corinthios ⁵; nam cum ipse illa contigisse dicat ante annos quatuordecim a tempore quo illam scribebat epistolam; sane quidem non hoc quo conversus est anno, sed post octennium ea facta esse, affirmare necesse est : nam ab hoc anno usque ad tempus illius epistolæ, annos viginti duos intercurrisse, suo loco inferius aperte demonstrabimus.

10. Fuit Ambrosii ⁶ sententia, cum Paulus ad Christum conversus ab Anania Damasci est baptizatus, ex Saulo fuisse Paulum nominatum; sic enim ait : « Ubi pluvia super eum lavacri cælestis influxit, necatur blasphemus, necatur persecutor, necatur et Saulus : vivificatur apostolus, vivificatur justus, vivificatur et Paulus. Usque adeo autem perdidit velerem cum actibus hominem, ut cum moribus mutaret et nomen. » Hæc Ambrosius; et Augustinus ⁷ in eam sententiam : « Hinc inquit, et ipse primo Saulus : postea Paulus, id est, primo superbus, postea humilis; Saul enim dictum est nomen Sauli : nostris quia rex superbus et infrenis fuit. Non quasi jaclantia aliqua sibi nomen mutavit Apostolus, sed ex Saulo factus est Paulus, ex superbo modicus. » Hæc et alia plura multis in locis ⁸ in eadem fere verba eundemque sensum de Saulo in Paulum mutato idem

scriptis tradidit. Sed et de ea re ceteri ecclesiastici antiqui scriptores quid senserint, ac demum quæ nobis magis probetur sententia, videamus. S. Hieronymus ¹, quando ejusmodi mutationem nominis fieri contigit, et qua ex causa, hæc ait : « Audacter itaque faciam, si forte vere, de Actibus Apostolorum suspensiones meas affirmans. Legimus in eis ², quod Spiritus sanctus Antiochiæ dixerit : Separate mihi Barnabam et Saulum in opus ad quod assumpsi eos. Tunc jejunantes et orantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos. Qui cum Seleuciam Syriæ descendissent, et navigantes Salaminam Cypri, quæ nunc Constantia dicitur, pervenissent, haberentque secum in ministerio Joannem (propter quem postea edificatorium Ecclesiæ jurgium concitatum est) et, omni insula peragrata, Paphum usque venissent; invenerunt quemdam magum pseudoprophetam, nomine Bar-Jeu, cum proconsule Sergio Paulo, viro prudente : qui, accitis Barnaba et Saulo, desiderabat Dei sermonem ab eis audire. Resistente itaque mago, et a fide recta Sergium depravante, Saulus (ait Scriptura) qui et Paulus, repletus Spiritu sancto, intuens in eum dixit : O plene omni dolo et omni fallacia, fili diaboli, inimice omnis justitiæ, non desinis subvertere vias Domini rectas? Et nunc ecce manus Domini super te, et eris cæcus, non videns solem usque ad tempus. Confestimque cecidit super eum caligo et tenebræ; et circueiens quærebat qui ei manum daret. Tunc proconsul, cum vidisset factum, credidit, admirans super doctrina Domini. Et cum a Papho navigassent Paulus et qui cum eo erant, venerunt Pergen Pamphiliæ. Diligenter attende, quod hic primum Pauli nomen inceperit. Ut enim Scipio, subacta Africa, Africani sibi nomen assumpsit; et Metellus, Creta insula subjugata, insigne Cretici suæ familiæ reportavit; et imperatores nunc usque Romani Adiabeni, Parthici, Sarmatici nuncupantur : ita et Saulus ad prædicationem Gentium missus, a primo Ecclesiæ spolio proconsule Sergio Paulo victoriæ suæ trophæa retulit, erexitque vexillum, ut Paulus diceretur e Saulo. Si vero et interpretationem nominis quæras, Paulus in hebræo mirabilem sonat. » Hucusque Hieronymus.

11. Porro hæc quidem non omnibus probantur, cum a modestia et humilitate Pauli abhorrere videantur : quippe qui cum sæpe contestetur se minimum Apostolorum, nec dignum esse eo nomine, seque abortivum, peccantiumque omnium primum esse affirmet, nulla patitur ratio, ut ex adepta victoria insigne gloriæ nomen sibi more Gentium vindicaverit. Quin potius (si verum esse dixerimus, non antea, sed tunc primum ex Saulo Paulum nominatum, cum proconsulem ad veritatem vindicavit) ea inditi nominis causa potius putanda est, ut idem Paulus proconsul, quod Romani libertis de se optime meritis, vel aliquibus ex clientibus, vel hospitibus, aliisque sæpe impartiri familiæ cognomen consueverunt; Saulo idipsum cognomen suum, Paulus scilicet, quod etiam Æmiliorum familiæ fuit,

¹ Act. XXII. — ² Epiphanius hæres. xxx. — ³ Idem ibid. — ⁴ Act. IX. — ⁵ 2. Cor. XI. — ⁶ Ambros. ser. 31. edit. Rom. — ⁷ Aug. tract. LXXII. sup. Psal. — ⁸ Aug. serm. de Apost. Paul. de spirit. et litter. ex eodem apud Bed. in epist. ad Rom. c. 4. et in epist. 1. ad Corinth. cap. 4.

¹ Hier. in epist. ad Philem. — ² Act. XIII.

quo sibi magis acriusque eo vinculo Apostolum devinciret, indiderit, sicque Paulum dici voluerit; quod quidem cognomen ab habitudine corporis, quod idem sit Paulus, quod Parvus, olim Emilio-
rum quoque adhaesisse familiae tradunt¹. ob idque a Paulo minime respiciendum. Caterum Joannes Chrysostomus² istud ipsum nomen non ab hominibus, sed a Deo inditum esse, ut olim patriarchis, ac denique Petro, qui dictus est Cephas, Jacobo et Joanni, qui cognominati sunt Boanerges, existimavit. Sed neque id, statim ut ad Christum conversus est, fieri voluit, ut ex Sauli nomine qui persecutor fuisset, agnosceretur: sed tunc demum, cum jam ex praedicatione, quisnam esset, probe satisque cognitus esset. Origenes³ vero pluribus de his agens, in eam proclivior visus est esse sententiam, ut asserat, sicut multis aliis Judaeorum, utrumque proprium illi nomen esse impositum; nempe quod ut Judaeo ex tribu Benjamin, Sauli nomen fuerit inditum; et quia Romanus, Romano nomine, Paulus fuerit appellatus. Qui ergo (ut de se testatur) factus est omnibus omnia, ut omnes lucrificeret; dum apud Hebraeos versatur, hebraico nomine Saulus maluit appellari; suscepto postea ad Gentiles apostolatu, romano nomine usus, Paulus potius voluit nominari.» Haec Origenes pluribus.

12. His visis, cuique liberum linquimus, ut quam magis veritati consentientem putarit, sequatur sententiam. Certe quidem cum a tempore congressus cum Sergio Paulo proconsule Saulus primum Paulus appellatus inveniatur, nec posthac aliquando nomine alio quam Pauli sit dictus; fateri quodammodo cogimur, tunc illi Pauli nomen fuisse inditum: non ea quidem ratione, quam ex Hieronymo recitavimus, sed quia potius (quod diximus) a Sergio Paulo, amicitiae gratia, familiae suae cognomine fuerit nobilitatus; sicut (ne longe petamus exemplum) Iosephus Judaeus in Judaico bello⁴ captus, liberatus, ac civitate donatus a Tito, Flaviae quoque familiae cognomine ab eodem insignitus est, ut Flavius Iosephus sit appellatus; sicque (quod Lucas ait) et Saulus dictus sit Paulus; eoque ipse cognomine Romanae familiae sit libentius usus, quod et ipse Romanus civis jure municipii natus esset, ut Evangelium praedicaret in Gentibus, atque sic gentilizio nomine (factus nimirum⁵ cum Gentibus tanquam Gentilis) maluerit appellari; cum de cetero etiam in minimis (ut nullis constat exemplis) nullam praetermitteret occasionem, quam ad propagationem Evangelii conducere posse videret; quod nobis magis probatur, quam quod Origenes ait, eadem duo nomina ab exordio, cum circumcisionis tempore Judaei solerent indere nomina, fuisse imposita, quod judaeus pariter esset atque romanus; cum non sit exemplum, vere Judaeos (ut faciamus de proselytis) jungere consuevisse Hebraeorum nominibus nomina Romanorum; filius enim Herodis Aristobulus ex pro-

selytis primus reperitur qui filium nomine romano vocarit Agrippam, dictum et avi nomine quoque Herodem. Sed de his satis.

13. Quod vero pertinet ad Pauli tunc temporis res gestas Damasci, postquam ab Anania est initiatus sacro baptismo, Lucas eas his verbis narrat: «Fuit autem cum discipulis, qui erant Damasci, per dies aliquot. Et continuo ingressus in synagogas praedicabat Jesum, quoniam hic est Filius Dei. Stupebant autem omnes, qui audiebant, et dicebant: Nonne hic est, qui expugnabat in Hierusalem eos qui invocabant nomen istud; et huc ad hoc venit, ut vinclos illos duceret ad principes sacerdotum? Saulus autem multo magis convalescebat, et confundebat Judaeos, qui habitabant Damasci, affirmans quoniam hic est Christus.» Haec Lucas: quem reliqua Pauli, ut profectionem ejus in Arabiam, reditum Damascum, et post annos tres ejus accessum Hierosolymam (quae omnia idem Paulus¹ de se ipso scribit ad Galatas) praetermisisse certum est: cum mox post haec narrata, ad ea quae Hierosolymis ab eo sunt facta, stylum convertat, sed de his anno sequenti agemus. Caterum ne quid omisisse videamur, quod ad conversionis Pauli historiam pertineat: addimus de loco illo prope Damascum posito, ubi ipsi Christus apparuit: ille quidem Christianis cognitus fuit; cum ut posteris innotesceret, ad tantae rei perpetuam memoriam conservandam nobili ecclesiae desuper structa illustratus fuerit; ad quam Augustinus², agens de Pauli conversione, allusisse videtur, cum ait: «Hodie in illis regionibus etiam ipsa loca testantur quod tunc gestum est, et nunc legitur, et creditur.»

14. Porro non Paulus tantum ad Christianos vexandos est missus Damascum, sed alii quoque in alias regiones a principibus sacerdotum ad vexandam et infamandam Ecclesiam, quasi impietate repletam, sunt missi legati. Nam cum Luca auctore sit dictum eos qui Hierosolymis expulsi sunt fideles, in omnes perfectas regiones; eos quidem, et si nondum Gentilibus, Judaeis tamen Christum annuntiare non praetermisisse constat, et longioribus spatiis ea occasione Evangelium propagasse. Quod principes sacerdotum indigne ferentes, rursus in eos novam persecutionem excitarunt, haec licet a Luca fuerint praetermissa, tamen Iustinus martyr, qui cum esset Samaritanus, res Judaeorum praeter ceteris calluit; per occasionem, dum de aliis disserit, in Judaeos persecutores invehit, haec ait³: «Non enim aliae nationes tantum iniquitati in nos et in ipsum Christum patratae sunt obnoxiae, quantum vos: quibus etiam pessimae voluntatis erga justum illum fuistis occasio. Posteaquam enim illum unicum irreprehensibilem et justum hominem in crucem egistis, cujus vibi-
cibus sanitas eis provenit qui per ipsum ad Patrem adeunt; cum eum cognovissetis resurrexisse a mortuis, atque in caelum conscendisse, sicut prophetae praedixerant; tantum abest ut respicientes poeni-

¹ Notat. Sigon. de nom. Rom. — ² Chrysost. hom. de convers. S. Paul. tom. III. — ³ Orig. in praef. epist. ad Rom. — ⁴ Ioseph. in Vita sua m. time. — ⁵ 1. Cor. IX.

¹ Galat. I. — ² August. serm. 44. de conversione S. Pauli. — ³ Justin. de ver. Christ. relig.

tentia de malis commissis duceremini, ut etiam viros eximios Hierosolymis delectos in terram omnem tunc legaveritis, dicentes, haeresim sectamque Christianorum nullius nominis culticem, *ἀθετα* extitisse; atque ea contra nos sermonibus spargentes, quae cuncti, qui nos non norunt, jaclant. » Haec Justinus.

Quo autem anno ejusmodi per orbem fuerint missae legationes, licet non explicet; non antea tamen eas missas esse putamus, quam cum per dispersos ubique discipulos Evangelii praedicatio late diffusa est.

Anno periodi Graeco-Romanae 5527. — Olymp. 204. an. 2. — Urb. cond. 787. — Jesu Christi 34. secundum Baronium 36.
— Tiberii imp. 21.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Paulus Fabius Persicus et L. Vitellius*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari, ubi et ait postremum perperam a Baronio *Nepotem* appellari, quod non adverterit apud Onuphrium hanc vocem *Nepos* originem consulum ab avis indicere, ideoque pro eorumdem consulum cognomine accipi non debuisse.

2. *Vicennalia Tiberii.* — Tiberius imperii Augustei vicennalia dedit, ut scribit Dio lib. 58, et legitur in Collectione Historiarum apud Scaligerum pag. 339. Vide dicta in dissert. Hypatica hoc anno.

3. *Obitus Philippi Herodis filii.* — Obitus Philippi Herodis Ascalonite filii, de quo anno Christi xxxvii huc revocandus.

JESU CHRISTI ANNUS 37.

1. *Paulus Damasci.* — Praesenti anno, qui numeratur Domini trigesimus septimus, C. Gestio Gallo et Servilio Rufo coss., Paulus cum jam Damasci primo Evangelium praedicasset, in Arabiam profectus, iterum est reversus Damascum. Haec enim idem ipse Paulus scribens ad Galatas testatur his verbis¹: « Cum autem placuit ei qui me segregavit ex utero matris meae, et vocavit per gratiam suam ut revelaret Filium suum in me, ut evangelizarem illum in gentibus: continuo non acquievi carni et sanguini, neque veni Hierosolymam ad antecessores meos Apostolos, sed abii in Arabiam, et iterum reversus sum Damascum; deinde post annos tres veni Hierosolymam videre Petrum. etc. » Lucas vero, his de Arabia et triennii temporis spatio praetermissis, tantummodo insidias Judaeorum in illum fabricatas, ejusque clandestinum discessum Damasco, et Hierosolymas accessum recenset²; quae quidem Judaeorum in Paulum molitiones non cum primum recessit Damasco, iturus in Arabiam, sed cum illuc reversus est, antequam iterum inde recessisset, contigerunt; quod et sancto Hieronymo³ magis probari videtur; ratio enim ipsa nullo modo

patitur, ut inde clanculum recessit, eo manifeste rursus accesserit.

2. Eodem anno L. Vitellius, cum praeteriti anni consulatum gessisset, proconsul in Syriam mittitur: cui cum etiam subjaceret Palaestina, lustrans ex more provinciam, Hierosolymam petens, honorificentissime a Judaeis exceptus, de illis optime meritus est; quae vero in eos contulerit officia ac beneficia Josephus in haec verba describit⁴: « Vitellius autem in Judaeam profectus, pervenit Hierosolymam in ipsa festivitate quam Pascha dicimus: ubi exceptus honorificentissime remisit civibus totum vectigal fructuum venalium, et stolam cumornatu pontificio permisit in templo asservari a sacerdotibus, quemadmodum et olim hoc jus habuerant: sed eo tempore deponebatur in Antonia (sic dicta turris prope templum aedificata). Ob hanc causam, Hyrcanus pontifex hujus nominis primus, extructa prope templum turri, degebat in ea majorem temporis partem; et quoniam hanc stolam habebat in sua custodia, qua nemo praeter illum utebatur, recepturus privatum habitum, eo loci illam deponerat. Idem mos fuit etiam successoribus ipsorum posteris. Herodes au-

¹ Galat. i. — ² Act. ix. — ³ Hier. in epist. ad Gala¹. c. 1.

⁴ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 6.

tem regnum adeptus, turrim hanc opportuno loco sitam, magno sumptu exardificatam denominavit ab amico Antonio; et stolam, ita ut ibi reperta est, detinuit, ratus eo magis obnoxium se habiturum populum. Idem fecit Archelaus filius ejus et successor; cujus regno in provinciam mutato, Romani simul et pontificiae stolae possessionem nacti sunt, in cella ad hoc ipsum structa repositae, et obsignatae sigillo pontificum, atque custodum sacri aerarii, praefecto castelli accendente ibi lucernam quotidie. Hanc autem septimo ante festum die praefectus exhibebat pontifici: qua purificata indutus sacrorum tempore, sequenti die rursum reponebat in cellam, ubi antea condita fuerat; id fiebat singulis annis ter jejunii tempore. Vitellius autem in nostrorum sacerdotum potestatem eam stolam tradidit, volens securum esse praefectum, quoniam illa reponatur, aut quomodo proferatur in usum pontificum. Hoc gratificatus genti, et in locum Josephi Caiphæ pontificis subrogato Jonatha Anani pontificis filio, iter fecit versus Antiochiam. » Hucusque Josephus, de quibus alias supra: cætera autem de rebus gestis ejusdem Vitellii adversus Pilatum, quamvis superiori capitulo ab eo recenseantur, tamen quia post hæc facta esse noscuntur, suo loco, anno scilicet sequenti, agemus.

3. *Philippi tetrarchæ obitus.* — Quod vero ad Caipham spectat; satis perspicuum est ex his quae dicta sunt, ejus summum sacerdotium usque in praesentem annum perdurasse, et Annam, quem Ana-

num appellat, alterius functionis dictum esse pontificem, prout superius, cum de his fusius actum est, exacte monstravimus. Caeterum ipsum Caipham vitae pertaesum, mortem sibi conscisse, apud Clementem ¹ legitur. Neque vero tantum ipsum, sed et Annam male periisse, Nicephorus ² tradit; sed de Anna inferius. Post hæc de Vitellio recitata, Josephus ³ de Philippi tetrarchæ obitu agens, hæc subdit: « Tunc etiam Philippus Herodis frater diem suum obiit, anno Tiberii principatus vigesimo, cum ipse praefuisset triginta septem annis Trachonitidi, et Gaulanitidi, ac Batanaeae; de cujus vitae institutione dictum est superius. Obiit autem Juliade, et illatus in monumentum quod ante sibi construxerat, magnifice ac sumptuose funeratus est: et quia sine liberis decesserat, ditionem ejus Tiberius provinciae Syriae attribuit, ita tamen, ut tributa in ea tetrarchia collecta servarentur intra ipsius regionis terminos. » Hæc de obitu Philippi Josephus; quæ post adventum Vitellii in provinciam, non anno superiori, quo mense Augusti vigesimum Tiberius annum auspicatur, sed praesenti, quo desinit, facta esse, necesse est affirmemus. Quod vero spectat ad annos triginta septem, quibus ipsum tetrarchiae praefuisse dicit: quam aperte in errorem labatur, consule quæ superius dicta sunt, cum de Herodis obitu actum est.

¹ Clem. constit. lib. VIII. c. 1. — ² Niceph. lib. II. c. 20. — ³ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 6.

Anno periodi Græco-Romanæ 5528. — Olymp. 203. an. 3. — Urb. cond. 788. — Jesu Christi 35. secundum Baronium 37.

— Tiberii imp. 22.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. C. *Cestius Gallus* et M. *Servilius Nonianus*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari.

2. *Quinta quinquennalia imperii proconsularis Tiberii.* — Imperii proconsularis Tiberii quinta quinquennalia in hunc annum incidunt. Mediobarbus tres Tiberii nummos producit tribunitia potestate xxxvii, quæ hoc anno cœpit insignitos, in quorum altero quadriga triumphalis, in altero globus cum temone, in tertio templum pulcherrimum cernuntur: quæ hujus festivitatis indicia. Suspiciabatur Angellomus triumphum Tiberii memoriam hoc anno renovatam fuisse: qua in sententia plane confirma-

tus esset, si annis decennialibus et id genus festis addictis rerum antea gestarum memoriam in nummis refricari solitam intellexisset. Mediobarbus exhibet duos Tiberii nummos tribunitia potestate xxxvi præcedenti anno inchoata notatos, in quorum altero visitur templum, in altero globus cum temone, ad designandam nempe sapientem imperatoris administrationem. Quare cum certum sit Tiberium anno præcedenti vicennalia dedisse, liquet currenti anno similes nummos ob similem festivitatem percussos, et aliqua templa horum sollemnium occasione, aut ædificata aut dedicata, qui mos postea invaluit.

JESU CHRISTI ANNUS 38.

1. *Agrippæ carcer.* — Anno Domini trigesimo octavo, coss. Q. Plautio Plautiano et Sex. Papinio Gallieno, Agrippa Judæus, filius Aristobuli, Herodis senioris nepos, cum aliquandiu Romæ versatus esset in officiis primum Drusi, inde vero Caii, Tiberii imperatoris nepotum; delatione liberti sui Eutychi, quod morlem Tiberio et imperium Caio precatus esset, eodem Tiberio agente in Tusculano, mancipari vinculis jubetur: ubi per sex menses usque ad ejusdem Tiberii obitum mansit. Hæc pluribus Josephus¹ enarrat: quomodo vero, mortuo Tiberio, solutus vinculis, Judæorum regnum sit consecutus, suo loco dicemus. Antehac autem idem Agrippa Herodem² tetrarcham apud Tiberium judicio postulaverat: qui ejus accusationem, quod in Herodem esset propensior, non suscepit.

2. Eodem quoque anno cum Pilatus occasione impostoris³ cujusdam, qui Samaritanos armaverat, immisso milite, majore ex parte illos occidisset; a magistratibus Samaritanorum apud Vilellium Syria præsidem, patræ credis accusatur: qui sic reus

constitutus, dum ejus causa ageretur, in ordinem redactus est, inque ejus locum ab eodem præside ad procuracionem Judææ Marcellus ejus amicus mittitur. Verum non ejus tantum criminis Pilatum reum fuisse, certum est; quippe qui (ut Philo¹ testatur) solitus esset sententias vendere, cuncta rapere, injurias inferre, innocentes punire, tormentis cruciare, ac demum morte eosdem afficere, atque id genus alia patrare. Rursus si fidem adhibendam putamus Actis Longini centurionis a Metaphraste² recitatis, constat ejusdem crudelitate eundem centurionem una cum duobus militibus, quod Christum libere confiterentur, fuisse capite truncatos, ac etiam post mortem ignominia affectos. Porro Vilellio³ præsidi visum est Pilatum Romam mittere, ut ibi coram imperatore suam causam ageret, et apud Casarem objecta dilueret. Contigit autem ejus profectio anno sequenti: quo antequam pervenisset, Tiberius ex hac vita sublatus est. Quæ vero de ipso reliqua sunt, suo loco dicemus, agemusque simul de ejusdem miserando interitu.

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 8. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 8. — ³ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3. in fin.

¹ Phil. de legat ad Caium. — ² Metaphr. die 15. Martii. — ³ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 3. in fin.

Anno periodi Græco-Romane 5529. — Olymp. 203. an. 1. — Urb. condit. 789. — Jesu Christi 36. secundum Baronium 38. — Tiberii imp. 23.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Sex. Papinius Allenius, et Q. Plautius*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari, pag. 23. ubi demonstrat Plautium per errorem Plautianum a Baronio, aliisque cognominari, et priorem consulem non *Gallienum*, ut a Baronio Onuphrioque vocatur, sed *Allenium* dictum esse.

2. *Septima quinquennalia imperii Cæsarei*

Tiberii. — Tiberius imperii Cæsarei septima quinquennalia celebravit. Mediobarbus, pag. 67, nummos hujus imperatoris describit, tribunicia potestate xxxviii hoc anno inchoata insignitos, in quorum uno visuntur quadrigæ triumphales; in altero templum elegantissimum, et in alio globus cum temone; quæ horum solemnium indicia.

JESU CHRISTI ANNUS 39.

1. *Tiberii obitus.* — Sequitur annus Christi trigesimus nonus, qui habuit consules Cn. Proculum, et Pontium Nigrinum: quo Tiberius Augustus, anno

sua ætatis septuagesimo octavo, cum imperasset (ut ferunt) annis viginti duobus, mensibus sex, et diebus viginti, ex hac vita migravit decimo septimo kalend.

Aprilis, relicto Caio Caligula nepote ex Germanico imperii herede; quomodo autem hæc se habuerint, Suetonius ¹, Tacitus ², et alii ³ fusius narrant; licet ab his discrepans Dio Cassius ⁴ dicat eum defunctum septimo kalend. Aprilis, vixisseque annos septuaginta septem, menses quatuor, et dies novem, imperasseque annis viginti duobus, mensibus quinque, diebus tredecim. Cæterum numerando annos Tiberii ab obitu Augusti sequenti die, affirmare opus est imperasse annis viginti duobus, et mensibus septem, minus quatuor diebus: nam ille decima nona Augusti vita functus est, Tiberius vero decima sexta Martii. Qualis autem Caius fuerit, Seneca ⁵ ad Albinum hæc una sententia declarat: « Hunc, inquit, mihi videtur rerum naturam edidisse, ut ostenderet quid summa vitia in summa fortuna possent. »

2. *Vitellius Hierosolymæ.* — « Dum hæc Romæ aguntur, Vitellius Syria præses ad bellum paratus Arabicum adversus Aretam regem assumptis duabus legionibus, et levis armaturæ militibus, atque equitum auxiliis missis a sociis regibus, properans versus Petram, pervenit Ptolemaidem. Cumque vellet per Judæam exercitum ducere, occurrerunt ejus regionis principes, deprecantes transitum. Neque enim patrios ritus permittere dicebant, ut inferantur ullæ imagines, quales Romana signa habebant pleraque. Quorum precibus ille flexus, mutavit sententiam de itinere proposito; missoque per Magnam campum exercitu, ipse cum Herode tetrarcha et amicis ascendit Hierosolymam sacrificaturus Deo in festivitate, quæ tunc instabat, publica. Quo postquam ventum est, honore summo exceptus a populo, hæsit ibi triduo: et interim a Jonathan in fratrem ejus Theophilum pontificatum transtulit. Quarta die acceptis litteris de obitu Tiberii, populum sacramento adegit in fidem Caii novi principis: revocatasque ex itinere copias in hiberna dimisit; ipse vero Antiochiam repetiit. » Hæc Josephus ⁶.

3. « Interea Romæ Agrippa, Aristobulo Herodis filio natus, cum a Tiberio detineretur in carcere, jussu Caii solutus est: quem ⁷ elapsis non multis diebus accersitum ad se domum, fonderi, vestemque mutare præcepit: imposito deinde in ejus caput diademate, tetrarchiæ quæ Philippi fuerat regem constituit, adjecta Lysaniæ quoque tetrarchia; et pro ferrea catena, dedit auream pari pondere: sicque nobilitatus mansit Romæ usque in annum sequentem. Judæi igitur in hunc modum novo aucti sunt rege. » Hæc omnia ex Josepho.

4. *Paulus Damasco Hierosolymam venit ut videret Petrum.* — Hic idem annus, qui tertius a Pauli conversione numeratur, ille ipse est quo idem Paulus Damasco Hierosolymam venit, ejus adventus scribens ad Galatas ⁸ his verbis meminit: « Deinde post annos tres veni Hierosolymam videre Petrum, et mansi apud eum diebus quindecim. » Sive ergo dictos tres annos a reditu de Arabia, sive a conver-

sione ad Christum numeres, parum interesse videtur. Lucas enim cum nihil de ejus accessu in Arabiam scribat, quasi rei nullius momenti et modici temporis, nullam habuisse illius rationem, ac merito prætermisisse videtur. Nec est quod quis jure dicere possit, antequam proficisceretur in Arabiam, Hierosolymam venisse (quasi id Lucas significet, cum illius accessum in Arabiam prætermisit). Nam ipse de se testatur, se antea abiisse in Arabiam, quam ad antecessores Apostolos Hierosolymam veniret. Quam vero obvenerit occasio recedendi Damasco, ac Hierosolymam proficiscendi, Lucas ¹ his verbis declarat: « Cum autem implerentur dies multi (nempe triennium), consilium fecerunt in unum Judæi, ut eum interficerent. Note autem factæ sunt Saulo insidiæ eorum. Custodiebant autem et portas die ac nocte, ut eum interficerent. Accipientes autem eum discipuli ejus nocte, per murum dimiserunt eum, submittentem in sporta. » Hæc Lucas. Eadem et ipse Paulus ad Corinthios ² scribit his verbis: « Damasci præpositus gentis Aretæ regis, custodiebat civitatem Damascenorum, ut me comprehenderet: et per fenestram in sporta dimissus sum per murum, et effugi manus ejus. » Cum enim (ut nuper dictum est) acre bellum inter Romanos et Aretam regem conflatum esset, facile fuit dicto regi ac ministris ejus a Judæis Pauli hostibus suaderi de Paulo, quod civitatem ac regionem, alterius prætextu occasionis, idem venisset exploraturus: quippe qui non modo Damascum, sed et Arabiam, in quam vis belli converti videbatur, invisere abiisset: sicque regis ministri adeo in eum concitati, omni studio invigilarent ut eum caperent, atque necarent.

5. « Cum ergo, inquit Lucas ³, venisset in Hierusalem, tentabat se conjungere discipulis, et omnes timebant eum, non credentes quod esset discipulus. Barnabas autem apprehensum illum duxit ad Apostolos: et narravit illis quomodo in via vidisset Dominum, et quia locutus est ei, et quomodo in Damasco fiducialiter egerit in nomine ejus. » Timor quippe ille cæterorum discipulorum plane significat, tum primum post suam conversionem Paulum Hierosolymam concessisse: nam si (ut nonnulli putarunt) jam antequam in Arabiam proficisceretur, Hierosolymam venisset; quænam timoris nova causa illos afficere potuisset, quem jam ante Christianum esse experimento novissent? Cur vero Damasco fugiens Hierosolymam contenderit, ubi majus sane periculum sibi imminere intelligere potuisset, quippe qui fuisse paternæ legis desertor videretur et transfuga: nulla sane alia causa se ad hoc fuisse impulsam, quam ea scilicet, ut ipsum Petrum principem omnium Apostolorum inviseret, ipsemet testatur; sic enim ait ⁴: « Deinde post annos tres veni Hierosolymam videre Petrum, et mansi apud eum diebus quindecim. Non, inquit S. Hieronymus ⁵, ut oculos, genas, vultumque ejus aspiceret; utrum macilentus, an pinguis; adunco naso esset,

¹ Suet. in Tib. c. 73. — ² Tacit. Annalium lib. v. — ³ Dio lib. LVIII. in fin. — ⁴ Idem eod. — ⁵ Senec. lib. de consol. ad Alb. — ⁶ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 7. — ⁷ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 8. — ⁸ Galat. I.

¹ Act. IX. — ² 2. Cor. XI. — ³ Act. IX. — ⁴ Galat. I. — ⁵ Hier. in epist. ad Galat. I.

an recto; et utrum frontem vestiret coma, an (ut Clemens in Periodis ejus refert) calvitium haberet in capite. Nec puto apostolica fuisse gravitatis, ut post tantam triennii preparationem, aliquid humanum in Petro voluerit aspicere. Sed his oculis aspexit, quibus et modo in epistolis suis videtur: his oculis Paulus vidit Cephiam, quibus nunc a prudentibus quibusque Paulus ipse conspicitur; quod si cui non videtur, cum superiori sensu jungat hæc omnia: quod nihil Apostoli sibi contulerint. Nam et quod jussus sit ire Hierosolymam, ad hoc fuisse ut videret Apostolum, non discendi studio, qui et ipse eundem predicationis haberet auctorem, sed honoris priori Apostolo deferendi. » Hucusque S. Hieronymus.

6. Item S. Ambrosius ¹: « Dignum, inquit, fuit ut cuperet videre Petrum: quia primus erat inter Apostolos, cui delegaverat Salvator curam Ecclesiarum. » Rursum Chrysostomus: « Ascendit, ait, velut ad majorem et seniore. » Et paulo post: « Vides quam majorem benevolentiam habuit erga Petrum? hujus enim causa peregrinationem suscepit, et apud eundem commoratus est. Hæc et dico frequenter, et memoria retineri volo: ut si quæ audieritis, quæ ab eo adversus Petrum dicta videbantur; ne quis suspectum habeat Paulum apostolum, veluti cum dicit: Restitui Petro. Neque hæc verba putet esse simulationis aut contentionis: nam honorat virum, et diligit plus omnibus, nec ob ullum aliorum Apostolorum narrat se ascendisse Hierosolymam, sed propter hunc solum. » Hæc ipse. Porro non id actum tantum (ut dictum est) benevolentiae causa, qua erga ceteros quoque Apostolos æque affectus erat, sed honoris, cum sciret Petrum a Christo omnibus esse præfectum; Theodoretus ² sic ait: « Etenim cum Paulus humana doctrina non indigeret, ut qui ab universorum Deo illam accepisset: tamen Apostolorum principi honorem, quem par est, tribuit. » Item OEcumenius ³: « Per tot tantaque certamina abiit, ut videret Petrum tanquam majorem, aut etiam maneret causa honoris, quem Petro deferbat. »

7. Illa etiam videtur Paulus fuisse impulsus causa veniendi Hierosolymam videre Petrum, ut cum aggressus esset predicare Evangelium, illud cum Petro conferret: sicut cum prædicaturus Evangelium Gentibus, iterum Hierosolymam venit, ut illud a cæteris probaretur Apostolis; quod ipse proficitur his verbis ⁴: « Deinde post annos quatuordecim, iterum ascendi Hierosolymam cum Barnaba, assumpto et Tito. Ascendi autem secundum revelationem, et contuli cum illis Evangelium, quod prædico in Gentibus, seorsum autem iis, qui videbantur aliquid esse, ne forte in vacuum currem, aut cucurrissem. » Quocirca cum Paulus ob has causas illuc pervenisset; sed adhuc memoria eorum quæ adversus Ecclesiam gessisset a discipulis timebatur: a Barnaba ⁵ introducitur ad Apostolos; ex

antiquo enim familiaritatis usu, quæ inter utrumque olim, cum ambo una cum Stephano ¹ a Gamalielæ erudirentur, intercesserat, præ cæteris Barnabas id facere aggressus est, nempe, ut (quod ait Lucas) apprehensum eum duceret ad Apostolos, non autem omnes; nam idem Paulus cum de eodem suo Hierosolymam agit ² adventu: « Præter Petrum, ait, alium Apostolum vidi neminem, nisi Jacobum fratrem Domini. Quibus (inquit Lucas ³) narravit quomodo in via vidisset Dominum, et quia locutus est ei, et quomodo in Damasco fiducialiter egerit in nomine Jesu. Et erat cum illis intrans et exiens in Hierusalem, et fiducialiter agens in nomine Domini. Loquebatur quoque Gentibus, et disputabat cum Græcis: illi autem querebant occidere eum. Quod cum cognovissent fratres, deduxerunt eum Caesarem, et dimiserunt Tarsum. » Hæc Lucas de Paulo, qui (ut testatur ⁴) spatio tantum dierum quindecim Hierosolymis hæsit. Hæc autem facta esse hujus anni exordio, antequam Tiberius imperator extremum vite diem clauderet; quæ paulo post dicentur, non obscure indicabunt.

8. *Petrus Antiochenam fundat Ecclesiam.* — Qualis autem esset præsens status Ecclesiæ, Lucas ⁵ his verbis significat: « Ecclesia quidem per totam Judæam, et Galileam, et Samariam habebat pacem, et ædificabatur ambulans in timore Domini, et consolatione sancti Spiritus replebatur. » Tam oplata igitur et tam opportuna a Deo præstata Ecclesiæ suæ tranquillitate Petrus optime usus est: quippe qui Hierosolymis egressus, regiones circumpositas peragrans (quod sui muneris erat universo gregi prospicere) Ecclesiæ visitabat. Id quidem Lucas ⁶ paucis his tantum verbis significat, subdens: « Factum est autem, ut Petrus dum pertransiret universos deveniret ad sanctos, qui habitabant Lyddæ, etc. » Intentus enim ipse Lucas (ut apparet) miracula insigniora a Petro edita memoriæ commendare, cæteras ejus res gestas in hac lustratione provincie obvoluntas silentio prætermisit, et inter alia institutionem Ecclesiæ Antiochenæ; quam hoc ipso anno ab eo fuisse erectam, majorum testificatione facile demonstrabimus. Per multa enim, præter hæc, alia quoque gravissima fuisse a Luca prætermissa, S. Hieronymus ⁷ manifeste satis testatur his verbis: « Nec mirum esse, si Lucas hanc rem tacuerit, cum et alia multa, quæ Paulus sustinuisse se replicat, historiographi licentia prætermiserit: et non esse contrarium, si quod alius ob causam dignum putavit relatu, alius inter cætera dereliquit. Denique primum episcopum Antiochenæ Ecclesiæ Petrum fuisse accepimus, et Romam exinde translatum: quod Lucas penitus omisit. » Hæc Hieronymus.

9. Cæterum quod spectat ad Ecclesiam Antiochenam hoc anno a Petro institutam, et septem annis ab eodem administratam: non aliunde certius quam ab ejusdem Ecclesiæ antiquioribus monumentis Eusebius Casareæ episcopus, et sedi Antio-

¹ Ambr. in epist. ad Galat. — ² Theodor. in epist. ad Galat. 1. — ³ OEcumen. in epist. ad Galat. 1. — ⁴ Galat. II. — ⁵ Act. IX.

⁶ Alex. mon. in Encom. Barn. — ⁷ Galat. 1. — ⁸ Act. IX. — ⁹ Galat. 1. — ¹⁰ Act. IX. — ¹¹ Iher. ad Galat. c. II.

chenae proximus accepisse videtur, quod ait ¹ : Olympiade ducentesima tertia, anno quarto, antequam Tiberius moreretur, Petrum Antiochenam fundasse Ecclesiam, ibique cathedram adeptum fuisse; sunt haec ejus verba sub hoc anno : « Petrus apostolus Antiochenam Ecclesiam fundavit, ibique cathedram adeptus sedit. » Haec habet editio Parisiensis a Michaeli Sonnio elaborata, et Basileenses diversis temporibus editae. Verum quod additur numerus quo sedit, annorum viginti quinque, in Eusebii Chronicon mendum irrepsisse certum est : cum constet ejusdem Eusebii testimonio, nonnisi septem annis eam curasse Ecclesiam : nam inferius anno secundo Claudii imperatoris de eodem Petro sic ait : « Cum primum Antiochenam fundasset Ecclesiam, Romam proficiscitur. » Ibi vere ponitur numerus annorum viginti quinque, quibus Romae eum sedisse ostendit. Porro quamvis Romam eo anno pervenisset; tamen nonnisi sequenti, qui est tertius Claudii, Ecclesiae Antiochenae subrogatum ponit Evodium; usque enim ad illud tempus Petrum illam administrasse Ecclesiam, nulli dubium esse potest. Caeterum de septem annis sedis Antiochenae non tantum Eusebius, sed et liber Pontificalis ², qui tamen falso adscribitur Damaso, et Gregorius ³ papa, atque alii testati sunt; ut cum hic ad Eulogium episcopum Alexandrinum scribens, haec habet de sede Antiochena : « Ipse firmavit sedem, in qua septem annis, quamvis discessurus, sedit. »

10. Sicut enim idem Petrus (ut dictum est) ad eos qui Samariae in Christum crediderant, ab Apostolis est missus, quod res esset magni ponderis, et Apostolorum principe digna legalio videretur : ita etiam, cum ex his qui post necem Stephani dispersi fuerunt discipuli (ut testatur Lucas ⁴) venissent Antiochiam, Judaeis Evangelium praedicantes, et (quod accidit etiam Damasci) multos Judaeorum convertissent ad fidem, atque Ecclesiam collegissent : omnium Apostolorum sententia (ut aequum est credere) factum est, ut Petrus Apostolorum princeps, totius Syriae principi civitati atque metropoli, cui et Palaestina, ipsaque Hierosolyma subjaceret, praeficeretur episcopus. Majores enim in instituendis sedibus Ecclesiarum, non aliam iniisse rationem, quam secundum provinciarum divisionem et praerogativas a Romanis antea stabilitas, quamplurima sunt exempla. Sed satis modo erit, unum vel alterum huc in praesentiarum afferre, ac in primis illud laud longe petitum de sede Antiochena : quae quantumlibet a Petro ante Alexandrinam fuerit instituta, tamen quoniam praefectura Alexandrina Augustalis dicta, ab Augusto eo nomine insignita, magnificentissime praeter ceteris ab eodem fuerit nobilitata (quod in nostris notationibus ⁵ ad Romanum Martyrologium pluribus diximus), longe praestabat Syriae praefectura; ea de causa factum apparet, ut quamvis sedes Antiochena ante Alexandrinam a Marco nomine

Petri erectam, fuerit instituta, tamen illi postposita habeatur. Sic etiam quoniam inter omnes Orientales praefecturas, Syriae proconsulatus praestabat, cum ejus provinciae metropolis esset Antiochia; inde etiam accidit, ut prima omnium Antiochena Ecclesia haberetur; et quantumvis Hierosolymorum Ecclesia prima omnium origine temporis, et nobilitate rerum in ea consummatum merito dici posset, ceterisque ea de causa, quae in Oriente essent, Ecclesiis jure praefenda videretur; illi tamen subiceretur.

11. *Cur Caesarea et non Hierosolyma metropolis Palaestinae.* — Secundum eandem quoque (ut apparet) rationem, non ipsa Hierosolymorum Ecclesia est instituta metropolis Palaestinae, sed quod totius illius provinciae metropolis Caesarea maritima a Romanis esset electa, illic etiam sedes metropolitana ejusdem provinciae est decreta, servato tamen aliquo Hierosolymorum Ecclesiae honore. Habes id perspicue declaratum ex his quae S. Hieronymus ¹ ex Apologia Joannis episcopi Hierosolymitani missa ad Theophilum Alexandrinum, ad Panmachium scribit, dum sic ait ex verbis illius : « Responde mihi : Ad Alexandrinum episcopum Palaestina quid pertinet? Ni fallor, hoc ibi decernitur (in concilio Nicæno scilicet) ut Palaestinae metropolis Caesarea sit et totius Orientis Antiochia. » Haec ille. Caeterum longe ante Nicænum concilium Caesarea Palaestinae metropolim esse institutam, ipse canon ² concilii Nicæni non obscure significat, cum sic ait : « Quia consuetudo obtinuit, et antiqua traditio, ut Aeliae episcopus honoretur : habeat honoris consequentiam, salva metropolis propria dignitate. » Haec erat Caesarea, quae, auctore Josepho ³, maxima omnium Judaeae provinciae civitatum erat. Sic igitur (ut dictum est) Antiochenae Ecclesiae, quae potissima tunc temporis haberetur, Petrus, quod inter Apostolos primatum ageret, curam suscepit : ejus quidem institutionis memoriam antiquitus Ecclesia Catholica anniversaria celebrare peragere consuevit vigesima secunda Februarii ⁴.

12. *Petrus Ecclesiae Antiochenae septem praefuit annis, et quomodo Evodius primus episcopus ejusdem Ecclesiae dicendus.* — Deinde quod pertinet ad eandem Ecclesiam Antiochenam, dissimulare non possumus, quod ex recentioribus quidam ⁵, nullam prorsus habens rationem antiquorum Patrum et ecclesiasticae antiquae traditionis, quae sunt omnium stabilita consensu, invertens, et inaudita hactenus ac nova statuens, affirmare conatus est Antiochenam Ecclesiam post Romanam fuisse a Petro institutam; ea tantum ratione persuasus, quod tam ex Actis Apostolicis, quam ex epistola Pauli ad Galatas ⁶ constare ait, Petrum nunquam ex Judaea excessisse. Sed ubi haec Lucas, et quo in loco Paulus affirmat? nulli prorsus; nisi forte dicere velit quoniam neuter horum de accessu Petri Antiochiam meminisset, idcirco e Judaea non recessisse probari. Levis admo-

¹ Euseb. in Chron. — ² Lib. Pontif. in Petro. — ³ Greg. in regis. lib. vi. indict. xv. epist. xxxvii. — ⁴ Act. xi. — ⁵ Die 20. Octob. d. in Armeno.

¹ Hier. epist. lxi. — ² Conc. Nicæn. can. vii. — ³ Joseph. de bello Jud. lib. iii. c. 14. — ⁴ Martyrol. Rom. et alia ea die. — ⁵ Onphr. in addit. in Platin. — ⁶ Galat. i.

dum, atque nullius plane ponderis argumentatio, sed peculiaris nostrorum temporum novatoribus, qui in promptu habent ut negent quidquid in Scripturis non reperitur expressum. Sed quis est qui dubitet de rebus gestis Apostolorum permulta a Luca esse prætermissa? quod cum ex multis aliis, tum etiam ex Pauli epistolis (ut suis locis videbimus) sæpe demonstrabitur. Certe quidem si quis historiae Actorum a Luca scriptorum assuevit, atque ea omnia recta temporis ratione digessit, invenisse certum est, ipsum in scribendis Actis Apostolorum illud inuisse consilium, ut res, quibus præsens non adfuit, vel omnino silentio obvolutas relinquere, vel plurimum annorum spatia minus fere periodi sententia perstringeret; quibus vero interfuit, cunctas singillatim atque exacte conscriberet.

13. At quam ratione idem auctor ipsum Eusebium suæ cogit adstipulari sententiæ, qui tam expresse Antiochenam sedem hoc anno fundatam esse ab eodem Apostolo Petro testatur? Nec certe curandum, si ea Eusebii assertio in aliquibus exemplaribus, haud tamen in antiquis (ut experti sumus) desideretur: nam eadem ejusdem Eusebii testificatione firmissime lesata habentur. Cum enim constans sit, tam traditione quam scriptis, Petrum Antiochenam Ecclesiam annis septem administrasse; pateatque (ut vidimus ejusdem assertionem) ipsum anno secundo Claudii, cum primum Ecclesiam Antiochenam fundasset, Romam esse profectum: ex necessaria propemodum assumptione dicendum est, hoc ultimum anno Tiberii (ut ejusdem Chronicon habet) ab eo fuisse sedem Antiochenam erectam: ac rursus (ut pluribus suo loco dicitur) eundem ipsum anno secundo Claudii, non prius, ex Oriente Romam esse profectum. Ex his igitur in primis confutatur quod dicitur, Petro ante suum carcerem minus licuisse erigere Ecclesiam Antiochenam, quod Lucas Petri acta prosecutus, de ea re nihil omnino dixerit.

14. At certe quidem vidimus, hoc potissimum anno, Petrum bene usum Ecclesiæ pace, peragrasse omnes Ecclesias in Syria erectas. Quid enim aliud sibi volunt illa Lucæ ¹ verba: « Factum est autem, ut Petrus dum pertransiret universos, deveniret ad sanctos, qui habitabant Lydda, etc. » An putandum, qui universas tunc invisit Ecclesias, Antiochenam præterisse, quæ maxima omnium haberetur? Illuc enim (ut idem tradit Lucas ²) complures ex persecutione facta sub Stephano commigrarant; et licet idem dicat eos nemini locutos esse verbum, nisi Judæis; non putet quis fuisse exiguum, ac plane contemnendum numerum Judæorum Antiochiæ agentium: nam illorum qui a Seleuco civitate donati fuerant, ingentem plane fuisse numerum, eosdemque nobilissimos fuisse, utpote ex aquo cum Gentilibus ejusdem civitatis municipes, et qui eadem jura possiderent, Josephus ³ agens contra Apionem testatur; quod quidem jus, nec dirutis Hierosolymis, et Judæorum rebus funditus pene collapsis, a Vespas-

siano fuisse sublatum, contra nitentibus licet cæteris gentilibus civibus Antiochenis, idem auctor affirmat ⁴: æneis enim tabulis hæc scripta erant privilegia Judæorum, quas Titus ⁵ indelebiles servari voluit. Erat autem adeo ingens Judæorum Antiochiæ degentium numerus, ut tempore belli a Tito illati, cum Syri et Palæstini Gentiles, qui apud se essent Judæos occiderent, vel saltem vinculis manciparent: Antiocheni quantumlibet in eos animo essent infenso, tamen propter eorum multitudinem ab illorum invasione abstinuisse, crediti sint ⁶. Hæc ergo diximus, ad insinuandum quod licet apertum non esset ostium fidei Gentilibus, tamen ex Judæis Antiochenis nobilis potuit colligi Ecclesia Antiochiæ, cui peculiariter præesset Petrus apostolus. Cum vero post reseatam Gentilibus fidei januam, major ex illis fieret in dies ad christianam fidem accessio; tunc evenit quod idem Lucas tradit ⁷ ut illuc Barnabas Hierosolymis mitteretur. Nihil ergo repugnat, quin antea a Petro, ex his qui erant in circumcisione credentes, erecta fuerit sedes Antiochena.

15. Eadem quoque facilitate illa ratio confutatur, qua dicitur Petrus a Paulo visitatus post triennium Hierosolymis, et non Antiochiæ; ubi nonnisi post annos quatuordecim ab eo tempore quo Hierosolymis illum primo convenit, postea nactus est; quando ea inter ipsos amica altercatio facta est, ut idem Paulus scribit ad Galatas ⁸. At quanti nam ponderis hæc objectio? An quia Paulus Hierosolymis Petrum hoc anno reperit, mansitque (ut ait) apud eum diebus quindecim, impedimento necessario esse potuit, ne ipse perrexerit Antiochiam, eamque stabilierit Ecclesiam: cum præsertim (ut vidimus ex actis Lucæ ⁹) hoc ipso anno idem Petrus Hierosolymis egressus, universos invisit qui erant in Syria christianos? Huic quidem simile illud est: Paulus post annos quatuordecim Petrum nactus est Antiochiæ; ergo quod tunc temporis Petrus illic erat agens, nunquam autem alias illam adiit civitatem; neque hoc, quo posuimus, sed illo potius tempore Antiochenam ille crexit Ecclesiam. Sed quid hæc his nostris obstant, quominus hoc anno Petrus sedere cœperit Antiochiæ, tenueritque eam sedem usque ad annum secundum Claudii? Quæ ratio cogit, ut cum Paulus post annos quatuordecim Petrum convenit Antiochiæ, non ante tempus illud Petrus sederit Antiochiæ, sed tunc primum ibi ageret ejus civitatis episcopum? Sed relegamus seriem rerum gestarum. Cum enim (ut dictum est) Petrus eidem sedi præfuisset episcopus annis septem, anno secundo Claudii Romam venit, ubi mansit ad illud usque tempus, quo Claudii edicto Judæi Roma sunt puls; tunc enim Petrus reversus in Orientem, non Hierosolymam tantum, sed etiam profectus est Antiochiam, tuncque illic eum Paulus convenit; sicque cum hæc omnia magna inter se consensione cohaereant, nulla est quæ ex his jure oriri possit objectio.

¹ Joseph. antiq. lib. II. c. 3. — ² Joseph. de bello Jud. lib. VII. c. 24. — ³ Idem ibid. lib. II. c. 20. — ⁴ Act. XI. — ⁵ Gal. I. II. — ⁶ Act. IX.

⁷ Act. IX. — ⁸ Act. XI. — ⁹ Joseph. contra Apion. lib. II.

16. Sed et illud exactius perquiramus, quod maxime omnium ad hujus historiae veritatem intelligendam conferre posse videtur: Quidnam proprie sit, quod dicitur Petrus fundasse Ecclesiam Antiochenam, in eaque annis septem sedisse. Errant, mea sententia, qui existimant ad hoc opus fuisse ut Petrus petierit Antiochiam, et ibi jugiter permanerit annis septem. Nam si praesentia Petri quamlibet Ecclesiam primariam effecisset, tot essent numerandae sedes patriarchales, quot a Petro fuerint Ecclesiae institutae: fuisse namque earum immensum plane numerum, nemo puto inticias ierit. Cum vero ex adverso sedes Alexandrina, in qua aliquando fuisse Petrum, certa aliqua assertione nequaquam monstrari potest, post Romanam sedem omnium maxima ab eo fuerit instituta: plane perspicue intelligi posse videtur, non praesentiam Petri, sed ejus potissimum requisitam esse auctoritatem ad constituendam sedem aliquam patriarchalem. Modo igitur, ut dicamus a Petro fundatam seu erectam sedem Antiochenam, non est intelligendum, quod ibi Petrus primo praedicaverit Evangelium: id enim factum esse ab illis qui post necem Stephani pulsi Hierosolymis sunt, discipulis, Lucae testimonio (quod diximus) exploratum satis atque perspectum habetur. Sed accipiendum est, sic a Petro fundatam dici Ecclesiam Antiochenam; quod scilicet illi a Petro praecipua dignitas sit collata, ut Orientalium sedium maxima diceretur, et esset; nam si ante Petrum alii praedicare discipuli Evangelium Antiochiae, a quibus jactum videretur Ecclesiae fundamentum, quamvis Petrus et Paulus postea iisdem Evangelium praedicassent, certe hac ex parte fundatores dici non poterant, secundum quod idem Paulus ad Romanos scribens ait ¹: « Sic praedicavi Evangelium hoc, non ubi nominatus est Christus, ne super alienum fundamentum aedificarem. » Quod si quoquo modo, quia Petrus post alios Antiochiae Evangelium praedicavit, fundasse eam Ecclesiam dicendus esset, nihil certe hac de causa tribuendum amplius Petro quam Paulo, cum et ipse ibidem eadem in re egregiam operam navaverit. Etenim quod ad hoc spectat, non plus Petro, Ignatius scribens ad Magnesianos, quam Paulo tribuit, affirmans ab utroque esse fundatam Ecclesiam Antiochenam. Quamobrem ut a Petro peculiariter dici possit (quod tradunt omnes) fundatam esse Ecclesiam Antiochenam: dicendum est, Petrum primo erexisse, seu instituisse sedem patriarchalem Antiochenam. Ad quod agendum (si velimus et hoc dicere) nulla profecto incubuit necessitas ut Petrus abierit Antiochiam; cum ubicumque ageret, id sua, qua pollebat, auctoritate praestare potuisset.

17. Sic igitur erecta atque fundata a Petro Ecclesia Antiochena, omnium quae hactenus erectae fuissent Ecclesiae praecipua atque potissima, nullius certe nisi Apostolorum omnium principis potuit sedes esse. Hierarchicus enim ordo, quem Christus in

sua Ecclesia servari voluit (de quo praeter illa quae diximus, plura dicturi sumus) haud pati posse videtur, ut in prima sede alius quispiam quam primus Apostolus sederet episcopus; sed quod sedere dicimus, neminem adeo rudem putamus, ut cum dictum sit Petrum sedisse Antiochiae annis septem (tot enim numerantur ab ejus institutione usque ad Romanam sedem firmiter stabilitam) nunquam velit per illud spatium temporis ipsum Antiochia recessisse, sicut cum fertur eundem sedisse Romae annis viginti quinque, nunquam eo tempore profectum alio esse contendat. Nam cui non tantum unius civitatis, sed totius christiani orbis onus incumbebat, ac sollicitudo eum simul urgebat; quique omnibus prospicere, omnes (si posset) invisere, instituere, monere, hortari ac denique universum gregem sibi creditum pascere tenebatur; quonam pacto, illis praesertim temporibus, cum fides christiana a Gentibus atque Judaeis ubique vexaretur, unius civitatis, licet amplissimae, valuit angustiis contineri; et non potius (quod ab eo factum hoc anno ex Luca vidimus) circumiens regiones, universas adiret Ecclesias? Sic igitur accipiendum est Petrum annis septem praefuisse episcopum sedi Antiochenae; quod donec alia ab eo sedes, nempe Romana quam maximam omnium esse voluit, esset erecta, ipse Petrus sit dictus episcopus Antiochenus, inde vero episcopus Urbis fuerit appellatus.

18. His igitur de sede Antiochena elucidatis: omnia quae frustra objici possunt de Petro, quod non fuerit his temporibus Antiochiae (licet et id falsum esse dixerimus) vel quod non integris annis septem ibidem sederit, irrita prorsus cassaque redduntur. Quod vero ab Eusebio ¹ post expletam functionem ipsius septem annorum sedis Antiochenae dicatur Evodius primus episcopus Antiochenus, hoc ille monstrat, quod post Petrum Apostolum primus hic sederit; ex his enim quae ab eodem auctore antea dicta sunt, haec de Evodio in necessariam ducuntur consequentiam; quae etsi essent obscura satis ab Ignatio ² declarantur, qui ejusdem sedis fuit episcopus, cum ad eandem Ecclesiam Antiochenam sic scribit: « Mementote Evodii beatissimi Patris vestri, qui primus post Apostolos gubernacula vestrae Ecclesiae sortitus est. » Non ergo primus Evodius est institutus episcopus Antiochenus; sed post Apostolos, nempe Petrum (pluralem numerum pro singulari, ut assolet, ponens) eum ordinatum dicit episcopum. Sic primus igitur Evodius est dictus episcopus Antiochenus, quod a Petro primus eam rexit Ecclesiam, licet ordine, esset dicendus secundus; sed alia etiam ratione primus; quod qui post Petrum est creatus ejus civitatis episcopus, non proprie nec in omnibus posset dici Petri successor: translata enim semel Romam Petri sede, ille revera tantum dicendus erat Petri successor, qui post ejus obitum successit est in locum ipsius Romanus episcopus. Qui vero post eum Ecclesiae Antiochenae est praefectus anistes, nequa-

¹ Rom. xv.

¹ Eusebius in Chron. — ² Ignatius epist. xii.

quam summæ omnium sedis est jus consecutus; hoc enim personæ conjunctum, ipse Romanæ, quam erexit, Ecclesiæ contulerat, sicque hæc ex parte Evodius novus et primus sedis Antiochenæ episcopus habebatur.

19. Sed et ex his ipsis adversus contraria asserentem instamus. Si (quod nec quisquam hactenus negare visus est) Evodius anno tertio Claudii (ut ponitur ab Eusebio) est creatus episcopus primus Antiochenus; quam ratione quove jure dici potest, Petrum, post erectam Romanam Ecclesiam, iterum Claudii edicti occasione in Orientem reversum, instituisse seu fundasse eam Ecclesiam, quæ multo ante jam habebat episcopum ordinatum? Vel quomodo illic sedit, ubi jam ex sententia ipsius et omnium sedebat Evodius? An fortasse dicendum quod Petrus Evodium, ut ipse sederet, in ordinem redegit, vel una cum eo sedit, vel eo defuncto (quod non probatur) successit in locum Evodii? Has omnes non nisi inanes esse nugas, quis non intelligit? At fortasse dicet, sic Petrum fundasse Ecclesiam Antiochenam dici debere quod eam tunc sedem patriarchalem instituerit, non tamen quod ipse in ea sederit. Sed hæc stante sententia, negandum esset, quod in hanc diem Græci omnes, et inter eos Joannes Chrysostomus ¹ ejus Ecclesiæ olim presbyter, ac Latini pariter una eademque consensione suis ipsorum scriptis professi sunt, Petrum Apostolorum principem Antiochiæ sedisse episcopum; quinimo multo enim tempore illic sedisse, idem Chrysostomus his verbis significat: « Petrus, cui claves regni celorum dedit, ejus arbitrio et potestati cuncta permisit, hunc hic longo tempore jussit commorari: quamobrem universo orbi ex altera parte civitas nostra respondet. » Hæc ipse. Alii usque ad annum septimum sedisse dixerunt: quod tam Eusebius (ut dictum est) quam Latini omnes, qui numerant annos sedis Antiochenæ, testantur; licet ex Græcis unus tantum Nicephorus ² ponat annos duos.

20. Sed quoniam neminem negaturum existimo Petrum non tantum instituisse sedem Antiochenam, sed et in ea etiam sedisse episcopum: quomodo, rogo, eodem tempore Romæ et Antiochiæ sedit, qui Romanam sedem semel instituens, illic sedisse ab omnibus traditur annis viginti quinque? Tot igitur annos a Romana Petri sede quis minui necesse est, quot Antiochenæ Petri sedi dederit; ac etiam totidem sedem Romanam vacasse annos, æque affirmare opus sit. Insuper dicere Petrum una cum Evodio sedisse, qui nunquam usque ad obitum cessasse inveniri poterit, habendum esset pro monstro: sicut si quis etiam dixerit, sic sedisse annis septem Antiochiæ, ut etiam eo tempore, licet absens, Romæ per corepiscopos sedere non desierit. Primo enim casu, idem esset unam Ecclesiam duos habere presidentes episcopos, quod in uno corpore duo esse capita; secundo autem, unum caput duobus corporibus esse insitum: sic enim accipiendum esset, uno eodemque

tempore Romæ sedisse et Antiochiæ, nimirum in utraque Ecclesia unum caput visibile ostentare, et contra hierarchicum Ecclesiæ ordinem, monarchiam uno tantum loco consistentem, duorum locorum diversitate disjungere; nec unam esse sedem quæ summa omnium prædicetur, sed duas æque sublimis; eo enim nomine illum oportuit præfuisse Ecclesiæ Antiochenæ, cum alioqui negari non possit, Petrum sua auctoritate, qua universi gregis pastorem agit, omnibus christiani orbis Ecclesiis præsidere. Qua ratione si diceremus eodem quoque modo Petrum præfuisse Ecclesiæ Antiochenæ, cum sic æque ejusque civitatis Ecclesiæ Petrus quoque esset dicendus episcopus, nequicquam præ ceteris vindicare sibi posset Ecclesia Antiochena. Vide, obsecro, per quos anfractus, ac loca devia planeque invia, ducenda sit hujusmodi de sede Antiochenæ Ecclesiæ disputatio: quo omnem aditum mendacio undique oclusum esse monstremus.

21. Nec illud confutare prætermittimus (licet ut res nullius plane momenti dissimulari absque aliquo veritatis præjudicio posset) quod dicitur, impossibile fuisse Petrum, antequam Romam migrasset, sedisse septem annis Antiochiæ; eo quod a tempore quo Petrus Antiochenam sedem instituisse traditur, usque ad tempus anni secundi Claudii, quo elapsus e carcere Romam venit, non amplius (ut qui adversatur affirmat) quam anni quinque intercedant. Sed ut patenter monstremus hæc affirmantem in annorum supputatione manifestissime decipi, redigamus annorum numeri rationem ad calculum. Eusebius (ut dictum est) ponit Ecclesiam Antiochenam fundatam a Petro anno ultimo Tiberii imperatoris, Olympiade ducentesima tertia, anno quarto: rursus vero Olympiade ducentesima quinta, anno secundo, quo ab eo adscribitur Claudii imp. secundus annus, ab eodem ponitur Petri Romam profectio. Numerando igitur ab anno quarto dictæ ducentesimæ tertiæ Olympiadis usque ad annum secundum ducentesimæ quintæ, septem colligi annos, quis non videt? unum videlicet ducentesimæ tertiæ, quatuor ducentesimæ quartæ, ac duos ducentesimæ quintæ Olympiadis. Sicque septem saltem inchoati numerantur anni a tempore institutionis sedis Antiochenæ, usque ad Petri Romam versus profectionem: imo plenos esse numerandos septem annos sedis Antiochenæ, inferius suo loco, cum de Evodio successore erit sermo, apertius demonstrabimus.

22. Nec est denique quod quis objiciat post hæc omnia confutata, de Apollonii ³ antiqui theologi sententia, ex traditione majorum (ut ait) accepta; qua dicitur, Salvatorem mandatum suis dedisse Apostolis, ne ad duodecim annos Hierosolymis decederent: quasi non licuerit Petro proficisci Antiochiam. Sed profecto majoris esse fidei Acta Apostolorum a Luca conscripta, quavis auctoritate majorum, nemo negarit. Certe quidem ante illud tempus Petrum et Joannem Hierosolymis recessisse, ac Samariam pe-

¹ Chrys. homil. de translat. sancti Ignatii. — ² Niceph. in Chron.

³ Apud Euseb. lib. v. c. 17.

tiisse; quin et ipsum Petrum (ut vidimus) Syriam Palaestinam, visitando Ecclesias, peragrasse; imo (ut suo loco monstrabimus) eundem ante dictum tempus e carcere ab angelo liberatum, non tantum Hierosolymis, sed e Judea etiam excessisse, ex iisdem Actis certum exploratumque habetur; adeo ut omnis prorsus de duodecim annorum mora sententia Apollonii confutetur. Si enim id Dominus jussisset, haud putandum contra Domini praeceptum Apostolos Hierosolymis profectos esse. Sed quantumlibet ab Apollonio dicta, vera esse dixerimus; eadem secundum illam Domini sententiam essent accipienda, qua dixerat, ac iisdem Apostolis praeceperat, ne in vias Gentium abirent, nec in civitates Samaritanorum intrarent: et tamen (quod dictum est) constat Petrum cum Joanne Hierosolymis recessisse, ac Samariam adiisse, rursusque Gentibus ad Ecclesiam aditum reserasse, et Gentium regiones peragrasse; ut appareat, eo lendisse Christi jussionem atque mandatum, ut Apostoli ante omnia Iudeis, quorum erant promissiones, intenderent, quo etiam sensu accipienda sunt quae de se ipso Dominus dixerat¹: « Non sum missus nisi ad oves quae perierunt domus Israel. » At de his haecenus.

23. His igitur levibus de Antiochena sede objectionibus confutatis, brevi compendio quae fusius dicta sunt colligentes, dicimus Ecclesiam Antiochenam hoc potissimum anno a Petro Apostolorum principe institutam, eundemque septem eidem praefuisse annis, quousque scilicet Romanam Ecclesiam erigens, una cum persona, omne summi pontificii jus in eam transtulit: idque ratum ac firmum haberi etiam majorum traditione, sacrorum antiquorum ritualium attestatione librorum, confirmatione vetustissimi commentarii de Romanis pontificibus, qui fertur nomine Damasi: his insuper adstipulari Romanos pontifices (quamvis gratior ea illis sententia videri potuisset, qua asseritur Romanam Ecclesiam fuisse a Petro primitus institutam) post Anaclethum², Antherum³, atque Marcellum⁴, quorum scriptorum fides adducitur in controversiam, etiam ceteros, quorum scriptorum fides nulla in re vacillat, nempe Leonem Magnum⁵, Gelasium⁶, Pelagium⁷, Gregorium⁸, atque alios Romanae sedis episcopos; iunge his Hieronymum⁹ id ipsum iterum profitentem, Isidorum, Bedam¹⁰, Adonem¹¹, et alios his recentiores fere innumeros. Sed (quod omnibus praestat) haec ipsa Romanorum conciliorum decretis sunt firmata ac prorsus stabilita; ut jam ab iis dissentire, maxime temerarium debeat judicari. Est quippe canon concilii Romani sub Damaso, quod continet Collectio Gresconiana (est in nostro codice numero 236) qui habet haec verba: « Tertia vero sedes apud Antiochiam beatissimi Apostoli Petri habetur honorabilis, eo quod illam primitus quam Roman venisset, ha-

bitavit, et illic primum nomen Christianorum novellae gentis exortum est. » Haec ibi. Eadem repetita habentur in concilio septuaginta episcoporum Romae sub Gelasio papa habito.

24. Sic igitur traditione, conciliorum auctoritate, sanctorum Patrum assertione, rata firmaque sunt quae de Ecclesia Antiochena sunt dicta; a quibus dissentientes, in aperta mendacia ac plane portenta incidere sit necesse: quale in primis est, id velle negare, quod est in confesso apud omnes, tenuisse Petrum Romanam sedem usque ad obitum annis viginti quinque; tot enim annos ex his minuas necesse est, quot tribueris sedi Antiochena, si hanc post Romanam ab eo constitutam, et in ea annis septem sedisse fatearis. Rursus (quod absurdum est dicere) fateri compelleris Romanam sedem Antiochiam fuisse translatam. Et si velis dicere Petrum sic crexisse sedem Antiochenam, non tamen ut desierit esse Romanus episcopus: tunc dicere opus esset, non unam in una Ecclesia universali (ut par erat) summam sedem instituisse pontificiam, sed plane duas, Romanam et Antiochenam; sicque (quod turpe monstrum referat) unum summum caput duobus fuisse junctum corporibus, imo et alteri eorum duo simul capita fuisse conjuncta (quod diximus) Petrum videlicet, et Evodum, qui Antiochiae tunc sedebat. Quod si dicas nequaquam Antiochiae sedisse Petrum, sed tantum hoc illi praestitisse, ut quae primitus fuisset ab aliis instituta, eadem a Petro aucta fuerit privilegio, ut patriarchalis Ecclesia diceretur: at quamam causa, rogo, in Ecclesia Catholica celebrari consuevit antiquis anniversaria solemnitate cathedra Antiochena, si in ea Petrus non sedit? Si dicas id agi, quod a Petro fuerit instituta in ea Ecclesia sedes patriarchalis: cur, inquam, si hanc causam praetexis, non magis Alexandrinae sedis annua celebras agitur, quae majori quam Antiochena ab eodem Petro aucta est dignitatis amplitudine? Vides igitur mendacium latebras quaquaversum quaeritans, et effugium undique captans, manifeste tamen lucis veritate redargui.

25. Facessat itaque de sede Antiochena recenter asserta sententia: sed quod antiqua traditio docuit, quodque Patres testati sunt, ac semper tenuit et haecenus tenet et observat Ecclesia, maneat firmum, ac suo robore inconcussum, nec ullo novitatis labefactetur accessu: ipsam scilicet Antiochenam sedem primitus a Petro esse erectam atque institutam, in eaque sedisse septem annis: exinde vero Romam eandem translulisse, ac firmiter stabilisse, sedisseque in ea usque ad susceptum in cruce pro Christi fide martyrium: non tamen quod semper Romae permanserit; quippe qui universi gregis cura adstrictus, ut omnibus prospiceret, officio et consilio non deerat: sicut (quod etiam antea diximus) eundem annis septem praefuisse Ecclesiae Antiochena, non sic accipiendum de locali situ, ut nunquam loco motus, semper eo tempore sederit, sed potius auctoritate praefuerit; nec sic quidem, ut ejus civitatis et provinciae ambitu illius potestas fuerit circum-

¹ Matth. xv. — ² Anacleth. epist. iii. — ³ Anther. ad Episc. Batic. — ⁴ Marcell. ad Episc. Antioch. — ⁵ Leo ser. 1. in Natal. Apost. — ⁶ Gelas. in Conc. Rom. c. 1. — ⁷ Pelag. ii. epist. ad Benignum. — ⁸ Gregor. lib. vi. indict. xv. epist. xxxvii. — ⁹ Hier. de Script. Eccl. in Petro et in epist. ad Gal. c. ii. — ¹⁰ Beda de sex aetat. — ¹¹ Ado in Chron.

scripta; sed sic sedisse dicatur, ut apostolica praefectura et potestate in omnes Ecclesias sibi a Christo collata, universum gregem pastoralis regimine gubernaret. Sic videas Petrum his temporibus nunquam fere eodem loco consistere; sed ut opus esse videret, peragraré provincias, invisere Ecclesias, ac denique omnes quæ sunt universalis praefecturae functiones, pastoralis sollicitudine exequi ac consummare; unde Lucas ¹: « Factum est, inquit, ut Petrus dum pertransiret universos, deveniret ad sanctos, qui habitabant Lyddæ. » Intentus enim ipse Lucas (ut dictum est) praeclariora quæ a Petro sunt facta miracula recensere, unico tantum verbo involvit potius quam explicavit innumeras fere res gestas Petri, et inter alia, quam proxime diximus institutionem Ecclesiae Antiochenae.

26. Quidnam, quæso, sibi volunt verba illa: « Dum pertransiret universos, » nisi (ut diximus) quod eam Petrus nactus occasionem pacis Ecclesiae, quæ ubique gentium collectæ erant, Ecclesias visitavit? Non enim de aliis Apostolis id scribit Lucas, sed de Petro, cujus tantum muneris fuit universo gregi prospicere: ut ex his etiam, sicut et multis aliis superius adnotatis, luce clarius Petri in Ecclesia primum inspicias. Unde Chrysostomus ² in hæc Lucæ

verba: « Factum est, cum Petrus pertransiret universos. » « Quemadmodum, inquit, dux in circuitu obambulans, considerabat quæ pars sit coadunata, quæ ornata, quæ suo adventu egeat: vide ubique illum circumcursare, et primum inveniri. Quando eligendus apostolus, hic primus: quando loquendum Judæis, non esse Apostolos ebrios: quando curandus claudus: quando concionandum, hic præ aliis est: quando agendum contra principes: quando contra Ananiam: quando ab umbra sanationes fiebant, hic erat. Et ubi erat periculum, hic; et ubi moderatio: ubi autem tranquillitate res plenæ, communiter, omnes: sic non exigit honorem majorem. Iterum quando fieri miracula opus erat, ipse prosiliit; et hic iterum ipse per se laborat, ac iter facit. » Hæc Chrysostomus. Cum igitur visitaret Ecclesias Petrus, quis dubitat Antiochiam perrexisse, et enucta quæ opus erant, composuisse? Quamdiu autem illic Petrus manserit, quantumve insumpserit temporis in invisendis cæteris, quæ in Palestina et Syria erant, Ecclesiis: quantum ex his quæ Lucas in Actis scribit, colligere licuit; dicendum videtur, non minori quam biennii temporis spatio ea omnia consummasse; quæ igitur post hæc persequitur Lucas, inferius suo loco dicemus.

¹ Act. ix. — ² Chrysost. hom. 21. in Act. Apost.

Anno periodi Græco-Romanæ 5530. — Olymp. 204. an. 1. — Urb. cond. 790. — Jesu Christi 37. secundum Baronium 39. — Caligulae imp. 1.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Cn. Accronius Proculus*, et *C. Pontius Nigrius*, ex Dione lib. 18, et Tacito lib. 6 Annal.

2. *Obitus Tiberii.* — Tiberius XVII kalend. Aprilis seu die xvi Martii, Suetonio in Tiberio cap. 16, et Tacito lib. 6 Annal. testibus, supremum diem obiit, cui Caius Caligula Germanici filius successit. Quare erravit Dio lib. 58, qui ait Tiberium mortuum die vigesima sexta Martii, et imperasse annos xxii, menses vii, ac dies totidem, non vero, ut perperam legitur in Epitome, annos xxii, menses v, dies xiii. Regnavit enim annos xxii, menses vi, dies xxvi. Quod si Tiberii anni ab eo tempore, quo imperii Collega dictus, numerentur, regnavit annos viginti quinque, menses sex, dies novemdecim, ut ex Clemente Alexandrino lib. 1 Stromatum colligitur, ubi tamen per errorem *annos viginti sex* habet. Caligula kalendis Juliis currentis anni, Claudio patruo collega, consul suffectus processit, ut habet Suetonius in Claudio cap. 7, et in Caio cap. 17, ubi tamen juxta antiquas editiones, quas Baronius secutus est, male legitur, Caium primum consulatum *ex kalend. Janu.* gessisse: legendum enim, *ex kalend. Jul.* ut jam inter omnes convenit.

Consulatus iste Caligulae juxta primam consulatum Caesarum regulam capessitus Octaviani Angusti exemplo.

3. *Obitus Philippi Herodis Ascalonitæ filii.* — Ad num. 2. Philippus Herodis Antipæ frater anno Christi xxxiv e vivis excessit. Josephus enim lib. 18 Antiquit. cap. 5, postquam de Vitellii Hierosolymam adventu locutus est, ait: « Tunc etiam Philippus Herodis frater diem suum obiit anno Tiberii principatus vigesimo, cum ipse præfuisset triginta septem annis Trachonitidi et Galanitidi ac Patanææ, et quia sine liberis decesserat, ditionem ejus Tiberius provinciae Syriæ attribuit. » Ex quo annus mortis Herodis Magni ejus patris magis imoletur. Si enim Philippus anno Christi xxxiv, quo Tiberius vicesimum imperii inchoavit, mortuus est, patri successerat anno Juliano xlii. Baronius in Annalibus Philippi mortem in annum Christi xxxv confert, quod existimet, Josephum indicare, eam non contigisse, nisi postquam Vitellius Hierosolymam advenit. Quæ tamen ratio non procedit: Josephus enim, antequam Philippi mortem narret, ait Vitellium jussisse Pilatum Romam proficisci. « responsurum apud Cæsarem ad objecta per Judæos crimina; » quæ ta-

men profectio ante annum Christi xxxvi suscepta non est. Iosephus itaque ordinem temporis plerumque non servat, et historicum agit, non chronologum.

4. *Ecclesia per respectum ad imperium ordinata.* — Ad num. 8. et seqq. Imperium Romanum jam ab Apostolorum temporibus in provincias distributum videtur. « Oriens, inquit Petrus de Marca lib. 1. cap. 4. parag. 2, in dispositione imperii Romani eas provincias omnes complectitur ab ipsius Vespasiani temporibus, quæ a Thracia per Ægyptum et Asiam Minorem usque ad Euphratem et Tygrim pertinent. Ille provincie, quinque diœcesibus comprehendebantur, Thracia, Pontica, Asiana, Orientali, et Ægyptiaca, quæ magistratibus sibi præfectis parebant. » Ubi quando dicit, « quinque diœcesibus, » respicit præsul doctissimus ad posteriora tempora, quibus Thracia, Pontus, Asia, Oriens, et Ægyptus diœceses imperii vocatæ sunt, quod primo contigit sub Constantino Magno, qui imperium Romanum sub variis præfectis prætorio ordinavit, et provincias varias sub unoquoque præfecto ordinaturus, eas diœceses appellavit, ut diœcesis sub se habeat plures provincias, sicut provincia plures civitates. Licet itaque diœcesis nomen Constantini Magni temporibus primum auditum sit, res tamen ipsa per illum significata jam erat ab initio Ecclesiæ. Ipsæ diœceses et provincie sub quatuor præfectis prætorio exhibentur in Notitia imperii ultra Arcadii Honorique tempora scripta, ut in operis inscriptione dicitur. Ex ea videre est, sub quatuor præfectis prætorio, per totum imperium fuisse diœceses omnino tredecim, sex Orientis, et Occidentis septem, illasque comprehendisse provincias centum et duodeviginti, quas quia quilibet ecclesiasticæ Historiæ studiosus sibi familiares reddere debet, hic apponendas duco ex ipsa Notitia imperii.

5. *Provincie subjectæ præfecto prætorio Orientis.* — Præfectus prætorio Orientis, et sub ipso diœceses quinque, Orientis. Sub diœcesi Orientis, provincie XV. Palestina, Phœnice, Syria, Cilicia, Cyprus, Arabia, Isauria, Palestina Salutaris, Palestina II. Phœnice Libani, Euphratensis, Syria Salutaris, Osrhoena, Mesopotamia, Cilicia secunda.

Ægypti. Sub diœcesi Ægypti, provincie VI. Libya superior, Libya inferior, Thebais, Ægyptus, Arcadia, Augustanica.

Asie. Sub diœcesi Asie, provincie X. Pamphylia, Hellespontus, Lydia, Pisidia, Lycæonia, Phrygia Pacatiana, Phrygia Salutaris, Lycia, Caria, Insulæ.

Ponti. Sub diœcesi Ponti, provincie X. Galatia, Bithynia, Honorias, Cappadocia prima, Paphlagonia, Pontus Polemoniacus, Hellenopontus, Armenia I, Armenia II, Galatia Salutaris.

Thraciæ. Sub diœcesi Thraciæ, provincie VI. Europa, Thracia, Hemimontis, Rhodope, Mæsia II, Scythia.

6. *Provincie subjectæ præfecto prætorio Illyrici.* — Præfectus prætorio Illyrici et sub ipso diœceses duæ, Macedonia. Sub diœcesi Macedonia, provincie

VI. Achaia, Macedonia, Creta, Thessalia, Epirus vetus, Epirus nova.

Et Daciæ. Sub diœcesi Daciæ, provincie V. Dacia Mediterranea, Dacia Ripensis, Mæsia prima, Dardania Prævalitiana, Pars Macedoniae Salutaris.

Præfectus prætorio Italiæ, et sub ipso diœceses tres, Italia. Sub diœcesi Italiæ, provincie XVII. Venetia, Emilia, Liguria, Flaminia et Picenum Annonarium, Tuscia et Umbria, Picenum Suburbicarium, Campania, Sicilia, Apulia et Calabria, Lucania et Bruttii, Alpes Cottiarum, Rætia prima, Rætia secunda, Samnium, Valeria, Sardinia, Corsica.

Illyrici. Sub diœcesi Illyrici, provincie VI. Pannonia secunda, Savia, Dalmatia, Pannonia prima, Noricum Mediterraneum, Noricum Ripense.

Africæ. Sub diœcesi Africæ, provincie VI. Bizaecium, Numidia, Mauritania Sitifensis, Mauritania Casarensis, Tripolis, Africa Proconsularis.

7. *Provincie subjectæ præfecto prætorio Galliarum.* — Præfectus prætorio Galliarum et sub ipso diœceses tres, Hispaniæ. Sub diœcesi Hispaniæ, provincie VII. Bælica, Lusitania, Gallæcia, Tarraconensis, Carthaginensis, Tingitania, Balears.

Galliarum. Sub diœcesi Galliarum, provincie XVII. Viennensis, Lugdunensis prima, Germania prima, Germania secunda, Belgica prima, Belgica secunda, Alpes Maritimæ, Alpes Penninæ et Graiæ, Maxima Sequanorum, Aquitania prima, Aquitania secunda, Novempopuli, Narbonensis prima, Narbonensis secunda, Lugdunensis secunda, Lugdunensis tertia, Lugdunensis Senonia.

Britanniarum. Sub diœcesi Britanniarum, provincie V. Maxima Casarensis, Valentia, Britannia prima, Britannia secunda, Flavia Casarensis.

8. *Episcopi et metropolitæ per ordinem ad imperium instituti.* — Is imperii ordo utcumque ex antiqua provinciarum dispositione desumptus, ut monumenta antiquitatis tam profanæ, quam ecclesiasticæ perscrutanti facile innotescet. Nam ut observat Petrus de Marca, lib. 4, cap. 1, parag. 31, « cum in imperio provincie contributæ essent cuidam civitati primariæ, quæ metropolis dicebatur, apud quam magistratus subjectorum causas judicabant, et quo propterea populi frequentius conveniebant, quod singulari quodam jure civitates a matrice penderent, Apostoli illidem episcopos in civitatibus constituerunt, eo videlicet ordine, ut penderent ab episcopo in metropoli sive urbe primaria, etc. » Id colligitur ex Paulo in Epistola ad Titum cap. 1, ubi scribit : « Reliqui te Cretæ, ut constituas per civitates presbyteros, sicut et ego disposui tibi. » Per presbyteros olim quoque significabantur episcopi, ut observant Ambrosius, Chrysostomus, et ipsemet Paulus hoc loco intellexit, cum immediate addat nomen *episcopi*. Reliquit ergo Paulus Titum in Creta insula, quæ et una fuit ex provinciis Macedoniae, ut legitur in Notitia imperii, idque, ut ibidem per civitates ordinaret episcopos, quod ad metropolitæ in sua provincia spectat, juxta canonem IV concilii Nicæni;

qui licet electionem omnibus provinciæ episcopis adscribat, et consecrationem (si plures provinciales episcopi adesse nequeant) tribus presentibus fradat perficiendam, absentibus quoque pari modo per scripta assentientibus, attamen in eo canone additur, « ut firmitas eorum quæ geruntur, per unanquamque provinciam metropolitano tribuatur episcopo. » Quæ verba ita interpretatur Lupus, ut sicut ad Romanæ reipublicæ normam Ecclesiæ provincias ordinarint Apostoli, ita et Nicenum consequenter statuerit, in quavis provincia esse episcopum metropolitani, eumque unicuique, cui et electorum provincialium episcoporum, aliorumque omnium per provinciam agendorum compellet confirmatio. Quod ex facto Pauli corroborari potest, qui instituto in Creta insula Tito ut metropolitana auctoritate civitatibus ad fidem noviter conversis episcopos constitueret et ordinaret, factum est, ut Gortyna Cretæ metropolis jus illud subsequentibus sæculis retineret, ut inquit Schelstratius in parte 1. Antiq. illust. Dissert. 1, cap. 3, art. 1, ubi diœceses et provincias in imperii Notitia memoratas exhibet, et ex quo hæc exscripsimus.

9. *Institutio patriarchatum et exarchorum.* — Porro in tribus majoribus imperii civitatibus institute sunt tres potissimæ dignitates Ecclesiæ, et præcipuæ sedes patriarchicæ, Nicenum concilium antiquam consuetudinem ab Apostolis oriam servari mandavit canone vi. « Antiqua consuetudo servetur per Ægyptum, Libyam, et Pentapolim, ita ut Alexandrinus episcopus horum omnium habeat potestatem; qui et urbis Romæ parilis mos est. Similiter et apud Antiochiam, » ubi trium sedium patriarchalium in præcipuis imperii urbibus auctoritas firmatur, quam Leo I. epist. 53 ad Anatolium instituto Apostolorum principis Petri adscribit, et stabilem permanere præcipit. Et quia sub præfecto prætorio Orientis quinque erant diœceses amplissimæ imperii, ut videre est in Notitia superius descripta, et in diœcesi Ægyptiaca institutus fuerat patriarchatus Alexandrinus, ac in Orientali Antiochenus, restabant tres Orientis diœceses longe ab Italia sitæ, quæ sicut a suis vicariis regebantur, ex earum civilibus præcipuis, ita et Apostolos permoverunt, ut simile quoddam patriarchale regimen instituerent, quod Nicenum concilium salvum voluit canone vi ex pervehusta consuetudine ecclesiastica argumentum desumens. Cum enim Alexandrino juxta formam Romani patriarchatus jus suum attribuisset: « Similiter, inquit, et apud Antiochiam cæterasque provincias, suis privilegia serventur Ecclesiis. » « Per cæteras provincias, » inquit Lupus, vir eruditissimus, in illius canonis expositione, « intelligit præsertim tres diœceses autocephalas ab omni patriarchali potestate liberæ et exemptas, habentesque primatem potestate pari gaudentem in subjectas sibi provincias, nempe diœcesim Asiaticam sub Ephesino, Thracicam sub Hæraeliensi, Ponticam sub primatu Cæsarensi. » Tres itaque erant Orientis diœceses autocephalæ, nec patriarchis Alexandrino vel Antiocheno subjectæ, quæ

suis synodis et exarchis administrandæ remanserunt. Postea patriarchatus Constantinopolitanus institutus, et in concilio Chalcedonensi statutum, ut tres exarchatus Asiæ, Cappadociæ, et Thraciæ Constantinopolitano episcopo subicerentur, ut in Annalibus explicatur. Parte alia Juvenalis quinto Ecclesiæ sæculo patriarcha dictus, eique Palestina, prima Phœnicia et tertia Arabia cessere, eo, quo in iisdem Annalibus explicatur, modo.

10. *Notitia antiquarum metropoleon.* — Ex Nilo Doxopatrio. Tract. de v. thronis patriarchalibus anno MCLIII ad Rogerium Siciliæ regem scripto, antiquarum metropoleon notitia quardam lauriri potest, licet in eo non contineantur omnes metropoles et diœceses, prout præcise exilire initio Ecclesiæ et institutarum sedium patriarchalium. Refert illum Allatius in opere de consensu Ecclesiæ Orientalis et Occidentalis, ex quo cum Schelstratio laudato art. 4 hæc excerpti, ut pateat, quot metropolitæ et episcopos sæculo Ecclesiæ undecimo patriarchæ Orientis sub se habuerint, quot patriarcha Hierosolymitanus contra Sedis Apostolicæ iudicium usurparit, et quot episcopus Constantinopolitanus ex patriarchatu Romano injuste avulserit. Non solum enim tres exarchatus sibi subiecit, sed et integram Illyrici diœcesim et totam Siciliæ provinciam, quæ primis Ecclesiæ sæculis patriarchatui Romano parebant, in jus suum transcripsit. Ad hæc via sternetur ad intelligentiam urbium et metropoleon, quarum frequens mentio tam in conciliis, quam etiam in Annalibus.

11. *Patriarchatus Antiochenus.* — « Antiochenus, » inquit Nilus Archimandrita, cognomento Doxopatrius, « possidebat universam Asiam et Orientem, Indianque ipsam, in quam ad hæc usque tempora catholicum ordinans mittit, Romogyreos vocatum, et Persiam, et Babylonem, cui nunc nomen Bagda est: eo etiam mittebat Antiochenus catholicum in urbem Irenupolim Irenupoleos dictum, et Armenias, et Abasgiam, et Iberiam, et Median, Chaldeam et Parthiam, et Elamitas, et Mesopotumiam. Habet itaque metropoles xiii.

« I. Metropolim Tyri, quæ sub se habet episcopatus 13. II. Tarsi, habet episc. 6. III. Edessæ, habet episc. 11. IV. Apameæ, habet episc. 7. V. Hierapoleos, habet episc. 11. VI. Bostri, habet episc. 20. VII. Anazarbi, habet episc. 9. VIII. Seleuciæ, habet episc. 24. IX. Damasci, habet episc. 11. X. Amidæ, habet episc. 8. XI. Hagiopoleos, habet episc. 5. XII. Baras, habet episc. 10. XIII. Emesæ, habet episc. 4.

« Habet præterea et alias metropoles, quæ sub se nullos habent episcopos, numero octo, quæ cum prius essent episcopatus aliis metropolitans obnoxie, in dignitatem metropolitanam provecæ sunt; decretumque, ne aliis metropolitans subderentur, sed tantummodo patriarchæ Antiocheno, et quemadmodum ubique metropoles per se caput essent, et quod ante non erant episcopatus, nullos sub se habent episcopos, quemadmodum metropoles, et sunt numero octo: I. Beryti. II. Hesiupoleos, quæ ex

throno Damasci abscissa est. III. Laodicea. IV. Samosatrum. V. Martyropoleos. VI. Mopsuestae. VII. Adaneae. VIII. Pompeiopolis. Adhuc etiam Antiochenus habet ingentes archiepiscopatus octo : I. Beroeam. II. Chalcedonem. III. Agbdlam. IV. Seleuciam Pieria. V. Anasarham, quae et Theodoropolis dicitur. VI. Patton. VII. Gadulam. VIII. Balaamiam. Praeter hos habet et alios archiepiscopatus tenes et liberos V. I. Salamiam. II. Beream. III. Rhason. IV. Agatem. V. Barcisorum. Ethae Ecclesiae omnes throno Antiocheno subduntur.

12. *Patriarchatus Alexandrinus*. — « Alexandrinus etiam totam Libyam possidebat, et Aethiopiam, et Marmaricam usque ad Tripolim Africanam, necnon universam Aegyptum, et Palaestinam ipsam, in qua est Ierosolyma. Habet itaque et ipse provinciam primam Stammicae, in qua prima metropolis est Pelusium varios sub se habens episcopatus; et secundam provinciam Stammicae, in qua est secunda metropolis Leonto, habens diversos episcopatus; et primam provinciam Aegypti, in qua Alexandria, quae caeterarum caput, et secundam provinciam Aegypti, et provinciam Arcadiae, in qua tertia est metropolis Oziricus, habens sub se varios episcopatus; et secundam provinciam Thebaidis, in qua est metropolis Ptolemais, habens sub se episcopatus diversos; et provinciam Libyae, in qua est metropolis Darineo, habens nonnullos episcopatus; adhuc habet et aliam metropolim Alexandrinus, quae fuerit septima Marico, et octavam Tonesim in septimo Nili ostio sitam. Septem enim ostiis Nilus in mare infunditur, in quibus variae civitates jacent. Haec itaque octo Alexandrini metropoles, quae varios sub se episcopatus habent; quamvis sint et aliae quinque nullis episcopatibus conspicuae, nempe Damiat, Maris rubri, Pharas, Ares, omnes simul XIII. Erant Alexandrino et alii throni diversi, sed post Severi haeresim a Severianis sublatis sunt, quemadmodum et omnis ditio Ierosolymitana, ipsaque Ierosolyma, omnesque aliae sedes, quae nunc sunt sub Ierosolymitano patriarcha, etc.

13. *Patriarchatus Ierosolymitanus*. — «Thronus Ierosolymitanus ex diocesi ac potestate Alexandrini (verius dixisset Antiocheni) avulsus in dignitatem elatus per se caput aliarum Ecclesiarum exstitit, et tribus aliis thronis facultate par. Summum nihilominus est, post Antiochenum honore frui, et referri in diptychis, et sedem occupare. Nomenque sibi patriarchae Ierosolymitanus habuit, licet antea episcopus esset sub Caesareensi Palaestina, cum illius metropolis Caesarea esset, et Caesarea Ierosolyma, tanquam quae Caesarea episcopatus erant, subderentur. Habuit vero et alias metropoles, quae varios episcopatus sub se habebant, nempe secundam Seythopolim sive Basan, tertiam Petram, quartam Bostram, sive Arabiam. Habet praeterea et archiepiscopatus nemini obnoxios XXV, nullis episcopatibus nobiles, et qui subjacent throno Ierosolymitano :

« I. Diospolim sive Georgiopolim. II. Ascalonem. III. Joppem. IV. Gazam. V. Anthedonem. VI. Diocele-

tianopolim. VII. Elentheropolim. VIII. Neapolim. IX. Sebasten. X. Jordanem. XI. Tiberiadem. XII. Diocæsaream. XIII. Maximianopolim. XIV. Capetoliadem. XV. Myrum. XVI. Gadarum. XVII. Nazaret. XVIII. Thaborium montem. XIX. Cyriacopolim. XX. Adriam. XXI. Gabalam. XXII. Aeliam. XXIII. Pharas. XXIV. Helenopolim. XXV. Montem Sina.

14. *Patriarchatus Constantinopolitanus*. — «Nunc itaque possidet a Deo conservatus thronus Constantinopolitanus, quem primus vocatus Andreas fundavit, primum episcopum in eo constituens, cum adhuc urbs Byzantium esset, partem non minimam Asiae Europaeque, ut infra indicabimus. Quae sunt circa Hadriaticum mare ab Illyrico usque ad Propontidem, in qua est Constantinopolis, indeque usque ad Chersonem et Chazariam et Chaldiam, et Gothiam, et Abasgiam, et Iberiam, et Alaniam; namque in eam a patriarcha metropolitae mittuntur. Sed et omnes Asiae adjacentes civitates ipsi subiunguntur. Neenon et Danubii fluminis et Cappadociae urbes, et partes Armeniae, et Cyclades insulae, et reliquae omnes, quae sub sunt imperio Constantinopolitano, multae illae quidem; et maxime insulae duae, Creta et Euboea, in qua est Eurypus; sed et Peloponesus, et Graecia: namque Cyprus sui juris est, ut supra memoravimus. Quinimo et in magnam Russiam a patriarcha Constantinopolitano metropolitae mittitur. Sunt itaque provinciae et metropoles Constantinopolitano subjectae in Oriente, Occidente, et in aliis regionibus haec :

« I. Caesarea Cappadociae habens episcopatus 8. II. Ephesus Asiae habens episc. 34. III. Heraclea Thraciae habens episc. 25. IV. Ancyra Galatiae habens episc. 8. V. Cyzius Hellesponti habens episc. 12. VI. Sardes Asiae habens episc. 25. VII. Nicomedia Bithyniae habens ep. 12. VIII. Nicæa ejusdem Bithyniae habens ep. 6. IX. Chalcædon ejusdem provinciae sine subditis. X. Side Pamphiliæ habens episc. 16. XI. Sebastia secundae Armeniae habens Episc. 7. XII. Amasia Hellenoponti habens ep. 7. Cujus episcopatus erat et ipsa Iberia. XIII. Melitene Armeniae habens ep. 9. Ex quibus est et episcopatus Cucusus, quo in exilium missus est Aurea Lingua Joannes. XIV. Tyana secundae Cappadociae habens episc. 3. XV. Gangra Paphlagoniae habens ep. 3. XVI. Thessalonica Thessaliae habens ep. 8. XVII. Claudionopolis Honoriadis habens episcopatus 5. XVIII. Neocaesarea Ponti Polemoniaci habens episcopatus 7. XIX. Pisinus secundae Galatiae habens episcopatus 7. XX. Myra Lyciae habens episc. 33. XXI. Statropolis Cariae habens ep. 26. XXII. Laodicea Phrygiae Pacatianae habens episcopatus 24. XXIII. Synada Phrygiae Salutaris habens episcopatus 20. XXIV. Iconium Lyconiae habens ep. 15. XXV. Antiochia Pisidiae habens ep. 24. XXVI. Perge sive Syteum Pamphyliae habens episcopatus 17. XXVII. Corinthus Peloponesi habens ep. 7. XXVIII. Athenae Graeciae habens ep. 11. XXIX. Mocesus Cappadociae habens ep. 4. XXX. Creta habens episc. 10. XXXI. Rhegium Calabriae habens ep. 13. XXXII. Patrae Peloponesi habens ep. 5.

XXXIII. Trapezus Lazicar habens ep. 15. XXXIV. Larissa Græciæ habens ep. 17. XXXV. Naupactus Nicopoleos habens episcopatus 9. XXXVI. Philippopolis Thraciæ habens episc. 10. XXXVII. Trajanopolis Rhodopes habens episcopatus 7. XXXVIII. Rhodos Cycladum ins. habens episcopatus 12. XXXIX. Philippi Macedoniæ habens episcopatus 7. XL. Hadrianopolis Hemimonti habens episcopatus 10. XLI. Hierapolis Phrygiæ Pacatianæ habens episcopatus 9. XLII. Rhodostolum sen Distra Hemimonti habens episcopatus 5. XLIII. Dyrrachium habens ep. 4. XLIV. Smyrna Asiæ habens ep. 5. XLV. Syracusa Siciliæ habens ep. 21. XLVI. Catania, quæ cum Syracusani esset episcopatus, propter S. Leonem in archiepiscopatus dignitatem provecta est. XLVII. Amnorum Phrygiæ habens episcopatus 5.

XLVIII. Camuchus Armeniæ habens episcopatus 8. XLIX. Cotyaium Phrygiæ habens ep. 13. L. Sancta Severina Calabriae habens ep. 5. LI. Mytilene Lesbi insulae habens ep. 6. LII. Nova Patra Græciæ habens ep. 4. LIII. Theba Græciæ habens ep. 3. LIV. Serra Thessaliæ habens ep. 57. LV. Leonis. LVI. Coreyra. LVII. Mesembria. LVIII. Amastris Ponti. LIX. Chonæ Phrygiæ. LX. Pompeiopolis. LXI. Atalia a Syleo avulsa. LXII. Paranoia a Rhodo avulsa. LXIII. Lacedæmonia a Patris Peloponesi avulsa. LXIV. Madyta ab Heraclea avulsa. LXV. Abydus a Gizyeo avulsa, etc. »

Hæc omnia ex Nilo Doxopatrio lib. 5 de Thronis patriarchalibus, ubi ultra prædictas metropoles sub Constantinopolitano, 35, alias numerat. Et hæc de statu Ecclesiæ Orientalis sæculo XI.

JESU CHRISTI ANNUS 40.

1. *Agrippæ reditus in Judæam.* — Sequenti anno Domini quadragesimo, M. Aquilio Juliano et P. Nonio ¹ Asprenate coss., Agrippa qui anno superiori a Caio Augusto tetrarchæ Philippi rex fuit ordinatus, Roma recedens, rediit in Judæam, ut Josephus ² testatur, dum ait : « Altero deinde anno principalis Caii Caesaris, Agrippa petiit veniam navigandi in suum regnum, ordinandi illud gratia, reversurumque se hoc peracto pollicitus. » Sed quid cum navî Alexandriam primum delatus esset illi contigerit, Philonem ³ hæc narrantem audiamus : « Discedenti autem in suum regnum Caius suasit, ne a Brundisio solveret petiturus Syriam, quod navigatio ea longa esset atque difficilis; uteretur potius compendiarie per Alexandriam, expectatis Elesiis : aiebat enim Ægyptias onerarias celerissimas, et gubernatores harum egregios, qui more aurigarum certantium rectum cursum teneant. Paruit ille, ut domino consulenti utilia. Cumque descendisset Puteolos, et naves Alexandrinas in portu puras ad solvendum invenisset; prospera navigatione usus, post paucos dies inexpectatus et improvisus appulit; jussis gubernatoribus, cum sub vesperam pharus se preferret, vela contrahere, et ibi circa ipsum in salso manere usque ad crepusculum, ac noctu demum portum subire, ut excedens, omnibus jam dormientibus, nemini conspectus perveniret ad suum hospitem. Tanta ille venit cum modestia : volens, si fieri posset, omnibus insciis urbem excedere : non

enim visendæ hujus causa venerat, quam ante adierat, Romam navigaturus ad Tiberium; sed quærebat compendiosum ad suos reditum. » Hæc ille; subdit deinde :

2. « At Ægyptii rumpebantur invidia, quod ipsis est nativum vitium; et alienam felicitatem suam interpretabantur infortunium; tum etiam ob inveteratam cum Judæis similitudinem, agre ferebant extitisse Judæorum regem quempiam, haud aliter quam si ipsi avito regno exturbarentur singuli. Rursumque miserum Flaccum Ægypti præfectum irritabant, incitando ad eandem invidiam his vocibus : tua perniciēs erit hic advena; majore quam tu splendore et fastu septus est; omnes in se convertit spectantes satellitum argenteis clypeis et inauratis armis nitidum. Et quid opus erat venire ad alienam provinciam, cum posset in suam ditionem tuto deduci classibus? nam etiam si Caius permitteret, atque adeo cogeret, debuerat deprecari hanc protectionem, ne sua felicitate officeret præsidii, suo splendore obscurando ejus gloriam. His ille auditus, magis etiam turgebat quam antea : palam quidem socum et amicum simulans, quod timeret imperatorem, a quo missus erat : privatim tamen odium et emulationem aperiens, et ex obliquo eum contumeliis appetens, quando id non audebat in faciem. Nam urbanam multitudinem otiosam segnemque, nec alia re occupatam quam garrulitate, convivis passus est regi maledicere, sive ab ipso præside fuerit exortum obloquendi principium, sive alios etiam huc impulerit, per eos qui non gravatim offerunt ad talia suum ministerium;

¹ Dio hist. Rom. lib. LIX. — ² Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 8. in fin. — ³ Philo in Flac.

qui occasionem nacti, totos dies traducebant in gymnasio sermonibus scurrilibus, jactantes in eum dieteria: nonnunquam etiam mimographorum et id genus poetarum ludicris carminibus abutebantur ad prodendam obscenitatem ingenii, ad talia magis quam ad honestas artes prompti ac dociles, alioqui præsides indignatus objurgasset, mulcassetque arrogantem maledicentiam. Imo etiam si rex non fuisset, familiaris tamen Caesaris, non debuerat habere aliquod honoris privilegium? quæ certe argumenta sunt manifestissima, Flaccum ejus maledicentiae fuisse conscium. Nam qui castigare, aut saltem cohibere valens, non cohibuit, satis apparet quod permiserit.

3. « Ubi vero vulgus incompositum occasionem peccandi accepit, non facile desistit, novis erratis priora cumulans. Erat quippe quidam insanus, nomine Carrabas, non ex illo conspicuo furiosorum genere, sed leviori correptus insania. Is interdum noctuque nudus oberrabat per compita, nec æstus nec frigus devitans, puerorum et adolescentum ludibrium. Hunc miserum propulsum ad gymnasium in superiori loco statuerunt, ut spectari posset ab omnibus; moxque capiti diadema imposuerunt papyraceum, pro paludamento corpori soream induunt, pro sceptro frustum arundinis humo sublatum quidam ei dedit in manum: sic ornatum regis insignis, et in regem transformatum, more histrionico, adolescentes perticas in humeris gestantes stipabant pro satellitio; tum alii salutatum accedebant, alii sibi reddi jura petebant, alii consulebant eum de republica; post hæc acclamatum est a circumstantibus, magna voce Marim appellantibus, quod nomen Syris significat Dominum; norant enim Agrippam Syrum genere, et regnare in bona portione Syriæ. His auditis, imo visis, Flaccus cum debuisset illam insanum conjicere in carcerem, ne illusoribus præberet materiam petulantiae; atque etiam ipsos subornatores, quod regem Caesaris amicum, a senatu Romano honoratum ornamentis prætorii, ausi sint aperlis obliquisque contumeliis lacessere: non solum eos non castigavit, sed ne cohibere quidem dignatus est; licentiam dans malitiosis, et quicquid videbat audiebatque dissimulans. » Hactenus Philo de his quæ in regem Judæorum Agrippam facta sunt Alexandria: quæ quidem si quis attentiori consideratione perpendat atque examinet, et alius causam repetendo disquirat, profecto nescio quid vehementi admiratione dignum inveniet. Ecce tibi novus post Christum, idemque primus atque novissimus rex Judæorum, qui regnavit Hierosolymis (filius enim nequaquam rex Hierusalem fuit) quam insigniter est illusus in Carraba; quorum rex verus idemque Christus olim sub Pilato regio habitu illusorie personatus est, atque derisus ab illis, qui Barrabam sibi dari petentes, in Christum crucis supplicium conclamarunt. Magna sane rerum gestarum ac nominis convenientia: imo fortasse idem Carrabas quod Barrabas, sed pro B, K, errore librariorum est græce scriptum. Sed præsentem ludum luctus ingens se-

cutus est, quem post recensita idem Philo¹ mox aggreditur enarrare, his scilicet verbis:

4. *Clades Judæorum Alexandria.* — « Quod ubi sensit populus, non dico ullam civilem et bene moratum, sed vulgus curiosum otio segnitique per totam vitam deditum, tumultibus omnia miscere solitum, aggressi rem invidiosam, confluerunt summo mane in theatrum, redempto jam Flacci favore, quem ille miser ambitione corruptus venditabat, nullo respectu securitatis vel suæ vel publicæ; et unanimiter conclamarunt, dedicandas esse in proseuchis statuas (ipsis scilicet synagogis Judæorum) petentes licentiam nunquam prius auditi facinoris. Quod intelligentes (sunt enim ad nequitiam ingeniosissimi) commenti sunt ad prætextum nomen Caesaris, quod hunc non liceat in jus vocari. Quid igitur tunc egit præses provincie? Cum sciret civitatem habere incolarum duo genera, nostros homines, et illos alteros, totamque Ægyptum similiter: et quod non minus quam decies centena millia Judæorum habitent Alexandriam, totamque regionem, quanta patet a Catathlamo Libyæ usque ad terminos Æthiopiæ; et hunc conatum adversari his omnibus, nec esse e republica removeri patrias consuetudines; neglectis his omnibus, permisit dedicationem fieri, cum liceret ei pro potestate alferre plurima remedia, vel saltem expedire amica consilia. At ille, ut injuriarum conscius ac socius, quo plus poterat, eo magis seditionem accendebat, et quantum in se fuit, orbem replevit bellis civilibus; nec enim obscurum erat quod fama occupatarum proseucharum apud Alexandriam exorta spargenda esset per omnes Ægypti præfecturas, inde propaganda in gentes Orientales, pariterque ab ora maritima et Marcolide, quod est initium Libyæ, usque ad Occidentem, et nationes tractus illius. Judæos enim una regio non capit, propter hominum multitudinem: quamobrem plurimas ac fortunatissimas urbes in Europæ Asiæque provinciis ac insulis incolunt, pro metropoli habentes sanctam civitatem, in qua templum altissimo Deo sacratum est; avitas autem et proavitas sedes colentes tanquam patriam ubi nati educatique sint. In quibusdam etiam mox ut condite sunt, migraverunt in conditoris cujusque gratiam. Et metuendum erat ne per hanc occasionem Judæi ubique molestarentur a suis civibus, si quid novaretur circa proseuchas et ritus patrios. » Et post aliqua:

5. « Ergo postquam is contra legem conatus visus est præsidi succedere proseuchas tollenti: ut ne nomen quidem reliquum sineret, rursus aggressus est alia nostra instituta pessumdare: ut his abscissis, quibus solis nostra vita sustinetur tanquam sacra anchora, ademptoque jure civitatis, in calamitates incideremus maximas, destituti omni præsidio. Post paucos enim dies edictum proposuit, in quo nos appellabat inquilinos et externos, ne causæ quidem dicende potestatem faciens, sed injudicatos condemnans: quo quid potest esse magis tyrannicum? Ipse

¹ Philo in Flac.

sibi usurpabat partes delatoris, amici, testis, iudicis, penarum exactoris. Tertium quoque scelus addidit, non contentus duobus prioribus, passus quoslibet in Judaeos tanquam bello captos saviere : qui nacti licentiam, quid fecerunt? Quinque sunt urbis regiones denominatae a primoribus litteris : harum duae dicuntur Judaicae, quod in his plurimi Judaei habitent, quamvis et in aliis non pauci sparsim habeant domicilia. Quid igitur fecerunt? e quatuor litteris expulsi Judaeos concluserunt in unius partem angustissimam. At illi, quod plures essent quam is locus eos caperet, egrediebantur ad littora, et monumenta, et sterquilinia, exuti rebus suis omnibus. Inimici vero, facto in desertas domos impetu, praedas, tanquam jure belli partas, dividebant : effractisque Judaeorum officinis, quae tum propter luctum mortis Drusillae clausae fuerant, hinc quoque plurima egresserunt, quae in medium forum translata verterunt in usus proprios. Sed minus nocebant rapinae, quam abrupta negotiatio : cum creditores amisissent pignora, nec sineretur ullus agricola, nauta, negotiator, opifex exercere artes solitas. Ita non simplex eis parabatur pauperies, vel quod una die spoliabantur suis facultatibus, vel quod non dabatur questum facere more solito. Haec quamvis molesta, videbantur tamen tolerabilia, collata cum ceteris. » Et post multa haec sequuntur :

6. « Post domos direptas, exactis habitatoribus, atque ita desolatas partes urbis plerasque, tanquam obsessi undique ab inimicis, et oppressi gravi rerum victui necessariorum inopia, inspectantesque parvos liberos et uxores ante ora sua fame deficere, inducta per adversarios (nam de cetero felix annona erat ubique, et flumen stagnationibus justis arva inundarat largiter, et campi frugiferi frumenti copiam magnam protulerant) jam egestatis impatientes, quidam ad cognatorum et quondam amicorum aedes ibant, praeter solitum petitori stipem necessariam : alii generosiores, aspernati mendicorum fortunam, ul illiberalem, prodibant in forum, tantum ut sibi suisque cibos emerent miseri; mox enim a vulgo seditioso correpti sunt, occisique; corpora quoque horum per totam urbem raptata, ut ne ad sepulturam quidem ullum membrum fieret reliquum. Eadem rabie perierunt et alii plurimi, novis crudelitatis formis excogitatis per efferatam in mores belluinos plebeculam. Nam ubicumque Judaei conspicerentur, aut saxis coniectis enecabantur, aut inflictis fustibus, nec statim plagis lethalibus appetebantur, ne accelerata morte cito eriperentur cruciatibus. Alii ferociorebus abusi praesenti licentia, contemptis hebetioribus, arma acceperunt efficacissima, ignem ferrumque; et multos gladiis confecerunt, nec pauciores concremaverunt. Interdum familias integras, maritos cum uxoribus, parvulos cum parentibus in medio foro exurebant immaniter, nec senium, nec teneram aetatem miserati, nec ejus innocentiam; et quoties ligna deerant, collectis sarmentis, non tam igne quam fumo necabant eos, quo diutius morerentur et miserius; quorum cada-

vera semiustulata confertim jacebant et promiscue : briste horrendumque spectaculum. Quod si lignatores sarmenta inferrent tardius, impositos ligneae suppellectili urebant, ejus dominos, subtracta pretiosiore, viliori utendo pro lignis vulgaribus ad rogos extruendos. Multos etiam vivos in alterum pedem fune injecto trahebant, interim insultando calcibus, excogitato genere mortis acerbissimo : nec in extinctos remittebant iram, gravius seviendo in cadavera propemodum per omnes urbis angustias raptata, donec lacerata cute cum nervis et carnibus et frustis sparsim in aspero solo haerentibus minutim concerperentur. » Pergit post haec Philo his verbis :

7. « Interea quidam eorum tanquam in theatro se indolescere simulabant ad talia spectacula : ceterum qui vere dolebant suorum vicem, cognati amicique, confestim poenas dabant intempestivae ut inimicis videbatur) misericordiae, arreptique flagris cadebantur, et post omnia tormenta quae poterant excipere corporibus, tandem in crucem agebantur. Postquam autem Flaccus perfudit omnium Judaeorum parietes, et nihil intactum reliquit, in eorum perniciem immane quiddam commentus est, novarum semper inventor injuriarum; nam e senatu nostro (quem Augustus servator optime de nobis meritis instituit, seu publicum Judaeorum consilium, missis super ea re litteris ad Maximum designatum, Egypti praesidem) triginta oculo comprehensos in suis privatis aedibus confestim vinciri jussit; traductosque egregia pompa per medium forum senes, reductis in tergum manibus, ligatos partim loris, partim ferreis catenis induxit in theatrum : spectaculum miserabile, nec illi tempori aut loco debitum; statulosque coram inimicis eorum sedentibus ad majorem ignominiam jussit nudatos flagellari tanquam scelestos et nocentissimos; ut conseissi verberibus, aliquot mox ut inde sunt elati, exhalarent animam : reliqui desperata salute cum diuturno morbo conflictati sint. Quod facinus etsi alias deprehensum est, nihilominus hic quoque declarabitur. Ex dicto senatu tres, Evodius, Tryphon, Andron, bonis spoliati fuerant, direptis eorum aedibus, uno impetu : nec id latuit praesidem : didicerat enim, accitis nostris magistratibus, quasi acturus de concordia, et tamen quamvis sciret spoliatus fuisse, verberabat in conspectu eorum qui spoliarent, ut alteris calamitatem geminaret, addito ad paupertatem cruciatu corporis; alteri duplicem voluptatem caperent, ex concessis sibi alienis opibus, et inimicorum ignominia.

8. « Dicam parvum quiddam, quod an inter tanta mala dicendum sit, dubito; sed quamvis parvum, non parvam tamen indicat malitiam. Est in illa urbe flagrorum differentia, pro eorum conditione qui caduntur; aliter enim, Egyptii flagellantur ab aliis : Alexandrini vero virgis caduntur ab Alexandrinis lictoribus, quos vocant Spatephoros : hunc morem et in nostris hominibus servarunt superiores praesides, et ipse quoque Flaccus primis sui magistratus temporibus. Est certe non parvum quoddam sola-

lium et in cruciati remissionis nonnihil, quando res ita ut sunt sinuntur, nec augetur matitiose molestia. Sed cum accedit odium, nihil aequitati relinquitur. An non fuit iniquissimum, cum de plebe Alexandrina Judæi liberalibus et civilibus flagris punirentur, si quando viderentur commeriti; magistratus senatoresque honoratos vel ipsis appellationibus hac parte inferiores haberi suis subditis, et ex æquo cum Ægyptiorum obscurissimis maximorum flagitiorum poenam lucentibus corpore? » Prosequitur deinde eadem, sic dicens :

9. « Omitto dicere, quod etiam si peccassent gravissime, debuerat habere temporis rationem atque reverentiam, et differre mulctationem in aliud. Nam bonis præsilibus, et recte non insolenter administrantibus rempublicam, mos est, in neminem damnatum animadvertere, donec solemnes celebritates, natalitiaque Augustorum festa prætereant. At ille per hos ipsos dies injustis pœnis affligebat homines innoxios. An non poterat postea, si voluisset, easdem ab illis exigere? Sed properabat, urgebatque negotium, ut turbis adversariorum gratificaretur, ratus eo modo se impetraturum eorum favorem ad exequenda consilia quæ agitabat animo. Atqui novi quosdam jam crucifixos, instante lali festo, de cruce depositos, et ad sepulturam ex more cognatis redditos; quandoquidem decebat vel ad mortuos redire aliquem fructum ex imperatoris natalibus, simulque celebritati suum sacrum honorem servari. At iste non mortuos deponi de crucibus, sed vivos crucifigi jubebat: quibus ipsum tempus non quidem absolutionem, brevem tamen dabat veniam, et pœnæ procrastinationem: nihilominus autem flagellabantur in medio theatro, et igne ferroque torquebantur, spectaculis distributis in hunc modum. Mane usque ad horam tertiam quartamve Judæi flagellabantur, suspendebantur, loris alligabantur, damnabantur, per mediam orchestram ducebantur ad supplicium; deinde post hæc tam præclara exempla edita inducebantur saltatores, mimi, fibicines, aliaque ludicra scenariorum certaminum. » Qui juste tibi queri videris, Philo, de casis ac crucifixis Judæis festis diebus? revoca in memoriam quid ante annos sex actum sit Hierosolymis ipso die Paschatis in Jesum Christum, quem, obnitente licet Pilato præside, Judæi tui ea die crucifixerunt. En sanguis justus exquiritur. Sed quæ hæc secuta sint, narrare pergit his verbis :

10. « Quid nullis? excogitata est secunda vastatio, ut militaris quoque multitudo in nos armaretur per occasionem novæ calumniæ, quasi Judæi haberent arma in adibus. Accitus itaque a præside Caius centurionum fidissimus jubetur, assumpto a sua cohorte audacissimo quoque, in domos eorum irrumperere, scrutari num quid armorum ibi lateat. Properavit ille mandata exequi. At Judæi non præmoniti, primum obstupuerunt, uxoribus ac liberis eos complectentibus, effusis in lacrymas metu captivitatis; hoc enim malum expectabant reliquum. Et vero audierunt a quodam e scrutatoribus, Quo repo-

suistis arma? respirarunt paululum, et intima quæque aperientes ostendebant, partim læli, partim gementes; læli, quia coarguebantur calumniæ: solliciti primum, quia tantæ calumniæ tam facile contra eos vel fingerentur, vel crederentur: demque quia mulierculæ incluse, nunquam e conclavi egradi solitæ, et virgines præ pudore declinantes etiam aspectum familiarium, tunc non solum ignotis, verum etiam militari ferociæ spectabantur pavida. Nihilominus accurata facta scrutatione, non inveniebantur ista quæ solent esse in armamentariis, galeæ, loriceæ, elypei, conti, gladii, neque balistæ, arcus, fundæ, sagittæ, jacula, imo ne cultri quidem apti quotidianis culinae usibus. Unde statim apparuit victus simplicitas, nihil delicatum aut magno emptum in cibos admittentium, ex quibus fere nascitur salubritas, et ex hac porro pelulantia malorum initium: quin et Ægyptiis paulo ante arma dempta fuerant per Bassum quemdam a Flacco jussum id curare; » et inferius :

11. « Totum id negotium dolus erat Flacci pertinaciter nobis infensi, et vulgum exasperantis in nos, non parcendo vel mulieribus. Nam non solum in foro, sed et in medio theatro, tanquam captivæ corripiebantur, et ob quamvis calumniam in scenam trahabantur non sine gravissimis contumeliis; deinde cognito eas esse alterius generis, dimittebantur: multas quasi Judæas comprehendebant, priusquam rem diligentius dispicerent. Quoties autem nostræ comperiebantur, ex spectatoribus facti tyranni et domini, jubebant eis carnes suillas afferri; quas quocumque metu tormentorum gustabant, sine alia majore vexatione dimittebantur; quæ vero sibi temperabant, tortoribus tradebantur ad cruciatus maximos: quod fuit eximum argumentum earum innocentie. » Hucusque Philo de injuriis per Flacum illatis in Judæos Alexandrinos; prosequitur isthæc etiam in libro quem scripsit de legatione ad Caium, ubi de ignominia synagogis illata pluribus agit. Sed quid his additum sit, audi.

12. *Caius imperator coli vult uti deus, ejusque crudelitas in Judæos.* — Hoc item anno secundo imp. (ut ex eodem ancore colligitur) post morte sublatum a Caio Tiberium Drusi filium, Tiberii imper. nepotem, et ex testamento decretum collegam imperii; post occisum Macronem, cui acceptum ferebat imperium, necatumque spontanea morte M. Silanum socerum; Caius, disruptis quibus ab impetu scelestioris vile videbatur retineri habenis, eo flagitii atque insanie pervenit, ut divinos æmulatus honores, deus ab omnibus coli voluerit, ut Suetonius ¹, Dio ², ac ceteri lesantur; sed fusiis Philo, qui et quanta passi sint Judæi id facere remnentes, pluribus scribit; et de statu illatis in synagogas Alexandria, agit his verbis ³: « Prosenchas quotquot diruere incendere non poterant, quod accolerentur magna Judæorum frequentia,

¹ Sueton. in Caio c. 22. — ² Dio lib. LIV. — ³ Philo lib. de legat. ad Caium.

alio modo perdiderunt, una eversis moribus et ritibus. Nam effigies Cui statuerunt in omnibus, in maxima vero ac celeberrima sublimem quadrigis aliensis; idemque tam præpostero studio, ut cum non carerent novis quadrigis, veteres æruginosas, auribus, caudis, pedibusque mutilatas e gymnasio raperent, olim dicatas (ut fertur) Cleopatrae, quæ fuerat ultimæ hujus nominis reginæ proavia: qua in re quantum crimen sit admissum, cuius puto perspicuum. Numquid enim decorum erat vel novas dedicari quæ fuissent feminæ? numquid vel viriles vetustas adeo, aut qualescunque, alienas tamen, et jam ante dicatas alteri? Et cum i-s-tis talibus donariis non verebatur ne offenderent imperatorem iracundum, et omnes honores sibi deposcentem egregie splendidos atque magnificos. At illi ob hoc præclare factum laudem sperabant insuper, majoremque gratiam, quod proseuchas in nova fana verterent, augerentque consecratorum Cui templorum numerum, non tam in ejus honorem, quam ut odium suum exsaturarent omnifariis nostræ nationis cladi-bus. Idque liquet argumentis certissimis: primo quia nullis regum, quos circiter decem in trecentis annis deinceps annumerant, ullam in proseuchis dedicavimus effigiem aut statuam, quamvis hos sui generis deos censerent, appellarentque titulis. » Hæc et alia Philo pluribus, qui ea de re, ut tanta mala ab Ægyptiis in Judæos illata averteret, publica Romam ad Caium est defunctus legatione, de qua agemus suo loco, anno scilicet sequenti.

13. Hæc quidem adversus Judæos Alexandriae gesta non latebant Caium: qui cum sic ab Ægyptiis definiretur, ut deus appellaretur; ratus etiam illos quod dicerent credere, cuncta avide accipiebat. Quod cum Ægyptii cognovissent, quid per dies singulos contra Judæos gereretur, quotidianis actis transmissis, omnia illi significare curarunt: quæ (ut ait Philo) Caius libentius lectilabat, quam ullum poema, vel historiam. His quippe officiis Flaccus Ægypti præfectus gratiam Cui promereri studebat, quam olim temporibus Tiberii imp. vehementer demeruisse quod (ut idem testatur Philo ¹) unus fuisset ex his quorum insidiis Cui mater delata perierat. Cæterum injuriæ memor Caesar, hoc eodem anno, autumnii tempore, quo Judæi agunt scenophegiam, misso Basso centurione

Alexandriam, eundem Flaccum in convivio discumbentem offensum, ac captum, Romanque perductum, mulctatum bonis in Andrum insulam relegavit: quem haud post multum temporis, missis militibus, occidi præcepit. Hæc pluribus Philo, eodem quem in Flaccum scripsit libello.

14. Quod spectat ad Judæos; non casu quidem est factum, ut permitteret Deus tam immanem bestiam in eos sævire. Peccatum quippe illorum, quo Christum Deum crucifixerunt, scriptum (quod ait Propheta) stylo ferreo in ungue adamantino, in ipsos clamans, meritis exposecebat pœnas. At sunt

hæc initia dolorum, et divinæ ultionis in Judæos præludia; quæ in Ægypto hæc anno cœpta, in aliis orbis terrarum provinciis, ubi Judæi agerent, in dies magis magisque aucta, atque eorum magno dolore propagata, ne ipsa quidem inhumani atque asperissima Hierosolymorum excisione finem acceperunt. Agemus ex instituto de his, sequentibus annis singula recensentes quæ ad eam rem spectare videbuntur. Nunc ad Agrippam regem revertamur, quem Alexandriam appellentem, consilio Flacci præsidis (ut dictum est, Alexandrini magno excepere ludibrio. Hinc Alexandria discedenti, Judæi ¹ qui ibi erant, dederunt ad Caium libellum supplicem de his quæ ab Alexandrinis patiebantur.

15. *Herodis tetrarchæ exilium.* — Cum autem ² venisset in regnum Agrippa, Herodis tetrarchæ cupiditates per invidiam suscitavit. Irritabat autem eum maxime in spem regni Herodias uxor, exprobrans ei socordiam, et dicens quia per hoc quod noluerat ad Cæsarem navigare, careret potestate majore: nam cum Agrippam ex privato regem fecisset, quomodo dubitaret ex tetrarcha eodem honore donare? His adductus Herodes, venit ad Caium. « Agrippa vero (inquit Josephus ³), cognita eorum mente ac apparatu, ipse quoque se accinxit ad resistendum; et quam primum eos e portu solvisse didicit, ipse etiam Romam misit Fortunatum suum libertum ad imperatorem cum muneribus et litteris scriptis contra Herodem; simulque mandavit, ut per occasionem amplius cum principe super hoc negotio disserteret. Qui subsecutus Herodem, et secunda navigatione usus, tantummodo a tergo relictus est, quod tum primum illo ad Cæsarem admisso supervenit, litterasque reddidit; uterque enim Puteolos appulit; et Caius tum forte apud Buias repertus est. Itaque Caius simul ac ab Herode salutatus est (priorem enim eum admiserat) simul Agrippæ perlegit litteras accusantes Herodem, quod prius cum Sejano conspirasset in Tiberium, et nunc iterum Artabano Partho faveret contra Cui novum imperium. Argumento erat ipsius tetrarchæ apparatus, qui in armamentariis suis haberet tantum armorum, quantum instruendis virorum septuaginta millibus sufficeret.

16. « Qua re Caesar commotus, percontatus est Herodem, verum ne essent quæ nuntiarentur de armorum numero. Quo annuente (neque enim vera negare poterat) satis approbatam putans defectiorem, ademptam illi tetrarchiam ad Agrippæ regnum adiecit, pecuniam quoque ejus donans Agrippæ indici: Herodem vero perpetuo damnavit exilio apud Lugdunum urbem Galliarum. Cognito deinde sororem Agrippæ esse Herodiadem, pecuniam ei propriam concessit; et ratus non libenter fore marito calamitatis sociam, in Agrippæ gratiam se illi parsurum promisit. At hæc illa: Tu quidem imperator, ut tua majestate dignum est, loqueris; sed mihi conjugalis amor impedimento est, quominus fruar hac indul-

¹ Philo in Flac.

² Philo in Flac. — ³ Joseph. de bell. Jud. lib. II. c. 8. in fin. — Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 9.

gentia : non enim aequum censeo , ut cui secundae fortunae sui socia , eum nunc in adversa deseram. At ille indigne ferens tam excelsum animum in femina , ipsam quoque cum Herode expulit , et bona ejus Agrippae largitus est. Atque haec fuit vindicta , quam Deus intulit tum Herodiadi , trahis successus indigne ferenti , tum Herodi ad obsequendum vaniloquenti uxoris nimis facili. » Haec omnia Josephus : qui parum sibi constans , alibi ¹ his diversa narrat : nimium Agrippam secutum esse Herodem Romanum ad Caicum , itemque Herodem una cum uxore fugisse in Hispaniam : hunc secutus Hegesippus ² addit , Herodem morore animi consumptum interiisse. Porro hujus divinae plane in Herodem et Herodidem ultionis causam si quis altius petat , non in Agrippae felicitatis invidentiam eam rejiciet ; sed tum ob Joannem Baptistam immaniter occisum , tum etiam ob Christum ab eo spreum ac male habitum . haec ipsos passos esse , neminem pulo non intelligere. Quod vero pertinet ad Agrippae regis Romanam adventum sequenti anno potius contigisse , ex Philone ³ colligitur.

17. *Petrus Lyddae*. — Eodem quoque anno (quantum intelligitur ex Lucae ⁴ Actis) accidit , ut Petrus apostolus jam biennio institutas (ut dictum est) Ecclesias visitans , venerit ad Christianos , qui Lyddae collecti erant : est Lydda ⁵ civitas ad litus maris Mediterranei sita , quae ipso exordio belli Judaici a Cestio ⁶ est incensa , restaurata denique appellata est Diospolis. De ea vero quam illic Petrus egit tum temporis , curatione paralytici , Lucas ⁷ haec narrat : « Invenit autem ibi hominem quemdam

nomine Aeneam , ab annis octo jacentem in grabato , qui erat paralyticus. Et ait illi Petrus : Aenea , sanate Dominus Jesus Christus : surge , et sterne tibi. Et continuo surrexit , et viderunt eum omnes , qui habitabant Lyddae et Saronae : qui conversi sunt ad Dominum. » Non est autem Saronae nomen oppidi , sed regionis Caesareae Palaestinae usque ad oppidum Joppem pertinentis ; Campestris enim , Saronas interpretatur locus pascendis gregibus aptus : qui inquit S. Hieronymus ¹ juxta soli qualitatem , Petro praedicante , fidei continuo fructus germinavit.

18. Mortua interim Joppe Tabitha sanctissima femina christiana : « Cum , inquit Lucas ² , prope esset Lydda ad Joppem , discipuli audientes quia Petrus esset in ea , miserunt duos viros ad eum , rogantes : Ne pigriteris venire usque ad nos. Exurgens autem Petrus venit cum illis. Et cum advenisset , duxerunt illum in cenaculum illic enim Tabitha mortua posita erat et circumsteterunt illum omnes viduae flentes et ostendentes ei tunicas et vestes , quas faciebat illis Dorcas (quod est idem quod Tabitha). Ejectis autem omnibus foras , Petrus ponens genua oravit ; et conversus ad corpus , dixit : Tabitha , surge. At illa aperuit oculos suos : et viso Petro , resedit ; dans autem illi manum , erexit eam. Et cum vocasset sanctos et viduas , assignavit eam vivam. Notum autem factum est per universam Joppem , et crediderunt multi in Domino. Factum est autem ut dies multos moraretur in Joppe , apud Simonem quemdam coriarium. » Haec Lucas : cujus cum (ut vidimus) sit usitata locutio , ut eum multos dies dicit , longioris temporis moram significet ; ea de causa , quae subdit inferius de Cornelio centurione , in sequentem potius annum rejicienda putamus.

¹ Joseph. de bello Jud. lib. II. c. 8. in fine. — ² Hegesip. de excid. Hierosol. lib. II. c. 3. — ³ Philo de leg. ad Caicum. — ⁴ Act. IX. — ⁵ Hier. de locis Hebraicis , et epist. LXXVII. — ⁶ Joseph. de bello Jud. lib. II. c. 23. — ⁷ Act. IX.

¹ Hier. de locis Hebraicis. — ² Act. IX.

Anno periodi Graeco-Romanae 5531. — Olymp. 204. an. 2. — Urb. cond. 791. — Jesu Christi 80. secundum Baronium 40.
— Caligulae imp. 2.

1. *Consules*. — Ad num. 1. Coss. *M. Aquillius Julianus*, et *P. Nonius Asprenas*, ut ostendi in Prolegomenis ad Dissertationem Hypaticam numer. xv.

JESU CHRISTI ANNUS 41.

1. *Consulatus Caii*. — Annus Christi quadragessimus primus , qui sequitur ordine temporis , a

Dione consignatur consulatu Caii Augusti iterum et L. Apronii Caesiani. Sed antequam ad rerum gesta-

rum hujus anni narrationem veniamus; pauca hic de ordine consulum horum temporum dicturi sumus. Nescimus quo consilio, Fastos consulares¹ alii invertentes, ponant anno superiori horum consulatum, et consules ejus anni in hunc rejiciant. Certe quem in his sequamur, præter Dionem, auctorem vel antiquiorem vel fideliorem invenimus neminem. Quod si Suetonius, non semel tantum Caium gessisse consulatum, sed et quater, dicat his verbis²: « Consulatus quatuor gessit: primum ex kalendis Januarii per duos menses, secundum ex kalendis Januarii per triginta dies, tertium usque in idus Januarii, quartum usque ad septimum idus ejusdem; » singulis plane sui imperii annis ipsum consulem ordinarium esse creatum significans; non ab eo discrepat Dio, qui et ipse testatur anno septingentesimo nonagesimo ab Urbe condita, post consulatum Proculi et Nigrini, ipsum deinceps quotannis consulatum gessisse. Eo vero anno, quo imperium adiit, cum iidem Proculus et Nigrinus consules creati invenirentur, post sex menses ipse cum Claudio patruo inivit consulatum; sed non ponitur is consulatus in Fastis, quod suffectus potius quam consul ordinarius haberetur. Cæterum non omnes illi anni quatuor Caii consulatu notantur ab eodem Dione et aliis, sed duo ultimi a suffectis coss. Unde autem id acciderit, non invenimus: cum præsertim ejusdem Dionis³ auctoritate constet, ordinarios consules qui ab anni exordio ceperint, solitos semper dare nomen anno, etiam si paucis diebus eo munere functi, cæteris postea suffectis cesserint: constetque testimonio Taciti⁴, quantumvis criminorum consulum et reipublicæ rebellium nomina e Fastis expungi haud solita. Sed missis his, quæ de rebus gestis hoc anno reperiuntur, agamus.

2. *De conversione Cornelii centurionis.* — Hoc igitur anno, iisdemque coss., Petrus monitu divino, primus omnium, gentilem hominem Cornelium centurionem baptizans, cæteris Gentibus aditum ad Ecclesiam reseravit. Quo autem ordine hæc facta sint, Lucas, ut rem maximi ponderis, diligentiori studio scriptis mandavit; atque quisnam fuerit iste, qui primus omnium ex Gentibus sacro meruit initiari baptismo, egregie aperit. Cornelium quippe ait nomine nuncupatum, professione militem, munere centurionem cohortis Italicæ. Nec dubium ejus nationis illos fuisse milites, ex qua cohors tota erat denominata, nempe Italos: centurionem vero e romano nomine, Romanum etiam genere fuisse, conjectura facile persuadet; erantque cohortium nomina, sicut et legionum, quæ etiam denominatæ⁵ saepe reperiuntur a provinciis, ex quibus milites delecti essent.

3. Non tamen opus fuit ut Italica cohors (quod multi perperam sunt opinati) legionis Italicæ esset; sicut nec necesse erat ut Italica legio nonnisi ex Italicis militibus constaret: nam ex aliis interdum

nationibus suffici solite erant legiones: cujus rei probandæ causa, antiquam inscriptionem lapidis sepulchralis hic describam⁶.

D. M.

GN. POMPEIO. POMPEIANO. EQVO. PUBLICO

TRIBVNO. LEGIONIS. III. ITALICÆ,

PREFECTO. COHORTIS. ARBORVM. IN DACIAM

POMPEIA. CLEOBELA. ET. CLEOPATRA FRATRI. KARISSIMO

His addenda essent quæ in hanc sententiam libro secundo scribit Vegetius, cum agit de officio præfecti legionis. Non est ergo quod quis existimet cohortem, quam Lucas nominatam dicit Italicam, unam fuisse ex cohortibus legionis Italicæ primæ, secundæ, vel tertiæ (tot enim erant ejus nominis legiones); nam post hæc tempora, prima Italica a Nerone, secunda et tertia a Marco Aurelio Antonino institutæ esse noscuntur; id etenim Dio⁷ manifeste testatur; quo etiam auctore⁸ liquet Judæam provinciam ad hiberna fuisse traditam legioni Ferratæ vocabulo insignite, quæ et sexta (quod eo ordine scripta esset) dicta erat; in qua Cornelius centurio ducebat ordinem in una cohortium, quæ appellabatur Italica: ab Augusto enim ea legio sic ibi locata, nunquam recessisse reperitur usque ad Neronis tempora, quando alio est amandata, nempe in Armeniam; iterum vero reddita Syriæ, ac iude a Mutiano ducta est in Italiam contra Vitellium. Sic igitur non a legione, sed a natione inditum est cohorti nomen, ut Italica diceretur: cum alioqui si fuissent ex legione Italica, potuissent non esse Itali.

4. Qualis vero Cornelius centurio fuerit, quibusve compositus moribus, Lucas quoque sic describit⁹: « Vir autem quidam erat in Cæsarea. nomine Cornelius, centurio cohortis, quæ dicitur Italica, religiosus, ac timens Deum cum omni domo sua, faciens eleemosynas multas plebi, et deprecans Deum semper. » Quoniam duce vel monitore assecutus fuerit evangelicam veritatem, docet his verbis: « Is vidit in visu manifeste, quasi hora diei nona, angelum Dei introeuntem ad se, et dicentem sibi: Corneli. At ille intuens eum, timore correptus, dixit: Quis es, Domine? Dixit autem illi: Orationes tuæ et eleemosynæ tuæ ascenderunt in memoriam in conspectu Dei. Et nunc mitte viros in Joppem, et accersi Simonem quemdam, qui cognominatur Petrus; hic hospitalur apud Simonem quemdam coriarium, cujus est domus juxta mare: hic dicet tibi quid te oporteat facere. Et cum discessisset angelus, qui loquebatur illi, vocavit duos domesticos suos, et militem metuentem Dominum ex his qui illi parebant. Quibus cum narrasset omnia, misit illos in Joppem. »

5. Sed quid interim Petrus? « Postera, inquit, die, iter illis facientibus, et appropinquantibus civitati, ascendit Petrus in superiora ut oraret circa horam sextam. » Antiquus plane Hebræorum mos erat, ut Deum precaturi loca superiora conscen-

¹ Panvin. in Fastis. — ² Suet. in Caio cap. 17. — ³ Dio lib. XLIII. —

⁴ Tacit. lib. III Annal. cum agit de Pisone. — ⁵ Observat. Panvin. lib. de Imper. Rom.

⁶ Romæ in ædibus Cavaleriis. — ⁷ Dio lib. LIX. — ⁸ Dio ibidem. —

⁹ Act. x.

derent. Ante enim quam templum ædificaretur, in excelsis montibus immolare consueverunt, secundum illud Regum¹ : « Populus immolabat in excelsis : non enim ædificatum erat templum. » Habetur² de Christo, qui ascendebat in montem solus orare ; et de Christi Ecclesia³ : « Cum introissent in cornaculum, ascenderunt ubi manebant Petrus et Joannes, et alii. » De Paulo quoque constat⁴ synaxim fecisse Troade in superiore domus parte : nam liquet de tertio cornaculo prolapsum esse auditorem Eutychem adolescentem. Et (quod præterieramus) de Judith habetur,⁵ fecisse sibi secretum cubiculum in superioribus domus suæ. Sed ad Petrum redeamus : « Qui, inquit Lucas, cum esuriret, voluit gustare. Parantibus autem illis, cecidit super eum mentis excessus, et vidit cælum apertum, et descendens vas quoddam, velut linteam magnum, quatuor initiis submitti de cælo in terram, in quo erant omnia quadrupedia, et serpentes terræ, et volatilia cæli. Et facta est vox ad eum : Surge, Petre, occide, et manduca. Ait autem Petrus : Absit, Domine, quia nunquam manducaui omne commune et immundum. Et vox iterum secundo ad eum : Quod Deus purificavit, tu commune ne dixeris. Hoc autem factum est per te : et statim receptum est vas in cælum. » Hæc Lucas.

6. Quidam autem sibi voluerit cælitus ostensa visio, plane exitus declaravit ; ita ut humana interpretatione non videatur indigere : nimirum eo mysterio, Ecclesiam ex Gentibus colligendam esse, significatum. Ille quidem erant, de quibus olim dixerat Dominus⁶ : « Alias oves habeo, quæ non sunt ex hoc ovili : et illas oportet me adducere, et vocem meam audient, et fiet unum ovile, et unus pastor ; » quæ et agnorum nomine, quod posteriores in Christo nate sint, designate, divina institutione Petri curæ commisse fuerunt, cum illi dixit : « Pasce oves meas ; pasce agnos meos. » Tunc quippe eos pascere cepit, cum illis pasci jubetur, ac dictum est ei : « Occide, et manduca ; » sicut et Dominus de se ipso, dum cibaret verbo Samaritanam, quod æque pasceretur, ait ad suos : « Ego cibum habeo manducare, quem vos nescitis. » Merito igitur non alicui aliorum Apostolorum, sed Petro tantum divinitus est apertum mysterium ; quia nonnisi ipsi præceptum fuerat : « Pasce oves meas ; pasce agnos meos. » Cumque idem ipse Petra a Domino fuerit cognominatus ; uterque paries, Judæorum scilicet et Gentium populus, in ædificatione Ecclesiæ hac una simul erat petra jungendus. Hæc cum sint plana, omnibusque perspicua, videamus quidam symbolicis illis signis, quod linteam quatuor submittebatur initiis, quodque tertio factum sit, significetur.

7. Licet non interpretis, sed historici fungamur munere, tamen quia res sunt hujusmodi, quæ ad Gentium spectant conversionem et collectionem Ecclesiæ, cujus gratia scribendorum Annalium ratio est potissimum instituta ; quid de ea re Patres scri-

psierint, hic intexere, utile duximus. Per linteam quippe, quod linea non corrumpitur, et nitoresplendet, Ecclesiam significari non habentem maculam, neque rugam, Ambrosius¹, Augustinus², ac cæteri denique Patres sunt interpretati ; et ut omittamus singulorum citare sententias, satis sit adducere S. Augustini verba : « Fortassis, inquit ille, queratur etiam quare linteam erat, in quo erant illa animalia ? Non utique sine causa. Novimus enim quod linteam linea non consumit, quæ vestes alias corrumpit. Excludat unusquisque de corde suo corruptiones malarum concupiscentiarum, atque ita incorruptibiliter firmetur in fide, ut pravis cogitationibus tanquam lineis non penetretur, si vult ad sacramentum illius lintei pertinere, quo figuratur Ecclesia. Quare ter de cælo submissum est ? quia ipsæ omnes Gentes, quæ pertinent ad quatuor partes orbis terræ, quæ disseminatur Ecclesia, quam significabant quatuor lineæ quibus vas illud connectebatur, in nomine Trinitatis baptizantur ; in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti credentes innovantur ; ut pertineant ad societatem communionemque sanctorum, etc. » Eadem quoque Cyrillus Alexandrinus³, Gregorius⁴, et alii.

8. Immundæ autem et feræ bestię, erant Gentes omnes Deum verum ignorantes, ut quæ lurpibus ferisque imbutæ moribus, nec mansuescere, nec pie recteque vivere noverant ; idque Dominus, cum præceptum dedit de non vescendis immundis, plane per ea Gentes significans, sic docuit dicens⁵ : « Separate ergo et vos jumentum mundum ab immundo, et avem mundam ab immunda, ne polluatis animas vestras in pecore, et avibus, et cunctis quæ moventur in terra, et quæ vobis ostendi esse polluta. Eritis mihi sancti, quia sanctus sum ego Dominus, et separavi vos a cæteris populis, ut essetis mei. » Sic igitur quod separasset eos a Gentibus, ab immundis præcipient animalibus abstinere, per ea Gentes significatas esse monstravit. Has Petrus piscator, idemque venator, verbi cassibus prehendere, easque sic jubetur occidere, ut melioris vitæ vivificaret usura ; hæcque metro canens Arator diaconus, in fine ait :

Non deerit tua fama locis, Petrus omnia prehdens
Bethsaida salus urbe fuit : quæ nomine hebræo
Venatorum est dicta domus. Quam verus ab illa
Ecclesiæ venator adest, qui cuncta peragrans,
Cinxit, et ad fidei collegit retia Gentes.

Prædictum enim fuerat ab Hieremia⁶ non solum de pascatione, sed et de venatione Apostolorum. Sed jam, quod est reliquum historiæ, prosequamur.

9. Suscepta a Cornelio missa legatione, Petrus divino monitu cum illis Cæsaream petiit, Cornelium convenit, et quæ ille de sua salute acceperat divina responsa cognovit. Cumque tum ipsum, tum cæteros qui aderant, evangelica imbueret disciplina : « Adhuc loquente Petro, ait Lucas, cecidit Spiritus sanctus super omnes, qui audiebant verbum. Et obstu-

¹ 3. Reg. III. — ² Matth. XIV. — ³ Act. I. — ⁴ Act. XX. — ⁵ Judith. VIII. — ⁶ Joan. XVIII.

¹ Ambr. ser. in Natal. Apost. 2. — ² August. de diver. ser. 26. — ³ Cyrill. in Levit. lib. VII. — ⁴ Greg. Moral. lib. XXXIII. c. 16. — ⁵ Levit. XX. — ⁶ Hier. XVI.

puerunt ex circumcisione fideles, qui venerant cum Petro, quia et in nationes gratia Spiritus sancti effusa est. Audiebant enim illos loquentes linguis, et magnificantes Deum. Tunc respondit Petrus: Numquid aquam quis prohibere potest, ut non baptizentur hi, qui Spiritum sanctum acceperunt sicut et nos? Et iussit eos baptizari in nomine Domini Jesu Christi. Tunc rogaverunt eum ut maneret apud eos aliquot diebus. » Haec Lucas. Quae autem post haec facta sunt a Cornelio, Metaphrasas ⁴ describit: quae cum antiquiori careant auctore ac proinde fide vacillent, libentius praetermittimus. Porro factum fuisse, sed post Zaccchaem, Cornelium episcopum Caesareensem, Romanum Martyrologium ⁵ testatur: quod et apud Clementem ⁶ legitur; licet sine auctore ⁷ alibi feratur creatus episcopus III.

10. Caeterum Cornelii domum in Ecclesiam Christi fuisse conversam, et adhuc Hieronymi tempore extitisse, ipsemet S. Hieronymus ⁸, S. Paulae navigationem ac iter relegens, tradit, dum ait ipsam Caesareae inuisisse domum Cornelii, jam Christi factam Ecclesiam. Verum enim vero quod spectat ad res Petri Caesareae gestas: multa alia sunt in apocryphis Recognitionum libris, nomine Clementis insignitis; quae ut mendaciis conferta, indigna sane existimamus, quae una cum his, quae vera certaque ac in omnibus denique habentur explorata, jungantur. Quantumlibet enim Clemens Romanus res ab eodem Petro gestas scripsisset, eas tamen ab Ebionaeis haereticis fuisse depravatas, auctor est Epiphanius, qui ait de illis ⁹: « Utantur autem et aliis libris, nimirum Circutionibus Petri appellatis, per Clementem scriptis, multa corruptentes in ipsis, et pauca vera relinquentes, vel ut ipse Clemens ipsos per omnia redarguit in epistolis Encyclicis, quae in sanctis ecclesiis leguntur. » Haec Epiphanius. Testatur id ipsum Ruffinus ¹⁰, qui existimavit eos esse etiam depravatos ab Arianis, seu Eunomianis. Quamobrem merito liber ille a Patribus tam graecis quam latinis invenitur esse proscriptus, ab Epiphanio ¹¹, Athanasio ¹², Philastrio ¹³, Gelasio ¹⁴ et aliis. Caeterum eisdem esse libros Recognitionum Clementis cum his quos ab aliis Circutibus seu Periodos appellatos esse constat, nulla est dubitatio.

11. Quae autem post haec Caesareae ab apostolo Petro facta, Hierosolymis, cum illuc idem Petrus est reversus, configerint, Lucas ¹⁵ sic scribit: « Audierunt autem Apostoli, et fratres qui erant in Iudaea, quoniam et Gentes receperunt verbum Dei. Cum autem ascendisset Petrus Hierosolymam, disceptabant adversus illum qui erant ex circumcisione, dicentes: Quare introisti ad viros praeputium habentes, et manducasti cum illis? » Quisnam fuit horum omnium inventor et instigator? nullus quidem Apostolorum, sed qui post Simonem primus omnium fuit

haeresiarcha Cerinthus. Id sane Epiphanius ¹ testatur his verbis: « Ille quidem unus ex his fuit qui restiterunt sancto Petro, quando venit ad S. Cornelium, quando accersivit ipsum dignus factus visione angelici, et Petrus dubitavit, et vidit visionem lintei, et quae in ipso erant, et audivit a Domino, ut nihil inquinatum et immundum diceret: Ille igitur, ubi Petrus reversus est in Hierusalem, multitudinem circumcisorum commovit, dixitque quod ingressus esset ad viros praeputium habentes. Fecit autem haec Cerinthus, priusquam in Asia praedicaret predicationem suam, et in profundius perditionis suae barathrum incideret. Nam cum ipse circumciscus esset, adversandi videlicet gratia contra fideles in praepotio, per circumcisionem venabatur praetextum et occasionem. Cum autem Dominus semper curam hominum habuerit, claritatem veritatis in filiis veritatis muniverit, et sancto Petro apostolo dederit, ut et ipsum et socios redarguerit; manifesta facta est Cerinthii amentia. Dixit enim S. Petrus: Ego eram in civitate Joppe, etc. » Recitat dicta a Petro tunc Hierosolymis repetita; ac demum post haec: « Verum, inquit, haec tunc quidem tractata sunt et commota a praedicto pseudo-apostolo Cerintho; quemadmodum etiam alias tum ipse, tum socii ipsius excitaverunt in ipsis Hierosolymis, quando Paulus rediit cum Tito, et hic dixit quod viros praepotium habentes secum duxisset. » Haec Epiphanius.

12. Caeterum admiranda plane visa est omnibus Petri modestia, qui cum potestate sibi tradita, unico tantum verbo omnes illas potuisset dirimere controversias, illa in praesentiarum omisa, perinde ac si ex aequo cum sociis causa agenda esset, non nisi ratione eorum objectioni satisfaciendum putavit. Haec namque considerans et admirans S. Gregorius, scribens ad Theolitam patriciam ² post multa de praerogativis Petro concessis enarrata, haec addit: « Et tamen idem Apostolorum primus tanta donorum gratia repletus, non ex potestate, sed ratione respondit causam per ordinem exposuit; » et inferius: « Si enim cum a fidelibus culparetur, auctoritatem quam in sancta Ecclesia acceperat, attendisset, respondere poterat, ut pastorem suum oves, quae ei commissae fuerant, reprehendere non auderent. Sed si in querela fidelium aliquid de sua potestate diceret ³, profecto doctor mansuetudinis non fuisset. » Haec Gregorius. Cum igitur Petrus cunctarum a se gestarum rerum rationem exactam petentibus reddidisset: « Qui aderant, inquit Lucas, his auditis laeuerunt et glorificaverunt Deum, dicentes: Ergo et Gentibus poenitentiam dedit Deus ad vitam. »

13. Ex hoc namque tempore ostio fidei jam Gentibus reserato, non Petrus tantum, et Apostoli caeteri, sed ex discipulis complures, qui hactenus non nisi Iudaeis praedicaverant Evangelium ex tunc cum occiso Stephano dispersi fuerant, Gentibus etiam Christum annuntiare coeperunt, ut idem Lucas ⁴ subdit his verbis: « Et illi quidem, qui dispersi fue-

⁴ Metaph. 13 Septemb. — ² Mart. Rom. 2 Febr. — ³ Clem. Const. lib. VII c. 46. — ⁴ Orat. de Apost. apud Metaph. die 29 Janu. —

⁵ Hier. ep. XXVII. — ⁶ Epiph. haeres. XXX. — ⁷ Rufin. in Apolog. pro Orig. Hier. in Apolog. adversus Rufin. — ⁸ Epiph. haeres. XXX. —

⁹ Athan. in Synopsi. — ¹⁰ Philastr. de haeres. — ¹¹ Gelas. in Conc. Rom. — ¹² Act. XI.

¹ Epiph. haeres. XXVIII. — ² Greg. lib. IX. epist. XXXIX. — ³ Act. XI.

rant a tribulatione quae facta fuerat sub Stephano, perambulaverunt usque Phoenicem, et Cyprum, et Antiochiam, nemini loquentes verbum nisi solis Judaeis. Erant autem quidam ex eis viri Cyprii et Cyrenaei, qui cum introissent Antiochiam, loquebantur et ad Graecos, annuntiantes Dominum Jesum. Et erat manus Domini cum eis, multusque numerus credentium conversus est ad Dominum. » Haec Lucas; quae autem post haec narrare pergit, quoniam alio tempore facta sunt, opportunius suo loco inferius referemus; cetera tamen, quae hoc eodem anno facta esse noscuntur, hic secundum rationem Anna-lij describemus.

14. *De Matthaei Evangelio.* — Hoc eodem anno, Olympiade ducentesima quarta, anno tertio, Matthaeus evangelista primus omnium (ut auctor est Eusebius ¹) hebraico sermone Evangelium scripsit. Sed quod ad tempus spectat, his contradicere videtur Irenaeus ², cum ait: « Posteaquam surrexit Dominus noster a mortuis, et induti sunt Apostoli superveniente Spiritu sancto virtutem ex alto, de omnibus adimpleti sunt, et habuerunt perfectam agnitionem: exierunt in fines terrae, ea quae a Deo nobis bona sunt evangelizantes, et caelestem pacem hominibus annuntiantes, qui quidem et omnes pariter habentes Evangelium Dei. Ita Matthaeus in Hebraeis ipsorum lingua scripturam edidit Evangelii, cum Petrus et Paulus Romae evangelizarent, et fundarent Ecclesiam. » Haec Irenaeus. Sed ultra horum auctorum sententia probetur verior, diligentiori studio perquiramus.

15. Si igitur Irenaei verba eo sensu quis putet esse accipienda, ut nonnisi post Petri ac demum Pauli Romam adventum, Matthaeum Evangelium scripsisse dicat, magna profecto inde sequerentur absurda; siquidem Paulus non ante tertium Neronis annum Romam accessit, anno scilicet Domini, secundum a nobis initam rationem, quinquagesimo nono. Quod si ex sententia Irenaei velimus non ante dictum tempus a Matthaeo scriptum esse Evangelium, illud in primis quod est in confesso apud omnes, negare opus esset, Matthaeum primum omnium Evangelistarum scripsisse evangelicam historiam, siquidem non Marcus tantum, sed et Lucas ante Matthaeum Evangelium scriptis mandassent; quandoquidem (ut ex his quae inferius suis locis dicentur, apparebit) ante adventum Pauli Romam, uterque edidisse suum Evangelium reperitur. Sic igitur, si id Irenaeo concedimus, affirmandum esset Matthaeum non primum omnium, sed tertium ordine Evangelium scripsisse; quod non ceterorum omnium tantum, sed et ipsius Irenaei repugnat sententiae, dum et ipse, sicut et alii omnes, Evangeliorum scriptores recensens, primo loco Matthaeum numerat. Rursum et illud quod omnes aequae confirmant irritum redderetur ac falsum, nimirum Matthaeum, antequam Apostoli in diversas orbis provincias proficiscerentur, Evangelium scriptis tradidisse,

siquidem ante adventum Pauli Romam fuisse divisos per orbem terrarum Apostolos nulla est dubitatio. Ceterum, quod spectat ad Irenaei sententiam, cum dicat tunc a Matthaeo Evangelium scriptum esse, cum a Petro et Paulo Romana Ecclesia fundaretur, non sic accipienda esse putamus ejus verba, ut nonnisi post Pauli Romam adventum id factum esse voluerit significare; sed potius intellexisse, ipso initio foundationis Romanae Ecclesiae, a Matthaeo Evangelium esse conscriptum, cum scilicet Petrus Romam accessit, et tantae molis erigendae posuit fundamentum; quod factum est post quatuor annos, anno scilicet secundo Claudii imp. Dominique quadregesimo quinto. Nec enim sic Irenaeum de Paulo meminisse credimus, quasi non ante Pauli Romam adventum Matthaeus scripserit: sed communi potius tum ipsius, tum ceterorum Patrum usu loquendi, cum de Romanae Ecclesiae fundatione fit mentio, Paulum aequae ac Petrum nominasse: non quod Paulus eodem quo Petrus tempore Romam venerit, ac simul cum Petro primum fundamentum jecerit; sed quod desuper aedificaverit, ac denique eandem Ecclesiam una cum Petro sanguine consecraverit.

16. Diversa ab his, de tempore Matthaei Evangelii, est Nicephori ¹ assertio, sic dicentis: « Primus Matthaeus, Hebraeis salutifero verbo praedicato (quandoquidem alio ad Gentes maturabat), sermone patrio Evangelium suum quinto decimo post Christi ascensionem anno scripsit; atque eos relinquens, absentiam suam scripto compensavit. » Haec ille. Sed erroris arguitur, dum putavit Apostolos non ante decimum quintum annum ab ascensione Domini ad Evangelii praedicationem per orbem fuisse divisos: quod plane falsum esse, suo loco demonstrabimus. Ad haec, illud esse conscriptum antequam ad externas provincias Evangelium praedicaturi proficiscerentur Apostoli, nulla esse potest dubitatio: nam Bartholomaeum profecturum ad Indos, Matthaei Evangelium descriptum secum detulisse, illisque reliquisse, testantur Eusebius ² atque Hieronymus ³. Eandem enim Matthaeum iniisse rationem scribendi Evangelium, ut profecturus ad Gentes, eisdem quos praedicatione evangelica imbuisset, scriptum a se Evangelium relinqueret, Eusebius ⁴ tradit his verbis: « Matthaeus cum jam antea Hebraeis verbum Dei praedicasset, simul ac in animo habuit ad Gentes proficisci, Evangelium suum patrio sermone conscripsit, et quod illis, a quibus decessit, deesse, dum praesens apud eos esset, videbatur, illud sedulitate et labore scribendi omnibus suis quasi numeris explevit. » Haec Eusebius. Porro non in ipso procinctu profectionis Matthaeus Evangelium scripsisse putandus est, sed cum primum reserato divinitus Gentibus aditu ad Ecclesiam (quod hoc anno factum esse diximus) de profectione ad Gentes consilium iniierunt atque sermonem habuerunt Apostoli. Sic igitur,

¹ Euseb. in Chron. — ² Irenaeus lib. III. c. 4.

¹ Niceph. hist. lib. II. c. 45. — ² Euseb. histor. lib. V. c. 10. — ³ Hier. de script. Eccles. in Panteno c. 36. — ⁴ Euseb. hist. lib. III. c. 18.

de tempore quo scriptum est Matthæi Evangelium, Eusebio potius quam cæteris assentitur.

17. Tantum vero opus aggressum esse Matthæum, Judæis, qui crediderant, exposcentibus, tradit Joannes Chrysostomus ¹; verum et id injungentibus ei Apostolis, Epiphanius ² testatur his verbis : « Matthæus enim primus incipit Evangelium annuntiare; huic enim commissum erat ac impositum ut Evangelium prædicaret ab initio; » et paulo post : « Hic itaque Matthæus Evangelium suscipere dignus judicatur; et justissimum hoc erat. Oportebat enim a multis peccatis conversum, et a telonio digressum, in exemplum nobis futurorum salvari ab eo, qui ob salutem generis humani venit, ac dixit : Non veni vocare justos, sed peccatores ad penitentiam; et ex telonio educto, atque ab iniquitate converso, salutis prædicationem exhiberi, quo ab ipso discerent homines adventum benignitatis. » Hæc Epiphanius. Athanasius ³ de eodem sic meminit : « Evangelium secundum Matthæum ab ipsa hebraica dialecto conscriptum est, et editum Hierosolymis; et interpretante Jacobo fratre Domini secundum carnem expositum est. » De eodem Tertullianus ⁴ magna cum laude meminit, sic dicens : « Matthæus fidissimus Evangelii commentator et comes Domini, non aliam ob causam, quam ut nos originis Christi carnis compotes faceret, ita exorsus est : Liber generationis, etc., » idque eo consilio factum est, ut qui ad Hebræos scriberet secundum carnem Christum expectantes, cum jam venisse, et ex Abraham stirpe et semine David exortum in primis esse monstraret.

18. Porro quod primum omnium Matthæi Evangelium esset editum, exscriptum illud fuisse ab Apostolis, non tantum Bartholomæi, sed et Barnabæ suadent exempla : hic quidem quantumlibet una cum Paulo apostolatam accepisset ad Gentes, secum tamen fuisse hebraicum Evangelium a Matthæo conscriptum, et apud se semper habuisse, atque una cum eo sepultum fuisse, certissimum est; refoeso enim Barnabæ corpore anno quarto Zenonis imperatoris, una cum eo illique inkærens inventum fuisse Evangelium secundum Matthæum hebraice conscriptum, historicorum illorum temporum vera assertionem constare, suo loco dicemus. Cum igitur Matthæi Evangelii plura exscripta essent exemplaria, Nazaræi illud etiam nacti sunt : erant enim complures, qui cum ex Judæis facti essent christiani, et cum Evangelio legem etiam esse servandam contenderent, ab Ecclesia ejecti sunt. Cæterum hi Evangelium Matthæi, quod semel acceperunt, aliquandiu illibatum incorruptumque servarunt; de his enim Epiphanius ⁵ sic scribit : « Habent autem Matthæi Evangelium perfectissimum hebraice; apud ipsos enim hoc clare, quemadmodum ab initio scriptum est : Hebraicis litteris adhuc servatur. » Sanctus Hieronymus ⁶ istud ipsum ex hebraico fonte se descripsisse testatur : sic enim in primis, cum agit de

Matthæi Evangetio scribit : « Porro ipsum hebraicum habetur usque hodie in Cesariensi bibliotheca, quam Pamphylus martyr studiosissime confecit; mihi quoque a Nazaræis, qui in Berora urbe Syria hoc volumine utuntur, describendi facultas fuit. In quo animadvertendum, quod ubicunque Evangelista, sive persona sua, sive Domini Salvatoris, veleris Scripturæ testimoniis utitur, non sequatur septuaginta translatorum auctoritatem, sed hebraicam; » idem alibi : « In Evangelio quo utuntur Nazaræi, quod nuper in græcum de hebræo sermone transtulimus, quod vocatur a plerisque Matthæi authenticum, homo iste, etc. »

19. Quod ad Ebionæos spectat : etsi Matthæi uterentur Evangelio, depravatum illud ab eis fuisse, insuper et mutilatum, Epiphanius ¹ docet; nec hoc tantum Nazaræi, et Ebionæi ², sed Cerinthus et Carpocras Matthæi Evangelium descripserunt; sed eo plane abusi, e genealogia Salvatoris a Matthæo contexta sic Christi humanitatem tantummodo didicerunt, ut divinitatem negarent. Quod vero Beda ³ Evangelium Matthæi, quo Nazaræi utebantur, non esse adnumerandum inter apocrypha existimavit (fortasse quod in decreto Gelasii nulla de eo, sicut de cæteris, habeatur mentio, haud facile assentimur; nam cum Hieronymi testimonio in plerisque locis ab eo citatis appareat nonnulla in eo diversa ferri ab his quæ reperiuntur in Matthæi Evangelio quo Ecclesia utitur, periculosum esse putamus, id in aliam quam in apocryphorum classem referre, cum non nisi una possit veritas esse. Atque hactenus de Matthæi Evangelio.

20. *Caï imp. furor in Judæos.* — Sub hac eadem Olympiade ducentesima quarta, anno tertio, Pilatum olim Judææ procuratorem miseranda morte interiisse, Eusebius scribit his verbis : « Pontius Pilatus in multas incidens calamitates, propria se manu interfecit, ut scribunt Romani historici. » Hæc Eusebius : affirmat id ipsum Cassiodorus in Chronico. Viennæ autem in Galliis id contigisse cum multi referant, Ado ⁴ ejusdem civitatis episcopus in hunc modum rem scribit : « Pilatus, qui sententiam damnationis in Christum dixerat, et ipse perpetuo exilio Viennæ recluditur; tantisque ibi irrogante Caio languoribus coarctatus est, ut sua se transverberans manu, multorum malorum compendium mortis celeritate quæsierit; » sunt hæc verba Orosii ⁵, licet ipse de Vienna nihil. Quod vero recentiorum Græcorum ⁶ aliqui dicant Pilatum de nece Christi a Maria Magdalena Romæ judicio postulatum, ut commentum refellimus. Cæterum de ejus interitu omnes æque consentiunt, ipsum summa desperatione actum, sibi necem intulisse.

21. Hoc eodem anno (ut ex Josepho colligitur ⁷) amoto Vitellio a Syriæ præfectura, Petronius a Caio ad eam provinciam administrandam subrogatur : cui ipse (cum ab omnibus coli ut deus vellet, ac ne

¹ Chrys. hom. 1. in Mat. — ² Epiph. hæres. LI. — ³ Athanas. in Synop. — ⁴ Tertoll. de carn. Christi. c. XXII. — ⁵ Epiph. hæres. XXIX. — ⁶ Hieron. de script. Eccl. et comment. in Math. c. XII.

¹ Epiph. hæres. xxx. — ² Epiph. ibid. inferius. — ³ Beda in Luc. c. 1. — ⁴ Ado. in Chron. — ⁵ Oros. lib. VII. c. 3. — ⁶ Niceph. lib. II. cap. 10. Cedren. in comp. hist. — ⁷ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 11.

Jovi quidem cederet, quippe¹ qui de inferendo Jovis Olympii simulacro Romanam, deque illius effigie in suam mutanda, consilium iniisset) in mandatis dedit ut suam statuam Hierosolymis in templo locaret; quæ tamen res a Petronio in annum sequentem dilata est, ut idem auctor testatur his verbis: « Caius autem indigne ferens a solis Judæis ita se despici, legatum in Syriam mittit Petronium successurum Vitellio, jubetque ut cum valido exercitu invadat Judæam; et si sponte id admittant, statuam in templo Dei collocaret: quod si detrectent, bello devictos imperata facere adigat. Is sumpta administratione rerum Syriæ, dedit operam ut exequerentur mandata Caesaris: contractisque quantum poterat auxiliis, cum duabus legionibus hibernavit apud Ptolemaidem, primo vere bellum illaturus; quod et Caio significavit per litteras, qui collaudata ejus industria, hortatus est eum ad agendum gnaviter, et frangendam bello gentis contumaciam. » Hæc Josephus. Sed ut quis fuerit iste Petronius intelligatur, sciendum est fuisse equestris ordinis, militia clarum, qui et sub Augusto (ut de eo testatur pluribus Strabo²) adversus Æthiopes copias duxerat: ceterum cum humili loco natum, ad equestrem pervenisse dignitatem, auctor est Valerius Maximus³.

22. Jam vero quenam proxima causa indignationis Cui in Judæos præcesserit, ut de colosso in templo erigendo consilium inierit atque decreverit: Philo⁴, id Capitonis quæstoris litteris adscribens, edocet: « Is, inquit, in Judæa præest exigendis tributis, infensus provinciæ; pauper enim eo profectus, nunc illis fraudatis, ditatus et accusationem metuens, decrevit eos prævenire, et calumniis veras criminationes avertere, casu quodam nactus occasionem. Jamniam urbem Judææ cum primis frequentem populo colunt promiscue, Judæi quidem pars maxima, nonnulla tamen etiam alienigenæ, qui malo fato subreperunt e finitimis regionibus: et cum sint iniquissimi, facessunt indigenis negotia, semper aliquid moliendo adversus ritus judæicos. Hi cum audirent ab advenis quantopere Caius pro deo coli cupiat, et quam infensus universæ Judæoræ genti sit; rati se nactos occasionem struendis insidiis, ex tempore aram excitant e materia vilissima, tuto formato in lateres, tantum ut molesti essent civibus: sciebant enim non turos violari leges patrias, quod et secutum est. Conspicati enim et indignati regionis sacræ ritus sacros sic aboleri, coorti eam sustulerunt de medio. Adversarii vero mox Capitonem adiverunt, qui fuit auctor totius hujus tragediæ. Is lucrum sibi oblatum existimans, cujus jamdudum cupidus erat, scribit Caio, exaggerando rem, et amplificando.

23. « His cognitis ille, ut opulentus et magnificus, jubet pro altari laterificio subverso in Jamnia, poni colossum inauratum in ipso templo urbis primariæ, consultoribus usus optimis et sapientissi-

mis, Helicone veteratore scurra nobili, et Apelle quodam tragædo, qui prius ætatis florem, ut fertur, venditaverat, tum vero fastiditus se in scenam contulerat. Scenici autem, quorum est negotium et studium ut theatris placeant, profligato pudore, probris et turpitudini sunt deditissimi: quibus artibus Apelles pervenit in consiliarium ordinem: ut posset consulere Caius, alterum quomodo canendum, alterum quomodo ludendum salibus, ommissa cura justitiæ tuendæ, pacisque publicæ. Ita Helicon mancipium scorpionum simile Judæos petebat veneno ægyptiaco. Apelles vero ascalonio, nam inde oriundus erat. Est autem Ascalonitis perpetua similitudo cum finitimis Judæis sacræ terræ incolis. Verum illi bonorum consiliorum boni auctores paulo post impietatis suæ mercedem invenerunt: alter a Caio victus ferreis compedibus propter alia crimina, tortusque in rota ex intervallo sapius, sicut quidam morbi solent stasis diebus recurrere: Helicon vero interfectus a Claudio Germanico Cesare propter alias itidem culpas insani capitis. Sed ista post acciderunt. Litteræ a Caio de statua dedicanda scriptæ sunt non temere, sed quantum fieri potuit accuratissime. In eis imperatum est Petronio Syriæ provinciæ præsidi, ut ripensis exercitus, contra irruptiones orientalium regum et nationum oppositi, dimidium ab Euphrate adversus Judæos duceret, ut prosequerentur statuam: non quo augustior dedicatio fieret, sed ut confestim periret si quis obsisteret. » Et paulo post:

24. *Petronius maturius agit.* — « Ceterum Petronius, perlectis litteris, hærebat anceps consilii; quippe qui nec defrectare poterat præ metu, non ignarus illum ne moram quidem laturum æquo animo, nedum tergiversationem. Nec rem aggredi putabat tutum ac facile. Sciebat enim Judæos non unam, sed mille, si fieri posset, mortes subituros citius quam sustinerent velut aliquid facere. Omnes enim gentes libenter servant ritus patrios, sed Judæi præ cæteris. Cum enim leges suas credant oraculis proditas, easque discant a pueritia, in animis circumferunt harum expressas imagines, et semper intiendo admirantur ut honestissimas: alienigenas quoque harum observatores amplectuntur pro suis civibus, osiores autem earum ac vituperatores habent pro hostibus; et in tantum abhorrent a quavis re suis legibus velita, ut omnibus fortunis felicitatibusque humanis ad pravariationem adduci nequeant. Sed nihil religiosius quam templum colunt, vel hoc argumento, quod certissima mors proponitur ultra septum interius penetrantibus: nam intra exterius accipiunt undecumque venientes suæ gentis homines. Hæc secum reputans Petronius, rem cunctanter aggrediebatur, ratus [ut erat] facinus audax; advocatisque tanquam in animæ consistorium rationibus omnibus, scrutabatur singularum sententias, quas consentientes inveniebat, nihil in sacris novandum: primum quia sic jus nature pietatisque postulet; deinde propter imminens periculum, non solum a Deo, verum etiam a hæsis irri-

¹ Suet. in Caio c. 22. Dio lib. LIX. — ² Strabo lib. XVII. — ³ Valerius Max. lib. IV. c. 7. — ⁴ Philo de leg. ad Caium.

tatisque hominibus. Illud quoque cogitabat, quam populosa esset haec natio, non ut aliae comprehensa unius regionis spatio, sed totum pene orbem passim incolens: diffusa est enim per continentes provincias omnes atque insulas, adeo ut non nullo pauciores sint indigenis. Tam multas hostium myriadas in se provocare, an non periculosa videri poterat alea? Ne forte illis per omnes terras conspirantibus, et ad vim arcendam certatim in unum confluentibus, bellum exoriretur insuperabile: absque eo quod ipsam Judaeam innumera multitudo incolet, viri tum corpore valentissimi, tum animo fortissimi; parati prius generosam mortem oppellere, quam deserere mores ac ritus patrios, quantumvis calumniatorum opinione barbaros, cum revera sint liberales ac nobiles.

25. « Terrore etiam erant Trausenphratenses copiae: nam Babylonem et multas alias satrapias a Judaeis teneri non auribus solum, sed et oculis compertum habebat: quod singulis annis sacra pecunia missitaretur inde in templum primitiarum nomine, quanquam per vias difficiles et asperas, quae tamen illis viae regiae viderentur, ad pietatem recta properantibus. » Haec Philo; qui mox subdit: « Merito igitur timens ne, cognita hac nova dedicatione, subito expeditionem susciperent, et hinc atque inde coorti, junctis copiis, inclusos in medio clade ingenti affligerent, retardabatur talibus cogitationibus; sed in diversum trahebatur contrariis: dominum haec

jubere juvenem, utile judicantem quicquid ipsi collibuerit; et semel decreta exequi contemnentem quamlibet noxia [ut qui prae superbia pervicaciaque transiliens hominis terminos, in deos se ipse referat] impendere sibi capitale periculum, sive imperata faceret, sive non; sed si pareat, cum bello, cujus eventus anceps sit: sin jussa defrectet, certissimam a Caio perniciem. Ad bellum promiores erant multi Romani adjuutores in administratione rerum Syriacarum, quod scirent in se primum saevitarum principem, ut auctores inobedientiae. Dabatur spatium deliberandi, dum pararetur statua: nam neque transmissa fuit ex Italia, Deo volente [opinor] et suos oculo favore protegente ab injuria; neque jussus est e tota Syria lectissimam sumere: alioqui praeproperare, violatis legibus, exortus fuisset repentinus tumultus, priusquam experiri posset utile consilium: nam subitanei casus ingruentes vium rationis hebeant. Itaque Pethonius in propinquo jubet parari statuam; et accitis a Phoenicia peritissimis artificibus, praebet materiam, officina Sidone instituta. » Haec Philo de his quae hoc anno haecenus sub silentio gesta Judaeos latebant. Caetera vero ut contigerunt, suo loco dicemus. Haec enim de Judaeorum arumnis ad Annales Ecclesiasticos pertinere quis dubitat? Nam his Dei vindicta in Judaeos Caesarem appellantes et Christum negantes, Caii furore progredi armata, numine impellente, conspicitur.

Anno periodi Graeco-Romanae 5532. — Olymp. 204. an. 3. — Urb. cond. 792. — Jesu Christi 39. secundum Baronium 41.
— Caligulae imp. 3.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Caius Aug. II. et L. Apronius Caesianus*, ut in Dissert. Hypatica loco citato monstravi adversus Onuphrium in Fastis; hunc consulatum in annum praecedentem confert, et anno praesenti Julianum et Asprenatem profitetur. Em. card. Norisius in Epistola consulari mihi dicata ait me recte ostendisse in Suetonio cap. 47, loco horum verborum, « ex omnibus duos novissimos conjunxit, » legendum esse, « ex omnibus tres ordinarios conjunxit, » scilicet consulatus, additque card. Norisius me scripsisse Frontinum lib. 1 de Aquaeductibus diversam epocham annorum Urbis secutum esse, quando ait: « Caius Caesar altero imperii sui anno, M. Aquilio Juliano et P. Nonio Asprenate coss., anno v. c. dccxc duos ductus inchoavit. » Sed facilius responsio est, inquit card. Norisius, alterum annum Caii Caesaris initium sumere anno Urbis dccxc, Christi xxxviii, die xvi Martii, quo ineunte aqueductus illos inchoavit, Juliano et Asprenate coss. et quidem anno Urbis dccxc,

qui die xxi Aprilis exibat, succedente anno dccxci. Et quamvis Frontinus diversam a Varroniana epocham forte usurpaverit, id non colligitur ex laudato testimonio, quod perperam pro opinione Onuphrii adducitur, cum vere sententiae apertissime suffragetur: neque enim annos Urbis mense Decembri, sed Aprili compleri certum. Ita card. Norisius. At Frontinum diversam a Varroniana epocham usurpasse, suo loco demonstravi, non quidem ex laudato testimonio, ex quo id inferri non potest, sed ex aliis argumentis. Praeterea jam viris doctis observatum, historiae Augustae scriptores annos Urbis a kalendis Januariis et consulibus inchoare. Quare locus Frontini laudatus mendosus est, legendumque, *anno Urbis conditae dccxc*, loco *anno Urbis conditae dccxc*, ut ibidem ostendi. Frontinus enim annum Urbis dccxc auspiciatur anno Christi xxxviii, quo secundum putationem Varronianam anno Urbis dccxci coepit. Mirum porro Onuphrium in Fastis, ubi alios consulatus a Frontino memoratos

annis suis accurate reddit, quique ideo ejus annos Urbis numerandi rationem animadvertat, scribere Frontinum annum Urbis dcccxii vocare *alterum annum* Caii Caesaris. Nam hoc Frontinus dicere non potuit, si epocham Urbis biennio tardius, quam Varro inchoavit, quod ipsemet Onuphrius agnovit, ut mox diximus. Ceterum cum is Caii consulatus ad nullam consulatum Cesareorum regulam revocari possit, non dubito quin ad illum anno Christi tricesimo quinto, quo adhuc privatus erat, aut saltem tantum e familia Caesarea, a Tiberio Augusto designatus fuerit in quartum annum. Ut enim testatur Dio lib. 57, sub illius anni consulibus, « Tiberius Antii nuptias Caii Caligulae celebravit. Nam ne harum quidem nuptiarum causa Romam venire volebat. » Quemadmodum itaque Caligula, ubi imperium adeptus, Claudium patrum, qui postea imperavit, in quartum annum iterum consulem designavit, ut infra dicemus ex Suetonio in Claudio cap. 7, sic Tiberius Augustus eodem honore Caligulam affecit; isque imperator factus Tiberii exemplum secutus est. Neque alia hujus Caesaris consulatus ratio esse potest, licet de ea designatione historiae Augustae scriptores laceant.

2. *Petronius Syriae praeficitur.* — Ad num. 21. Baronius loquens de Petronio, qui hoc anno Vitellio in praefecturam Syriae successit, ait: « Sciendum est fuisse equestris ordinis, militia clarum, qui et sub Augusto (ut de eo testatur pluribus Strabo) adversus Aethiopes copias duxerat: ceterum eum humili loco natum, ad equestrem pervenisse dignitatem, auctor est Valerius Maximus lib. 4, cap. 7. » Sed, ut observat card. Norisius in Cenotaphiis Pisanis Caii et Lucii Caesarum, pag. 331, Baronius hunc *Petronium* Syriae praesidem cum aliis ejusdem gentis confundit, et temporis diversitate non adnotata ex tribus Petroniis unum facit. Petronius, cujus meminit Valerius Maximus, ab eodem nuncupatur L. Petronius; qui vero Syriae praefuit, dicebatur P. Petronius, seu *Publii* praenomen ferebat, ut liquet ex Philone in libro de Legatione ad Caium. Petronius secundus Aegypti praefectus subrogatus fuit ab Augusto in locum Cornelii Galli anno Urbis dccxxviii, ex Dione

lib. 53, Strabo a Baronio laudatus lib. 17 scribit legatos Candacis reginae Aethiopum jussos a Petronio Caesarem adire: « Itaque in Samum profecti Caesarem invenerunt in Syriam progredi parantem; » quod contigit anno Urbis dccxxxiv ex Dione lib. 54. At Petronius Syriae praeses provinciam adhuc tenebat anno primo Claudii, nempe sexagesimo sexto ab eo anno, quo Caius Petronius (sic a Dione lib. 54 nominatus) ab Augusto praefectus Aegypto datus fuerat. Tres itaque Petronii distinguendi.

3. *Prior epocha Antiochena explicatur.* — Clarissimus Toinardus scripsit ad me, extare in gaza regia varia numismata epocha Antiochena signata, et interea unum Claudii Aug. in quo legitur, ΕΜ ΠΕΤΡΟΝΙΟΥ Κ, id est, *sub Petronio anno* xc. Priorem epocham Antiochenam Usserius in Annalibus veteris Testamenti cum anno periodi Julianae 4631 copulat, qui in annum periodi Graeco-Romanae 5441 convenit, quia, inquit, eo anno Pompeius Syriam in formam provinciae redegit, ut testatur Appianus pag. 244, et Antiochi nulla ratione habita, ab Antiochensibus pecunias accipiens, civitatem fecit *αὐτονομον* et suo jure uti permisit, ex Porphyrio in Graecis Eusebianis Scaligeri pag. 227. Verumenimvero, licet Syriam eo anno juris Romani factam esse in dubium revocari non debeat, in graeco Porphyrii nihil quoad tempus autonomiae Antiochiae concessae habetur. Haec Porphyrii verba latine reddita: « Philippus et Seleneus frater ejus et filius Grypi Antiochus, et Antiochus filius Antiochi ab anno tertio 171 Olympiadis inchoantes inter se decertarunt. Et victus Antiochus ad Parthos profugit, et novissime Pompeio seipsum tradidit, ut ab ipso reducendus in Syriam. Ille autem accepta ab Antiochensibus pecunia, hujus quidem curam non habuit, sui juris autem civitatem esse permisit. » Aera tamen Antiochena in eo Petronii nummo notata, ea est quae Juliana vocatur, et deducitur a prima Julii Caesaris dictatura, ideoque ab anno periodi Graeco-Rom. 5443, annusque xc inchoatur autumno anni Christi xli, quo Claudius imperium iniit. Quare Petronius anno quidem Christi xxxix praefecturam Syriae iniit, sed post biennium nummus ille percussus.

JESU CHRISTI ANNUS 42.

1. *Judeorum legatio ad Caium.* — Anno Christi quadragesimo secundo Caius solus tertium consul Fastis consularibus adscribitur: non quidem id data opera, ut qui collegam habere sprevisset; sed (ut testatur Dio¹) quod ei, qui designatus fuerat, mor-

¹ Dio hist. lib. LIX.

tuo, tam brevi spatio in concione alius subrogari non potuerit. Ceterum ab eodem auctore Pomponius secundus consul eodem anno creatus nominatur; suffectus ne i: locum Caii, qui consulatum tenuit tantum (ut Suetonius¹ tradit) usque ad idus

¹ Suet. in Caio c. 17.

Januarii, an ordinarius fuerit electus in locum demortui consulis designati, non liquet.

2. Hoc igitur anno, non antea (ut alii putant) Philo Judaeus una cum collegis a Judaeis Alexandriae agentibus legatus ad Caium imperatorem mittitur; ab Alexandrinis vero alii adversus eos sunt missi legati (inter quos Apion grammaticus, Judaeorum infensissimus hostis) ad eundem imperatorem. Rem gestam summam sic Josephus ¹ complectitur : « Cum inter Judaeos et Graecos Alexandriam habitantes exorta esset seditio, terni ab utraque parte electi legati ad Caium missi sunt. Apion vero, Alexandrinorum legationis princeps, multa in Judaeos jactavit crimina, interque caetera, quod Caesarem non prosequerentur debitis honoribus; nam cum quam late patet orbis Romanus, Caio extruantur templa et altaria, et pari honore colatur cum caeteris numinibus, solos istos turpe putare dedicare illi statuas, aut jurare per nomen Caesaris. His acerbè invecito Apione, multisque aliis quae ad exasperandum Caium facerent; Philo e Judaeorum legalis prior, vir per omnia clarissimus, Alexandri Alabarche frater, et non imperitus philosophiae, parabat causam suae gentis agere. Sed repulsus est a Caesare, jubente illum abire, et per iracundiam vix temperante ab injuria. Quapropter ejectus convitio, conversus ad Judaeos assectatores : Nunc, inquit, oportet bono esse animo, quando Caius iratus est; nunc enim Deus contra illum aderit. » Haec Josephus.

3. Sed ipsum tamen errare certum est, dum ait ternos legatos ab utraque parte missos; cum ipse Philo, qui unus ex legalis fuit, quinque a Judaeis esse missos testetur : qui et egregium commentarium de sua ad Caium legatione conscripsit; ex quo aliqua ad historiam spectantia decerpta hic intexere, nec inutile nec injucundum fore duximus. Cum ergo venissent Romam, quid egerint post frustratam gratiam Heliconis apud imperatorem viri praecipui, sic scribit ² : « Placuit offerri Caio libellum continentem summam calamitatum, et earum deprecationem : id erat ferme compendium supplicationis prolixioris, quam per Agrippam regem paulo ante miseramus; nam is forte fortuna venerat Alexandriam, navigaturus in Syriam in suum regnum, quod ab imperatore acceperat. Sed ignorabamus etiam tum quam falleremur. Ex quo enim primum oram solvimus, putabamus nos inventuros reddentem jura judicem; at ille erat hostis implacabilis, alliciens, ut tum videbatur, vultu hilari, et appellationibus comibus. Exceptos enim nos primum in campo Martio, cum e maternis hortis exiret, resalutavit, et dextera innuit se propitium : missoque ad nos Romulo, qui legationibus admittendis praeerat, pollicitus est se cogniturum nostram causam per olium : ita ut tota corona circumstantium gratularetur nobis, tanquam voti compotibus, atque etiam nostrates quotquot ex aspectu de rebus judicant. Ego vero, qui plus per aetatem et eruditionem sapere vi-

deor, suspecta habebam illa quae exhilarabant alios. Sic enim cogitabam : Quid sibi vult, quod cum tot adsint legationes propemodum ex omnibus orbis regionibus, ait se nos solos auditurum? nec enim nescit nos esse Judaeos, contentos si aequaremur caeteris; caeterum prerogativam sperare apud alienigenam juvenem et liberæ potestatis dominum, non procul abfuerit ab insania; atque utinam judicem praestet partibus, non patronum illis, nobis adversarium. Haec reputans, trepidabam, inquietus noctu et interdiu. Ita morientem me, gementemque nec enim tutum erat interpellari principem, alius casus inopinatus repente perterrit, non parti Judaeorum, sed universis periculum allerens.

4. « Veneramus ex Urbe Puteolos. Caium secuti; descenderat enim ad mare, morabaturque circa eum sinum, nunc hanc villam visendo, nunc aliam, quae multae ibi sunt et splendidae. Nos vero de agenda nostra causa sollicitos, quippe qui accersiri expectabamus continuo, accedit quidam suffusus trepidisque oculis obtuens et anhelus : cumque paululum seduxisset (adstabant enim quidam in proximo) : Audistis ne, inquit, novi quidpiam? Simulque conatus rem eloqui, fletu oborto impeditus est : deinde rursus exorsus narrare, iterum atque tertio fuit ad eundem modum inhibitus. Nos vero conspectu ejus territi, obsecrabamus indicaret quamobrem venisset : non enim venisse propalam flendi gratia : quod si quid esset dignum lacrymis, faceret nos earum participes, assuetos jam calamitatibus. Tandem ille, crebro singultiens : Perit nobis templum. Jubet Caius poni sibi colossum in adylis intimis, adscito in titulum Jovis cognomine. Nobis vero attonitis miraculo, et in vestigio praestupore haerentibus (multi enim stabamus et enerves, defectis corporis viribus) supervenerunt alii doloris ejusdem nuntii : deinde omnes simul conclave ingressi, et inclusi, deplorabamus fortunam privatam atque publicam, suggerente dolore querimonias : nihil enim calamitosis loquacius. Tadebat enim, ac poenitebat, quod ad deprecandum injurias, quas quotidie palemur, medio hiemis trajecissemus vasta maria, ignari nobis imminere tempestate in terris longe saeviorum jactatione maritima. » Haec ille, qui dehinc quam percontati erant a nuntiiis tanti mali causam, et de rebus gestis Iamniae, deque litteris ad Petronium scriptis de statua in templo locanda (quod nos suo loco superius diximus) acceperunt, enarrat. At licet quod Iamniae factum esset, cunctis innotescere potuisset, tamen quid Caius in Judaeos statuisset, haecenus latuisse videtur. Petronius enim, qui nonnisi transacta hieme consilium Caii delegere, ejusdemque jussionem aperire, scriptis ad Caium litteris (ut vidimus) statuerat; adveniente jam statuto tempore, rem in hunc modum, ut iidem nuntii retulerunt, et Philo descripsit, aggressus est.

5. *De statua Caii in templo locanda, et de ærumnis Judaeorum.* — « Dum statua colossea Sidone pararetur, honoratiores Judaeorum sacerdotes et magistratus evocat, indicaturus eis Caii mandata,

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII. cap. 10. — ² Philo lib. de leg. ad Caum.

simulque suasurus ut patienter ferant iussa domini, et caverent mala imminuentia; paratum enim esse robur exercitus Syriaci ad edendas per totam eorum regionem strages maximas; putabat enim si horum pramolliret animos, posse per eos moveri ad obsequium ceteram multitudinem. Sed valde sua opinione deceptus est; percussi enim ad primam ejus rei mentionem, tanquam in presenti calamitate, obmutuere, quasi e fonte profundendo lacrymas, capillos barbasque vellendo cum lamentis hujusmodi: En quo nimis beati senescendo pervenimus, ut quod nemo majorum unquam vidit, nos spectaremus; quibus tandem oculis? hos enim prius abjiciemus cum arumnosa vita et miserabili, quam tantum nefas inspiciamus, quod nec audilus, nec mens sustinet. Interea qui in sancta urbe ceteraque regione famam hujus conatus audierant, velut de communi sententia coorti, tesseram dante dolore publico, profecti sunt uno agmine, desertis oppidis, castellis et ædibus; continuatoque itinere venerunt in Phœniciam, ubi tunc agebat Petronius. Id Petroniani quidem conspicati cursim ei renuntiaverunt caveret sibi a turbis, infestum agmen existimantes: moxque nullis stipata satellitiis multitudo Judæorum, cum nubes, repente supervenit, totam Phœnicem occupans; ut miraculo esset nescientibus gentis frequentiam. Ac primum tantus clamor cum fletu planctuque sublatus est, ut hebetaret aures presentium; nam et postquam desiit, durabat ejus sonitus. Secute sunt compellationes ac preces, quales dicere solent calamitosa tempora. Erant autem distributi in sex ordines, seniorum, juniorum, puerorum: rursum alia parte annum, mulierum, virginum. Ubi vero Petronius in loco superiore conspectus est, universi ordines velut ad unum edictum humi procumbunt, supplices cum ululatu quodam flebili: jussique surgere et accedere propius, vix tandem surrexerunt, et conspersi multo pulvere, defluentesque lacrymis accedebant, reductis in tergum more damnatorum ambabus manibus.

6. « Tum senatus (ipsum scilicet concilium septuaginta duorum seniorum, synedrion appellatum) stans sic locutus est: Inermes (ut vides) adsumus, ne quis nos dicat venire hostiliter; manus autem pro armis a natura datas retro fleximus otiosas; præbemus et corpora ad certos ictus ferire volentibus. Uxores, et liberos, familiasque adduximus: supplices tibi, et per te Caio advolvimur, domi relicto nemine, orantes ut aut omnes servetis, aut omnes interfectione deleatis. Sumus, Petroni, et natura pacis cupidi et studio, ad quam nos trahit cura alendorum liberorum ex nostris laboribus. Caio imperium adepti, primi ex tota Syria gratulati sumus, Vitellio, ejus successor es, tunc in nostra urbe degente, qui super hac re litteras acceperat, et a nobis ad ceteras civitates fama letum nuntium pertulit; primum nostrum templum excepit pro imperio Caii victimas, ut primum aut etiam solum privaretur religione patria. Decedimus urbibus, cedimus privatis ædibus et possessionibus: supelle-

tilem vel pretiosissimam ulro vobis in prædam offerimus, eo animo, ut nos putemus non dare, sed accipere. Unum pro his omnibus petimus, ne quid in templo novetur, ulque servetur tale quale a majoribus nobis est traditum. Id si non impetramus, necandos nos præbemus, ne videamus vivi quod est morte gravius. Audimus pedestres equestresque adversus nos parari copias, si dedicationem impediamus. Nemo ita insanit, ut servus se opponat domino: libenter jugulabimur, cadant, mactent, frustatim concidant; sine certamine ac suo sanguine agant quicquid libet victoribus. Quid opus est exercitu? Nos ipsi egregii sacerdotes immolabimus victimas; adducemus ad templum mulieres, uxoricidae; fratres sororesque, fratricidae; pueros puellasque innocentem ætatem, puericidae (tragicis vocabulis utendum est in tragicis calamitatibus). Deinde in medio eorum stantes abluti cognato sanguine (nam talia lavacra ad inferos properantibus conveniunt) admiscebimus et proprium, nosmetipsos jugulando insuper. Morientium hoc mandatum erit ultimum: ne Deus quidem nos accuset, qui utriusque rationem habuerimus, et imperatori debite reverentiae, et sacrarum legum custodiæ, id fiet, si vitam hanc vivendam contempserimus.

7. « Audivimus præscam fabulam e Græca litteratura profectam, tantam vim fuisse Gorgonei capitis, ut hac visa, homines confestim verterentur in saxos: id quanquam fabulosum videatur, negari tamen non potest simile quiddam magnos nec opinatos casus efficere. Ita domini mortem afferit, aut quiddam morli proximum. Putas, Petroni, si (quod absit) aliqui nostrates viderent in templum deduci statuam, non in saxa mutatum iri, oculis stupentibus, et per singula membra sopito naturali motu corporis? Extremum, Petroni, hoc erit nostrum votum æquissimum: non contendimus ne imperata facias; dilationem tantum petimus, et oramus supplices, ut nobis liceat legatos ad dominum mittere. Fortassis impetrabimus, ne religio cælestis minuis, ne leges sanctissimæ aboleantur, neve ultimis etiam post habeamur gentibus, quibus sui ritus manent incolumes; ne decreta ejus avi proavique temerentur, nostros mores approbantia, diligenterque confirmantia. Forsan his auditis fiet mollior: non semper eadem sunt voluntates principum, iratorum vero vaneunt celerrime. Petiti sumus calumniis, permitte adhibeamus remedium: durum est in iudicatos damnari. Si nihil impetramus, quid vetat ne quæ nunc vult, tunc faciat? Ante missam legationem noli præcidere spem tot millium, non de lucro, sed de pietate contendendum, imo et de lucro: quod enim homini lucrum est sanctitate utilius? Hæc tum dicta sunt magna contentione magnoque desiderio ab honoratissimis, singultientibus et anhelis, lacrymis simul ac sudore defluentibus, ut jam Petronio celerisque miserationem moverent; erat enim mitis ingenio, et verbis facisque flexibilis; et videbantur æquum postulare: aspectu quoque nihil erant miserabilius. » Hactenus Philo.

8. Sed quid tum qui erant ex Judæis Christo credentes? Par est credere, contribulibus suis, ea accepta occasione, ad memoriam revocasse execrandum facinus in Christum innocentissimum, et de omnibus optime meritum, perpetratum: quod illum primum abjecissent, ac in crucem agendum sic clamassent: Tolle hunc, crucifige. Nam et illud ipsum crucis Christiolvebatur tempus, nempe paschale, quo fruges in Judæa maturæ jam erant ad messem, cum hæc coram Petronio facta sunt; ut idem Philo paulo inferius tradit: paschali enim tempore manipulus spicarum¹ offerebatur. Adjecisse insuper, quod cum Christum negantes, se non nisi Cæsarem habere regem contestati essent, juste modo digneque Cæsarem sibi iratum experirentur. Ac denique, quod qui contempsissent, carceri mancipassent, ac flagellis subiecissent salutis viam admonentem Petrum; Petronium adire, pedibusque illius advolvi et colla subijcere, cogerentur. Adhuc etiam addidisse hæc ipsa et his majora a Christo prædicta fuisse: nimirum abominationem desolationis in templo esse videndam, civitatem sanctam expugnandam, templumque excidendum. Hæcque et alia id genus commemorasse, non quidem insultantes, sed commiserantes, et cum flentibus flentes; sicut olim Ruben fratribus suis² calumnias patientibus in Ægypto, et hæc loquentibus: « Merito hæc patimur, quia peccavimus in fratrem nostrum, videntes angustiam animæ illius, dum deprecaretur nos, et non audivimus; ideo venit super nos ista tribulatio, dixerat: Numquid non dixi vobis: nolite peccare in puerum, et non audistis me? En sanguis ejus exquiritur. » Eisdemque rursus tunc summis a Deo precibus contendisse putamus (ut olim Hieremias, Daniel, et alii viri sancti fecere), ne tam cito de rebellante sibi populo vindictam sumeret, sed adhuc expectaret, si forte admissi sceleris poenitentes, viam salutis ingredienti (quod fecerant plurimi), Christum, quem eiecerant, avidius reciperent ac prædicarent. Quorum preceationibus etiam factum existimamus ut Caii consilium irritum redderetur et flagellum imminens differretur.

9. At vero quid tum Petronius (ut quod narrandum suscepimus, finiamus) decreverit, Philo persequitur: « Habita igitur, inquit, consultatione cum assessoribus, animadvertens partim nutare et ambigere qui modo rigide adversati fuerant, partim præjudicare et miserationem non dissimulare, gaudebat eorum voluntatibus; et quamvis nosset iram imperatoris implacabilem et naturalem sævitiam, tamen videbatur afflatus aura quadam philosophiæ pietatisque Judæicæ; sive jam ante vir doctus ex litteris aliquid hauserat, sive ex quo præfeturam adeptus est provinciarum Asiæ Syriæque in quibus oppidatim degunt Judæi plurimi; sive suapte natura erat ad res cognitu dignas docilis. Solet autem Deus bonis viris bona suggerere consilia,

tum ipsis, tum reipublicæ commoda: quod tunc quoque contigit. Quid igitur decretum est? Ne properarent opifices, sed darent operam ut statua summo expoliretur artificio, et quantum fieri posset exprimerent exemplaria laudatissima, quo sit durabilior. Nam opera extemporanea non temere diuturna fieri; accurata ætatem terre melius. Ceterum legationem mittere, non est concessum Judæis: nec enim ipsis tutum esse rem committere domino, qui possit omnia.

10. « Interim postulatis nec annui nec renui placuit, quod utrumque periculosum esset, sed litteras ad Caium nulli sine accusatione Judæorum, dissimulatis eorum supplicationibus, causam autem dilatæ dedicationis referri in opifices, quibus necesse sit dari certum spatium temporis: eas moras afferre posse amplioris dilationis occasionem, et fortasse tandem ipsum Caium exorari se passurum. Erant enim tum maturæ segetes; et timendum erat ne deplorata religione, homines quoque vitam contemnerent, et vastatis agris suasmel fruges late per campos collesque incenderent. Sollicitabat etiam cura colligendorum fructuum tum arboreorum tum arvalium. Ferebatur enim constituisse imperatorem navigare in Ægyptum Alexandriam: nec videbatur verisimile, tantum principem per altum mare se objectaturum periculis, vel propter comitantis classis magnitudinem, vel propter curam corporis facilius iter circumeunti per Asiam et Syriam; sic enim quotidie fore illi copiam vel conscendendi naves, vel exscendendi, præsertim ducenti longas, non onerarias quibus ora legitur utilius: sicut onerariis per altum fit velificatio. Erat igitur opus pabulum et annonam parari per omnes urbes Syriæ, præcipue maritimas: expectabatur enim ingens multitudo terra marique ventura, non solum ab Urbe atque Italia, sed et ab intermediis provinciis partim honoratorum, partim militarium, equitum, peditum, navalium nec minor servorum numerus quam militum: et requirebatur non tantum modus necessarius, verum etiam Caio digna rerum copia. Eas litteras postquam perlegit imperator, daturus putabatur veniam, atque etiam prudentiam laudaturus eorum qui moras neclerent, non in Judæorum gratiam, sed propter convectionem fructuum. Ea sententia comprobata, scriptæ sunt litteræ, et expeditis nuntiis tradite assuetis itinerum compendio.

11. « His acceptis, ille inter legendum exardescerebat, vultu præ se ferens iracundiam. Ubi vero desiit, complosis manibus: Euge Petroni, inquit, non didicisti audire imperatorem, tumens continuatis lætænis magistratibus? Videris ne ex fama quidem Caium nosse, quem experieris non multo post. Cordi tibi sunt leges Judæorum, gentis mihi inimicissimæ; principis mandata negligis? Timuisti multitudinem? quasi non haberes militum copias formidatas Orientalibus, atque adeo ipsis Parthorum regibus. Sed miseratus es? Ergo minus apud te valet Caius, quam misratio? Cansaris messem? tibi

¹ Levit. XXIII. — ² Genes. XLII.

brevi sine excusatione ferro caput demetetur. Causaris collectionem fructuum in adventum nostrum parandorum? scilicet si Iudaea fieret sterilis, deerant finitimae provinciae, quae victum praeberent, minus inopiam suppleturæ suis proventibus. Sed cur tempero a manibus? cur meam voluntatem enudio? Ille mercedem accepturus, cladem suam prius sentiat. Desino minari; irasci non desino. Tum brevi mora interjecta, cuidam ab epistolis dictat responsum ad Petronium, laudans in speciem ejus providentiam, et in prospiciendis futuris solertiam: vehementer enim timebat praesides, quod illis promptum esset res novas moliri, praesertim in magnis provinciis apud magnos exercitus qualis est ad Euphratem tractus Syriae. Delinito igitur per litteras homine, ad tempus iram regebat implacabilem. Deinde mandatum addidit, ne ullam curam praeverteret dedicationis negotio; jam enim messes convectae esse poterant, et cessabat illa seu vera, seu affectata exensatio. Nec multo post advenit Agrippa rex, more suo Caium salutaturus, plane ignarus epistolae Petronii, quidve Caius rescripsisset: conspiciebat tamen statim e vultus nubilo, cum latentem iram coquere, retractabatque intra se, ne quid magnum aut parvum dicto factove commiserit, quod illum offenderet; cumque nihil inveniret, colligebat id quod erat, irasci enim aliis; ac rursum cum animadverteret illum torve in se solum infueri, metuebat; et saepius volens rogare, cohibuit se, ne forte minas alio tendentes, temeraria curiositate in se converteret.

12. «Tunc Caius, ut erat callidus ex aspectu deprehendere cogitationes hominum, postquam vidit timentem haesitantemque. Dubitas, inquit, Agrippa? hanc tibi ego dubitationem exinam. Tandiu mecum versatus, ignoras me oculis non minus quam voce loqui solere? Boni honestique cives tui, qui soli ex omni hominum genere dedignantur Caium habere pro deo, videntur jam mortem sibi per contumaciam querere; dum me jubente in ipsorum templo consecrari Jovis simulacrum, populariter ex urbe agrisque occurrerunt specie supplicum, sed revera mandatum meum proculcatum. Plura intonaturus erat: cum rex anxius, et praeter metu per singula momenta colore mutato, rubicundus, lividus, a vertice ad calcem horrore corripitur; et tremore membra quatiente, solutisque nervis collapsus fuisset, ni eum sustentassent proximi: qui jussi domum illum retulerunt nil sentientem, et subitanea vi mali sopitum ac stupidum. At Caius magis etiam exasperabatur in gentis odium: Si Agrippa, inquit, familiaris et amicissimus, plurimisque devinctus beneficiis, tantum tribuit patriis ritibus, ut ne verbo quidem eos violari ferat, sed deliquio pene exanimatus sit: quid expectandum est ab aliis qui nihil habent quod se in diversum retrahant?

13. «Agrippa vero tota die, parteque insequentis maxima, gravi sopore pressus, sui compos non erat. Tandem sub vespere, paululum erecto capite,

agreque diductis palpebris, caligantes etiam circumferrebat oculos, circumstantium facies vix dum noscens; rursumque somno redditus, jam sanior quiescebat, ut apparebat e respiratione et corporis habitu. Aliquanto post expectatus seiscitabatur: Ubi nunc sum? num apud Caium? adestne ipse dominus? Responsum est: Bono sis animo; domus; Caius non adest: satis dormisti; erige te in cubitum, agnosce praesentes, omnes sunt domestici, amici, liberti, famuli, dilecti et tui amantissimi. Tum vero coepit resipiscere, singulos condolare aspiciens. Cumque medici jussissent turbam secedere, ut unctionibus et cibo tempestivo corpusculum ejus reficerent: Scilicet, inquit, curandum est vobis de parando mihi victu delicatiore: annon sufficit misero famem pellere usu rerum vilissimarum simplicissimarumque? quas ipse non admitterem, nisi levis quaedam spes me teneret extremi auxilii ferendi genti infelicissimae. Haec cum lacrymis locutus, necessario cibo contentus fuit sine opsoniis: ac ne vinum quidem sibi misceri passus, aquam tantum gustavit: Habet, inquit, miser venter quod reposebat debitum; mihi quid faciendum, nisi Caius suppliciter interpellandus de rebus praesentibus? Sumptisque tabellis, scribit has litteras:

14. «Ne coram te appellem, metus obstat, domine, ac reverentia, quod et minis terrear, et tanta majestate sim attonitus: haec litterae melius preces meas indicabunt, quas supplex pro verbis offero. Omnibus mortalibus, imperator, a natura inditus est amor patriae, et legum patriarum religio: id quod non est opus ut te doceam, pium erga patriam, et leges ejus colentem ex animo. Cuique sua, etiam si non sint, videntur honestissima, nimirum quae affectu magis quam ratione judicantur a singulis. Equidem (ut nosti) Iudaeus natus sum, natale solum mihi sunt Hierosolyma, ubi altissimi Dei templum sanctissimum situm est; avos proavosque reges habui, et ex his aliquot etiam summos pontifices; quam illi dignitatem pluris faciebant, quam regiam, rati quanto Deus antestat homini, tanto pontificatum regno excellentiorem: ad illius enim curam divinas res, humanas ad hujus pertinere. Huic genti, patriae, templo cum sim tot modis conjunctissimus, pro cunctis deprecor: pro gente, ne a vera persuasionem transire cogatur ad contrariam, cum jam inde ab initio vestram familiam persancte coluerit: quatenus enim licet salvae patriae pietatis legibus, hac parte nulli genti cedit in tota Europa et Asia; vota pro incolumitate imperii tui faciendo, dona offerendo, mactando victimas, non solum in celebratibus publicis, verum et quotidianas; atque ita non tam ore linguaque jactat suam pietatem erga Caesares, quam reipsa declarat propensissimum erga illos animum.

15. «Pro sancta vero civitate, patria mea, hac afferre licet: eam esse metropolim non unius regionis Iudaeae, sed et multarum, propter colonias inde olim deductas, vel propius in finitimam Aegyptum, Phoenicem, Syriam tum citeriorem, tum eam quae

Coele cognominatur, vel longius in Pamphiliam, Ciliciam, plerasque Asia partes usque Bithyniam, et Ponti sinus intus : pari modo in Europa Thessaliam, Beroëam, Macedoniam, Aetoliam, Atticam, Argos, Corinthumque Peloponnesi partes praecipuas. Nec tantum continentes provinciae plene sunt coloniis Judaicis, sed et insularum celeberrimae Euboea, Cyprus, Creta, ne quid dicam de Trausenphratensibus : excepta enim parva parte Babylonis, aliarumque praefecturarum, omnes urbes quae bonum agrum habent, a Judaeis incoluntur. Itaque si exorat mea patria tuam elementiam, praeter ipsam alias civitates demereberis plurimas, sisas in diversis orbis tractibus, Asia, Europa, Africa, insulares, maritimas, mediterraneas.

16. « Convenit autem tuae fortunae amplissimae, collato in unam beneficio, plurimas devinciri alias, ut per omnes orbis partes decantetur tua gloria, et gratiarum actionibus laudibus ubique omnia perspirent. Amicorum aliquot patrias integras civitate Romana donasti; et qui modo servi fuerant, fecisti aliorum dominos; nec magis gaudent hoc beneficio qui fruuntur, quam ejus auctores. Ego quoque scio me habere herum et dominum, sed inter amicos censeris dignitate paucis secundum, benevolentia nemini, imo primum potius, vel quia mihi est hereditaria, vel quia maximis cumulata beneficiis; non audeo tamen patriam meam petere, non dico civitatem Romanam, sed ne libertatem quidem aut immunitatem : peto gratiam ipsis utilissimam, tibi autem innoxiam : quae enim est subditorum major felicitas, quam habere propitium principem? Hierosolymis primum audita est, imperator, exoptata tua successio, e sancta civitate diffusa est ejus fama ad finitimas provincias; digna est quae impetret tuam gratiam. Quemadmodum enim maximi natu filii honoratiores sunt, quod primi faustum patris matrisque nomen parentibus dederint : eodem modo quoniam prima Orientalium haec civitas te imperatorem consulavit, aequum est ut a te tractetur liberalius, aut certe ne sit deteriore conditione quam ceterae. Haecenus pro patria deprecatus; postremas pro templo preces adhibeo.

17. « Hoc templum, Cai domine, jam inde ab initio nullam unquam admisit manufactam effigiem, cum sit Deo domicilium; pictorum enim atque statuariorum opera sunt sensibilibus deorum imagines : illum autem invisibilem pingere aut fingere, nefas duxerunt nostri majores. Agrippa tuus avus invisit hoc templum et honoravit : Augustus quoque per litteras jussit undecumque illuc mitti primitias, instituto ibi etiam quotidiano sacrificio : honoravit id et tua proavia. Non graecus, non barbarus, non rex, satrapave ullus vel infensissimus, non seditio, non bellum, non captivitas, non vastatio, non alia res ulla unquam tantam cladem intulit, ut contra veterem morem effigies manufacta in id importaretur; quamvis enim infensos haberet accolae, semper tamen sua religione intum fuit, ut sacratum Conditori Patrique rerum omnium. Scie-

bant enim violationem ejus expiatam saepe gravissimis calamitatibus. Quamobrem veriti sunt jacere impietatis semina, ne sibi perniciem inde meterent. Nec est opus externis testibus, cum possim tibi citare domesticos.

18. « M. Agrippa tuus avus maternus Judaeam, Herode avo meo regnante, adiit, nec gravatus est a mari ad metropolim mediterraneam ascendere; cumque spectasset templum, et decoros ritus sacerdotum, puritatemque civium, delectatus est spectaculo ut mirifico et ineffabili, adeo ut inter familiaria colloquia nihil tunc in ore haberet aliud, quam laudes templi ejusque ornamentorum. Ergo quamdiu haesit ibi in Herodis gratiam, accedebat id quotidie, oblectans animum contemplatione sacri apparatus, etsacrificiorum ordine, verendaeque majestatis in summo sacerdote sacro cultu ornatu, praesidentique ceteris. Dein ubi templum donis honoravit, et civibus indulisit quantum potuit salvis vestigalibus, laudato Herode, ipse vicissim laudatus plurimum ad mare deductus est, prosequentibus non minus civitatis populis, et flore frondeque illum ob pietatis admirationem aspergentibus.

19. « Quid alter tuus avus Tiberius Caesar? nome manifeste eandem voluntatem habuit? certe per viginti tres annos, in quibus imperavit, antiquissimam religionem templi servavit incolumem immolantque modis omnibus; et possum quiddam in laudem ejus proferre, quamvis mille sub ipso jactatus casibus; sed amica est et tibi quoque grata veritas. Pilatus erat procurator Judaeae : hic non tam in gratiam Tiberii, quam in odium populi, auratos clypeos dedicavit intra sanctam urbem in Herodis regia, nulla insignes imagine, nec habentes quicquam velitum : tantum titulus continebat nomen dedicantis, et ejus cui dedicabantur. Id ubi divulgatum est in populum, advocatis viris quatuor regiis filiis, fortuna dignitateque regia praeditis, reliquisque hujus familiae, atque optimatibus ceteris, orabant ut tolleretur illa clypeorum novitas, nec violarentur ritus patrii, conservati a superioribus regibus et imperatoribus. Cumque ille adversaretur rigide, ut erat pervivaci duroque ingenio, conclamatum est : Desine seditiones bellaque ciere, desine pacem profligare; non honoratur imperator per legum contumeliam; noli hunc injuriae praetextum querere. Tiberius nihil vult temerari in nostris ritibus : aut ostende illius edictum, vel epistolam, aliudve simile; aut da, ut te omisso, per legatos oremus dominum. Id vero cum magis exasperavit, veritum ne si mitteretur legatio, cetera quoque delegeret ejus crimina, venditas sententias, rapinas, injurias, clades, tormenta, cebras caedes indemnatorum, crudelitatem saevissimam. Iratus igitur homo iracundus, anceps erat animi; quod neque demere semel dedicatas res auderet, nec subditis gratificari vellet, non ignorans Tiberii talibus in rebus constantiam.

20. « Quod ubi viderunt optimates, et animadverterunt eum poenitere coepi, quamvis dissi-

mularet; scripserunt Tiberio litteras humili deprecatione plenissimas; qui cognito quid dixerit Pilatus, quid minatus sit, non est opus ut dicam quantum excaudit, quamvis non commoveretur lemere: res ipsa iram ejus indicat. Confestim, nihil procrastinans, scribit litteras, valde objurgando ejus audaciam, jubendoque ut sine mora clypeos tolleret; et translati sunt Caesarem maritimam, ab Augusto proavo suo denominatam, quo in ei sacro templo dedicarentur, sicut factum est; ita consultum fuit et imperatoris honori, et civitatis antiquis moribus. Tunc dicabantur clypei nulla picti effigie, nunc colossea statua; tunc in privatis procuratoris aedibus, nunc (ut fertur) ponetur in intimo sanctuario, quod semel quolannis pontifex introgreditur jejunii tempore, tantum odores incensurus, et ex more vola facturus, ut felix annus et pax contingat omnibus hominibus. De caetero si quis non dico plebeius Judaeus, sed sacerdos, vel summo proximus, imo is ipse pontifex, si duobus anni diebus, vel eadem die ter quaterve introiverit, capite luet absque venia. Tantam religionem adytorum voluit esse legislator, ut haec sola inaccessa intactaque servarentur. Quam multos sacrificios putas ultro mortem obituros, si videant importari statuam? Equidem puto illos, jugulatis uxoribus et liberis, postremo se ipsos mactaturos super domesticorum cadavera. Haec sunt decreta Tiberii.

21. « Quid proavus tuus, omnium quotquot unquam fuerunt imperatorum optimus, primus ob virtutem et fortunam Augustus cognominatus, qui pacem terra marique diffudit usque ad extremos orbis terminos? nonne postquam audivit ab his quos de hoc templo percontabatur, nullum ibi esse simulacrum manu factum, quod visibili forma naturam invisibilem exprimeret, religiose admiratus est? quippe qui non summis labris philosophiam gustaverat, sed plerumque in conviviiis, quae fere quotidiana erant, memoria retractabat quae a philosophis didicerat, aut ex doctorum virorum, quos domi alebat, consuetudine: nam cœnæ tempus ut plurimum tribuebatur eruditis fabulis, ut non solum corpus, verum et anima suis reficeretur deliciis. Hujus Augusti proavi tui cum possim exempla proferre aliquot, contentus ero duobus. Primum cognito quod negligerentur sacrae primitiae, per litteras mandavit provinciarum Asiae procuratoribus, ut sinerent Judaeos solos in synagogis cœtus facere: non enim haec esse bacchanalia vel seditiosorum conventicula turbanda pacis causa, sed scholas justitiae temperantiaeque in quibus studium virtutis floreat: primitias vero quolannis conferri, unde fiant sacrificia, missa in hoc sacra legatione ad templum Hierosolymas. Deinde edicit ne quis sit impedimento Judaeis cœtus collectasve facientibus, aut Hierosolymas eas mittentibus more patrio. Haec enim etsi non his verbis, in eam tamen sententiam mandata sunt per litteras. Subjiciam exemplum unius epistolae, quo facilius credas, domine, quam C. Norbanus Flaccus scribit, indi-

cans quid ipsi Caesar significaverit. Epistolae verba sunt haec:

« C. Norbanus Flaccus proconsul, Ephesiorum magistralibus salutem. Caesar mihi scripsit Judaeos, ubicumque sint, antiquo more suos cœtus facere, conferreque pecunias quas mittant Hierosolymas: hos non vult vetari. Ideo vos certiores facio, me jubere illa fieri. » Haec Norbanus. Subdit vero Agrippa:

22. « An non haec manifesta fides, imperator, voluntatis Caesaris, quam pie fuerit affectus erga templum nostrum, dum permittit Judaeos in publico celebrare suos conventus propter primitiarum collationem, caeteraque pietatis officia? Est et aliud argumentum priore non minus, ex quo liquet Augusti sententia. Jussit e suis ipsius reditibus offerri quotidie victimas rite in holocaustum altissimo Deo: quae hodie quoque offeruntur, videlicet taurus, et agni duo: quas Caesar altari destinavit, quamvis sciret ibi nullum simulacrum esse vel in occulto, vel in propatulo; nihilominus tantus princeps, cogitatione philosophiae nulli secundus, animadvertit necessum esse ut in terris eximium fanum dicaretur invisibili Deo sine ulla effigie, ubi homines cum bona spe vola faciant. Hoc magistro nra proavia tua Julia Augusta, ornavit templum hoc aureis phialis et calicibus, aliisque donis plurimis ac pretiosis-simis. Cur tandem, cum nullum ibi esset simulacrum? Imbecilliores sunt mentes mulierum, et nihil nisi sensibile possunt percipere: at illa sicut caeteris rebus totum sexum, sic haec quoque superabat, eruditione meditationeque assecuta quod natura negaverat; et virilem rationem adepta, in tantum evasit perspicax, ut intelligibilia magis quam sensibilia cerneret, et haec umbras illorum esse censeret. Cum igitur habeas, domine, tot exempla domestica optime erga nos voluntatis majorum tuorum, a quibus prognatus, et ad hoc rerum fastigium proventus es, serva quae illi ad unum omnes conservarunt. Deprecantur pro nostris legibus imperatores apud imperatorem, Augusti apud Augustum, avi proavique apud nepotem, plures apud unum: tantum non dicentes: Noli decreta nostra, quae in hanc usque diem permanserunt, facere irrita. Etenim ut nihil infaustum antiquationem eorum sequatur, tamen incertitudo futuri temporis non sinit securos esse vel audacissimos, modo ne sint plane contemptores numinis.

23. « Si vellem numerare quae in me contulisti beneficia, dies me deficeret, nec opus est id me obiter facere: sed ut ego faciam, res ipsae loquuntur. Exemisti me ferreis vinculis; quis nescit? Obsecro, imperator, ne me astringas gravioribus: illa partem premebant corporis, at haec vereor ne totam onerent animam. Impendentem mihi metum mortis depulisti: et metu pramortuum ceu redivivum excitasti e funere. Velis, imperator, hoc beneficium esse perpetuum, ne tuus Agrippa vitam abruptat: alioqui videbor servatus, non ut viverem, sed ut novis calamitatibus insignis morerer. Donasti mihi

regnum, qua sorte nulla inter mortales felicior : id cum prius unam regionem non excederet, adjunxisti mihi mox majorem alteram, Trachonitum et Galilaëam. Ergo cum superflua ditioe me auveris, domine, noli adinere quæ sunt necessaria : noli productum in lucem clarissimam, rursus in tenebras altissimas abjicere. Libenter cedo isti splendori, et pristinam fortunam deprecor. Unum peto pro cunctis cæteris, incolumitatem ritus patrii. Quid enim de me loquentur vel tribules, vel universi homines? Alterutrum enim sequetur : aut ut appeller meorum proditor, aut ut inter tuos amicos posthac non habear : quo utroque quid potest esse infelicius? Nam si adhuc in amicis numeror, prodicionis insimulabor, si nec patriam jam indemnem, nec templum inviolatum præstitero. Nam vos præpotentes solelis amicorum ad imperatoriam opem confugientium rebus consulere. Quod si qua in re animo tuo molestus sum, noli me vincire, ut Tiberius ; sed ne toties vincula timeam, jube mox interiri : quid enim mihi vila opus est, cui spes unica salutis fuit in tua benevolentia? » Hæcenus Agrippa ; subdit Philo :

24. « Has litteras obsignatas mittit Caius : et inclusus domi expectabat anxius de eventu, sollicitusque ne illum interpellaret parum commode : nam non mediocris periculi jecerat aleam, nimirum de libertate saluteque non solum terram sanctam incolentium, verum etiam omnium in toto orbe dispersorum Judæorum. Ille inter legendum nunc offendebar, quod cæpta non succederent ; nunc flectebatur, vel jure ipso causæ jam bonæ, vel adjunctis precibus, et Agrippam partim laudabat, partim incusabat ; vitio vertebat, quod tribules suos nimis diligeret, solos contumaciter aversantes ipsius consecrationem ; laudabat, quod non celaret suam sententiam : id quod aiebat indicium generosi animi. Mitigatus igitur, ut videbatur, respondit elementius, et Agrippæ donavit ceu maximam gratiam, ne fieret dedicatio. Simulque jussit scribi P. Petronio Syriæ præsidi, ne quid in Judæorum templo novaret. Ne autem solida esset ea gratia, terrorem admiscuit, sic scribens :

25. « Quod si extra unam metropolim in finitimis urbibus quicumque volentes altaria, templave, aut statuas, imaginesve, mihi, meisve ponere, vetiti fuerint : quisquis obstiterit plectatur continuo, aut ad me mittatur. » Hæc Caius ad Petronium ; pergit Philo : « Id vero nihil aliud erat, quam seditionum initium bellorumque civilium, et gratiæ, quæ videbatur concessa simpliciter, obliqua quædam abrogatio. Nam adversarii magis in odium Judæorum, quam in Cæii honorem, repleti putabantur totam regionem anathematibus ; hi contra violari suos ritus in conspectu suo non passuri, etiam si essent patientissimi : ut Caius, si quis se moveret, severe puniens, rursus in templo dedicari juberet statuam suam. Sed divina providentia justissimi numinis factum est, ut nemo finitimorum quicquam moveret, occasioneque præberet : quamvis ne accusa-

tione quidem vel mediocri expectata, imminabant casus gravissimi.

26. « At quid hæc quies profuit? dicat aliquis : nec enim Caius quiescebat cum cæteris, jam penitens concessæ gratiæ, resuscitansque pristinam concupiscentiam. Nam jussit Romæ fieri alium colossum areum inauratum, omisso illo Sidonio, ne quem motum excitaret in populo ; utque navibus transportatum per silentium, repente clam, priusquam sentiretur, in templo poneret. Id autem facturus erat obiter in Ægyptum navigans : tenebatur enim miro visendæ Alexandriae desiderio ; magna cura perfectionem instituens, ut ibi diu degeret, ratus consecrationem suam, quam somniabat, in hac una civitate posse succedere, atque inde hujus religionis exemplum manaturum ad minores cæteras, propter situm ejus urbis in regione opportunissima. Solent enim minores vel homines, vel civitates, ad majorum amulationem se componere. Et erat alioqui etiam inconstans ingenio ; ut mox penitens, si quid boni fecisset, irritum infectumque id cuperet, ut fieret molestior ac nocentior. Verbi gratia, victos solvit aliquot, mox nihil commeritos vinxit denuo, omni spe adempta jam miserrimis : alios damnavit exilio, mortem expectantes, non quod conscirent sibi capitalem culpam, aut quavis pœna dignam vel levissimam, sed ob nimiam judicis inclementiam desperabundos ; irati se evasisse, luero imputabant exilium, quo non minus gaudebant, quam alii reditu in patriam. Sed non multo post, nihil novi molientes, insulas tanquam natale solum incolentes, ferentesque fortiter infortunium, submissis militibus occidit universos, luctum inopinatum in Urbe afferens familiis nobilissimis. Quod si quibus donavit pecuniam, postea repetebat, non ut mutuatitiam cum fœnorum fœnoribus, sed ut furtivam cum maximo damno eorum qui acceperant : non enim salis erat miseros donata reddere, sed omnia sua bona supererogabant sive patrimonii hereditatunque jure quæsita, sive industria propria. Qui vero maxime probatos et caros ei se putabant, alio modo mulcebantur suaviter prætextu amicitiae, ingentes sumptus faciendo in repentinas et inconsideratas perfectiones, atque in convivia : aliquando enim facultates omnes in unam cenam insumebantur, ita ut opus esset mutuum accipere a fœneratoribus : tantum erat splendoris et magnificentiae ; quo factum est, ut quidam aversarentur ejus gratias, ut non modo inutiles, sed damnosas etiam, et inescatrices insidiosas.

27. « Hæc fuit ejus morum inæqualitas atque inconstantia, præsertim erga Judæos sibi exosos maxime : quorum proseuchas, exorsus ab Alexandria, sibi usurpavit, et replevit statuis effigiem suam referentibus, nemine non cedente ipsius auctoritati atque violentiæ. Supererat unum sanctæ civitatis templum cum jure asyli ; id conabatur in suum proprium templum demutare cum titulo *τοῦ Ἰωβὴ τοῦ θεοῦ*. Quid ais ; Tu cum sis homo ? ætherem et cælum quæris insuper, non contentus imperio tot

provinciarum, insularum, gentium? Deo in terra nihil vis relinquere? non agrum, non civitatem, non fanum quidem tam modicum illi dedicatum ex oculis, ut ne hic supersit ullum vestigium, monumentumve pietatis ac religionis vero Deo debite? Egregiam de te spem facis humano generi. Ignoras te aperire fontes malorum cunctorum, dum moliris quæ nec facere nec cogitare fas est? Libet commemorare hic et illa quæ vidimus audimusque quando ad reipublicæ nostræ causam agendam acciti sumus. In primo statim congressu cognovimus ex vultu gestuque pro iudice nos cum habituros accusatorem et adversarium. Iudicis enim officium erat, sedere in optimatum consistorio, examinare causam per quadringentos annos dissimulatam, et tum primum revocatam in dubium, ubi ageretur de tam multis Judæorum Alexandrinorum millibus: citare horum adversarios, vicissim partes audire ad clepsydram numerum: consultare cum assessoribus, palam præferre sententiam justissimam. At ille cum herili supercilio se gessit ut tyrannus inclementissimus. Nam his omissis quæ modo dixi, accersit curatores duos hortorum Mæcenatis et Lamiæ, qui et inter se et urbi propinqui sunt, in quibus jam tribus diebus quatuorve habitaverat, ubi nobis presentibus agenda erat totius gentis fabula. Jubet villas omnes sibi aperiri; velle enim se singulas diligenter inspicere. Tum nos introducti, ad primum conspectum eum reverenter adoravimus, et imperatoris Augustique appellatione salutavimus. Ille resalutavit tam comiter, ut de vita, nedum de causa, desperaremus. Ringendo enim rogavit. Vosne estis illi diis invidi, qui me omnium confessione deum declaratum soli aspernamini, mavultisque vestrum innominatum colere? Simulque sublatis in caelum manibus, erupit in vocem quam ne audire quidem fas est, nedum perloqui verbis totidem, ac mox exorta est adversæ partis ingens letitia, quod hoc audito jam tum se victores in hac causa fore omnarentur: itaque gestiebant et exultabant præ gaudio, deorum omnium ei acclamantes cognomina. His appellationibus humanam naturam excedentibus gaudentem conspicatus Isidorus sycophanta amarulentus: Magis, inquit, detestareris, domine, homines istos, eorumque tribules, si scires eorum erga te impietatem atque malevolentiam; omnibus enim pro salute tua volivas credentibus victimas, isti soli non sustinuerunt sacra facere: cum dico isti, de cunctis Judæis loquor. Exclamavimus unanimiter: Domine Cai, calumniis petimur; immolavimus hecatombas, libatoque ad aram sanguine, carnes domum non retulimus ad epulas, ut quorundam est mos, sed integras victimas exurendas sacro igni tradidimus, idque ter: primum, quando successisti in imperium: iterum, quando gravem illum morbum evasisti, cui totus orbis condoluit: tertio, votum pro victoria Germanica. Esto, inquit, sacra fecisti, sed alteri, nec pro me: quid igitur prodest? mihi certe non sacrificastis. Ibi nos horror pervasit hæc nova voce attonitos, qui se in cule quoque exeruit.

28. « Ille interim villas obibat, inspectans aulas et conclavia in imis ædibus et in cenaculis quorundam locorum reprehendens vitia, et mandans quid mutari vellet in melius: nos vero assectabamur eum, sursum deorsum protrusi, et cavillis conviciisque petiti ab adversariis non aliter quam histriones in scenis; nam hoc quoque negotium erat quædam fabula. Iudex personam accusatoris sumpserat; accusatores agebant nequam iudicem, simultatis, non veritatis memorem. Sub tanto autem accusatore simul atque iudice necessarium est silentium. Nam hoc quoque quoddam defensionis genus est, præsertim quando nihil ei gratum respondere poteramus, linguam cohibente ritu patrio, orique claustra imponente. Ubi vero quedam mandata dedit de ædificiis, serio graviterque interrogavit: Cur abstinetis a percina? Ad hanc percontationem rursus risus magnus adversariorum exortus est, partim gaudentium, partim ut festivo saloque dicto arridentium, et sic quoque captantium dominicam gratiam: adeo ut quidam e famulitio moleste ferrent tam contemptim eos se coram principe gerere; quo præsentem vel subridere, periculosum sit aliis, præterquam admodum familiaribus. Cumque nos respondissemus, esse mores alibi alios, et adversariis itidem ut nobis interdictum usum rerum quarundam; alius vero quidam subiecisset, multos ne agmina quidem vesci ubique parabili: ridens ille, Recte, inquit, insuavis est enim. His magis irridebamur ipsi anxii. »

29. Haud dubium legati Judæorum, sic respondentes de his qui abstinere ab esu agnorum, suggillarunt Ægyptios. Thebanos enim agnis temperasse, nec apud eosdem oves solitas immolari, tradit Herodotus¹. Ad hæc spectare arbitramur quod in Genesi² scriptum legitur, Josephum dixisse: « Detestantur Ægyptii omnes pastores ovium. » Contra vero idem scribit Herodotus, caprarios in honore fuisse apud Ægyptios. At sicut ab esu ovium, ita et caprarum eos abstinuisse, his versibus testatur Juvenalis³:

Lanatis animalibus abstinet omnis
Mensa: nefas illis fortum jugulare capellæ.

Ad hæc item spectat quod habetur in Exodo⁴, respondisse Moysen Pharaoni, dicenti sibi: « Ille et sacrificare Deo vestro in terra hæc. » Non potest ita fieri: « Abominationes enim Ægyptiorum immolabimus Domino Deo nostro? » quasi minus licuisset oves in Ægypto immolare, vel hircum, vel bovem; quod ea animalia (ut idem testatur Herodotus) sacrosancta apud Ægyptios haberentur; ob quam causam subdit Moyses: « Quod si mactaverimus ea quæ colunt Ægyptii coram eis, lapidibus nos obruent. » Sed ad Philonem revertamur, qui hæc pergit narrare de Caio:

30. « Tandem non sine stomachatione: Cupio scire, inquit, quod jus illius civitatis pretenditis. Nobis vero exorsis orationem, cum ex primo gustu

¹ Herodot. in Euterpe. — ² Genes. XLVI. — ³ Juvenal. Satyra XV. — ⁴ Exod. VIII.

intelligeret afferri quædam non contemnenda, et allatum iri vehementiora, abruptis sermonem, et cursu se in magnam aulam proripuit: obambulansque jussit claudi fenestras vitro candido, simili specularibus lapidibus, quibus lux admittitur, ventus et sol excluditur. Postea ad nos lento gradu accessit, et moderatius jam rogavit: Quid dicitis? Nobis autem deinceps rem in compendium contrahentibus, rursum procurrit in aliud cubiculum, ubi tabulas antiquæ picturæ jubebat reponi. Cumque ad hunc modum causæ nostræ actio interrumpere, imo frustatim concideretur, lassi desperantesque, nec aliud quam mortem expectantes, vix animi compotes præ anxietate, suppliciter ad Deum verum confingimus, ut nos e falso nominati Dei minis eriperet. Qui nos miseratus, furorem ejus mitigavit. Itaque deposita jam ferocia, tantum hoc præfatus: Homines isti non tam mihi videntur mali quam miseri; quia sibi persuaderi non sinunt, me esse naturæ divinæ participem; abiit, simulque nos jussit abscedere.

31. « Postquam hoc non tam judicium quam carcerem et theatrum effugimus (nam quasi in theatro exhibilabamur, subsannabamur et irridebamur supra modum: nec secus quam in carcere cruciabamur, ferebamurque tormenta lotius animæ, dum blasphemias in Deum, et contra nos comminationes imperatoris tam potentis audiremus, unam ob rem infensi et implacabilis, quod insane cupiditati, qua deus haberi ambiebat, solos Judæos assensuros non pulabat, ac ne posse quidem ei subscribere), vix respiravimus: non quod amore vitæ mortem horreremus, quam avidè ut immortalitatem arripuissemus, si quidem profuturum existimasset nostris legibus; sed quod sciremus, nostrum exilium fore non solum inutile rei publicæ verum ignominiosum etiam (nam legatorum infortunium solet imputari his a quibus missi sunt), ea de causa emersissemus aliquando e miseriis. De cætero enim solliciti eramus, quid decreturus, quidve pronuntiaturus esset: quomodo enim poterat causam pernoscere, qui multas ejus circumstantias ne audire quidem dignatus fuerat? An non erat onerosum, a nobis quinque legalis pendere omnes Judæos, quotquot usquam habitant? Si enim gratificaretur nostris inimicis, quenam alia quiesceret civitas? quenam inquilinis parceret? quenam prosencha relinqueretur incolomis? quenam jura servarentur Judæis patrio jure viventibus? Imminabant subversio, jactura, naufragiumque privilegiorum, quæ gens ea habebat in singulis civitatibus. Tot curis oppressi, succumbebamus miseri: nam qui nobis favere antea videbantur, prorsus desperaverant: quapropter cum ad illum accersiremur, subduxerunt se præ metu, quod bene scirent demeritum hominis gerentis se pro deo. Diximus in summa causam odii, quo Caius nationem Judæorum prosequabatur: superest ut dicamus eam, qua usi sumus apud eum, palinodiam. » Hactenus Philo; cætera desunt.

32. Quod autem pertinet ad Apionem, unum

pro Alexandrinis legatum: huic non satis fuit coram Caio, atque compluribus aliis, in Judæos orasse; quin etiam ipsum pro Alexandrinis et Egyptiis adversus Judæos Alexandriae agentes, ac denique (ut verius loquar) omnes, commentarium conscripsisse, sciendum est illudque calumniosum atque adeo confectum mendaciis et blasphemis, ut nil odiosius eo videri possit, potissimum miseris Judæis. Erat hic Egyptius, extrema ejus parte quæ¹ Oasis dicitur, oriundus, ac denique civitate Alexandria donatus, fastuosus ac per omnia arrogans homo, de quo hæc Plinius² Secundus: « Apion quidem grammaticus hic, quem Tiberius Cæsar cymbalum mundi vocabat, cum publicæ famæ tympanum potius videri posset, immortalitate donari a se scripsit ad quos aliqua componebat. » Gellius³ etiam de eodem sic scribit Apione: « A vitio studioque ostentationis fit loquacior: est enim sane quam in prædicandis doctrinis suis venditor; » hæc Gellius. Cæterum Josephus⁴ qui duos libros adversus eundem Apionem conscripsit, cunctasque in Judæos ab eo sparsas calumnias egregie confutavit, qualis ille fuerit, suis coloribus pinxit: qui et ejusdem miscrandum interitum his paucis narravit. « Recte mihi videtur Apion propter patriæ suæ leges pœnas dedisse blasphemie. Etenim necessario circumciso circa genitalia, vulnera ei facta nihil profuerunt; et putrefactis, in magnis doloribus expiravit. » Hactenus Josephus.

33. Hæc de Apione breviter recensuisse volumus quod impie in res Judæicas ab eo prolatae calumnie, in Christianos etiam, quod ex Judæis progeniti essent, sunt illapsæ, Gentilibus fideles æque carpentibus, et dicteris exagitantibus, quod caput asini adorarent, prout Tertullianus⁵ et alii antiquorum, qui calumniam refellunt, suis scriptis prodidere; hujus quidem concinnator strophæ fuit Apion, qui hæc inter alia execranda est commentus de Judæis, sic dicente Josepho⁶: « In hoc enim sacrario Apion præsumpsit dicere asini caput collocasse Judæos, et id colere, ac dignum facere tanta religione: et hoc affirmari esse depalatum, dum Antiochus Epiphanes et expoliasset templum, et illud caput invenisset ex auro compositum, multis pecuniis dignum; » hæc Josephus, qui aperti mendacii procacem hominem redarguit: cujus rei suspicionem Cornelium Tacitum invexisse, idem putavit Tertullianus; dum ille egregie mentitus dixit⁷ Judæos effigiem asini silvestris, qui aquam monstraverit in deserto, in penetralibus consecrasse. Sed de his alias.

34. Quod vero spectat ad legationem Philonis ac sociorum pro Judæis Alexandrinis susceptam: quem finem sortita fuerit, haud satis liquet; nisi quod Caio sequentis anni exordio nece sublato, quæ ab illo in Judæos Alexandrinos, vel in templum de colosso in eo erigendo statuta fuerant, omnino

¹ Joseph. contra Apion. lib. II. — ² Plin. in præf. ad hist. Plinii Senioris. — ³ Gell. lib. V. c. 14. — ⁴ Joseph. lib. II. contra Apion. — ⁵ Tertull. in Apolog. c. 16. — ⁶ Joseph. lib. II. contra Apion. — ⁷ Tacit. lib. XXI.

irrita facta esse intelligimus. Verum antequam ad alias res gestas stylium convertamus, illud dissimulare non possumus, quod hæc omnia de rebus gestis Caii atque Petronii adversus Judæos, aliter a Josepho narrantur, quam ex Philone sunt superius recitata. Neminem tamen putamus adeo imprudentem, qui in his non Philoni potius acquiescendum, ut antiquiori, et qui hæc oculis spectarit, existimet, quam Josepho, qui hoc tempore plane infans, natus erat annos tantummodo tres, quippe qui (ut ipse de se testatur) genitus fuerit anno primo ejusdem Caii imp. Hæc opportune ob oculos legentium ponimus, ac perspicue inspicienda proferimus, sicut et de aliis ejus erroribus superius fecimus; ut non adeo quis miretur, si interdum videat eundem auctorem ab Evangelistis longe dissentire, cum nec Philoni consentiat, in re præsertim tam certa, et auctoris qui interfuit, fide testata.

35. Nam quod primum occurrit: ecce tibi tradit Philo, Judæos semel tantum convenisse Petronium in Phœnicia agentem messis tempore; Josephus¹ vero, tempore serendorum agrorum, idque iterum accidisse, et Ptolemaide primum, inde Tiberiade Petronium convenisse affirmat. Rursum, alio argumento esse scriptas a Petronio litteras ad Caium, atque diverso ab eo quod narrat Philo, Josephus significat. Demeritam insuper Caii gratiam ab Agrippa occasione convivii, cum idem scribat Josephus; longe aliter per Philonem rem se habere facile cognoscimus. Redditas denique a Caio ad Petronium litteras diversas plane ab his quas Philo vere nos docuit, ipsum asserere nemo non videt. Caium vero antea occisum esse quam ab eo scriptæ litteræ ad Petronium pervenirent, quod et ipse ait; quis, quæso, esse commentum, ex his quæ ex Philone recitavimus, non intelligit? Ex his igitur aliisque ejusdem auctoris superius notatis erroribus, quum vacillet talis historici fides, et quam leviter nonnulli qui veritatem historicam vix summis labiis attigerunt, eidem plurimum tribuant, omnes facile judicabunt. Cæterum nos tam de eo quam cæteris auctoribus eam ducimus habendam esse rationem; ut non idcirco, quod iterum atque iterum erroris arguantur, cætera ab eis scripta rejiciamus: sed cunctis exacte discussis, ea nobis probentur, quæ non facile improbari possint; veritatemque dixisse putemus eos qui aperti mendacii convinci nequeant.

36. Quod insuper ad Philonem spectat, ne quis errore labatur, constat ipsum legatum bis agentem, iterum venisse Romam; primum quidem una cum quatuor sociis, tempore Caii imperatoris; rursum vero tempore Claudii, ut S. Hieronymus² indicat verbis: « Aitunt hunc sub Caio Caligula Romæ periclitatum, quo legatus gentis suæ missus fuerat; cum secunda vice venisset ad Claudium, in eadem urbe locutum esse apostolo Petro, ejusque habuisse amicitias, etc. » Non prætermittimus dicere eum-

dem a Philone conscriptum librum de legatione ad Caium, alio etiam titulo fuisse prænotatum, nempe, de Virtutibus, ut Eusebius³ scribit: sed per antiphrasim, ut putatur, fuit idem titulus inditus. Sed an fuerit Philo Christianorum studiosus necne, agemus de his inferius. Cæterum Alexandrum illum Alabarcham, quem Josephus⁴ germanum Philonis fuisse dicit, sedisse una cum Caipha summo sacerdote adversus Apostolos, ex Actis⁵ Apostolorum superius significavimus: eodem ipsum in illos fuisse animo potius, quam illis studuisse, quivis facile conjiciet; præsertim quod nullis scriptis ipsorum expresse meminerit, cum pluries daretur occasio: verum, cum dicat Hieronymus Petrum habuisse amicum, et de Christianis Alexandrinis scripsisse sub nomine Essæorum, aliud de eo nos opinari suadet. Scimus tamen Philonem in Bibliotheca de Philone divisisse ipsum de christianæ legis clarissima luce ad Judaismi tenebras defecisse. Sed quo auctore id post annos octingentos sexaginta iste prodit, quod a nullo antiquorum Patrum scitum est? Quamobrem eadem facilitate qua asseritur confutatur: nec enim tantæ ipse æstimationis in Ecclesia Dei fuit, ut illud, « Ipse dixit, » satis sit ad irrefragabilem illi auctoritatem conciliandam: quem frequenter gravissime errasse, sæpe inferius suis locis demonstrare continget.

37. Cæterum quod pertinet ad reliquas res Judaicas: admiratione equidem dignum est, quantopere Judæos hoc tempore ultio divina vexarit, non tantum his perturbationibus tum in Ægypto tum etiam in Syria agentes exagitans, sed trans Euphratem apud Babylonem habitantes maxima omnium clade afficiens: qui vero Babylone male habitii fuerunt Seleuciam, conspirantibus simul Syris cum Grecis illic agentibus, omnes supra quinquaginta milia virorum ex improvise occisi sunt; adeo ut ne ullus quidem evaserit, nisi quem amici aut vicini servavit misericordia. Hæc Josephus⁶ pluribus, lentis velut passibus in eos indignatio divina procedens, sic primum et eos qui sub Romano imperio, et qui apud externas nationes essent afflavit. Peccaverunt quidem in Christum non tantum qui Hierosolymis habitabant Judæi, sed et cæteri omnes qui ex diversis orbis partibus ad Paschale festum illuc ex more confluerant, omnes atque in eum insanientes, et cruci affigendum clamantes, et a Pilato istud ipsum clamoribus extorquentes. Cæterum quoniam qui Hierosolymas ac Judæam habitabant Judæi, longe gravius deliquisse videbantur, quod tamdiu admoniti Christi miraculis, tantam gratiam contempsissent, nec Apostolorum prædicatione resipuissent, gravioribus relinquuntur pleclendi suppliciis, illis ipsis scilicet quæ in eos obventura Christus ante prædixerat: vasa enim illa iræ Dei in ipsos effundenda ac penitus consummanda, ad tempus dilata, divino consilio servabantur, ut interim ex his aliqui per Evangelii prædicationem salvi fierent,

¹ Jos. antiq. lib. xviii, c. 11, et de bello Jud. lib. 11, c. 9. — ² Hieron. de script. Eccl. c. xi.

³ Euseb. hist. lib. iv, c. 5. — ⁴ Jos. antiq. lib. xviii, c. 10. — ⁵ Act. iv. — ⁶ Jos. antiq. lib. xviii, c. 12.

sicut est in Psalmis ¹ : « Dedisti metuentibus te significationem, ut fugiant a facie arcus : ut liberentur dilecti tui. »

38. Sed consideratione quoque digna res est, Deum optimum maximum eodem tempore, quo in Judæos gladium iræ suæ corripit exercere, gentes sibi conciliare coepisse, illisque (ut vidimus) ad salutem per baptismum aditum reserasse, cum Petrum in primis tam patenti divinitus ostensa visione de illis

¹ Psal. LIX.

admonisset. Sed quo magis magisque ex Gentibus colligenda propagaretur Ecclesia : quem ad hoc opus elegerat, Paulum adhuc Tarsi agentem, et (quod dictum est de Hieremia ¹) quasi sagittam electam adhuc in sua pharetra latitantem, Deus ad faciendam (quod habet Psalmus ²) vindictam in nationibus, et increpationes in populis, educere in medium festinavit : sed hæc anno sequenti.

¹ Hierem. I. — ² Psal. CXLIX.

Anno periodi Græco-Romane 5533. — Olymp. 204. an. 4. — Urb. cond. 793. — Jesu Christi 40. secundum Baronium 42.

— Caligula imp. 4.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Caius Aug. III* solus consulatum gessit juxta quartam consulatum Caesarum regulam, propter nempe bellum Britannicum, ex quo redux, ovans Romam natali suo ingressus est, inquit Suetonius in Caligula cap. 43, postremo scilicet mensis Augusti die. Post Caligulam Domitianus, et alii quidem imperatores propter bella aut victorias consulatum susceperunt, licet id rarius, uti in hujus operis progressu videbimus. Dubitat Baronius, an Pomponius hoc anno consul

sullectus fuerit, an vero ordinarius in locum defuncti. At Pomponium anno tantum sequenti consulem fuisse testatur Dio lib. 59, et quidem sullectum, ut discimus ex Josepho lib. 2 de Bello, cap. 10, editionis Genevensis anni mdcxi, qua utor, ubi ait : « Referentibus consulibus Sentio Saturnino et Pomponio Secundo. » Pomponius itaque sullectus in locum Caligulae IV consulatum abdicantis, ut recte a Norisio cardin. in privatis suis ad me litteris observatum.

JESU CHRISTI ANNUS 43.

1. *Caio interempto succedit Claudius.* — Anno Domini quadragésimo tertio, coss. ¹ Caio Augusto quartum et Sentio Saturnino, kal. Februarii, idem Caius Augustus anno suæ ætatis vigesimo nono, conjuratione Cassii Chereæ et Cornelii Sabini Libunorum prætorianorum militem, occiditur, cum imperasset annis tribus, mensibus decem, et diebus octo, numerando a die obitus Tiberii imperatoris, ut testatur Suetonius ² : licet Dio ³ annis tribus, mensibus novem, et diebus viginti octo ipsum imperium tenuisse dicat. Sed longius aberrat Josephus ⁴, dum Caii imperio tantum tribuit tres annos atque sex menses, qui lamen rem gestam cæteris fusius est ⁵ prosecutus : quem consulat, qui ea plenius scire

cupit ; pro instituto autem ad certam temporum rationem exquirere tam accommodato, hæc satis esse putamus, « Occisi igitur, inquit Suetonius ¹, cadaver ejus clam in hortos Lamianos asportatum, et tumultuario rogo semibustum, levi cespite obrutum est : postea per sorores ab exilio reversas erutum, crematum, atque sepultum. Satis constat, priusquam id fieret, horforum custodes umbris inquietatos ; in ea quoque domo, in qua occubuerat, nullam noctem sine aliqua terrore transactam, donec ipsa domus incendio consumpta sit. Perit et una uxor Carsonia, gladio a centurione confossa, et filia parieti illisa. » Hæc Suetonius. Porro tam Caius, quam qui cum præcessit Tiberius, non sunt recepti in numerum

¹ Dio lib. L. — ² Suet. in Caio cap. 59. — ³ Dio lib. LIX. in fine. — ⁴ Joseph. de bell. Jud. lib. II. c. 10. — ⁵ Joseph. antiq. lib. XIX. c. 1.

¹ Suet. in Caio c. 59.

imperatorum, quorum consules in iuramentis et votis concipiendis mentionem facere consueverunt, ut auctor est Dio ¹.

2. Post Caium vero Tiberius Claudius Drusus ² Germanicus, Drusi Neronis et Antoniae filius, Liviae Augustae nepos annos natus quinquaginta, factione praetorianorum militum cepessit imperium, tenuitque annos tredecim, menses octo, et dies viginti. Quomodo autem, Caio de medio sublato, excussus sit omnis timor quem Iudaeis intulerat, et quonam pacto regnum olim Agrippae a Caio delatum, eidem a Claudio sit confirmatum et auctum; et qua ratione tumultus ac turbae adversus Iudaeos Alexandriae agentes, quorum causa (ut vidimus) Philo cum sociis ad Caium Romam legatione functus est, ejusdem Claudii litteris hoc ipso primo anno sui imperii compressae sint atque sedatae, Josephus ³ in haec verba describit: « Claudius porro ablegatis militibus quicumquesuspecti esse poterant, edictum proposuit, quo Agrippam in regno per Caium ante concessio confirmabat, collaudans simul ejus operam et industriam: addita insuper Judaea et Samaria, quod olim ad ejus avi Herodis regnum pertinissent, has igitur velut familiae debitas restituit: Abilam autem, et finitimam ejus ditionem in Libano, quae Lysaniae fuerat, adjunxit de suo. Foedus deinde regis cum Romano populo inas incisum est in Urbis foro medio; » et paulo post: « Dimisit etiam Alexandrum Lysimachum Alabarcham, veterem amicum, et olim procuratorem suae matris Antoniae, quem Caius iratus vinxerat; ejus filio Marco Berenice desponsata fuerat, Agrippae filia.

3. « Per idem tempus, quod morte Caii Iudaei qui erant Alexandriae animos sumpsisset, et jam ad arma ventum esset, idem Claudius per epistolam mandat Egypti praesidi, ut seditionem illam compescat; et ad preces Agrippae regis mittit edictum Alexandriae et in Syriam. » Haec cum scribat Josephus, dicitque ad haec agenda persuasum Claudium non tantum Agrippae, sed et Herodis regum precibus fuisse: non quidem Herodes hic ille putandus est tetrarcha, jam (ut vidimus) reductus in ordinem, et multatus exilio; sed alius Herodes rex Chalcidis, ejusdem Agrippae regis frater, ut idem Josephus ⁴ inferius declarat. Ejusdem quoque Herodis, Agrippae fratris, meminit Dio ⁵ his verbis: « Agrippae regnum auxit, honores consulares tribuit, fratrique ejus Herodi praetoriam dignitatem et principatum quemdam concessit; in senatumque ingredi eos, ac gratias ipsis graece agi mandavit; haec Claudii actiones laudate erant ab omnibus. » Sed jam quodnam tunc pro Iudaeis edictum a Claudio datum sit, hic describamus; est autem hujusmodi.

4. *Ejus edicta pro Iudaeis.* — « Tiberius Claudius Caesar Augustus Germanicus trib. potest. edicit. Quoniam cognitum habemus Alexandrinos Iudaeos jam inde ab initio jura ejus civitatis ex aequo cum

Alexandrinis caeteris consecutos a regibus, sicut patet ex instrumentis super hoc conscriptis, et constitutionibus regiis, postadjectamque imperio nostro per Augustum Alexandriam mansisse illis sua jura integra conservata per missos illo diversis temporibus praesides, nullamque de eorum jure controversiam exstitisse, cum Aquila praefuit Alexandriae; permixtumque eis ab Augusto, ut in defuncti ethnarchae locum, alium suis suffragiis substituerent, ut quisque in suis ritibus maneat, neque cogatur religionem patriam deserere: caeterum Alexandrinos concitatos contra concives suos Iudaeos Caii Caesaris temporibus, propter insolentem illius insaniam; dum contra patriam gentis religionem, pro deo coli ab eis postulat, et recusantibus infensus est: Volo inconcussa esse jura eorum a Caii insania, eisque jus esse perseverandi in patriis ritibus. Jubeoque utramque partem, quoad fieri potest, dare operam ne quid turbarum commoveatur: idque proposito hoc edicto, ita statuo. » Atque haec erant, quae in illo edicto continebantur. In reliquum orbem Romanum tale missum est:

5. « Tiberius Claudius Caesar Augustus Germanicus pont. max. consul designatus secundum, edicit. Petentibus a me Agrippa et Herode regibus mihi amicissimis, ut permitterem Iudaeis in imperio nostro degentibus uti suo jure quemadmodum antea, sicut et Alexandriam habitantibus concessimus: libenter precibus eorum annuimus, non deprecatorum tantum causa, sed quia ipsos dignos judicamus hoc nostro beneficio propter servatam populo Romano fidem et amicitiam. Aequissimum igitur censeo, nullam ne Graecam quidem urbem negare illis jus suum, quandoquidem et sub divi Augusti principatu conservatum eis fuit integrum. Licebitque in posterum Iudaeis per totum nostrum imperium sparsim habitantibus, uti majorum suorum moribus, Quos jam nunc moneo, ut haec nostra gratia contenti, modestius se gerant, neque conspuant religiones externarum gentium: suis autem suo arbitratu vivant legibus. Atque hoc memini edictum civitatibus, coloniis, et municipiis Italicis ac provincialibus, per magistratus publicari volo, ad reges quoque atque dynastas transmitti non minus triginta continuis diebus ita proponendum, ut ab omnibus humi stantibus possit perlegi.

6. « His edictis Alexandriae ¹ et per totum imperium dimissis, Claudius Caesar declaravit quomodo in Iudaeos animatus fuerit. » Haec cum a Josepho scribantur concessa esse Iudaeis, qui tum Alexandriae, tum etiam in caeteris Romani imperii provinciis agerent, iis tamen qui Romae essent, quod frequentissimus esset populus, non eadem sunt jura concessa; sed hoc Claudii imperii exordium primum cohibiti, demum (ut suo loco dicemus) Urbe sunt pulsati. Dio ² enim sub Claudii anni primi consulibus haec ait: « Cum Iudaei adeo iterum Romae frequentes fierent, ut difficulter sine tumultu propter mal-

¹ Dio lib. LX. — ² Suet. in Claudio c. 1. 2. et 10. — ³ Joseph. antiq. lib. XIX. c. 4. — ⁴ Joseph. antiq. lib. XX. c. 1. in fin. — ⁵ Dio lib. LX.

¹ Joseph. antiq. lib. XIX. c. 5. — ² Dio lib. LX.

titudinem Urbe possent exigi, non eiecit quidem eos, patriis tamen legibus vitam tolerantibus non passus est convenire. » Nec certe mirum : nam et cetera conventicula abolevit. « Et quia intelligebat (inquit idem auctor) nihil profici, si qua re vulgo interdiceretur, nisi vita quoque ejus quotidiana transformaretur; cauponum tabernas, in quas coenantes potabant, demolitus est : edixitque ne quis carnem clivam, aut aquam calidam venderet; in quosdamque contra delinquentes animadvertit. » Sic igitur conjurationes timens, omnino conveniendi simul occasionem quacunque ex causa amputavit.

7. *Reditus Agrippae, ejusque studium in sedandis Judaeorum turbis.* — « Post hac vero, inquit Josephus, mox Agrippam ad curam sui regni misit, auctum majoribus honoribus, commendatumque per litteras praesidibus provinciarum, simul et procuratoribus omnibus. Ille autem, ut re bene gesta, magna celeritate reversus est : et quamprimum pervenit Hierosolymam, votiva sacrificia persolvit, nihil omittens eorum quae lege praescripta sunt. Unde et multos Nazareos fonderi mandavit : et catenam auream a Caio donatam, pondere parem illi ferreae, quae regias manus vinxerat, monumentum adversae fortunae mutata in prosperam, suspendit in sacrario super gazophylacium : quae doceret spectatores et sublimia posse corrui, et Deum valere omnia erigere denuo. Omnes enim admonebantur per hanc catenam consecratam, quod Agrippa levi de causa privatus dignitate, sit vinctus, pauloque post compedibus solutus, splendidiorem quam ante principatum adeptus sit : eam esse naturam rerum humanarum omnium, ut celsissima quaeque prolabantur facile, rursumque inclinata restituantur in pristinum fastigium. Rite igitur votis Deo redditis, Agrippa Theophilum Anani filium submovit a summo sacerdotio, et Boethi filium Simonem cognomine Cantharam in ejus locum substituit. » Et post pauca : « Constituto deinde pontificatu, rex Hierosolymitis benevolentiae gratiam retulit, remisso eis tributo quod soliti erant in singulas aedes pendere : decorum putans, si non pateretur se vinci amore mutuo. » Quomodo autem in gratiam Judaeorum, Jacobum fratrem Joannis occiderit, et Petrum detruserit in carcerem, dicemus anno sequenti, quo ea configisse noscuntur. Nam cum ante paschale tempus occisus ab eo Jacobus fuerit, atque Petrus carceri mancipatus, non patitur temporis ratio, ut istae omnia hoc primo anno Claudii facta fuerint : cum necdum eo anni tempore, ad navigationem minus idoneo, Agrippa Roma recessisse putandas sit; cum praesertim illic ob dicta negotia obeunda, diutius eum apud Claudium detineri oportuerit.

8. Quid insuper hoc primo anno Claudii, cum Petronio Syriae praesidi nondum successum esset, egerit Agrippa rex apud eundem adversus Borenes pro temerata patria religione, idem Josephus¹ his verbis describit : « Paulo post, Dorenses quidam

juvenes natura temerarii, religionis specie, posuerunt in Judaeorum synagoga statuam Caesaris : quod Agrippam vehementer commovit ad iracundiam, quod ea res perditum iret instituta patriae. Quare sine mora ad Petronium Syriae praesidem profectus, questus est de Dorensium audacia : qui et ipse non minus agere ferens hoc facinus ut impium, novatoribus illis asperius scripsit in hanc ferre sententiam.

9. « Publius Petronius, legatus Tiberii Claudii Caesaris Augusti Germanici, magistratibus Dorensium. Quoniam tam audax est quorundam vestrum insolentia, ut etiam contra edictum Claudii Caesaris Aug. Germanici, quo Judaei permittuntur suis legibus vivere, synagogam eorum profanaverint, illati Caesaris statua, quod religioni ipsorum non est licitum : atque hoc facto non Judaeorum tantum pietas laesa est, sed numen etiam Caesaris, cui rectius in proprio templo statua poneretur, quam in alieno, maxime in synagoga : cum justum sit, et imperatoris judicio comprobatum, ut sui quisque loci sit dominus : ne mea decreta commemorem post contemptam auctoritatem Caesaris, qui Judaeis non tantum religionem permisit, verum etiam aequum civitatis jus cum Graecis cohabitantibus. His ergo de causis, eos qui contra edictum Augusti ausi sunt talia, indignantibus etiam propriis magistratibus, haec furore populi, non suo consensu facta esse asseverantibus; jubeo per centurionem Vitellium Proculum ad me duci, rationem reddituros. Magistratus autem hortor, ut si videri volunt his consensum suum non accessisse, centurioni fontes indicent, dentque operam ne quid turbae aut rixae oriatur, quam quidem captare videntur; cum contra ego et mihi carissimus rex Agrippa nihil aequae curemus, quam ne ulla Judaeis detur occasio excitandi tumultus, defensionis praetextu. Quo autem melius cognoscatis quanam sit super hoc negotio voluntas Augusti, adjunximus ejus edictum apud Alexandriam propositum : quod jam ante satis notum omnibus, carissimus rex Agrippa mihi sedenti pro tribunali recitavit, jus suum postulans, et ut suis beneficium Caesaris maneat incolume. Quamobrem jubeo, ut in posterum nullam quaeratis seditionum materiam, et caeleste numen suis quisque colat ritibus. Illeusque Petronius : qui ita rem curavit, ut admissum erratum corrigeretur, et in posterum caveretur, ne quid tale quispiam audeat. » Atque haec Josephus. Porro in locum Petronii in Syriae provinciam subrogatus est Marsus : ejus praefecturae tempore quae gesta sint, dicemus suis locis inferius.

10. Quod ad res pertinet ecclesiasticas : reserato semel aditu Gentibus ad Christi fidem, Antiochiae primum ex Gentibus magna facta est accessio fidelium ad Ecclesiam, adeo ut ibi primum Christianum nomen exortum fuerit, et feliciter propagatum : quibus vero progressibus haec facta sint, Lucas¹ his verbis significat : « Erant autem quidam ex eis viri

¹ Jos. antiq. lib. XIX. c. 5

¹ Act. XI.

Cyprii et Cyrenæi, qui cum introissent Antiochiam, loquebantur et ad Græcos, annuntiantes Dominum Jesum. Et erat manus Domini cum eis; multusque numerus credentium conversus est ad Dominum. Pervenit autem sermo ad aures Ecclesiæ, quæ est Hierosolymis, super istis, et miserunt Barnabam usque ad Antiochiam. Qui cum pervenisset, et vidisset gratiam Dei, gavisus est; et hortabatur omnes in proposito cordis permanere in Domino: quia erat vir bonus, et plenus Spiritu sancto, et fide. Et apposita est multa turba Domino. Profectus est autem Barnabas Tarsum, ut quæreret Saulum, quem eum invenisset, perduxit Antiochiam. Et annum totum versati sunt ibi in Ecclesia, et docuerunt turbam multam; ita ut cognominarentur primum Antiochiæ discipuli, Christiani. » Hæc Lucas: cætera autem quæ postea narrat, quando sint facta, suo loco dicemus.

11. *Antiochenæ Ecclesiæ profectus, et de nomine Christiano.* — In sede igitur Petri, in ipsa Antiochena Ecclesia, a Petro erecta, a discipulis aucta, a Barnaba multiplicata, et Pauli prædicatione cumulatissime fecundata, felicissimum nomen Christianorum est inchoatum. De his Ignatius ¹ ad Magnesianos, nempe de nomine Christiano jam ante oraculo prophetico prædicato, hæc ait: « Simus itaque digni cognomento quod accepimus. Qui enim alio nomine appellatur præter hoc, hic non est Dei, nec accepit prophetiam loquentem de nobis ²: Et vocabitur tibi nomen novum, quod os Domini nominavit, et erit populus sanctus. Antiochiæ enim primum discipuli appellati sunt Christiani, cum Petrus et Paulus Ecclesiam fundarent. » Hæc Ignatius. Joannes Chrysostomus ³ de eodem munere Antiochenæ Ecclesiæ concesso hæc ait: « Sicut Petrus inter Apostolos primus Christum prædicavit, sic inter civitatis hæc prima, tanquam coronam quandam admirabilem, Christianorum tulit appellationem. » Et alibi sic alloquitur Antiochenos ⁴: « Vos aulem, si quidem aliquod de honore certamen oritur, omni ambitione contenditis, ut vel universo præsideatis orbi, illo scilicet vobis privilegio blandientes, quod hæc prima civitas fidelibus Christianorum nomen imposuit. »

12. Qua vero occasione pristinum nomen Discipulorum sit mutatum in Christianorum, S. Athanasius ⁵ hanc affert causam: « Omnes, inquit, qui credebant in Domino nostro Jesu Christo, non Christiani, sed Discipuli tantummodo vocabantur. Et quia multi novorum dogmatum auctores existerant, doctrinæ obviautes apostolicæ, omnes sectatores suos discipulos nominabant, nec ulla erat nominis discretio inter veros falsosque discipulos, sive Christi, sive Dosithei, sive Judæ cujusdam, sive Joannis sectatores, qui se quasi Christi Ecclesiæ fidebantur, quam potius uno Discipulorum nomine ferebantur: Tunc Apostoli convenientes Antiochiæ (sicut horum, Luca narrante, Acta testantur) omnes discipulos uno no-

mine, id est, Christianos appellant, discernentes a communi discipulorum vocabulo, et ut divini per Isaiam oraculi sermo completeretur, quo ait: Servientibus mihi vocabitur nomen novum. Hanc ergo ab Apostolis traditam de novis utendis nominibus formam Ecclesia tenens contra diversos hæreticos (ut sane fidei ratio postulat) diversas edidit nominum novitates. » Hæc ille. Porro deductum esse nomen Christinum a Christo, et Christi a chrismate, regali nempe unctione, nemo est qui ignoret.

13. De hujus nominis excellentia cum tam multa magnaue a sanctis Patribus sint prædicata; unam hanc tantum Gregorii Nysseni ¹ sententiam scriptam hic referre contenti erimus: « Participation, inquit, Christi, Christiani appellationem sortiti sumus: ita et per consequens convenit, omnium quoque sublimium nominum nos adsciscere communionem et societatem; quemadmodum in catena, qui cum qui in extremitate est anulum attraxerit, eos qui continenter inter se cohererent, per unum attraxerit. » Cæterum qui adversus Gentiles, hujus nominis originis ignaros, ecclesiastici tractatores egerunt, a' unde ejus nominis interpretationem deducere consueverunt. Occasione enim, quod Gentiles homines, Christianos corrupto vocabulo Chrestianos, et Christum, Chrestum (quod nomen usitatum reperitur apud Romanos) nominare consueverunt; inde etiam ejus nominis interpretationem ex græca voce χριστιν, quod est, bonum et commodum, sunt aucupati; de cujus vocis significatione hæc Suidas: χριστις, « bonus est charitate, sed non necessitate: χριστις oleo unctus, et Christus Dominus Deus noster. » Nec aliam sane ob causam Justinus ² martyr in oratione ad Antoninum Pium sic ait: « Chrestiani enim esse deferimur: atqui χριστιν, hoc est, commodum et bonum, odisse, injustum est; » sic enim esse legendum, ea quæ in eandem sententiam scribit Tertullianus ³, declarant, dum sic ait: « Quæ accusatio vocabulorum, nisi si aut barbarum aliquod sonat vox nominis, aut infaustum, aut maledicium, aut impudicum? Christianus vero (quantum interpretatio est) de unctione deducitur. Sed et cum perperam Chrestianus pronuntiatur a vobis (nam nec nominis certa est notitia penes vos) de scavitate vel benignitate compositum est. Oditur ergo in hominibus innocuis etiam nomen innocuum. » Et Lactantius: « Sed exponenda, inquit, hujus nominis ratio est propter ignorantium errorem, qui cum immutata littera Chrestum solent dicere, etc. » Sic item legendum esse apud Suetonium ⁴, prout apud Lucianum etiam legitur, qui eodem vixit tempore, certum est.

14. Quod vero ad hæreticos spectat: etsi (ut vidimus) ad distinctionem aliarum sectarum Apostoli Christianum nomen credentibus indiderunt, tamen haud multo post et istud ipsum iidem annulati sunt hæretici, qui suos sectatores, Christianos

¹ Ignat. ep. VI. — ² Isa. LXII. — ³ Chrys. hom. 3. ad pop. Antioch. — ⁴ Item hom. 7. in Matth. — ⁵ Athanas. in disput. contra Arium.

¹ Greg. Nyss. de prof. Chris. — ² Just. in orat. ad Anton. Pium. — ³ Tertull. in Apolog. cap. III. — ⁴ Sueton. in Claud. cap. 25. Lucian. in Philop.

etiam appellare consueverunt. Fecisse id primum inveniuntur Carpocratiani, ut auctor est Epiphanius¹. Licet vero peculiare propriumque nomen credentium fuerit, ut Christiani appellarentur: tamen aliis quoque nominibus, quibus antea ab iisdem Apostolis, nominati reperiuntur, et frequentius dicti Fratres: qua nomenclatura saepe usus est Christus², et Apostoli frequentius, idemque perseveravit in Ecclesia; sic et fraternitas, ipse Christianorum coetus dictus reperitur. Cujus nominis, cum infamarentur a Gentilibus, Tertullianus³ rationem reddidit in hæc verba: « Sed et quod fratres nos vocamus, non alias, opinor, infam ut, quam quod apud ipsos omne sanguinis nomen de affectatione simulatum est. Fratres autem etiam vestri sumus jure natura, matris unius, etsi vos parum homines, quia mali fratres. At quanto dignius fratres et dicantur et habentur, qui unum patrem Deum agnoverunt, qui unum spiritum liberunt sanctitatis, qui de uno utero ignorantia ejusdem ad unam lucem expaverint veritatis? Sed eo fortasse minus legitimi existimamur, quia nulla de nostra fraternitate tragedia exclamat, vel quia ex substantia familiarum fratres sumus, quæ tenes vos fere dirimit fraternitatem. Itaque quia animo animaque musemur, nihil de rei communicatione dubitamus. Omnia indiscreta sunt apud nos, præter uxores: in isto loco consortium solvimus in quo solo ceteri homines consortium exercent, qui non amicorum solummodo matrimonia usurpant, sed et sua amicis patientissime subministrant; ex illa, credo, majorum et sapientissimorum disciplina Græci Sociatis et Romani Cœnæ, qui uxores suas amicis communicaverunt, quas in matrimonium duxerant, liberorum causa, et alibi, creandorum, nescio quidem an invilis: quid enim de castitate curarent, quam mariti tam facile donaverant? O sapientiæ Athenæ, o Romæ gravitatis exemplum. Leno est philosophus, et censor: quid ergo mirum si tanta charitas conviolarur? » Hæc Tertullianus: his similia Athenagoras⁴ philosophus christianus, Justinus⁵, et Minutius Felix⁶ cum eandem Gentilibus calumniam illatam refellunt. Ex Platonis enim Republica erat illa ipsorum fraternitas: qui sicut concives omnes fratres appellat⁷, sic æque et uxores inter eos voluit esse communes.

15. Rursum vero, qui olim christiani, iidem nominabantur sancti; unde Paulus ad Romanos christianos scribens⁸: « Omnibus, qui sunt Romæ, dilectis Dei, vocatis sanctis; » et alibi⁹: « Proficiat Hierusalem ministrare sanctis; » et illud¹⁰: « Salutate vos omnes sancti; » itemque¹¹: « Salutale omnem sanctum; » vel cum ait coram Agrippa rege¹²: « Multos sanctorum ego in carceribus inclusi. » Lucas itidem¹³: « Factum est, ut Petrus

dum pertransiret universos, deveniret ad sanctos, qui habitabant Lyddæ. » Eo etiam nomine usi sunt posteri, Ignatius, Philo (ut dicemus suo loco, cum de Essenis agemus), Polycarpus, Tertullianus, et alii. At demum obtinuit usus, ut illi tantummodo sancti in Ecclesia dicerentur, qui eminentiori probatorique fulgerent morum sanctitudine. Apud Græcos autem (ut auctor est Plutarchus¹) Hosii, hoc est, sancti, honoris causa dicebantur sacerdotes. Nominabantur etiam olim christiani, credentes: cujus nomenclaturæ plura sunt exempla. Itemque fideles²: quod nomen ad posteros dilapsum est, et frequentius usurpatum, præsertim Romæ, ubi (ut auctor est S. Ambrosius³) qui baptizati sunt, fideles nominari consueverunt: videasque in usitatæ ejusdem Ecclesiæ precibus christianos fere semper appellari Fideles. Unde et Pontius diaconus in Vita Cypriani: « Quid, inquit, christiana plebs laceret, cui de fide nomen est? »

16. Judæi vero ignominia causa, quod Dominum nostrum in titulo causæ cruci affixo Nazarenum appellatum nossent, christianos Nazarenos nominare consueverunt, a Nazareth oppidulo Galilææ, de quo Nathanael aliquando⁴: « A Nazareth potest aliquid boni esse? » Unde Tertullus⁵ causam agens Judæorum adversus Paulum coram Felice procuratore Judææ, hæc ait: « Invenimus hunc hominem pestiferum, et concitantem seditiones omnibus Judæis in universo orbe, et auctorem seditionis sectæ Nazarenorum. » Quod nomen cum dimanasset ad posteros Judæos, ea voce ter in die iidem maledicebant Christianis, et Christo, ut Hieronymus⁶ tradit his verbis: « Ipse bonus pastor posuit animam suam pro ovibus suis, et contempsit eam; qui abominationi est genti Judæorum, cui ter in singulos dies sub nomine Nazarenorum maledicunt in synagogis suis. » Licet Epiphanius⁷ dicat Judæos id fecisse in hæreticis, qui Nazareni vocati legem una cum Evangelio servabant; sic enim ait: « Non solum Judæi hos odio habent; sed exurgentes mane et meridie et circa vespem, ter in die, quando preces perficiunt in synagogis suis, detestantur ipsos, ac execrantur, dicentes: Maledic, Deus, Nazarenis. » Verumtamen cum ex Apostolorum Actis perspicue appareat omnes christianos a Judæis æque dictos esse Nazarenos; ad ipsos christianos potius, quam ad hæreticos eo nomine nuncupatos, eam pertinuisse blasphemiam existimamus.

17. At sicut credentium Christo fuit nomen peculiare, ut Christiani dicerentur; ita et iisdem cognomen est inditum, ut et Catholici nominarentur. Cum enim (ut vidimus) et hæretici christiano nomine jactanter gloriarentur, ad distinguendos veros a falsis, Catholicum est cognomen inventum, et id quidem temporibus Apostolorum: nam eorum auctoritate, vera Dei Ecclesia in eorum Symbolo Catholica est cognominata, ut ea discrimina-

¹ Epiphanius hæres. XXVI. — ² Matth. XXVI. Luc. XVII. Joan. XX. XXI. — ³ Tertullian. in Apolog. c. XXXIX. — ⁴ Athenag. orat. pro Christianis. — ⁵ Justin. orat. ad Anton. Pium. — ⁶ Minut. in Octavio. — ⁷ Clem. Alex. lib. v. Strom. et Lacl. lib. III. c. 21. — ⁸ Rom. I. — ⁹ Rom. XV. — ¹⁰ 2. Cor. XIII. — ¹¹ Philip. IV. — ¹² Act. XXVI. — ¹³ Act. IX.

¹ Plutarch. de oraculor. defect. in fin. — ² Ephes. I. Coloss. I. Tim. IV. — ³ Ambros. de sacram. lib. I. c. 1. — ⁴ Joan. I. — ⁵ Act. XXIV. — ⁶ Hier. in Isai. c. XLIX. — ⁷ Epiph. hæres. XXIX.

nominis ab haeticorum conventiculis cognoscere-
tur esse distincta. Agens Pacianus ¹ adversus Nova-
tianos, haec ait de catholico nomine : « Christianus
mihi nomen est ; Catholicus vero cognomen ; illud
me nuncupat ; istud ostendit ; hoc probor ; inde
significor. Et si reddenda postremo catholici voca-
buli ratio est, et exprimenda de graeco interpreta-
tione romana : Catholicus, ubique unum, vel (ut
doctiores putant, obedientia omnium nuncupatur ; »
et paulo post : « Ergo qui catholicus, idem obediens ;
qui obediens, idem est christianus ; atque ita ca-
tholicus christianus est. » Haec Pacianus. Sed de ca-
tholico nomine alias saepe, deque christiano nomine
modo sitis. Jam reliqua prosequamur.

18. Eodem anno quadragesimo tertio a Christi
natali (ut Eusebius ² auctor est) Thaddaeus, unus ex
septuaginta duobus discipulis, Edessam Syriae pro-
fectus, Abgarum (Abagarum) regem, atque popu-
lum Edessenum ad fidem convertit : haec autem ut
facta sint, Eusebius his verbis describit : « Postquam
Jesus assumptus fuit, Judas, qui et Thomas diceba-
tur, Thaddaeum apostolum, unum ex septuaginta,
ad Abgarum misit : qui eo profectus, ad Tobiam
Tobiae filium divertit. Ubi vero fama de illo passim
manasset, et miraculis ab eo editis esset conspicuus ;
Abgaro nuntiatum est, Apostolum illuc a Jesu, sicut
per litteras antea scripserat, adventasse. Cœpit ergo
Thaddaeus per virtutem et potentiam Dei, cuius
morbo et languori medicari ; sic ut omnes in
magnam traderet admirationem. Simul atque Ab-
garus magnas incredibilesque res gestas et miracula
ab eo edita audivisset, et quo pacto per nomen et
virtutem Jesu Christi quovis morbum depelleret ;
confestim secum cogitare cœpit, illum eundem
esse de quo Jesus per epistolam ita significaverat :
Postquam receptus fuero ad eum qui misit me,
quemdam ex discipulis meis mittam ad te, qui te
morbo afflictatum recreet, et ad integram valetu-
dinem restituat. Accersito igitur Tobia, apud quem
diversabatur, dixit : Acepi virum quemdam prae-
potentem Hierosolymis huc accessisse, qui domi tuae
jam commoratur, multasque in nomine Jesu facit
curationes. Ille respondit : Sane quidem, domine,
hospes qui huc advenit, apud me est, et nulla edit
miracula. Tum ille : Adduc eum, inquit, ad me.
Tobias autem recta ad Thaddaeum se conferens,
dixit illi : Abgarus hujus loci princeps, ubi me ad
se acciverat, jussit ut te ad ipsum deducerem, quo
morbo, qui cum cruciat, curationem adhibeas. Et
Thaddaeus : Eamus, inquit, quoniam ad eum re-
vera missus sum.

19. « Postridie ergo primo mane Tobias, as-
sumpto secum Thaddaeo, perrexit ad Abgarum. Et
autem venit, cum jam proceres Abgari ei praesto
adsisterent, extemplo in ipso ingressu magnum
quoddam et illustre visum in vultu Thaddaei Apo-
stoli elucere, Abgaro cernebatur : quod cum Abga-
rus conspiceretur, supplex Thaddaeum adoravit.

Admiratio, omnes qui aderant, amplexa est : illi
enim visum, quod soli Abgaro apparuit, minime
cernebant. Qui etiam a Thaddaeo seiscitabatur : Tunc
vere discipulus es Jesu Filii Dei, qui sic mihi per
litteras pollicitus est : Mittam ad te quemdam ex
discipulis meis, qui omnem morbi tui aegritudinem
levet, et tibi tuisque vitam largiatur ? Cui Thad-
daeus : Quoniam, inquit, magnam fiduciam in Do-
mino Jesu, qui misit me ad te, collocasti, ob eam
causam ad te missus sum. Et rursus : Si fides, quam
in illum contuleris, magis magisque creverit, men-
tis tuae postulata tibi, ut credideris, evenient. Ad
quem Abgarus : Sic, inquit, in illum credidi, ut
vellem maxime Judaeos, qui cum cruci affixerunt,
exercitu ad eam rem collecto, prorsus e medio tol-
lere, si Romanorum imperium non esset meo insti-
tuto impedimento. Et Thaddaeus : Dominus noster,
inquit, et Deus Jesus Christus voluntatem sui Patris
explevit : quod ubi ab illo factum fuit, ad Patrem
denno assumptus est.

20. « Cui Abgarus : Et ego, inquit, in illum cre-
didi, et in Patrem ejus. Tum Thaddaeus : Propterea,
inquit, in nomine ipsius Domini Jesu manum
super te pono. Quod ubi fecerat, e vestigio morbo
et calamitate qua divexabatur, relevatus est. Abga-
rus igitur, magnopere propterea miratus, quod
sicut de Jesu auribus acceperat, sic per discipulum
ejus et apostolum Thaddaeum, qui illum absque
medicamentis et herbis integræ valetudini restituis-
set, reipsa comperiebat. Atque non modo hunc,
sed Abdum etiam filium Abdi, podagrae doloribus
oppressum, ad pristinam valetudinem reduxit. Qui
cum Thaddaeum adiret, abiecit se ad pedes illius :
cujus manum cum corpori suo haberet impositam,
quod ei in optatis erat, assecutus, penitus conva-
luit. Complures item alios illorum concives idem
apostolus ex morborum molestiis eripuit, magnas
res gessit et cum primis admirabiles : verbum Dei
passim divulgavit. Post ista Abgarus : Tu, Thaddae,
inquit, virtute Dei haec facis, nobisque magnam
excitas admirationem : verum deinceps de adventu
Jesu, quo pacto contigerit, et de ejus potentia, et
qua tandem virtute factitaverit ea quae fama et
creber hominum sermo ad nos pertulit, mihi,
quaeso, oratione explica.

21. « Et Thaddaeus : In praesentia, inquit, si-
lebo : sed quoniam ad verbum Dei predicandum
missus sum, cras mihi omnes cives tuos congrega,
et inter illos patam verbum Dei exponam, ipsumque
vitae sermonem inter eos disseminabo : atque adeo
de adventu Jesu qua ratione acciderit, de ejus ad
terras missione, et cur a Patre in mundum missus
sit, uberius disseram. Quin etiam de virtute rerum
ab illo gestarum, de mysteriis quae in mundo locu-
tus sit, qua vi et potentia ipsa transegit, de nova et
inaudita ejus predicatione, de abiectione et con-
temptu sui ipsius, de humilitate exterioris hominis,
qui ejusque oculis patebat ; quo pacto etiam se
ipsum dejecerit, mortem obierit, atque adeo divi-
nitatem aliqua ex parte inminuere visus sit ; quae a

¹ Pacian. ad Symp. Novat. — ² Euseb. hb. i. c. 13. in fin.

nefariis Judæis perpeſſus, quomodo in crucem actus, qua denique ratione ad inferos descenderit, maceriamque quæ longo ævi ſpatio integra et immota conſtitiſſet, diruperit; ut ſurrexeritque poſt triduum, et mortuos, qui multis ſeculis obdormiſſent, excitaverit; quatenus etiam ſolus descenderit ille, ſed cum ingenti multitudine ad Patrem ſuum aſcenderit; quo pacto ad dexteram Dei Patris cum gloria in cælis aſſideat; quemadmodum cum ſplendore et potentia ad ſententiam de vivis et mortuis ferendam venturus ſit, aperte explanabo. Abgarus ergo præcepit, ut prima luce cives ſui in unum convenirent, Thaddæum concionantem attente audi-

turi. Paulo poſt, auro tum rudi caſtato, tum rudi et informi illum donari mandavit. At ille reſpuit, ſic ſatus: Si noſtra prorsus derelinquimus, quomodo accipiemus aliena? iſta quadrageſimo tertio anno poſt Chriſtum natum geſta ſunt. Quæ ſane non abſque tractu et utilitate ex ſyriaca lingua ad verbum converſa, opportune ſunt in hunc locum con- cluſa. » Hæc Eusebius, a quo tamen in eo S. Hieronymus ¹ diſſentit, quod hunc Thaddæum non ex ſeptuaginta duorum diſcipulorum, ſed ex duode- nario Apoſtolorum numero fuiſſe tradit.

¹ Hieron. in Matth. c. 10.

Anno periodi Græco-Romane 5534. — Olymp. 205. an. 1. — Urb. cond. 794. — Jeſu Chriſti 44. ſecundum Baronium 43.

— Claudii imp. 1.

1. *Consules.* — Ad num. 1 et ſeq. Coſſ. *Caïus Aug. IV.* et *Cn. Sentius Saturninus.*

2. *Caligulae interitus.* — Sumptus hic conſulatus a Caligula juxta ſecundam conſultum Caſareorum regulam; in hunc enim annum ejus quin puernalia incidebant. Sed « nono kalendas Februarias, » ut habet Suetonius in Caligula cap. 58, occiſus eſt. « Vixit annis xix, imperavit triennio, x menſibus, diebusque viii, » inquit Suetonius. Idem habent, quoad imperii durationem, Clemens Alexandrinus lib. 1 Stromat., Tertullianus adverſus Judæos, Eutropius, Caſſiodorus, et Zonaris. Ex quo patet hos auctores, quorum duo priores Dionii coſtaneſi, initium imperii Caligulae exordiri a die xvi Martii anni Chriſti xxxvii qui ideo Tiberii emortualis fuit, non vero dies xxvi Martii, ut perperam Dio. M. Je etiam in Annalibus ſcriptum Caligulam kalendis Februariis interfectum; illud enim antiquis adverſatur, et præterea Joſephum ſcripſiſſe, regnaſſe Caïum *annis tribus, menſibus ſex*. Id enim in Joſepho typographi tantum errore legitur; cum in græco habeatur, *ἐτα τρία καὶ μῆνας ὀκτώ*, id eſt, *annos tres, menſes octo*, qui tamen locus corruptus eſt, prætermiſſi enim ſunt menſes decem et loco *dies octo*, librarius ſcripſit *menſes octo*. Caligulae ſuccedit Claudius ejus patruſ.

3. *Quo anno Evangelium Edſſenſis prædica-*

tum. — Ad num. 18. Baronius, qui vilioſam vulgari- um editionum Eusebii ſcripturam ſecutus eſt, ad- ventum Thaddæi, et Abgari Edſſenſorum regis ſana- tionem currenti Chriſti anno retulit; in quo tum ab Edſſenſorum publicis Actis, tum ab Eusebio longe diſcedit. Quippe in Actis illis diſerte ſcribitur, ſtatim poſt aſcenſionem Chriſti hæc geſta eſſe: « Poſt aſcenſum Jeſu Chriſti, Judas, qui etiam Thomas dictus eſt, Thaddæum apoſtolum unum ex ſeptuaginta ad Agbarum miſit. » Idipſum repetit Eusebius in lib. 1, cap. 13, ubi etiam docet hæc geſta eſſe principatu Tiberii Auguſti. Corrupta itaque vulgata lectio Eusebii, ut recte vidit Valesius in Notis Eusebianis, et loco horum verborum, *ἐπεὶ ἦλθεν ταῦτα τριακονταετὴς τριτὴν ἔτει*, id eſt, *geſta ſunt hæc anno quadra- geſimo tertio*, legendum *τρεσσεκακονταετὴς καὶ τριηκονταετὴς ἔτει*, hoc eſt, *anno quadrageſimo ac trecentesimo*, ut in quibuſdam manuſcriptis habetur. Qui annus cccxl juxta Edſſenſos proficiſcitur ab anno periodi Græco- Romane 5182 ab initio nempe regni Seleuci, et ab eodem anno quo Seleucidarum epocha cœpit. Ex quo intelligimus et Thaddæi adventum in urbem Edſſam, et Agbari regis ſanationem conferri in annum æræ vulgaris xxix, quo antequam Chriſtum et paſſum eſſe et a mortuis reſurrexiſſe crediderunt, ex quo et ea opinio antiquiſſima demonſtratur.

JESU CHRISTI ANNUS 44.

1. Sequitur annus Domini quadrageſimus quar- tus, adnotatus conſulibus ¹ Claudio Auguſto ſecun-

¹ Dio lib. LX.

dum et C. Licinio Largo: quo Jacobus apoſtulus filius Zebedæi, Joannis frater ab Agrippa rege Ju- dæorum occiditur. Rem geſtam Lucas ſummam

complexus, hæc ait ¹ : « Eodem tempore misit Herodes rex (sic enim appellat Agrippam cognomento Herodem) manus ut affligeret quosdam de Ecclesia. Occidit autem Jacobum fratrem Joannis gladio. » Hæc enim facta esse hoc anno ante paschale tempus, superius ostendimus. Erat Agrippa rex Judaicæ religionis observantissimus, ut liquet ex his, quæ tum a Philone, tum a Josepho de ipso sunt scripta, quæ a nobis suis locis sunt superius recitata : quamobrem perfacile fuit Judæis, christianæ fidei hostibus, ipsum adversus Christi Ecclesiam concitare. Ille ergo diverso plane a priorè consilio rem aggreditur. Prima enim post necem Stephano illatam concitata in Ecclesiam persecutio omnes Christi fideles exagitavit, præter Apostolos ; qui (ut ex Luca vidimus) expulsis cæteris, soli permissi sunt Hierosolymis agere : quæ vero hoc anno ab Agrippa est conflata vexatio in ipsos tantum Ecclesiæ vertices, sanctos Apostolos, est furore brechata : ratus nimirum ille, si fundamenta convelleret, omnem desuper molem constructam parvo dirutum iri negotio. Sic igitur cum induisset in animum, et (quod Lucas ait) misisset manum, ut affligeret quosdam de Ecclesia, a Jacobi nece rem crudeliter auspiciatur. Quod vero ad ipsum Jacobum pertinet : cum Hispaniarum Ecclesiæ ² omnes ex æquo profiteantur, eundem apostolum antea in Hispanias esse profectum, illicque primum prædicasse Evangelium, et aliquot collegisse discipulos : nihil amplius quod de ea redicamus habemus, quam quæ sunt a nobis in Martyrologio Romano ³ notata, quæ consulat qui hæc cupit. Ille enim tantum agere de ejus martyrio, in animo est ; quod eo clarius atque celebrins reputatur, quod primus inter Apostolos tantam gloriam promeruisse cognoscitur. Haud dubium est ante aciem ipsum dimicando stetisse, qui primus omnium strenue fortiterque verbi gladio pugnans gloriosus occubuit.

2. Quæ vero martyrium ejus præcesserint, ex Clemente Alexandrino libro septimo *ὁπότερον πώποτε* hæc Eusebius ⁴ : « De isto Jacobo Clemens dicto libro historiam plane memorabilem inserit, eamque narrat, quasi ex traditione majorum acceptam ; nimirum eum ipsum qui Jacobum in iudicium adduxisset, cum testimonium Christo illum tam libere perhibentem cerneret, ea re commotum, se esse christianum ingenue confessum esse. Igitur ambobus una ad supplicium ductis hunc inter eundem a Jacobo postulasse veniam sibi concedi. Jacobum autem paululum rem animo complexum, dixisse : Pax tibi ; illumque osculatum esse : et sic tandem utrumque securi percussum vitam deseruisse. » Hæc ex Clemente Eusebius. Sunt et alia plura quæ, licet incerto auctore scripta ⁵ ferantur, non tamen prorsus contemnenda putamus : nam quod habent de conversione magorum Phileti et Hermogenis, alii plerique adstipulantur, horum

namque meminît Paulus ad Timotheum ¹ scribens : « Scis, inquit, hoc quod aversi sunt a me omnes, qui in Asia sunt, ex quibus est Philetus et Hermogenes. » De Phileto etiam sequenti capite in hæc verba, de hæreticis loquens : « Sermo eorum ut cancer serpit : ex quibus est Hymeneus, et Philetus, qui a veritate exciderunt, dicentes resurrectionem esse jam factam, et subverterunt quorundam fidem. » Sicut enim Simon magus, licet initiatus esset sacro baptismo, tamen ad magiam reversus, contra Apostolos bellum inivit ; ita etiam et dicti magi Philetus et Hermogenes fecisse visi sunt, dum primo per Jacobum ad fidem conversi, inde vero a fide excidentibus, adversus Ecclesiam pugnantes, hæresim statuerunt. Quod vero aliorum relatione sanctus Hieronymus ² recitat immolatum Jacobum die secunda Paschatis ; baud constare posse videtur : nam ex his quæ sanctus Lucas scribit, erroris arguitur, dum ait ³ Herodem necis Petri cupidissimum, ab ea tamen abstinuisse usque ad dies azy-morum elapsos. Religiosiore quidem hac ex parte Agrippa cæteris Judæis se præbuit : nam illi ipso Paschatis die Christum (ut dictum est) in crucem agendum curarunt ; hic vero, quod dies essent azy-morum, a nece Petri Apostoli abstinendum pulavit. Sed quibus persuasionibus eum detruserit in carcerem, de ejus nece spectaculum post dies paschales populo exhibiturus ; idem Lucas ⁴ rem gestam fusius prosecutus, his verbis describit :

3. « Videns autem Herodes quia placeret Judæis, apposuit ut apprehenderet et Petrum. Erant autem dies azy-morum. Quem cum apprehendisset, misit in carcerem, tradens quatuor quaternionibus militum ad custodiendum, volens post Pascha producere eum populo. Et Petrus quidem servabatur in carcere : oratio autem fiebat sine intermissione ab Ecclesia ad Deum pro eo. » Acceperat a Claudio Agrippa non regnum tantum plurium provinciarum accessionibus auctum, sed jus etiam in res sacras, nimirum in templum et sacerdotium : sicque non solum ex animi sui sententia summos pontifices dimovet et creat ; sed arbitratus se (quod prædixerat Dominus) obsequium præstare Deo, Apostolorum verticem Petrum, quasi novis dogmatibus sollicitantem populum, e medio tollere festinat. Magno sane terræmotu Ecclesia Christi tunc concuti visa est, dum ipsa petra in Ecclesiæ fundamento locata, tanta agitatione quassari conspiceretur. Hinc tum juges illæ fidelium omnium (quod et mirandum est) pro Petro ad Deum preces effusæ. Nam etsi alios complures Apostolorum carceri mancipatos sæpe legimus ; de nullo tamen ipsorum universam Dei Ecclesiam adeo sollicitam fuisse reperimus, sicut de Petro, utpole communi omnium parente atque pastore. Sed audivit Deus orationem eorum, et vinculum suum non despexit.

4. « Cum enim, inquit Lucas, producturus eum esset Herodes, in ipsa nocte erat Petrus dor-

¹ Act. XII. — ² Breviar. Tolet. instit. S. Isidori. — ³ Mart. Rom. Notat. die 25 Julii. — ⁴ Euseb. hist. lib. II. c. 8. — ⁵ Passiones Apost. in Jacobo.

¹ 2. Tim. I. et II. — ² Hieron. in Ezech. c. XLIII. — ³ Act. XII. — ⁴ Ibid.

miens inter duos milites, vinctus catenis duabus; et custodes ante ostium custodiebant carcerem. » Unde, quæso, tanta hæc diligentia, et tam exquisita custodia? Jam alias ante decennium Judei experimento didicerant, angelum ¹ Domini Petrum ac cæteros Apostolos simul vinctos eduxisse de carcere; timens igitur Herodes, ne quod semel factum erat, iterum eveniret, stulte admodum tot artibus Dei consilium ac sapientiam eludere conatus est. Sed quid tum ille qui reprobatur consilia ² principum? « Ecce, inquit Lucas, angelus Domini adstitit; et lumen refulsit in habilaculo; percussitque lalere Petri, excitavit eum, dicens: Surge velociter. Et ceciderunt catenæ de manibus ejus. Dixit autem angelus ad eum: Præcingere, et calcea te caligas tuas. Et fecit sic. Et dixit illi: Circumda tibi vestimentum tuum, et sequere me. Et exiens sequebatur eum, et nesciebat quia verum est quod fiebat per angelum: existimabat enim se visum videre. Transientes autem primam et secundam custodiam, venerunt ad portam ferream, quæ ducit ad civitatem, quæ ultro aperta est eis. Et exeuntes processerunt vicum unum, et continuo discessit angelus ab eo. Et Petrus ad se reversus, dixit: Nunc scio vere quia misit Dominus angelum suum, et eripuit me de manu Herodis, et de omni expectatione plebis Judæorum. »

5. Errant, mea sententia, qui putant Herodianum carcerem hunc, in quem detrusus est Petrus, extra Hierosolymitanam civitatem fuisse positum in suburbiiis, eo quod dicat Lucas de angelo et Petro e carcere educto: « Venerunt ad portam ferream, quæ ducit ad civitatem: quæ ultro aperta est eis. » Nescientes Hierosolymam civitatem usque ad tempus hujus, de quo est sermo, Agrippæ regis, duplici fuisse circumdatam muro; ipsum vero Agrippam et tertium addere aggressum esse, sed non absolvisse. Cum igitur Petrus e carcere ab angelo ductus per portam ferream ingressus sit civitatem; dicere possumus carcerem Herodianum inter primum et secundum murum extitisse. Cæterum Josephus ³ tam in primo quam in secundo muro testatur fuisse erectas munitissimas turres; in quarum unam, ad delinquentes coercendos mancipatam, Petrus conjectus, ac vinctus, fuit a militibus custoditus. Nisi potius affirmare velimus (quod magis placet) portam ferream fuisse ostium carceris, non portam civitatis, ex quo pateret aditus ad civitatem: non quod esset extra civitatem positus carcer, sed sicut et Josephus frequenter civitatem solet appellare eam Hierosolymorum partem quæ media est sita inter montem Sion et templum, ita Lucas eodem sensu dicat portam ferream ducere ad civitatem, hoc est, in eam civitatis ampliorem regionem, quæ communi loquendi usu proprie civitas diceretur; carcerque situs esset vel juxta templum in ea fortasse munitissima turri quæ dicebatur Antonia, vel alio

aliquo loco extra civitatem (ut dictum est), non tamen extra mœnia totius urbis posito.

6. Angelus igitur Petrum e carcere non ad fugam, sed ad triumphum velut educens, non foras, sed intra civitatem, per portam quæ ferrea dicta est, quamvis clausam, sed divina virtute reseratam, perduxit; ut sic liber pastor relictus, sollicitum de se gregem inviseret. De hac ferrea porta Petrus patefacta hæc Arator diaconus ⁴:

Ferrea quid mirum si cedunt ostia Petro?
Quem Deus æthereæ custodem deputat aula,
Ecclesiæque suæ faciès retinere cacumen,
Infernum superare jubet, etc.

« Venit ergo, inquit Lucas, ad domum Mariæ matris Joannis, qui cognominatus est Marcus, ubi erant multi congregati, et orantes. Pulsante autem eo ostium janua, processit puella ad videndum, nomine Rhode. » Moris quidem fuisse antiquis appendi malleum januis ad signum dandum, testatur Phylarchus de Curiositate. Sed pergit Lucas: « Et ut agnovit vocem Petri, præ gaudio non aperuit januam, sed intro currens nuntiavit stare Petrum ante januam. At illi dixerunt ad eam: Insanis. Illa autem affirmabat sic se habere. Illi autem dicebant: Angelus ejus est. Petrus autem perseverabat pulsans. Cum autem aperuissent ostium, viderunt eum, et obstupuerunt. Annuens autem eis manu ut facerent, narravit quomodo Dominus eduxisset eum de carcere, dixitque: Nuntiate Jacobo et fratribus hæc. Et egressus abiit in alium locum. » Hæc Lucas de liberatione Petri: cujus vincula, velut nobilissimæ victoriae gloriosa trophæa, omnium fere sanctorum Patrum egregiis celebrata præconiis, in Ecclesia sunt perpetua memoria consecrata.

7. De Petri enim vinculis Augustinus ⁵ in illa verba: « Tu es Petrus, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. » « Dignus certe, inquit, qui ædificandis in domo Dei populis lapis esset ad fundamentum, columna ad sustentaculum, clavis ad regnum. De hoc ait sermo divinus: Et ponebant infirmos suos, ut umbra saltem transeuntis Petri obumbraret eos. Si tunc opem ferre poterat umbra corporis, quanto magis nunc plenitudo virtutis? Si tunc supplicantibus proderat aura quædam pertranseuntis, quanto magis gratia nunc permanentis? Merito per omnes Christi Ecclesias auro pretiosius habetur ferrum illud pœnatum vinculorum. Si tam medicabilis fuit obumbratio visitantis, quanto magis catena vincientis? Ut umbra, inquam, transeuntis Petri obumbraret eos. Si inanis quædam species vacuæ imaginis habere potuit in se vim salutis; quanto magis de corpore meruerunt attrahere salubritatis ferreo pondere sacris impressa membris vincula passionis? Si ad præsidia supplicantium tam potens fuit ante martyrium, quanto magis efficax post triumphum? Felices illi nexus, qui de manicis et compedibus in coronam mutandi, Apostolum contingentes, martyrem reddiderunt.

¹ Act. v. — ² Psal. xxxii. — ³ Joseph. de bello Jud. lib. vi. c. 6.

⁴ Arat. in Act. Apost. lib. i. — ⁵ August. de sanct. ser. 29.

Felices catenae, quae nudalis pene ossibus inhærentes, vivas reliquas de sanguinis sudore, jam attrita carne, rapuerunt; tactusque membrorum cruciatus sui sanctificat instrumentum; in quo dum afflictio crescit ad poenam, causa poenae proficit ad gloriam. Felicia vincula, quae reum suum usque ad Christi crucem non tam condemnatum, quam consecratum miscrunt. » Hæc Augustinus de vinculis Petri: licet non de illis quibus hoc anno vincus est Hierosolymis (nondum enim ea capta fuerant, quæ temporibus Theodosii Junioris Aug. in lucem sunt prodita), sed de illis quibus Romæ est detentus in carcere, antequam crucis subiret supplicium.

8. At de his quibus vincus est Hierosolymis, tandem Romam translatis, hæc cecinit Arator diaconus¹:

Manet omne per ævum
Picioris hujus apex, et sideris obtinet instar,
Corporè quod Petrus sacravit, et angelus ore.
His solidata fides, istis tibi, Roma, catenis
Perpetua salus: harum circumdata nexu
Libera semper eris; quid enim non vincula præstant,
Quæ tetigit qui cuncta potest absolvere? etc.

Quomodo autem hæc ipsa Petri vincula fuerint asserta, fideliter custodita, ac denique inventa, Metaphrastes² ex antiquioribus monumentis in lucem prodidit; ea enim in manus devenisse ejusdam ex Agrippæ familiaribus, sed in Christum credentis, sicque per manus per quatuor delata sæcula fuisse, ac tandem patefacta, tradit. Sed de eorum inventione agemus suo tempore. Postquam igitur Petrus sic lapsus, Ecclesiam quæ collecta erat in domo Mariæ (ut vidimus) visitasset, aliaque complura, quæ paulo post recensebimus, peregrisset, Romam versus direxit iter; atque hoc ipso secundo anno Claudii imperatoris, sed in fine ipsius, Romam veniens ac prædicans Evangelium, eam erigere cepit Ecclesiam. Sed enim quomodo hæc singula facta sint, enarratis prius quæ antea contigerunt, temporum ordine referemus.

9. Quid interim sic elusus Herodes? Ait Lucas³: « Facta autem die, erat non parva turbatio inter milites, quidnam factum esset de Petro. Herodes autem cum requisisset eum, et non invenisset, inquisitione facta de custodibus, jussit eos duci: » ad supplicium scilicet; eos enim jussu Herodis fuisse suffocatos, auctor est Petrus⁴ martyr episcopus Alexandrinus: « Propter quos, inquit, nulla culpa in Petrum refertur; liebat enim eis, viso quod est factum, effugere: sicut nec imputatur Christo mors infantium. » Hæc ipse. Quid vero post hæc Agrippa egerit, sic narrat Lucas: « Descendensque a Judea in Cæsaream, ibi commoratus est. Erat autem iratus Tyrii, et Sidonii. At illi unanimiter venerunt ad eum, et persuasione Blaeto, qui erat super cubiculum regis, postulabant pacem eo quod alerentur regiones eorum ab illo. »

10. *De Petri itinere.* — Mirabitur certe aliquis

ejusmodi appendicem ad historiam de Petro ab angelo de carcere in libertatem vindicato, a Luca additam, qui causam irarum Agrippæ in Tyrios ac Sidonios ignoravit: quam illam esse existimamus, quod cum Petrus ab angelo liberatus Hierosolymis recessisset, in eas Palestine maritimas regiones venit, ac ibi positas invisit Ecclesias atque composuit; nam et unum ex his qui ipsum sequebantur, presbyterum Sidonis dedit episcopum, aliaque in aliis ejusdem et adjacentis regionis locis multa tanto Apostolo digna constituit; hæc autem ex anti-prioribus chartis Metaphrastes¹ in hæc verba describit: « Liberatus a vinculis, cum ab Hierosolymis venisset Cæsaream Stratonis, et ex iis qui sequebantur eum presbyteris, episcopum ei constitui- set, venit Sidonem; ubi cum multos curasset, et episcopum constituisset, venit Berythum: in qua etiam cum unum eorum qui sequebantur, ordinasset episcopum, venit Biblym; deinde Tripolim, ubi apud Marsenem virum quemdam prudentem divertit; quem cum fidelibus, qui erant Tripoli Phœnicie, episcopum constituisset, venit Orthosiam; deinde Antandrum; deinde in insulam quæ dicitur Aradus; inde Balanæas; et illinc Panta; deinde Laodicæam; in qua cum multos, qui morbis laborabant, et vexabantur a demonibus, curasset, Ecclesiamque congregasset, et episcopum constituisset, venit Antiochiam Syriæ civitatem. » Sicque in hunc modum relegit auctor loca ad quæ Petrus accessit, cum liber e carcere Hierosolymis egressus, eam Syriæ partem Antiochiam usque peragravit: eamque fuisse causam existimamus, quod Cæsaream se Agrippa contulerit, et in Tyrios ac Sidonios commotus fuerit. Quæ vero post hæc Lucas subinfert de ejusdem Agrippæ obitu, suo quo contigerunt tempore enarrabimus.

11. Idem qui supra auctor addit, tunc Antiochia profectum Petrum in Cappadociam venisse, Tyanamque ejusdem provincie civitatem divertisse, indeque abiisse Ancyram Galatiæ; illic mortuum suscepisse, baptizasse credentes, instituisse Ecclesiam, ordinatoque episcopo, Synopem et Amasiam Ponti civitates concessisse; ac subinde Gangram Paphlagonum, postea vero Claudiopolim, ac inde Nicomediam et Nicæam Bithyniæ civitates petiisse: post hæc rediisse Antiochiam, inde Hierosolymam. At nos quod ad Hierosolymam spectat, secus sentimus; quin potius eum Romam versus iter direxisse, asseveramus. Sed et errat, dum ante festum Paschale, post solutum Petrum a vinculis, ea contigisse scribit. Nam post paschales dies Petrum esse liberatum, Acta testantur. Nec est quod dici possit, hæc sequenti anno facta fuisse: nam (ut omnes consentiunt) hoc anno secundo Claudii Petrus Romam advenit. Auctor ille quidem (mea sententia) quæ diversis temporibus a Petro sunt facta in unum colligens, imprudenter in hoc unum tempus rejecit. Cæterum nulla est dubitatio, eas provincias non tantum a Petro fuisse visitatas, sed et Ecclesias in eis institutas, et episcopos

Arator in Act. lib. 1. — ² Metaphr. die 1 August. apud Sur. tom. III.
— ³ Act. XII. — ⁴ Petr. Alexan. can. XIII. apud Theod. Bals.

¹ Metaphr. die 29 Junii. Sur. tom. III.

ordinatos : nam et Prochorum Nicomedie ab eo datum episcopum, et alios alibi, idem auctor testatur.

12. Nec prætermittimus dicere, eundem Petrum apostolum Byzantiis etiam et aliis ejusdem provincie locis primos dedisse episcopos. Id enim egregie proficitur Agapetus papa illis litteris quas de Menna a se ordinato episcopo Constantinopolitano scripsit ad Petrum, quæ postea fuerunt in quidam¹ synodo recitata; in quibus hæc leguntur : « Et hoc dignitati suæ (Mennæ scilicet) addere credimus, quod a temporibus Petri apostoli, nullum alium unquam Orientalis Ecclesia suscepit episcopum manibus nostræ sedis ordinatum. Et forsitan ad demonstrationem laudis ipsius, vel ad destructionem inimicorum, instans res tanta provenit, ut illis ipse similis esse videatur, quos in his quandoque partibus Apostolorum primi electio ordinavit. » Hæc Agapetus : ejus auctoritatem, in synodo præsertim œcumenica recitatam, majoris esse ponderis existimamus, quam recentiorum Græcorum, ut Nicephori, vel aliorum, qui dixerunt eas Ecclesias ab Andrea apostolo institutas, ab eodemque episcopos illis datos; quod recentiores Græcorum in Menologio, et uterque Nicephorus, ille episcopus Constantinopolitanus in Chronico, et alter cognomento Calixtus², tradiderunt. Porro constat non fuisse Byzantium primam sedem ejus provincie institutam, sed Ilaclean. Unde Gelasius papa ad episcopos Dardanie, agens adversus Acacium : « Cujus, inquit, sedis episcopus ? cujus metropolitane civitatis antistes ? Nonne parochiæ Heracleensis Ecclesiæ ? » etc. Sed de his hæc tenemus.

13. *De Apostolorum in diversas orbis partes profectionis tempore.* — Antequam vero de Petri Romanam agamus adventu, operæ pretium existimamus et de cæterorum Apostolorum in diversas orbis provincias profectione paulo fusius atque accuratius agere : ac primum, quo potissimum anno eadem acciderit, diligenti studio perquirere. In his pervestigandis plurimum laboris subimus, multumque temporis insumpsimus; sed quem secure sive ex græcis, sive ex latinis auctoribus sequeremur, invenimus neminem. Nam nulla in primis ratio habenda est apocryphi illius scripti, quod Melitonis³ Sadenis episcopi nomine circumfertur, quo proditur, anno secundo ab ascensione Domini, Apostolos per orbem divisos, in externis provinciis Evangelium prædicasse : neque enim hæc nostra confutatione indigent, quæ ex Actis Apostolicis perspicue reſultant. Apollonii vero, quod Eusebius⁴ recitat, testimonium, inhibuisse Christum Apostolis, ne ante annum duodecimum a sua ascensione recederent Hierosolymis; an solida firmitate subsistat, superius dixisse meminimus : sed id est diligentius expendendum. Ex ejus namque sententia dicendum esset, non ante annum quartum Claudii imperatoris Apostolos in

provincias abiisse : cæterum omnium testimonio certum exploratumque habetur, jam anno secundo ejusdem Augusti, Petrum Apostolorum principem venisse Romam. Rursum ejusdem Apollonii sententia confutari posse videtur Marci evangelistæ auctoritate; quem cum constet scripsisse Evangelium anno sequenti, ut suo loco inferius demonstrabimus, se illud scriptis consignasse post divisos in orbem terrarum Apostolos illis verbis in fine⁵ positis, satis aperte significat, quibus ait : « Et si autem profecti prædicaverunt ubique, Dominum cooperante, et sermonem confirmante sequentibus signis; » qua ratione saltem biennio ante tempus ab Apollonio definitum, Apostolos in orbis provincias esse profectos, liquido satis apparet.

14. Cum igitur ante sequentem annum, quo Marcus suum scripsit Evangelium, Apostolos jam per mundum divisos fuisse constet; nec ante præsentem annum id contigisse ex Actis Apostolorum satis perspectum habebatur : necessario fateri cogimur hoc ipso secundo Claudii anno id factum esse. Sicut enim post necem Stephani, universi qui erant Hierosolymis discipuli dispersi sunt (ut ait Lucas⁶) præter Apostolos, ita etiam secunda hæc in Ecclesiâ excitata persecutio, occisoque Jacobo apostolo, et Petro eodem supplicio condemnato, sed divina virtute elapso, factam esse Apostolorum dispersionem, seu potius dicere velimus divisionem, par est credere; cum enim quo loco in Judæa consistent, persequente illos Agrippa, non haberent, a Judæis sic pulsi, ad exterarum gentes, ut divina fuerat revelatione Petro demonstratum, sunt profecti. Unde Joannes Chrysostomus⁷ in hanc sententiam : « Apostoli, inquit, prædicaverunt Judæis, longoque temporis spatio cæsi et flagellati in Judæa manentes, ac demum ab ipsis proparsi, in Gentes profecti sunt. » Quod ad diem pertinet, decima quinta Julii in aliquibus Martyrologiis⁸ ejus rei perpetua memoria consecrata reperitur. His itaque de tempore profectionis Apostolorum in provincias enarratis; quid, cum profecturi essent, communi consilio cœcantes statuerint, aperiendum est.

15. *De Symbolo Apostolorum.* — Sane quidem etsi ab Agrippa excitata vexatio Apostolos compulit externas querere regiones : tamen de prædicando Evangelio Gentibus jam tunc Apostolos iniisse consilium diximus, cum divina prævia revelatione, ostensa Petro lintei cælitus demissi visione, apertum est Ecclesiæ ostium Gentibus. Ea etiam occasione (ut vidimus) Matthæus primus omnium Evangelium Judæis Palestinis, quos relicturi essent, hebraice conscripsit. Tunc etiam catholicæ fidei consulturi, quid singuli essent prædicaturi Gentibus, ne ulla ex parte aiqua vel apparens inter eos in annuntiatione Evangelii diversitas esset, quodam fidei canones, quibus universam christianam fidem perstringentes firmarent ac stabilirent, constituerunt : quos proprio nomine Dei Ecclesia nominare consuevit Symbolum

¹ Quinta Syn. Act. 11. — ² Nicephor. Call. hist. lib. VIII. c. 7. —

³ Apud Bed. in retract. in Act. Apost. c. 8. — ⁴ Euseb. hist. lib. V. c. 17.

⁵ Marc. XVI. — ⁶ Act. VIII. — ⁷ Chrys. hom. 70 in Matth. c. XXII. ⁸ Bed. Usuard. et alii ea die.

Apostolorum; vel quod singuli ex eis ad eum perficiendum attulerint suum Symbolum; qua ratione ante necem Jacobi dicendum est illud esse confectum; vel quoniam qui christiani essent, eo Symbolo, velut tessera militari data dignosci possent. De his enim agens Rufinus hæc ait¹: « Discessuri Apostoli ab invicem, normam prædicationis in commune constituerunt; ne forte alii ab aliis abducti, diversum aliquid his qui ad fidem veniebant exponerent. Ergo omnes in uno positi, et Spiritu sancto repleti, breve istud futuræ (sicut diximus) prædicationis indicium, conferendo in unum quod sentiebat unusquisque, componunt, atque credentibus hanc dandam esse regulam statuunt. Symbolum autem hoc multis et justissimis ex causis appellare voluerunt. Symbolum enim græce indicium dici potest, et collatio, hoc est, quod in unum conferunt. Id enim fecerunt Apostoli in his sermonibus, in unum conferendo unusquisque quod sentit.

16. « Indicium autem vel signum idcirco dicitur, quia illo tempore (ut Paulus apostolus dicit, et in Actis Apostolorum refertur) multi ex circumcisis Judæis simulabant se esse Apostolos Christi, et ineri alicujus vel ventris gratia ad prædicandum proficiscebantur, nominantes quidem Christum, sed non integris traditionum lineis nuntiantes; idcirco ergo istud indicium posuere, per quod agnosceretur is qui Christum vere secundum apostolicas regulas prædicaret. Denique et in bellis civilibus hæc servari ferunt; quoniam et armorum habitus par, et vocis sonus, et sermo unus est, atque eadem instiluta bellandi; ne qua doli subreptio fiat; symbola discreta unusquisque dux suis militibus tradit, quæ latine signa vel indicia nominantur: ut si forte occurrerit quis, de quo dubitetur, interrogatus symbolum, prodatur si sit hostis, an socius. Idcirco denique hæc non scribi chartulis atque membranis, sed retineri cordibus tradiderunt; ut certum esset, hæc neminem ex lectione, quæ interdum pervenire etiam ad infideles solet, sed ex Apostolorum traditione didicisse. Discessuri ergo (ut diximus) ad prædicandum, istud et unanimis et fidei suæ indicium Apostoli posuere: non sicut filii Noe discessuri ab alterutrum, turrem ex latere cocto et bitumine construentes, cujus cacumen ad cælum usque perlingeret; sed munimenta fidei, quæ starent adversus faciem inimici, ex lapidibus vivis et margaritis Dominicis ædificantes; quæ neque venti impellerent, neque flumina subverterent, neque tempestatum ac procellarum turbines permoverent. Merito igitur illi ab invicem separandi, turrim superbiæ ædificantes, linguarum confusione damnati sunt, uti ne unus quidem posset advertere proximi sui loquelam: isti vero qui turrem fidei construebant, omnium linguarum scientia, et agnitione donati sunt; ut illud peccati, hoc fidei probaretur indicium. » Hucusque Rufinus.

17. Hieronymus² de eodem hæc ad Pamma-

chium: « Symbolum fidei et spei nostræ quod ab Apostolis traditum, non scribitur in charta aut atramento, sed in tabulis cordis carnalibus, etc. » Itemque apud Augustinum hæc leguntur: « Quod græce Symbolum dicitur, latine Collatio nominatur: Collatio ideo, quia collata in unum totius catholice legis fides, Symboli colligitur brevitatem; cujus textum vobis modo, Deo annuente, dicemus. Petrus dixit: Credo in Deum patrem omnipotentem. Joannes dixit: Creatorem cæli et terre. Jacobus dixit: Credo et in Jesum Christum Filium ejus unicum Dominum nostrum. Andreas dixit: Qui conceptus est de Spiritu sancto, natus ex Maria Virgine. Philippus ait: Passus sub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus, et sepultus. Thomas ait: Descendit ad inferos; tertia die resurrexit a mortuis. Bartholomæus dixit: Ascendit ad cælos, sedet ad dexteram Dei Patris omnipotentis. Matthæus dixit: Inde venturus est judicare vivos et mortuos. Jacobus Alphæi: Credo et in Spiritum sanctum, sanctam Ecclesiam Catholicam. Simon Zelotes: Sanctæ communionem, remissionem peccatorum. Judas Jacobi: Carnis resurrectionem. Matthias complexit: Vitam æternam. Amen. » Hæc Apud Augustinum³: quamvis an sit ille sermo S. Augustini, a quibusdam revocetur in dubium: sed ejus sit, nihil interest, cum de singulis duodecim Apostolorum distinctis elogiis suppetant etiam aliorum testimonia. Nam de iisdem singulorum Apostolorum sententiis hæc etiam S. Leo papa⁴ ad Pulcheriam Augustam: « Ipsius Catholici Symboli brevis et perfecta confessio, quæ duodecim Apostolorum totidem est signata sententiis, tam instructa sit in munitione eadest, ut omnes hæreticorum opiniones solo possint gladio detruncari. » Eadem Venantius⁵ Fortunatus, et alii⁶ tradunt.

18. Hoc ipsum Symbolum Catholica Ecclesia semper adeo est venerata, ut in SS. conciliis œcumenicis⁷ quasi basis quadam et fundamentum totius structuræ ecclesiasticæ consueverit in primis recitari. De Romana autem Ecclesia, quam sincere et illibate illud absque alia aliqua additione servaverit, Rufinus hæc dicit⁸: « Illud non importune commendandum puto, quod in diversis Ecclesiis aliqua in his verbis primo scilicet Symbolo inveniuntur adjecta; in Ecclesia autem urbis Romæ hoc non deprehenditur factum; pro eo arbitror, quod neque hæresis ulla illi sumpsit exordium, et mos ibi servatur antiquus apud eos qui gratiam baptismi suscepturi sunt, publicæ, id est, fidelium populo audiente, Symbolum reddere: et utique adjectionem unius solum sermonis eorum quæ præcesserunt, non admittit auditus: in cæteris autem locis (quantum intelligi datur) propter nonnullos hæreticos addita quadam videntur, per quæ nominis doctrinæ sensus videatur excludi. » Hæc Rufinus. Et Vigilius⁹ contra Eutychem de veritate

¹ Rufin. in prælat. expos. Symb. Apostolorum. — ² Hier. epist. LXI.

³ Aug. de temp. serm. 115. — ⁴ Leo epist. xcvi. — ⁵ Venant. Fort. in præfat. expos. Symb. — ⁶ Albin. Placc. de Offic. Eccl. c. 22. Raban. de inst. cleric. lib. II c. 56. et alii. — ⁷ Act. Conc. Chalced. Ephes. Constantinop. II. et aliorum. — ⁸ Rufin. de exposit. Symb. in præfat. — ⁹ Vigil. lib. IV.

Symboli citans Romanam Ecclesiam, sic ait: « Universitas profitebatur credere se in Deum Patrem omnipotentem, et in Jesum Christum Filium ejus Dominum nostrum. Huic capitulo ob id iste calumniatur: Cur non dixit: In unum Deum Patrem, et in unum Jesum Christum Filium ejus, juxta Niceni decretum concilii? Sed Romæ et antequam Nicæna synodus conveniret, a temporibus Apostolorum usque ad nunc, et sub beate memoriæ Coelestino, cui iste recte fidei testimonium reddidit, ita fidelibus Symbolum traditur: nec præjudicant verba, ubi sensus incolumis permanet. »

19. Hoc igitur Symbolum apostolicum non solum cunctis ad baptismum venire cupientibus, primum omnium traditur, et ab eisdem proxime baptizandis exigitur, sed assidue a quolibet christiano recitandum esse, admonet Augustinus¹, dum ait: « Cum autem tenueritis Symbolum, ut non obliviscamini, quotidie dicite quando surgitis, quando vos collocatis ad somnum: Reddite Symbolum vestrum, reddite Domino, commemorate vos, vos ipsos non pigeat repetere, bona est repetitio, ne subrepat oblitio. Ne dicatis: dixi heri, dixi hodie, quotidie dico, teneo illud bene. Commemora fidem tuam; inspicere te: sit tanquam speculum tibi Symbolum tuum, ibi te vide, si credis omnia quæ te credere confiteris, et gaude quotidie in fide tua. Sint divitiæ tuæ, sint quotidiana quodam modo indumenta mentis tuæ. Numquid quando surgis, te vestis? sic et commemorando Symbolum tuum, vesti animam tuam ne forte eam nudet oblitio. » Hæc Augustinus. Ambrosius² item de eodem hæc in eandem sententiam: « Symbolum quoque specialiter debemus, tanquam nostri signaculum cordis, antelucanis horis quotidie recensere: quo etiam, cum horremus aliquid, animo recurrendum est. Quando enim sine militiæ sacramento miles in tentorio, bellator in prælio? » Hactenus de Symboli institutione et ejus usu.

20. *Spiritu sancto magistro facta divisio provinciarum.* — His igitur sic ab Apostolis institutis, et sicut Symbolo, ita etiam aliis absque scriptis traditionibus Ecclesiæ impartitis, diviserunt sibi ad quas singuli proficiscerentur orbis terræ provincias. Omittimus hic recensere quæ de ea re in pseudo Prochoro³ commenta leguntur; ex quo fortasse acceperunt, qui sorte provincias tradunt esse divisas, ut Socrates⁴ scribit, et alii. Nec illis assentimur dicentibus, pro ratione linguarum numeris imperiti, cuique illam esse tributam provinciam: quasi velint Apostolos, etsi linguarum omnium donum acceperant, peculiari tamen alicujus provinciæ eorum quemque usum fuisse sermone. At sicut non admittunt Patres⁵, post acceptum Spiritum sanctum, qui illos doceret omnia, ac cuncta suggereret, Apostolos res agendas tanti præsertim ponderis sorti commisisse: ita eosdem omnes omnibus linguis

æque locutos esse consentiunt. Dicimus ergo, aliarum exemplo rerum quæ ab ipsis sunt gestæ, hæc eadem omnia de divisione provinciarum Spiritus sancti speciali instinctu esse peracta. Si enim de Paulo et Barnaba, antequam simul mitterentur ad prædicandum Gentibus Evangelium, dixit (quod habet Lucas⁶) Spiritus sanctus: « Segregate mihi Saulum et Barnabam in opus ad quod assumpsi eos; » quomodo non magis, cum omnes mittendi essent Apostoli, quo singuli profecturi essent, declaravit idem Spiritus sanctus? Quin etiam cum singulorum ordinationes nonnisi præcedentibus prophetiis et specialibus admonitionibus Spiritus sancti (ut suo loco dicemus) ab Apostolis fieri consueverint: numquid in tanto tanteque molis negotio eum consulere neglexerunt? Si insuper ad hominem unum baptizandum missus est angelus⁷ ad Philip-pum, et quo iturus esset admonuit: numquid cum ad totius humani generis salutem mittendi essent Apostoli, quo singuli profecturi essent, Dominus per angelum vel aliter divinitus desiit demonstrare?

21. Omnia divinus ille Spiritus moderabatur, neque sine illius instinctu aliquis illorum quicquam agere præsumebat, quamvis animo concepisset. Hæc cum pluribus sint exemplis monstrata, adhuc accipe quæ de Paulo ac sociis scribit Lucas⁸: « Transeuntes autem Phrygiam, et Galatiæ regionem, vetiti sunt a Spiritu sancto loqui verbum Dei in Asia. Cum venissent autem in Mysiam, tentabant ire in Bithyniam, et non permisit eos Spiritus Jesu. Cum autem pertransissent Mysiam, descenderunt Troadem, et visio per noctem Paulo ostensa est: Vir Macedo quidam erat stans, et deprecans eum, et dicens: Transiens in Macedoniam, adjuva nos. Ut autem visum vidit, statim quæsi-vimus proficisci in Macedoniam, certi facti quod vocasset nos Deus evangelizare eis. » His ergo et aliis exemplis admoniti, dicimus singulos Apostolorum in eas orbis regiones esse amandatos, ad quas Spiritus sanctus privato instinctu voluit eos proficisci.

22. De hac item Apostolorum profectione hæc Justinus⁹ martyr: « Hierosolymis duodecim viri profecti sunt in mundum, atque hi quidem indocti, et minime eloquentes: Dei autem virtute humano generi denuntiaverunt, a Christo missos se esse qui cunctos Dei verbum docerent. » Et Joannes Chrysostomus, de iisdem agens, hæc ait¹⁰. « Peragrarunt Apostoli orbem terrarum, et infirmum invenientes, ad sanitatem reduxerunt, et in ruina positum ad stabilitatem revocarunt, non arcus tendentes, non sagittas mittentes, non pecunias largientes, non eloquentia confidentes. Erant nudi quidem sæculo, sed induti Christum; pauperes, sed divites; pecunia indigentes, sed regnum celorum possidentes; non habentes humana solatia, habentes autem Dominum Deum suum: Ego enim, inquit, vobiscum sum usque ad consummationem sæculi. Peragrarunt universum orbem terrarum oves simul cum lupis. Quis

¹ Aug. hom. 42. — ² Ambr. lib. III. de virginib. tom. IV. Rom. edit. fol. 357. — ³ Habetur tom. II Biblioth. sanct. — ⁴ Socrat. lib. I. c. 13. et alii eum secuti. — ⁵ Chrysost. in Act. Bed. Œcumen. Gloss. et alii.

⁶ Act. XIII. — ⁷ Act. VIII. — ⁸ Act. XVI. — ⁹ Justin. in orat. ad Antonin. — ¹⁰ Chrys. adver. Gentiles.

vidit? quis unquam pastor oves mittit in medio luporum? sed magis si viderit lupos, congregat oves. At vero Christus e contrario fecit: oves ad lupos; et vulnerate a bestiis non sunt, sed magis lupi ad ovium mansuetudinem conversi sunt; » et post nulla: « Mira virtus erat, piscatorem, publicanum, pellionem nudis praeceptis mortuos suscitare, morbos expellere, mortem abigere, philosophorum linguam mutam facere, rhetorum ora constringere, apud principes et reges versari, barbaris, graecis, et universo humano generi imperare: nam et hoc illi verbo perfectum. » Haec Chrysostomus.

23. *Gentium conversio*. — Sed quae essent in totius terrarum orbis vastissima illa silva monstra ferarum atque portentia, quae nec fingere satis potuit scriptorum gentiliū vanitas, ad quae perdomanda e Galilaea piscatores sunt missi; ut in praesentia dicere praetermittamus de singularum gentium superstitione, accipe quae de complurium illarum moribus Theodoretus¹ summam collegit (licet ante eum Hieronymus sit fusus proeuentus libro secundo contra Jovinianum scripto): « Persicae, inquit, nationes, quae jampridem Zaradae legibus regebantur, matrum, filiarum, sororum comibus susque deque commixtae, remque justissimam arbitrandes id quod erat facinus injustissimum, audita piscatorum lege et accepta, Zaradae leges ut iniquitatem maximam conculcarunt, evangelicamque protinus temperantiam complexae sunt: quique prius, edocente illo, didicerunt mortuorum corpora canibus depascenda volueribusque porrigere; tunc jam, cum ceperunt in Christum credere, ab ejusmodi immanitate abhorrent, et mortuos suos terrae infodiunt; neque curant principum leges, quibus id fieri prohibetur, neque tortorum saevitiam perhorrescent; magis enim timent Christi iudicium; eumque praesentia cuncta irideant, somnare magis gaudent quae non videntur, eaque demum reverantur et timent. Has itaque novas leges acceperunt a promulgatoribus Galilaeis; quique non timuerunt Romanorum potentiam, sese ultro crucifixi hominis imperio subdiderunt. Atque ut hi Romanis legibus viverent, neque Augustus ipse impetravit, neque Trajanus, qui Persarum regna subvertit; et tamen Apostolorum monumenta Persae homines, tanquam caelitus allata fuerint, venerantur; » et paulo post:

24. « Massagetae miserrimos esse homines arbitrati, qui alio mortis genere quam violenta nece decumberent; quique ideo legem de nactandis senibus comedendisque tulerant: postquam piscatorum leges sutorumque acceperunt, abominabiles illas dapas ac hostias pertæsi sunt. Tibareni quoque soliti olim seniores de altis rupibus dare praecipites, legem iniquissimam consciderunt, evangelica lege accepta. Neque amplius Hyrcani, neque Caspii ipsi alunt canes hominum cadaveribus, neque Scythae una cum mortuis hominibus vivos infodiunt, quos olim vivos illi dilexerant. Tantam morum muta-

tionem piscatorum leges invellere potuerunt. » Haec pauca ex multis insinuasse satis credimus, ut ex his qualis esset tunc orbis terrarum facies intelligatur, magisque Christi potentiam admiremur, qui per paucos abjectosque homines, tot orbis monstra domuerit, ac suo jugo nec tantum corpore, sed animo ea ipsa subegerit. Cum autem complures ex Gentibus frenum Romani imperii acceperint, tamen nec vi nec suasionibus adigi potuerunt, ut Romanis legibus viverent: « Nam (quod idem auctor addit) neque Aethiopes, qui sunt Aegyptiis Thebanisque contermini, neque nullae item Ismaelicae nationes, non Lagi, non Samii, non Anasgi, non quamplurimi alii barbari Romanorum dominatu accepto, ullis Romanis legibus in conventionibus suis utuntur. At nostri illi piscatores, et publicani, sutorque ille noster cunctis nationibus legem evangelicam detulerunt: neque solum Romanos, et qui sub Romano vivunt imperio, sed Scythas quoque, ac Sarmatas, Indos praeterea, Aethiops, Persas, Seras, Hyrcanos, Cymmerios, Germanos, et Britannos (utque semel dicatur), omne hominum genus, nationesque omnes induxerunt Crucifixi leges accipere, non armis usi, non infusa vi militum delectorum, non immanitatis Persicae violentia, sed verborum suasu, ostensa legum, quas praedicabant, utilitate; quod sane ipsum non sine magno quidem sui periculo faciebant, sed in singulis civitatibus frequenter passi injurias, flagraque passim a quovis hominum genere subeunt. » Haec ille, et alia plura id genus.

25. *Petrus Romam venit*. — Sed ut in quas singuli sunt profecti provincias, tandem cognoscamus, quae ea de re a sanctis Patribus vel aliis scripta reperimus, in medium afferemus. Ac in primis de Petro dicendum, quem hoc anno secundo Claudii imp. venisse Romam, communis omnium sententia est: id enim Eusebius in Chronico in primis testatur, id ipsum S. Hieronymus, ac denique ceteri omnes qui de ea re historiam conscripserunt. Haec enim habet Eusebius¹: « Anno secundo Claudii, Petrus apostolus, cum primum Antiochenam fundasset Ecclesiam, Romam proficiscitur: ubi Evangelium praedicans, viginti quinque annis ejusdem urbis episcopus perseverat; » et Hieronymus²: « Petrus post episcopatum Antiochenae Ecclesiae, et praedicationem dispersionis eorum qui de circumcisione crediderunt in Ponto, Galatia, Cappadocia, Asia, et Bithynia, secundo Claudii anno ad expugnandum Simonem magum Romam pergat, ibique viginti quinque annis cathedram sacerdotalem tenuit, usque ad ultimum annum Neronis. » Eadem de tempore et reliqui omnes conscripserunt: ut nulla de his relicta sit dubitatio, vel penes eos contradictio. Sicut et de ejusdem Petri Romam adventu eadem omnes fere rerum Ecclesiasticarum veteres scriptores et confirmarunt, et perpetuis monumentis decorarunt; ut Irenaeus³, Tertullianus⁴, Hippoly-

¹ Theodoret. de curat. Graecar. affect. lib. ix.

¹ Eusebius in Chronic. — ² Hier. de Script. Eccl. in Petro. — ³ Iren. lib. iii. c. 4. — ⁴ Tertull. de praescript.

lus¹, Cyprianus², Arnobius³, Lactantius⁴, Optatus⁵, Hieronymus⁶, Ambrosius⁷, Augustinus⁸, Severus⁹, Prudentius¹⁰, Philastrius¹¹, Orosius¹², Prosper¹³, Maximus Taurinensis¹⁴, Petrus Chrysologus¹⁵, Arator¹⁶, ac ceteri Latinorum, qui de rebus Ecclesiasticis commentarios edidere : ex Graecis vero Papias¹⁷, Caius¹⁸, Dionysius Corinthiorum¹⁹, Petrus Alexandrinus²⁰, Eusebius²¹, Chrysostomus²², Cyrillus Alexandrinus²³, Theodoretus²⁴, Sozomenus²⁵, et ceteri juniores : ac denique, ne in re toto caelo perspicua laboremus, id ipsum SS. oecumenicae synodi, idem etiam Romani pontifices suis epistolis, imperatores suis edictis; ac (ut unico tantum verbo rem absolvam) tanta de Petri Romam adventu memoria, omni scriptiorum genere meruit consecrari, adeo ut nec cuiusvis perfrictae frontis haeticus, vel schismaticus, eorum qui ante nostrum saeculum vixerint, ausus fuerit de eo vel leviter quidem dubitationem movere.

26. Sic igitur ad totius mundi principem civitatem princeps Apostolorum mittitur, et ad primariam urbem orbis primus pastor jure dirigitur : de quo haec S. Leo²⁶ : « Cum duodecim Apostoli, accepta per Spiritum sanctum omnium locutione linguarum imbuendum Evangelio mundum, distributis sibi terrarum partibus, suscepissent, beatissimus Petrus princeps Apostolici ordinis ad arcem Romani destinatur imperii, ut lux veritatis, quae in omnium gentium revelabatur salutem, efficacius se ab ipso capite per totum mundi corpus effunderet. Cujus autem nationis homines in hac urbe non essent, aut quae usquam gentes ignorarent quod Roma didicisset? Hic conculcandae philosophiae opiniones; hic dissolvendae erant terrena sapientiae vanitates; hic confutandi daemonum cultus; hic omnium sacrilegiorum impietas destruenda, ubi diligentissima superstitione habebatur collectum quicquid usquam fuerat vanis erroribus institutum. Ad hanc ergo urbem tu, beatissime apostole Petre, venire non metuis; et consorte gloriae tuae Paulo apostolo aliarum adhuc Ecclesiarum ordinationibus occupato, silvam istam frementium bestiarum et turbulentissimae profunditatis oceanum, constantior quam cum supra mare gradereris, ingrederis. Nec mundi dominum times Romam, qui in Caiphae domo expaveras sacerdotis ancillam. Numquid autem iudicio Pilati, aut saxilia Iudeorum, minor erat vel in Claudio potestas, vel in Nerone crudelitas? Vincebat ergo materiam formidinis vis amoris; nec aestimabas

terrori cedendum, dum horum saluti consulis, quos susceperas alendos. Hunc ergo intrepidae charitatis affectum jam tunc profecto conceperas, quando professio tui amoris in Dominum trina interrogationis est solidata mysterio. Nec aliud ab hac mentis tuae intentione quarsitum est, quam ut pascendis ejus quem diligeres ovibus cibum, quo ipse eras opimatus, impenderes. Angebant quoque fiduciam tuam tot signa miraculorum, tot dona charismatum, atque experimenta virtutum. Jam populos, qui ex circumcisione crediderant, erudieras : jam Antiochenam Ecclesiam, ubi primum Christiani nominis dignitas est orta, fundaveras. Jam Pontum, Galatiam, Cappadociam, Asiam, atque Bithyniam legibus evangelicae praedicationis impleveras; nec aut dubius de propectu operis, aut de spatio tuae ignarus aetatis, trophaeum Crucis Christi Romanis arcibus inferebas. » Haec Leo. Et Arnobius in illud Psalmi : « Posuit terram fructiferam in salsuginem, » haec item ait : « Sed per Petrum in salsugine litterarum positam Romam, fecit eam fructum afferre; » et infra : « Posuit desertum ab aquis, quae peccata lavant; posuit in stagna aquarum; abundant aquae baptismatis, martyrum poenitentiae, eleemosynarum abundantia in deserto isto, quod ante Petri adventum siccum fuit et aridum, hoc nunc excultum est, cum constitueretur in eo civitas Ecclesiae, in qua quotidie seminantur agri et plantantur vineae, ut fiant fructus nativitatis, quos benedixit Deus, et fecit ut multiplicarentur. » Haec Arnobius de institutione Ecclesiae Romanae facta per Petrum.

27. Quod vero ad rei gestae historiam pertinet : quibus itineribus, quibusve sociis comitatus Petrus Romam advenerit, neminem qui describat invenimus, praeter unum Metaphrastem¹, qui Petri iter Antiochia Romam relegens, ordinatas etiam ab eo Ecclesias in via summatis recensuit. Sed quod certo auctore ea scripta careant, et in multis fide vacillent, haud in omnibus probantur; ut cum ait, ante discessionem Antiochia altercatum esse cum eo Paulum, huncque contigisse quod idem Paulus scribit ad Galatas. Sed eas dissensiones longe post haec tempora factas esse, suo loco dicemus. Sic etiam cum auctor ait Paulum et Silam a Petro inventos esse Corinthi; ceterum Paulum et Silam alio tempore simul coisse, ex Actis Apostolorum suo loco monstrabimus. Vel cum dicit, Cornelium centurionem a Petro episcopum illi ordinatum, cum ex his quae superius dicta sunt, constet ipsum Caesariensi Ecclesiae in Palaestina fuisse a Petro praefectum. His igitur aliisque ab eo scriptis offensum, libentius ea hic referre abstinui. Quod vero idem auctor dicit, Petrum a Christo admonitum, venisse Romam ad Simonem magum confutandum : res est quae altiori indiget inspectione; agemus de ea fusius suo loco inferius. Porro venisse una cum Petro Antiochia Romam Marcum in primis, qui postea ab eodem Petro acceptum scripsit Evangelium; Apollinarem,

¹ Hippol. apud Pruden. in Peristeph. — ² Cyprian. de unit. Eccles. et aliis locis. — ³ Arnob. advers. Gentes, et in Psal. cxi. — ⁴ Lactant. lib. iv. c. 21. — ⁵ Optat. contra Parmen. lib. ii. — ⁶ Hier. de script. Eccles. — ⁷ Ambros. serm. in natal. Apost. et alibi. — ⁸ Aug. serm. 7. in natal. Apost. et aliis locis. — ⁹ Sever. hist. lib. ii. — ¹⁰ Prud. in Peristeph. — ¹¹ Philast. de haeres. c. 30. — ¹² Oros. lib. vii. c. 6. — ¹³ Prosper. de pred. lib. iv. c. 13. — ¹⁴ Max. ser. 1. et 5. in natal. Apost. — ¹⁵ Petr. Chrysost. serm. in natal. Apost. — ¹⁶ Arator in Act. Apost. — ¹⁷ Papias apud Euseb. lib. ii. c. 13. — ¹⁸ Caius apud Eus. lib. ii. c. 24. — ¹⁹ Dion. apud Euseb. lib. ii. c. 24. — ²⁰ Petr. Alexand. can. iii. — ²¹ Euseb. lib. ii. c. 13. 14. — ²² Chrys. hom. de Petro et Paulo. — ²³ Cyril. epist. ad Celestin. — ²⁴ Theod. lib. i. haer. fab. in Simone, et epist. ad Leonem. — ²⁵ Sozom. lib. iv. c. 14. — ²⁶ Leo serm. 1. in natal. Apost.

¹ Metaphr. die 29 Junii.

qui ab eodem postmodum Ravennati est praefectus Ecclesiae; Martialem, qui est inde missus ad Gallias; Rufum Capuae factum episcopum, Pancratium Tauromenii; Marcianum Syracusis datum episcopum, et alios cum eis, eorundem Acta testantur: licet de Marciano et Pancratio jam anlea, cum adhuc Petrus moraretur Antiochia, in Siciliam fuisse missos, Metaphrastes ¹ affirmet; cuius etiam justificatione habetur expressum, Petrum in Italiam navigantem, in Siciliam appulisse.

28. De caeteris locis, ad quae Petrus Romam venturus divertit; nobilia in iis remanserunt antiquitatis vestigia, sed traditione potius quam scriptura firmata. Nam (ut omittamus de singulis dicere, quae nondum nobis explorata habentur) est Neapoli in Campania percelebris memoria, ubi idem Princeps Apostolorum, cum Neapolim navigio delatus esset, una cum suis missam celebravit. Tradunt insuper ipsum Neapoli solventem, vi ventorum delatum esse Liburnam, indeque Pisas proxime positas conscendisse, ibique ex more incruentum sacrificium obtulisse: quem locum, tantae rei memoria celebrem, a posteris summo honore habitum esse constat. Inde vero Romam venisse: licet in aliquibus manuscriptis, quibus res gestae Marci episcopi Aetnae narrantur, Petrum pedestri itinere Neapoli Romam venisse, et Aetnam ad Marcum gentilem suum Galilaum hominem divertisse, scriptum habeatur. Sed de rebus tam antiquis et incertis quid potissimum affirmare debeamus, non satis constat. De Romana vero Ecclesia a Petro instituta, cui et episcopus praefuit, dicemus anno sequenti, quo id fieri contigit. His vero sic de Petro narratis, jam de caeteris est agendum Apostolis, et ad quas orbis terrarum partes quisque eorum accesserit (quantum licet antiquorem scriptorum auctoritate) reliquum est ut eo dicamus ordine, quo a Luca ² eorum nomina recensentur in Actis: ac primum de Joanne est instituenda narratio.

29. *Joannes in Asia.* — Joannes igitur Zebedaei filius, frater Jacobi, migravit in Asiam, Minorem scilicet; easque provincias, in quibus et Petrus (ut vidimus) evangelium praedicaverat, et Ecclesias complures crexerat, praedicatione evangelicae veritatis excoluit. Una vero cum Joanne profectam esse sanctissimam Dei genitricem Mariam Virginem, et Ephesi apud eum habitasse, epistola synodica ³ sacro-sancti concilii Ephesini ad clerum Constantinopolitanum data, non obscure ab illo sancto episcoporum coetu significatur, dum illic agitur de damnatione Nestorii his verbis: « Quare et Nestorius impiae haereseos instaurator, in Ephesiorum civitate, quam Joannes theologus et sacra Virgo Deipara Maria quandoque incoluerunt, constitutus, a sanctorum Patrum et episcoporum coetu ultro se ipsum abalienans, maleque conscientiae reatu impeditus, ad illum sese adjuungere non audens; post trinam citationem, sacrae synodi sententia, divino-

que sanctorum Patrum judicio condemnatus, omnique sacerdotali dignitate exutus est. » Magdalenam etiam una cum Lazaro Ephesi egisse, aliqui ⁴ tradiderunt: sed his de Magdalena repugnant quae superius dicta sunt. At quae de migratione Dei genitricis Ephesum sunt narrata, ab Epiphanio ⁵ hand facile admittuntur, qui ait: « Equidem cum Joannes in Asiam instituerit protectionem, nusquam diei Scriptura quod abduxerit secum sanctam Virginem. » Haec ipse, certum complura tradita habentur sine scriptis. De protectione vero Joannis in Asiam meminerunt Origenes ⁶, Eusebius ⁷, Gregorius ⁸ Nazianzenus, Joannes Chrysostomus ⁹, qui et ait ⁷: « Corpore autem habitavit Asiam, ubi antiquitus omnes philosophorum sectae philosophatae sunt: ideo hic locus demonibus obnoxius est, et admodum formidabilis. In medio autem inimicorum claruit; illorumque fugata caligine, arcem everit quam munitissimam. » Complures ibi erexit Ecclesias, quarum sic meminit Tertullianus ⁸: « Habemus et Joannis alumnas Ecclesias; nam et Apocalypsin ejus Marcion respuat; ordo tamen episcoporum ad originem recensens, in Joannem stabilit auctorem. » Septem enim illae in Asia posita, quarum ipse meminit in Apocalypsi, ab eo fundatae traduntur; nimirum Ecclesia Ephesi, Smyrnae, Pergami, Thyatirae, Sardis, Philadelphiae et Laodiceae.

30. Sed quod pertinet ad Ecclesiam Ephesinam: a Paulo fundatam, a Joanne curatam esse, auctor est Irenaeus ⁹. Multa sunt quae in pseudo-Prochoro de Joannis in Asia gestis, ac praesertim Ephesi, scripta leguntur, sed prorsus commentitia ac fabulosa, indigna plane quae hisce chartis nostris inserantur: ut inter alia plura, quae habet de templo Dianae ¹⁰ Ephesiae Joannis virtute prostrato: nam constat integrum permansisse usque ad Gallieni imp. tempora, quando (ut auctor est Julius ¹¹ Capitolinus) a Gollis est expilatum et concrematum. Porro res ab eo gestas in Phrygia, ac praesertim Hierapoli, ubi permansit usque ad Philippi adventum, recitat Metaphrastes ¹². Caeterum Joannem non semper in Asia permansisse, sed et alias Orientis regiones Evangelium praedicando peragrasse, multa sunt testimonia. Ad Parthos enim ascendisse, titulus suae ipsius primae epistolae, quae olim ad Parthos inscripta legebatur, facile monstrat. Sed adhuc ulteriores Orientis partes penetrasse, et Bassoras christiana fide imbuisse, accepimus certa ac fide digna relatione religiosissimorum ¹³ Patrum Societatis Jesu, qui nostris temporibus ad Indos evangelicae praedicationis causa profecti, haec ex ejusdem populi a majoribus accepta traditione didicerunt. Haec de Joanne. De Jacobo autem ejus germano nihil est quod dicamus, quem (ut vidimus) ante protectionem Aposto-

¹ Metaphr. die 29 Junii. — ² Act. 1. — ³ Act. Ephes. tom. II. c. 26. edit. Peltan.

⁴ Notation. in Mart. Rom. die 22 Julii. — ⁵ Epiph. haeres. LXXXVIII. — ⁶ Orig. lib. III. in Genes. — ⁷ Euseb. hist. lib. III. c. 1. — ⁸ Greg. Nazian. ad Arian. — ⁹ Joan. Chrysos. hom. in 12. Apos. — ¹⁰ Joan. Chrysos. hom. 1. in Joan. — ¹¹ Tertull. lib. IV. contr. Marcion. — ¹² Iren. lib. III. c. 3. in fin. — ¹³ Prochor. c. 7. — ¹⁴ Jul. Capit. in Gallien. — ¹⁵ Metaphr. die 5 Septembr. — ¹⁶ Ex litteris ab ipsis scrip. anno Domini 1555.

lorum ad Gentes, ab Herode Agrippa constat esse neralum.

31. *Andreas in Scythia.* — Andreas, qui sequitur ordine, ad Scythas missus traditur ab Origene¹ et Eusebio². In Graciam vero inde descendisse, et in Epirum venisse, testatur Gregorius Nazianzenus³ atque Chrysostomus⁴; sed ex junioribus Gracis Nicephorus⁵ hæc de Andrea peregrinatione: «Sorte, inquit, ea provincia obligit, ut ad Gentes mitteretur, in Cappadociam scilicet, Galatiam, et Bithyniam: quibus peragratis, ad eam quoque accessit quæ Anthrophagorum dicitur, et ad Scytharum solitudines, ad utrumque Pontum Euxinum orasque Septentrionales, ad ipsum quoque Byzantii solum; deinceps Thraciam, Macedoniam, Thessaliam, et Aethiam peragravit: in quibus provinciis omnibus longo tempore sermonibus divinis, prodigiisque mirificis Christum glorificans, tandem a proconsule Ægea in crucem est actus;» et alibi⁶: «Thraciam, Macedoniam, et Euxinum provincias sortitus, Byzantii Christum prædicavit; et cum a Zeuzippo tyrannidem ibi tenente ad necem quereretur, Argyropolim transiit, atque ibi biennium conventus agens per multos ad Christi fidem perduxit; cæterum sacra in eo loco fundata æde, et Slachi episcopo creato, Synopem conscendit.» Sed fide mutant hæc ob apertum mendacium de Zeuzippo tyranno; nullus enim incumberebat tempore Claudii tyrannus in Thracia: quam provinciam præses summa pace moderabatur. Rursum vero Nicephorus⁷ episcopus Constantinopolitanus hæc in eandem sententiam: «Primus, ait, Andreas apostolus præco Byzantiis fuit Evangelii: extruxit ædem in qua precibus piis imploraretur Deus, ultra regionem Argyropolis; et ordinavit episcopum Slachum, ejus meminit Apostolus ad Romanos⁸.» Ecclesiam quoque Nicææ in Bithynia fertur erexisse⁹ illicque Callixtum primum episcopum ordinasse. At hæc ex apocryphis accepta sunt; nam eas Ecclesias a Petro esse creatas, superius est demonstratum. Scribit Sophronius¹⁰, Andream non tantum missum ad Scythas (quod testantur cæteri) sed ad Sogdianos, Sacos, et Æthiops idque ipsum affirmat Dorotheus¹¹.

32. *Philippus in Asia superiore.* — Philippus quintus ordine Asiam Superiorem Evangelio traditur¹² excoluisse, demum Hierapoli annos natus octoginta septem martyrium subiisse: quod et Joannes Chrysostomus¹³ tradit; eundemque aliquam partem Scythiæ peragrasse, et una cum Bartholomæo aliquo temporis spatio Evangelium annuntiassse ferunt¹⁴. Apud Isidorum¹⁵ legitur, Philippum Gallos etiam christiana fide imbuisse, quod et in Breviario Toletano, institutionis S. Isidori, legitur. Sed Galatis

loco Gallis esse restituendum, diximus in Notationibus ad Romanum Martyrologium.

33. *Thomas in India.* — Thomas apostolus in primis ad Parthos profectus est, ut auctor est Origene¹, et Eusebius². Eundem Indos penetrasse, tradit Gregorius Nazianzenus³. In Æthiopiam quoque perrexisse, testatur Joannes Chrysostomus⁴, cum ait: «Thomas dealbal Æthiops.» Thomæ adscribitur⁵ quod ait Theodoretus, Parthos, Persas, Medos, Brachmanos, Indos, aliasque nationes finitimas Christi Evangelium suscepisse. Ad Taprobanam quoque insulam venisse, Nicephorus⁶ tradit qui tamen apocrypha quedam de Thoma abire ad longe positos populos detrectante, et Domino illi apparente cum scribat, ab iis nos abstinuimus. Sunt alia incerti auctoris tamen Joannis Chrysostomi⁷, sed falso nomine insignita, quibus fertur Thomam tres illos magos qui Christi præsepe adire, baptismo initiassse, ac socios in prædicatione Evangelii secum duxisse: id ipsum apud Sophronium⁸ atque legitur et alios. Qui apud Indos reperti sunt Christiani in regione Narsingensium, firma cerlaque traditione affirmant Thomam apostolum in illis regionibus Evangelium prædicasse, Ecclesias erexisse, ac cætera quæ ad Christianorum institutionem pertinent consummasse. Id ipsum profiteri qui in India regione Chranganore dicta et aliis adjacentibus locis agunt, Osorius Silvensis⁹ episcopus, qui res Indicas luculentissime scripsit, testatur.

34. *Bartholomæus in Majori Armenia.* — Bartholomæus in Majorem Armeniam profectus, Lycaonas ejus provinciæ populos veritatem evangelicam docuit, et ad pietatem instituit, ut est auctor Chrysostomus¹⁰. Albanos insuper christiana fide imbuisse tradit Sophronius¹¹: ceterioremque Indiam penetrasse, Origene¹² testatur; id ipsum Socrales¹³ quoque et alii. Certam fidem de his fecit Pantenus philosophus christianus qui peregrinatus ad Indos, memoriam de Bartholomæi prædicatione virentem adhuc reperit; quin et Matthæi Evangelium ab ipso antequam illuc proficisceretur, descriptum, ibi inventum, ac acceptum secum delulit, cum Alexandriam rediit. Id Eusebius¹⁴, Hieronymus¹⁵, et alii recentiores, qui ab his ipsis acceperunt affirmant.

35. *Matthæus in Æthiopia.* — Matthæum ad Æthiopiam missum esse auctor est Socrates¹⁶, ex Origene¹⁷ pulo, qui id ipsum tradit. Quæ de ipso scribit Nicephorus¹⁸, ut commentilia prætermittimus. Qui sequitur nomis ordine Jacobus Alphaei, frater Domini idemque Justus dictus, non legitur in externis profectus esse provincias, sed qui (ut vi-

¹ Orig. lib. III. in Genes. — ² Euseb. hist. lib. III. c. 1. — ³ Greg. Nazian. orat. in Arian. — ⁴ Chrysost. hom. de 12 Apostol. — ⁵ Niceph. histor. lib. II. c. 39. — ⁶ Niceph. lib. VII. c. 6. — ⁷ Nicephorus in Chron. — ⁸ Rom. XVI. — ⁹ Abdias. in Andrea. — ¹⁰ Apud Hier. de Script. Eccles. — ¹¹ Dorotheus in Synopsi. — ¹² Niceph. lib. II. c. 39. — ¹³ Metaphr. die 15 Novem. — ¹⁴ Chrysost. hom. de 12. Apostol. — ¹⁵ Idem qui supra Niceph. et Metaphr. — ¹⁶ Isid. de vit. et obitu sanct.

¹ Origen. in Genes. lib. III. — ² Euseb. lib. III. cap. 1. — ³ Greg. Nazian. hom. ad Arian. — ⁴ Chrysost. hom. de 12 Apostol. — ⁵ Theodoret. de verit. Evangel. lib. IX. et Clem. Recog. I. IX. c. 8. — ⁶ Niceph. lib. II. c. 40. — ⁷ Apud Chrys. hom. 2 in Mat. oper. imperfect. — ⁸ Apud Hieron. de script. Eccles. Oecumen in Act. Apostol. — ⁹ Osor. hist. lib. II. — ¹⁰ Chrysost. hom. de 12 Apost. — ¹¹ Apud Hieron. de Script. Eccles. — ¹² Orig. in Genes. lib. III. — ¹³ Socrat. lib. I. c. 15. — ¹⁴ Euseb. hist. lib. V. c. 10. — ¹⁵ Hieronym. de script. Eccles. in Panthano. — ¹⁶ Socrat. lib. I. c. 15. — ¹⁷ Orig. in Genes. lib. III. — ¹⁸ Niceph. lib. II. c. 41.

dinus) Hierosolymorum creatus esse episcopus, ne Judæi, quorum causa manus illud susceperat, omnino derelicti haberentur, loco constitit, nec sicut ceteri ad gentes in diversas orbis partes abire permixtus est. Tanta enim cum tamque conspicua sanctitate effulsisse tradunt, ut quamvis Judæorum magistratus in ceteros sequirentur Apostolos, ipsi tamen nullum negotium facerent, sed honore potius prosequerentur: id quidem non Hegesippus¹ tantum Apostolorum temporibus proximus, sed et Josephus² Judæus testatur, dum ait tanta cum apud universum populum aestimatione claruisse, ut propter illam ipsi necem existimaverint Hierosolymam excisam, et Judæum populum acerbissima omnium clade afflictatum esse. At de ejus vitæ institutione plura inferius, cum de ejus martyrio suo loco agemus.

36. *De duobus Jacobis.* — Sed quod ad præsentem spectat inspectionem: qui putarunt Jacobum Alphaei dictum, a fratre Domini esse diversum: in alias et ipsum, ut ceteros, provincias amandatam tradunt; idque nullius prorsus auctoris certo testimonio, sed ex animi arbitrio, ut fecisse videtur Nicephorus³: et licet ipse primo de duobus tantum Jacobis sententiam astruat; tamen dum de Jacobi Alphaei rebus gestis atque martyrio agit, refert quædam mirum in modum inter se discrepantia, atque prorsus abhorrentia ab his quæ Hegesippus fidelissimus auctor de eodem Jacobo, uno eodemque cum fratre Domini, scriptorum egregiis monumentis posterorum memoriæ commendavit; ac tertium quempiam Jacobum videtur introducere. Fuit quidem ante Nicephorum quorundam sententia, tres fuisse Jacobos in Evangelio recensitos, Jacobum scilicet Zebedæi, alium dictum Alphaei, tertium vero fratrem Domini, cognomento Justum: qui hæc tradiderunt, tertium quem diximus Jacobum, extra numerum duodenarium Apostolorum imprudenter quidem nimis constituunt. Sed satis ad ejus sententiæ confutationem esse videtur, si unde est deducta, repetatur origo. Ex rejectis enim illis Clementis nomine scriptis Recognitionum libris de tribus Jacobis auctoritas semel sumpta, in nonnullos est inconsultissime propagata. Putarunt aliqui eandem sententiam ex ejusdem Clementis⁴ Constitutionibus, sed apocryphis, roborari, dum hæc ibi ex persona Apostolorum recitata habentur: « Nos ergo qui digni facti sumus ut essemus testes adventus ejus cum Jacobo fratre Domini, et aliis septuaginta duobus, et septem diaconis, etc., » quibus verbis voluit Jacobum fratrem Domini extra numerum Apostolorum constitutum. Sed mea sententia, magis eadem verba Jacobum monstrant inclusum; nam cum extra numerum septuagintaduorum Jacobus illic positus recenseatur, plane constat inter duodecim adnumeratum: alioqui (quod absurdum est dicere) non tantum non inter Apostolos, sed neque inter discipulos Jacobus frater Domini locum haberet. Unde

(ut ex his patet) quod ibi Jacobus singulariter nominetur, non est factum ut e numero duodenario excluderetur; sed potius secundum energiam quamdam, quod frater esset Domini, nominatus.

37. Ceterum si attendamus ea quæ de his Patres dixerunt, omnis dubitationis tollitur scrupulus. Nam S. Hieronymus⁵ in Isaiam, cum illorum recitat sententiam qui quatuordecim numerabant Apostolos, et post duodenarium numerum Jacobum fratrem Domini et Paulum addebant; agens⁶ contra Helvidium, duos tantum fuisse Jacobos, alterum Zebedæi, Alphaei alterum, eisdemque Majorem et Minorem dictos, aliisque differentiis inter se distinctos, affirmat, ac probat. Sed an non plus satis Paulus apostolus⁷ monstrat Jacobum fratrem Domini unum ex duodecim fuisse, cum scribens ad Galatas ait: « Alium Apostolorum vidi neminem, nisi Jacobum fratrem Domini? » Eusebius⁸ item ex Clemente Alexandrino nonnisi duos Jacobos fuisse tradit, dum sic ait: « Duos item Jacobos fuisse ferunt, unum cognomento Justum, qui de templi fastigio præceps dejectus, fullonis vecte casus occubuit: alterum, qui capite abscisso migravit e vita. » Sed agamus de cæteris.

38. *Simon in Mesopotamia.* — Simon Chanaeus, qui et Zelotes reperitur dictus, quem et Judam etiam nominatum esse Hieronymus⁹ saepe testatur, in Mesopotamiam profectus populis illis Evangelium annuntiavit: in Persidem etiam tandem abiisse tradunt¹⁰; addunt¹¹ alii Ægyptum, Africam¹², et Britanniam, ut Nicephorus et Dorotheus, quos sequi visi sunt Græci in suo ipsorum Menologio: sed hæc absque aliquo antiquorum testimonio. Quod vero spectat ad Africanam Ecclesiam: ea contentio inter Catholicos Africanos et Donatistas oborta est, quo potissimum tempore Evangelium coeperit in Africa prædicari. Affirmabant¹³ isti, post Apostolos id esse factum; sic enim Petilianus dicebat: « De nobis dictum est: Erunt primi, qui erant novissimi. Ad Africam enim postmodum Evangelium venit; et ideo nusquam litterarum apostolicarum scriptum est Africam credidisse. » Repugnat his Augustinus, necnon Salvianus¹⁴ Massiliensis, qui constanter affirmant Africanos ab Apostolis Evangelium accepisse. Si qua fides adhibenda est Metaphrasti¹⁵; iis Petrum apostolum post Romanam Ecclesiam ordinatam, cæterasque complures in diversis locis erectas, Carthaginem tandem venisse tradit; sed cum multa hic admisceat commenta, nullam prorsus in his meretur fidem. In libello qui fertur nomine Hippolyti, de septuaginta duobus discipulis, nominatur inter alios nescio quis Laudatus, quem dicit creatum episcopum Carthaginensem.

39. *Africana Ecclesia a Petro erecta.* — Cæterum Augustinus¹⁶ videtur profiteri Afros a Romana

¹ Hegesip. apud Euseb. lib. II, c. 22. — ² Joseph. antiq. lib. XX. — ³ Niceph. lib. II, c. 3. et c. 40. — ⁴ Clem. constit. lib. II, c. 59.

⁵ Hier. in Isai. c. 17. — ⁶ Idem advers. Helvid. — ⁷ Galat. I. — ⁸ Euseb. hist. lib. II, c. 2. — ⁹ Hier. in epist. ad Galat. c. IV. et contra Helvid. — ¹⁰ Beda in retract. in Act. Apostol. et in Martyrolog. — ¹¹ Isidor. de vit. et obitu sanct. c. 82. et 83. — ¹² Niceph. lib. II, c. 40. Dorothe. in Sinopsi. — ¹³ Aug. de unit. Eccl. c. 15. — ¹⁴ Sal. vian. de provid. Dei lib. VII. — ¹⁵ Metaphr. die 29 Junii. — ¹⁶ Aug. ep. CLXII.

Ecclesia Evangelium accepisse : sic enim ait. disputans contra Donatistas : « Cum se videret et Romana Ecclesia, in qua semper apostolica cathedra viguit principatus, et cæteris terris unde Evangelium ad ipsam Africam venit, per communicatorias litteras esse conjunctum, etc. » Innocentius papa scribens ad Decentium, nonnisi a Petro missos esse dicit in Africam, qui populum illum imbuerent Evangelio. Gregorius papa ¹ itidem, ad Dominicum episcopum Carthaginensem scribens, hæc habet in eandem sententiam : « Scientes præterea unde in Africanis partibus sumpserit ordinatio sacerdotalis exordium, laudabiliter agitis quod sedem apostolicam diligendo, ad officii vestri originem prudenti recordatione recurritis. » Sed unde digressi sumus, revertamur. Quod ad Simonem pertinet : errare certum est illos ², qui hunc ipsum in unum conflant cum Simeone, qui Jacobi frater, eidem in sede Hierosolymitana est subrogatus episcopus : quem Eusebius ex Hegesippo plane ab illo distinctum esse demonstrat, dum illum Mariæ Cleophae et Alphæi filium esse dicit. Beda ³ aliquando errore lapsus, quod putasset, duos illos unum esse Simonem, se ipsum correxit. Sed de eadem controversia, necnon de Judæ nomine eidem indito a nonnullis, agemus inferius opportuniori loco pluribus.

40. *Thaddæus in Arabia et Idumæa.* — Judas vero, qui et Thaddæus est dictus, et ipse in Mesopotamia Evangelium prædicasse dicitur ⁴, multaque egisse in Arabia et Idumæa, aliisque adjacentibus regionibus. Sed sicut de Simeonibus, ita etiam de Thaddæis duobus videtur facta confusio : nam quem in Syriam Edessam ad Abgarum regem missum tradit Eusebius ⁵, illum ex numero septuaginta duorum fuisse affirmat ; quem tamen fuisse Apostolum ex numero duodecim, multi sunt arbitrati, et inter alios Hieronymus ⁶ et Beda ⁷ ; qui quod prius dixerat, retractavit. Duos Thaddæos æque ponunt Nicephorus ⁸ atque Dorotheus.

41. *Matthias in Æthiopia et Judæa.* — Matthias, qui in locum Judæ est subrogatus, in Æthiopiam post Judæam Evangelii causa profectus esse traditur : id quippe Sophronius ⁹, Nicephorus ¹⁰, et alii eos secuti dixerunt. Sed de divisione et profectione Apostolorum ad prædicandum Evangelium Gentibus, hætenus : res sane est perdifficilis investigatu, ac potius (mea sententia) brevitate tractanda quam fabulis involvenda, atque commentis exaggeranda.

42. *De variis actis Apostolis perperam adscriptis, et ab hæreticis conflatis.* — Quod vero pertinet ad res ab ipsis gestas, postquam ab invicem semel separati sunt : res quidem æque perobscura est. Cum enim Apostolorum nomine tam facta quam scripta reperiantur esse supposititia ; nec, si quid de illis a veris

sincerisque scriptoribus narratum sit, integrum et incorruptum omnino remanserit : in desperationem plane quamdam animum dejiciunt, posse nunquam assequi quod verum certumque subsistat. Age vero, de his orationem pro viribus instituamus, et quæ de Apostolis apocrypha, vel omnino rejecta scripta esse probantur, in medium adducamus. Atque in primis inter hæc adnumerandum est itinerarium nomine Petri Apostoli, quod appellatur Clementis, sive quod Recognitionum titulo inscribi solet, aut quod Athanasius in Synopsi Clementinam appellat. Rursus extabant Actus nomine Andreae, Actus nomine Thomæ, Actus nomine Philippi, Actus Pauli et Theclæ : quos omnes Gelasii ¹ censura proscripsit. Addit Athanasius ² Cirenitus Joannis. Agens de his Philastrius ³, factitatum ab hæreticis tradit, ut falsa Acta Apostolorum nomine scripserint : sed et Manichæi, quæ ab Andreae discipulis de rebus gestis a Ponto in Græciam scripta erant, alia addentes, alia vero detrahentes, corrumperunt.

43. Tractans Innocentius ⁴ papa de his commentitiis Apostolorum Actibus, auctores qui eos conflaverunt, prodit, dum ad Exuperium scribens hæc ait : « Cætera quæ sub nomine Matthiæ, sive Jacobi Minoris vel sub nomine Petri et Joannis, quæ a quodam Leucio scripta sunt, vel sub nomine Andreae, quæ a Nexocharide et Leonide philosophis, et sub nomine Thomæ, et si qua sunt alia, non solum repudianda, verum etiam noveris esse damnanda ; » at de his quæ ad dictum impostorem Leucium spectant, hæc Gelasius ⁵ : « Libri omnes quos fecit Leucius discipulus diaboli, apocryphi ; » fuisse hunc secta Manichæum, atque Actus Apostolorum scripsisse, Augustinus ⁶ eos refellens testatur. Cæterum longe ante tempora Manetis hæresiarchæ, ab ipsis fere Apostolorum temporibus conficta sunt falsa Acta Apostolorum : nam de Encratæis hæc scribit Epiphanius ⁷ : « Utuntur et scripturis primo loco quæ dicuntur Andreae, et Joannis Actiones, atque Thomæ. Rursum Circuitus Petri ab Ebionitis depravatos esse, idem auctor testatur ⁸ : sed non hæc tantum præsumpserunt, verum etiam et alia falsa Acta Apostolorum scripserunt, multaque in eis adversus Paulum apostolum mendacia coacervarunt, ut idem Epiphanius ⁹ scribens contra Ebionæos tradit his verbis : « Actus vero Apostolorum alios esse dicunt, in quibus habentur multa impietate ipsorum referta. » Sequitur dicere de his quæ in Paulum scripserunt. Priscillianistas hæreticos etiam falsa Acta Apostolorum commentos esse, eaque Memoriae Apostolorum titulo prænotasse, auctor est Orosius ¹⁰.

44. Præter autem rejectas illas Recognitiones Clementis, quæ hætenus extant, feruntur etiam Abdiæ Babylonii nomine Vitæ quædam Apostolo-

¹ Greg. regist. lib. III. epist. XXXII. — ² Sophron. et auctor. de vit. et obitu sanct. — ³ Beda in retract. in Act. Apost. — ⁴ Niceph. hist. lib. II. c. 4. — ⁵ Euseb. lib. I. c. 13. — ⁶ Hier. in Matt. c. 10. — ⁷ Beda in retract. in Act. Apost. — ⁸ Niceph. hist. lib. II. c. 40. Dorotheus in Sinop. — ⁹ Sophr. apud Hier. de scrip. Eccles. — ¹⁰ Niceph. hist. lib. II. c. 40.

¹ Gelas. in Conc. Rom. de lib. apocryphis. — ² Athanas. in Synopsi. — ³ Philast. de hæres. c. 89. — ⁴ Innoc. epist. III. — ⁵ Gelas. in decret. de lib. apocryphis. — ⁶ Aug. de fide contra Manich. c. 4. et 38. — ⁷ Epiph. hæresi XLVII. — ⁸ Epiph. hæresi XXX. — ⁹ Epiph. ibid. — ¹⁰ Oros. epist. ad Aug. de errorib. Priscillian.

rum, itemque sub Prochori nomine Actus Joannis evangelistae, necnon incerto auctore Passiones Apostolorum : quo titulo a Seleuco (puto potius Leucio manichaeo) fertur esse liber conscriptus, de quo haec habentur posita in libello de Nativitate S. Mariae, qui Hieronymo falso adscribitur : « Quidam, inquit auctor, Scienus (seu Leucius) qui Passiones Apostolorum conscripsit, hunc libellum composuit. Sed sicut de virtutibus eorum et miraculis per eos factis vera scripsit, de doctrina eorum plura mentitus est. Legi manuscriptam ¹ epistolam nomine Meliti episcopi Laodicensis qua significatur a praedicto Leucio conficta esse trium tantum Apostolorum Acta, nimirum Joannis, Andreae, et Thomae.

45. Rursus quae Lini nomine scripta habetur Passio Petri apostoli, Manicheismo reperitur infecta, ut suo loco inferius perspicue demonstrabimus. Sed qua ratione ea omnia vel his similia Augustinus refellat, audiamus; disputans enim contra Marcionitam, sic ait ² : « Sane de apocryphis iste posuit testimonia, quae sub nominibus Apostolorum Andreae Joannisque conscripta sunt : quae si illorum essent, recepta essent ab Ecclesia, quae ab illorum temporibus per episcoporum successiones certissimas usque ad nostra deinceps tempora perseverat; » et alibi contra Faustum agens ³ : « Legunt, inquit, scripturas apocryphas Manichaei, a nescio quibus auctoribus fabularum sub Apostolorum nomine scriptas : quae suorum scriptorum temporibus in auctoritatem sanctae Ecclesiae recipi mererentur, si sancti et docti homines, qui tunc in hac vita erant, et examinare talia poterant, eos vera locutos esse cognoscerent. » Vides igitur, quanto cum periculo prodenda veritatis, absque delectu res gestae Apostolorum legantur ac recitentur; et quam sit difficile tot mendaciorum lacunis puram delectatamque haurire veritatem. Ut merito os Domini is dicendus sit, qui (ut Propheta ⁴ ait) mundum ab immundo, et pretiosum a vili noverit separare : ac jure in his legendis, Apostoli ⁵ sententia servanda sit, dicentis : « Omnia probate : quod bonum est, tenete. »

46. Sed ex quo semel de his agere coepimus : recensitis jam his quae de rebus gestis Apostolorum sunt falso supposita, eas etiam enarremus, quae Apostolorum nomine sunt editae scriptiones. Et ut ab his quae principi Apostolorum adscriptae sunt, auspicemur : « Petri nomine, inquit Hieronymus ⁶, feruntur quinque libri, quorum primus Actuum Petri inscribitur, alius Petri Evangelium, tertius Praedicationes Petri, quartus Apocalypsis, quintus Liber Judicii; » recenset eosdem Eusebius ⁷ : Clemens Alexandrinus ⁸ tam ex eo qui Petri praedictio, quam eo qui dicebatur Petri Apocalypsis, fragmenta recitat, et post ipsum Origenes. In aliquibus ecclesiis Palaestinae, in die pascae, quaedam recitari solita ex Petri nomine edita Apocalypsi, auctor est

Sozomenus ¹. Qui inscriptus erat commentarius, Evangelium Petri, primus omnium Serapion ² episcopus Antiochenus, quod haereses confineret, et ab haereticis probaretur conscriptus, ipso fidelibus interdixit. Eum vero librum, cujus erat titulus, Judicium Petri, Rultius existimavit eundem esse cum eo qui inscribitur, Liber Pastoris, de quo fusius suo loco dicendum. Cujus vero est inscriptio, Doctrina Petri, ab Origene ³ rejicitur.

47. Pauli quoque nomine multa fuere supposita : ac primum Evangelium, itemque Apocalypsis, quae damnat Gelasius ⁴; ea enim occasione, quod Paulus interdum dicat, « Secundum Evangelium meum; » falsum nomine Pauli fuit editum Evangelium. Sed et quod scribens ad Corinthios ⁵ se a Deo revelationes accepisse testatus sit, et ad Galatas ⁶ etiam suam cilet revelationem : ejus quoque nomine revelationes sunt editae; qui quidem commentarius rursus quasi e terra revulsus, Theodosii ⁷ imperatoris temporibus apparuit; sed quod fabulas contineret haereticorum, est rursus oblivione sepultus. A Caianis haereticis confictum fuisse librum, quem dicebant, Ascensum Pauli, occasione inventa, quod idem Apostolus se dicat ascendisse usque ad tertium caelum et audivisse arcana verba, testatur Epiphanius : quo libro Gnosticos haereticos usos esse, idem affirmat. Actus insuper Pauli, tanquam ab eo scripti ferebantur, quorum meminit Origenes ⁸. Neque vero haec edita solummodo Pauli nomine sunt; sed et aliae, ultra canonicas, additae fuerunt epistolae, nempe tertia ad Corinthios, tertia ad Thessalonicenses, et rursus alia ad Laodicenses titulo praenotata : sed de hac alias.

48. Joannis quoque Apostoli nomine editi sunt ab haereticis commentarii, ut aliae revelationes longe diversae ab his quae totius Catholicae Ecclesiae sunt receptae consensu : quas a Cerintho esse confictas auctor est Caius ⁹. Libellus itidem de Transitu Virginis, ejusdem nomine esse vulgatus traditur, atque refellitur ¹⁰. Andreae apostoli nomine etiam constat fuisse editum Evangelium quod Gelasius ¹¹ damnat. Sub titulo Thomae apostoli item fuit ab haereticis scriptum Evangelium, quod respuit Athanasius ¹², et alii. Thomae etiam nomine inditam Apocalypsin, una cum dicto pseudo Evangelio Gelasius ¹³ aspernat. Insuper et Bartholomaei Apostoli nomine usi haeretici evangelicam confinxerunt historiam, quam atque cum caeteris idem Gelasius rejicit. A Dionysio ¹⁴ citatur sententia Bartholomaei; unde aulem eam acceperit, ignoramus. Jacobi Alphaei quoque nomine haecenus pseudo Evangelium circumfertur, quod jam olim ab eodem Gelasio proscriptum est. Adhuc etiam Matthaei titulo editus erat liber de Infantia Salvatoris; qui a Valentinianis haereticis, secundum ea quae scribit Irenaeus ¹⁵, pu-

¹ In bibliothec. Vat. num. 234. — ² Aug. contra adver. legis. lib. 1. c. 20. — ³ Aug. contra Faustum lib. xxii. c. 79. — ⁴ Hieron. xv. — ⁵ 1. Thess. v. — ⁶ Hier. de Script. Eccl. in Petro. — ⁷ Euseb. hist. lib. iii. c. 3. — ⁸ Clem. Alex. lib. vi. Strom. Orig. in Joan. c. 13. apud Euseb. lib. v. c. 11.

⁹ Sozom. hist. lib. vii. c. 19. — ¹⁰ Euseb. lib. v. c. 10. — ¹¹ Origen. in Periarch. — ¹² Gelas. in decret. de lib. apocryph. — ¹³ 2. Cor. xi. — ¹⁴ Galat. ii. — ¹⁵ Sozom. lib. vii. c. 19. — ¹⁶ Orig. in Joan. tom. xxvii. — ¹⁷ Caius in dialog. disp. — ¹⁸ Aug. serm. 35. de sanct. — ¹⁹ Gelas. in decret. de lib. apocryphis. — ²⁰ Athanas. in Synopsi. — ²¹ Gelas. ubi sup. — ²² Dionysius de myst. Theolog. — ²³ Iren. lib. i. c. 17.

tatur fuisse conscriptus; damnatur et idem a Gelasio¹. Philippi apostoli itidem nomine inscriptum fuisse pseudo Evangelium, quo utebantur Gnostici haeretici, auctor est Epiphanius². Nec vero pepercerunt Thaddaeo, cujus quoque nomine pseudo Evangelium pervulgarunt, quod aequè cum cæteris Gelasius improbat. Matthiae itidem falso nomine ediderunt Evangelium commentitium, quod idem ille Pontifex merito damnat: ejus meminit Origenes³, Eusebius⁴, et Clemens Alexandrinus⁵, eidem tribuuntur Traditiones illae, quarum meminit Clemens Alexandrinus⁶, et Eusebius⁷. At vero neque desit inscribi Barnabae spurium a spuris et obscenis iisdemque haeticis Evangelium: quod una cum eo quo Valentiniani⁸ haeretici et Sabelliani⁹ usi sunt pseudo Evangelio, quod dicebatur Aegyptiorum, nomine (credo) Marci confictum, defestatur summo jure Gelasius. Ad hæc, Stephani quoque nomine nobilitatas Revelationes ediderunt, quas idem qui supra Gelasius condemnat.

49. Addiderunt et Gnostici librum titulo Stirpis Mariae, horrendis confarcinatum mendaciis, ut Epiphanius¹⁰ docet. Sed quod omnia superat genera portentorum, Caiani haeretici (ut de his scribunt Epiphanius¹¹ et Theodoretus¹²) nomine Judæ proditoris, quem laudabant, pseudo Evangelium composuere. At vero non singulorum tantum Apostolorum haeretici sua ipsorum scripta, sed et communi omnium nomine consignarunt; ferebatur enim volumen, cujus erat titulus Doctrina Apostolorum; quod Athanasius¹³ damnat: itemque liber, qui dicebatur, Sortes Apostolorum; et alius, Laus Apostolorum: quos proscribit Gelasius: ea autem commentos esse Cerinthianos, Ebionitas, Valentinianos, Gnosticos, et alios haeticos, sed præ cæteris Manichæos, constat: de quibus, præter illa quæ Cyrillus¹⁴, Augustinus sæpius agens contra ipsos et alii testati sunt, hæc S. Leo¹⁵: « Apostolicas paginas, quædam auferendo, quædam inferendo violaverunt Manichæi ipsi, confingentes sibi sub Apostolorum nominibus, et sub verbis Salvatoris ipsius multa volumina falsitatis. » Idemque¹⁶ de his ad Turibium episcopum Asturicensem scribens, hæc ait: « Apocryphæ autem scripturæ, quæ sub nominibus Apostolorum multarum habent seminarium falsitatum, non solum interdicens, sed etiam penitus auferende sunt; atque ignibus coneremendæ. Quamvis sint in illis quædam quæ videantur habere speciem pietatis; nunquam tamen vacua sunt venenis; et per fabularum illecebras hoc identer operantur, ut mirabilium narratione seducos, laqueis ejusecundumque erroris involvant. » Hæc S. Leo de apocryphis ab haeticis per Hispanias sparsis: quibus etiam adnumerat S. Hieronymus Ascensionem Isaïæ, et

Apocalypsin Eliæ, ab iisdem haeticis promulgatas, de quibus hæc ait: « Apocryphorum deliramenta conticeant, quæ ex occasione hujus testimonii ingeruntur Ecclesiis Christi. De quibus vere dici potest, quod sedeat diabolus in insidiis cum divitibus in apocryphis, ut interficiat innocentem. » Et iterum: « Insidiatur in apocrypho, quasi leo in spelunca sua: insidiatur ut rapiat pauperem. Ascensio enim Isaïæ et Apocalypsis Eliæ hoc habent testimonium. Et per hanc occasionem, multaque injuscemodî, Hispaniarum et Lusitanie deceptæ sunt mulierculæ oneratæ peccatis, quæ ducuntur desideriis variis, semper addiscentes, et nunquam ad scientiam veritatis pervenientes, ut Basilidis, Balsami, atque Thesauri, Barbelonis quoque et Leusiboræ, ac reliquorum nominum portentosa susciperent. » Hæc Hieronymus¹.

50. *De Scriptis Christi nomine confectis.* — Sed quid amplius? Non tantum (ut vidimus) Apostolorum nomine aspidum ova (quod aiunt) fovenda supposuerunt, sed Christi Redemptoris nostri quoque nomine librum de Magia ad Petrum et Paulum apostolos scriptum fuisse, quidam sive haeretici, sive Gentiles fuerint, horrende plane ac nefarie mentiti sunt: quos Augustinus² turpissimi ac patetissimi mendacii arguit, dum sic ait: « Illi isti desipiunt, ut in illis libris, quos enim scripsisse existimant, dicant contineri eas artes, quibus cum putant illa fecisse miracula, quorum fama ubique percrebuit. Quod existimando, se ipsos produnt quid diligant, et quid affectent; quandoquidem Christum propterea sapientissimum putant fuisse, quia nescio quæ illicita noverat, quæ non solum disciplina christiana, sed etiam ipsa terrenæ reip. administratio jure condemnat. Et certe qui tales Christi libros legisse se affirmant, cur ipsi nulla talia faciunt, qualia illum de libris talibus fecisse mirantur? Quid quod etiam divino judicio sic errant quidam eorum qui talia Christum scripsisse vel credunt, vel credi volunt, ut eosdem libros ad Petrum et Paulum dicant tanquam epistolari titulo prænotatos? Et fieri potest, ut sive inimici nominis Christi, sive qui ejusmodi execrabilibus artibus de tam glorioso nomine pondus auctoritatis dare se posse putaverunt, talia sub Christi et Apostolorum nomine scripserint: in qua fallacissima audacia sic excæcati sunt, ut etiam a pueris, qui adhuc pueriliter in gradu lectorum christianas litteras norunt, merito rideantur. Cum enim vellent tale aliquid fingere Christum scripsisse ad discipulos suos, cogitaverunt ad quos potissimum scribere potuisse facile crederetur; tanquam ad illos, qui ei familiariter adhæsiscent, quibus illud quasi secretum digne committeretur: et occurrit eis Petrus, et Paulus. Credo quod pluribus locis simul eos cum illo pictos viderunt; quia merita Petri et Pauli etiam propter eundem passionis diem celeberrimum solemniter Roma commendat. Sic omnino

¹ Gelas. ubi sup. — ² Epiph. hæresi. xxvi. — ³ Orig. hom. 1. in Lucam. — ⁴ Euseb. lib. iii. c. 23. — ⁵ Clem. Alex. Strom. lib. vii. — ⁶ Clem. Alex. Strom. lib. ii. et iii. — ⁷ Euseb. lib. iii. c. 23. — ⁸ Clem. Alex. Strom. lib. iii. — ⁹ Epiph. hæresi. lxii. — ¹⁰ Epiph. hæc. xxvi. — ¹¹ Epiph. hæc. xxxviii. — ¹² Theod. lib. i. hæret. fabul. — ¹³ Athan. in Synopsi. — ¹⁴ Cyrill. Cateches. vi. — ¹⁵ Leo serm. 4. de Epiph. — ¹⁶ Idem Leo epist. xciii. c. 15.

¹ Hieron. in Isaï. e. lxiv. — ² Aug. de consens. Evang. lib. i. c. 9. et 10.

errare meruerunt, qui Christum et Apostolos ejus non in sanctis codicibus, sed in pictis parietibus quaesierunt. Nec mirum si a pingentibus fingentes decepti sunt. Tolo enim tempore quo Christus in carne mortali cum suis discipulis vixit, nondum erat Paulus discipulus ejus, quem post passionem suam, post resurrectionem, post ascensionem, post missum de caelo Spiritum sanctum, post multorum Judaeorum conversionem, et mirabilem fidem, post lapidationem Stephani diaconi et martyris, cum adhuc Saulus appellaretur, et eos qui in Christum crediderant, graviter persequeretur, de caelo vocavit, et suum discipulum et Apostolum fecit. Quomodo igitur potuit libros, quos, antequam moreretur, cum scripsisse putari volunt, ad discipulos tanquam familiarissimos, Petrum et Paulum, scribere, cum Paulus nondum fuerit discipulus ejus? » Haec et alia Augustinus ad eam imposturam arguendam. Hisce igitur omnibus tam de Christo Domino, quam de ejus Apostolis, haereticorum quisquiliis simul collectis, et in angulum velut rejectis; jam expeditioni ad reliqua, quae ad historiam pertinent, parata via, alacrius ad cursum orationis habenas laxemus.

51. *De adventu et actis Simonis magi Romæ.* — Ut unde digressi sumus, ad Petri scilicet Romam hoc anno adventum, revertemur: Hieronymus¹ ea de causa ipsum Romam venisse testatur, ut Simonem magum magis suis populo illudentem expugnaret. Metaphrastes² his consentiens, haec scribit: « Visus est ei Dominus in visione, dicens: Surge Petre, vade ad Occidentem: opus enim habet ut tuis illustretur facibus: et ego ero tecum. » De accessu vero Simonis magi ad Urbem, deque divino, quem sibi magicis artibus comparavit, honore; Justinus philosophus pro Christianis coram Antonino Pio imperatore causam petorans, haec ait³: « Simon quidam Samaritanus, in vico cui nomen Githon est natus: hic sub Claudio Cæsare efficacium daemonum arte in imperiali urbe vestra Roma, propter magicas quas exhibuit virtutes, deus habitus est, et statua apud vos veluti deus honoratus: quae statua in anne Tiberi inter duos pontes est erecta, latinam hanc habens inscriptionem, SIMONI DEO SANCTO: ac Samaritani prope omnes, ex aliis autem nationibus perpauci, illum quasi primum deum esse confidentes, adorant quoque; » et post multa haec de eodem: « Nec satis fuit malis demonibus ante adventum Christi fabulari de filiis quos Jovi affingunt; sed postquam apparuit inter homines natus, et celebratus est juxta prophetarum vaticinia, videntes eum expectatum, et per fidem agnatum in omnibus gentibus, rursum (quod supra diximus) commentum sunt alios, quos vulgo adorandos proponerent, ut Simonem et Menandrum Samaritanos, qui magicis artibus multos ad fraudem seduxerunt, etiam nunc huic errori obnoxios. Nam (ut jam diximus) in vestra urbe terrarum domina sub Claudio Cæsare Simon magus senatum

populumque Romanum in tantum admiratione sui stupefecit, ut haberetur pro deo, et receptus in decorum numerum honoraretur dicata sibi statua. »

52. Irenæus¹ eadem his adfert verbis: « Cum adhuc magis non credidisset Deo, et cupidius intendit contendere adversus Apostolos, uti et ipse gloriosus videretur esse, et universam magiam adhuc amplius incrastans, ita ut in stuporem cogeret multos hominum: quippe cum esset sub Claudio Cæsare, a quo etiam statua honoratus esse dicitur propter magiam, hic igitur a multis quasi deus glorificatus est, etc. » Rursum etiam Tertullianus² in Apologetico Romanis exprobrat, quod inter cæteros homines inter deos relatos, Simonem magum statua donatum, Sancti Dei titulo insignita, adorent: sic enim ait: « Cum Larentinam publicum scortum, velim saltem Laidem, aut Phrynen, inter Junones et Cereres ac Dianas adoralis; cum Simonem magum statua, et inscriptione, Sancti Dei, inauguratis, etc. » Post hos Eusebius³ relegens quæ tum a Justino, tum Irenæo sunt dicta de Simonis artibus, Apostoli Petri virtute sæpe repressis, ac demum Romæ, quo cum est persecutus, extinctis, haec ait: « Quapropter neque impia Simonis contra Christum conjunctio, neque alterius cujusquam eorum qui tum in lucem prodierunt Apostolorum temporibus, se sustentare poterat: nam illustre veritatis lumen, et divinus ille sermo, qui modo Dei aspirante numine, in humanum genus splendorem suum effuderat, inque terris quasi pubescens viguerat, et cum propriis ac suis Apostolis versatus erat, omnes id genus conatus strenue eiecit profligavitque. »

53. Etenim (ut exemplo rem illustremus) præstigiator ille, quem antea posuimus, velut a divino et admirabili fulgore oculis mentis penitus præstrictis, extemplo (cum jam antea in illis sceleribus, quæ nefarie et perdite consciverat, a Petro apostolo in Judea manifeste deprehensus fuisset) longissimum iter terra marique instituens, ab Oriente ad Occidentem usque, quasi profugus vagabundus est: istumque vivendi modum solum sibi ex sententia fore arbitratus, sic tandem ad urbem Romam profectus (cum jam ibi diabolica vis et potentia ad hominum perniciem excubans, magno subsidio illi veniret), brevi suum institutum eo perduxit, ut ab illis, statua in ejus venerationem erecta, honoraretur ut deus. Cæterum ista non ad longinquum temporis spatium ex sententia illi processerunt: nam e vestigio, sub ipso Claudii imperio, benigna et propitia Dei totius hujus universalis rectoris erga humanum genus providentia, fortem ac præpotentem et reliquorum omnium Apostolorum propter virtutis amplitudinem facile principem Petrum Romam versus, ad ejusmodi pestiferam vitæ humanæ corruptelam delendam, quasi manu deduxit. Qui quidem ut generosus et strenuus Dei dux, divinis armis obtectus munitusque, eximiam et pretiosam tanquam mercaturam veri luminis mente sola comprehensi, ab Oriente

¹ Hier. de Scrip. Ecclesiast. in Petro. — ² Metaphr. die 29 Junii. — ³ Just. Apolog. pro Christ. ad Antonin. Pium.

¹ Iren. lib. I. c. 20. — ² Tertul. in Apolog. c. 13. — ³ Euseb. lib. II. c. 41. 13. et 14.

ad occasum usque deportavit : ipsamque regni cælorum prædicationem, cælestem scilicet lucem, et salutarem animarum doctrinam palam divulgavit. Sic ergo cum divinus sermo ad Romanos pervenisset, vesana Simonis potentia extincta est, et homo ipse actu lumina penitus profligatus. » Hucusque de Simone mago et Petri ad Urbem adventu Eusebius.

54. Sed licet statim Simonem profligatum dicat, non tamen hæc eo sunt sensu accipienda, ut tunc sub Claudio ex aere, quem volatu petierat, desuper lapsus, cadens in terram extinctus fuerit : sicut ex recentioribus aliquis deceptus esse videtur, scribens Simonis lapsum temporibus Claudii accidisse : quod non aliunde probare nisus est, nisi ex eo (ut diximus) quod Eusebius statim post Petri adventum ad Urbem, Simonem esse profligatum describit. Sed qui fugatus est tempore Claudii Simon, sub Nerone, qui magis addictissimus, eos ab extremis usque orbis partibus perquirebat, iterum Romam petiit, novisque artibus, nempe leario volatu, populum in sui admirationem adducere sibi conciliare studuit. Sane Suetonius ¹ a Nerone tradit exhibitum in spectaculis learium volatum ; quem quidem neminem sine magia attentare præsumpsisse, par est credere : quæ enim de Dædali et leari volatu a poetis sunt scripta, esse poeticas fictiones, neminem dubitare putamus. Ut hæc vero mortalis homo nunc probaret, non sine magicæ artis experimento adduci polnisse, facile credi potest : sed quod magia pollicebatur, divina resistente virtute, irritum esse factum monstravit eventus. Volatum igitur illum Simonis, tempore Neronis configisse, et non Claudii, Philastrius ² in primis testatur ; id ipsum Severus ³, Hegesippus ⁴ ille junior, qui scribit de excidio Hierosolymorum, Maximus ⁵, liber ⁶ de Pont. Rom. qui fertur nomine Damasi, Prosper Aquitanus ⁷, Gregorius ⁸, Nicephorus ⁹, et alii recentiores omnes, uno excepto Metaphraste ¹⁰, qui ad Claudii potius quam ad Neronis tempora rem gestam referre visus est ; sed sicut in aliis multis tibi a se positis errare cum certum est, ita et in his esse hallucinatum constat. Porro rei gestæ seriem suo loco narrabimus, eamque certioribus rationibus declaratum firmatamque reddemus.

55. Ille vero cum actum sit de statua inter duos pontes (nimirum in insula Tiberina, quæ et Æsculapii dicta est) Simoni titulo divinitatis dicata : opportune occurrendum putamus quorundam virorum, eruditorum tamen, de ea re dubitationi ; in quorum mentes irrepsit aliquando scrupulus, an quæ a Justino ac cæteris Patribus de statua Simoni ibidem loci dicata sunt dicta, vere subsistant, ac veritati innitantur. Ut autem res adeo antiqua, tot tantorumque scriptorum illustrata ac probata testificatione, revocaretur in dubitationem, ejusmodi præcessit occasio.

¹ Sueton. in Neron. c. 12. — ² Philastr. lib. de hæres. in Simone. c. 30. — ³ Sever. lib. 11. hist. — ⁴ Hegesip. lib. 11. c. 2. — ⁵ Max. ser. in natal. Apost. — ⁶ Pontif. in Petro. — ⁷ Prosper. de promiss. c. 13. — ⁸ Greg. Turon. lib. 1. c. 25. — ⁹ Niceph. hist. lib. 11. c. 36. — ¹⁰ Metaphr. die 29 Junii.

Ante annos pulo quinque, Gregorio XIII Rom. pontifice, in eadem insula Tiberina, e ruderibus lapis est effossus, tali inscriptione notatus : servatur hactenus idem in horto religiosorum Mendicantium in eadem insula posito :

SEMONI SANGO DEO FIDIO SACRUM
SEX. POMPEIUS S. P. F. COL. MUSSIANUS
QUINQUENNALIS DECUR. BIDENTALIS
DONUM DEDIT

Præ se fert lapis ipse basim, super quam statua locata esset, sed exigua ; nec enim cum valde angusta sit, capax fuisse videtur alicujus simulacri humane stature similis. Ex hac igitur inscriptione, tali loco reperta, dubitatio ejusmodi animos illorum pulsavit : num nominis similitudine Justinus sit lapsus, ut Simoni mago dedicatum esse simulacrum existimaret, quod Simoni Sango deo Fidio legebatur inscriptum. Sed antequam ulterius progrediamur ; ut hæc elucidemus, aliqua ad explicationem ejusdem inscriptionis afferamus.

56. Quinam fuerint dii Semones, ex Varrone Fulgentius ¹ sic explicat : « Semones dici voluerunt deos, quos nec carlo dignos adscriberent ob meriti paupertatem, sicut Priapus, Hippiorea, Vertumnus : nec terrenos eos deputare vellent, pro gratiæ veneratione, sicut Varro in Mystag. ait : Semoneque inferius derelicto, deum depinnato attollam orationis eloquio. » Hæc Fulgentius. Sango vero sabina lingua Hercules dicebatur, ut auctor est idem Varro ² : idemque in antiquis lapidibus Sancus scriptus reperitur, sicut et in inscriptione Reatina : SEMPATRI SANGO ; et Propertius ³ :

Sic Sancum Tatiæ composuere Cures.

et Ovidius :

Quærebam nonas Sango Fidio ne referrem.

Legimus et inscriptionem lapidis nuper reperti in Quirinali, in hortis Clericorum regularium, apud ecclesiam sancti Silvestri, his litteris exaratam, qua Sangum dici, et distinctum esse Sangum a Sancto, quo nomine etiam Herculem dictum volunt, facile potest intelligi.

SANGO SANCTO SEMON.
DEO FIDIO SACRUM
DECURIA SACERDOTUM BIDENTALIUM
RECIPERATIS VECTIGALIBUS.

Sed de sacerdotio Bidentalium consule Gellium ⁴. De ara erecta Romæ Semoni Sango meminit Dionysius ⁵ Halicarnassensis ; cui numini (ait Verrius) propter viam fit sacrificium, quod fit proticiscendi gratia : in quo mos erat, ut si quid ex epulis superfuisset, igne consumeretur, ut Macrobius admonet.

57. Cæterum quod ad diluendam concitatam

¹ Fulgent. de prisco ser. — ² Varro de ling. Latin. lib. 1v. — ³ Propert. lib. 1v. de Herc. in fin. — ⁴ Gell. lib. xvi. cap. 6. — ⁵ Dionys. lib. viii.

falsam suspicionem pertinet: nulla quidem vel levis saltem suspicio Iustini animum movisse potuit, ut vel conjectura aliqua opinaretur Simoni mago simulacrum illud esse dictum, quod Semoni Sango ea erat inscriptione sacratum. Et ut omittamus dicere de diversorum nominum differentiis, jam cunctis notissimum erat, neminem inter deos fuisse recens recipiendum, nisi ex S. C. nec absque ejusdem auctoritate licuisse cuiquam rem sacram facere, statuas vel aras erigere. Quamobrem cum nec nomen imperatoris, nec senatus (ut in cæteris), sed cuiuspiam tantum illius collegii sacerdotis magistratu fungentis, donum illud offerentis, esset nomen expressum, nulla potuit in Iustini animum suspicio ascendere, ut Simoni mago in deorum numerum recepto ea fuerit statua consecrata.

58. Ad hæc: Quonam pacto, queso, in his Iustinus decipi potuit, qui non tantum Gentilium philosophiæ, sed et ipsorum theologiæ eruditione non leviter tinctus, vel mediocriter imbutus, sed egregie excultus et apprime eruditus erat, ut plane declarant ejus commentarii non modo ad Antoninum Pium, et ad senatum Romanum, sed ad Gentiles ipsos sermo exhortatorius scriptus? Sed et quomodo idem ipse non ea de Simone mago plus certo Romæ diu multumque versatus explorata habuit, quæ non in angulo, vel coram ejus rei ignavis locutus est, sed ad ipsum Romanum imperatorem, ac filios Cæsares, necnon Romanum senatum conscripsit? Vel quonam pacto tam aperte testatus, a senatu populoque Romano Simonem deum habitum, et statua honestatum, cum hæc mox subdit: « Quocirea ut sacer quoque senatus et populus Romanus una vobiscum postulata hæc nostra cognoscant, petimus ut si quis inter eos doctrinis illius detineatur, vero cognito, fraudem erroris effugere valeat; et statuam, si vultis, abolete? » Hæc ipse Iustinus. Nunc vero dicant, velim, qui suspicantur eum de statua Semonis Sangi esse deceptum: numquid inter duos pontes tantum, an in uno Urbis loco simulacrum ejusmodi visebatur, cujus cultus et superstitio ab ipsis fere Urbis circumabulis a Sabinis illata, cum nomine creverat? certe fuisse etiam in Quirinali ejusdem idoli cultum, secunda, quam posuimus, inscriptio demonstrat. Quid ergo Iustinus unum ab imperatore et senatu petit abolendum, cum plura in Urbe essent ejusdem idola, eodemque nomine simulacra notata? Sic enim Romæ creverat superstitio ut Dio¹ de his Claudii temporibus agens, hæc dicat: « Omnes jam ædes, omnia opera statuarum et donariorum essent plena, etc. »

59. Hæc ipsa itaque etsi ad tollendam omnem de ea re suspicionem satis superque videri possint; adhuc tamen et alia subinferimus. Jam vidimus, per Semonem Sancum Gentiles Herculem intellexisse: cujus simulacrum sic consuevisse effigiari, ut a cæteris diis distinctum absque ulla alia inscriptione, ipso solo intuitu facile ejusnam esset, ab

omnibus cognosci posset, omnes credo etiam intelligere. Cæterum non in imagine Herculis, sed Jovis Simonem, et scortum suum Helenam in Minervæ effigiem formatam adorari solitos, auctor est Irenæus¹, qui sic ait. « Imaginem quoque Simonis habent factam ad figuram Jovis et Selenæ (aliter Helenæ) in figuram Minervæ, et has adorant. » Augustinus² eadem in hæc verba: « Jovem se credi volebat, Minervam vero meretricem quandam Selenem, quam sibi sociam scelерum fecerat; imaginesque et suam et ejusdem meretricis discipulis suis prebebat adorandas, quas et Romæ tanquam deorum simulacra auctoritate publica constituerat; in qua urbe beatus apostolus Petrus cum vera omnipotentis Dei virtute extinxit. » Hæc Augustinus: ex quibus omnis plane suspicio tollitur, ut in imagine Semonis Sangi dei Fidii, Herculis scilicet, potuerit Iustinus decipi, qui probe noverat Simonem gentilem suum (nam et ipse Samaritanus erat) in effigie Jovis coli. Sed de his satis.

60. Agens Orosius de Petri hoc anno in Urbem adventu, multa simul bona tunc Romæ divinitus esse concessa testatur: et inter alia admiratione quiddam dignum, scilicet quod hoc ipso anno secundo Claudii (ut auctor est Dio³) accidit de Camillo Scriboniano præfecto Dalmatiæ; quo adversus Claudium rebellante, et milites ad defectionem sollicitante, ipsa signa militaria, Aquilæ dicta, sic solo affixa manserunt, ut nulla vi militum dimoveri loco possent. Quo prodigio immutatus militum animus, in auctorem seditionis arma convertit: sicque ingens bellum civile excitatum, ex insperato divinitus fuit sedatum. « Itaque, inquit Orosius⁴, propter adventum apostoli Petri, et tenera Christianorum germina, vixdum adhuc pauca ad sanctæ fidei professionem erumpentia, hanc exorientem tyrannidem, et consurgens istud civile bellum neget quisquam divinitus fuisse compressum, qui præteritis temporibus de compressione bellorum civilium simile probavit exemplum? » Addit et id genus alia: quibus et adjicere potuisset (et ea quidem insignia) quæ hoc ipso anno facta esse Dio⁵ testatur: nimirum Mauros primum a Suetonio, inde a Cneo Sidio admirabili quodam modo aqua divinitus impartita (licet magiæ res sit adscripta) fuisse penitus sub Romana ditione redactos: quando eandem Matritaniam in duas provincias, Tingitanam et Cæsariensem, Claudius imperator divisit, eisque equestris ordinis præfecit Romanos homines. Jam et paulo ante Sulpitius Galba Catos vicerat; et inter alia ejus victoriæ insignia, aquilam militarem, quæ sola e Variana clade supererat, ab hostibus vindicarat. Quo item tempore et P. Gabinus Marsos superavit. Hæc omnia Dio⁶. Sed his, quasi levibus, non attendimus.

61. *Petri Romam adventus.* — Cum vero Romam pervenisset Petrus antequam Gentilibus Evangelium prædicaret, ad contribules suos divertisse

¹ Dio lib. LX.

¹ Iren. lib. 1. c. 20. in fine. — ² August. ad Quodvultdeum de heres. 1. — ³ Dio lib. LX. Suet. in Claudio c. 13. Plin. lib. III. ep. XVI. — ⁴ Oros. lib. VII. c. 7. — ⁵ Dio lib. LX. — ⁶ Dio ibidem.

Judeos, existimamus. Incolebant illi regionem Transiberinam jam ab Augusti temporibus, ut auctor est Philo¹, cui et ethnici scriptores consentire videntur, ut Martialis², et alii, quorum superius mentio facta est. Ceterum ubi Petrus Evangelium prædicans gentilibus Romanis innotuit, non amplius apud Judeos permissus est agere, sed a Pudente senatore, qui Christo credidit, in domum suam exceptus est, quæ erat in Viminali, ubi postea titulus est erectus, Pastoris nomine nuncupatus. Quæ autem ab eo post hæc acta sint, quomodo scilicet verbi Dei prædicatione complures ad Christi fidem convertit, atque Romanam erexit Ecclesiam: sequenti anno, quo id fieri contigit, suo loco fusius enarrabimus; interea vero reliqua hoc anno gesta recensere pergamus.

62. *De fame totius orbis, et de munificentia Helenæ Adiabenorum reginæ; an ipsam Judæam vel Christianam se professa fuerit.* — Hoc igitur eodem anno secundo Claudii imperatoris, universus terrarum orbis ingenti fame vexatur, illa nimirum quam prænuñtiarat apud Antiochenos christianus Agabus propheta, de quo sic scribit Lucas³: « In his autem diebus supervenerunt ab Hierosolymis propheta Antiochiam; et surgens unus ex eis, nomine Agabus, significabat per Spiritum famem magnam futuram in universo orbe terrarum, quæ facta est sub Claudio. » Hæc Lucas. Scimus Eusebium⁴, et qui eum est secutus, Orosium⁵, et complures alios asserere dictam de fame orbis cladem incidisse in annum quartum Claudii imperatoris: re tamen accurate perspecta, secundo potius quam quarto ejusdem imp. anno eam contigisse comperimus. Dio enim Cassius⁶, qui ex Urbis fastis Romanam historiam per singulos annos contextuit, nullam aliam sub Claudii imperio factam esse famem recenset, nisi hoc secundo anno Claudii, quo egregiam ab imperatore dicit navatam operam, ne Urbs fame periret: tunc enim Romanum portum extruendi initum ab eo esse consilium tradit: commendat et Suetonius⁷ ejusdem imperatoris in annonæ procuranda solertiam. Sic igitur, Dionis auctore, quem magis consentire Actis a Luca conscriptis reperimus, hoc ipso anno secundo Claudii eam ab Agabo propheta anno præterito prædictam totius orbis famem referimus.

63. Meminit et ejusdem tam diræ famis Josephus⁸ his verbis: « Cum enim per id tempus civitas gravi fame premeretur, et multi perirent alimentorum inopia; regina Helena ex suis alios misit Alexandriam, comparaturos vim magnam tritici, alios in Cyprum, qui copiam ficum passarum inde adveherent: quibus omnibus brevi reversis, cibos egenis distribuit, atque hoc beneficio memoriam immortalem sibi apud nostram gentem peperit. Filius quoque ejus Izates, comperto quanta fame laboraret ille populus, nullum pecunie misit He-

rosolymitanorum primatibus. » Hæc Josephus, qui de eadem Helena quam Adiabenorum dicit fuisse reginam, quomodo una cum filio ad Judæorum religionem transierit, paulo superius prolixam recenset historiam. Verum, quoniam Paulus Orosius¹ et alii eum secuti, eandem reginam ejusque filium ad christianam fidem conversos esse testantur, utriusnam partis sint potiora jura, est exacte pervestigandum. Ut igitur res ipsa certior habeatur, quomodo a Josepho² describatur, in primis hic recitemus.

64. « Per idem tempus, inquit, Adiabenorum regina Helena et Izates ejus filius ad religionem Judæorum se contulerunt propter talem causam; » et infra: « Eo tempore, quo Izates apud Spasini castrum agebat, Judæus quidam mercator, Ananias nomine, familiaritatem nactus regiarum mulierum, docebat eas veri Dei cultum ritu judaico; per has deinde cum Izate innotuisset, ipsum quoque in eandem opinionem traducit, accitumque a patre in Adiabenam comitatus est, magnis precibus pertractus. Forte autem acciderat, ut etiam Helena ab alio quodam Judæo instituta, leges divinitus traditas complecteretur. Izates porro novus rex postquam in Adiabenam reversus offendit fratres et cognatos in vinclis, tulit id ægerrime. Et cum occidere hos, aut vinelos servare, velaret pietas, contra affectos injuria dimittere, parum tutum videretur nequando de vindicta cogitarent: partem eorum una cum propriis filiis Romanæ ad Claudium Cæsarem misit, partem ad Artabanum Parthum, futuros utrobique obsides. Cognito deinde quod mater multum delectaretur Judæorum moribus, dedit operam ut et ipse ad eam religionem transiret. Cumque existimaret se non esse perfectum Judæum, nisi circumcideretur, paratus erat et hoc facere. Quod postquam mater rescivit, conabatur impedire periculosum esse dictitans: Multum enim eam rem alienaturam subditorum animos, si eum ad externos ritus desciscere cognoscerent, neque ullo pacto laturos Judæum in regio solio. Sic illa aliquantisper cupiditatem ejus retinuit. Rex cum Anania contulit consilium: qui matris sententiam comprobans, minatus est se eum relicturnum, nisi ab hoc proposito desisteret; timere enim se, ne si occulta perferrentur in vulgus, ipse abriperetur, daturus penas, ut auctor omnium, qui non docenda regem docuerit. Licere autem etiam absque circumcisione Deum pie colere, si Judæorum instituta placeant; in hoc magis sitam religionem, quam in circumcisione corporis; daturumque Deum veniam, si necessitate coactus signaculum id omitteret, metu ne qua exoriatur subditorum defectio. His verbis tum persuasit regi quod voluit.

65. « Aliquanto autem post (nondum enim cupiditas hæc exciderat) alius quidam Judæus e Galilæa profectus, Eleazarus nomine, legis valde peritus habitus, eum ad rem perficiendam impulit: ad sa-

¹ Philo de legat. ad Caium. — ² Martial. lib. II. Epigr. — ³ Act. xii. — ⁴ Eusebius in Chron. — ⁵ Oros. lib. vii. cap. 6. — ⁶ Dio Cass. hist. lib. LX. — ⁷ Sueton. in Claudio c. 18. — ⁸ Joseph. antiq. lib. xx. c. 2.

¹ Oros. lib. vii. c. 6. Ado in Chron. et alii. — ² Joseph. antiq. lib. xx. cap. 2.

lutandum enim regem admissus, cum eum offendisset legentem sacra Moysis volumina : Nescis, inquit, o rex, quantam injuriam legi, et per hanc Deo facias; nec enim satis est decreta ejus nosse, sed præstat imperata ejus facere. Quandiu manebis incircumcisis? Si nunquam legisti legem circumcidi jubentem, nunc certe lege, ut scias quanta sit impietas eam omittere. His auditis, rex non distulit negotium; sed secedens in aliud cubiculum, accito chirurgo, fecit quod jussus est. Deinde accersita matre et Anania, indicavit eis quid actum sit : quos continuo stupor ac metus non mediocris corripuit, ne si res perveniret ad vulgi notitiam, rex principatum amitteret, non ferentibus populis imperium viri alienis religionibus dediti : sibi quoque videbant imminere periculum, ut consciis et auctoribus ejus consilii. Sed Deus providit, ne eveniret quod illi timuerant : nam ex multis periculis et ipsum latem eripuit, et ejus liberos, et in rebus dubiis et desperatis incolumitatem eis expediens, et ostendens quod ad se respicientibus, sibi que uni fidentibus, pietatis fructus integer maneat. » Ilæc Josephus; qui et subdit de accessu eorum Hierosolymam ad templum hoc ipso anno, quo fames illa magna ingrebat.

66. Certe dum hæc mecum reputo, et altercationes illas inter eos de circumcissione, necessaria esset neque, mente considero; illæ ipsæ mihi visæ sunt, quæ inter Apostolos diu agitata fuerunt usque ad concilium Hierosolymis celebratum, de quo suo loco dicemus. Nec quemquam Judæorum unquam reperi, qui absque circumcissione posse salvari quempiam affirmaret, lege ¹ expresse dicente : « Masculus, cujus præputii caro circumcisa non fuerit, delebitur anima illa de populo suo : quia pactum meum irritum fecit. » Ilæc (inquam) ipsa me in eam partem magis adducunt, ut existimem hos (ut scribit Orosius) fuisse christiana fide imbutos. Verum nec id quidem auderem omnino affirmare; præsertim cum unde id acceperit Orosius non inveni-
rim : eadem enim recitans Eusebius ², nihil præter quod a Josepho est dictum, apponit. De eadem Helena idem scribit Josephus ³ struxisse sibi ac filio honorificum sepulcrum, tribus pyramidibus nobilitatum, tertio stadio ab urbe Hierosolymitana dissitum : quæ (dictu certe mirabile) post tot clades ac funera Hierosolymorum, adhuc temporibus Constantini, imo et Theodosii, exstabant integræ. Nam de his Eusebius ⁴ : « Helena vero, cujus apud hunc scriptorem fit mentio, columellæ illustres illæ quidem et eximie in subrbiis Eliæ civitatis cernuntur. » Et S. Hieronymus ⁵, cum agit de Paula : « Ad levam, inquit, mausoleo Helenæ derelicto, quæ Adiabænorum regina in fame populum frumento juverat, ingressa est Hierosolymam. »

67. *De collecta in commodum Christianorum Antiochiæ facta, et de usu collectarum in Ecclesia.* — Ea igitur urgente fame, qui erant Antiochiæ

Christiani, collectas pecunias ad Christianos qui erant in Judæa, per Barnabam et Saulum miserunt. Tenebantur quidem majori inopia adstricti Christiani, qui in Palestina erant, cæteris omnibus : nam in ea quæ post necem Syriani in eos est excitata persecutione, loco pulsî, si quæ illis residua erant bona, amiserunt; de his enim meminit scribens Paulus ¹ ad Hebræos, cum ait : « Rapinam bonorum vestrorum cum gaudio suscepistis. » Quorum causa idem apostolus postea, cum esset in Macedonia, ab Ecclesiis collectam item exegit. De hoc itaque pio fraternæ charitatis officio ab Antiochenis exhibito, hæc scribit Lucas ² post relatam ab Agabo prænuntiatam famem : « Discipuli, inquit, prout quis habebat, proposuerunt singuli in ministerium mittere habitantibus in Judæa fratribus : quod et fecerunt mittentes ad seniores per manus Barnabæ et Sauli. » Quod vero mox post hæc narrata, de Jacobi martyrio et Petri carcere Lucas subdat historiam; non sic accipiendum quis putet, ut ante advenerit fames illa : sed quod meminisset de Agabi prophetia; de ea ab illo prædicta, quæ sequenti anno subsecuta est, fame, adjunxit historiam.

68. Ilæc prima pro indigentibus fratribus reperitur in Ecclesia ex multorum collatione ad usum pauperum facta collecta. Paulus (ut diximus) et in his nullus fuit : nam et indicabat, et colligebat atque (ut hic etiam fecisse traditur) ad fratres perferebat egentes. Ex ejusmodi sacris apostolicis institutionibus remansit in Ecclesia Romana laudabilis illa consuetudo, ut ipse Romanus pontifex pro concione ad certam diem faciendas collectas indiceret; quod demonstrant complures S. Leonis ³ papæ sermones, Pro collecta, inscripti; idemque ⁴ in uno ex illis hæc ait : « Et ideo, dilectissimi, satisfacti apostolicis institutis; et quia die Dominica prima est futura collectio, omnes vos devotioni voluntarie præparate ut unusquisque secundum sufficientiam habeat in sacratissima oblatione consortium. » Consuevit namque die Dominico collecta fieri in Ecclesia ex apostolica institutione : Paulus enim eam regulam præscripsit Corinthiis, dicens ⁵ : « De collectis autem, quæ sunt in sanctos, sicut ordinavi Ecclesiis Galatiæ, ita et vos facite. Per unam sabbati, etc. »

69. Cum vero ejusmodi laudabilis consuetudo Constantiнопoli exolevisset, Joannes Chrysostomus diligentius restituendam curavit, dum de ea re insignem habuit ⁶ orationem; qua etiam more majorum Dominico esse faciendam die præcepit : idemque etiam meminit de antiquo Ecclesiarum usu, qui hactenus perdurabat, ut et in ecclesiis essent gazophylacia, in quibus oblata pecunia conderentur, quæ a Cypriano ⁷ Corbona nuncupantur qui de his ait : « Locuples et dives es, et Dominicum celebrare te credis, quæ Corbonam omnino non respicis. » In quos usus collatae elemosynæ insu-

¹ Genes. xvii. — ² Euseb. lib. ii. hist. cap. 14. — ³ Joseph. antiq. lib. xx. c. 2. — ⁴ Euseb. lib. ii. c. 11. — ⁵ Iher. ep. xxvii.

⁶ Hebr. x. — ² Act. xi. — ³ Leo serm. 2. 3. 5. de collect. — ⁴ Sermon. 5. — ⁵ 1. Cor. xvi. — ⁶ Chrysost. serm. de elemos. et de collat. — ⁷ Cypr. lib. de oper. et elem.

merentur, subdit his verbis : « Cumque universa quæ dantur, pupillis et viduis conferantur, dat illa, quam oportebat accipere. » Paulinus ¹ mensam appellat locum in ecclesia positum ad recipiendis fidelium eleemosynas ; qui de earum usu agit his verbis : « Hoc exemplo, dilectissimi, cavere debemus, ne damnum animæ et dispendium salutis adeamus, negligentes in ecclesia positam a Domino mensam indigentibus, quam despicientibus oculis intuemur, aut aridis manibus præterimus ; » et paulo post : « Non patiamur ergo mensam Domini et nobis vacuum, et egentibus inanem relinqui, et visui stare tantum, non usui. »

70. Sed ante hos omnes Justinus ² martyr hæc quoque de collatæ pecuniæ usu : « Quod ita colligitur, apud præpositum deponitur, atque ille inde opitulatur pupillis et viduis, et his qui propter verbum vel aliam aliquam causam egent, quippe in vinculis sunt, et peregre venientibus hospitibus : et (ut simpliciter dicam) indigentium is omnium curator est. » Sed et Tertullianus ³ de iisdem agit in hæc verba : « Neque enim pretio ulla res Dei constat : etiam si quod arcae genus est, non de ordinaria summa, quasi redemptæ religionis congregatur : modicam unusquisque stipem menstrua die, vel cum velit, si modo velit, et si modo possit, apponit : nam nemo compellitur, sed sponte confert. Hæc quasi deposita pietatis sunt : nam inde non epulis, nec potaculis, nec ingratas voratrinis dispensatur, sed egenis alendis humandisque, et pueris et puellis re ac parentibus destitutis, jamque domesticis senibus, item naufragis, et si qui in metallis, et si qui in insulis, vel in custodiis, duntaxat ex causa Dei sectæ, alumni confessionis suæ fiunt. Sed ejusmodi vel maximæ dilectionis operatio notam nobis inurit penes quosdam : Vide, inquit, ut invicem se diligunt. » Hucusque Tertullianus.

71. Erant itaque (ut dictum est) ejusmodi gazophylacia in quotidianum pauperum usum destinata : cæterum si quæ nova necessitas emersisset, quæ consuetarum eleemosynarum collationem excederet : tunc episcopus novam inter fideles collectam indicabat. Est de his exemplum Cypriani ⁴ episcopi Carthaginensis, qui quantumlibet (ut nuper vidimus) haberet in usum pauperum in ecclesia paratam Corbonam ad eleemosynas excipiendas, novo tamen superveniente casu de Christianis a barbaris captis pecunia redimendis, collectam indixit ; ejus exemplo id ipsum cæteri collegæ episcopi præstiterunt : ex qua ingentem vim pecuniarum collectam misit ad redimendos captivos, ut ejus epistola ad fratres coepiscopos scripta testatur.

72. Cum vero postea jam ardens illa charitas christiana tepesceret : cum aliqua urgeret necessitas, sic indicebatur collecta, ut etiam veluti jure regio exigetur, compellerenturque laici ad ejusmodi præstandam collationem. Est enim de his exemplum

apud S. Gregorium papam ¹ sic ad Constantium Mediolanensem episcopum pro Philagrio scribentem : « Indicavit præterea dictus portitor, quod collecta facta inter alios civilatis Januensis habitatores, ipse dare pariter compellatur : et miramur, quod qui magis misericordia dignus est, vobis presentibus prægravetur. Quod si illa est, denno ab eo perquirendum exigi vestra sanctitas non permittat. Quia enim quem caritas sua gravat, inhumanum nimis est in collatione attingere : cui, si esset magna necessitas, debuit ex collatione misereri. » Hæc Gregorius. Ad hæc spectat illud concilii Turonensis ² decretum, quo episcopi in hunc modum voluerunt pauperibus esse consultum : « Ut unaqueque civitas pauperes et egenos incolas alimentis congruentibus pascat secundum vires : ut tam vicini presbyteri quam cives omnes suum pauperem pascant : quo fiet, ut ipsi pauperes per civitates alienas non fatigentur. » Hæc canon.

73. Sed ut ad proposita de collecta Hierosolymam perlerenda redeamus, perduravit ea pia consuetudo in Ecclesia Catholica, ut majorum exemplo, Christiani ex pluribus locis ad eos qui Hierosolymis essent egentes, mitterent eleemosynam. Quam quidem laudabilem consuetudinem ad Theodosii tempora perdurantem nequissimus Vigilantius est conatus evellere : quem ardenti zelo Hieronymus ³ redarguit ; qui et inter alia : « Hæc in Judæa, inquit, usque hodie perseverante consuetudine, non solum apud nos, sed et apud Hebræos ; ut qui in lege Domini meditantur die ac nocte, et partem non habent in terra nisi solum Deum, synagogarum et totius orbis foveantur ministeriis. » Sed de collectis jam satis.

74. *De apostolatu Petri et Barnabæ.* — Nunc ut ad reliquas res gestas orientalis Ecclesiæ redeamus : vidimus, auctore Luca ⁴, tempore ingentis illius famis quæ universum pervasit orbem (quam anno secundo Claudii, non autem quarto, ut multi opinati sunt, contigisse, superius demonstravimus). Barnabam ⁵ et Saulum in Judæam Antiochia missos esse, ut collectam deferrerent pecuniam Christianis in Judæa habitantibus : quos eo peracto officio, iterum Antiochiam reversos esse, assumpto secum Hierosolymis Marco ; ac denique admonente Spiritu sancto, communi illius Ecclesiæ consensu, accepta manus impositione, ad prædicandum Evangelium mancipatos, Lucæ Acta testantur. Hæc autem eodem anno secundo Claudii, quo profecti sunt Hierosolymam, contigisse, veritati magis consentaneum esse videtur ; nec eos diutius Antiochiæ esse moratos. Nam cum Lucas ibi tradat eos Antiochiæ annum integrum, antequam Hierosolymam peterent, esse versatos, si redeuntes illuc, longiori tempore ibidem permansissent, æque (quod prius fecerat) id dixisset, ut par est credere. Sed audiamus ipsum : « Barnabas, inquit, et Saulus reversi sunt ab Hierosolymis

¹ Paulin. epist. XXXII. — ² Justio. orat. ad Anton. Piam. — ³ Tertull. in Apolog. c. XXXIX. — ⁴ Cyprian. epist. LX.

¹ Gregor. regist. lib. VII. epist. ult. — ² Concil. Turon. II. c. 5. — ³ Hieron. ad Vigilant. — ⁴ Act. XI. — ⁵ Act. XI. XII. et XIII.

expleto ministerio, assumpto Joanne, qui cognominatus est Marcus. Erant autem in Ecclesia, quæ erat Antiochiæ, prophete et doctores, in quibus Barnabas, et Simon, qui vocabatur Niger, et Lucius Cyrenensis, et Manahen, qui erat Herodis tetrarchæ collectaneus, et Saulus. Ministrantibus autem illis Domino, et jejulantibus, dixit illis Spiritus sanctus : Segregate mihi Saulum et Barnabam in opus ad quod assumpsi eos. Tunc jejunantes, et orantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos. Et ipsi quidem missi a Spiritu sancto abierunt Seleuciam, et inde navigaverunt Cyprum. » Hæc Lucas. Eo quidem tunc ipso ritu tum Saulum tum Barnabam initiatos esse apostolatu, nemo est qui dubitet; unde Chrysostomus ¹ de Paulo : « Ordinatur in Apostolum, ut cum potestate prædicet. » Quoniam vero iidem super numerum : duodenarium ad Apostolatum fuerunt affecti, ea de causa idem Paulus ² se abortivum nominal, hoc est, extra numerum : tradit enim Suetonius ³, senatores illos appellari vulgo solitos abortivos, qui supra numerum per gratiam in senatum allegebantur. Cum itaque quibus ritibus initiarentur qui mittendi essent Apostoli, Lucas satis expressisse videatur; necessario nobis et ex instituto incumbit, de ejusmodi apostolicis institutionibus ab Ecclesia postea usu receptis atque servatis, paulo fusius agere.

75. *De ordinibus et officiis ecclesiasticis.* — Et quod in primis occurrit : cum ejusmodi ordinationem factam dicat Lucas monente Spiritu sancto, multis constat exemplis, hæc officia nonnisi præcedentibus divinis revelationibus ab Apostolis peragi solita; unde Paulus ⁴ ad Timotheum scribens, eadem illa quæ in sua ipsius ordinatione præcesserant, in memoriam revocans, ait : « Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam, cum impositione manuum presbyterii; » et iterum : « Hoc præceptum commendo tibi, secundum præcedentes in te prophetias. » Cujus quidem gratiæ nec Ecclesia postea expers fuit, quoties humana affectio cessavit et gratia; unde Joannes Chrysostomus ⁵ : « Tunc quidem nihil fiebat humanum : sacerdotes enim ex prophetia veniebant; et ita quidem ut pridem fiebat, ita et nunc fiet etiam, quoties ab humana passione alieni, hujusmodi electiones celebramus; cum nihil omnino seculare, nihil temporale influentes, neque ad gratiam, neque ad odium facimus. »

76. Iisdem insuper sacris apostolicis institutis stabilis firmaque a cunctis regula observanda proponitur, quæ et hactenus in Ecclesia Catholica inviolabili observatione tenetur, qua potissimum Catholici ab hæreticis discriminantur : nimirum, ut cujusvis meriti atque præstantiæ vir fuerit, non sua sponte predicationis munus suscipiat; sed donec ab Ecclesia mittatur, ab eaque sacris functionibus initiatur, sicque initiatus, predicationi Evan-

gelii mancipetur, expectet. Ecce tibi Paulus (ut modo de Barnaba taceamus) quantumlibet a Deo Patre et Christo ejus Filio ad obeundum munus apostolatus esset electus (quod et ipse ¹, testatur sic dicens : « Paulus apostolus non ab hominibus, neque per hominem, sed per Jesum Christum et Deum Patrem; » et ut in ejus electione ac probatione universa ostendatur Trinitas operata, vero cerloque Spiritus sancti suffragio ad idem ministerium assumi jussus : idem ipse tamen qui tantus erat, nisi ab Ecclesia sacris initiatus antea ritibus, ab eademque missus, non est profectus.

77. Ejusmodi sacra functio qua quis in aliquem ecclesiasticum ordinem cooptatur, Ordinatio a majoribus dici consuevit, Ordinesque gradus illi, quos sic initiati pro distinctione munerum ecclesiasticorum assequi consueverunt : vox ipsa tam in veteri Testamento quam novo frequentius usurpata, et ad discriminationem laicorum adhibita est. Sicut enim olim non tantum apud Judæos, qui divina lege regebantur, sed apud Gentiles ipsos, inter sacra atque profana, et inter sacros et non sacros viros distinctio est semper adhibita; ita et in Ecclesia Christi idem naturali et divino jure probatus usus permansit, Christi Domini nostri in primis auctoritate firmatus, ac penitus stabilitus, dum e fidei populo Apostolos duodecim, et discipulos septuaginta duos electos eisdem sacris functionibus mancipavit. Quod et constat ab Apostolis esse factum, dum liquet ab eis ordinatos episcopos, presbyteros, atque diaconos : sicque ut ministeriorum, ita et nominum est facta distinctio; ac primum generalis illa, laicorum et clericorum. Laici enim communis populus dictus est : nam λαϊκοι, idem esse apud Græcos quod apud Latinos populum, omnes intelligunt; et κληρικοι, idem esse quod sortem, nomen ab Apostolis acceptum; nam et Petrus ² de Juda : « Sortitus est, inquit, sortem ministerii hujus. » Idemque ³ ad Simonem magum munus imponendi manus ab eodem Petro pecunia exoscentem : « Non est, inquit, tibi pars, neque sors in sermone isto. » Idemque clerus, qui est a populo communi distinctus generali nomine Ordinis appellatur. Unde Tertullianus ⁴ : « Differentiam, inquit, inter ordinem et plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, et honor per ordinis consensum sanctificatus a Deo; » sanctificatum ait a Deo honorem per ordinis consensum tributum, quod in ordine ecclesiastico esset secundum diversos gradus officiorum distinctio, et honoris prærogativa, adeo ut generalis ordo clericorum in plures esset distinctus ordines, quibus singulis esset specialis adscripta functio, et ministerium attributum. Et licet in novi Instrumenti divinis scripturis nonnisi de episcopis, presbyteris, ac diaconis ab Apostolis ordinatis mentio habeatur; aliorum quoque ordinum ab illis institutos esse ministros, nullus certe negare poterit, qui Ignatii (ut taceam modo de Dionysio, atque Clemente, quorum

¹ Chrysost. in Act. Apost. hom. 27. — ² 1. Cor. xv. — ³ Suet. in Octav. c. 33. — ⁴ 1. Tim. v. — ⁵ Chrysost. hom. 5. in 1. epist. ad Timoth.

¹ Galat. i. — ² Act. i. — ³ Act. viii. — ⁴ Tert. exhort. ad castit.

scripta in controversiam adducuntur, de quibus alias pluribus) epistolas legerit, quas nullo prorsus dissentiente, Catholica semper suscepit Ecclesia. Cum enim eodem tempore, quo Apostoli, ipsum vixisse constet, quas recenset institutiones ecclesiasticas, haud ab aliis quam ab ipsis Apostolis traditas esse atque probatas, nemo jure inticiabitur.

78. Ignatius ¹ igitur ejusmodi numerat ecclesiasticos ordines et officia, sic scribens ad Antiochenos: « Saluto, inquit, sanctum presbyterorum collegium; saluto sacros diaconos; » et paulo post: « Saluto hypodiaconos, lectores, cantores, janitores, laborantes, exorcistas, confessores: saluto custodes sacrorum vestibulorum, etc. » Hecque omnia ministeria ex apostolica institutione fluxisse, satis demonstrat, dum superius eosdem Antiochenos allocutus, haec ait: « Pauli et Petri fuistis discipuli: ne perdatis depositum. » Porro Ignatius inter illa non ordines tantum, sed et officia quaedam recensuit ecclesiastica, nempe cantorum, et laborantium; sed sicut non omnes recensuit ordines, ita etiam nec officia; nam idem scribens ² ad Polycarpum, de cursore eligendo, ejusdemque ab illis distincto ministerio, haec ait: « Decet, beatissime Polycarpe, concilium cogere sacrosanctum, et eligere si quem vehementer dilectum habetis et impigrum, ut possit divinus appellari cursor, et hujusmodi creare, ut in Syriam profectus, laudibus celebret impigram charitatem vestram. »

79. Si tantam videmus esse adhibendam diligentiam in cursore deligendo, qui episcoporum ad Ecclesias perferret litteras; quid in sacris ipsis ordinibus ecclesiasticis ab illis factum putamus esse censendum? Caeterum ejusmodi munus postmodum non fuisse per se distinctum, sed injectum lectoribus, acolythis, ac subdiaconis, Cyprianus ³ demonstrat, dum ad suos scribens haec ait: « Quoniam oportuit me per clericos scribere (scio autem nostros plurimos absentes esse, paucos vero qui illie sunt, vix ad ministerium quotidiani operis sufficere), necesse fuit novos aliquos constituere, qui mitterentur. Fecisse me autem sciatis lectorem Saturnum, et hypodiaconum Optatum confessorem; » idemque ⁴ alibi per acolythum se ad Cornelium papam litteras dedisse significat. Quodnam vero fuerit laborantium officium diximus superius, cum de diaconis actum est; horum scilicet numeris fuisse curare corpora defunctorum. Addit Gelasius ⁵ alia etiam officia ecclesiastica, nempe notariorum, ac defensorum munera, quibus probatis clericis ad superiores ordines aspirare licebat; idemque meminit de acolythi ordine, qui praetermittitur ab Ignatio; ait enim: « Si his omnibus, quae sunt praedicta, fulcitur, continuo lector, vel notarius, aut certe defensor effectus, post tres menses existat acolythus. »

80. Praeterea vero (ut diximus) ordines ecclesiasticos constat ab officiis fuisse distinctos; sep-

temque numero stabilitos, videlicet ostiariorum, lectorum, exorcistarum, acolythorum, subdiaconorum, diaconorum, atque presbyterorum: quos omnes (ut vidimus) excepto illo acolythorum, recenset Ignatius; de quo non tantum Gelasius, quem nuper citavimus, meminit, sed longe ante ipsum Cornelius ⁶ papa, scribens ad Fabium episcopum Antiochenum, atque in Romana Ecclesia ordinari solitos quadraginta duos acolythos. Cyprianus ⁷ item de acolytho meminit. Recensentur iidem omnes septem ordines ecclesiastici in Romano concilio ⁸ Silvestri papae tempore celebrato, et concilio quarto Carthaginiensi ⁹; sed dum ibi vel alibi cantor seu psalmista adjicitur, officium potius quam ordinem in Ecclesia designari certum est; dum eum non ordinari ab episcopo, sed sola jussione presbyteri illud obire munus posse, Patres qui eidem interfuerunt concilio declararunt. Erant iidem septem ordines singulis distincti gradibus et officiis, minoresque subjecti majoribus, ordinatione hierarchica instituti; unde idem Ignatius ¹⁰ ad Smyrnenses: « Laici diaconis subjiciantur, diaconi presbyteris, presbyteri episcopo, episcopus Christo, ut ipse Patri; » et ad Tarsenses ¹¹: « Presbyteri subjecti estote episcopo, diaconi presbyteris, populus presbyteris et diaconis. Qui hunc ordinis decorem servaverint, pro eorum animabus ego libens meam commutavero, et Dominus sit cum eis perpetuo. » Haec Ignatius, a diaconatu auspicalus hierarchicum ordinem, quod caeterorum inferiorum licet sit certum officium, nullum tamen in subjectos esset jus atque potestas.

81. Adversus autem illos qui omnia promiscue agi voluit in Ecclesia, nullamque adhiberi sexus vel ordinis distinctionem, Tertullianus ¹² ex antiquis praescriptisque in Ecclesia Catholica institutis, his verbis exclamat: « Ipse mulieres haereticæ quam proceras, quæ audeant docere, contendere, exorcismos agere, eurationes repromittere, forsitan et fingere. Ordinationes eorum temerariae, leves, inconstantes: nunc neophytos collocant, nunc saeculo obstrictos, nunc apostatas nostros, ut gloria eos obligent, quia veritate non possunt; nusquam facilius proficitur, quam in castris rebellium, ubi ipsum esse illic, promereri est. Itaque alius hodie episcopus, cras alius: hodie diaconus, qui cras lector; hodie presbyter, qui cras laicus: nam et laicis sacerdotalia munera injungunt. » Haec ipse adversus Gnosticos talia facitantes.

82. Sacri vero ordinis institutio non a recentioribus tantum, sed ab antiquioribus etiam sacramentum est appellatum; unde Tertullianus ¹³, cum agit de æmulatione diaboli: « Qui ergo, inquit, ipsas res, de quibus sacramenta Christi administrantur, tam æmulanter affectavit. » Apud Cyprianum ¹⁴ item haec verba leguntur: « Docetur quæ sit baptismi et

¹ Ignatius epist. xi. — ² Idem ibidem. — ³ Cyprian. epist. xxiv. — ⁴ Cyprian. epist. lv. — ⁵ Gelas. epist. ad Episc. Lucaniae c. 3. et dist. 77. siquis de relig. et seq.

⁶ Apud Euseb. hist. lib. vi. c. 33. — ⁷ Cypr. epist. lv. — ⁸ Concil. Rom. c. 7. — ⁹ Concil. Carthagin. c. 2 et seq. — ¹⁰ Ignatius ad Smyr. epist. x. — ¹¹ Ignat. epist. vii. — ¹² Tertul. de praescrip. c. xli. — ¹³ Tert. de praescrip. c. xl. et ibi scholion Pamelii. — ¹⁴ Apud Cyprian. de ablut. ped.

cæterorum sacramentorum stabilitas; nam baptismum repeti, ecclesiastica prohibent regule: nemo sacros ordines semel datos iterum renovat. » Augustinus ¹ itidem in hunc modum, cum agit de baptismo et ordinibus sacris: « Si enim, inquit, utrumque sacramentum est, quod nemo dubitat: cur illud non amittitur, et istud amittitur? Neutri sacramento facienda injuria est. » Et alibi ² sæpius hæc repetit. At Gregorius Nysseus ³, dum de vi sacramentorum agit, hæc de ordinatione sacerdotum: « Eadem item vis etiam sacerdotem augustum et honorandum facit, novitate benedictionis a communitate vulgi segregatum. Cum enim heri a tempore superiori unus e multitudine ac plebe esset, repente redditur præceptor, præses, doctor pietatis, mysteriorum latentium præsul; eaque contingunt ei, cum nihil corpore vel forma mutatus, sed quod ad speciem externam attinet, ille sit qui erat, invisibili quadam vi ac gratia invisibilem animam in melius transformantem gerens. »

83. Quibus autem ritibus sacris hæc fierent, aliqua saltem ex parte adumbrata habentur a Luca ⁴ in ordinatione Pauli et Barnabæ, de qua agimus; cum sacrificium in primis atque jejunium præcessisse demonstrat. Nam quod habet latina versio: Ministrantibus illis, græce (ut scripsit Lucas) legitur, *λατρουργούντων*, id est, Sacrificantibus. Certe quidem non sine sacrificii incrementi ministerio ejusmodi sacras ordinationes solitas celebrari, antiqui omnium Ecclesiarum rituales libri significant. Subsecutam ad consummationem mysterii manus impositionem, eadem Acta declarant: quod et in aliorum ordinatione sæpius facilitatum esse multis Paulus demonstrat exemplis; ut cum scribit ad Timotheum ⁵ dicens: « Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam, cum impositione manuum presbyterii. » Ac rursum ⁶: « Admoneo te, ut ressuscites gratiam, quæ est in te per impositionem manuum mearum. » Itemque cum dicit ⁷: « Manus cito nemini imposueris. » Tradi solere per manus impositionem Spiritum sanctum, nec ignoravit Simon magus, cum Petrum et Joannem allocutus, sic dixit ⁸: « Date et mihi hanc potestatem, ut cui-cumque imposuero manus, accipiat Spiritum sanctum. »

84. Cæterum ejusmodi ritus imponendi manus super eos quos sacris officiis manciparent, exemplum ex antiqua lege Apostoli accepisse videntur. Nam sicut ipsos sacerdotum ministrorum ordines ex veteri Testamento mutatos esse Apostolos Hieronymus docet his verbis ⁹: « Et ut sciamus traditiones apostolicas sumptas de veteri Testamento: quod Aaron, et filii ejus, atque levite in temp'o fuerunt, hoc sibi episcopi, et presbyteri, et diaconi vicant in Ecclesiam; » ita etiam eos hujusmodi manus imponendi sacram functionem inde deduxisse constat: nam

imponendas esse manus ab Aaron et filiis ejus super eos qui sacerdotio levite initiarentur, in divinis legibus ¹ satis habetur expressum. Verum quantum umbræ atque figuræ veritas præstat, tanto uberiori gratiarum affluentia in novi sacerdotii ordine hæc sunt ab Apostolis ministrata, et ab Ecclesia Catholica ex apostolica institutione retenta: sane quidem ex Apostolorum traditione episcoporum ordinationes in Ecclesia fieri, S. Cyprianus ² confirmat.

85. Porro eundem ritum impositionis manus pontificum, diabolus æmulus operum Dei in idololatriæ superstitionis pontifices olim transtulit, ut auctor est Livius ³ qui agens de Numæ ordinatione, super caput ejus ab angure sacerdote esse manus impositas tradit. Unde jure queritur Tertullianus ⁴, multa quæ sunt ex lege divina statuta, a diabolo in superstitionis cultum esse transfusa, eaque enumerans ait: « Hujus sunt partes invertendi veritatem, qui ipsas quoque res sacramentorum divinarum in idolorum mysteriis æmulatur. Tingit et ipse quosdam utique credentes, et fideles suos: expiationem delictorum de lavacro repromittit, et sic adhuc imitatur Mithræ: signal illic in frontibus milites suos, celebrat et panis oblationem, et imaginem resurrectionis inducit, et sub gladio redimit coronam. Quid? quod et summum pontificem in unis nuptiis statuit? habet et virgines, habet et continentes? Cæterum si Numæ Pompilii superstitiones revolvamus, si sacerdotalia officia, insignia, et privilegia, si sacrificalia ministeria, et instrumenta et vasa ipsorum sacrificiorum, ac piaculorum et votorum curiositates consideremus: nonne manifeste diabolus morositatem illam Judaicæ legis imitatus est? Qui ergo ipsas res, de quibus sacramenta Christi administrantur, tam æmulanter affectavit exprimere in negotiis idololatriæ, utique et idem et eodem ingenio gestiit, et poluit instrumenta quoque divinarum rerum et sanctorum Christianorum sensum de sensibus, verba de verbis, parabolas de parabolis profanæ et æmulæ fidei attemperare. » Hæc Tertullianus; quæ descripsisse volumus adversus eos qui calumniam faciunt Catholicis Christianis, quod a Gentilium superstitione sacros ritus acceperint: quos (ut vidimus) ex divinis legibus sumptos, apostolica traditione servandos accepit Ecclesia. Quod si vero aliqua ex illis non habeantur in antiquis Scripturis divinis expressa, satis constat non omnia illis esse scriptis tradita, sed complura traditione esse commissa.

86. Sed quid? Non licuit quæ apud Gentes superstitioso cultu impie agerentur, eadem expiata sacro ritu ad pietatem transferre, ut majori diaboli contumelia, quibus ipse coli voluerit, Christus ab omnibus honoraretur? ut inter alios fecisse constat magnum illum Gregorium, ob præclaras ab eo res gestas cognomento Thaumaturgum, qui Gentilium ferias superstitionibus cumulas in festa ac celeberrates sanctorum martyrum commutavit, ut his ver-

¹ Lib. II. contra ep. Parm. c. 13. — ² De bono conjug. c. 24. —

³ Gregor. Nyss. orat. de baptis. — ⁴ Act. XIII. — ⁵ 1. Tim. IV. —

⁶ 2. Tim. I. — ⁷ 1. Tim. V. — ⁸ Act. VIII. — ⁹ Hier. ad Evagrium epist. LXXV.

¹ Exod. XXIV. — ² Cypr. epist. LXVIII. — ³ Liv. de cad. 1. lib. 1. — ⁴ Tertull. de præscr. c. XL.

his Gregorius Nyssenus ¹ significat, dicens : « Descendit rursus ad Urbem, et omni circa regione undique peragrata et perlustrata, additamentum et quasi corollarium studii erga numen divinum instituebat; apud omnes ubique populos sanciens, ut nomine eorum qui pro fide decertassent, dies festi atque solennes conventus celebrarentur : cumque alii in alium locum corpora martyrum deduxissent, per anniversarium circuli ambitum congregati celebrabantur, in honorem martyrum ferias agentes. » Et paulo post : « Cum animadvertisset quod propter corporis voluptates simplex et imperitum vulgus in errore simulacrorum permaneret : quo maxime id quod præcipuum est interim in iis assequeretur, nempe ut vanis superstitionibus relictis, ad Deum converterentur; permisit eis, ut in memoriam sanctorum martyrum sese exhilararent et oblectarent, atque in lætitiā effunderentur. »

87. In eodem sensu Theodoretus ² de Gentilium feriis in honorem martyrum pie sancteque translatis hæc addit : « Dirutorum templorum materia, templis arisque martyrum excitatis, expiata est; suos enim mortuos Dominus noster in templa pro diis vestris induxit, ac illos quidem cassos gloria, vanosque reddidit; suis autem martyribus honorem illum dedit. Pro Pandiis et Diasiis et Dionysiis, hoc est, Jovis, Liberique patris solemnitatibus, Petro, Paulo, Thoma, Sergio, Marcello, Leontio, Antonino, Mauritio, aliisque sanctis martyribus solemnitates populari epulo peraguntur. » Ea quippe licentia, qua deorum delubra in ecclesias Christianorum sunt laudabiliter commutata, alii quoque ritus Gentilium a nobis benedictionibus expiati, divino sunt cultui consecrati. Annon id Apostolorum exemplo? Nonne ³ Paulus Athenis cum esset, superstitionis aram ignoto Deo dicatam, super quam impietatis victimæ cadebantur, in veri Dei cultum (quantum licuit eo tempore) mira quadam prudentia visus est transtulisse? Rursum si quæ idolo immolata essent, non vetuit idem Apostolus ⁴ fidelibus manducare, nisi cum ex ea re frater infirmus scandalum pateretur : « Omnia quidem, inquit ⁵, sunt munda : sed malum est homini, qui per offendiculum manducat. » Extincto autem penitus jamdiu superstizioso idolorum cultu, cum omnis simul cessasse videtur occasio offendiculi; cur aliquibus ex illis uti non liceret : cum præsertim non privato usu, sed communi totius Ecclesie consuetudine aliquid commune cum ethnicis usurpatur?

88. Sed quoniam in hæc semet incidimus, aliqua obiter dicamus de his quæ apud Hebræos æque ac Gentiles, ac demum Christianos, aliquando servata esse reperiuntur. Commune cum his fuit Gentilibus ⁶, ut in sacris veste candida uterentur. Cadavera aspicere, sicut antiquæ legis sacerdotibus, ita et pontifici maximo superstitionis gentilitiæ, id testante Dione ⁷, vetitum erat. Baculi, annuli, mitræ usus communis

fuit christianis episcopis et orientalibus aliquibus sacerdotibus, quorum meminit Philostratus ⁸. Primitias etiam a Gentilibus solitas diis offerri, sicut a Judæis Deo vero, auctor est Censorinus ⁹. Nefas fuisse Diali flammæ fermentum farinæ admixtum attingere, sicut paschali tempore Judæis, et mortuum tangere, tradit Gellius ¹⁰. Insuper sicut flamen quotidie feriatus ¹¹ erat; ita et quod clerici quotidie Deo vacare debeant, feriati sunt dies singuli, ob idque iidem ferie nomine dies singulos nominare consueverunt. Offerre et votere decimas apud Gentiles etiam, sicut Judæos, observatum invenies apud Dionysium ¹². Jejunia ab iisdem Gentilibus adhiberi solita ad divinum numen placandum, idem auctor ¹³ affirmat : utque ipsi quoque haberent regale sacerdotium, constituebant regem, qui etiam sacerdotio fungeretur, et ea de re rex sacrificus ¹⁴ diceretur. Non licuisse pontifici aliquem occidere, sicut nec sacerdotibus veri cultus, apud Suetonium ¹⁵ testatum reperies. Ne in creandis sacerdotibus sors adhiberetur, vel pretium, utque iidem essent ab urbanis negotiis liberi, æque a Gentilibus ac ab ipsis Christianis observari solitum, Dionysius ¹⁶ tradit. Auspicari diem a media nocte iisdem commune ¹⁷ fuit. Bigamiam in sacerdotio Pudicitia fuisse vetitam, auctor est Livius ¹⁸ : laudatam ab iisdem monogamiam, toleralam bigamiam Valerius ¹⁹ tradit. In dedicatione templorum multa fuisse Gentilibus cum pietatis cultoribus similia, ex Suetonio ²⁰ intelliges. Nuptias consensu parentum contractas, esse legitimas, ceteras clandestinas improbatas, sicut apud Christianos servatur apud Romanos judiciali sententia esse definitum, in Livio ²¹ facile invenies. Vigiliis insuper anniversarias habes apud Suetonium ²². Lustralem aquam, aspersionem ²³ sepulcrorum, lumina ²⁴ in iisdem parare, sabbato ²⁵ lucernam accendere, cereos in populum distribuere ²⁶, et ut ad sacram mensam accedentes omnes ex animo odia dimitterent, et inimicis reconciliarentur, habetur expressum apud Valerium ²⁷. Sunt et alia fortasse plura quæ impræsentiarum memoriam effugiunt, quæ iisdem (ut diximus) rationibus pie sancteque a Christianis absque ulla superstitione servantur. Sed de his modo satis.

89. *Pauli apostolatus.* — Hoc quoque anno Domini quadragesimo quarto, Claudii vero secundo, quo, ut dictum est, Paulus, monente Spiritu sancto, segregatus in Evangelium, apostolatus munere insignitus est, raptus ad tertium cælum, mirifica illa, Deo revelante, cognovit, quæ non fas est homini loqui. Hæc omnia anno hoc contigisse, ex his quæ ipse scribit ad Corinthios ²⁸, colliguntur dum ait : « Si gloriari oportet (non expedit quidem), veniam ad visiones et revelationes Domini : Scio ho-

¹ Greg. Nyss. orat. de vita S. Greg. Thaumaturgi. — ² Theod. Evang. verit. lib. VIII. de mart. — ³ Act. XVII. — ⁴ I. Cor. XVIII. — ⁵ Rom. XIV. — ⁶ Val. lib. I. c. I. Philostr. lib. II. — ⁷ Dio hist. lib. LIV.

⁸ Philostr. lib. III. — ⁹ Censor. de die natal. c. I. — ¹⁰ Gell. lib. X. c. 15. — ¹¹ Gell. ibid. — ¹² Dionys. Halic. lib. I. — ¹³ Dionys. lib. I. — ¹⁴ Liv. decad. I. lib. II. — ¹⁵ Suet. in Tit. c. 9. — ¹⁶ Dionys. lib. II. — ¹⁷ Censor. de die natal. c. 19. — ¹⁸ Liv. decad. I. lib. X. — ¹⁹ Valer. lib. II. c. 1. — ²⁰ Suet. in Vesp. c. 7. — ²¹ Liv. decad. I. lib. X. — ²² Suet. in Vesp. c. 7. — ²³ Juvenal. satyr. VI. et alii. — ²⁴ Suet. in Octav. c. 98. — ²⁵ Senec. lib. XIV. epist. XV. — ²⁶ Macrobi. in Saturnal. — ²⁷ Valer. Max. lib. IV. c. 23. — ²⁸ 2. Cor. XII.

minem in Christo ante annos quatuordecim, sive in corpore, sive extra corpus, nescio. Deus scit: raptum hujusmodi usque ad tertium caelum. Et scio hujusmodi hominem, sive in corpore, sive extra corpus, nescio, Deus scit: quoniam raptus est in paradysum: et audivit arcana verba, quae non licet homini loqui.» Haec de his ipse. Quae cum facta dicat annis quatuordecim ante id tempus quo posteriorem illam ad Corinthios scribebat epistolam; ipsamque scriptam constet (ut suo loco fusius explicabimus anno Domini quinquagesimo octavo, Neronis vero secundo: satis certum exploratumque habetur, hoc ipso anno Christi quadragesimo quarto, Claudii vero secundo, eundem Paulum tam mirificis esse a Deo auctum muneribus, quibus eum corroborari voluit, antequam tanti ponderis munus obiret. Quenam autem illa fuerint quae audivit vel vidit: ne frustra investigando laboraret humana praesumptio, ineffa-

bilia esse dixit. Veruntamen quantum ex his quae scribit ad Galatas¹, consequi possumus, Gentium conversionem inter alia ipsi esse ostensam putamus, qui ad gentes ab Apostolis esset mittendus Apostolus; quod postea, cum iterum una cum Barnaba et Tito Hierosolymam venit, est feliciter adimpletum; unde merito se illuc ascendisse secundum acceptam revelationem testatur his verbis: «Deinde post annos quatuordecim (a quoniam tempore illi sint numerandi, suo loco dicemus) iterum ascendi Hierosolymam cum Barnaba, assumpto et Tito. Ascendi autem secundum revelationem: et contuli cum illis Evangelium quod praedico Gentibus.» Sic igitur eodem anno, quo praedicandi Evangelii munus Paulus suscepit, tam insignes revelationes accepit.

¹ Galat. II.

Anno periodi Graeco-Romanae 5535. — Olymp. 205. an. 2. — Urb. cond. 795. — Jesu Christi 42. secundum Baronium 44.
— Claudii imp. 2.

1. *Consules.* — Ad num. 4. Coss. *Claudius Aug. II.*, et *Caius Caecina Largus*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari.

Caecina nomen familiae, Largus vero cognomen est. Perperam ilaque Baronius C. Licinium Largum Claudii collegam proficitur. Suetonius in Claudio cap. 7, postquam locutus est de priori Claudii consulatu, qui subiectus fuit, gestusque anno Christi xxxvii ait: «Sortitus est et de altero consulatu in quartum annum,» currentem nempe. Ex quo habemus imperatores eos consulatus suscepisse: ad quos, dum adhuc privati erant, designati fuerant, quod dum Dissertationem Hypaticam composui, nondum observaveram. Hujus rei alia subinde producam exempla. Is ilaque consulatus juxta primam consulatum Caesarum regulam sumptus non est.

2. *Evangelium etiam in America annuntiatum.* — Ad num. 13 et seq. Quo anno Apostolorum divisio facta, incertum quemadmodum et utrum Apostoli ad omnia mundi climata perrexerint. Aliqui Scripturae sacrae interpretes aiunt, in loco Marci cap. 16. v. 15, *omnem creaturam*, vel *omnem terram* in Epistola Pauli ad Roman. cap. 10. v. 18, dici per synecdochem, ita ut maxima pars pro toto usurpetur, vel hyperbolicam esse locutionem innuentem quantum paucorum industria valuerit. Sunt tamen, qui propagatam ubique terrarum Evangelii notitiam Apostolorum aevo scribant, quod multo sincerius, in proprio nimirum sensu, Apostoli verba intelligantur. Quod si quis dicat non potuisse Apostolos transvehi

in novum orbem, et in Peruanas ac Mexicanas regiones, respondet Torriellus in Annal. Vet. Test. anno mundi 1931, num. xlv, American cum aliis orbis partibus habitatis praesertim cum Asia, quale patet aut occultis semitis continuari, aut brevi aliquo freto distinguui: in medio Oceani cursu non raras insulas esse, quasi scalarum vice per has vias ferri et homines et bruta potuisse, aut naufragio praeter spem in vastissimas illas plagas appellii; nec forsitan defuisse angelorum obsequia; cum angelis de praedicatione Evangelii cura, Deo jubente, fuerit, et Actorum cap. 16. v. 9, de Paulo dicatur: «Vir Macedo quidam erat stans, et deprecans eum, et dicens: Transiens in Macedoniam adjuva nos;» ubi interpretes angelum Macedonico in habitu fuisse communiter asseverant.

3. *B. Virgo cum D. Joanne in Asiam non migravit.* — Ad num. 29. Quod dicitur D. Joannem in Asiam migrasse, et una cum eo beatissimam Virginem profectam esse, Patresque concilii Ephesini indicare eam Ephesi apud D. Joannem habitasse; ex epistola synodica ad clerum Constantinopolitanum data, deduci non posse, Combefisius in Notis ad Nicetae Paphlagonis Orationem in Joannem theologum, quae extat prima parte Auctuarii novissimi graecorum Patrum, observavit. Verba ejusdem epistolae hoc modo a Baronio in Annalibus referuntur: «Quare et Nestorius impiae haereseos instaurator, in Ephesium civitate, quam Joannes theologus et sacra Virgo Deipara Maria quandoque incoluerunt, constitutus, a sanctorum Patrum et episcoporum

cœtu ultro seipsum abalienans, etc. » Sed versio illa Pellani, quam Baronius seculus est, parum sincera. Patres enim tantum dicunt : « In Ephesiorum civitatem veniens, in qua Joannes theologus, et Deipara Virgo. » Ubi margini adscriptum, quasi supplendo : *Aliqui subintelligunt*, aliquando habitalaverunt; *alii*, ardes habent. At eos parum in lingua græca versatos dicit Combefisius, addens Patres intelligere sic vocalam majorem Ephesiorum ecclesiam a suis patronis et tutelariis. Ita certe Cyrillus auctor est in Apologia ad Theodosium, Epiphaniusque heresi lxxviii. n. 11, serio impugnans, *qui sorores spirituales* domi retinerent, seque ea in re Joannis exemplo fuerentur qui Domini jussu ad se eam acceperat, *certa quadam dispensatione*; subjungitque Epiphanius : « Præterea postquam illud ita gestum est, et ad sese illam accepit, non amplius apud ipsum permansit. » Paulo post ait : « Ac cum Joannes interim in Asiam profectus sit, nusquam tamen B. Virginem itineris comitem secum illum habuisse significat. » Sed inquit Baronius : « Complura tradita habentur sine scriptis. » Verum illud de quo agitur, nusquam nisi tantum interpretis errore. Græci in Menæis die xxvi Septembris inquit accepisse Joannem in cruce Deiparam in sua, illique ministrasse usque *ad ejus dormitionem*, et postea sortitum fuisse Asiam provinciam. Quæ sit ratio, cur illam tardius adierit, curaturus Ecclesiam, quam jam Paulus fundaverat, ut auctor est Irenæus.

4. *B. Magdalena nunquam Ephesi fuit.* — Ex quibus colligitur, quam inconsiderate a quibusdam scriptum, Magdalenam etiam Ephesi una cum Lazaro egisse; ab aliisque additum, eam ibidem pio fine quiescere, auctoritate præsertim anonymi, qui describens peregrinationem S. Wulfibaldi primi Eistensis episcopi circa annum septingentesimum octogesimum sextum demortui ait : « Tabentes salo actus apud Ephesum Asiæ insulam exponunt, ubi postquam ad sepulcrum S. Joannis evangeliste ebulliens inde manna admirantes, lacrymis perfuderunt, postquam se septem Dormientibus, et Mariæ Magdalene ibidem requiescenti commendaverunt. » Sed sanctimonialis Hildensheimensis ejusdem sancti consanguinea, quæ longe ante anonymum illum S. præsulis vitam et peregrinationem ad Terram sanctam descripsit, nullam mentionem habet de B. Magdalena : « Inde, inquit, ambulaverunt in illum locum, ubi septem Dormientes requiescunt, et inde ambulaverunt ad Joannem evangelistam in loco specioso secus Ephesum. » Quare verba illa de B. Magdalena perperam in illud itinerarium vel ab anonymo, vel ab alio quopiam scriptore inserla.

5. *Ecclesia Africana ab Apostolis non instituta.* — Ad num. 38. Schelstratius bibliothecæ Vaticanae præfectus in Dissert. 1 de Ecclesia Africana, cap. 2, demonstrat nullam in Africa Ecclesiam per Apostolos institutam fuisse; idque non tantum Donatistas, sed et antiquos Patres communi consensu docuisse. Tertullianus lib. de velandis Virginibus, ubi Italiam, Græciæ, aliarumque regionum Ecclesias, quas *trans-*

marinas vocat, eas esse dicit, *quas et ipsi Apostoli, vel Apostolici viri condiderunt*; illis opponens Ecclesias Africæ, has vocat *posteras illas*, innuere volens post Apostolos institutas, prout clare indicat cum hæreticos Afros libro de Prescriptionibus ad Ecclesias apostolicas remittit. Nec Salvianus a Batonio citatus contrarium fuitur. Cum enim lib. 7 de Providentia, pleraque de Afriis et eorum civitate primaria Carthagine tanquam omni vitiorum ceno inquinata dixisset, cum illius incolas fornicatione, adulterio, et sodomia fedatos descripsisset, quod se de Afriis hoc apostolum Paulum testatum ait de Romanis tam fedas, omnium consensu, perpetrantibus; ac subdit : « In urbe Christiana, in urbe Ecclesiastica, quam quondam Apostoli instituerant, quam passionibus suis martyres coronant, viri in semetipsis feminas prefitebantur, etc. » Ubi per civitatem illam Salvianus non intelligit Carthaginem, de qua paulo ante disseruerat, tanquam sodomifico populo repletam, sed urbem Romam, cujus cives Paulus in Epistola ad Romanos vilio sodomifico infectos indicarat; unde etiam sequitur : « Atque hoc publice in civitate Romana, urbe illic summa ac celeberrima. » Quoad Augustinum lib. de Unitate, cap. 15, agebat is contra Donatistas, qui cum somniarent, Evangelio ab Hierusalem per cæteras terras prædicato, ob Traditorum crimina tempore Diocletiani Ecclesiam periisse, et in solis Donatistis perseverasse, errori se opponit Augustinus, irridetque Donatarum commentum, et dicit, si hoc verum esset, jam Ecclesias Apostolorum labore fundatas periisse, et illis neglectis ex Africana Donati Ecclesia cæteris gentibus, ad quas nondum Evangelium pervenerat, esse prædicandum. Quo loquendi modo indicat potius Augustinus, Africam non fuisse ab Apostolis ad fidem conversam. Quod etiam eodem libro, cap. 13, manifeste tradit. Augustino consentiunt Gregorius Magnus in epistola xxxii ad Dominicum Carthaginensem episcopum, imo et Innocentius primus Augustino aequalis in Epistola ad Decentium Eugubinum episcopum, ut videre est apud Schelstratium laudatum, qui existimat fidem secundo Ecclesie sæculo in Africa disseminatam esse.

6. *Simon Magus a Romanis consecratus non est.* — A num. 54 ad 60. Statuam cum hac inscriptione, SIMONI DEO SAXCTO, Simoni mago positam fuisse, post Justinum Eusebius, Cyrillus, et alii referunt. Non desunt tamen viri eruditissimi, qui Justinum hominem græcum errore deceptum putant, eumque cum vulgarem ac passim extantem epigraphen legisset, SIMONI DEO SAXCTO, *Simonem* pro *Semone* accepisse. Certe, inquit Valesius, in Animadvers. Eusebiana lib. 2, cap. 13, statua illa quam in insula Tiberina viderat Justinus, non ita dudum effossa est cum hac inscriptione : SIMONI SANGO DEO FINIO. Sanguis Deus erat apud Sabinos, qui pactis et federibus præerat, a sanciendo dictus. Unde etiam *Deus Fidius* vocabatur a fide; quin etiam per eum jurare soliti erant Romani. Fefellerunt forsitan Justinum Samaritani quidam, qui statuam illam *Simoni* Samaritano

positam fuisse ei persuaserunt. Quasi vero Romani magum ac præstigiatores adhuc viventem consecrassent; aut quasi Deum adjecto epitheto *Sanctum* vocaverint. Justinus itaque aut nominum vicinitate aut falsa relatione deceptus.

7. *Imperante Claudio fames saepe grassata est.*

— Ad num. 62 et seq. Romæ secundo imperii Claudii anno, ut prodit Dio lib. 68, ingenti fame exorta, imperator, ut copiae alimentorum prospiceret portum Ostiæ extruxit. « opus ægre post undecim annos absolutum, quamvis continuis fringita hominum millibus sine intermissione operantibus, » inquit Suetonius in Claudio cap. 20. Porro de ea fame hoc anno agit Dio, non quod revera tunc inceperit, sed quod magis ea tunc sævierit. Mediobarbus enim nummum hujus imperatoris exhibet inscriptum : TI. CLAUDIUS CESAR. AVG. Cernitur vas frumentarium speciebus repletum. In postica : Pox. M. Tr. P. Imp. Cos. Des. It. S. C. Nummus superiori anno percussus, cum præsentis consul iterum fuerit. Existimavit Baronius hanc famem, eam esse, quam prænuñtiavit Agabus propheta, de qua Lucas Act. 11, et Suetonius in Claudio cap. 18. Sed, regnante Claudio, fames sæpius grassata est. Prima fames contigit anno imperii Claudii primo et secundo, ut mox dixi. Exstat apud Mediobarbum in numismatis imperatorum Claudii nummus inscriptus, TI CLAUDIUS CESAR. AVG. Cernitur vas frumentarium. In postica, Pox. M. Tr. P. Imp. Cos. II. S. C. Qui nummus ad ostendendam principis providentiam hoc anno, quo secundum consulatum gessit, percussus; quemadmodum, quem jam retuli, anno superiori. Propagata ea fames in annum sequentem, ut indicat nummus ab eodem Mediobarbo exhibitus, in quo habetur, TI. CLAUDIUS CESAR. AVG. Representatur vas frumentarium. In postica, Pox. M. Tr. P. Imp. P. P. Cos. III. S. C. Secunda fames anno quarto Claudii exorta, ut Eusebius in Chronico et Orosius lib. 7 testantur. Ea in sequentes annos etiam propagata, ut liquet ex Josepho lib. 20 Antiquit., cap. 2, ubi ait Helenam Adiabænorum reginam Hierosolymam venisse, « cum per id tempus civitas gravi fame premeretur, et multi perirent alimentorum inopia. » Quod anno sexto Claudii accidisse, eodem anno ostendam. Tertio Eusebius in Chronico juxta editionem Scaligeri anno Abrahami 2065, qui kalendis Octobris anni Christi XLVIII inchoatur, ait : « Fames facta in Græcia, modius sex drachmas venditus est. » Tum anno X Claudii Eusebius habet : « Magna fames Romæ, » de qua fere Orosius citatus, qui ait eam decimo Claudii anno grassatam esse. Denique Tacitus lib. 12, Claudio IV et Orsilio cons., anno nempe Claudii undecimo, ait : « Frugum quoque egestas, et orta ex eo fames, in prodigium accipiebatur. » Porro fames ab Agabo prædicta pertinet ad annum Claudii quartum, ut Eusebius in Chronico et Orosius lib. 7 citati. Quod ita intelligendum, ut eo anno coeperit, annoque Claudii sexto, quo Helena regina Hierosolymam venit, adhuc sævierit. Petavius lib. 11 de Doct. Temp., cap. 12, inquit famem illam, de qua Josephus,

eandem non esse cum ea quæ Act. 11 memoratur, quod prior vivo adhuc Agrippa rege, post annum tertium Claudii mortuo, serpsit; et Josephus ubi de quinto Claudii anno locutus est, referat famem incidisse, cui opitulata est Helena Adiabænorum regina. Sed, ut recte vidit Usserius in Annal. veteris et novi Test. eadem fames, quæ anno Claudii quarto coepit, duobus insequentibus annis Hierosolymam adhuc afflixit, ideoque una eademque censenda cum fame, cujus Lucas in Actis Apostolorum meminit. Vide dicta anno sexto Claudii.

8. Vibius Marsus Petronio in administranda provincia Syria successit, ut colligitur ex Josepho lib. 19 Antiquit., cap. 6, a qua eum removit Claudius Aug. post mortem Agrippæ Senioris, substituto in ejus locum Cassio Longino, ut testatur Josephus initio libri vigesimi Antiquit., ubi ait Claudium hoc memorie regis amici tribuisse, « a quo vivo adhuc per litteras saepe rogatus fuerat, ut Marsum amoveret ab administratione rerum Syriae. » Tacitus tamen lib. 11 Annal. scribit, anno, quo Iudi sæculares celebrati, anno nempe Christi XLVII Marsum in Syria legatum copiis præfuisse. Hinc factum, ut ex recentibus historicis alii Josephum alii Tacitum errasse scribant. Toinardus tamen V. C. mecum communicavit Cæli Cassii Longini Marsi successoris nummum, qui Josephum adversus Tacitum tuetur : legitur enim in eo annus Antiochenus xciv. Deducta ea epocha ab anno Urbis DCCV, percussusque nummus ille anno Urbis DCCCXVIII, aut insequenti, anno nempe Christi XLV aut XLVI. Erravit itaque Tacitus, nisi forsitan copiae militares Vibio Marso permissæ fuerint; Syriae vero executio Longino concessa; quod de Cincio et Corbulone factum, Tacitus lib. 15 notavit. Baronius in Annalibus initium Marsi in annum præcedentem confert, et in ejus fine consignando Josephum sequitur, non advertens Josepho Tacitum contrarium esse. Ein. card. Norisius in Dissert. in de Epochis Syro-Macedonum pag. 155, ubi eundem nummum exhibet, Tacitum et Josephum de annis Syriacis regiminis Marsi inter se non discrepare ostendit, quod Tacitus uno historiae filo varia ibidem narret. Præterea demonstrat Cassium Longinum anno Urbis conditæ DCCCXVIII, qui exorditur anno Christi XLV in Vibii Marsi locum subrogatum fuisse, quod Josephus loco citato scribat, « defuncto rege Agrippa, » Claudium imp. misisse successorem Marso Cassium Longinum, et Agrippa rex anno Christi XLV mortuus fuerit, ut eo anno cum Baronio num. 2 dixi. Cæterum præfectura Cassii Longini haud diuturna fuit. Tacitus enim lib. 12 ad annum Urbis DCCCIV laudat T. Vinidium Quadratum præsidem Syriae, qui ideo anno Christi LI jam eam præfecturam gerebat. Hunc tamen non nisi librariorum errore T. Vinidium appellatum fuisse demonstrat card. Norisius citatus pag. 157, tam ex MS. codice biblioth. Medicæ, quam ex egregia inscriptione in qua appellatur C. Umvidius Durmius Quadratus, de quo anno LX agemus.

PETRI ANNUS I. — CHRISTI 45.

1. *Petrus XV kal. Februarii (18 Januar.) cathedram Romanam condit; deque ejus prerogativa.* — Sequenti anno, qui secundum a nobis initam rationem numeratur a Christo nato quadragesimus quintus, Claudio Augusto ¹ tertium et L. Vitellio coss., durante tamen adhuc anno secundo ejusdem Claudii imperii, decimo quinto kalend. Februarii a Petro Apostolorum principe Romana Ecclesia instituitur, ac sedes in ea pontificia erigitur. Ea quippe dies in tantæ rei perennem memoriam anniversaria celebritate consuevit antiquitus celebrari: qui quidem pristinus usus non in Urbe tantum, sed et universo christiano orbe in annos singulos repetitus (licet interdum alicubi prætermisus, sed restitutus²) in hodiernum usque sanctissime perseverat. In antiquis ³ enim sanctæ Romanæ Ecclesiæ ritualibus libris hæ preces ea die recitari solite erant: « Omnipotens sempiterne Deus, qui ineffabili sacramento apostolo tuo Petro principatum Romæ urbis tribuisti, unde se evangelica veritas per tota mundi regna diffunderet: præsta, quæsumus, ut quod in orbem terrarum ejus prædicatione manavit, universitas christiana devotione sequatur. » Inerat ⁴ et privata sacra præfatio ad ejus diei solemnitatem accommodata, in sacris missis solita recitari. Antiquiora quoque Martyrologia ejusdem rei plenissimam fidem adstruunt: ac denique sanctorum Patrum ⁵ conciones, quas in ejusdem diei celebritate in Ecclesia perorarunt, tantæ rei egregia monumenta, celeberrimum fuisse ejusce diei sacræ cultum apud omnes Christianos, indicant. Universali enim Ecclesiæ consuetudine antiquitus præscriptum est, ut ejus diei, qua quis alicui sedi fuerat præfectus episcopus, anniversaria solemnitas ageretur: eundemque morem tam in Orientali quam etiam in Occidentali Ecclesia viguisse, plurima de eo scripta exempla testantur, quæ alibi adnotavimus ⁶. Sed qua die universalis Ecclesiæ episcopus sedi Romanæ præficitur, eadem ab universis quoque Ecclesiis merito celebratur.

2. Quantumlibet autem a cæteris Apostolis, quin et ab ipso Petro aliæ pluresque fuerint in christiano orbe Ecclesiæ institutæ; unam tantum numero omnes efficiunt, eandemque catholicam dici debere, Apostoli Symbolo docuerunt; de qua et Ignatius ⁷: « Una est, inquit, Ecclesia, quam suis sudoribus et laboribus fundaverunt Apostoli a fini-

bus terræ usque ad fines in sanguine Christi; » et Irenæus ¹: « Ecclesia in universum mundum disseminata, quasi unam domum habitans, et similiter credit his, videlicet quasi unam animam habens, et unum cor, et consonanter hæc prædicat, et docet quasi unum possidens os. Nam etsi in mundo loquæte dissimiles sunt, sed tamen virtus traditionis una et eadem est: et neque hæ quæ in Germania sunt fundatæ Ecclesiæ aliter credunt, aut aliter tradunt, neque hæ quæ in Hiberis sunt, neque hæ quæ in Cellis, neque hæ quæ in Oriente, neque hæ quæ in Ægypto, neque hæ quæ in Libya, neque hæ quæ in medio mundi constitutæ; sed sicut sol creature Dei in universo mundo unus et idem est, sic et lumen seu prædicatio veritatis ubique lucet, et illuminat omnes homines, qui volunt ad cognitionis veritatem venire, etc. » Tertullianus ² de his hæc in eandem sententiam: « Apostoli primo per Judæam contestata fide in Jesum Christum, et Ecclesiis institutis, dehinc in orbem profecti, eandem doctrinam ejusdem fidei nationibus promulgarunt, et proinde Ecclesias apud unamquamque civitatem condiderunt: a quibus traducem fidei, et semina doctrinæ, cæteræ exinde Ecclesiæ mutuatæ sunt, et quotidie mutuantur, ut Ecclesiæ fiant. Ac per hoc et ipsæ Apostolicæ deputantur, ut soboles Apostolicarum Ecclesiarum. Omne genus ad suam originem censeatur, necesse est. Itaque tot ac tantæ Ecclesiæ, una est illa ab Apostolis prima, ex qua omnes. Sic omnes primæ, et omnes apostolicæ, dum unam omnes probant unitatem. Communicatio pacis, et appellatio fraternitatis, et contesseratio hospitalitatis, quæ jura non alia ratio regit, quam ejusdem sacramenti una traditio; » et paulo post de ejusdem unitatis principio: « Si hæc ita sunt, constat proinde omnem doctrinam, quæ cum illis Ecclesiis apostolicis matricibus et originalibus fidei conspiret, veritati deputandam, id sine dubio tenentem, quod Ecclesiæ ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo suscipit. » Hæc ille.

3. Porro licet omnes ab Apostolis Ecclesiæ institutæ, eo sensu Apostolicæ dictæ sint, ut Ephesiorum, Corinthiorum, Thessalonicensium, et aliæ fere innumeræ; ac secundum ea quæ ab eodem auctore dicta sunt, et cæteræ quæ ab iisdem sunt propagatæ, etiam Apostolicæ dici debeant; tamen ejusdem sententia, quod Ecclesia una est, Apostolicam etiam

¹ Dio lib. vi. — ² Pauli Papæ IV. diplom. — ³ Breviar. veter. Roman. — ⁴ In sac. S. Gregorii. — ⁵ Aug. serm. 43. 46. de sanct. et aliorum. — ⁶ Not. in Martyrol. Rom. die 18 Januarii. — ⁷ Ignat. epist. ad Philadel.

¹ Iren. lib. i. c. 3. — ² Tertull. de præscript. c. 20.

unam esse confiteri necesse est : quæ cum sit toto orbe diffusa, optime divino consilio provisum est, ut alieni ejus caput certo loco consistat : ne cum de fide aliisve rebus ad statum religionis Christianæ spectantibus oboritur controversia, in multas scindi quæ unitatis compagine juncta una erat, necesse sit. Si igitur ex Apostolicis omnibus una est conflanda, atque una demonstranda Ecclesia, eam non alterius esse posse, quam ejus qui inter Apostolos primum gerebat, nemo non videt, nisi qui sua ipsorum malitia excercantur et offunduntur, et (quod est in Psalmis ¹) oculos habent et non vident. Audi quam plane, quam distincte hæc omnia tibi suggerit Cyprianus ².

4. « Hoc erant, inquit, utique et ceteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio præditi et honoris et potestatis : sed exordium ab unitate proficiscitur. Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia et cathedra una monstretur. Et pastores sunt omnes, sed grex unus ostenditur, qui ab Apostolis omnibus unanimi consensione pascatur. Quam unam Ecclesiam etiam in Cantico canticorum ³ Spiritus sanctus ex persona Domini designat, et dicit : Una est columba mea, perfecta mea, una est matri suæ, electa genitrici suæ. Hanc unitatem qui non tenet, tenere se fidem credit? Qui Ecclesiæ renititur et resistit; qui cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit; in Ecclesia se esse confidit? quando et beatus Paulus apostolus hoc idem doceat, et sacramentum unitatis ostendat, dicens : Unum corpus, et unus spiritus; una spes vocationis vestrae, unus Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus. Quam unitatem firmiter tenere et vindicare debemus, maxime episcopi, qui in Ecclesia præsidemus; ut episcopatum quoque ipsum unum atque indivisum probemus. Nemo fraternitatem mendacio fallat, nemo fidei veritatem perfida prævaricatione corrumpat. Episcopatus unus est, ejus a singulis in solidum pars tenetur. Ecclesia quoque una est quæ in multitudinem latius incremento fecunditatis extenditur. Quo modo solis multi radii, sed unum lumen : et rami arboris multi, sed robur unum tenaci radice fundatum : et cum de fonte uno rivi plurimi defluunt, numerositas licet diffusa videatur exundantis copię largitate, unitas tamen servatur in origine. Avelle radium solis a corpore, divisionem lucis unitas non capit : ab arbore frange ramum, fractus germinare non poterit : a fonte præcide rivum, præcisus arescet. Sic et Ecclesia Domini luce perfusa, per orbem totum radios suos porrigit, unum tamen lumen est quod ubique diffunditur, nec unitas corporis separatur; ramos suos in universam terram copia ubertatis extendit; profluentes largiter rivos latius expandit, unum tamen caput est, et origo una, et mater una, fecunditatis successibus copiosa : illius foetu nascimur, illius lacte nutrimur, spiritu ejus animamur. » Hæc et alia Cyprianus.

5. Qui et hæc eadem uberius prosecutus, iterum

atque iterum monstrat hanc unam Ecclesiam in Petri cathedra cognoscendam. Unde idem scribens ad Cornelium Romanum pontificem, hæc ait ⁴ : « Post ista, adhuc insuper pseudo episcopo sibi ab hæreticis constituto, navigare audent et ad Petri cathedram, atque ad Ecclesiam principalem, unde unitas sacerdotalis exorta est; a schismaticis et profanis litteras ferre; nec cogitare eos esse Romanos, quorum fides (Apostolo prædicante) laudata est, ad quos perfidia habere non possit accessum. » Et ad Antonianum de Cornelii papæ ordinatione ⁵ : « Factus est, inquit, Cornelius episcopus de Dei et Christi ejus judicio, de clericorum pene omnium testimonio, de plebis, quæ tunc adfuit, suffragio, et de sacerdotum antiquorum et bonorum virorum collegio; cum nemo ante factus esset, cum Fabiani locus, id est, cum locus Petri et gradus cathedræ sacerdotalis vacaret. » Hæc ipse pluribus.

6. Rursum vero eum debere dici catholicum, qui eidem Romanæ Ecclesiæ, Petri sedi communionem conjungitur; illum vero esse habendum hæreticum, qui ab ejusdem cathedræ est communionem divisus, idem Cyprianus sæpe testatur; nam ad Cornelium ⁶ papam hæc de his quos optabat ejusdem pontificis communioni conjungere : « Scimus nos hortatos eos esse ut Ecclesiæ Catholice radicem et matricem agnoscerent et tenerent. » Et ad Antonianum ⁷ eodem argumento : « Scripsisti etiam ut exemplum earundem litterarum ad Cornelium collegam nostrum transmitterem; ut deposita omni sollicitudine, jam sciret te secum, hoc est, cum Catholica Ecclesia communicare. » Quo contra, hæreticum habendum esse qui cum eodem Romano pontifice non communicat, scribens ad Magnum ⁸, multis significat, et præsertim cum dicit : « Ecclesia una est, quæ una et intus esse et foris non potest. Si enim apud Novatianum est, apud Cornelium non fuit. Si vero apud Cornelium fuit, qui Fabiano episcopo legitima ordinatione successit, et quem præter sacerdotii honorem martyrio quoque Dominus glorificavit, Novatianus in Ecclesia non est, nec episcopus computari potest. » Hæc ipsa longe ante Cyprianum Irenæus ⁹ : « Quoniam, inquit, valde longum est in hoc tali volumine omnium Ecclesiarum enumerare successiones, maxime et antiquissimæ et omnibus cognitæ, a gloriosissimis duobus apostolis Petro et Paulo Romæ fundatæ et constitutæ Ecclesiæ, eam quam habet ab Apostolis traditionem, et annuntiatam hominibus fidem, per successiones episcoporum pervenientem usque ad nos, indicantes, confundimus omnes eos, qui quoquo modo, vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel per cecitatem et malam sententiam, præterquam oportet, colligunt. Ad hanc enim Ecclesiam, propter potentiorē principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique fideles : in qua semper ab his qui sunt undique,

¹ Psal. CXLII. — ² Cyp. de unit. Eccles. — ³ Cant. VI.

⁴ Cyp. epist. LV. — ⁵ Cyp. ep. LII. — ⁶ Cyp. ep. XLV. — ⁷ Cyp. ep. LII. — ⁸ Cyp. ep. LXXVI. — ⁹ Iren. lib. III. c. 3.

conservata est ea, quæ est ab Apostolis traditio. » Hæc Irenæus.

7. His insuper addimus quæ Optatus Milevitanus¹ de cathedra Petri egregie sane in hanc sententiam locutus est : « Igitur negare non potes, scire te in urbe Roma Petro primo cathedram episcopalem esse locatum, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus, unde et Cephæ est appellatus : in qua una cathedra unitas ab omnibus servaretur, ne ceteri Apostoli singulas sibi quisque defenderet ; ut jam schismaticus et peccator esset, qui contra singularem cathedram alteram collocaret. Ergo cathedra unica, quæ est prima de dotibus. Sedit prior Petrus, cui successit Linus, etc. » Et post recensitam successionem Romanorum pontificum, ea ratione convincit schismaticos esse extra Ecclesiam Catholicam, quod nullus ipsorum episcopus eidem Romanæ cathedræ communicet. Ac tandem hæc contra eosdem schismaticos : « Unde est ergo, ait, quod claves regni vobis usurpare contenditis, qui contra cathedram Petri vestris præsumptionibus et audaciis sacrilegio militatis? » Et inferius : « Igitur de dotibus supradictis cathedra est (ut supra diximus) prima, quam probavimus per Petrum nostram esse. » Ac paulo post : « Et per cathedram Petri, quæ nostra est, et cæteras dotes apud nos esse. » Eadem quoque ratione S. Hieronymus² hæc ad Damasum : « Ego nullum primum nisi Christum sequens, beatitudinî tuæ, id est, cathedræ Petri communione consocior : super illam petram adificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, profanus est. Si quis in arca Noe non fuerit, peribit regnante diluvio. » Et paulo inferius : « Quicumque lecum non colligit, spargit ; hoc est : qui Christi non est, Antichristi est. » Et sequenti rursum epistola³ : « Ego interim clamito : Si quis cathedræ Petri iungitur, meus est. » Et adversus Ruffinum⁴ : « Fidem suam quam vocat? eamne, qua Romana pollet Ecclesia? an illam, quæ in Origenis voluminibus continetur? Si Romanam responderit : ergo catholici sumus, qui nihil de Origenis errore transtulimus. »

8. Hæc igitur cum Hieronymus sapiens repetat et inculcet, et primatus Petri et Ecclesiæ Romanæ sit fidelis assertor, jam quomodo illa sint ejusdem auctoris accipienda verba, quibus adversarii struunt calumnias, satis perspicuum esse potest, dum sic ait⁵ de his quæ ad ordinem spectant : « Quid facit, excepta ordinatione, episcopus, quod presbyter non faciat? Nec altera Romanæ urbis Ecclesia, altera totius orbis existimanda est. Et Galliæ, et Britanniæ, et Africa, et Persis, et Oriens, et Judæa, et omnes barbaræ nationes unum Christum adorant, unam observant regulam veritatis. Si auctoritas queritur, orbis major est Urbe. Ubicumque fuerit episcopus, sive Romæ, sive Eugubii, sive Constantinopoli, sive Rhegii, sive Alexandriæ, sive Tanis; ejusdem meriti, ejusdem est sacerdotii. Potentia divitiarum et

pauperatis humilitas vel sublimiorem vel inferiorem episcopum non facit : ceterum omnes Apostolorum successores sunt. » Sed hæc quidem dicit ipse de his quæ sunt muneris sacerdotii : in qua quidem functione sicut nihil præter ordines plus episcopus quam presbyter habet, ita multo minus nihil est quod plus alio quilibet episcopus sibi vindicet. Verum quanto plus cæteris ipse S. Hieronymus Romano episcopo deferat, superius ipsiusmet loca recitata declarant. Sed institutam de Catholici nominis signo orationem prosequamur.

9. S. Ambrosius etiam et ipse uno signo e sede Petri petito, ex ipsius, inquam, Romanæ Ecclesiæ communicatione, qui veri catholici habendi essent, esse solitum investigari, demonstrat, dum hæc de Satyro fratre scribit : « Advocavit ad se episcopum, nec ullam veram putavit nisi veræ fidei gratiam ; percontatusque ex eo : Utrum cum episcopis catholicis, hoc est, cum Romana Ecclesia conveniret? etc. » Augustinus¹ item ex Petri cathedra per successionem Romanorum Pontificum demonstratam, catholicos discriminat ab hæreticis ; et id ipsum adversus schismaticos², Donalistas, Catholicos occinere docuit. Una igitur hæc tessera, hoc uno symbolo, hoc uno denique rogato et reddito nomine, qui catholici essent, quive hæretici, semper innotescere consueverunt : nempe, ut ille absque alia controversia catholicus censendus esset, qui se Romanæ Ecclesiæ communicare profiteretur ; ac ille contra esset conclamandus hæreticus, qui ab eadem Petri cathedra probaretur esse divisus. Præter illa quæ in eam sententiam sunt ex antiquioribus Patribus recitata, alia plane innumera de his exempla suppeterent ; sed non patitur instituti ratio, hic ea singulatim recensendo, in his diutius immorari.

10. *Romanum nomen idem quod Catholicum.* — Sed illud unum sic habeto, adeo hæc certa atque explorata haberi, ut antiquo usu illud esset receptum, tam apud nostros quam apud externos, has voces, Romanus, et Catholicus, absque distinctione usurpari solitas, ita ut idem esset dicere, Romanus, quod Catholicus : idque monstrari potest, non tantum nostrorum testimonio et exemplo, sed etiam hostium assertionem. Ecce quippe Theodosius Junior imp. in ea epistola, quam scripsit ad Acacium episcopum Bercensem, hæc ait : « Vosque probatos Romanæ religionis sacerdotes esse, manifesto argumento declarate. » Extat hæc epistola in actis sacrosanctæ synodi Ephesinæ³. Addam et de Arianis exempla. Violor Uticensis⁴ hæc a Jocundo ariano homine ad Theodoricum Arianorum regem in Africa refert dicta : « Poteris, inquit, eum diversis afflictionibus interficere : nam si gladio peremeris, incipient Romani martyrem prædicare ; » et Gregorius Turonensis⁵ ex persona eorundem : « Quid putatis dicebat unus ex illis, quod nunc isti Romani

¹ Optat. lib. II. contra Parm. — ² Hier. ep. LVII. — ³ Idem ep. LVIII. — ⁴ Hier. Apol. advers. Ruf. — ⁵ Hier. ep. LXXXV.

¹ August. epist. CLXV. et contra ep. Manich. c. 4. — ² Aug. contra par. Donat. Psal. — ³ Synod. Ephes. tom. V. c. 10. edit. Peltan. — ⁴ Violor de persecut. Vandal. lib. I. — ⁵ Greg. Turon. de glor. mart. c. LXXXIX.

dicant?» et alibi de ariano principe¹: «Cogitavit intra se dicens: Quia ingenium est Romanorum (Romanos enim vocitant homines nostrae religionis) ut ita accidat, et non sit virtus Dei;» et inferius² ex persona itidem ariani hominis haec ad suos dicentis: «Si consenseritis dictis meis, exercebimus hodie cachinnum de hoc Romanorum presbytero:» hoc est, catholico sacerdote. Alia ad haec addenda essent exempla, sed parcius agimus, quod alio tendat oratio: divertimus enim ad haec, occasione Romanae Ecclesiae hoc anno (ut dictum est) a Petro apostolo institutae, cui praefuit annos viginti quatuor, menses quinque, et dies undecim. Sed de his reddemus rationem inferius, cum de ejusdem Petri agemus martyrio.

11. *De prima lignea Petri cathedra miraculis illustrata, et in ejusdem Petri basilica Vaticana hodieque asservata.* — Ceterum ipsa prima pontificia sedes Petri, cathedra (inquam lignea, dignum plane tante rei eximiumque monumentum, quamplurimis semper miraculis illustrata, a majoribus asservata, in ejusdem Petri basilica Vaticana recondita hactenus custoditur, et certis diebus populo visenda exponitur. ¹*Lege ad finem anni* 45. *Dissertationem de Cathedra lignea S. Petri.*) Consueverunt enim majores, tanti memores beneficii, quod apostolica praedicatione e tenebris, quibus erant offusi, ad lucem plane divinam erecti essent, etiam ipsas sedes ligneas quibus Apostoli insedissent, summa omnium diligentia custoditas, veneratione prosequi. Sit satis ad ejus rei exemplum Hierosolymorum Ecclesia, quae licet tot tantisque Judaeorum casibus fuerit exagitata; sedem tamen ipsam, cui ipsorum primus episcopus Jacobus insedit, usque ad Constantini tempora integram esse servatam, auctor est Eusebius³. Id ipsum de sede Marci Alexandriae factum esse, suo loco dicemus. Nec tamen illud de his dicere praeterimus quod ad hanc rem etiam spectare videtur: majores scilicet nostros, egregios pietatis cultores, ut qui probe scirent loco Christi (quod saepe monet Ignatius) esse habendos episcopos, sedes illas, quibus illi in ecclesia, cum sacras synaxes agerent, insiderent, ut divinum thronum, velis egregie ornare consuevisse, easdemque tegere velamento. Id plane innuit Pontius diaconus in Cypriani martyrio, cum ait: «Sedile autem erat foruito linteo tectum, ut et subiecti passionis episcopatus honore frueretur.» Et Augustinus⁴ ad Maximinum episcopum donatistam: «In futuro, inquit, iudicio nec apsidēs gradatæ, nec cathedrae velatae adhibebuntur ad defensionem.» Apsides sane gradatas cum dixit, sedes episcoporum sublimiori attolli fastigio solitas esse significat. Et Patianus episcopi sedem linteatam nominat in epistola secunda ad Sympronium. Sed haec satis ad insinuandos antiquos Ecclesiae mores, cui plane rei nos ex instituto lectori devinximus.

12. *Evodium an Ignatium Petrus in cathedra Antiochena suffecerit.* — In hunc igitur modum Ro-

mana cathedra stabilita, cessit Petrus Ecclesiae Antiochenae, et alium in suum locum episcopum subrogavit. Id quidem factum esse hoc ipso tertio Claudii imperatoris anno, ac Domini quadragesimo quinto, Eusebius testatur in Chronico: ubi etiam anno superiori (ut a nobis positum est) Petri Romam adventum configisse tradit. Qui vero dixerunt¹, eum tunc cum discessurus esset Antiochia, eidem civitati successorem episcopum ordinasse, eo sensu audiendi sunt, quasi dicere velint Petrum successorem sibi delegisse, cum sedem Antiochenam reliquit. Non enim putandum est Petrum antea se abdicasse, nulla existente causa; nisi cum Romae sibi crevit accepitque cathedram. Nec propterea quod inde recesserit, opus fuit alium sibi sufficere; quod nec alias fecerat, cum (ut vidimus) saepe recessit, ac iterum rediit: nam et sic inde modo discessit, eo nempe reversurus. Rediit enim Antiochiam, eam invisens Ecclesiam, quando inter ipsum et Paulum illae, de quibus suo loco dicturi sumus, subortae sunt contentiones. Satis Antiochenae Ecclesiae se absente videbatur esse consultum, quod ibi Barnabam reliquisset. Barnabas enim (quod ex Actis² superius dictum est) Antiochiam profectus, cum uberes fructus ex conversione Gentium evangelica praedicatione collegisset, et uberiores se collecturum speraret, tot laboribus impar sibi visus, Tarsum accessit, indeque Saulum adductum secum Antiochiam duxit: quem cum annum integrum, usque scilicet ad famem illam ingentem obortam, illic permansisse, Lucas³ testetur, sane quidem in annum secundum Claudii eodem perseverasse illic constat, atque illuc iterum rellisse, et usque ad praesentem annum mansisse, ut ex his quae dicturi sumus in fine praesentis anni, liquido apparebit.

13. Sed quem potissimum sedi Antiochenae suum successorem instituerit, Evodiumne, an Ignatium, res non est absque aliqua controversia: quandoquidem Joannes Chrysostomus⁴, civis Antiochenus, et ejus Ecclesiae olim clericus, aperte proficitur primum omnium a Petro eidem sedi fuisse praefectum S. Ignatium: testatur id ipsum Theodoretus⁵, cum ait: «De illo enim Ignatio omnino audisti, qui per magni Petri dexteram pontificalium suscepit.» Felix quoque Romanus pontifex in epistola quam scripsit ad Zenonem imperatorem, quae est recitata in quinta⁶ synodo Constantinopolitana, plane testatur S. Ignatium dextera Petri esse ordinatum ejusdem Antiochenae sedis episcopum. Porro non Eusebius tantum⁷ et Hieronymus⁸ perspicue testantur, post Petrum et a Petro institutum primo loco sedisse Evodium, ac Evodio fuisse subrogatum Ignatium; sed et idem ipse Ignatius⁹ scribens ad Antiochenos, id ipsum firmiter aperteque demonstrat, cum ait: «Mementote Evodii beatissimi patris

¹ Eod. lib. c. 23. — ² Eod. lib. c. 30. — ³ Euseb. lib. vii. c. 14. — ⁴ Aug. de Max. epist. Don. epist. ccciii.

¹ Chrysost. hom. de S. Ignat. et Metaph. die 29 Junii. — ² Act. xi. — ³ Ibid. — ⁴ Chrysost. hom. de Translat. S. Ign. tom. v. edit. Paris. — ⁵ Theod. in immut. dial. i. — ⁶ Quint. Synod. Act. i. — ⁷ Eusebius in Chron. et hist. lib. iii. c. 16. — ⁸ Hier. de Script. Eccl. in Ignat. — ⁹ Ignat. epist. xii.

vestri; qui primus post Apostolos gubernacula Ecclesiae vestrae sortitus est. » Haec itaque cum ille ipse profiteatur, aliis non opus est testibus. Verumtamen vero unde ejusmodi oborla sit occasio controversiae, exquirere, non otium putamus.

14. Legimus apud Clementis Constitutiones ¹, quibus interdum usi sunt viri sanctissimi necnon eruditissimi, Antiochenae Ecclesiae a Petro Evodium, a Paulo vero Ignatium esse creatos episcopos; nec sane unum post alium, ut de ceteris ibi dicitur, sed simul. Quod quidem tunc factum fuisse videtur, cum dissensio illa inter fideles qui ex circumcisione, et eos qui ex Gentibus ad fidem venerant, esset concitata: quocirca quamdiu illa perduravit, illud remedium fuisse adhibitum, ut uterque sederet; alterque eorum praeesset iis qui ex circumcisione, alter vero iis qui ex Gentibus ad Ecclesiam venissent. Ceterum eo tandem sublato distinctionis pariete, ac sub uno eodemque pastore utraque collecta Ecclesia, non amplius duobus, sed uno tantum fuit opus episcopo. Tunc igitur in eadem praefectura remanisse videtur Evodius, cui libenter cessisset Ignatius, ut Clemens Lino: meritoque ea de causa idem ipse in dicta epistola ad Antiochenos ipsum Evodium primum post Apostolos fuisse illius sedis episcopum tradit, nullam sui rationem habens, quod ea occasione sedisset, et eidem loco cessisset, quantumlibet a Petro (ut praecitati volunt) institutus esset. Sed quod agamus conjectura, nihil certi de his affirmare audemus. Ceterum praefecturam Ecclesiae Antiochenae Evodio hoc anno collatam esse, Eusebius in Chronico tradit. Qua ratione erroris arguitur Suidas ², et si qui alii dixerunt tunc discipulis esse inditum nomen Christianum, cum Petrus Evodium Antiochenae Ecclesiae creavit episcopum; nam longe ante haec tempora Christianum nomen esse inventum, superius est demonstratum.

15. *Marcus a Petro Alexandriam missus.* — Sicut autem stabilita sede Romana, Petrus Antiochenae Ecclesiae episcopum illi praeficiendo prospexit, ita etiam memor Ecclesiarum, quas in Ponto, Galatia, Cappadocia, Asia, scilicet Minori, et Bithynia crexerat, suam primam ad eas scripsit epistolam; quam quidem hoc ipso anno, antequam Marcus ab eodem Petro Alexandriam mitteretur, esse conscriptam, ex eo facile colligi potest, quod in ea haec posita habeantur in fine: « Salutat vos Ecclesia, quae est in Babylone collecta, et Marcus filius meus, » quem hoc ipso anno tertio Claudii Alexandriam amandatum, Alexandrinam collegisse Ecclesiam, Eusebius non obscure demonstrat in Chronico. Opportuna enim illa videbatur oblata occasio adventus Philonis Judaei Alexandrini in Urbem, qui sub Caio primum (ut vidimus) pro Judaeis Alexandrinis legatione functurus, una cum sociis Romam se contulit; ac iterum sub Claudio Romam venit, quando et gentilem summum Petrum Evangelium praedicantem Romae cognovit, et familiarissime cum ipso versatus

est, ut Hieronymus ³ his verbis declarat: « Ait hunc sub Caio Caligula Romae periclitatum, quo legatus gentis suae missus fuerat: cum secunda vice venisset ad Claudium, in eadem urbe locutum esse cum Petro apostolo, ejusdemque habuisse amicitias, et ob hanc causam etiam Marci discipuli Petri apud Alexandriam sectatores ornasse laudibus suis. » Haec Hieronymus de Philonis cum Petro Romae consuetudine ac amicitiae usu: qua quidem ex re conjectura ducimur, redemptem Philonem Alexandriam, Marcum sibi a Petro commendatum secum perduxisse. Sed de Marco iterum.

16. *Sancti Petri prima epistola.* — Quod vero sicut hoc anno, ita etiam Romae eadem a Petro epistola scripta fuerit, Patres omnes qui de ea re sermonem habuerunt, expresse testati sunt; quod et ex illis ejusdem epistolae verbis collegerunt, quibus in fine dicitur: « Salutat vos Ecclesia, quae est in Babylone collecta; » per Babylonem enim Romam intellexisse, absque ulla dubitatione confirmant. Sed ab his dissentiunt novatores, quod permoleste accipiant, ex canonicis divinisque Scripturis etiam Petri Romam adventum reddi testatum. Sed primum per Babylonem a Petro Romam significatam esse majorum auctoritate monstremus; ac subinde quam insigniter delirent, qui de alia Babylone ea esse dicta verba contendunt, perspicue aperiemus. Eusebius ⁴ ubi de Marci Evangelio ex Papiae et Clementis auctoritate sermonem instituit, haec addit: « Constat Petrum hujus Marci mentionem facere in priore epistola, quam Romae texuisse dicitur: quam quidem epistolam ibi perscriptam ostendit, dum civitatem illam, verbi translatione, Babylonem appellat, hoc modo: Salutat vos Ecclesia nostrae electionis consors, quae est Babylone, et Marcus filius meus. » Eadem Hieronymus de Scriptoribus Ecclesiasticis in Marco his verbis: « Meminit hujus Marci et Petrus in epistola prima sua, nomine Babylonis figuratiter Romam significans. » In Apocalypsi ⁵ Joannis eodem notatum esse nomine, in confesso est apud omnes ut ita hyperbolice dicam, cum aliqui complures sint, qui per Babylonem universum regnum diaboli interpretentur. Porro inter veteres Tertullianus ⁶: « Sic et Babylon apud Joannem nostrum Romanae urbis figuram portat, proinde et magnae, et regno superbae, et sanctorum debellatrix. » Unus idemque Spiritus, quo afflatus, locuti sunt sancti viri Dei, eodem symbolico nomine Romam significavit; quin etiam et in divinis Scripturis per Babylonem saepe Romanum adumbratum esse imperium, eruditus lector inveniet. In hanc sententiam Augustinus ⁷ haec ait: « Ne multis morer, condita est Roma velut altera Babylon, et velut prioris filia Babylonis; » docet enim pluribus tunc conditam Romam esse, cum intercidit regnum Assyriorum. De his quoque cumulate Orosius ⁸.

¹ Clemens Const. lib. VII. c. 47. — ² Suid. verbo Ναζαρεως.

³ Hier. de Scrip. Eccl. in Philone. — ⁴ Euseb. hist. lib. II. c. 14. — ⁵ Apoc. XVII. — ⁶ Tert. advers. Jud. c. 9. et contr. Marcion. lib. III. c. 17. — ⁷ Aug. de Civit. Dei lib. XVIII. c. 22. — ⁸ Oros. lib. VII. c. 2.

17. *Quomodo nomen Babylonis a Petro Romæ datum intelligendum.* — Nec vero me imprudenter dicturum existimo, si his addiderim, Petrum non esse usum proprio Urbis nomine, quod Hierosolymis fuga lapsus e carcere, ubi ageret, non ab omnibus percipi vellet. Sane quidem studuisse admodum Claudium imperatorem Agrippæ regi Judæorum qui Petrum vincerat mox coram populo trucidandum, ea quæ ex Josepho superius sunt recitata, plane significant. Cum alioqui mutatis nominibus homines appellare, usitatum fuisse videatur apud Apostolos. Unde Paulum¹, cum ait « Liberatus sum de ore leonis, » per leonem significasse Neronem, nullus dubitat. Præter hæc etiam, per Babylonem esse Romam significatam, licet quis nolit, fateri compellitur. Nam cum Petrus dicat : « Salutat vos Ecclesia, quæ est in Babylone collecta; » cum de illa quæ est apud Assyrios Babylone nullo modo possit intelligi : quandoquidem (ut vidimus) constat Josephi² auctoritate, eodem Cæli Augusti tempore, quo tam dira Judæi tum Alexandrini tum Palæstini patiebantur, eos qui agebant in Babylone, et apud Assyrios, Judæos fuisse expulsos, ac denique trucidatos : necesse est affirmare, Petrum per Babylonem Romam intellexisse. Nec est alia Babylone, de qua Petrus potuerit divisisse; nam quæ apud Ægyptios Babylone erat, obscurus plane locus, non civitatis nec oppidi dignus nomine, castellum a Strabone³ et aliis nominatur, sic nempe dictum, quod a quibusdam Babyloniis fuisset erectum, locus natura munitus. At dicere velle, Petrum de hac in Ægypto posita intellexisse, insignis sane fatuitas et nimium absurda res esset : quandoquidem cum nulla alia hæc opinari prohibeant, quodammodo id potissimum vetat, quod nullam reperiri constet in Babylone quæ est in Ægypto, Ecclesiam collectam; cum multa enim concilia edita reperiantur cum adjectione nominum episcoporum Ægyptiorum, in nullis horum, nec in aliis scriptorum monumentis alicubi reperitur nominatus episcopus Babylonis in Ægypto : nisi post annos quingentos sub Justino Juniore primum reperitur nominatus episcopus Babylonis in Ægypto Zosimus Cilix apud Sophronium.

18. Sed quid novatores isti? Licet hic negent per Babylonem Romam intelligi; tamen quod in Apocalypsi de Babylone multa nefanda prodantur, eoque nomine Romanam urbem significari certissimum sit; cunctas illas blasphemias in Romanam tunc urbem congestas, quod in ea idololatria et impietatis cultus præ cæteris orbis locis vigeret, in Romanam convertunt Ecclesiam, calumniosissime simul et imperitissime, nullam temporum diversorum nec rerum rationem habentes. Sane quidem dum Petrus ait : « Ecclesia quæ est in Babylone : » Ecclesiam ibi positam non esse Babylonem ipsam, plane declarat, diversaque ratione censeri ipsam Ecclesiam a loco, ubi dicitur esse collecta. Nec per somnium quidem quis unquam inveniet Romanam Ecclesiam esse

Babylonis nomine nuncupatam, sed ipsam tantummodo civitatem; ac id quidem non semper, sed cum impietate referta adversus ipsam Ecclesiam bellum gereret. Unde Hieronymus⁴ de his agens, hisce verbis Romam compellat : « Sed ut ad te loquar, quæ scriptam in fronte blasphemiam Christi confessione delesti, Urbs potens, Urbs orbis domina, Urbs Apostoli voce laudata, interpretare vocabulum tuum : Roma aut fortitudinis nomen est apud Græcos, aut sublimitatis juxta Hebræos : serva quod diceris : Virtus te excelsam facit, nam voluptas humilem. Maledictionem, quam tibi Salvator in Apocalypsi comminatus est, potes effugere per pœnitentiam. Habes exempla Ninivitarum. Cave Joviniani nomen, quod de idolo derivatum est. »

19. Scimus eundem Hieronymum⁵ alibi in eandem Urbem stomachatum, Babylonem appellasse, cum persecutionem in ea passus, inde recedens, Hierosolymam rediisset; atque divisisse : « Cum in Babylone versarer, et purpuratæ meretricis essem colonus, et jure Quiritum viverem, etc. » Sed quid postmodum alibi ille⁶ idem, cum agit de Romanæ Ecclesiæ fidelibus : « Romanæ, inquit, plebis laudatur fides, testimonio videlicet apostolico. Ubi alibi tanto studio et frequentia ad ecclesias et martyrum sepulcra concurritur? Ubi sic ad similitudinem cælestis tonitruum. Amen reboat, et vacua idolorum templa quatiantur? non quod aliam habeant Romani fidem, nisi hanc quam omnes Christi Ecclesiæ; sed quod devotio in eis major sit, et simplicitas ad credendum. » Idem ad Marcellam scribens ut Bethlehem migret, post explicatum illud de civitate Romana Joannis in Apocalypsi testimonium; « Cecidit enim, cecidit Babylon magna. » De Ecclesia ibi posita ista subdit : « Est quidem, inquit, ibi sancta Ecclesia, sunt trophæa Apostolorum et martyrum, est Christi vera confessio, est ab Apostolo prædicata fides, et Gentilitate calcata, in sublime se quotidie erigens vocabulum christianum. » Hæc Hieronymus : de quibus satis.

20. *Secunda Petri epistola.* — Cum hæc de tempore primum ac subinde de loco prioris Petri epistolæ sint pluribus disputata : ad quosnam ea scripta fuerit, hic pluribus agere in prima editione prætermisimus; sed absque ulla dubitatione hanc datam esse ad Hebræos, inferius cum de posteriori Petri epistola egimus, affirmavimus. Ne autem hac de re dubitare quis possit, assertam semel sententiam tum Patrum auctoritate obsegnatam, tum aliis firmissimis rationibus demonstratam relinquere, æquum putamus. Scriptam quidem hanc fuisse epistolam Petri ad Judæos jam redditos Christianos, testantur Eusebius⁷, S. Athanasius⁸, Didymus⁹, ac denique (ne in his longius distrahar) omnes tum græci tum latini scriptores, qui ea de re consulto tractarunt : adeoque ut nec unum hactenus invenimus, qui ad alios quam ad Judæos eam esse

¹ 2. Tim. IV. — ² Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 12. — ³ Strab. lib. XVII.

⁴ Hieron. adver. Jovin. lib. II. — ⁵ Hier. in præf. de Spir. San. — ⁶ Hier. in præf. lib. II. in epist. ad Galat. — ⁷ Euseb. hist. lib. III. c. 1. — ⁸ Athanas. in Synops. — ⁹ Didym. in epist. canonic.

conscriptam, asseruisse reperiatur. Sed ad hæc confirmanda, accipe rationes, et quidem firmi-simas, utpote ipsius Petri auctoritate subnixas, quibus refragari non liceat, quod ei contradicere sit religio. Certum quidem est Petri ipsius assertione, ad illos priorem a se datam esse epistolam, ad quos posteriorem ipse conscripsit; etenim sic in ea de priori meminil¹: « Hanc vobis, carissimi, secundam scribo epistolam. » Porro eandem posteriorem ab ipso esse datam ad Hebræos, ipsemet ad finem ipsius disertis verbis insinuat, dum mentionem habet Pauli epistolæ ad ipsos Hebræos datæ, prout interpretes omnes ostendunt, et nos inferius demonstraturi sumus; ad quos se quoque eam dare epistolam proficitur.

21. Rursum vero cum in ipsa prioris epistolæ inscriptione manifeste declaret Petrus se scribere Christianis advenis dispersionis, nonnisi Judæos potuit verbis illis intellexisse; etenim nullam hactenus Christianorum Gentilium quis inveniet factam esse dispersionem, sed tantummodo Judæorum (ut superius diximus) tempore martyrii S. Stephani, ejus dispersionis iterum meminit S. Lucas² in Actis. Nec est quod objici possit, dispersionem Judæorum factam fuisse³ tantummodo per regiones Judææ atque Samariæ: nam ex iisdem Actis⁴ salis apparet, eorundem aliquos perrexisse etiam Antiochiam, atque in Cyprum: imo et constat Ananiam unum ex illis pervenisse⁵ Damascum: ut patens sit eos egressos esse Judææ terminos. Verum etsi superius anno Christi trigesimo quinto dictum sit, tam Petrum, quam Jacobum scripsisse ad fratres dispersionis illius, quæ facta est post necem Stephani, non autem ad alios Judæos in diversis orbis locis positos: tamen re accuratius considerata, nihil est quod prohibeat etiam ad alios Judæos eam scriptam esse epistolam; eo quod soliti sint vocari Judæi dispersionis illi qui in diversis orbis partibus longe a Judæa habitarent, dispersi dicti quod non cum aliis in Judæa degerent, sed in diversis regionibus pro animi cujusque libilu loca colerent: quo sensu ab Evangelista⁶ dictum de Christo ex Caiphæ prophetia, « quod Jesus moriturus erat pro gente, et non tantum pro gente, sed ut filios Dei qui erant dispersi, congregaret in unum. » Qua etiam ratione Jacobus in suæ epistolæ⁷ inscriptione habet: « Duodecim tribubus, quæ sunt in dispersione, » hoc est, Judæis omnibus qui in diversis orbis regionibus habitarent: nam nulla alia hoc tempore contigit hostilis duodecim tribuum dispersio. Cæterum cum constet nullam legi dispersionem Christianorum Gentilium; sed duntaxat Judæorum: cum scribat Petrus ad Christianos dispersionis, ad Judæos credentes scribere certum est. Quod insuper illis vindicet prophetias⁸, quodque feminas eorum filias Sare nominet, certe quidem eosdem fuisse Judæos ostendit.

22. Sed et in eo quod de iisdem ait⁹: « Qui ali-

quando non populus, nunc autem populus Dei: Qui non consecuti misericordiam, nunc autem misericordiam consecuti, etc. » De eodem plane populo loqui significat, qui juxta Osee¹ oraculum (ad quod alludit) a Deo fuerat reprobatus, cum sub typo filiorum fornicationum, de eorum altero dictum: « Voca nomen ejus, Absque misericordia: quia non addam ultra miserevi domui Israel; » et de altero: « Voca nomen ejus, Non populus meus: quia vos non populus meus, et ego non ero vester. » Hoc quidem statu Judæi tunc erant: adveniente autem Christo, eum secuti, ex non populo facti sunt populus ejus, ac pariter misericordiam adepti. Cum vero citatur idem locus Osee² ab apostolo Paulo³, non solum quæ de reprobatione Judæorum ab eodem propheta dicta sunt, ipse recitat, sed et quæ de vocatione Gentium, nimirum quod subditur: « Et erit in loco ubi dictum est eis, Non plebs mea vos: ibi vocabuntur filii Dei vivi. » Secundum quam quidem additionem recte Patres omnes de reprobatione Judæorum, et vocatione Gentium, tum Oseam, tum Paulum intellexisse tradunt; juxta quam item considerationem, hæc S. Hieronymus⁴, cum interpretatur Pauli verba ex Osea desumpta: « Vocabo non plebem meam, plebem meam. Hoc loco Judam significat. Et non dilectam, dilectam; et non misericordiam consecutam, misericordiam consecutam; Israeliticum populum. Et erit in loco ubi dictum est eis, Non plebs mea vos, etc. Gentes demonstrat in Christo credituras. » Hactenus verba S. Hieronymi. Quod vero Petrus non scriberet ad Gentes, sed ad Judæos, ea tantum citavit Osee verba, quæ dicta de Judæis erant. Nam Judæos et Israelitas a Deo reprobatos intelligi per illa verba, Non populus, Non misericordiam consecuta: cum id expresse Propheta testetur, nulla opus est interpretatione. Porro qui per reprobationem non jam populus, neque misericordiam consecuta filia dicebantur: iidem ad Christum conversi, ait Petrus, « qui aliquando non populus, nunc populus; qui non misericordiam consecuti, nunc misericordiam consecuti. » Recte igitur omnium rata habetur Patrum sententia, asserentium Petri tum priorem tum posteriorem epistolam esse ad Judæos conscriptam. Oportuit hæc addidisse in hac posteriori editione ad diluenda quæ ab aliquo objiciebantur. Sed prosequamur ex instituto apostolicas traditiones, quæ ex apostolicis scriptis tanquam e fonte manarunt.

23. *Salutatio in osculo sancto et pacis.* — Quod enim idem Apostolus in fine epistolæ, illos ad quos scribit admonet ut saluent se invicem in osculo sancto: nostri instituti ratio postulat, ut de antiqua ab Apostolis instituta christiana salutatione osculo sancto impartienda (quod pertinet ad antiquos Ecclesiæ mores) paulo fusius agamus. Non enim id Petrus tantum, sed et Paulus faciendum præcepit, ut cum ad Romanos⁵, vel ad Corinthios⁶ iterum, aut ad Thessalonicenses⁷ scripsit epistolas. Id ip-

¹ 2. Petr. III. — ² Act. VIII. XI. — ³ Act. VIII. — ⁴ Act. XI. — ⁵ Act. IX. — ⁶ Joan. XI. — ⁷ Jac. I. — ⁸ 1. Petr. I. et III. — ⁹ 1. Petr. II.

¹ Ose. I. — ² Idem. — ³ Rom. IX. — ⁴ Hier. in epist. ad Rom. IX. — ⁵ Rom. XVI. — ⁶ 1. Cor. XVI. 2. Cor. XIII. — ⁷ 1. Thessal. V.

sum etiam facere suis epistolis consuevit Ignatius ¹, cum diversas ad suos daret. Cum vero idem principes Apostolorum salutationem mutuam non osculo tantum, sed sancto plane dandam esse præscripserint; diversam sane eam ab illa fuisse, quam Gentiles inter se consueverunt impartire, certum est. Quodam enim usu receptum erat, quoties sibi obviarent inter ambulandum amici, se invicem osculo salutare: quam quidem consuetudinem ut permolestam, et frequentibus excursionibus fastidium afferentem ², Tiberius lege sancita tollendam curavit; sed (quod probavit eventus) plus lege valuit ineditus usus: unde Martialis, qui vixit temporibus Domitiani, hæc ad Linum ³:

Brama est, et riget horridas December:
Audes tu tamen osculo nivali
Omnes obvis hinc et hinc tenere,
Et totam, Line, basiare Romam.

Et ad Bassum ⁴:

Effugere non est, Basse, basiatores:
Instant, morantur, persequuntur, occurrunt,
Et hinc, et illinc, usquequaque, quacumque.

Et inferius de his plura.

24. Erant quidem ejusmodi oscula, pacis et amoris symbola: quæ non tollenda, sed moderanda inter Christianos curarunt Apostoli, dum eos se invicem salutare debere osculo sancto, sæpe admonerunt. Illa plane sancta oscula dicta esse reperiuntur quæ in sacris conventibus illorum verborum adjuncta salutatione, « Pax tecum, » adhiberi consueverunt. Agens de his Justinus ⁵ martyr, hæc ait: « Precibus finitis, mului nos invicem osculo salutamus. » Post osculum sequi administrationem Eucharistiæ, fusius tradit Origenes ⁶. De ejusmodi apostolica institutione et Ecclesiæ usu hæc scribit: « Ex sermone Pauli (scilicet cum dicit: Salutate vos invicem osculo sancto) mos in Ecclesia traditus est, ut post orationes osculo se invicem suscipiant fratres; hoc autem osculum sanctum appellat Apostolus: quo nomine illud docet primum, ut casta sint oscula quæ in ecclesiis dantur; deinde ut simulata non sint, sicut fuerunt Judæ. Osculum vero fidele primo cautum sit, deinde pacem in se simplicitatemque habeat in charitate non ficta. » Hucusque Origenes. Hæc admonuit ⁷ Athenagoras christianus philosophus, his scilicet verbis: « Tam accurate temperare osculum, seu potius adorationem salutationis oportet: ne si quo modo paucillum mens polluta fuerit, ab æterna vos vita proscribat Verbum. » Agens de eodem Tertullianus ⁸, illud appellat signaculum orationis.

25. Cyrillus ⁹ Hierosolymitanus discriminans sacrum osculum a profano, sic ait: « Nec hoc ita accipias, quasi osculum illud sit hujusmodi, quale in foro inter omnes amicos esse consuevit; neque enim tale est. Hoc igitur osculum animos mutuo

concitiat, et omnem malorum oblivionem illis spondet: signum igitur est hoc osculum reconciliationis animorum, universæque injuriarum memoriæ deletæ; » et post aliqua: « Igitur osculum hoc, quo in sacris utimur, reconciliatio est, atque ideo sanctum, de quo et Paulus dicit: Salutate vos invicem in osculo sancto. Et Petrus inquit: In osculo dilectionis. » Chrysostomus ¹ post multa in hanc sententiam dicta, hæc addit: « Quid de osculo sancto aliud quoque afferri potest. Quid tandem? Templum Christi sumus: itaque templi vestibula et aditum osculamur cum alii alios osculamur. An non cernitis, quotnam homines etiam hujusce temp'is vestibulis osculum figunt, partim inclinato capite, partim manu tenentes, atque ori manum admoventes? Ac per has portas et januas ingressus est Christus, et ad nos ingreditur, cum communicamus. Nostis enim vos qui mysteriorum participes estis, quid dicam. Neque enim vulgari quodam honore os nostrum afficitur, cum corpus Dominicum excipit; eaque præsertim de causa tum mutua oscula jungimus. Audiant qui obscena loquuntur et qui convitia proferunt, et horrescant, cogitantes quale os deturpent ac dedecorent. Audiant qui obscene osculantur, etc. » De adjunctione vero illorum verborum, quibus osculando pax impartitur, hæc Augustinus ²: « Post orationem Dominicam quam accepistis, et reddidistis, dicitur, Pax vobiscum: et osculantur se invicem Christiani in osculo sancto, quod est signum pacis, si quod ostendunt labia, fiat in conscientia, id est, quomodo labia tua ad labia fratris tui accedunt, sic cor tuum a corde illius non recedat. » Hæc ipse.

26. Nec vero quis putet hæc ita promiscue tunc agi solita esse, ut viri feminas, et femina viros sic indistincte se mutuo, impartito osculo, salutarent. Nam (ut suo loco dicemus) in ecclesia scorsum viros a mulieribus agere consuevisse, certissimum est. At quoniam ea nihilominus adhibita cautela, adhuc inter se invicem osculantes sive viros, sive feminas, fraus aliqua, arte diaboli, aliquanto irrepsisse videretur, in nonnullis ecclesiis sacram osculari tabellam mutavit usus, et quidem laudabilis. Nam et prudentiores Gentiles vitæ se dicuntur osculum formosorum, ut de Agesilao Plutarchus tradit eo libro qui de audiendis poetis inscribitur; et apud eundem reperies in Amatorio, Cleomachum ejusmodi osculo percitum prodegisse vitam. Quamobrem magna cautela emendata sunt hæc apud Christianos, penes quos omnia sancta, omnia pura præstanda erant: quod osculo, quo anima, ad labiorum progressa ostia, conjungitur animæ, interdum in alium transfundi contingeret, ac deperire, secundum ea quæ ex Platonis versibus recitat Gellius ³. Quod vero ad Ecclesiam Dei pertinet: haud recens in mutuis illis osculis, per se sanctis, aliquando se immiscuit libidinis turpitudine, sed antiquitus etiam: quod non tantum Athenagore locus

¹ Ignat. epist. ad Antioch. et ad Tarsenses. — ² Suet. in Tib. c. 34. — ³ Martial. lib. VII. epig. — ⁴ Martialis lib. XI. — ⁵ Justin. orat. ad Antoninum Imp. — ⁶ Orig. in epist. ad Rom. c. 16. — ⁷ Athenag. orat. ad Christ. — ⁸ Tertul. lib. de orat. — ⁹ Cyrill. Cathec. mystag. V.

¹ Chrysost. hom. 30. in epist. II. ad Corinth. c. 13. — ² Aug. ser. 83. de diversis. — ³ Gell. lib. XIX. c. 11.

superius citatus innuit, sed et Clemens Alexandrinus¹, dum acriter in pravam quandam usum in-
vectus, hæc ait : « Dilectio autem non in osculo
censetur, sed in benevolentia. Illi autem nihil aliud
osculo, quam ecclesias conturbant, cum ipsam intus
non habeant amicitiam. Etenim hoc utique turpem
movit suspicionem, et maledicentiam, quod impru-
denter osculo uterentur, quod esse oportebat mys-
ticum : id sanctum vocavit Apostolus. Regno digne
gustato, ore modesto et clauso benevolentiam animi
ostendamus, per quod maxime seceverit mansuetudo
morum. Est autem aliud quoque osculum incestum,
veneno plenum, sanctitatem simulans. An nescitis,
quod etiam phalangia si ore tantum tangant, graves
dolores hominibus afferunt ? » Hæc ille. Ait autem
alibi idem Clemens² de modo osculandi : « Non
ergo temere pueris præcipimus, auribus eos apprehen-
dentes, ut osculentur eos qui ad ipsos attinent :
hoc utique tacite significantes, ingenerari per audi-
tum sensum dilectionis ; » et Plautus :³

Sine te prehendam auriculis, sine dem suaviū.

et Tibullus⁴ :

Natusque parenti
Oscula comprehensis auribus eripiet.

At hæc remota procul fuisse ab osculo sancto
putamus : nullum enim unquam de his legimus
penes Christianos exemplum. Et hætenus de mori-
bus Ecclesiæ in osculo sancto.

27. Rursus vero, quod idem Petrus apostolus in
fine ejusdem epistolæ, sicut et in exordio ejus, gra-
tiam impartiendo, salutet ; sicut in secunda etiam
epistola fecisse constat : et quod insuper eadem sa-
lutatione utatur sæpe apostolus Paulus, atque ad
Thessalonicenses scribens hæc dicat in fine⁵ :
« Salutatio, mea manu Pauli ; quod est signum in
omni epistola : ita scribo. Gratia Domini nostri Jesu
Christi cum omnibus vobis. Amen. » Quodque etiam
Joannes⁶ eadem salutatione utatur : plane significat-
ur, Apostolorum exemplo, in Ecclesiam introductum
ut in apostolicis litteris gratia salutando impartiat-
ur ; nam Ignatius etiam in salutatione eodem usus
est caractere, et cæteri post eum episcopi Antio-
cheni. Unde Gregorius⁷ papa scribens ad Anastasium
episcopum Antiochenum, hæc ait in fine :
« Amen : Gratia : quæ videlicet verba de scriptis
vestris accepta, idcirco in meis epistolis pono, ut de
S. Ignatio vestra beatitudo cognoscat, quia non solum
vester est, sed et noster ; sicut enim magistrum ejus
Apostolorum principem habemus communem, ita
quoque ejusdem principis discipulum nullus habet
privatum. » In epistola enim Ignatii ad Ephesios
duo eadem verba scripta reperiuntur, a cæteris autem
excidisse putantur.

28. Ex apostolica igitur traditione et exemplo
manavit, ut Romanus pontifex apostolicis litteris

quempiam salutando, una cum apostolica benedi-
ctione gratiam impartiat. Institutio hæc est qui-
dem apostolica : nam usque ad Christi ascensionem,
paci tantum verbo aliquem salutare moris fuit, ut
in ant. quo¹ Testamento plura exempla suppetunt,
et in² novo de Christo, qui eodem paci nomine salu-
tare consuevit discipulos ; quos, ut eodem etiam
modo, cum in alienas domos introirent, in eis
agentes salutarent, admonuit³. Perseveravit vero
idem usus apud Judæos, ut paci nominesalutarent.
Unde Tertullianus⁴ : « Nam et hodie, inquit, Judæi
in paci nomine appellant, et retro in scripturis sic
salutabant. » Sed (ut idem auctor ait) eidem paci
nomine salutationi Apostoli et gratiam addiderunt,
imo et præmiserunt : quod videlicet tam sublimis
gratiæ restituta per Christum generationi humane
annuntiatores essent. Hætenus de Petri epistola ;
quam absque aliqua dubitatione, totius Catholice
consensu Ecclesiæ semper receptam fuisse constat ;
quamque a Marco evangelista ex hebræo fuisse trans-
latam ; affirmare videtur Hieronymus⁵, dum post-
quam egit de Evangelio a Marco conscripto, sed a
Petro accepto, hæc ait : « Denique et duæ epistolæ,
quæ feruntur Petri, stylo inter se et caractere dis-
crepant structuraque verborum. Ex quo intelligimus,
pro necessitate rerum, diversis eum usum interpre-
tibus. » Plane dum apud Petrum Marcus fuit, functum
fuisse munere interpretis, omnes affirmant. Sed de
interpretis munere agemus paulo inferius.

29. *De Marco et ejus Evangelio.* — Marcus igitur,
quem, quod unice eum diligeret, Petrus in dicta
epistola filium suum appellat, hoc eodem anno,
antequam A'lexandriam proficisceretur, Evangelium
scripsit. Sed qua ratione ad id agendum impulsus,
et an latine vel græce scripserit, a nobis est exqui-
rendum : ad quæ ad rationem temporis ac loci spe-
clant, ex instituto ante omnia examinanda proponi-
mus. Cum enim (ut nuper diximus) Eusebii⁶ constet
auctoritate, Marcum anno tertio Claudii, Olympiadis
ducentesimæ quintæ tertio anno, Christi vero qua-
dragesimo quinto, A'lexandriæ Evangelium annun-
tiare cepisse ; ejus temque auctoris et aliorum testi-
monio liqueat, antequam Roma mitteretur Alexan-
driam, ipsum sacrum Evangelium conscripsisse :
plane compellimur dicere, hoc ipso anno, post scrip-
tam a Petro eam epistolam, Marcum id præstitisse.
Cui quidem veritati Enthymius⁷ et alii adstipulantur,
qui tradiderunt scriptum esse a Marco Evangelium
post annum decimum a passione Christi. Unus tan-
tum ab his discrepat Irenæus⁸, dum ait, id factum
a Marco post obitum Petri et Pauli apostolorum ;
cui sane omnes merito adversantur, potissimum
cum certum sit Marcum evangelistam ante eodem
Apostolos martyrio esse defunctum, nimirum anno
octavo Neronis ; quod Hieronymus⁹ et alii omnes

¹ Clem. Alex. Pedag. lib. III. — ² Cle. Alex. Strom. lib. V. — ³ Plaut. in Paul. — ⁴ Tibul. lib. II. — ⁵ 2. Thes. c. ult. in fin. — ⁶ 2. Joan. I. — ⁷ Greg. epist. XXXVII. indic. 13.

¹ Genes. XLIII. Jud. VI. et XIX. 3. Reg. XXV. 1. Paral. XII. Tob. XII. — ² Luc. II. XXIV. Joan. XIV. XX. — ³ Marc. X. Luc. X. — ⁴ Tertul. advers. Marcion. lib. V. c. 5. — ⁵ Hier. epist. CL. quest. XI. ad Hedibian. — ⁶ Eusebius in Chron. — ⁷ Enthym. in præfat. super Matth. — ⁸ Irenæus I. III. c. 1. — ⁹ Hieron. de scrip. Eccl. in Marco cap. 8.

testantur. Sicut autem in his quæ ad tempus spectant, omnes ab Irenæo dissentiunt, ita etiam de loco scribendi omnes Chrysostomo¹ contradicunt, qui ait Marcum in Ægypto, rogantibus discipulis, scripsisse Evangelium: cui in primis objicimus Athanasium Alexandriæ et totius Ægypti episcopum diversa plane ab eo scribentem; ipse enim in Sinopsi ad Constantem Augustum hæc scripta habet de Marci Evangelio Romæ edito: « Evangelium secundum Marcum Romæ ab apostolo Petro prædicatum est, editum vero a beato Marco apostolo, et ab ipso Alexandriæ postea in Ægypto, et in Pentapoli, et in Lybia prædicatum. » Hæc Athanasius, cui cæteri scriptores libenter assentiuntur; cum præsertim alii, qui longe ante Athanasii tempora in Ecclesia floruerunt, id egregie testati sint, ut Papias, et Clemens Alexandrinus, qui et causam simul ejusmodi ab eo susceptæ provinciæ prodiderunt, ut Eusebius² tradit his verbis, cum agit de prædicatione Petri a Romanis suscepta: « Tanta, inquit, pietatis lux eorum mentibus, qui Petrum audiebant, affulsit, ut non ejus sermoni omnino auscultando, non doctrinæ divinæ prædicationis minime scriptis proditæ attendendo contenti acquiescerent; sed a Marco Petri comite, cujus Evangelium esse fertur, multis variisque precibus contenderent, ut monumentum illud doctrinæ, quam sermone et verbo illis tradidisset, etiam scriptis mandatum apud eos relinqueret. Nec prius hominem ab se dimittunt, quam ipsorum postulatis obsecutus, opus absolvisset. Hanc igitur Evangelii secundum Marcum scribendi causam præcessisse memorant. Cum ergo Petrus apostolus, divina Spiritus sancti revelatione suggerente, intelligeret illud opus editum esse; ferunt eum propenso et alacri illorum hominum studio magnopere fuisse delectatum, hancque scripturam auctoritate sua ratam fecisse, quo in ecclesiis passim perlegeretur; Clemens in sexto libro Ἐπιστοπώσεων, cui etiam testis accedit Papias Hierapolitanus episcopus, eandem tradit historiam. » Hæc Eusebius.

30. Sed quid insuper a Papia scriptum, quod et a Joanne presbytero de Marci Evangelio acceperat, idem recenseat, audiamus; sunt hæc Papiæ verba ab Eusebio³ repetita: « Illud presbyter mihi dicebat: Marcus, qui fuit interpres Petri, quæcumque tenebat memoria, scripsit quidem accurate, sed tamen non eo ordine quo erant a Domino dicta, factave. Neque enim Dominum audierat ille quidem, neque erat eum comitatus: sed postea (ut dixi) comes Petri fuit; qui quidem non Domini sermones et præcepta, ea narrandi serie quam Dominus in illis tradendis tenuisset, dicebat; sed eam in prædicando rationem sequebatur, quam ad auditorum animos instituendos opportunam accommodatamque censuit. Quare in eo neutiquam erravit Marcus, quod quedam, sicut memorie ea ante mandaverat, litteris prodidit: quandoquidem hoc unum mente et cogitatione sedulo

prospexit, ut nec quidquam eorum quæ audivisset prætermitteret; nec falsi aliquid iisdem omnino interponeret. Ista quidem a Papia narratur de Marco. » Ilucisque Eusebius; prædicta itaque ratione, Marci nomine editum Evangelium credidisse aliquos fuisse Petri, Tertullianus⁴ et alii æque testantur. Intexamus et his Clementis Alexandrini⁵ verba de eodem Marci Evangelio Romæ conscripto: « Marcus, inquit, Petri sectator, prædicante Petro Evangelium palam Romæ coram quibusdam Cæsarianis equitibus, et multa Christi testimonia proferente, petitus ab eis, ut possent, quæ dicebantur, memoriæ commendare, scripsit ex his quæ a Petro dicta sunt Evangelium, quod secundum Marcum vocatur. » Hæc ille: iisdem consentientia Hieronymus⁶ tradit.

31. Epiphanius⁷ autem in his a Papia discrepat, quod existimavit Marcum unum fuisse ex septuaginta duobus discipulis. Cæterum Beda⁸ Papiæ magis consentiens, ait Marcum natione Hebræum, genere sacerdotali fuisse progenitum, unumque ex illis fuisse sacerdotibus, qui post Christi ascensionem crediderunt Domino; de quibus Lucas ait: « Multa turba sacerdotum obediebat fidei. » In reliquis Epiphanius consentiens his quæ ad Marci Evangelium spectant, hæc ait: « Post Matthæum secutus est Marcus, jussus a sancto Petro Romæ Evangelium edere, et ubi scripsisset, mittitur a sancto Petro in Ægyptiorum regionem. Hic autem unus erat de septuaginta duobus dispersis ob verbum quod dixerat Dominus: Nisi quis ederit carnem meam, et biberit meum sanguinem, non est me dignus: velut Evangelii verba legentibus clare indicatur, tamen per Petrum revocatus, dignus evadit impleri Spiritu sancto et Evangelium tradere. » Hæc Epiphanius. Sed quod ait Marcum fuisse ex numero septuaginta duorum discipulorum, haud receptum videtur ab aliis, qui a Petro eum tradunt genitum in Evangelio, nec vidisse Dominum. Id Hieronymus⁹, id ipsum Theodoretus in præfatione historiæ sanctorum Patrum, id denique omnes qui locum illum Petri primæ epistolæ sunt interpretati, quo dicit: « Salutat vos Ecclesia, quæ est in Babylone collecta, et Marcus filius meus. » Quod vero Augustinus⁷ de Marco dicat fuisse breviatorem Matthæi, non ita accipiendum est, ut Evangelium a Matthæo editum Marcus redegerit in compendium; sed quod multa, quæ a Matthæo essent fusius enarrata, Marcus secundum quod a Petro accepisset, breviori narratione contracta descripserit; cum alioqui ea quæ a Petro proluxiori sermone, ut suam negationem prolata audisset, uberius quam Matthæus, scriptis mandarit.

32. Quod vero tam Papias⁸, quam Irenæus⁹,

¹ Chrysost. hom. 1. in Matth. — ² Euseb. hist. lib. II. c. 4. — ³ Euseb. hist. lib. III. c. ult.

⁴ Tertul. lib. IV. contra Marcion. — ⁵ Clem. in epist. Petri, habetur tom. VI. Bibliothec. sanct. — ⁶ Hier. de Scrip. Eccl. in Marco, et epist. CL. quest. XI. — ⁷ Epiph. hæresi. LI. — ⁸ Beda in proem. comment. super Marc. — ⁹ Hier. in Isai. c. LXV. et de Scrip. Eccl. in Marco. — ⁷ Aug. de consens. Evang. c. 2. — ⁸ Papias apud Euseb. ubi sup. — ⁹ Iren. lib. III. c. 1.

Hieronymus¹, ac denique recentiores Marcum evangelistam dicunt fuisse interpretem Petri : quoniam functio hæc esset, diligentius sane perquirendum ac investigandum est. Adeo enim necessarium esse videbatur Apostolis interpretis ministerium, ut licet Petrus, amando Marco Alexandriam, ipso caruerit, tamen alium adhuc fuerit nactus interpretem, nempe Glauciam, ut auctor est Clemens Alexandrinus². Sane quidem apud apostolum Paulum eodem functum esse munere Titum, S. Hieronymus³ tradit scribens ad Hedibiam : imo ejus officio adeo Paulum opus habuisse, ut absentia Titi non modicum detrimentum ejusdem predicationi attulerit, idem ipse ad Corinthios scribens his verbis testatur⁴ : « Cum venissem Troadem propter Evangelium Christi, et ostium mihi apertum esset in Domino, non habui requiem spiritui meo, eo quod non invenerim Titum fratrem meum; sed vale faciens eis, profectus sum in Macedoniam. » Hæc non alia causa accidisse putavit Hieronymus, nisi quod sicut Petrus Marco, ita et Paulus Tilo uteretur interprete; in cujus adventu se magnopere gavissimum esse testatur, cum ait⁵ : « Sed qui consolatur humiles, consolatus est nos Deus in adventu Titi. » Quæ autem, inquit Hieronymus⁶, fuit tanta consolatio, et quæ requies spiritui in præsentia Titi : quem quia non invenit, vale faciens eis profectus est in Macedoniam? Aliquoties diximus apostolum Paulum virum fuisse doctissimum, et eruditum ad pedes Gamalielis; cumque haberet scientiam sanctarum Scripturarum, et sermonis diversarumque linguarum gratiam possideret, unde ipse gloriatur in Domino, et dicit :⁷ Gratias ago Deo meo, quod omnium vestrum linguis loquor : divinorum sensuum majestatem digno non poterat græci eloqui explicare sermone. Habebat ergo Titum interpretem, sicut et beatus Petrus Marcum, cujus Evangelium, ipso narrante, et illo scribente, compositum est. » Hæc Hieronymus.

33. *De dono linguarum.* — Sed quid? num qui, docente Spiritu sancto, linguas omnium didicerat gentium ad explicationem græci sermonis indigebat interprete? cum præsertim constet Paulum non tantum hebraicis litteris, sed et græcis fuisse exultum? nam cum opportunum sibi visum est, græcos citasse auctores certum est. Sed non imus initias Hebræo homini, quantumlibet græcis litteris erudito, haud fuisse græcam pronuntiationem facile assequi; nam Josephus⁸ Judæus, qui suos commentarios græce conscripsit, qui et plerosque Græcorum in eo genere antecelluit, hæc de se ipso testatur : « Græcanicæ quoque litteraturæ non sine profectu dedi operam, quamvis exquisitam pronuntiandi rationem assequi per patriam consuetudinem non fuit. Nostri enim homines non suscipiunt eos qui multas perdidicerunt linguas, quod

studium profanum apud eos habeatur, et servis commune cum ingenuis : solos autem sapientes suo suffragio pronuntiant, qui legis et sacrarum litterarum tantam assecuti sunt peritiam, ut eas etiam interpretari valeant. » Hæc Josephus de usu linguae Græcorum.

34. Nunc autem quod pertinet ad Apostolos : cum una cum cæteris linguis et græcam fuerint divinitus assecuti, Deique dona perfecta sint; eos nihilominus græcam linguam ea facilitate qua hebræam pronuntiasse, mihi facile persuadeo; nec ea de causa quemquam illorum indignisse interprete judico. Aliam ergo exquirere causam opus est qua verius eos eguisse ejusmodi interpretibus cognoscatur. Adnumeratur inter charismatum dona interpretatio etiam sermonum : nam Paulus¹ cum ea recenset, aliis dari dicit prophetiam, aliis discretionem spirituum; aliis genera linguarum, aliis interpretationem sermonum : quæ quidem tunc necessaria esse videbatur, cum quis linguis locutus esset; quod idem Apostolus pluribus monstrat, scribens ad Corinthios², ut cum ait : « Major est qui prophetat, quam qui loquitur linguis : nisi forte interpretetur, ut Ecclesia ædificationem accipiat. » Et paulo post : « Et ideo qui loquitur lingua, oret ut interpretetur. » Inutile enim fuisse loqui linguis sine interprete, multis admonet : unde et tacere jubet tales in Ecclesia, cum deesset interpres.

35. Sed quale nam fuerit hujusmodi interpretis munus, assequi minime fiet, nisi prius quid fuerit loqui linguis, exacte intelligamus. Collatum a Deo linguarum donum fuisse non tantum ad utilitatem audientium, sed etiam in signum, demonstrat Paulus; qui de se ipso eadem ex causa³ : « Gratias ago, inquit, Deo meo, quod omnium vestrum lingua loquor; » scriptum quippe apud Isaiam⁴ fuisse testatur : « Quoniam in aliis linguis, et labiis aliis loquar populo huic; » unde et subdit : « Linguae in signum sunt non fidelibus, sed infidelibus. » Cæterum sicut alia miracula non semper, sed cum postularet necessitas, erant exhibenda; ita et linguarum donum non temere ostendendum : aliter linguae donum in signum infidelibus datum ut crederent, in ipsorum scandalum versum esset; quod his verbis idem Paulus⁵ significat, dicens : « Si ergo conveniat universa Ecclesia in unum, et omnes linguis loquantur, intrent autem idiotæ, aut infideles : nonne dicent : Quid insanitis? » Rursum si quis Apostolorum, lingua illorum, apud quos concionaretur, ut puta, coram Romanis latine, vel inter Græcos græce loqueretur; ejusmodi potius dicebatur prophetare, quam loqui linguis; idque perinde erat, ac de rebus divinis pro concione disserere, omnibus audientibus. Nam secundum ea quæ tradit Paulus, tunc quis loqui linguis dicebatur, cum ab his qui aderant, non intelligeretur; prophetare vero, cum omnes qui adessent, ea perciperent;

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Marco. — ² Clem. Alexand. Strom. lib. VII. — ³ Hier. epist. cL. qu. XI. — ⁴ 2. Cor. II. — ⁵ 2. Cor. VII. — ⁶ Hier. epist. cL. qu. XI. — ⁷ 1. Cor. XIII. — ⁸ Joseph. antiq. lib. XX. c. ult. in fine.

¹ 1. Cor. XII. — ² 1. Cor. XIV. — ³ 1. Cor. XIV. — ⁴ Isaiæ XXVIII. — ⁵ 1. Cor. XIV.

unde idem Paulus : « Qui enim loquitur lingua, non hominibus loquitur, sed Deo : nemo enim audit. Spiritus autem loquitur mysteria. Nam qui prophetat, hominibus loquitur ad ædificationem, et exhortationem, et consolationem. Qui loquitur lingua, semetipsum ædificat : qui autem prophetat, Ecclesiam Dei ædificat. » Sic igitur loqui linguis, non erat tantum externarum nationum uti sermone, sed et sublimia loqui mysteria, quæ non ab omnibus intelligerentur; unde et Lucas ¹ de his qui Spiritu sancto repleti fuerant, et linguarum donum acceperant : « Loquebantur, ait, variis linguis Apostoli. » Sed quid? magnalia utique Dei, profunda scilicet et arcana mysteria. Sic Paulus : « Sapientiam, inquit, loquimur inter perfectos. »

36. Porro hac ex parte, linguæ non erant in signum infidelibus, qui non intelligentes quæ dicerentur (ut idem ait Paulus) potius scandalizarentur, quam ædificarentur; sed illud potius, quod Judæi homines, vel alii, qui linguarum dono essent imbuti, omnium gentium idiomate loquerentur, sed sic loquentibus non erat opus interprete, cum proprio illorum cum quibus loquerentur, uterentur sermone : nisi (quod ait Theodoretus ²) cum inter eos, ut puta, Græcos græce concionarentur, alii rursus diversarum nationum essent in adiutorio, qui græcum ignorarent sermonem; his tunc satisfaciebat interpretes. Verum tunc major interpretum incumbere necessitas, cum quæ ab Apostolis dicta essent captu difficilia, interpretes elucidarent. Certe quidem quam sublimis esset apostolicus sermo, vel ex his aliqua ex parte metiri licet, quod scribentes illi epistolas, licet ad hoc scriberent, ut quæ litteris mandarent, ab omnibus intelligerentur, et opere perficerentur; tamen multa in eis esse obscura, quæ non uno vel altero, sed pluribus interpretibus eguerint, nemo non videt. Quid igitur accidisse putandum, cum linguis, hoc est, de Deo sublimia loquerentur; cum id accideret, quando humile genus dicendi ex industria affectarent? nam de se Paulus ³ : « Non potui vobis loqui quasi spiritualibus, sed quasi carnalibus. Tanquam parvulis in Christo, lac vobis potum dedi, non escam : nondum enim poteratis; » ac rursus ⁴ : « Sed in Ecclesia volo quinque verba sensu meo loqui, ut et alios instruam, quam decem millia verborum in lingua. » Verum quantumlibet ipse Paulus ac cæteri Apostoli sic loquendo, audientium utilitati consulere; patiebantur tamen interdum divina, cum divinus Spiritus eorum mentes attollens, sublimia per eos loqueretur; unde et idem Paulus : « Qui, inquit, loquitur lingua, non hominibus loquitur, sed Deo : nemo enim audit. Spiritus autem loquitur mysteria. »

37. Ad hæc, neminem puto existimaturum, Apostolos, cum Gentibus prædicarent Evangelium, aliis usos fuisse linguis ab his quibus gentes illæ uterentur, quibus Dei verbum annuntiarent : inutilis enim et ostentantium res potius quam Apostolorum

visa fuisset : quod vitio dat Paulus Corinthiis, a quo etiam eos revocare conatus est; hinc Theodoretus : « Reprehendit, inquit, Apostolus illorum (Corinthiorum scilicet) gloriæ cupiditatem, et deinde usum docet. Id enim datum erat prædicatoribus propter diversas hominum voces; ut qui ad Judæos veniebant, illorum lingua utentes, divinam afferrent prædicationem; et cum Persis rursus discentes, et cum Scythiis, Romanis, et Ægyptiis, singulorum vocibus utentes, evangelicam doctrinam prædicarent. Supervacaneum erat ergo iis qui Corinthii discebant, uti voce Scytharum, vel Persarum, vel Ægyptiorum, qui illos audire nequibant; » hæc ille. Quod igitur in aliis reprobatur ab Apostolis, ipsos factitasse, turpe est opinari. Sic ergo hac ex parte non fuit illis opus habere secum interpretes, cum illorum ad quos profecti essent, uterentur sermone. Unde (sicut diximus) duplici tantum ex causa illis inserviebant interpretes : Vel cum alicui genti ipsis loquentibus, puta Romanis, in adiutorio essent alii qui latinum sermonem, quem illis loquerentur Apostoli, penitus ignorarent; tunc enim officium desiderari videbatur interpretis. Vel cum capto difficilia iidem (ut diximus) Apostoli locuti fuissent, tunc erat interpretis eadem explanare. His etiam addere possumus interpretationem apostolicarum epistolarum; nam licet ad unam vel aliam illæ darentur Ecclesiam, opera tamen interpretum communes omnibus reddebantur : ut dictum est nuper de Petri epistolis, quæ ex hebræo a diversis interpretibus in aliam linguam versæ, sparsæ sunt in Ecclesiam : ut etiam dicere possumus de epistola Pauli ad Hebræos scripta hebraice, a Barnaba, vel Luca (ut auctor est Clemens ¹ Alexandrinus) græce reddita. Quod autem aliquis ista nostra impugnans existimavit, fuisse opus interprete sanctis Apostolis in communi colloquio, eo quod sicut his, qui cætera Spiritus dona, ut prophetiæ vel signorum gratiam adepti sunt, non semper est in eorum potestate illa præstare, sed cum id juberet idem Spiritus sanctus : ita Apostolos linguarum donum a Domino consecutos, non semper habuisse in potestate linguis loqui, sed cum vellet ipse Spiritus sanctus privato quodam impulsu, quo si carerent, tum in familiaribus colloquiis opus habuissent interpretibus; in hocque inservisse Paulo Titum, et Marcum Petro ad conversionem Gentilium. At istis plane adversantur quæ habet Paulus in prima epistola ad Corinthios capite decimo quarto, cum reprehendens eos qui ostentationis causa potius quam ædificationis loquerentur linguis; satis ostendit in eorum fuisse arbitrio collocatum loqui linguis. Sed de interpretibus hæcenus : ad Marcum iterum redeamus.

38. *De usu linguæ græcæ Romæ.* — Cum omnium sententia constet Marcum Evangelium scripsisse Romæ dum esset : græcene, an vero latine scripserit, dubitatum est a pluribus. Hieronymus ² scribens ad Damasum, ejus potius videtur fuisse

¹ Act. II. — ² Theod. in epist. I. ad Cor. c. 14. — ³ I. Cor. III. — ⁴ I. Cor. 14.

¹ Clemens. Alex. in annot. in epist. Pet. in fin. to. VI. Bibl. sanct. — ² Hieron. epist. CXXIII.

sententiae, ut Marcus græce scripserit, dum ait : « De novo nunc loquor Testamento quod græcum esse non dubium est, excepto apostolo Matthæo, qui primus in Judæa Evangelium Christi hebraicis litteris edidit. » Id ipsum Augustinus ¹ his verbis : « Horum sane quatuor solus Matthæus hebræo scripsi-se perhibetur eloquio, cæteri græco. » Porro vetus liber de Romanis Pontificibus ², qui tertur nomine Damasi, Marcum latino sermone Evangelium suum scriplis mandasse, non obscure significat. Itemque Græci ³ et Syri in eam procliviores videntur fuisse sententiam : neque aliud voluisse videtur Gregorius Nazianzenus ⁴, dum ipsum Hlis scripsisse Evangelium testatur his versibus :

Marcus at Ansonie Christi miracula genti
Hæc memorat, Petri nixus sermone fideque.

39. Suadet hoc ipsum et ea potissimum ratio, quod Marcus cum esset (ut pluribus diximus) interpres Petri : si in gratiam Romanorum (quod habetur exploratissimum) Evangelium scripsit; quenam suberat causa, ut græce potiusquam latine scriberet? cum præsertim Tiberii imperatoris auctoritate ⁵ et exemplo eadem græca lingua Romæ apud optimos jam exolessceret; et latina (ut satis superius narratum est) græca postposita, principem locum sibi in omnibus vindicaret : nam et Claudius imperator, sub quo a Marco scriptum est Evangelium, non tantum non permisit Romanis græco aliquando loqui sermone; sed et Græcum hominem, latini prorsus sermonis ignarum, græce loquentem, magistratus abdicatione damnavit; quod Suetonius tradit his verbis ⁶ : « Splendidum virum, Græciæque provincie principem, verum latini sermonis ignarum, non modo albo Judicum erasil, sed etiam in peregrinitatem redegit : nec quemquam nisi sua voce, utcumque quis posset, ac sine patrono rationem vitæ passus est reddere. » Hæc cum scribat Suetonius; quenam, queso, causa Marcum movere potuit, ut scribens non solum Romanis, sed Hlis omnibus, græce potius quam latine Evangelium scriptum tradiderit? Non igitur Marcus in senatorum aliorumque nobilium Romanorum civium, qui græcas litteras callerent, quos græce loquentes pœnam sequi cognosceret, neque etiam in imperiti vulgi gratiam illud græce scripsisse potuit, penes quos græcus sermo vilescebat, usu meretricio infamatus; unde Juvenalis ⁷ :

Nam quid rancidius, quam quod non se putat ulla
Formosam, nisi quæ de Thusca græcula facta est :
De Sulmonensi mera Cecropis : omnia græce :
Cum sit turpe magis nostris nescire latine.
Hoc sermone pavent, hoc iram, gaudia, curas,
Hoc cuncta effundunt animi secreta. Quid ultra? etc.

40. Apud honestiores secus; qui etiam si græce loqui vellent, ut plurimum nescirent : nam quid

¹ Aug. de consens. Evang. lib. 1. c. 2. — ² Tom. 1. Concil. in Petr. — ³ Not. Genéb. in Chron. — ⁴ Greg. Nazianzen. in eam. de quat. Evang. — ⁵ Suet. in Tiber. cap. 71. — ⁶ Suet. in Claudio cap. 16. — ⁷ Juvenalis Satyr. vi.

putandum de cæteris, si, qui Græcorum provinciis præficerentur magistratus, græce loqui nescirent? Certe quidem nec omnes ipsos Romanos, qui Græcorum provinciis administrandis præficebantur, calluisse Græcorum linguam, ea quæ scribit Philostratus ¹ in Apollonio, satis declarant; qui ipsum hisce verbis allocutum esse Vespasianum imperatorem testatur : « Nunc de duobus aliquid restat dicere, qui ad populos gubernandos proficiscuntur, non sane de his quos ipse dedita opera mittis; his enim ex optimorum numero lectis magistratus dabis : sed de his loquor, qui sorte magistratus accepturi sunt : hos enim gentibus, ad quas gubernandas eos mittes, accommodatos esse dico oportere; quod sors patitur, ut qui græce sciunt, Græcis præsent; qui autem romane loquuntur, his præsent qui eandem locutionem habent. Cur autem id mihi in mentem venerit, explicabo. Dum in Peloponneso versarer, vir Græciæ præsidebat ignarus græce linguæ : ita ut nec ipse Græcos, nec ipsum græci loquentem ullatenus intelligerent; errabat igitur ipse plerumque, et in nullis etiam falebatur : socii namque, et judiciorum ministri pecunia corrupti, perverse causas judicabant, calumnias in præsidem velut in servum referentes. » Hæc ille, quæ recitasse non piguit, ut ex his intelligamus, Græcorum linguam pene exolevisse in Urbe, cum qui provinciis præficerentur Romani, eandem discere non curarent. Ex his itaque perspicuum reddi potest, magis fuisse consentaneum, ut Marcus Romanis scripturus Evangelium, romana lingua, non græca usus fuerit.

41. *Plura de Marco.* — Præterea si (quod dictum est superius, omnium fere antiquorum Patrum testificatione) Marcus ex Petri prædicatione quod excepit Evangelium scripsit : cum certum sit, Petrum Romanos homines nonnisi lingua romana esse allocutum : quomodo esse potuit, ut quæ latine dicta audiebat, latinis scribens, græce potius describeret : cum alioqui, etiam si Petrus alio idiomate, puta græco vel hebraico usus esset, quod ipse (ut dictum est) munere fungeretur interpretis, latina illa reddere debuisset? Interpretis enim munus est, ea quæ peregrina lingua dicta sunt, in ipsorum linguam, quorum gratia munus subit, quam facillime potest, reddere. Ad hæc insuper alia ratione prudens lector, qui græcas litteras calleat, intelliget Marcum scripsisse latine : nam si græcum ejusdem Evangelii textum exacte disquirat, reperiet in eo esse nonnullas græcas voces improprias, quas cognosceat ex latino originali esse in græcum semilatine translatas; quas singulas enumerare, non est præsentis vel instituti, vel otii, præsertim cum eas disertissimum virum Guiglielmum Sireletum cardinalem bibliothecarium adnotasse sciamus. His igitur prope necessariis rationibus non solum suademur, sed obstricti ferme devincimur, atque plane cogimur affirmare, Evangelium Marci ab eo latine potius quam græce esse conscri-

¹ Philostr. in Apollonio lib. v.

ptum¹ : traditione magis quam antiquorum certo testimonio ipsum Marcum Evangelium suum, quod Romæ Latine scripserat, cum Aquileiæ moraretur, missus illuc a Petro ad eam erigendam Ecclesiam, in græcum transtulisse; ipsumque originale Aquileiæ diutius asservatum, Venetias demum esse translatum. Sed de Marci Evangelio satis.

42. De Marco rursus illud etiam quaeritur : num hic, qui Evangelium scripsit, idem sit cum eo qui a Luca² dicitur filius Mariæ, Joannes nominatus, cognomento Marcus, apud quem Hierosolymis Ecclesia coligebatur : ac etiam num ille Marcus, qui a Paulo³ apostolo consobrinus Barnabæ est appellatus unus idemque sit cum altero eorum : de hoc enim Paulus scribens ad Colossenses, hæc ait : « Salutat vos Aristarchus concaptivus meus, et Marcus consobrinus Barnabæ ; » quorum nominum expressione, atque distinctione, redarguitur novatoris inscitia, qui legens eundem Paulum ad Philemonem hæc scribentem : « Salutat te Marcus, Aristarchus, Demas, et Lucas, » ille, expuncto commate inter Marcum et Aristarchum posito, Marcum alium quempiam introduxit cognomento Aristarchum. Item quaeritur, an alium præter nominatos sit re-erere Marcum.

43. Ad hæc perplexas de Marci nomine ambiguitates tollendas, illud primum disquirendum nobis est, num Joannes cognomento Marcus idem sit cum illo qui dictus est Marcus consobrinus Barnabæ. Unum quidem eundemque fuisse Joannem Marcum, et Joannem consobrinum Barnabæ, satis Lucas persuadet, dum ait⁴ Joannem adhaesisse Paulo et Barnabæ, cum illi Antiochiæ acceperint apostolatam; illumque esse cognominatum Marcum, idem Lucas⁵ inferius docet : ejus occasione, quod semel recessisset ab eis, et Paulus illum amplius recipere noluisset, orta discussione inter eos, Barnabas (sic dispensante Spiritu sancto) cum relicto Paulo Marcum assumpserit, eundemque in patrium solum Cyprum secum perduxerit; evidens est conjectura, eundem Marcum Barnabæ consobrinum fuisse. Hæc de divinis Scripturis in hunc modum testata, Alexander⁶ græcus auctor, qui Acta Barnabæ est prosecutus, confirmat, qui et sanguinis conjunctionem inter ipsos intercedentem recenset.

44. Ex his plane erroris redarguitur Dorotheus, qui in sua Synopsi quamplurima consarcinavit mendacia, dum distinguens Marcum consobrinum Barnabæ a Joanne cognomento Marco, illum qui tem Ecclesiæ Apollonidis, hunc vero Byblidis præpositum dicit episcopum. Ex iisdem igitur (quod observatione dignum est) et illud compertum habetur, eundem Joannem cognomento Marcum a Paulo aliquando rejectum, ab eodem iterum postea fuisse susceptum, eundemque una cum Paulo in prædicatione Evangelii egregiam navasse operam, id Paulo attestante, cum ad Colossenses scribens hæc ait⁷ :

« Salutat vos Aristarchus concaptivus meus, et Marcus consobrinus Barnabæ, de quo acceperitis mandata, et Jesus, qui dicitur Justus, qui sunt ex circumcisione; hi soli sunt adjutores mei in regno Dei, qui mihi fuerunt solatio; » hæc Paulus, Romæ domo esset. Accersiverat illum Paulus, scriptis item Romæ litteris ad Timotheum his verbis¹ : « Marcum assume, et adduc tecum : est enim mihi utilis in ministerio. » Ad Philemonem item² Roma scribens, eundem Marcum, una cum cæteris, adiutorem suum appellat.

45. His igitur in hunc modum perspicue elucidatis, ea remanet dubitatio investiganda, an idem Joannes cognomento Marcus consobrinus Barnabæ, unus idemque sit cum Marco, qui Romam proficiscentem Petrum secutus, Evangelium scripsit, quem Petrus filium suum appellat. Equidem qui in his pervestigandis non habuerint exactam in primis temporum ac rerum gestarum rationem, errore labi, licet inviti, coguntur. Nam Hieronymus in commentario in Pauli epistolam ad Philemonem, ubi de dicto Marco fit mentio : « Marcum, inquit, ponit, quem puto Evangelii conditorem, » affirmat hoc ipsum idem qui supra Alexander in Actis Barnabæ, Nicephorus³, et si qui alii recentiores. Cæterum cum hoc ipso tempore, quo Marcus evangelista Romæ agebat, et inde Alexandriam concessit, et in prædicatione Evangelii in Ægypto diutius est commoratus, quin (quod ait Athanasius⁴) et in Libya et Pentapoli Evangelium prædicavit : eodem, quinimo hoc ipso, vel saltem superiori anno (ut paulo inferius demonstrabimus) Joannes ille cognomento Marcus, Hierosolymis⁵ Paulo et Barnabæ adhaeserit; eodemque ad prædicationem Evangelii postea secutus fuerit; indeque Barnaba a Paulo diviso, Hierosolymam primo, ac deinde Cyprum pergit, ac demum (ut dictum est) ad Paulum redierit : plane constat ex temporum, locorum, ac rerum diversitate, eosdem inter se esse distinctos. Noverunt hoc ipsum et majores : Basilius⁶ enim, eo tempore quo Paulus Romæ agebat, quocum (ut diximus) aderat Marcus consobrinus Barnabæ, Marcum evangelistam Alexandrinam Ecclesiam excoluisse testatur. Apud Isidorum⁷ quoque, diversum esse Marcum evangelistam a Joanne qui cognominatus est Marcus, legimus. Ex his igitur corrigendi sunt, qui dixerunt Marcum evangelistam illum esse, qui filius Mariæ Joannes dictus, Marcus cognomento est appellatus.

46. Rursus de eodem Marco idem qui supra Alexander⁸ reperitur errasse, cum eum annis tantum novem Alexandriæ sedisse testatur : nam secundum Eusebii Chronicon, ab hoc anno quo Alexandriam perrexisset ait, usque ad octavum annum Neronis, quo martyrio occubuit, non novem, sed decem et novem interjacent anni. Sed et illa ore vulgi potius decantata, quam majorum auctoritate

¹ Petr. Episc. Aquil. in catal. lib. IV. c. 86. — ² Act. XII. — ³ Coloss. IV. — ⁴ Act. XIII. — ⁵ Act. XV. — ⁶ Apud Metaphr. die 11 Junii. — ⁷ Coloss. IV.

¹ 2. Tim. I. — ² Ad Philem. in fin. — ³ Niceph. lib. II. cap. 45. — ⁴ Athanas. in Synopsi. — ⁵ Act. XII. et XIII. — ⁶ Basil. adv. Eunom. lib. V. — ⁷ Isid. de vit. et de obitu. sanct. — ⁸ Apud Metaphrast. die 21 Junii.

asserta fabella rejicitur, qua dicitur, Marcum adeo repugnasse ne episcopus fieret, quantumlibet esset rogatus a Petro, ut ea de causa pollicem sibi ipse praesciderit : hoc etenim, quod a quodam anachoreta factum esse constat, Marco evangelista imprudenter nimis adscribitur. Nicephorus¹ etiam haud recipitur, dum eundem Marcum evangelistam, quem Petrus (ut vidimus) nominal filium, prognatum dicit ex Petri sorore : haud enim assentiri possumus istae absque aliqua antiquorum testificatione asserentibus. Quod spectat ad Ecclesiam in Aegypto a Marco collectam, de ea agemus inferius pluribus. Illud in praesentiarum praeterisse non liceat : Alexandrinam Ecclesiam ea etiam de causa primum locum post Romanam obtinuisse, quod Marcus eandem Petri nomine id statuentis crexit ; quod Gelasius testatur his verbis² : « Secunda autem sedes apud Alexandriam beati Petri nomine a Marco ejus discipulo et evangelista consecrata est : ipse enim a Petro apostolo in Aegyptum directus, verbum veritatis predicavit, et martyrium consummavit. » Haec Gelasius. Ac de Marco haecenus.

47. *Claudii in idololatriam acta.* — Quod ad res profanas attinet ; consideratione quidem dignum existimamus, quod hoc ipso anno, quo Romanam Ecclesiam a Petro erectam fuisse monstravimus, multa a Claudio imperatore, nonnisi impellente numine, facta esse noscuntur adversus Gentilium superstitionem : nimirum abrogata fuisse complura sacrificia atque festa in venerationem deorum solita celebrari ; testatur id Dio³ his verbis : « Post haec

Claudius tertium consul multa sacrificia, multasque ferias abrogavit : nam major anni pars in his absumebatur non sine magno Reipublicae detrimento. Igitur eas, et reliqua omnia quae poterat, contraxit. » Huicque Dio. Haec licet ille alia ex causa, quam animo concepisset, fecisse credatur : nihilominus Deo impellente illud videtur opus aggressus, quod Petrus consummaturus in Urbem advenerat. Videas itaque, nonnisi multo divino quo tammodo accidisse praesagium, ut cum primum christiana fides a Petro Romae plantata coalescere cepit, idololatria decre-scere atque minui inciperet : accidisseque ut sicut olim apud Philistaeos, cum in temp'o Dagon Area forderis est collocata, idolum suam imbecillitatem cadendo monstravit ; ita etiam Ecclesia Romae fundata, mox suorum rituum superstitione impietas jacturam pati ibi coeperit.

48. Rursus hoc eodem anno illud idem auctor accidisse testatur : quod cum antea, mandato imperatoris, omnia Caii simulacra sublata fuissent ; sancto nunc edicto, quaecumque numismata viderentur ejusdem Caii effigie consignata, contrari sunt jussa, quorum materiam Messalina Augusta in statuam Mnestei histrionis transfundi praecepit. Divinum plane atque aequa lance pensatum judicium : nimirum, ut, qui suam statuam titulo Jovis aere contritam in templum Dei inferre parasset, ipse in cunctis suis imaginibus infame dispendium pateretur. Quantumlibet enim Judaei ob necem Christo illatam graviora pati commoverissent, tamen quoniam in Dei Hebraeorum contumeliam Caius ea parabat, digna sententia praesumptum ejus facinus punitum fuit.

¹ Niceph. lib. II. cap. 43. — ² Gelasius in decret. de lib. apocryph. — ³ Dio lib. LX.

ANNOTATIO EDITORIS AD NUM. II ANNI 45.

Cum ligneam Cathedram S. Petri, quae Romae merito in sacrosancta basilica S. Petri asservatur et colitur, plures inter Heterodoxos veluti commentitiam in vulgus edere contenderint, negantes eandem esse, qua sedit Petrus, haud ab re fore putavimus fractionem subungere, quam Vincentius Alexander Constantius, vir clarus et bibliothecae Vaticanae quondam scriptor, ad asserendam genuinam ejusdem Cathedrae originem et antiquitatem perdocte conscripsit in libro cui titulus : Gregorii Cortesii S. R. E. Cardinalis de Romano itinere gestisque Principis Apostolorum libri duo. Romae 1770 in-8° pag. 312-324. Lubet quoque ad magis magisque corroborandam ejusdem Vincentii sententiam addere instrumenta publica, quae solemnem Cathedrae S. Petri in templum Vaticanum translationem respiciunt.

DE CATHEDRA LIGNEA S. PETRI.

Cathedram ligneam, quae in basilica Vaticana servatur et colitur, eam ipsam esse, in qua princeps Apostolorum PETRUS sedit, quum primum Romae Gentibus Evangelium praedicaret, et summi pontificis munia obiret, Franciscus Maria Phœbeus elapso saeculo ostendere conatus est, peculiari dissertatione

eiusdem Cathedralæ identitate, deque antiquitate et præstantia sollemnitate Cathedralæ Romanæ in lucem edita anno 1666 et Alexandri VII. pontificis maximi, qui nuper eandem S. PETRI cathedram magnificen-
tissimo ac plane admirabili aeneo opere decorandam exornandamque curaverat, nomini merito inscripta.
Porro de eadem Cathedra ante Phœbeum egerat Franciscus Maria Turrigius in vernaculo opere de *Sacris Tropheis* cap. XXI, pag. 117, in quo ejusdem ligneæ Cathedralæ formam ære incisam expressit, quem-
admodum postea tum a laudato Phœbeo, tum etiam a Bollandi sociis tom. V Sanctorum mensis Junii
de eadem Cathedra disserentibus in *Analectis de SS. Petro et Paulo*, factum est.

Refert hæc Cathedra juxta Phœbeum I. e. illius generis sellam, quæ apud Romanos *curulis* dicebatur¹,
eamque varia eburnea signa adornant, et icuncule antiqui operis : et licet hujus formæ sellas curribus
imponi mos esset, interdum tamen a sellariis, id est sellarum bajulis, humeris sublimes portabantur, ut
scribit Procopius de bello Wandalico lib. 2, ubi loquens de Belisario triumphum agente : *Belisarius*,
inquit, *Curuli sella humeris captivorum invecus est*. Porro hujusmodi curulibus sellis gestatoriis non
solum ethnici pontifices maximi apud veteres Romanos utebantur, sed etiam antiquiores religionis chris-
tianæ pontifices, ut bene colligitur tum ex compluribus locis ordinis Romani, tum etiam ex Joanne
Stephano de *levat. seu portat. Summi Pontificis*, qui eas vocat *sellas curules pontificias*, atque ab anti-
quioribus acceptas esse significat, et in Ecclesiam Romanam olim invecas : unde Lippomus in vita S. Ber-
nardi lib. 2, cap. 1 : « Qui in parte catholica erant, inquit, electum suum (Innocentium III) solemniter
« ordinatum collocarunt in cathedra, et per loca illa, in quibus stationes habent ex antiqua consuetudine
« Romani pontifices, circumduxere. » Conveniebat proinde PETRO supremo Christianæ Religionis antistiti
illam adhibere a fidelibus sibi (ut par est credere) religionis causa delatam.

Et sane, nemo ignorat, vel a primis Ecclesiæ temporibus in more positum fuisse apud Christianos, ut
episcopos, quum e vivis excederent, una cum suis cathedris sepelirent, quas cathedras, paulo post (Apo-
stolorum Christi præsertim) e tenebris in lucem erutas, ita colerent, ut successores episcopi, quum primum
ad illas assumerentur, in eis sedere consueverint². « Sane et Jacobi illius cathedram (inquit Eusebius lib. 7
« *Ecl. hist.*, cap. 19, juxta editionem Valesii) qui primus Hierosolymorum episcopus ab ipso Salvatore et ab
« Apostolis est constitutus, et quem fratrem Domini cognominatum fuisse, divina testantur volumina, ad
« nostra usque tempora conservatam, fratres illius Ecclesiæ jam inde a majoribus magna prosequuntur
« reverentia. » Porro idem Eusebius lib. 7, cap. 32, viros recensens, qui sua ætate floruerunt, refert
Hermonem post Zabidam apostolicam cathedram Hierosolymis obliuisse, quæ, inquit, *illic etiamnum
servatur*. In quem locum doctissimus Valesius notat, ex Actis passionis S. Marci, etiam Alexandriæ ejusdem
Marci cathedram diuissime fuisse servatam.

Neque solum Jacobi et Marci ut in suis ad citatum Eusebii locum adnotationibus idem Valesius ob-
servat pag. 319, sed et omnium fere Apostolorum cathedras in iis quas fundaverunt Ecclesiis, religiosis in-
servatas fuisse, arguit ex hisce Tertolliani verbis in libro de *Præscript. hæretic.*, cap. 36 : *Percurre Ecclesias
Apostolicas, apud quas IPSÆ ADHUC CATHEDRÆ APOSTOLORUM suis locis præsent, apud quas ipsarum authenticæ*

¹ *A curru*, inquit Isidorus lib. XX, cap. 31, *curules nominatur, in quibus magistratus majores* (hoc est adiles, prætores, et consules)
jura reddebant, et C. Bassus apud Aul. Gellium lib. III, cap. 18 : *Senatores*, dicit, *in veterum ætate, qui curulem magistratum gessissent,*
curia solitos, in curiam veli honoris gratia, in qua sella esset, supra quam considerent, quæ ob eam causam curulis appellaretur. Hæc
vero obiter notandum apud Romanos, teste Plutarcho in Marii vita, duos ælium ordines fuisse, quorum alter sella, quæ curvos haberet pedes,
utebatur, in quo sedens jus dicebat, huicque magistratus nomen et dignitas competebat ; inferiorem alterum, quem popularem, ut Rosinus asserit
Antiquitatum Romanarum lib. VII, cap. 24, vocare consueverant. Olim autem magno in honore hujusmodi sellas fuisse, nemo est adeo antiquarum
rerum hospes ac peregrinus, qui ignoret. Quod vero hujusmodi cathedræ eburneis etiam signis clarentur, patet ex Ovidio, qui lib. IV de *Ponto
Elegia* IX cecinit.

*Signa quoque in sella nossem formata curuli
Et totum Numide sculptile dentis opus.*

Et iterum :

Conspicuum signis cum premet altus ebur.

Quæ tamen optime convenire variis ex chore signis et icunculis Cathedralæ Vaticanæ, vidimus superius.

² Quamvis eorumdem episcoporum cadavera isdem cathedris imposita, ad sepulturam efferri consuevisse, refert Phœbeus pag. V lau-
date dissertationis ex quodam Michaelis Leonici sacrorum caeremoniarum magistri MS. opere servato in Biblioth. Barberina, in quo testatur
Romanam Petri cathedram præ cæteris venerandam prope ejus corpus olim conditam, indeque erutam fuisse. Hunc Paulus Arringhius *Romæ
subterraneæ* lib. I, c. 25, n. 6 observat : quod « sacerdotalium vestium sive pontificalium appellatione, non ipsa tantum importari videntur,
« sed cætera quoque ornamentorum genera, quæ ordinibus congruunt, ut calix, crux, annulus, baculus pastoralis, cum quibus singulis *Ponti-*
fice *fear Cathedralæ* vel tituli insignis, episcopos complures tumulo illatos fuisse legimus. » Et sane de Cathedra ipsa ligneæ, hujusmodi sepeliendi
usum accipiendum esse, comprobari videtur postea facto Stephani papæ, quod ex Actis martyrum acceptum, Baronius his verbis enarrat ad
an. 260 n. 4. *Speherunt corpus ejus cum ipsa sede sanguine aspersa in eadem crypta, in loco, ubi dicitur Cœmeterium Calixti.*
Idemque Card. Baronius eundem sepeliendi cathedras cum cadaveribus episcoporum morem, comprobat exemplo Petri episcopi Alexandrini,
quod ex Actis martyri ejusdem sancti ab Anastasio Bibliothecario e graeco in latinum conversis desumptum, sequentibus plane verbis refert ad
annum 310. *Eundem sic indutum (Petrum Alexandrinum) sacerdotatibus vestibus periode ac vivendum in sede sancti Marci collocant,*
indeque sublatum, honoris venerandum corpus gestantes, triumphali pompa prociunt, habentes in manibus victrices palmas, arden-
tesque cerros, thuribulque odoribus incensis fumantia, sacrasque victorie hypanos concinentes ad locum perveniunt, ubi cœmeterium
a se constructum erat, ibique cum honorificentissime, ex more delibatum unguentis, sepultura mandant.

*litteræ eorum recitantur*¹. Consueverunt enim majores tanti memores beneficii (ut ait ven. cardinalis Baronius ad annum 45), quod apostolica prædicatione e tenebris, quibus erant offusi, ad lucem plane divinam erecti essent; etiam ipsas sedes ligneas, quibus Apostoli insedissent, summa omnium diligentia custoditas, veneratione prosequi.

« Quid igitur mirum (inquit laudatus Baronius in notis ad Martyrologium Romanum die 15 Januarii) « quod asservetur hactenus in basilica Vaticana ipsa Cathedra lignea, in qua olim Romæ Petrus sedisse « perlubetur? Si enim Sedes ipsa lignea, cathedra Jacobi apostoli, Hierosolymitani episcopi, post tot « tantaque Judaici populi naufragia, post illud pavendum Hierosolymorum excidium, servata nihilominus « est integra usque ad tempora Constantini Magni imperatoris, ut scribit Eusebius hist. lib. 7, cap. 45, « quam et successores episcopi decenti honore custoditam sunt venerati, quid tam mirum Apostolorum « verticis Cathedram, pari saltem fuisse diligentia conservatam? » Porro eadem de Romana principis Apostolorum Cathedra ante Baronium scripserat doctissimus Augustiniani Ordinis alumnus Onuphrius Panvinus in opere MS. *de Rebus antiquis, memorabilibus, et præstantibus Basilicæ S. Petri*, sequentibus plane verbis. « Eusebius Cæsariensis episcopus antiquissimus Historiæ Ecclesiasticæ auctor, lib. 7, cap. 45, « auctor est, S. Jacobi minoris, apostoli, qui primus in terris episcopus ab Apostolis Hierosolymis est « electus, Cathedram episcopalem usque ad sua tempora Hierosolymis conservatam fuisse, atque in ea « sedisse omnes episcopos, qui usque ad id temporis sedis illius sacerdotium sortiti essent; eamque « servatam fuisse scribit cum ingenti studio et magna veneratione velut a majoribus traditam memoriam « sanctitatis, obtentu vel vetustatis, vel primæ sacerdotii sanctificationis. Quod si S. Jacobi cathedra per « quadringentos annos Hierosolymis conservata fuit, quid prohibet Petri quoque Cathedram, vetustissimæ « antiquitatis significationem representantem, ad nostra usque tempora perdurasse? Quæ hactenus in « basilica Vaticana summo studio ac veneratione colitur et osculatur; servatur vero Cathedra ipsa, in « qua primus omnium sedit episcopus Petrus; deinde qui ei successerunt in ea ipsa, in qua Petri succes- « sores permausisse credendum est, cum Cathedra ipsa ibidem perpetuo fuerit. »

Quum autem antiqua traditione acceperimus a Pudente senatore S. PETRUM Romam primo venientem domi in Exquilis exceptum, in qua probabile est Apostolum sacras habuisse synaxes, Romanosque fidei mysteriis imbuisse, quemadmodum Antiochiæ in domo Theophili fecisse, gravissimi auctores a Phæbeo laudati pag. xvn memoriæ prodiderunt; hinc nonnulli satis probabili ratione conjiciunt PETRI Cathedram, quam colimus in basilica Vaticana, ab eodem Pudente senatore, PETRO fuisse oblatam, ut in ea sedens pontificia obiret munia, Romanosque Christi religionem doceret. Constat enim ex variis sacrorum Evangeliorum locis, ac nominatim ex Lucæ capite iv, Joannis viii, Marci xii, Matthæi xxiii, in more positum fuisse apud antiquos, ut fidei magistri sedendo perdocerent discipulos, quod etiam observavit S. Hieronymus in commentariis, et Hieronymo antiquior Tertullianus cap. 36 *de Præscript.*; et Apostoli ubi locus erat commodus, in cathedris sedentes evangelizare solebant, ut notant sacræ Scripturæ interpretes cum multis in locis, tum præsertim ad illud Matthæi xxiii: *Super cathedram Moysi sederunt Scribæ et Pharisei*, etc. Quapropter rationi et dignitati summi Ecclesiæ pontificis atque magistri, quam PETRUS gerebat, consentaneum fuisse existimant, ut eo modo, quo prius Antiochiæ cathedram in domo Theophili dum conventus ageret Antiochenosque erudiret, adhibuisse fertur, eodem postea Romæ cathedra uteretur in domo Pudentis, quum ibi conciones haberet et Romanos Christiana inbucret religione.

His præmissis, ad Cathedræ Vaticanæ formam revertemur². Diximus superius illiusmodi generis sellam eam referre, quæ *curulis* a Romanis vocabatur, *gestatoriam* tamen, (quemadmodum constat ex ferreis manubriis quæ in dextero præsertim Cathedræ latere adhuc apparent) quarum sellarum usum Claudio imperante primum in Urbem vel invectum esse vel frequentatum Suetonii, Senecæ, Cornelii Taciti, aliorumque veterum scriptorum testimonio ostendit Justus Lipsius lib. 1 *Elect.*, cap. 19. Ad hæc eandem Cathedram variis signis ex ebore cælatis exornari observavimus, quorum nonnulla Herculis profani

¹ Hinc Phæbeus l. c. Rigaltium coarguit, quod laudatus a Tertulliano *Cathedras Apostolorum*, pro principalibus Ecclesiis ab Apostolis constitutis, interpretetur; quasi Tertullianus, tautologiam commiserit, dicendo: *Percurre Ecclesias Apostolicas, apud quas ipsæ adhuc Ecclesiæ Apostolorum suis locis præsident. De ipsis ergo cathedris materialibus* (subdit Phæbeus), *procul dubio loquitur Tertullianus; unde et illa loca, in quibus eodem erectæ erant, Deo dicata, Cathedrarum nomen sortita sunt, prout reliquæ Ecclesiæ, quibus episcopalis cathedra affixa est, Cathedrales nuncupantur.*

² Franciscus Maria Turrius loc. cit. ita ejusdem Cathedræ formam magnitudinemque describit. « Davanti è larga palmi quattro, e alta tre e mezzo; dai lati larga poco più di due palmi, e mezzo; di dietro con l'appoggio palmi sei: è fatta a colonnelle et archetti tutta di legno; dette « colonnelle sono alte un palmo e due oncie, e l'archetti due palmi e mezzo; dinanzi sonavi intagliate dieciotto historie d'avorio con finissima « esquisitezza lavorate con lavorini sottilissimi di ottone, intorno sono di basso rilievo molte figurette d'avorio; nell'appoggio è grossa quattro « dita; e perchè per l'antichità andava mancando, fu cinta di cingoli di ferro e di alcuni legni. » Notandum tamen Turrium licet accuratissime omnia per se investigaverit atque descripserit, in eo tamen deceptum esse, quod illa ornamenta quæ ex aurichalco constare putavit, ex purissimo auro revera sunt; quod Alexandri VII jussu a viris peritis compertum sua ætate fuisse, testatur Phæbeus pag. LXX laudatæ dissertationis.

apud antiquos numinis monstrorumque domitoris iuenculas a Christianæ religionis ac Petri sanctitate prorsus alienas præ se ferentia, de ipsius Cathedræ *identitate* dubitandi ansam aliquibus præbuerunt. At ipsasmet falsi numinis monstra domitoris imagines, sive ab initio ipsi Cathedræ affixas, sive postea ornamenti causa adjectas, antiquitatis in licia esse, recte observat laudatus Phœbeus in citati Dissertatione, pag. xxxi, ubi præterea pluribus ostendit easdem imagines divinam PETRI nobis repræsentare virtutem, *qui Herulis instar, falsorum deorum monstra* (Roma siquidem, magno Leone teste serm. t de SS. apostolis PETRO et PAULO, sylva erat frementium bestiarum, cum Apostolus ad illam pervenit) *miraculis et doctrina ceu armis celestibus usus, felici-sime confecit; iisque debellatis victor insidens, de superata gentilitate, et calcata superstitione, media in Urbis luce Christi Servatoris trophæa erexit*. Idolorum igitur monstra in lignea Petri Cathedra expressa, in eaque vel ornatus grata superaddita, vel antiquitatis argumento relicta, nullam profecto christianis hominibus venerationem conciliabant, sed principis Apostolorum fortitudinem, resque adversus inanum simulacra deorum eorumque cultores præclare fortiterque gestas, ad vivum spectantium oculis repræsentabant. Extant Romæ innumera ad rem probandam antiquitatis monumenta. Quot enim reperiuntur urnæ Jovis, Apollinis, Veneris aliisque hujus generis cælatæ imaginibus, quas sacris martyrum cineribus et ossibus continendis majorum nostrorum religio consecravit? Quot magnificæ basilicæ, in quibus adhuc apparent Romanæ superstitionis vestigia? Quid plura? Illam ipsam ex ære statuat antiquissimam S. PETRI, quam cernimus in basilica Vaticana, quæque porrectum ad fidelium oscula pedem habet, Jovis Capitolini simulacrum fuisse, scriptores nonnulli affirmarent, ut ostendit Franciscus Maria Turrigius in Appendice laudati operis de *Sacris Trophæis Romanis*; nec quidquam falsi numinis, cui olim dicata fuerat, nomen et memoria efficit, quominus D. Petro jam sacra, vero a fidelibus ritu colatur, ut optime innuit Ennodius episcopus Ticinensis in *libro Apolog.* quem anno 503 *adversus impugnantes IV synodum* a Symmacho papa Romæ habitam, conscripsit, sequentibus plane verbis: « Ecce jam Christo propitio, ad novas fornaces simulacra redierunt; ecce jam de obsoleta superstitione usus « vester accipit, quod keletur, dum de veteri Tonante, nova merito vascula præparantur. »

Sed jam veterum scriptorum testimonia de ipsa Vaticana Cathedra, ex laudata Francisci Mariæ Phœbei Dissertatione, proferamus.

Agmen ducat Optatus Milevilanus sæculi iv scriptor (nam Tertulliani, qui annos centum sexaginta ante Optatum floruit, perinsigne testimonium ex libro de *Præscript. hæretic.* superius attulimus atque explicavimus). Ille lib. 2 cont. a Parmenianum hæc habet: « Vestræ cathedræ vos originem reddite, qui « vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare: sed et habere vos in urbe Roma partem aliquam dicitis. « Ramus est vestri erroris *portentus* de mendacio, non de radice veritatis. Denique si Macrobio dicatur, « ubi illic sedeat, numquid potest dicere in Cathedra Petri? quam nescio si vel oculis novit, et ad ejus « memoriam non accedit, quasi schismaticus contra Apostolum faciens, qui ait in memoriis sanctorum « communicantes. Ecce præsentés sunt ibi duorum memoriæ Apostolorum, dicite, si ad has ingredi potuit, « ita ut obtulerit illic, ubi sanctorum memorias esse constat. » Sane Optatum heic loqui de lignea Cathedra S. PETRI quæ oculis præsens objicitur, manifeste patet; nisi forte dicere velimus pro Cathedra intellexisse Basilicam ipsam Vaticanam, quam tamen *memoriam* appellavit (quemadmodum olim vocabantur ecclesiæ utpote in memoriam Sanctorum extractæ) contradistinctam a Cathedra S. Petri, sive quasi eam continentem.

Eodem sæculo iv labente, floruit Ennodius episcopus Ticinensis. Is ad calcem libri Apologetici quem superius laudavimus: *Mundi*, inquit, *caput Romam per vestras intentiones esse prostratum, et nutricem pontificiū Cathedram quasi ultimum videre sedile despectam*. Et paulo post: *Ecce nunc ad gestatoriam sellam Apostolicæ Confessionis uia mittunt limina candidatos, et uberibus gaudio exaltore flutibus, collata Dei beneficio dona geminantur*. Nemini dubium est de materiali Petri Cathedra Ennodium loqui. Quid enim per *uia limina*, nisi extrema sacri baptisterii madida labia, vel supremos gradus Valicani fontis, in quo tunc baptizandi immergi solebant, auctor intelligit? *Candidatos* vero quos, nisi nuper aqua bap-

* In ecclesia S. Andree in Esquilino Catibarbara olim dicta, Simplicium papam, quum illam Deo dicavit, Dianam ejusque venationes musivo opere in pariete expressas, intactas reliquisse, tradit Anastasius Bibliothecarius in ejusdem S. Simplicii vita. In Sanctæ Agathæ Gothorum ecclesia sub Vinicali, Diana et Pacis Deæ e cæmento visabantur imagines. In via Nomentana templum est B. Constantiæ Constantini imperatoris filie ab Alexandro IV. an. 1216 consecratum, olim Baccho dicatum, in quo tumba porphyreica cum genis uvas calcantibus incisa summo artificio spectatur. In pariete S. Mariæ Rotundæ caput Cybele matris deorum cernitur: hoc ipsum templum *Pantheon* olim dictum, Bonifacius IV (teste Anastasio in ejus vita, et Card. Baronio ad an. 607 num. 4) ut expiæ Beate Dei Genitricis, Sanctisque omnibus martyribus nuncupavit, nec deleuit Marci Agrippæ nomen, quod cubitalibus scriptum literis, in ipsius templi fronte adhuc legitur. Nec, quod magis mirere, Adrianus Primus *Divi Antonini, et Divæ Faustinae* feminae perditissimæ nomina et memoriam jussit expungi a fronte templi S. Laurentii in *Micanda* nominati in foro Boario, quum templum illud in martyris memoriam Deo consecravit. Tandem in celeberrimis Urbis plateis in immensam assurgunt altitudinem obelisci et vastæ molis cæclides columnæ; hæ Trajani et Antonini ethnicorum imperatorum nominibus ac gestis, illi monstruosis imaginibus et hieroglyphicis Aegyptiorum superstitionem indicantibus insigniti, quos tamen vel Sanctissimæ Crucis particule, vel simulacra apostolorum Petri et Pauli in fastigio erecta munant atque coronant.

smatis ablutos, appellat? quos Christo renatos illico ad venerandam Petri Cathedram flentes prae gaudio, mittere consueverant, ut praestita ab illis humili subiectione magistrae veritatis, *dona* in baptismo nuper ipsis collata, Dei ipsius beneficio *geminarentur*. Nec sane potuisset Ennodius elegantius Cathedram Vaticanam paucis delineare, quam eam appellando *sellam gestatoriam Apostolicae confessionis*. Illa etenim e loco Vaticanae *Confessionis* olim effossa, teste Michaelē Leonico in Cod. MS. bibliothecae Barberinae, ad usum gestatoriae sellae procul dubio affibere facta cernitur, habens in utroque latere duplicia munubria ferrea, hastis portatilibus immittendis apposita, ut superius animadvertimus pag. 317. Praeterea ex illius etiam verbis colligitur fuisse ligneam, ideoque portatilem; quum vetustis illis Ecclesiae temporibus cathedrae uni certo affixas loco ex marmore erigi consuevisse, pateat ex sedibus plerisque, quae in antiquissimis Romae cimiteriis et cryptis cernuntur: et si ab Urbe discedere velimus, prope Aenum in Gallia visitur adhuc sancti Caprasii pontificalis cathedra in grandi excisa lapide sub hiatu sepulturae cuius tam, in qua solus erat Pastor, oves ad se persecutionis metu fugientes, sacramentorum ac doctrinae pabulo recreare, ut refert Saussayus in supplemento Martyrologii Gallicani ad diem v idus Iunias. Ritus vero mittendi neophylos recens baptizatos ad venerandam Petri Cathedram, quasi ab ea fidei veritatem quasituros, plane antiquissimum esse ex sequentibus sancti Leonis papae I verbis eruitur, in *Sermone secundo de sua assumptione*, ubi: « Quoniam, inquit, Petrus, qui in propria sede vivit, et praesidet, « praestat quarentibus, fidei veritatem. »

Quae autem primis Ecclesiae temporibus erga Petri Cathedram pietas emicuit ac veneratio, ut modo demonstratum est, eandem subsequentibus saeculis magnopere viguisse, ostendunt quae de sacellis a Joanne VII et Adriano I (quorum primus anno Domini 705 secundus anno 772 summum pontificatum inivit) in vetere basilica Vaticana erectis, memoriae prodidit Jacobus Grimaldus in *Catal. MS. Sacrar. reliq.* in tabulario ejusdem basilicae servato. Nam in Joannis VII sacello, tessellato opere exstitisse ait delineatas cathedras Hierosolymitanam, Antiochenam, et Romanam, imagine Petri Hierosolymis, Antiochiae, et Romae Evangelium praedicantis expressas, et Adrianum I « non longe ab ara SS. Leonum in dextero templi « brachio in honorem S. Adriani martyris, sacellum construxisse tradit, in quo (loco ad hoc decentissime « fabricato) praedicti beati Petri Cathedram populi devotioni venerandam exposuit, in coque custodiri « mandavit, ut Maphaeus Vegius memoriae prodidit, atque in dicto B. Adriani I oratorio, suo tempore « asservari scribit. » At Vegius a Grimaldo laudatus, nihil aliud dicit libro *4 de Rebus ant. q. memor. Basilicae S. Petri*, nisi sua aetate (scripsit autem Vegius Nicolao V pont. max. anno circiter 1450) « in ipso « altari S. Adriani factum fuisse egregium ornatum, ubi collocata est Cathedra, super quam sedere beatus « Petrus, dum solemnia ageret, consueverat. » Narratur autem apud Severanum *de vi Urbis ecclesiis* pag. 152 et seq. in Joannis Caballini lib. I legi: « quod, sedente Alexandro IV, S. Petri ligneae Cathedra « exorto forte incendio, et omnia circum circa late depascente, in mediis flammis divina, ut credimus, « virtute illasa permanserit. »

Constat praeterea ex Anastasio in vitis summorum pontificum Leonis II, Pauli I, Gregorii III, Sergii II, Benedicti III, Nicolai I, Adriani II, aliorumque, qui a saeculo VII ad saeculum XII floruerant, jam a primis Ecclesiae temporibus in more positum fuisse apud Romanos pontifices, idque *canam consuetudinem*, ut ejusdem Anastasii verbis utar, *demonstrare*; « ut is in quem sacerdotes et clerus convenissent, in patriarchium Lateranense duceretur, et ibi in solio pontificio sublimatus, cum pedum beatorum osculo a « proceribus et populo pontifex Romanus acclamaretur: proximo autem die Dominico manto pontificali « indutus, ad ecclesiam S. Petri cum hymnis et canticis equitaret, ubi in APOSTOLICA SACRATISSIMA PETRI « CATHEDRA collocatus, recitata super eum collecta ab episcopo Ostiensi ex institutione S. Marci papae, « pallio pontificali indueretur, ac ita Urbis et Orbis pontifex constitutus, missarum solemnia ageret. » Verum quum in basilica Vaticana sequeretur electio, electus illico manto pontificali decoratus, et in *Cathedra sancti Petri* collocatus, pontifex inaugurabatur; mox primo pariter dominico die pallium, vel nisi ante esset episcopus, consecrationis munus suscipiebat. Hisce caeremoniis tandem accessere *Coronationis* solemnia, de quibus primum Anastasius meminit in electione Nicolai I anno 858 celebrata.

Restat, ut de Romanae Cathedrae festo Pauli IV, constitutione 13, quae incipit *Ineffabilis*, viii idus Januarii anni 1558 edita, non tam instituto, quam renovato, aliquid breviter subjungamus. Quanquam vetustissima nonnulla martyrologia et kalendaria *festum Cathedrae Petri* indicentia, nec Romam nec Antiochiam memorent; non exinde tamen sequi Romanae et Antiochenae Cathedrae festa minus antiqua esse, observavimus *nota* 9 ad Cortesii librum I *de Romano itin. D. Petri*, pag. 22. Cathedrae enim Romanae meminerunt Bedae, Adonis, et Usuardi Martyrologia. nec non antiquum Romanum a Baronio laudatum in *notis ad martyr. Rom. sub die 18 Jan.* et Gellonense quodam Karoli Magni tempore exaratum apud Mabillonium lib. 2 *de Liturgia Gallicana*, pag. 121, et vetus Lucense, Antuerpiense

Corbeiense, omnia tandem melioris notæ Martyrologia Hieronymiana, et pervetustum Breviarium, quod erat apud cardinalem Sirletum, et ex quo Baronius l. c. sequentem orationem descripsit: « Omnipotens « sempiternus Deus, qui ineffabili sacramento apostolo tuo Petro principatum Romanæ urbis tribuisti, « unde se evangelica veritas per tota regna diffunderet; præsta, quæsumus, ut quod in orbem terrarum « ejus prædicatione innavit, universitas Christiana devotionis sequatur. » Cathedræ autem Antiochenæ mentio habetur in martyrologio Usuardi, in vetere Lucensi a Francisco Maria Florentinio edito, in Antuerpiensi, in Corbeiensi, aliisque pluribus apud Bollandum ad diem 22 Februarii¹. Quinimo quoad illa spectat Kalendaria et Martyrologia, (de quibus cl. Fogginius *exerc.* ix, pag. 263) ubi Cathedræ Petri festum recolitur, nullo peculiaris Cathedræ nomine adjecto; quum peculiare recolendæ Cathedræ nomen nec ipsa aliquando expriment Lectionaria et Missalia minus antiqua, a Josepho Maria Caro Romæ in lucem edita an. 1691 fortasse existimalum fuit, satis immui utriusque Cathedræ nomen ab ipso, quo recensebantur die, Romanæ a xv kal. Febr., Antiochenæ vero ab viii kal. Martii, quos præter dies, alium sane nusquam Cathedræ Petri festo dictum fuisse legimus. Porro hisce diebus celebratas fui-se Petri Cathedras, quod illis ipsis primum sederit Romæ et Antiochiæ, monent Lemovicensis concilii Patres sess. 1 anno 1031. At id difficile esset, ut puto, comprobare. Quod facile suaderi potest, illud est, Cathedræ Petri festum hinc forte esse natum, quod solemne jam esset a præcis temporibus apud Occidentales atque Orientales annua festivitate diem illum recolere, quo quis alieni Ecclesiæ præfectus esset episcopus; ut festum ordinationis S. Jacobi in Indiculo de festis Apostolorum notatum apud Florentinum l. c. et homiliæ, quas habuit ad populum natalitio pontificatus sui die Magnus Leo, clare probant, et constat etiam ex SS. Ambrosio et Augustino, ex Græcorum Menologiis, et Martyrologio Romano, ubi SS. Basilii, Joannis Chrysostomi, aliorumque episcopatus natalis dies memoratur, necnon ex nuper laudata synodo Lemovicensi, ex Anastasio Bibliothecario, aliisque ecclesiasticis monumentis, ut videre est apud Baronium in *not. ad martyrolog. Rom.* 18 Jan. Bollandum in *Actis ad eandem diem*, et Thomassinum in *tractatu gallice scripto de festis Ecclesiæ tom. 2, Tractatum historico-dogmaticorum lib. 2, cap. 10*. Quod si natalitio redeunte festo sui episcopi, singulæ habebantur Ecclesiæ, institutiones Ecclesiarum a Petro factas, Ecclesiam colere universam maxime decuit, utpole cui visum sit ad se totam hoc pertinere; quod ejus supremum Caput Petrus fuit atque Monarcha.

INSTRUMENTA PUBLICA.

Testor ego infra scriptus SS. Patriarch. basilicæ Principis Apostolorum de Urbe Beneficiatus et Subarchivista, qualiter in codice cui titulus: *Josephi Baldolini Instrumenta Authentica, etc.*, in Tabulario ipsius basilicæ existente, a pag. 34 ad pag. 40 reperiuntur instrumenta respicientia solemnem translationem Ven. Lignæ divi Petri Principis Apostolorum Cathedræ ad æneum monumentum eidem erectum in præfata SS. Basilica. Instrumenta autem hæc sunt:

In Nomine Domini, Amen. Præsenti publico documento cunctis ubique pateat evidenter, et sit notum quod anno a Nativitate ejusdem Domini nostri Jesu Christi millesimo sexcentesimo sexagesimo sexto, indictione quarta, die vero decima sexta Januarii, pontificatus autem sanctissimi D. N. D. Alexandri divina dispositione papæ septimi anno ejus undecimo. Expleto magnificentissimo opere æneo inaurato in

¹ Petrus de Natalibus in *Catalogo MS. Sanct.*, cap. 95, exarato circa annum Christi 1470, rationem reddere cupiens, cur prætermissa propria Romana Cathedræ celebritate ad diem xv kal. Februarii, interdum retenta fuerit Antiochenæ Cathedræ solemnitas, asserit, quod *quavis B. Petri in urbe Roma fuerit Sedes principalior, illa tamen* (Antiochena scilicet) *celebratur agitur, quæ fuit tempore prior et honorificentia potior*. Robertus autem Bellarminus cardinalis lib. II de *Roman. Pont.*, cap. VI: *Solemnitas Cathedræ Antiochenæ* (inquit) *vetustissima est, ut patet ex sermonibus S. Augustini de Cathedra Petri, necnon ex Martyrologiis Bedæ, Usuardi, et Adonis Trevisensis, et toto in orbe christiano celebratur, et quidem honorificentius, quoniam festus dies Cathedræ Romanæ, qui nuper a Paulo IV institutus est; et nusquam a populo more festorum dierum colitur, cum festus dies Cathedræ Antiochenæ, non tantum a clero, sed etiam a plebe multis in locis servetur*. Iterum paulo post: *Et solemnitas* (Cathedræ Antiochenæ) *antiquior et celebrior, quoniam Cathedræ Romanæ*. At quis ignorat in universo orbe ac præsertim in Gallia et in Hispania festum Romanæ Cathedræ nunquam omissum fuisse; Romæque etiam olim celebrari consuevisse, nec intermissum, nisi quum per aliquod temporis spatium una cum festo alterius Cathedræ celebratum est; tandem Paulum IV restauratorem, non institutorem hujus celebritatis extitisse? Quare non immerito Phœbeus in *Dissertat. de antiquitate et præstantia Cathedræ Romanæ*, pag. CXXXII, memoratum Bellarmi sententiam relarguit. Neque enim tanti momenti est prioritas temporis, quam in ordine ad erectionem Sedis tantum admittimus, ut majorem auctoritatem dignitatemque Cathedræ Antiochenæ concediet, quum hanc Romana multis aliis titulis superet et compenset, quos necesse non est hoc loco commemorare.

apside ante aram maximam sacrosanctae basilicae principis Apostolorum de urbe sito, pro lignea divi Petri apostoli Cathedra reponenda; quo in opere ex quatuor Ecclesiae doctoribus, nempe latini et graeci bini anterioris partis, sancti Ambrosius et Augustinus, posterioris autem, sancti Athanasius ac Joannes Chrysostomus extant; cathedram aeneam manibus sustinentes, quorum simulacra aenea inaurata altitudinis palmorum viginti quatuor cum dimidio pro quolibet, supra basibus jaspidi scindo, nigro alboque marmore antiquo collocata, quatuor hinc inde sanctissimi D. N. stemmatibus aeneis pariter inauratis: cathedra vero aenea magno artificio, industria, ac labore equitis Joannis Laurentii Bernini R. Fabricae S. Petri Architecti constructa est; supra eam a longe spiritus sanctus in columbae specie apparet, magnoque angelorum cœtu circumcirca varios actus agentium, multoque intore gloriae caelestis effulget. Hoc in opere materies arti cedit, cunctique illud sunt admirati. Idcirco supradicta die semihora noctis coram illustrissimo et reverendissimo D. Sigismundo Spala ejusdem basilicae canonico, et altero ex sacristis majoribus, meque Notario camentarii Reverendae Fabricae, S. Petri aeneam Cathedram veterem aperuerunt sitam in sacello e regione altaris sanctissimi Crucifixi prope valvas majores basilicae, ubi divi Petri Cathedra asservabatur, ad effectum illum reponendi in novam capsam, et interim dicta Cathedra per modum depositi, a nonnullis sacerdotibus, et clericis bis geminis facibus accensis praecedentibus ad sacrarium fuit asportata, ne illi nocturno tempore extra propriam capsam aliquid sinistri accideret, hymnum *Te Deum* psallentibus, intusque abacum reliquiarum a cornu Evangelii reposita, in quo antiquitus recondabatur. Super quibus et Actum in praefata basilica praesentibus ibidem admodum RR. DD. Angelo Marcaflecto, Antonio Batestio ejusdem basilicae sacristis minoribus, necnon Francisco de Sanctis subaltarista, Francisco Megale ecclesiae S. Angeli ad Fornaces curato, ac D. Benedicto Drei dictae Fabricae S. Petri praeside testibus rogatis, etc.

Ego Joseph Balduinus presbyter Romanus publicus apostolica auctoritate Notarius, et ad archivi curam SS. Vaticanae basilicae principis Apostolorum de urbe deputatus, de praemissis rogatus scripsi, subscripsi, signumque meum solitum et consuetum apposui requisitus.

Supradictis anno, in fictione, mense et pontificatu, die vero decima septima Januarii, Dominica secunda Epiphaniae, Festo S. Antonii Abbatis, hora 4^{ta} cum tribus quadrantibus mansionarii et clerici dictae basilicae praecedentibus quatuor facibus ardentibus e sacrario ad sacellum vetus cathedrae transtulerunt eandem Cathedram ligneam, et in medio altaris eleganter ornati collocarunt eam, ornatus enim continebat sex candelabra argentea, duo candelabra praegrandia cereis accensis, parietesque albis ac rubris eulcitrīs auro textis. Super quibus, etc. Actum in praefata basilica praesentibus admodum RR. DD. Angelo Marcaflecto sacrista minore, Joanne Baptista Montio dictae basilicae respective subsacrista, et Francisco Buccherio sacrae confessionis beatorum apostolorum Petri et Pauli custode testibus, etc.

Et ego Joseph Balduinus, etc., *ut supra*.

Successive eodem die hora 21^a, dum vespere de Cathedra Romana S. Petri in choro dictae basilicae solemniter decantabantur, sanctissimus D. N. Alexander papa septimus e Quirinali ad memoratam basilicam se contulit, inspecturus ipsam Cathedram ligneam S. Petri, ejusque aeneum ornatum, et fuis precibus ante altare sanctissimi sacramenti, perrexit ad altare majus sanctorum apostolorum Petri et Pauli, ibique facta oratione surrexit, ac conversus novum et eximium opus aeneum Cathedrae aspexit et postea ante confessionem dictorum Apostolorum se transtulit, ac paulisper flexis genibus oravit, deinde digressus, Cathedrae sacellum profectus et in genua flexus veneratus est eam, demum diligentissime illam inspexit praesentibus eminentissimis et reverendissimis DD. cardinalibus Francisco Barberino episcopo Portuensi, S. R. E. vice cancellario, et ejusdem basilicae archipresbytero, necnon Flavio Chisio tituli S. Mariae de Populo, ex fratre secundum carnem dicti Pontificis nepote, aliisque praesulibus, atque sanctitatis suae familiaribus, deinde ad Quirinale reversus est.

Immediate absolutis vespere clerus Vaticanus e choro discessit, et Cathedrae sacellum versus proficiscens cum celebrante canonico, et quatuor assistentibus Beneficialis pluvialibus albis indutis, inchoata fuit supplicatio, et hoc quidem ordine processit. Praeibant campanula et sinichium, deinde Archiconfraternitas sanctissimi sacramenti cum funalibus, vexillo et crucifixo, erecta in dicta basilica, custodes ejusdem basilicae cum baculis rubris, ac in medio eorum major custos virgam rubram gestiens, crux cum duobus candelabris, cereisque accensis a sacrarii clericis delata, sollemnis musicorum concertus hymnum *Te Deum laudamus* canentium; mox clerici beneficiali, beneficiali, et canonici, omnes rochetto et cappa vestiti, faces accensas praë manibus gestantes incedebant, hinc inde quatuor virgæ rubrae cum insignibus argenteis reverendissimi capituli Vaticani a quatuor sacrarii clericis delatae; sequebantur celebrans canonicus, et quatuor assistentes beneficiali pluvialibus albis induti, ac successive lignea Cathedra beatissimi Apostolorum principis opertorio rubro auro texto cum imagine divi Petri apostoli, sedentis ac benedi-

centis, necnon stemmatibus fel. rec. Sixti papæ IV, circumfecta erat, magna pompa solemnique ritu a sex canonicis pariter rochetto et cappa ornatis portabatur, quorum nomina sunt hæc, nempe illustrissimi et reverendissimi DD. Bernardinus Casalius, Honuphrius de Hyppolitis, Franciscus Maria Phæbeus, Marcus Antonius Burattus, Franciscus Filicchia, et Sigismundus Spada. Postremo dictus Em. D. Franciscus cardinalis Barberinus archipresbyter cum funale accenso, quod ipsius cubiculi præfectus præ manibus tenebat; supplicationem hinc inde sanctissimi D. N. papæ Helvetii comitabantur: Processio autem extra valvas egre sa, octo scalarum gradus descendit, deinde circumcundo, majus ostium ingressa, ad apsidem dicto ordine tendit, ac super novum Altare iidem canonici portatores eandem Cathedram collocarunt, interim expleto per cantores hymno *Te Deum*, etc. Canonicus celebrans imposito in fluribulum thure, triplici ductu flurificavit eam, postea assistentes intonnerunt videlicet *Exaltent eum in Ecclesia Plebis*, et cantores responderunt: *Et in Cathedra seniorum laudent eum*; illico a celebrante dicta fuit Oratio: *Deus qui beato Petro apostolo tuo*, etc., qua oratione absoluta, musici decantaverunt motetum *Tu es Petrus*, etc., deinde omnes absque facibus et ordine ad sacrarium redierunt. Dum tota supradicta supplicatio basilicam ingressa fuit, tormenta bellica relaxata fuere, et hujusmodi translatio maximo populi concursu toti urbi lætitiæ fuit, etc. Super quibus, etc. Actum ubi supra, etc., et præsentibus ibidem admodum RR. DD. Angelo Mareafecto sacrista, Andrea Guerrerio mansionario, J.-B. Montio subsacrista, et Francisco de Sanctis subaltarista testibus, omnibus mihi notis, etc.

Et ego Joseph Balduinus, etc., *ut supra*.

Deinde prædictis die, anno, indictione, et pontificatu quibus supra, etc., hora prima noctis valvis basilicæ clausis cum interventu illustrissimorum et revendissimorum DD. Honuphrii de Hyppolitis, Sigismundi Spadæ canonicorum, et sacrifarum majorum, ac Francisci Mariæ Scotti, pariter dictæ basilicæ canonici, cæmentarii dictæ Fabricæ, præsentibus eis D. Aloisio Bernino deputato, dictique equitis Bernini architecti germano fratre aperuerunt novam Cathedram æneam, postea funiculis sericis rubris obligarunt Cathedram ligneam principis Apostolorum et pertrahendo eam, intus dictam Cathedram æneam ho'oserico villosa rubro ornatam in medio collocarunt, incluserunt, clavique foris obserarunt eam, dictamque clavem præfatus D. Aloisius Berninus ante dictis illustrissimis DD. canonicis et sacristis majoribus tradidit, ad effectum illam in sacrario asservandi, qua recepti mandarunt, ac rogarunt me Notarium publicum intra-scriptum, ut ad perpetuam posteritatis memoriam de prædictis omnibus et singulis publicum seu publicæ instrumentum, sive instrumenta conficerem atque traderem. Super quibus, etc. Actum in memorata basilica præsentibus ibidem admodum RR. DD. Angelo Mareafecto sacrista, Francisco de Sanctis subaltarista, Francisco Megale parochialis ecclesiæ S. Angeli ad Fornaces curato, et Laurentio Picciachio J. V. D. necnon DD. Benedicto Drei prædictæ R. Fabricæ præside, Jacobo Balsimelli factore, et Carolo Patrello ejusdem basilicæ converritore testibus ad prædicta omnia et singula vocalis, habitis specialiter atque rogatis, etc.

Et ego Joseph Balduinus, etc., *ut supra*.

In quorum fidem presentes litteras mea manu scriptas et subscriptas sigillo prædicti Tabularii obsignavi hac die 3 Martii anni biss. 1864.

(L. S.)

HENRICUS DEBELLINI,
SS. Bas. Vat. Beneficiatus et subarchivista.

Anno periodi Græco-Romanæ 5536. — Olymp. 205. an. 3. — Urb. cond. 796. — Jesu Christi 45. secundum Baronium 45.
— Claudii imp. 3.

1. *Consules*. — Ad num. 1 et seqq. Coss. *Claudius Aug. III* et *L. Vitellius II*. Bironius Vitellium sine nota numerali proficitur; cum tamen Suetonius in Vitellio testetur, eum cum Claudio principe duos consulatus ordinaris gessisse, certumque sit Claudii Augusti in quarto consulatu collegam fuisse, et ter consulem tunc processisse. Sumptus is consula-

lus a Claudio juxta primam consulatum Cesareorum regulam, et in hunc annum dilatus, quod præcedenti secundum consulatum ante imperium sibi designatum, gessit. Claudius in Britanniam ivit ab Aulo Plautio accersitus, et aliquam ejus partem subegit.

2. *Quo anno Petrus Romam venerit*. — Euse-

bis in Chronico, Petri in urbem Romam adventum refert anno secundo Claudii, quam sententiam secutus est Baronius. Sed, ut inquit Valesius in Notis ad Eusebium lib. 2, cap. 16, sententia hæc refelli videtur ex Actibus Apostolorum; ex quibus constat Petrum in Judæa ac Syria semper mansisse usque ad ultimum annum Agrippæ regis. Qui cum Hierosolymis Petrum in vincula coniecisset, paulo post, divina cum insequente justitia, extinctus est Cæsareæ, ut refert Lucas. Cum igitur anno quarto Claudii mortuus sit Agrippa, ut inter omnes convenit, Petrus ante hunc annum Romam proficisci non potuit. Sed auctor Chronici Alexandrini adventum Petri in urbem Romam adhuc tardius refert. Scribit enim Paulum venisse Hierosolymam ob controversiam de Circumcisione, anno sexto Claudii; eoque anno celebratum esse concilium Hierosolymitanum, Apostolis nondum a se invicem disjunctis. Itaque ex ejus sententia Petrus non ante annum vii Claudii Romam profectus est. Denique Lactantius lib. de Mortibus Persecutorum cap. 2 ait, Petrum *cum jam Nero imperaret*, Romam venisse, quæ opinio verisimilior videtur. Neque enim in Chronologia Pontificia Eusebio magna fides habenda, ut inferius ostendemus.

3. *Nerone imperante Petrus Romam venit.* — Præstat hic Lactantii citati verba in medium afferre: Apostoli « per annos xxv usque ad principium Neronis imperii per omnes provincias et civitates Ecclesiæ fundamenta miserunt. Cumque jam Nero imperaret, Petrus Romam advenit, et editis quibusdam miraculis, quæ virtute ipsius Dei data sibi ab eo potestate faciebat, convertit multos ad justitiam, Deoque templum fidele ac stabile posuit. » Ex his viginti quinque annis, qui ad prædicationem omnium Apostolorum ex æquo pertinent, orla videtur opinio de xxv annis, qui vulgo tribuuntur S. Petro in sede Romana. Qui Claudio imperante Petrum Romam venisse volunt, coguntur duplicare perfectionem ejus in Urbem et duplex item ejus cum Simone mago certamen comminisci, primo quidem temporibus Claudii, dein principatu Neronis; quod lamen a nullo veterum proditum, ut ait Baluzius in notis ad Lactantium. Hanc etiam sententiam tuentur Papebrocius in Conatu Chronico-Historico ad Catalogum veterum pontificum, et Ludovicus *Du-Four* in Observationibus MSS. ad Chronologiam Pontificiam, quas necum pro sua benevolentia communicavit (1).

(1) *Mansi ad num. 3 Pag.* — De Evangelio S. Marci, quando et qua lingua scriptum sit; de ejus item Martyrio et Liturgia, consule Bollandianos socios ad diem xxv Aprilis pag. 344 et seqq., item de ejus Evangelio Remigium Ceillerium in Historia auctorum Ecclesiasticorum tom. I, pag. 352 et sequentibus.

De capite ultimo S. Marci, præter ea quæ affert Baronius, vide Remigium Ceillerium in Historia auctorum Ecclesiasticorum tom. I, pag. 356. De Liturgia item, quæ S. *Marco* tribuitur, ut et Petro, Matthæo, Joanni evangelistæ, Jacobo et aliis, consule collectionem Liturgiarum Orientalium Eusebii Renaudotii.

PETRI ANNUS 2. — CHRISTI 46.

1. *Petrus mittit in provincias discipulos.* — Anno, qui sequitur, a Christo nato quadregesimo sexto, C. Crispino secundum et T. Statilio Tauro consulibus, stabilita jam sede Romæ, Petrus apostolus, cui universi gregis cura a Domino commissa erat, ad cæteras occidentalis orbis partes admovens oculos, ut apud omnes prædicatione evangelica illucesceret, discipulos, quos habebat, in diversas provincias amandavit. Velut enim a sole radii, et e fonte rivi, a sede Petri longe lateque fides christiana diffusa, ubique est feliciter propagata: quod Innocentius¹ papa ad Decenium scribens his verbis significat: « Quis enim nesciat, aut non advertat, id quod a principe Apostolorum Petro Romanæ Ecclesiæ traditum est, ac nunc usque custoditur, ab omnibus debere servari; nec superinduci, aut in-

troducti aliquid, quod aut auctoritatem non habeat, aut aliunde videatur accipere exemplum? præsertim cum sit manifestum, in omnem Italiam, Gallias, Hispanias, Africam, et Siciliam, insulasque interjacentes, nullum hominum instituisse Ecclesias, nisi eos quos venerabilis apostolus Petrus, aut ejus successores constituerunt sacerdotes? Aut legunt, si in his provinciis alius Apostolorum invenitur aut legitur docuisse? Quod si non legunt, quia nusquam invenitur, oportet eos hoc sequi quod Ecclesia Romana custodit, a qua eos principium accepisse, non est dubium: ne dum peregrinis assertionibus student, caput institutionum videantur omittere. » Hæc Innocentius.

2. Quinam vero fuerint, qui diversis temporibus ad diversas instituendas Ecclesias a Petro sunt missi discipuli, et ordinati episcopi: licet scriptorum inopia obscurum pene remanserit, aliquot ta-

¹ Innoc. ep. I.

men, quos recensitos invenimus, hic enumerasse volumus. Habuit ¹ a Petro institutos episcopos Sicilia Paucratium, Marcianum, Berillum, et Philippum; Capua Priscum; Neapolis Aspreu, aliter Asprenatem; Tarracina Epaphroditum; Equicolarum populi Marcum, alium tamen ab Evangelista; Ptolemæum Nepe; Romulum Fesula; Paulinum Luca; Ravenna Apollinarem; Verona Euprepium; Patavium Prodocimum; Ticinum Syrum; Aquilia post Marcum, Hermagoram; in Galliis Lemovicenses, Tolosani, et Burdegalenses Martialem; Tungrenses, Colonienses, et Treverenses Maternum, necnon Valerium; Rhemenses Sixtum; Arelatenses Trophimum, Senonenses Sabinianum; Cenomanenses Julianum; Vienna et Maguntia Crescentem; Catalaunum Memmum; Bituricenses Ursinum; Arvernenses Austremonium; Sanctonenses Eutropium; Germania Eucharium, Egistum, et Marcianum; Hispania Torquatium, Ctesiphontem, Secundum, Indaletium, Cæcilium, Hesygium, Euphratium, et alios. In Britannia etiam Petri opera Evangelium penetrasse tradunt: hand mirum: ea enim insula anno superiori a Claudio subjugata, ad prædicationem Evangelii patuit aditus. Nulla his scimus addenda fuisse de compluribus aliis, qui a Petro missi dicuntur discipuli: sed temperantius agimus, consultius existimantes ex multis pauca referre, quam multa incerta, ac nobis non satis explorata coacervare. Quantum vero temporis Petrus Romæ permanserit, receptior ea videtur esse sententia, ut usque ad nonum Claudii annum, quo ejus edicto Judæi Roma sunt pulsī, ibi prædicans Evangelium, egerit. Sed de his suo loco fusius agemus inferius.

3. *Interitus Agrippæ.* — Hoc eodem anno quarto Claudii inchoato, Agrippa rex Judæorum (ut Josephus ² testatur) cum egisset sui regni annum septimum, quorum quatuor sub Caio, tribus vero sub Claudio regnavit, miserando interitu vita functus est: cujus obitum Lucas ³ mox post necem Jacobi et carcerem Petri recensuit, ut Dei vindictam adversus eum in ultionem admissorum facinorum declararet. Sic ergo rem gestam brevi compendio perstringens, ait: « Statuto autem die, Herodes, vestitus veste regia, sedit pro tribunali, et concionabatur ad eos: Populus autem acclamabat, dei voces, et non hominis. Confestim autem percussit eum angelus Domini, eo quod non dedisset honorem Deo: et consumptus a vermibus, expiravit. » Hæc Lucas. Josephus vero rem gestam pluribus prosecutus ⁴ sic ait: « Agrippa Mathiæ adempto pontificatu, successorem dedit Elioneum Cithæi filium. Jamque tertium Judææ totius regni (a Claudio enim integrum acceperat) annum exegerat, cum pervenit in urbem Caesarem, quæ prius Stratonis turris dicta est, ubi solennes ludos celebravit pro salute Caesaris: ad quam festivitatem magna multitudo nobilium ac procerum convenerat ex tota provincia.

4. « Ejus celebratis die secunda processit mane in theatrum, amictus veste tota ex argento mirabili opere contexta, quæ radiis orientis solis percussa, et divinum quemdam fulgorem emittens, venerationem cum honore incoctebat spectantibus: moxque adulatores perniciosi alii aliunde acclamantes, deum consalutabant, rogantes ut faveret propitius: hæcenus enim ut hominem reveritos, nunc agnoscere elateri in eo quiddam mortali natura excellentius. Hanc impiam adulationem nec ille castigavit, nec repulit: pauloque post suspiciens, vidit supra caput suum bubonem fumi extento insidentem: moxque ut sensit hunc esse calamitatis nuntium, qui olim felicitatis fuerat, ex intimis præcordiis indoluit; secuta sunt ventris tormina statim a principio vehementia. Conversis igitur in amicos oculis: En, inquit, ego ille vestra appellatione deus, vitam relinquere jubeor, fatali necessitate coarguente vestrum mendacium; et quem immortalem salutastis, ad mortem rapior. Sed ferenda est voluntas cælestis numinis: neque enim male viximus, imo tanta felicitate, ut omnes me beatum prædicent. Hæc locutus, crescente dolore, discruciabatur.

5. « Propere igitur relato in regiam, rumor sparsus est, brevi esse moriturum: quamobrem confestim totus populus unum cum uxoribus atque liberis saccum indutus, more patrio, supplicabat Deo pro salute regis, omnia miscens lamentis et ejulatibus. Rex autem in celsiore decumbens cubiculo, et in faciem stratos humi prospiciens, non temperavit sibi a lacrymis. Cruciato deinde per continuos qui quæ dies nihil se remittente confectus, vitam finivit, annum natus quartum supra quinquagesimum, postquam regnasset per septennium. Quatuor enim annos super Caio Cesare obtinuit regnum; primum in Philippi tetrarchia per triennium, cui quarto demum anno accessit et Herodis tetrarchia: tribus deinde annis sub Claudio Cesare præter jam dictam ditionem, in Judæa quoque regnavit et Samaria, simulque Caesarea. » Et paulo post: « Supersites autem ei fuerunt filius quidem natus Agrippæ, annum agens decimum septimum; filiae vero tres: ex quibus Berenice nupta erat Herodi patruo, nata annos sexdecim; reliquæ duæ tum etiam virgines erant, Mariamne et Drusilla: hæc septennis a patre desponsata Julio Archelao Chelcæ filio, illa decennis Epiphani filio Comagenorum regis Antiochii. »

6. Sed antequam cætera prosequamur, quæ contigerunt post mortem Agrippæ; de ipsius moribus, et observantia rerum Judaicarum, hæc quæ idem Josephus enarrat, audiamus; sic enim ait: « Agrippa mitissimo fuit ingenio, in externos omnes æque benedictus, liberalis, et humanus, in suæ gentis homines benignus, et promptus ad adjuvandos præ cæteris in necessitatibus: quapropter libenter et continue debebat Hierosolymis, institutorum ac rituum patriæ servator religiosissimus: purus enim erat a contaminamentis omnibus, nec ulla dies ei præleribat absque sacrificio. Accidit aliquando, ut quidam Hierosolymita legis peritus, nomine Simon,

¹ De his omnibus diximus in Not. ad Roman. Martyrolog. — ² Jos. antiq. lib. XIX. c. 7. — ³ Act. XII. — ⁴ Joseph. antiq. lib. XIX. c. 17.

advocata concione per regis absentiam agentis tum Cæsarea, criminaretur illum ut impurum, et arcendum templi aditu, quod nonnisi dignis pateret. Id ubi praefectus urbis illi significavit per litteras, confestim accersivit hominem : a quo fortuna repertus in theatro, assidere sibi cum jussit; moxque sedata voce, ac placide : Dic mihi, inquit, quid tibi non probetur ex his quae facimus? Qui cum nihil haberet quod diceret, precatus est veniam. Tunc rex, citius quam quisquam opinaretur, reconciliatus est, elementiam magis quam iram decere reges existimans, et lenitatem magis, quam celsitudinem : itaque dimisit eum non sine munere. » Haec de Agrippae moribus Josephus, qui ea quae post ipsius interitum acciderunt, enarrare pergit in hunc modum :

7. « Postquam autem cognitum est excessisse Agrippam, Cæsarienses et Sebasteni (sunt hi Samaritani) beneficiorum ejus obliti, pessimam ei retulerunt gratiam, convitia non dicenda jactantes in defunctum. Militum quoque vulgus, qui tum forte aderant, protractas e palatio filiarum statuas unanimiter detulerunt in lupanaria, eisque (ut poterant) illudebant modis, quos turpe sit eloqui : instructisque per loca publica epulis convivia celebrabant coronis redimiti, et delibuti unguentis, libantes interim Charonti, et sibi invicem propinantes praudio quod ex obitu regis conceperant. » Et paulo post : « Filius porro defuncti Agrippae Romae erat eo tempore, educabaturque apud Claudium Caesarem : qui audito Agrippae obitu, et contumeliis quibus eum Cæsarienses ac Sebasteni post mortem affecerant, illius quidem causa indoluit, ingratis autem populis vehementer iratus est. Confestim igitur voluit successorem paterni regni Agrippam juniorem mittere, simul ut iurejurando satisfaceret. Sed liberti et amici, qui multum apud eum poterant, dissuaserunt, negantes tutum admodum adolescenti et vixdum egresso pueritiam tantum regnum committere, cui administrando sit impar, quod viriles etiam posset gravare humeros. »

8. Cumque visi essent aequum dicere, Caesar praesidem Judaeae totiusque regni misit Cuspium Fadum, defuncto hoc honoris tribuens, ne Marsum Syriae praesidem inimicum in regnum ejus induceret. Adeo omnia autem Fado injunxit, ut Cæsarienses et Sebastenos acriter castigaret, propter inflicta mortuo injuriam, contumeliasque illatas adhuc juvenibus. Alam vero Cæsariensium et Sebastenorum cum quinque illis cohortibus ablegaret in Pontum illuc militaturas; militesque e Romanis legionibus Syriam tuentibus delectos in eorum locum substitueret. Nec tamen ei jussioni satisfactum est : missa enim legatione, flexerunt Claudium, ut manere eos in Judaea permitteret; qui sequentibus temporibus maximarum calamitatum Judaeis fuerunt initium, et seminarium belli exortu, Floro praeside : quamobrem Vespasianus victor (ut paulo post dicitur) eos ex illa regione alio transtulit. » Haec Josephus¹; addit-

que in locum Vibii Marsi Syriae praesidis subrogatum fuisse Cassium Longinum.

9. *Herodes a Claudio jus in templum obtinet.* — Caeterum Agrippae defuncti regis frater Herodes rex Chalcidis, jus in templum, quod olim suo germano concessum fuerat, a Claudio obtinuit : quod idem auctor testatur his verbis : « Eodem tempore et Herodes dynasta Chalcidis, defuncti Agrippae frater, petita Caesare potestatem in templum et serum aerarium, jusque eligendorum summorum pontificum : impetravitque haec omnia, ita ut etiam posteris ejusdem jus manserit usque ad belli Iudaei exitum. Ipse vero Herodes, Canthara in ordinem redacto, Josepho Canaei summum pontificatum contulit. » Haec Josephus; licet mirum in modum confundat ordinem temporum, qui haec de Herode referat ante annum quinti consulatus Claudii, qui fuit ejus imperii annus decimus, itemque ante famem illam toto orbe grassatam, quae (ut vidimus) anno secundo Claudii accidit, facti esse ponat. Quamobrem cum auctorem in his quae temporis sunt, sibi ipsi minus constantem, sed valde contradicentem sequi non liceat; quod conjectura suadet, amplectimur.

10. Quod enim morte Agrippae regis extinctum simul esset cum illo privilegium de jure templi, nec in Agrippam juniorem illud esset collatum, Herodem haud diu post fratris obitum illud a Claudio impetrasse putamus. Rursus vero in successione Iudaeorum pontificum idem sibi ipsi Josephus contraria scribere plane convincitur, dum Agrippam regem, antequam moreretur, Mathiam, qui Sumoni Canthara fuerat subrogatus, in ordinem redegisse testatur², inque locum ejus substituisse Elienem Cithari filium; paulo post³ vero ab Herode Agrippae fratre in locum Cantharae ab ipso privati sullectum esse Josephum tradit, nulla de Elioneo habita mentione; cum tamen Cantharam constet ante Mathiam pontificatum gessisse. Sed haec satis de Judaicarum rerum praesentis anni statu.

11. *Paulus Gentibus Evangelium nuntiat.* — Dum haec agerentur in Judaea, Paulus et Barnabas, qui (ut diximus) anno superiori solenni ritu ad praedicationem Evangelii apostolatum acceperant, cum assumpto secum Joanne, qui cognominatus est Marcus, peragrassent Seleuciam, atque inde Cyprum navigassent, ac venissent Salaminam, universamque demum insulam perambulassent; Paphum denique venientes, Sergium Paulum proconsulem nacti, ad fidem Christi convertunt. Cum autem hic dicatur proconsul, et auctore Strabone⁴, et aliis, exploratum habeatur Cyprum non proconsularem, sed praetoriam factam esse provinciam : cur a Luca Sergius Paulus non praetor, sed proconsul nominetur, ea videtur esse ratio, quod eadem praetoria provincia saepe honoris causa data est administranda Ciliciae proconsuli, ut inter alios Publio Lentulo⁵ : quod non illi tantum, sed et successoribus aequae esse

¹ Joseph. antiq. lib. xx. cap. 1.

Joseph. antiq. lib. xix. c. ult. — ² Joseph. antiq. lib. ii. c. 1. in fin. — ³ Strab. lib. xiv. in fine. — ⁴ Sigou. collegit lib. i. de antiqu. jur. provinc. c. 11.

concessum, par est credere; nam nullibi me legisse memini aliquem insulae Cypri praetorem. Sic igitur Sergium Paulum proconsulem nominatum esse putamus, quod etiam Ciliciam proconsularem provinciam administraret. Cum vero sui natura esset per se distincta provincia, eademque praetoria dicta, nec alteri cuiquam subiecta: ex eo etiam aequè factum est a Patribus, ut Cypri¹ Ecclesia sub nulla alia metropoli censeretur, neque sub Tarsensi Ciliciae, neque sub Antiochena Syriae, vel aliis: licet Petrus Fullo haesiarcha episcopus Antiochenus eam Antiochena Ecclesiae subicere conatus sit, nulla alia ratione, nisi quod Evangelium accepisset ab his qui Antiochia fuerant ordinati, Paulo et Barnaba: sed frustratus est suo conatu, ut suo loco dicemus.

12. Quod ad conversionem proconsulis spectat, quam attingimus: plenius Lucas² his enarrat verbis: « Cum perambulassent universam insulam usque ad Paphum, invenerunt quemdam virum magum pseudo prophetam, Jodaum, cui nomen erat Barieu, qui erat cum proconsule Sergio Paulo, viro prudente. Ille accersitis Barnaba et Saulo, desiderabat audire verbum Dei: resistebat autem illis Elymas magus (sic enim interpretatur nomen ejus) quærens avertere proconsulem a fide. Saulus autem, qui et Paulus, repletus Spiritu sancto, intuens in eum, dixit: O plene omni dolo, et omni fallacia, fili diaboli, inimice omnis justitiae, non desinis subvertere vias Domini rectas? et nunc ecce manus Domini super te, et eris caecus, non videns solem usque ad tempus. Et confestim cecidit in eum caligo et tenebrae, et circumiens quærebat qui ei manum daret. Tunc proconsul, cum vidisset factum, credidit, admirans super doctrina Domini. » Hactenus de his Lucas. Tantum autem abfuit ut Elymas magus cæcitate percussus aliquando resipuerit, ut magis ac magis in evangelicam doctrinam insaniret (quod testatur Dionysius³) librum ediderit adversus Pauli prædicationem et Christi fidem. Cætera autem quæ de prædicatione Pauli et Barnabæ scribit Lucas usque ad concilium Hierosolymitanum, quod anno nono Claudii esse celebratum monstrabimus: cum, quo potissimum anno singula sint facta, certa assertionem affirmari non possit; ea, quam conjectura demonstrat, utentes ratione, quod singulis annis gestum putamus, quantum fas est ordine temporum prosequemur.

13. A Papho⁴ igitur navigantes Paulus et Barnabas, Pergen Pamphiliæ venerunt: Joannes vero, qui eos sequebatur Antiochia, Hierosolymam est reversus. Inde vero Antiochiam Pisidiæ pervenerunt: ubi ingressi synagogam die sabbati, quo conventus Judæorum fieri consuevit, rogantur ab his qui synagogæ præerant, si haberent exhortatorium sermonem, illum dicerent coram populo. Ejusmodi quoque consuetudo, ut peregrini episcopi ad concionandum invitarentur ab ejus civitatis, ad quam

venissent, episcopo, diu permansit in Ecclesia, imo et canone⁵ legitur stabilita. Unde de ea re conquestus est Gregorius Nyssenus⁶, quod ab Heliadio episcopo Cesariensi ad id agendum non fuerit invitatus. Sic invenies observatum apud Ambrosium⁷, sic Alexandriae a Cyrillo⁸ ejus sedis episcopo. Ex quibus authentica probantur, quæ in apocryphis apud⁹ Clementem leguntur in hæc verba, de episcopo peregrino dum agitur. « Si episcopus una cum episcopo sedeat, eundem ab illo obtinens honorem, rogabisque eum, o episcope, ut sermones habeat apud populum ad docendum accommodatos (peregrinorum enim exhortatio et admonitio valde accepta et vehementer utilis esse consuevit: Nullus enim propheta, inquit, acceptus est in patria sua) permittes enim ei Eucharistiam offerre: coges eum, ut vel populo benedicat. » Hæc ibi. Inde est etiam quod habet Eusebius⁶, S. Polycarpum Smyrnae episcopum, Romam sub Aniceto pontifice venientem, ab eo invitatum, ut sacrificium sacrae Eucharistiæ offerret. Sed reliqua videamus.

14. Concionatus ergo Paulus in synagoga, multos Judæorum ad fidem Christi perduxit: invitatusque in sequens sabbatum de iisdem iterum verba facere, cum id præstulisset, et coram frequentissimo universæ civitatis populo perorasset; invidentes Judæi quod Gentibus aditus pateret ad fidem, gravissimas turbas in Apostolos concitarunt. Tunc Paulus et Barnabas hæc contestati coram ipsis dixerunt: « Vobis oportebat quidem primum loqui verbum Dei: sed quoniam repellitis illud, et indignos vos judicatis æternæ vitæ, ecce convertimur ad Gentes, sicut præcepit nobis Dominus: Posui te in lucem Gentium, ut sis in salutem usque ad extremum terræ. Audientes autem Gentes, gavissæ sunt; et glorificabant verbum Domini, et crediderunt quotquot erant præordinati ad vitam æternam. » Subdit de Judæis, qui adversus Apostolos concitarunt mulieres religiosas, et primos civitatis, qui ejecerunt eos extra fines suos. Quare exeuntes (secundum præceptum Domini⁷) excusserunt pulverem de pedibus suis in testimonium contra illos. Non enim id tantum faciendum adversus illos qui eos non reciperent, admonuerat Dominus, sed et ritum quemdam, quo agendum esset, præscripserat; ut idem Lucas, qui hæc scripsit, ex verbis Domini recensuit, sic dicentis⁸: « Si non susceperint vos, exeuntes in plateas ejus, dicite: Etiam pulverem, qui adhæsit nobis de civitate vestra, extersimus in vos: tamen hoc sciote, quia appropinquavit regnum Dei. »

15. Consueverant Judæi, maledictionem aliquam imprecando, in aerem pulverem spargere, vel e se excutere. Est de hoc exemplum in primis apud Esdram⁹, ubi hæc leguntur: « Insuper excussi sinum meum, et dixi: Sic excutiat Dominus omnem virum qui non compleverit verbum istud de domo

¹ Alexand. in Barnaba apud Metaphrast. die 11 Junii. — ² Act. xiii. — ³ Dionys. de divin. nom. c. 8. — ⁴ Act. xiii.

⁵ Concil. Carthag. iv. c. 36. — ⁶ Greg. Nyss. ad Amphilocho. — ⁷ Ambros. ser. 48. veter. edit. — ⁸ Cyrill. bom. 7. et 8. — ⁹ Clem. Const. lib. ii. c. 62. — ⁶ Euseb. hist. lib. v. c. 24. — ⁷ Matth. x. Marc. vi. Luc. x. — ⁸ Luc. x. — ⁹ 2. Esdr. v.

sua, et de laboribus suis sic exentiatur, et vacuus fiat. Et dixit universa multitudo: Amen. » Et in ipsis Actis ¹ Apostolorum de Judæis in Paulum et manibus, et execrantibus, hæc leguntur: « Vociferantibus autem eis, et projicientibus vestimenta sua, et pulverem jactantibus in aerem, etc. » Quid vero si-

gnificet pulverem de pedibus excutere; cum multæ afferantur causæ, relinquimus interpretibus pertractandum. Nos Actorum historiam prosequentes, et Pauli et Barnabæ itinera relegentes, quid Iconii, quæ Lyconie est civitas, quo Antiochia pulsi venerunt, sint passi, in annum sequentem, quem aggredimur, quia tunc ea contigisse putamus, rejicimus.

¹ Act. XXII.

Anno periodi Græco-Romanæ 5537. — Olymp. 205. an. 4. — Urb. cond. 797. — Jesu Christi 44. secundum Baronium 46.
— Claudii imp. 4.

1. *Consules.* — Ad num. 4. Coss. *L. Quinctius Crispinus II* et *M. Stilius Taurus*, ut ostendit card. Norisius ex Epitaphio recitato a Grutero pag. 1041. Falsa sunt itaque prænomena horum consulum apud Baronium et Onuphrium.

2. *Obitus Agrippæ.* — Ad num. 3. Herodis Agrippæ regis interitus recte hoc anno a Baronio consignatur. Ei superstites fuere filiae tres, et filius

unus Agrippa nomine, annum agens xvii qui Romæ apud Claudium educabatur, postremusque Judæorum rex fuit, de cujus regni initio infra.

3. *Triumphus Claudii, et stola pontificia.* — Claudius hoc anno de Britannis triumphavit, ut testatur Dio lib. 60. Claudius stolam pontificiam Judæis restituit, quod Baronius anno sequenti, quo eam restitutionem factam credebat recitat.

PETRI ANNUS 3. — CHRISTI 47.

1. *Paulus Iconii.* — Sequenti anno Domini quadregesimo septimo, coss. ¹ M. Vinicio secundum et T. S. Attilio Corvino, auspicante Claudio jam quintum sui imperii annum, Paulus et Barnabas pulsi (ut dictum est) Antiochia Pisidiæ, venientes Iconium Lyconie civitatem, quid illic egerint, Lucas summationem prosecutus, et multa præteriens, hæc tantum ait ²: « Factum est autem Iconii, ut simul introirent synagogam Judæorum, et loquerentur, ita ut crederet Judæorum et Græcorum copiosa multitudo. Qui vero increduli fuerunt Judæi, suscitaverunt et ad iracundiam conertaverunt animas Gentium adversus fratres. Multo igitur tempore remorati sunt fiduciahter agentes in Domino, testimonium perhibente verbo gratiæ suæ, dante signa et prodigia fieri per manus eorum. Divisa est autem multitudo civitatis: et quidam erant cum Judæis, quidam vero cum Apostolis. Cum autem factus esset impetus Gentilium et Judæorum cum principibus suis, ut

contumeliis afficerent, et lapidarent eos, intelligentes confugerunt ad civitates Lyconie Lystram et Derben. » Hæc Lucas de rebus a Paulo et Barnaba gestis Iconii: qui cum multo tempore eos ibi moratos esse, et in diversa studia cives fuisse divisos testetur, adeo ut omnia ubique turbis plena essent, haud dubium rem attentius consideranti esse potest, plurima ab eodem prætermisita fuisse. Meminit ad Timotheum ¹ scribens ipse Paulus, unico licet verbo, de rebus quas passus est Iconii, cum eas commemorans ait: « Tu assecutus es meam doctrinam, institutionem, propositum, fidem, longanimitatem, dilectionem, patientiam, persecutiones, passiones: quæ mihi facta sunt Antiochiæ, Iconii, Lystri: quales persecutiones sustinui. » Sed a nullo certius faciliusque quam ab ipso Paulo monstrari potest, non omnes res ejus gestas Lucam esse prosecutum: nam si quis ea quæ ad Corinthios ² scribit de rebus a se perpeisis, conferat cum his quæ in Actis Apo-

¹ Dio histor. lib. LX. — ² Act. XIV.

¹ 2. Tim. III. — ² 2. Cor. XI.

stolorum de Paulo a Luca sunt scripta; plane intelligit Pauli arumnas ab eo majori ex parte fuisse prætermittas, atque silentio penitus obvolutas.

2. *Acta Theclæ ejusque martyrium.* — Cæterum quod spectat ad res Iconienses, de quibus est sermo: qualia quantave ibidem Paulus sit passus, S. Theclæ res gestæ memoriæ a majoribus perpetuis scriptorum monumentis commendatæ, aliqua saltem ex parte declarant. Sed quoniam *Acta* quædam Theclæ nomine et Pauli ab Asiano presbytero quodam (ut auctor est Tertullianus¹) constat fuisse conficta, et sua ipsius confessione falsa omnino probata atque convicta: diligentiori studio, quam illa fuerint, disquirenda sunt. Sed quid de his Tertullianus scripserit, ut accurate omnia pervestigentur, hic in primis apponamus; sunt hæc igitur ejus verba: « Quod si quæ Pauli perperam scripta legunt, exemplum Theclæ ad licentiam mulierum docendi tingendique defendunt: sciant in Asia presbyterum, qui eam scripturam construxit, quasi titulo Pauli de suo cumulans, convictum atque confessum id se amore Pauli fecisse, loco decessisse. » Hæc Tertullianus. Hieronymus² eundem citans auctorem, hæc ait: « Igitur *περὶ τῆς* Pauli et Theclæ, et totam baptizati Leonis fabulam inter apocryphas scripturas computamus. Quale est enim, ut individuum comes Apostoli inter cæteras ejus res hoc solum ignoraverit? » Hos secutus³ Gelasius *Acta* Theclæ et Pauli inter apocrypha jure recensuit. Sed quoniam feruntur *Acta* passionis Theclæ, quæ passim leguntur: an illa ipsa sint, quæ prædictorum judicio damnantur, inspiciamus.

3. Quantum ad ea, quæ Tertullianus primum, deinde Hieronymus de Actis Pauli et Theclæ scripserunt: satis perspectum habetur Theclam, Evangelium prædicasse et baptizasse illis Actis spuris contineri, insuper et (quod addit Hieronymus, qui eadem *Acta* legisse videtur) baptizati Leonis fabulam: quæ quidem procul abhorrent ab Actis illis quæ passionis Theclæ nomine inscripta leguntur: adeo ut nullam pati calumniam debeant, quasi ecclesiastica censura censeantur esse damnata. Sed si quis ea scilicet ratione, eadem rejicienda esse existimet, quod Lucas nec levem de his fecerit mentionem, rursumque Hieronymi⁴ in eandem sententiam verba velut spicula quædam intorqueat, dicentis: « Quale est enim, ut individuum comes Pauli (Lucas videlicet) inter cæteras ejus res hoc solum ignoraverit? » Ad hæc refellenda, satis esse possunt quæ superius dicta sunt; nulla eademque perinsignia, quorum ipse de se Paulus meminuit, fuisse a Luca prætermittas: adeo ut inanis prorsus reddatur illa argumentatio, sua natura alioqui invalida: Lucas ea non scripsit; igitur non sunt facta. Sed quoniam a nullo æquius ac vehementius quam ab Hieronymo, poterit Hieronymus refutari; quid idem ipse alibi in contrariam sententiam pro nostra

causa dixerit, recitemus. In commentariis quos scripsit in epistolam¹ ad Galatas, dum agit de pervulgata illa inter Petrum et Paulum oborta Antiochiæ contentione, quam Lucas silentio prætermisit, ut nec per nutum ejus meminerit, hæc ait: « Nec mirum esse, si Lucas hanc rem tacuerit, cum et alia multa, quæ Paulus sustinuisse se replicat, historiographi licentia prætermiserit: et non esse contrarium, si quod aliud dignum putarit relatu, alius inter cætera dereliquit. Denique primum episcopum Antiochenæ Ecclesiæ Petrum fuisse accepimus, et Romam exinde translatus; quod Lucas penitus omisit. » Hæc Hieronymus; quibus non solum in contrarium objecta refelluntur, sed nostra validius confirmantur. Verum nec illud admittimus, Lucam perpetuum fuisse comitem Pauli: quando enim Lucas Paulo primum inhaeserit, suo loco dicemus: ut satis pateat, ipsum his temporibus, quibus Antiochia Syriæ missus, quas idem recenset Lucas regiones perlustravit, eidem nequaquam adhæsisse: ut nec sit adeo mirandum, si quæ non vidit, generatim tantum complexus, majore ex parte silentio præterierit.

4. His igitur in hunc modum objectionibus satisfactum cum sit, reliquum est, ut quibus testimoniis Theclæ passionis historia fulciatur stabilaturque, in medium adducamus; ordinemque, quo est scripta, sequentes, eandem testatam ac digne probatam reddamus. Habetur in primis in ea mentio de Onesiphoro Pauli hospite: qui quidem esse putatur is, quem idem Paulus honorificentissime laudat, ad Timotheum² scribens. Præterea agitur in eadem historia de Triphena: quæ et illa creditur, quam, ad Romanos³ idem Apostolus scribens, salutari mandat: iidem enim tunc Romæ agebant, sicut et plerique alii discipulorum, qui ex Oriente eo migrasse noscuntur, ut inter alios Aquila et Priscilla, quorum idem Apostolus meminit. Continet etiam eadem historia, Theclam Pauli predicatione ad fidem Christi esse conversam: id ipsum a Gregorio Nysseno⁴, atque aliis omnibus qui de ea scripserunt, testatum habetur. Hæc enim ille ait: « Talem myrrham olim Paulus infundebat ex ore suo mixtam cum puro pudicitiae lilio in sanctæ virginis aures; ea vero erat Thecla, quæ præclare animo suo delinquentibus de lilio guttis, hominem externum morte opprimit, omni cogitatione cupiditateque extincta. » Hæc ille.

5. Legitur et in illa, Theclam jam viro desponsatam, amore pudicitiae, sponso nuntium remisisse. Ecce quam belle huic veritati Epiphanius⁵ in primis adstipuletur, his verbis: « Thecla, inquit, incidit in Paulum sanctum, et a nuptiis exsolvitur, cum curatorem sive sponsum haberet formosissimum, primum urbis, valde divitem, generosissimum, ac illustrissimum. In vita contemnit terrena Sancta illa, ut celestium potens fiat. » His in nullo contra-

¹ Tertull. de Baptism. c. 17. — ² Hieron. de script. Eccles. in Luc. c. vii. — ³ Conc. Rom. in decret. de lib. apocryph. — ⁴ Hieron. de script. Eccles. in Luca.

¹ Hieron. in epist. ad Gal. cap. ii. — ² 2 Tim. i. — ³ Rom. xvi. — ⁴ Greg. Nyss. in Cant. hom. 4. — ⁵ Epiph. hæres. lxxviii.

dicentia loquitur Faustus ¹ apud Augustinum in hæc verba : « Jam timeo Apostolo, ne demoniorum doctrinam intulisse tunc leonum videatur, cum Theclam oppigueratam jam thalamo, in amorem sermone suo perpetuæ virginitalis incendit. » Hæc Faustus : cujus assertiones omnes cum ab Augustino refellantur, nec ad hanc rem (ut alias facere solitus est contra Manichæos) de apocrypha historia quicquam exceperit, ut de Actis Thomæ, Andreæ, et aliorum; plane eidem non inutilis consensisse videtur.

6. Quod insuper in prædicta de passione Theclæ historia narratum habes; ipsam, ut custodem carceris, quo Paulus leonii detinebatur inclusus, sibi conciliaret, gemmis ac muliebri mundo distractis, pecuniam inde acceptam illi donasse, ut ad Pauli colloquium sibi pararet aditum; hoc ipsum Joannes Chrysostomus ² proficitur his verbis : « Audi de beata Thecla : Illa, ut Paulum videret, aurum summum dedit : tu autem, ut Christum videas, nec obolum das; » idem alibi ³ : « Quære Paulum tanquam Thecla, ut audias quæ per ipsum tibi dicuntur. »

7. Rursum vero quæ in eadem historia de ira sponsi in eam concitata leguntur, quod ipso accusante, ac crudeliter urgente Thecla damnata foret ad bestias, quæ mansuete divinitus factæ illi blandiebantur, ab Ambrosio ⁴ egregie descripta habentur, cum his verbis alloquitur virgines : « Thecla doceat immolari, quæ copulam fugiens nuptiarum, et sponsi furore damnata, naturam etiam bestiarum virginitalis veneratione mutavit : namque parata ad feras, cum aspectus quoque declinaret virorum, ac vitalia ipsa seculo offerret leoni, fecit, ut qui in impudicos detulerant oculos, pudicos referrent. Cernere erat lingentem pedes bestiam cubitare humi, mulo testificantem sono, quod sacrum virginis corpus violare non posset; ergo adorabat prædam suam bestia, et propriæ oblita naturæ, naturam induerat, quam homines amiserant. » Hæc ibi : et ad Simplicianum scribens, hæc in eadem sententiam : « Inter leones virgo exultavit, et prodeuntes bestias expectavit intrepida; » repetit et eadem de leonibus in epistola ad Vercellensem Ecclesiam, sic dicens : « Quo munere venerabilis Thecla etiam leonibus fuit, ut ad pedes prædæ suæ strætæ impastæ bestię sacrum deferrent jejuniū, nec procaci oculo virginem, nec ungue violarent aspero. » Hæc omnia Ambrosius.

8. Quod præterea et ignes Thecla subiisse, ac illæsa remansisse, in eadem quoque scribatur historia; Cypriani ⁵ ea ad Deum obtestatione sic habes testatum : « Assiste nobis, sicut Paulo in vinculis, et sicut Theclæ in ignibus; » et alibi : « Libera me de medio hujus sæculi, sicut liberasti Theclam de medio amphitheatro. » Itemque S. Zeno episcopus Veronensis in sermone de timore, hæc de Thecla :

« Adversus Theclam accusator acerrimus linguæ exerit gladium, cum suis sibi ministris publicæ leges inserviunt. Stimulis acuitur feritas in ferocitatem : et tamen melior hominibus invenitur. Ne quid scenæ tam diræ inhumanitatis deesse videatur; immittuntur etiam marina monstra. Laciniis omnibus expoliatur puella, vestitur incendio. Inter tot instrumenta mortis, spectatore incluyente, securæ calcat genera universa ferorum. Incolumis, quasi orbe subacto, de illo feralis cavæ loco jam non miserabilis, sed mirabilis funereo habitu excedit, victi sæculi triumphum reportans, quam tot supplicii omnes crediderant perituram. » Hucusque Zeno.

9. Gregorius Nazianzenus ⁶ de eadem sic dixit : « Non te fugit, Theclam ignium et bestiarum impetum evitasse. » Rursum alibi ⁷ his versibus :

Quis Theclam necis eripuit flammæque periculo?
Quis validos ungues vixit, rabiemque ferarum?
Virginitas, O res omni mirabilis ævo!
Virginitas fulvos potuit sopire leones :
Dente nec impuro generosos virginis artus
Ausit sunt premere, et rigido discerpere morsu.

Hæc eadem Maximus Taurinensis ⁸ in hæc verba : « Theclam flammarum globos evasisse cognoscis. » Addam et illa quæ pertinere ad eandem rem videntur, pia scilicet sanctorum martyrum ⁹ Terentii et sociorum in hunc modum concepta verba : « Qui Danielē de ore leonis eripuisti, et de manu Pharaonis Moysen servasti, et sanctam Theclam ab igne et theatro (cl feris et bestis taurinis defendisti, etc. » Non tantum leonibus fuisse objectam, sed et tauris alligatam, ut illis in diversa actis, sic discerperetur, eadem ejus passionis Acta testantur. His similes preces leguntur in rebus gestis S. Julianæ ⁵; in Prato ⁶ spiritali, ac denique illis precibus quæ ex ritu ecclesiastico dici consueverunt, cum quis fidelis ex præsentī vita est proxime migraturus. Quod insuper in eadem legatur historia, pugnanti Theclæ divina virtute adstitisse personam, puto angelum, humana imagine vultum Pauli præ se ferentem; id ipsum probatum habes in Actis S. Febronie ⁷, quæ S. Brienna accurate conscripsit.

10. Præter hæc omnia, tandem scias eundem Hieronymum, quem adversari vidimus mentitis illis Actis Theclæ et Pauli superius recitatis, eidem historiæ de passione Theclæ egregie adstipulari. In ea enim dum legitur ipsam Apostoli cupidum Antiochiam Pīdiæ accessisse, quo illum profectum esse audierat : ab eodemque jussam ad propria reverti, ne (quod idem ait ⁸) poneret offendiculum Evangelio : hæc ipsa, inquam, Hieronymus ⁹ ad Oceanum scribens, probans, ait : « Thecla post tentationem passionis, Antiochiæ a Paulo prohibetur pariter pergere : nemo cum uxore pergīt ad bellum, etc. » Sed miramur eam epistolam inconsulte

¹ Aug. contra Faust. lib. xxx. c. 4. — ² Chrysost. in Act. Apost. hom. 23. — ³ Chrys. ad Antioch. hom. 22. — ⁴ Ambros. de virg. lib. II. — ⁵ Cypri. orat. pro mart. et orat. in die passionis.

⁶ Greg. Nazian. ad virg. exhort. — ⁷ Idem in præcept. ad virgin. — ⁸ Max. serm. de S. Agneta. — ⁹ Apul. Metaphr. st. die 10 April. — ⁵ Metaphr. die 11 Decembr. — ⁶ Prit. spirital. c. 20. — ⁷ Metaphr. die 15 Junii. — ⁸ 1. Cor. ix. — ⁹ Hieron. tom. ix.

nimis in totum nonum una cum spuris esse rejectam : fortasse quia in ea ex Vita S. Martini sit acceptum exemplum. Sed quid mirum, cum post annos viginti tres ab obitu Martini Hieronymus vixerit? cum praesertim auctore Severo, certum sit res ab eo gestas, adhuc ipso Martino vivente, esse editas. Ex consensione praeterea ejus epistolae cum ea quam ad Eustochium dedit de custodia virginis, in qua etiam, sicut in illa, meminit de agapetis virginibus, facile quisque poterit intelligere esse Hieronymi; licet non a Hieronymo tantum, sed a Sophronio etiam (ut praese fert ejus titulus) scripta inveniantur.

41. Adhuc insuper, quae in eadem de Thecla historia scripta habentur de Falconilla (quae potius irrepsisse in eam, quam originaliter scripta fuisse videantur, jureque in controversiam deduci possint), ne ipsa quidem careant auctoritate sanctissimi atque doctissimi viri Joannis Damasceni, qui ejus meminit in ea oratione, quam de his qui in fide ex hac vita decesserunt, conscripsit. Quoniam vero is qui habetur praemanibus de Theclae passione scriptus commentariolus sine nomine fertur, nullum ob id ipsa historia solidae auctoritatis dispendium pati debet: quandoquidem quae eo continentur, tam graecorum quam latinorum Patrum, quos recensuimus, pari consensione firmantur, imo et sunt in omnibus consentientia, quae graece scripta habentur a Basilio episcopo Seleucia, extantque Romae in bibliotheca Sfortiana, ac rursus alia in Vaticana bibliotheca, descripta vero a Melaphraste ex antiquioribus monumentis. Si vero de rebus tam antiquis recentiores non spernis, multa de ea testata habes ab Adelmo in suis, quos tam metro quam soluta oratione de Virginitate conscripsit, libris. Insuper et Witichindus Saxo, monachus Corbeiensis, nobilis suorum temporum historicus, scripsit (ut tradit Sigebertus¹) egregio poemate ejusdem Theclae passionem.

42. Sunt insignia de Thecla praekonica: protomartyr enim a per multis cognominatur, quod prima omnium feminarum pro Christi nomine in certaminis campum fide roborata descenderit, et impie tate adversariorum prostrata, triumphum revexerit. Quamobrem Isidorus Pelusiota ad Sandalaras² scribens, eandem ejusmodi praeclearo exornat elogio: « Adde mulierum victoriarum ac trophaeorum caput, hoc est, illam omnibus laudibus celebratam Theclam, quae tanquam immortalis pudicitiae columna prostat; quaeque e media turbidarum affectionum tempore, tanquam fax incensa, ad portum ab omnibus fluctibus immunem appulit. » Haec Isidorus³, qui et ad Tarasium scribens, eandem Protomartyrem dicit. Insuper, honoris causa, eadem tanquam nobilissimo titulo, Pauli primogenita nuncupatur. Haec, inquam, in ore omnium Graecorum versatur, a cunctis immensis ac divinis in caelum laudibus extollitur, cui primum locum inter feminas martyres tribuunt: ut inter alios Gregorius

Nazianzenus⁴ facere videtur, dum invehitur in Julianum Apostatam: « Non viclimas, inquit, pro Christo casas veritus es? Joannem illum, Petrum, Paulum, Jacobum, Stephanum, Lucam, Andream, Theclam, etc. » Sic et Epiphanius⁵, Ambrosius⁶, Hieronymus⁷, Chrysostomus⁸, Severus⁹, et alii.

43. Hinc etiam usu venit, ut cum quid superexcellens de femina Patres dictum vellent, eam Theclae nomine insignirent. Sic videas et Hieronymum⁷ celeberrimam illam, cum adhuc sibi constaret, Melaniam seniore Theclae nomine decorasse; sic quoque videas praestantissimam illam virginem Macrinam, Basilii et Gregorii Nysseni germanam, ob egregium sanctitatis meritum Theclam esse dicendam, per caeleste nuntium⁸ praemonstratum. Ejus vero lumulum, qui erat Seleucia, multis miraculis illustratum totius Orientis celebri populorum concursu visitari solitum, tum ipsa Acta, tum etiam sanctorum Patrum testimonia declarant. Gregorius Nazianzenus⁹ illuc peregrinatus, diutius mansit: sunt et de aliis exempla complura, quae apud Theodoretum¹⁰, Evagrium¹¹, Nicephorum¹², Procopium¹³, Sophronii¹⁴, Pratum spirituale, Nicenam¹⁵ Synodum secundam, et alios auctores testata habentur.

44. Quod vero in Theclae Actis, ad finem ipsorum aseritur ipsam divinitus liberalam a paratis triplicis generis mortis periculis, in solitudinem secessisse, ibi perseverantem nonagenariam decessisse: istud quidem ex omnibus illis nobis haud arridet, cum de his penes antiquiores, quos recitavimus selectissimos Patres verbum nullum; qui omnes de ipsa, ut martyre, et consummata martyrio visi sint meminisse, potissimum vero Gregorius Nazianzenus, cum inter insigniores martyres pro Christo necatos eam commemorat, ut vidisti; et S. Ambrosius¹⁶ cultor studiosissimus S. Theclae, in cujus memoriam primaria Ecclesia Mediolani fuit erecta, inter alia haec de ipsa: « At certe Theclam non senectus, sed virtus probavit; » ita ipse, cum agit de velandis sacris virginibus, in quibus mores potius quam aetatem spectandam proponit; et S. Augustinus¹⁷ cum agit de virginitate quae debeat conjunctam habere humilitatem, ne per superbiam virgo super conjugatas se elferat, quas fortasse contingat coronari martyrio, quo careat ipsa, ait: « unde, inquam, scilicet, ne forte ipsa nondum sit Thecla; jam sit illa Crispina? » Consummatam plane martyrio Theclam significans, dum consummatam martyrio conjugatam opponit ut de martyrio facta comparatio aequae respondeat. Haec et alia in eandem sententiam adduci possunt. Puto autem, quod de perditis antiquioribus Actis illis martyrii S. Theclae, iisdemque (ut audisti) ab haeticis depravatis, quae omnium

¹ Sigebert. de Vir. illustr. c. 130. — ² Isid. lib. 1. epistola LXXXVII. — ³ Isidor. lib. 1. epist. CLX.

⁴ Greg. Nazian. orat. 1. in Julianum. — ⁵ Epiphanius. haeresi LXXIX. — ⁶ Ambrosius. de Vir. lib. II. — ⁷ Hieronymus. ad Eustoch. epist. XXII. — ⁸ Chrysostomus. orat. in sanct. Apost. — ⁹ Severus. in vit. S. Mart. lib. II. c. 16. — ¹⁰ Theodor. in Chron. — ¹¹ Gregorius Nyssenus. in vit. S. Macrinae. — ¹² Gregorius. presbyt. in vit. Greg. — ¹³ Theodor. hist. SS. Patr. c. 29. — ¹⁴ Evagrius. lib. III. c. 8. — ¹⁵ Nicephorus. lib. XVI. c. 8. — ¹⁶ Procopius. lib. 1. de aedif. Justin. imp. — ¹⁷ Pratum spirit. c. 180. — ¹⁸ Nicena. II. Conc. ac. V. — ¹⁹ Ambrosius. de virg. lib. III. — ²⁰ Augustinus. de virg. c. 44.

traditione præ cæteris prædicarentur de illa adeo inexpectate liberata de tribus illis preparatis sievis-
simis mortis periculis, ea ut magis ore omnium
decanata transmissa fuisse ad posteros. Qui vero
postea ea scripsit, dum quo mortis genere consum-
maverit ipsa martyrium, haud adeo exploratum
habuerit, sicut acceperat liberatam : ea opioandi
atque scribendi occasionem invenerit, ne pulcherri-
mam virginem relictam liberam ex consuetudine
hominum in suspicionem adduceret. Cæterum qui
perhibetur Thecæ vitam scripsisse Basilus Seleuciæ
episcopus, non fuisse illum Basilium, ad quem

S. Joannes Chrysostomus scripsit de sacerdotio, sed
qui post septuaginta ferme annos interfuit Chalee-
donensi Concilio, suo loco perspicue ¹ demon-
strabimus. Hæc de Thecæ satis : cujus passionis Acta
superius citata si quis exacte consideret, facile intel-
liget Paulum cum Barnabæ Iconii diutius egisse : et
quod dicit Lucas ², eodem multo ibi tempore com-
moratos ; in his multos menses, et fortassis anni
spatium insumptum esse cognoscet : merito igitur
cætera quæ de iisdem Apostolis Lucas scripsit, in
sequentem annum enarranda rejicimus.

¹ Annal. anno 382. prope finem. — ² Act. XIV.

Anno periodi Græco-Romanæ 5538. — Olymp. 206. an. 1. — Urb. cond. 798. — Jesu Christi 45. secundum Baronium 47.
— Claudii imp. 5.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *M. Vinicius II* et *Taurus Statilius Corvinus*, ut ostendit card.
Norisius in Epistola consulari, pag. 31.

PETRI ANNUS 4. — CHRISTI 48.

1. *Paulus Lystreæ lapidatus.* — Annus adest qui
Domini quadragesimus octavus numeratur, et coss. ¹
C. Valerio Asiatico et M. Valerio Messala Fastis
adcribitur : quo, secundum superius a nobis ini-
tam temporum rationem, Paulus et Barnabas Iconio
recedentes, postquam universam Lycaoniæ regio-
nem, Evangelium prædicantes, circummissent, Ly-
stram venerunt, ubi Paulus claudum (ut ait Lucas ²)
ab ulero matris suæ, sanitati divina virtute restituit.
Tantæ tunc rei novitate populus concitatus, jamque
omnes non homines ipsos, sed esse deos existiman-
tes, Barnabam nimirum Jovem, Paulum vero Mer-
curium, afferentes victimas, tauros, videlicet coro-
natos, iisdem sacrificare tentarunt. Id cum Paulus
et Barnabas cognovissent, ingenti dolore percusi,
suis sibi tunicas conscindentes (mos enim erat
Judæis, ut alias divinus sæpius, cum ingentem
audirent blasphemiam, sua præ dolore conscin-
dere vestimenta) vi magna resisterunt : homines pene
se esse mortales, sed qui Deum verum illis annun-
tiarent, docentes, vix tandem concitatum populum

a cæpto revocarunt studio. Hæc omnia pluribus
S. Lucas.

2. Sed enim quam facile sit, populum humul-
tibus agitatam, levibus etiam impulsionebus in con-
traria ferri, edocuit ac demonstravit eventus ; nam
quos paulo ante ut cælestia numina victimis venerari
voluerant, mox furore et vesana iracundia perciti
atque correpti penitus, alterum ex ipsis, Paulum
scilicet, lapidibus obruere, et ad internecionem
ducere conati sunt. Qua vero id occasione sit factum,
Lucas insinuat, rem gestam his verbis describens :
« Supervenerunt enim quidam ab Antiochia et
Iconio Judæi ; et persuasis turbis, lapidantes Pau-
lum, traxerunt extra civitatem, existimantes eum
mortuum esse. Circumdantibus autem eum disci-
pulis, surgens intravit civitatem, et postera die pro-
fectus est cum Barnabæ Derben. » Hæc Lucas de his
quæ facta sunt Lystreæ. Meminit hujus suæ lapida-
tionis Paulus, ut de nobilissimo quodam sui Aposto-
latus insigni, cum scribens ad Corinthios ³ ea quæ
eatenus passus esset, per singulas relegens, ait : « In

¹ Dio lib. LX. — ² Act. XIV.

³ 2. Cor. XI.

laboribus plurimis, in carceribus abundantius, in plagis supra modum, in mortibus frequenter : a Judæis quinquies quadragenas una minus accepi, ter virgis cæsus sum, semel lapidatus sum; etc. »

3. Sed accidit quidem quod de se idem Apostolus ad eodem scribit Corinthios ¹ : « Tribulationem patimur, sed non angustiamur : aporiamur, sed non destituimur : persecutionem patimur, sed non delinquimus : deficiamus, sed non perimus. » Etenim divinitus confortatus, Lystram, ubi fuerat lapidatus, reversus, illic iterum una cum Barnaba Evangelium prædicavit. Quid vero post hæc ambo egerint, idem Lucas narrat his verbis ² : « Cumque evangelizassent civitati illi (Derben scilicet) et docuissent multos, reversi sunt Lystram, et Iconium, et Antiochiam; confirmantes animas discipulorum, exhortantesque ut permanerent in fide, et quoniam per multas tribulationes oportet intrare in regnum Dei. Et cum constituissent illis per singulas Ecclesias presbyteros, et orassent cum jejunationibus, commendaverunt eos Domino, in quem crediderunt. » Hæc Lucas : at quæ post hæc sequuntur, suo loco dicturi sumus. Cæterum in his quæ diximus, consummandis, colligendis, erigendis, ordinandisque tot Ecclesiis, non minore quam anni unius temporis spatio illos opus habuisse, qui cuncta exacte considerant, facile iudicabit.

4. *De tempore obitus vel potius assumptionis B. Mariæ Virginis.* — Eodem anno a Christo nato quadragesimo octavo, Olympiade ducentesima sexta, anno secundo, sanctissimam Dei genitricem Mariam assumptam esse in cælum, Eusebius habet in Chronico his verbis : « Maria Virgo Christi mater ad filium in cælum assumitur, ut quidam fuisse sibi revelatum scribunt. » Non possumus non vehementer mirari, tantæ rei historiam, vel saltem tempus migrationis ejus sic a scriptoribus prætermisum, ut opus fuerit, non quod scriptorum monumentis testatur esset, sed horum penuria, quid huic vel illi de ea re fuerit revelatum, investigare, et, ut facit Eusebius, historicam veritatem incertorum hominum revelationi committere. Tolerandum tamen esset, si omnes, quibus de ea re divinitus facta dicitur demonstratio, æque in eandem sententiam conspirarent, vel si minus aut saltem alterius anni spatio inter se invicem dissiderent; at monstrosa quædam inter eos discrepantia reperitur : cum alii, licet incerti, quos citat Eusebius, id accidisse dixerint anno (ut vidimus) Domini quadragesimo octavo, post annos scilicet a Dominica passione quatuordecim; rursum vero cuiuspiam probatæ sanctitatis demonstratum cælesti visione tradatur, post annum elapsam a passione Christi, et totidem dies quot intercurrunt ab eo tempore usque ad decimam quintam mensis Augusti, ex hac vita migrasse, ac demum post alios quadraginta dies, nono videlicet kal. Octobris, una cum corpore assumptum fuisse in cælum; cui revelationi qui fidem adhibuerunt, non tantum dicta die

(ut facit Ecclesia) decima quinta Augusti ejusdem celebrant assumptionem, sed et aliam, quam secundam dicunt, assumptionem dicta die IX kalend. Octobris ad Bedæ Martyrologium addiderunt. Sed hæc ab Ecclesia minime recepta esse ³ nescuntur.

5. Rursum alii, istæ de revelationibus præmittentes, certorum auctorum testimonio certum annum ejusdem assumptionis adstruere conati sunt. Sed cum quæ citant, eadem scripta nec nobis nec majoribus cognita fuerint, in eandem de impostura suspicionem adducuntur : cum præsertim non sit eorum una eademque sententia, sed plane diversa. Siquidem Nicephorus ² ex Evodio eam vixisse tradit annos quinquaginta novem. Epiphanius ³ presbyter Hippolytum quemdam Thebanum citat, qui dicit eam vixisse annos novem post Christi passionem, eamque decessisse anno Domini quadragesimo tertio, suæ vero ætatis quinquagesimo septimo (secundum quod dicitur peperisse Dominum Redemptorem annum agens decimum quartum; sed nec his assentiens ipse Epiphanius, eam ex hac vita migrasse tradit annos natam septuaginta duos. Verumenimvero si quæ ab his auctoribus dicta sunt, majoribus nostris cognita et explorata fuissent; non ex incertorum auctorum revelatione, si certos, quos sequeretur, habuisset, ejus obitus annum Eusebius consignasset; nec quod mortua fuisset, Epiphanius se affirmare non posse, testatus esset; vel non fuisse mortuam, aliqui temere tradidissent. Ex iisdem, puto, auctoribus Cedrenus ⁴ etiam affirmat, eam ex hac vita decessisse, cum ageret annum suæ ætatis septuagesimum secundum; refert tamen aliquorum fuisse sententiam, quod clausisset humanæ vite diem anno ætatis suæ quinquagesimo octavo; sunt hæc enim verba ipsius : « Tradit sanctam animam Domino ac filio et Deo suo annos nata septuaginta duos : quidam tradunt, quinquaginta octo; vixit ergo viginti quatuor annos post Christi ad cælum ascensum. »

6. Quemnam autem ex his omnibus potissimum sequamur, ambiguum nobis est. Nam sive Eusebii sectemur sententiam, quod ipsa Dei genitrix diem obierit anno sexagesimo secundo suæ ætatis, vel quod alii traditione quadam affirmant, anno sexagesimo tertio, sive etiam cum aliis sentientes, anno quinquagesimo septimo, octavo, vel nono : nullatenus ei convenire possunt quæ scribit Dionysius de Divinis nominibus, qui præ cæteris auscultandus esset; dum affirmare videtur, se una cum Petro, Jacobo, ac cæteris Apostolis, simulque Hierotheco, interfuisse funeri ejus : cogere murque ea Dionysii verba in illum accipere sensum, quo Hilduinus accepisse videtur. Ait enim Dionysius ⁵ : « Apud ipsos divino spiritu plenos pontifices nostros, cum et nos (ut nostri) et plerique alii ex sanctis fratribus nostris ad contuendum corpus illud, quod Auctorem vitæ Deumque receperat, convenissemus; aderat autem

¹ 2. Cor. IV. — ² Act. XIV.

³ Antonin. in 3. parte Bebe. c. 147. — ² Niceph. lib. II. c. 3. et 21. — ³ Sermone de Dei. par. Græc. — ⁴ Cedren. in compend. Tib. — ⁵ Dionys. de Divin. nom. lib. I. cap. 3.

frater Domini Jacobus, et Petrus, supremum decus, et antiquissimum theologorum culmen : ubi post conlutum placuit ut infinite potentem divinae virtutis bonitatem pontifices laudarent omnes, quisque pro capiti suo : ille denique (Hierotheus videlicet) ut nosti, post Apostolos omnibus aliis doctoribus superior erat, etc. » Quae quidem Dionysii verba Hilduinus¹ non de sacratissimo corpore Dei genitricis, sed de venerando sepulcro quod continuit corpus Jesu, esse dicta existimavit, sic dicens : « Ostendit se apud sanctam civitatem penes sepulcrum Jesu, vite principis, a Jacobo fratre Domini, et Petro theologorum principe, necnon a theologo Joanne una cum praefato Hierotheo, et sancto Timotheo, aliisque quamplurimis sanctis fratribus audisse disputationem, et fidei sacramentum, quomodo ab omnibus tenebatur theologia de divinitate et humanitate Domini Salvatoris. Sed et ex consequentibus, suppresso nomine, Paulum his interfuisse demonstrat. » Haec ipse.

7. Si igitur aliquo antedictorum anno Dei genitricem esse defunctam dixerimus, nequaquam potuit Dionysius ejus funeri interfuisse : ipse enim nedum hoc anno, vel sequenti, sed nec usque ad quinquagesimum secundum annum Domini (ut ex his quae diximus, et quae suo loco dicturi sumus, habita exacta temporum ratione, constabit), cum Paulus Athenas venit, est conversus ad fidem. Imo ex Luca, qui mira diligentia ex eo tempore cuncta loca, ad quae Paulus accessit, et tempora quibus in eis permansit, usque ad ejus Hierosolymam adventum relegit, liquido apparet, ipsum non ante annum Domini quinquagesimum septimum Hierosolymam venire potuisse : cui aetati si quatuordecim vel quindecim addas annos, quibus (ut dictum est) sanctissima Virgo vixit, cum peperit Salvatorem, manifeste colliges, ipsam eo anno, quo Paulus novissime Hierosolymam venit, egisse aetatis annum septuagesimum secundum, quo ipsam ex hac vita migrasse, Epiphanius presbyter, et Cedrenus, quos retulimus, affirmarunt : quibus si consenserimus, eisdem aequae aptari possunt quae scribit Dionysius, ut de sacrosancto Dei genitricis corpore voluerit intellexisse : quo quidem sensu accepisse noscuntur verba illa Graeci omnes. Juvenalis enim Hierosolymorum episcopus, cujus orationem ea de re coram Marciano Augusto habitum Nicephorus² recitat, locum illum Dionysii ad verbum recitans, de Dei genitricis corpore illum esse locutum explicavit : sic et Joannes Damascenus³, Andreas Cretensis⁴, Epiphanius⁵ presbyter, Metaphrastes⁶, Euthymius⁷, Maximus⁸, Glycas⁹, et alii.

8. Sed rem ipsam paulo accuratius pervestigemus, et quo haec faciliora et certiora reddantur, afferamus hic ipsius Dionysii verba quae sic graece leguntur : Ἐπεὶ καὶ παρ' αὐτοῖς τοῖς θεολόγοις ὁμών ἐκάρχαται

ὁμοία καὶ ἡμεῖς, ὡς εἶσθα, καὶ πύτους, καὶ πολλοὶ τῶν ἱερῶν ἡμῶν ἀδελφῶν ἐπὶ τῶν θείων τοῦ Ἰωαννου, καὶ θεοδόχου σώματα συνεκλήθημεν, etc. Quae Dionysii ultima verba proculdubio errasse de polant eos, inter quos fuit Anastasius¹, qui interpretati sunt carnem Christi divinitatem continentem : nam eo tempore, quo Christus cruci affixus est, et ex mortuis resurrexit, nondum Dionysius, sed nec Paulus ad Christum conversus erat. Alia fuit interpretatio Hilduini (ut diximus) ut non de corpore Dei genitricis, sed de sepulcro Domini corporis sint ea verba accipienda : cui magnopere favet Matthaeus Galenus in sua ad Arcopagiticam praefatione : licet ipse existimet eadem rectius accipi posse de verbis Joannis evangelistae, in quas sanctissima Virgo recepta est. Sed dicat velim uterque, quamnam subfuerit ratio, ut non tantum Hierotheus ac Dionysius, sed et Apostoli antea per orbem dispersi, ad contuendum sepulcrum Dominicum, vel Joannis aedes, convenerint, atque ad illa contuenda vel laudanda omne tunc studium et vim spiritus adhibuerint? Numquid non abas saepe viderant, atque uberius laudare potuerant? Est quod Hierotheus et Dionysius, vel si qui alii Apostolorum discipuli, qui nunquam haecenus vidissent, eo convererint, et ad ejus praeconia fuerint divinitus excitati : quid de Apostolis dixerimus, qui multos annos (ut vidimus) post ascensionem Domini Hierosolymis manentes, et sepulcrum Christi et aedes Joannis praec oculis semper habentes, tunc potissimum ad ea contuenda advenerint, et ad laudanda recens excitati fuerint? Sed et in eo Galenus manifestissime videtur errasse, dum eundem Apostolorum et aliorum conventum tunc Hierosolymis factum existimat, quando Paulus (ut ipse scribit²) assumpto Tilo profectus est Hierosolymam : nam eo tempore nondum Paulus Athenas accesserat, nec Dionysium ad fidem converterat, ut ex jam dictis apparet. Imo consulat ipsa Acta a Luca conscripta, et manifeste videbit, post Dionysii conversionem nunquam Paulum venisse Hierosolymam potuisse, nisi cum collectam deferens, illuc veniens, a Judaeis detentus est atque ligatus.

9. Sed jam caetera, quae ad rei gestae historiam pertinent, prosequamur : quae quidem cum neque ex canonicis scriptis, neque ex antiquorum Patrum testimoniis roborentur, non omnia quae in eo genere a diversis sunt scripta, hic recitabimus ; sed delectu habito, ea potius, quae majorum traditione ad posterum sunt delapsa, eademque probatorum auctorum post a scriptorum monumentis consignata, in medium afferimus. Nec quis putet derogatum quidquam gloriae ejus, quod istae adeo obscura remanserint : quippe quae, ut sol alter, radiorum suorum fulgoribus splendens, non tantum nulla valuerit offundi ob scriptorum inopiam densa caligine, sed in his tenebris multo splendidius jubar (jus effulserit. Etenim quænam pars est orbis catholici, ubi ejus transitus et assumptionis celebritas celeberrimo cultu annua quaque die non repetatur? Nam

¹ Hilduin. in Arcopag. — ² Niceph. lib. xv. c. 4. — ³ Joan. Damasc. serm. de dormit. sanctae Deiparae. — ⁴ And. Cret. ser. de dormit. Deiparae. — ⁵ Epiph. serm. de eadem. — ⁶ Metaphr. die 15 August. — ⁷ Hist. Euthym. citata a Joan. Damasc. — ⁸ Max. Abb. in schol. praefat. — ⁹ Glycas. in Annal.

¹ Anast. in praef. ad Carol. — ² Galat. II.

secundum propheticum illud a se dictum et ab Evangelista scriptum oraculum : « Ecce enim ex hoc beatam me dicent omnes generationes, » omnes prorsus superate sunt temporum tenebrae, amplissima ipsa sua gloria illustrata : ut eo majoribus appareat cumulata laudibus, et aucta praconiis, quominus illa acceperit aliunde. Sed jam rem ipsam aggrediamur.

10. De his quae spectant ad mortem ejus a diversis conscripta, alia sunt ut erronea ab Ecclesia Catholica prorsus rejecta, alia vero ut apocrypha atque delira iidem improbata; alia rursus cum multorum scriptis tam etiam pia fidelium traditione recepta. Rejecit S. Ecclesia in primis Collyridianorum deliria, et Antidicomarianitarum commenta; quorum illi putarunt illam non similem nobis humanae fuisse naturae consortem, sed divinae, sicque ut Deum fuisse penitus mortis expertem : quos refutat abundantius Epiphanius ¹ in Panario. Idem tamen agens ² contra Antidicomarianitas, qui sanctissimae Dei Genitricis virginitatem infamare conati sunt, nec illud concedens quod commendata Joanni apud eum semper manserit (abutebantur plerique ea licentia in occasionem peccati, dum apud se devotam aliquam virginem relinere, eo exemplo concessum putarent) in eam incidit disputationem; An ex Scripturis sanctis elici possit, ipsam esse defunctam? cumque ex illis nec quod mortua, nec quod absque morte fuerit in caelum translata, satis expressum haberetur; ipse rem integram relinquens, neutrum definire praesumpsit.

11. Sed reddamus singula ipsius verba, quo ejus sententiam facilius assequamur, sic enim ait : « Quando hoc factum erat, et assumpsit eam Joannes ad se ipsum, non amplius mansit apud ipsum. Sed etsi videntur quidam errasse, quaerant vestigia Scripturarum, et invenerint utique neque mortem Mariae, neque an mortua, vel non mortua sit, neque an sepulta sit, aut non sepulta. Et quidem cum Joannes in Asiam institueret profectionem, nusquam dicit Scriptura quod abduxerit secum sanctam Virginem : sed simpliciter siluit propter miraculi excellentiam, ut ne ad stuporem perduceret hominum mentem. Ego enim non audeo dicere; sed cogitans, silentium mihi impono. Fortassis enim alicubi etiam vestigia invenerimus sanctae illius ac beatae, sicut neque invenire datur mortem ipsius. Alicubi enim Simeon dicit de ipsa : Et tuam ipsius animam pertransibit gladius, quo revelentur ex multorum cordibus cogitationes. Alicubi vero in Apocalypsi dicit, quod draco festinavit ad mulierem quae genuit masculum, et datae sunt ipsi aëe aquilae, et assumpta est in desertum, ne ipsam arriperet draco. Fortassis autem potest, id de ipsa accipi et impleri, non autem omnino definio hoc, et non dico quod immortalis mansit, neque affirmo quod mortua sit : excessit enim Scriptura mentem humanam, et in suspensio reliquit propter vas pretiosum et ex-

cellentissimum; ut ne quis in suspensionem veniat carnalium de ipsa rerum. Sive igitur mortua est, non novimus : sive sepulta est, non copulata fuit carni : absit. » Haec Epiphanius : qui cum ageret adversus haereticos carnis spurciliis illam sanctissimam atque omni labe purissimam calumniantes; ipse contra, quo magis illorum procaciam refunderet, eo excellentiae effarrecatus est, ut sicut Enoch olim translatus, vel Elias igneo curru in sublime elevatus est, sic diceret ipsam absque obitu e terrenis ad caelestia assumptam fuisse : cum praesertim visio ab ipso citata ex Joannis Apocalypsi de muliere, cui quo alio transvolari l. datae sunt aëe, eidem sacramento satis esse accommodata videretur.

12. Haec tamen quantumvis aliquo jure, ratione, atque exemplis firmare quoquo modo potuisse videretur : modeste tamen abstinuit; et ad neutram partem inclinans satis esse censuit, vel hac ex parte sublimem illam Dei genitricis excellentiam hostibus demonstrasse, et quam illa procul fuerit ab omni carnis illecebra, quae nec an mortua fuerit, posset ex divinis Scripturis ostendi, eisdem insinuasse. Ceterum condonandum illi, si (quod et aliis sanctissimis atque eruditissimis viris saepe accidisse reperitur) dum ardentiori studio in hostes invehitur, vehementiori impetu in contrariam partem actus, lineam videatur aliquantulum veritatis esse transgressus. Catholica quippe Ecclesia nullam de obitu Dei genitricis dubitationem admittit; sed quam novit humanae fuisse naturae consortem, humanam pariter moriendi necessitatem expertam affirmat. Sic nec recipit quorundam sententiam, qui Simeonis oraculo persuasi, quod ei dixerat, « Tuam ipsius animam pertransibit gladius; » eam martyrio vita finitam tradiderunt ¹. Et rejecit apocrypha illa, quae de illius transitu et assumptione scripta erant : decreto ² enim Romani concilii, cui Gelasius papa praefuit inter apocrypha adnumeratur libellus de transitu Mariae Virginis; sed a quo ille scriptus fuerit, cum non dicatur, sine auctoris titulo illum editum fuisse existimamus; cui postea otiosus quispiam praefixerit honestum titulum Melitonis Sardensis episcopi; qui quidem commentariolus, Bedae ³ etiam judicio refutatur : sed miratus sum vehementer Trithemium inter Melitonis lucubrationes illum adnumerasse, ac de Melitone plus sibi vindicasse, quam S. Hieronymum ⁴, qui illius scripta recensens, nihil prorsus ejusmodi numeral : cum praesertim quae in eo scripta habentur, tanto viro indigne iudicentur; quippe qui multa confineat quae Apostolorum Actis (ut nolat Beda) repugnent : et quamvis in edito recentior volumine aliqua ad censuram Bedae sint emendata, nulla adhuc habet fatua, delira, atque auribus christianis indigna.

13. Quod autem pertinet ad libellum illum seu epistolam ⁵ ad Paulam et Eustochium de assum-

¹ Epiph. haeres. LXXIX. — ² Epiph. haeres. LXXVIII.

¹ Apud Ambros. in Luc. c. ii. apud Isidor. de vit. et obit. sanct. c. 68. et Bed. in Luc. cap. ii. — ² Cap. Sancta Roman. dist. xv. — ³ Bed. in retract. in Act. c. viii. — ⁴ Hier. de Scrip. Eccl. in Melit. — ⁵ Tom. ix. epistol. xix.

pfione beate Mariæ, Hieronymi nomine prenotatam; eam non modo non esse Hieronymi, sed nec Sophronii, cujus idem Hieronymus ¹ meminit (ut aliqui existimant) iudicium omnium eruditorum appello. Videre est enim auctorem eo commentario totum esse in insectando ac impugnando dogmate Nestorii, qui in longe post Hieronymi ac Sophronii tempora vixit, nulla est dubitatio. Sed enim hic auctor post multa contra Nestorii et Eutychii errores disputata, habet hæc verba : « Hæc ideo dixerim tantisper de fide incarnationis Christi, carissime; quia, quod plures Orientalium circumtulerunt suis facibus obvoluti, moneri debuistis, ne suo obnubilare vos velint obscuritatis eloquio, vel græco turbine latinam confundere puritatem. » Sed quam egregie mentitur, ex eo apparet, quod nullam ætate Hieronymi de incarnatione Christi obortam hæresim, quam impugnari, esse constet : nam Apollinaris error diversi generis erat. Hinc videas manifestam hominis imposturam, qui ad promerendam fidem, Hieronymi, Paulæ, et Eustochii nomina est eo opere mundatus : sed hæc clarius demonstrabunt quæ paulo inferius dicturi sumus. Hæc de his quæ pertinent ad apocrypha scripti : quo etiam jure censenda sunt cætera, quæ hæc ab aliis sint relata auctoribus, non aliunde tamen quam ex dictis noscuntur esse accepta : ut quæ a Nicephoro ² in primis recensentur de palmæ ramo eidem Dei genitrici morienti in victoriæ signum allato; quæ et in dicto libello Melitonis ³ nomine scripto leguntur.

14. Quæ item ab ipso ⁴, et olim (ut ipse refert) a Juvenale episcopo Hierosolymorum traduntur de Apostolis eodem momento collectis ex diversis orbis regionibus, Hierosolymam ad obitum ejus per aera in sublime delatis, eodem Melitonis ⁵ apocrypho contineri, certissimum est : quod etiam Beda ⁶ cognovit. Rursus etiam quæ habentur ⁷ de miraculo facto in Judeum, qui feretrum, quo illa ad sepulcrum ferebatur, est conatus evertere, in eodem item apocrypho ⁸ leguntur. Sed hæc cum dicimus, non sic impugnamus, quasi minime vera esse potuerint; quandoquidem non sit impossibile apud Deum omne verbum : sicut nec ob eam causam, quod ibidem ⁹ feratur eadem resurrexisse, et una cum corpore e se assumpta in cælum, id negamus, vel in dubium revocamus accidisse; quæ præsertim Juvenalis Hierosolymorum episcopus non ex scripto aliquo commentario, sed potius ex antiqua et veneranda majorum traditione se accepisse testatus ¹⁰ sit. Quæ autem addit Nicephorus ¹¹, occasione Thomæ absentis reseratum fuisse ab Apostolis Dei genitricis sepulcrum; ea quidem apud dictum Melitonem non leguntur, verum eadem ex traditione majorum a Juvenale esse relata testatur. Addiderunt alii et de

cingulo eidem Thomæ ab eadem Dei genitrice Maria cælitus misso : sed quam fidem merentur quæ non tantum non in probatis antiquis auctoribus, sed nec in ipsis apocryphis scripta leguntur, quivis facile iudicabit. Sic videas ipsam, quæ circumfertur historia de transitu Virginis, omni ex parte vacillare, meritoque a Gelasio, Beda, et aliis eruditis inter apocrypha recensitam. Hæc dixerimus ob nonnullos, qui dum apocrypha mordicus defendenda suscipiunt, nec id quod conantur efficiant, et veris quæ adstruunt, fidem derogant.

15. Sed ostendam hoc uno exemplo in rebus ipsis de quibus agimus, quanto cum præjudicio sint apocrypha pro veris accepta. Usuardus ¹ et Ado in suis Martyrologiis, putantes scripturam illam de transitu beate Mariæ Hieronymi esse germanam; rursusque id esse ratum in Ecclesia, quod ille sensisset, existimantes; quasi ex sententia Ecclesiæ, hæc in hunc modum descripta posterunt XVIII kal. Septemb. « Dormitio sanctæ Dei genitricis Mariæ : cujus sacratissimum corpus etsi non invenitur supra terram, tamen pia mater Ecclesia ejus venerabilem memoriam sic festivam agit, ut pro conditione carnis eam migrasse non dubitet : quo autem venerabile illud Spiritus sancti templum nutu et consilio divino collocatum sit, plus elegit sobrietas Ecclesiæ cum pietate nescire, quam quid frivolum et apocryphum inde tenendo docere. » Hæc ipsi. Sed dum se apocryphum vitare putant, in deterius lapsi sunt. At unde tandem hæc ab eis accepta, unde deducta? Non aliunde ex re, quam ex illo non dicam tantum apocrypho libro, sed impostura, Hieronymi nomine pervulgata, vel recens a quibusdam, ut Erasmo, falso adscripta Sophronio : ibi enim hæc eadem fere verba, vel quæ eandem prorsus sententiam reddant, habentur : « Propter cautelam, salva fide, pio magis desiderio opinari oportet, quam inconsulte definire quod sine periculo nescitur. » Hæc ibi, et alia plura in eandem sententiam; ut illud supra : « Quid horum verius censeatur, ambigimus : animæ tantum, vel juncta corpori sit in cælum recepta. » Laudanda forte modestia, nisi esset labelactata mendacio. Si enim, sententia ² Domini, qui a semetipso loquitur, mendax est; quanto magis qui falso, quo alicquam aucuparetur fidem, sese Hieronymum simulavit; ut quem constat post Nestorii vixisse tempora, tam familiariter Paulam et Eustochium allocutus videatur? Ex his itaque videas, quales sint ejus merces, quas non nisi hisce offusas tenebris licuerit venditare, cum sincera veritas luce gaudeat. Non enim tantum, quod ait Dominus ³, qui facit veritatem, sed et qui dicit, venit ad lucem. Itaque ex his plane intelligis, quæ impostor ille, quisquis fuerit, commentus est, non secundum ea quæ sentiret Ecclesia, sed præter illius sententiam conatum esse : cum alioqui magnam commoverisset laudem, si perspicue de his in eandem cum illa consensionem scripsisset.

¹ Hieron. de Script. Eccl. in Sophron. c. 134. — ² Niceph. lib. II. c. 21. et lib. V. c. 14. — ³ Melit. de trans. Virg. c. 3. — ⁴ Niceph. lib. II. c. 21. et lib. XV. c. 14. — ⁵ Melit. de trans. Virg. c. 4. 5. — ⁶ Beda in retract. in Act. c. VIII. — ⁷ Nicephor. ubi supr. lib. II. c. 21. et alii. — ⁸ Melit. ubi supra c. 12. 13. 14. — ⁹ Eod. lib. c. 17. 18. — ¹⁰ Apud. Niceph. lib. XV. c. 14. — ¹¹ Nicephor. lib. II. c. 23.

¹ Usuard. xv. August. Ado eod. die. — ² Joan. III. — ³ Joan. VIII.

16. Sed Usuardum et Adonem ad institutam semel orationem iterum revocemus. Unde, quæso, vobis ista nomenclatura noviter usurpata, ut Dormitionem, non Assumptionem dicatis? cum præsertim præiæ ejus diei ambo dixissetis: Vigilia Assumptionis; cur non potius vestra sententia, Vigilia Dormitionis? cur hæc inconstantia sermonis? Cogor equidem cum Apostolo dicere ¹: Currebatis bene; quis vos impedivit? An fortasse molis estis exemplo Grecorum, qui item Dormitionem dixerunt? Sed nec vobis ejusmodi suffragatur exemplum: cum alioqui Joannes Damascenus, et alii qui Dormitionem dixerunt, eam tamen una cum corpore in caelum esse assumptam, aperte testati sint; nec, ut vos, id affirmare dubitaverint. At sane (ut liquido apparet) nihil ad hæc vos impulit, nisi Hieronymi, quam putabatis, auctoritas. Hinc excusatione aliqua digni essetis, quod Hieronymi nomine decepti estis; si Romanæ Ecclesiæ, quod sequeremini, exemplum defuisset. An non præcedebant quæ sectari debuissetis, Romani Martyrologii vestigia antiquissima, in quo non Dormitio, sed Assumptio dicitur? qua voce semper Romana Ecclesia usa est, ut est videre in ordine Romano, Sacramentario sancti Gregorii, aliisque antiquis Ritualibus et Mis'alibus libris. Eequid, rogo vos, sibi vult quod dum aliorum omnium recolit Ecclesia sanctorum natiuitatis, nempe migrationis ex hac vita celebritatem, natalem diem nominare consuevit, vel migrationem, vel aliquando dormitionem; cum vero agit de obitu sanctissimæ Dei genitricis Mariæ, non natalitium, non dormitionem, nec migrationem vocat, sed assumptionem appellat? nisi quoniam non solius animæ ad Deum transitum, sed et corporis simul exectionem voluit significare? Sicut enim cum Christi anima una cum carne caelos propria, non aliena virtute conscendit, ascensionem vocat; ita Dei genitricis migrationem, quod non suapte virtute, sed filii gratia a mortuis resurrexerit, et in caelum execta fuerit, proprietate loquendi maluit assumptionem Ecclesia appellare.

17. Porro non hi tantum ea epistola commentitia, Hieronymi nomine scripta, vel Sophronio falso attributa, sed et alii complures eorundem auctoritate decepti sunt, quod dixerint: « Plus elegit sobrietas Ecclesiæ cum pietate nescire, quam aliquid frivolum et apocryphum inde tenendo docere; » ut inter alios auctor ille sermonis qui hactenus Augustini nomine latuit (est autem trigesimus quintus de Sanctis) sed falso: cum enim citetur ab eo Isidorus, alium ab Augustino esse auctorem, certum est: ille, inquam, eadem Hieronymi auctoritate perculsus, nec verbum proferre de assumptione cum corpore ausus est. Sed dicant velim, ubinam, aut quando, vel quo saltem levi signo id quod dicunt, Ecclesia professæ sit se nescire: cum alioqui, licet nullum de ea re decretum edixerit, in ipsis sacris Ecclesiasticis præcibus, quas ea die publice recitare consuevit, id affirmasse sæpius videatur, versibus,

responsoriis, antiphonis, et lectionibus? In quam sententiam cum Patres omnes, qui de ea re egerunt æque conspirent, et Scholasticorum ² classis pariter consentiat, nullus remanet dubitandi de ea re locus adeo ut perfrecte frontis et procacis sit animi indicium, Ecclesiæ universalis usui et tot Patrum sententiis non acquiescere; maximamque omnium esse temeritatem his omnibus contradicere. Cum præsertim quæ Hieronymi vel Sophronii nomine inscripta est epistola, quam refellimus, ac proinde Augustino ³ sermones de Assumptione falso adscripti, quos merito Lovaniensis schola rejicit in angulum, vel quæ id genus sunt aliæ apocryphorum quisquiliæ, quæ potius detrahant, quam probent veritatem, eadem omnia alia adhuc confutentur ratione, ut manifestæ arguantur falsitatis.

18. Quomodo, quæso, auctor ille, qui se Hieronymum esse mentitus est, dicit Dei genitricis sepulcrum eo tempore, quo vivebat Hieronymus, desuper terram omnibus fuisse perspicuum? Qua enim ratione Epiphanius Hierosolymis sæpe versatus (ut de eo tradit Hieronymus ⁴ se ambigere ait, an mortua fuerit, si ejus sepulcrum ob oculos omnium positum, perspicuum omnibus factum esset? Vel quomodo de eo mentionem facere Hieronymus ⁵ prætermisisset, qui relegens cuncta Palæstinæ loca quæ S. Paula Roma veniens invisit, et ut taceam de Christi sepulcro, alia cuncta quæ ibi erant memoria digna monumenta recenset, ut duodecim Patriarcharum, Josue, Eleazari filii Aaron, Elisæi, Abdiæ, Michææ, Joannis Baptistæ, Lazari, nec non et mausoleum Helenæ Adiabenorum reginæ, quæ tempore Claudii populum fame laborantem pavit? Quis adduci potest, ut credat unum tantum Dei genitricis sepulcrum a Paula spectum, ut non inviserit; vel Hieronymo mente excidisse, ut non meminerit, cum præsertim agens de Gethsemani in libro de locis Hebraicis, unam tantum illic erectam ecclesiam, ubi Dominus in horto oravit, affirmet, nec de contiguo eidem loco Dei genitricis sepulcro vel verbum faciat? Ex his igitur manifestior redditur hominis impostura, qui nomine ejusdem Hieronymi dictam epistolam scripsit ad Paulam, dum hæc ait: « Monstratur autem sepulcrum ejus cernentibus nobis usque ad præsens in vallis Josaphat medio, quæ vallis est inter montem Sion et montem Oliveti posita; quod tu, o Paula, oculis aspexisti: ubi in ejus honorem fabricata est ecclesia miro lapide tabulata, in qua sepulta fuisse (ut scire potestis) ab omnibus ibidem prædicatur, sed tunc vacuum esse mausoleum cernentibus ostenditur. » Hæc egregius ille mendaciorum concinnator: qui non ex his tantum quæ diximus arguitur patentis mendacii, sed etiam ex Eusebio ⁶ et aliis qui egerunt de locis sanctis, Constantini temporibus repertis, et ædificiis illustra-

¹ Thom. Bonavent. Antonin. Alb. Mag. Riccard. de S. Viet. Ugo et alii omnes recentiores. — ² Aug. serm. de sanct. xxxiv. et xxxv. et tom. ix tract. viii. et tom. x. lxxxviii. in Append. edit. Lovan. — ³ Hier. ad Pammach. epistola lxi. — ⁴ Hier. epist. xxvii. — ⁵ Euseb. in vita Const. lib. iii. c. 25. et seq. Socras. lib. i. c. 13. Sozom. lib. i. c. 1. Theodor. lib. i. c. 15. 16. 17.

⁶ Galat. v.

lis, cum nullus eorum vel levem sallem de sepulchro Virginis fecerit mentionem.

19. Quamobrem haud multum ante tempora Juvenalis, sepulcrum illud fuisse repertum ex his dictis adducimur ut credamus. Qui¹ enim loca illa intuli sunt, eademque fideliter describere, sane testantur, post cladem Hierosolymitanam a Romanis illatam, sepulcrum Dei genitricis ruina propinquorum aedificiorum sic fuisse coopertum et obrutum, ut per gradus circiter sexaginta pateat ad illum locum descensus. Et qui nostris temporibus illic peregrinati sunt, testantur illud in petra excisum esse, et instar sepulcri Domini, nativi lapidis coherencia loco immobiliter inherere: meminil et Beda de Locis sanctis, sepulcrum Dei genitricis suis temporibus vacuum cerni in dicto loco: unde et miramur, quomodo illud dicatur² Constantinopolim fuisse translatum. Cum vero laudem ipsum Dei genitricis sepulcrum inventum est sine ejus corpore: ejus inventionis occasione, quod vacuum sit repertum, de ejus in caelum cum corpore assumptione exhibitum est scribendi argumentum: antea autem nemo (quod repperim) ejusmodi scribendi genus attigit. Nam sicut qui fertur esse Augustini sermo, alterius potius auctoris esse putatur, ita qui Athanasii nomine inscribitur, alicui alteri potius adscribendum existimavimus, quam Athanasio; nam cum ibi auctor multus sit in confutando Nestorii dogmate, de quo tunc esset controversia, et urgere Monothelitas conetur, plane alius ab Athanasio esse conjicitur. Si enim ea ab Athanasio scripta fuissent, Cyrillus ejusdem Ecclesiae episcopus, et alii Patres qui Ephesino Concilio adversus Nestorium interfuerunt, et cuncta quae a sanctis Patribus scripta essent volumina, ut illius haeresim impugnarent, evolverunt, nequaquam adeo laborassent, sed nullo negotio quid de incarnatione Verbi sentiendum esset, una illa tanti Patris edita homilia oclusissent ora omnium blasphemantium.

20. Non ignoramus Glycam Siculum, recentiorum historicum, ut Athanasii homiliam illam citasse: sed cum auctor eo sermone se ea conari testetur adversus blasphemias haereticorum; doceat fuisse temporibus Athanasii, vel ante, qui sicut duas naturas, ita duas personas in Christo praedicarent, et negarent Mariam matrem Dei esse dicendam: quos ibi auctor impugnat; cum alioqui sciamus Athanasium³, quod non esset suo tempore ea de incarnatione Verbi exorta agitataque controversia (etsi semper eadem senserit quae in sacrosancto Concilio Ephesino postea reperiuntur esse decreta) non adeo explicite iisdem prorsus vocibus usum esse; quas ad excludendum penitus dogma Nestorii, Patres qui eidem Synodo interfuerunt, oportuit dilucidius declarasse. Cum tamen auctor ille post synodum ea scripsisse ex hoc ipso manifeste cognoscatur;

cum secundum quod definitum fuerat in eodem Concilio Ephesino, duas praedicet in Christo naturas in una persona confuse, indivise, et inconvertibiliter simul unitas.

21. Quas quidem voces ad insinuandas naturae divinae cum carne unionis proprietates, a Patribus tunc primum inventas, nemo res illas exactius perscrutatus inticias ierit: sicut adversus Monothelitas ab eodem auctore illa apposita verba: «Duas praedicamus voluntates, sed nequaquam duos volentes, aut duos operantes, sed unum volentem secundum unitatem personae: contra, duas voluntates et duas operationes secundum peculiarem utriusque naturarationem: hoc igitur modo incarnationis mysterium praedicantes, haereticorum blasphemias repudiamus, in quibus ipsos relinquentes transimus.» Sed quos haereticos, praeter Monothelitas, in quos agit? Doceat, si quis his refragatur, alios tempore Athanasii vel ante extitisse haereticos, qui adeo explicite negarent in Christo duas voluntates atque operationes, ut oportuerit ita distincte ab Athanasio conluctari; quos et obstinate in errore persistentes, ita redargutos, in eadem haeresi mersos, ut desperatos ipsum (ut ait) sic opus fuerit reliquisse?

22. Sed et illud observa: Quidnam est, quod ibidem auctor adeo detestetur dici Christum hominem Deiferum; nisi quia Nestorius primum his abusus est vocibus, quibus etiam ante Patres Niceni Concilii, S. Basilii, et alii usi sunt, ut Theodoretus Anathematismis contra Cyrillum affirmat. Cum igitur ut Christum hominem Theophorum dicere abhorrerent postea Patres, Nestorius in causa fuerit, ut pluribus docet Cyrillus in libro de Incarnatione Unigeniti, capite vigesimo secundo, et vigesimo tertio, necesse est affirmare auctorem, qui in dicta homilia easdem detestatus est voces, ipsum post Nestorium extitisse: cujus causa, nempe ut ejus haeresis impugnetur, in quinto Cyrilli Anathematismo una cum aliis in Concilio Ephesino recepto ita definitum habetur: «Si quis Christum Deiferum hominem audet dicere, et non potius Deum secundum veritatem, etc. anathema sit.» Quoniam pacto, quæso, exhorruisse potuit Athanasius dicere Christum hominem Deiferum, qui (quod minoris efficaciae est) dixerat Christum hominem Dominicum in expositione Fidei ad finem, et in sermone majori adversus Apollinarem, qui citatur in Concilio Lateranensi sub Martino papa et martyre, secretario quinto? Quibus omnibus videas non esse Athanasium sermonis illius auctorem, sed aliquem alium qui vivit post Nestorii tempora, vigente haeresi Monothelitarum.

23. Consultus de eadem homilia quid sentiret eruditus vir Antonius Agellius, ad superiora ista addidit: «Angelicas hierarchias in ternos ordines distributas, apud neminem ex illis veteribus reperias, nisi apud solum Dionysium, cujus opera Athanasii tempore erant ignota; itaque ubi de angelis agunt, nomina illi quidem usurpant quae apud B. Paulum reperiuntur; hierarchias angelorum, ternasque distinctiones nusquam commemorant.

¹ Burchar. 1. par. c. 7. § 47. — ² Niceph. lib. xv c. 14. Joan. Damasc. ser. 2. de dormit. Deip. prop. fin. — ³ Athan. de Incar. Ver. Citatur, a Cyrillo lib. III. ad Reginas. Vid. in Concil. Ephes. to. 1. c. 5. edit. Peltan. pag. LXXVI.

Deinde illud me maxime permovet, quod etymologiam vocis *θεοτὸς* leviter admodum ac pene pueriliter auctor exequitur, ut indignissimum sit eam tanto viro tribuere, sic dictum *θεοτὸς* quasi *θεός*. Atqui vox *θεός* nusquam apud Græcos reperitur: dicunt enim *θεογενής* cum aequalitatem significant; et *θεοτὸς* non ἀπὸ *θεός* *θεοτὸς*, sed a femineo potius participio *θεοῦ* deducitur. Fere idem peccat, nisi etiam periculosius, in explicanda appellatione *θεός* *υποστάσις*, quasi de eo dicatur qui sub alio stat, hoc est, alteri sit subjectus: cum hypostasis etiam de Patre dicatur, qui sub nullo stat, cum a nemine habeat originem. » Hæc ipse. Licet vero et alii viri eruditi idem sentiant, tamen quod sub nomine Athanasii, cujus extet sermo ille, nec cujus auctoris sit, possit facile demonstrari; donec legitimus ejus scriptor inveniat, sub nomine remaneat Athanasii in Breviario, secundum prætoris interdictum: Uti possidetis, ita possideatis. Hæc ideo dixisse volumus, quod existimemus catholicam veritatem labefactari potius, quam hisce falsis allegationibus adjuvari. Cæterum quisquis fuerit auctor ille, certe constat non ex trivis vulgarem fuisse hominem, sed plane pietate præstantem; sicut et duos illos sermones, qui Augustini nomine editi sunt, licet ipsius non sint, tamen (quod ex illis licet animadvertere, et ut est in paræmia, Ex unguibus leonem) clarissimorum theologorum esse opus, non veremur asserere.

24. Demum, ut de his dicendi finem faciamus, sicut tam ex Græcorum quam Latinorum omnium (perpaucis exceptis, qui ea epistola decepti sunt) assertionem, ita etiam ex Romanæ Ecclesiæ usu recepto firmiter constanterque asserimus ac profiteamur, ipsam sanctissimam Dei genitricem Mariam una cum sacratissimo illo corpore, quo impartita est Deo carnem, in cælum esse receptam. Quod quidem hand adeo mirum vel novum videri debet; cum si cætera in illam collata pensentur beneficia, hoc levius censendum videatur, quod et aliis plurimis constat fuisse divina liberalitate concessum. Quod si Christo resurgente ex mortuis, multa subinde (ut ait Evangelista¹) sanctorum corpora surrexerunt, et introierunt in sanctam civitatem, et apparuerunt multis; quos, penetrans ille cælos, duxit secum in altum, captivam (ut est apud Paulum²) ducens captivitatem: quid, inquam, tam mirum, tam novum, ut matri concessum sit, quod compluribus servis constat fuisse tributum? Sunt et aliæ innumere rationes, imo et sanctorum oracula prophetarum, quæ non id suadeant solum, sed et affirmare compellant: quæ cum ab aliis pluribus sint recensita, in illis diutius non immorabimur. Hactenus de assumptione Dei genitricis Mariæ; quam quidem non sic recensimus hoc anno, quasi affirmare velimus, hoc ipso anno esse defunctam, et in cælum assumptam; sed quod hoc anno ponatur ab Eusebio, nobisque quoniam anno certo decesserit, sit inexploratum. Sed quo tempore cepta sit celebrari in Ecclesia solem-

nitas Assumptionis Dei genitricis, egimus in Notationibus ad Romanum Martyrologium.

25. Fertur ejusdem Dei genitricis epistola ad Ignatium reddita, ejusdemque Ignatii una ad ipsam scripta, duæ vero ad Joannem evangelistam de eadem ipsa loquentes. Sed Hieronymus¹, et alii antiquiores, qui ejusdem Ignatii recensuerunt epistolas, eas non noverunt. Traduntur et aliæ ab ipsa ad alias scriptæ civitates: quas cunctas, cum careant Ecclesiæ auctoritate, nonnisi in apocryphorum classem rejiciendas esse, omnes facile judicabunt.

26. Describitur Dei genitricis effigies a Nicephoro² ex Epiphanio, ut ait, in hæc verba: « Mores autem, formæque et stature ejus modus talis (ut inquit Epiphanius) fuit: Erat in rebus omnibus honesta et gravis, pauca admodum eaque necessaria loquens, ad audiendum facilis, et perquam affabilis, honorem suum et venerationem omnibus exhibens: statura mediocri, quamvis sint qui eam aliquantulum mediocrem longitudinem excessisse dicunt. Decenti dicendi libertate adversus homines omnes usa est, sine risu, sine perturbatione, et sine iracundia maxime. Colore fuit triticum referente: capillo flavo, oculis acribus, subllavas tanquam oleæ colores pupillas in eis habens: supercilia erant ei intlexa, et decenter nigra, nasus longior, labia florida, et verborum suavitate plena: facies non rotunda et acuta, sed aliquanto longior, manus simul et digiti longiores. Erat denique fastus omnis expers, simplex, minimeque vultum fingens, nihil mollitiei secum trahens, sed humilitatem præcellentem colens. Vestimentis, quæ ipsa gestavit, coloris nativi contenta fuit; id quod etiamnum sanctum capitis ejus velamen ostendit. Et, ut paucis dicam, in rebus ejus omnibus multa divinitus inerat grata. » Hæc ille, qui et superius³ Domini Jesu describit effigiem. Sed in his non immoror, cum ex pictura aliqua prototypa hæc potius descripta, quam ex viventis ipsius imagine esse videantur accepta. Cæterum alibi⁴ testatur, S. Lucam evangelistam Dei genitricis pinxisse imaginem: sed et Salvatoris effigiem ab eodem coloribus esse effigiatam, tradit Metaphrastes⁵.

27. *Procurator Judææ stolam pontificiam Judæis a Romanis olim redditam ab ipsis repetit.* — Hoc eodem anno quadragesimo octavo, iisdemque coss., Cuspius Fadus Judææ procurator negotium fecit Judæis de stola pontificia, olim illis reddita, quam rursus in Romanorum præsidum ditionem vindicare curavit. Rem gestam in hunc modum Iosephus⁶ describit: « Accitis deinde pontificibus, et Hierosolymitanorum primatibus, mandatum Caesaris eis exposuit, ut talarem tunicam, et sacerdotalem stolam, quam solum summum pontificem induere fas est, in castellum Antoniam deponerent, ut esset in Romanorum potestate, quemadmodum olim fuerat. Illi vero non audentes contradicere, rogabant Iamen Fadum et Longinum (venerat et ipse

¹ Matth. XXVII. — ² Ephes. IV.

¹ Hier. de Script. Eccl. in Ignat. — ² Niceph. lib. II. c. 23. — ³ Niceph. lib. I. c. 40. — ⁴ Idem lib. XIV. c. 2. et lib. XV. c. 14. — ⁵ Metaphr. 18 Octob. in Luca. — ⁶ Ioseph. ant. lib. XX. c. 1.

Hierosolymam cum copiis, timens ne ad Fadi postulata Judæi molirentur novi aliquid) primum ut legatos sibi ad Casarem liceat mittere, qui ab eo petant sacræ stolæ servandæ jus : deinde ut expectetur super postulatione rescriptum illius. Responsum est, permissuros ut legati mittantur, si prius darentur obsides : eumque prompte liberos suos dedissent, legati profecti sunt. Agrippa junior defuncti filius, qui tum forte apud Claudium agebat (ut diximus) cognito qua de causa venissent, rogavit Casarem, ut Judæis sacræ stolæ custodiam petentibus annuere dignaretur, et Fado super hoc negotio scribere. Tum Caesar, vocatis ad se legalis, ait se hoc eis concedere, hoc enim se illius donare precibus, cui responso talem epistolam addidit.

28. « Claudius Caesar Germanicus tribunitiæ potestatis cons. designatus IV, imp. X, PP. Hierosolymitanorum magistratibus, senatui, et populo, totique Judæorum genti salutem.

« Quoniam Agrippa alumnus meus piissimus, quem ego domi educo, adduxit ad me vestros legatos, gratias agentes quod sedulo genti vestræ provideam; rogantesque emixe, ut pontificalem stolam et coronam vobis servare liceat : Concedo quod petitis quemadmodum ante vir optimus et mihi carissimus Vilelius concesserat : vestraque voluntati annuo, primum motus pietate propria, et quia placet religiosum esse more suæ patriæ : deinde ut gratificer Herodi regi, et juniore Aristobulo, quos et mihi devotissimos novi, et vestri studiosissimos meritoque illorum amicitiam plurimi facio. Scripsi autem de hac re et Cuspio Fado procuratori meo per Cornelium Ceronis, Tryphonem Theudionis, Dorotheum Nathanaelis, ac Joannem Joannis filium. Data quarto kalend. Jul., Ruto et Pompeio Sylvano coss. » Hactenus Claudii epistola, et de stolæ pontificiæ negotium.

29. Porro litteræ Claudii in nomine consulum et in titulo depravate nescuntur, dum primo Silvanus pro Silano ponitur, et Rufus pro Valerio Asiatico, qui hoc anno consulatum gesserunt. Pompeius enim et Rufus qui in eis ponuntur, post hæc tempora creati sunt coss., nempe Pompeius anno nono Claudii, Rufus vero anno decimo. Ceterum constat longe ante esse scriptam eam epistolam, nimirum cum Herodes rex Chalcidis, ejus in ea mentio habetur, adhuc viveret; quem, teste eodem Josepho,

constat vita functum octavo ejusdem Claudii anno. Quod rursum se ad Cuspium Fadum scripsisse, eadem epistola imperator significet : plane demonstrat illam hoc anno, dum adhuc esset in magistratu et non post tres annos, cum alius (ut suo loco dicemus) Judæam procuraret, scripsisse : hoc enim vel sequenti anno missus est successor Fado Tiberius Alexander ejus Alexandri filius (ut idem Josephus¹ testatur qui Alabarchiæ magistratum gessit Alexandria, omnium in ea urbe suo tempore distissimi, qui etiam erga Deum pietate superavit filium desertorem paternæ religionis. Hæc cum scribat Josephus, addatque hoc tempore famem illam ingentem contigisse, quæ anno secundo (ut vidimus) Claudii facta est : quam toto caelo (ut aiunt) erret, perspicuum est :

30. *Alabarchiæ magistratus qualis.* — At quoniam Alexandri Alabarchæ mentio facta est : quod pertinet ad Alabarchiæ functionem, fuit ejusmodi magistratus in Ægypto nobilis, ejus curæ commissa erat salis dispensatio, dicebaturque Alabarcha, salis præfectus. De homine hoc magistratu fungente, et Romæ statuum inter triumphales habente; sed quæ tamen utpote Judæi hominis, contemptui omnibus esset, Juvenalis², putatur satyricè cecinisse his versibus :

Atque triumphales, inter quas ausus habere
Nescio quis titulos Ægyptus, atque Alabarches,
Cujus ad effigiem tantum non mehere fas est, etc.

Erat (ut diximus) dictus Alexander Ægypti Alabarcha germanus Philonis Hebræi, qui functus est ad Caium pro Judæis Alexandrinis legatione : in cujus fortasse honorem illa erat erecta statua; nam quem Tiberius in carcere detinuerat, Caius solvit, atque honorificentissime habuit. Sed ad res gestas sub procuratore Tiberii revertamur. Hoc tempore, inquit Josephus³, Herodes rex Chalcidis, quem dictum est impetrasse a Claudio jus in sacerdotes et templum, Josephum Camidæ filium privavit summo pontificatu, eique succedere jussit Ananiam Nebedæi filium. Functus est autem suo magistratu Tiberius biennio, usque scilicet ad Herodis obitum, annum vero Claudii imperatoris octavum.

¹ Joseph. antiq. lib. XX. c. III. — ² Juvenalis satyr. I. — ³ Joseph. antiq. lib. XX. c. III.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Valerius Asiaticus II* et *M. Junius Silanus*, non vero Valerius Asiaticus, et M. Valerius Messala, ut habet Baronius,

quem errorem in ultimo consule commissum doctè confutat card. Norisius in Epistola consulari, pag. 32. ubi et ostendit M. Junium Silanum filium fuisse

Appii Junii Silani ac Emiliae Lepidae proneptis Augusti, et fratrem L. Silani Claudii Augusti generi; quippe qui, ut habet Dio lib. 60, Octaviam Claudii filiam ejus imperii initio uxorem duxerit. Denique Valerium Asiaticum iterum consulum appellant Tacitus lib. 2 et Seneca lib. 2 Natur. Quaest. 17.

2. *Quinquennalia Claudii.* — Hinc liquet Claudium hoc anno quinquennalia exhibuisse. Annis enim hujusmodi solemnibus dicatis, si imperatores consulatum non sumerent, cum in propinquos, et viros, qui jam ea dignitate functi essent, de more transferebant.

3. *Helena regina Judaeis opitulatur.* — Hoc anno, fame, quae ab Agabo propheta praenuntiata fuerat, adhuc grassante, Helena Adiabenorum in Assyriae et Mesopotamiae confiniis regina, Hierosolymam venit; cumque multos civium inopia alimenterum perire videret, coempta ex Aegypto annona, famem Judaeae sublevavit, ut fuit Josephus lib. 20 Antiquit., cap. 2 et 3, quae hoc anno gesta esse ex ipsomet Josepho manifestum fit. Is enim antea,

cap. 1, narrat legatos Hierosolymitanos a Claudio custodiae stolae pontificalis a Vitellio prius concessae confirmationem obtinuisse, impetrato rescripto, ejus initium est: « Claudius Caesar Germanicus trib. pot. v, coss. designatus IV, imp. X; » finis vero: « Dat. IV kalendas Julias, Rufo et Pompeio Sylvano coss. » Claudius tribunitiam potestatem v anno praecedenti iniit, ideoque ea epistola consulibus suffectis subscripta. Baronius, qui in mendosam Josephi versionem inciderat, stolam pontificiam hoc tantum anno Judaeis restitutam credidit. Praeterea cum hos consules ordinarios existimaret, ait in eorum nomina errorem irrepsisse, et Sylvanum pro Silano, Rufum vero pro Valerio Asiatico, qui hoc anno consulatum gessere, positum esse; cum tamen Rufus et Sylvanus anno praecedenti consules suffecti fuerint, ut jam Onuphrius in Fastis adnotavit. Denique ad hunc annum revocanda, quae habet Baronius anno secundo Claudii, de fame, qua pressa Hierosolyma, et de munificentia Helenae reginae.

PETRI ANNUS 5. — CHRISTI 49.

1. *Paulus et Barnabas Antiochiam reversi.* — Circumacto anno Domini quadagesimo octavo, qui sequitur quadagesimus nonus consules ¹ habuit Claudium Augustum quarto et L. Vitellium tertio: quo tempore, secundum a nobis institutum temporis ordinem, Paulus ² et Barnabas, peracto peregrinationis suae circulo, Antiochiam Syriae redierunt: id Lucas his verbis narrat: « Transeuntes Pisidiam, venerunt in Pamphyliam: et loquentes verbum Dei in Perge, descenderunt in Attaliam, et inde navigaverunt Antiochiam, unde erant traditi gratiae Dei in opus quod compleverunt. Cum autem venissent, et congregassent Ecclesiam, retulerunt quanta fecisset Deus cum illis, et quia aperuisset Gentibus ostium fidei. Morati sunt autem tempus non modicum cum discipulis. » Haec Lucas. Quomodo autem, oborta Antiochia inter fideles dissensione, Paulus et Barnabas venerint Hierosolymam, dicemus post annum sequentem, quo illorum occasione habitum fuisse Concilium Apostolorum de abolenda circumcisione, certa ratione monstrabimus.

2. Eodem anno Romae cum in dies magis ma-

gisque propagaretur Christiana religio, ipsaque Gentilium superstitio ea de causa nonnihil inciperet posthaberi, Claudius imperator ex S. C. aruspicum disciplinam restituendam curavit. Id enim Tacitus ¹ his verbis tradit: « Retulit deinde ad senatum super collegio aruspicum, ne vetustissima Italiae disciplina per desidiam exolescere. » Et paulo post: « Et quia externae superstitiones valescant; et keta quidem in praesens omnia, sed benignitati deum gratiam referendam: ne ritus sacrorum inter ambigua culti, per prospera obliterarentur: factum ex eo senatusconsultum, viderent pontifices, quae retinenda firmandaeque aruspicum. » Haec Tacitus: quem per externas superstitiones, Christianam quoque religionem in Urbe jam ante quinque annos disseminari coeptam significare voluisse, nullus jure poterit dubitare. Caeterum non sua tantum restituere ac roborare, sed et nostra labefactare ac penitus infringere conatus est, dum una cum Judaeis Christianos, qui in Urbe erant, loco expulit, ut inferius post sequentem annum dicemus.

¹ Dio lib. LX. — ² Act. XIV.

¹ Tacit. lib. XI.

Anno periodi Græco-Romanæ 5540. — Olymp. 206. an. 3. — Urb. condit. 800. — Jesu Christi 47. secundum Baronium 49.
— Claudii imp. 7.

4. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Claudius Aug. IV* et *L. Vitellius III*, ut docet Censorius lib. de Die natali cap. 47, ubi ait : *Ludos sæculares sextos fecit Liberius Claudius Cæsar IV* et *L. Vitellius III* coss. anno Urbis nccc.

2. *Serti Ludi sæculares.* — Incipit hic annus Urbis die xxi Aprilis eurrentis Christi anni. Quare Ludi illi anno quarto et sexagesimo post quintos ab Augusto editos exhibiti, novusque mos inductus. Au-

gustus enim numerum sæculi Romani observavit, et post annos centum et decem Ludos Sæculares celebravit, privatis consulatum gerentibus. Claudius vero Ludos Sæculares centenariis Urbis annis illigavit, consulque processit. Hincque factum, ut ex subsequentibus imperatoribus alii Augustum, alii Claudium imitati fuerint. Sexta itaque consulatum Cæsareorum regula Claudium auctorem habet.

PETRI ANNUS 6. — CHRISTI 50.

1. *Herodi defuncto successit Cumanus, qui Judæos dire exagitavit.* — Sequitur ordine annus Domini quinquagesimus, A. Vitellio et L. Vispanio coss., quo Claudio agente octavum annum in imperio, Herodes rex Chalcidis, Agrippæ majoris regis germanus (ut Josephus tradit¹) vita functus est, sunt enim hæc Josephi verba : « Tiberio Alexandro successit Ventidius Cumanus : quo tempore idem Herodes Agrippæ Magni frater vita excessit, anno octavo principatus Claudii. » Et alibi² : « Post obitum, inquit, Herodis, qui regnavit in Chalcide, Claudius Agrippam, Agrippæ filium, in patris sui regno constituit. Alterius autem provinciæ suscepit curam post Alexandrum Cumanus, sub quo oriri cœperunt tumultus, et denuo Judæos calamitas comprehendit. Nam exorta³ seditione Hierosolymis, multi Judæorum desiderati sunt; cujus causam primum explicabimus. Instante Paschæ festo, per quod nostris hominibus vesci panibus infermentatis mos est, concurrentibus undique ad solemnitatem turbis plurimis, veritus Cumanus ne inde nasceretur motus aliquis, jussit cohortem unam armatam stare supra templi porticus, colubituram tumultum, si quis forte existeret : nam idem et alii ante illum præsides factitarunt festivitatum temporibus. Ejus festi die quarta, miles quidam ostendit populo nuda genitalia : qua contumelia furentes vociferabantur, non se affectos injuria, sed ipsum Deum, quem ho-

noraret ea celebritas : et quidam audaciores in Cumanum jactabant convitia, dicentes ab illo submissum petulantem illum militem.

2. His auditis Cumanus et ipse non mediocriter irritatus est; rogabat tamen ut desinerent movere seditionem festo tempore, cumque illi adeo non paterent, ut majoribus etiam impeterent cum convitiis; jubet totum exercitum cum armis convenire in Antoniam castellum templo imminens, ut supra docuimus. Vulgaris multitudo, viso adventu militum, territa, cœpit magno impetu fugere : et cum essent angusti viarum exitus, rati a tergo hostem insequi, comprimebant se invicem inter fugiendum, et conculcabant in angustiis, ita ut perirent plurimi : viginti enim millia extinctorum illo tumultu numerata sunt; versaque in luctum festa lætitia, omnes sacrificiorum et preceationum obliti, dederunt se lamentis et ejulatibus : tantam cladem intulit unius militis impudentia. » Hæc Josephus : licet parum sibi constans, alibi¹ numerans in compressione necatos, dicat supra decem millia hominum esse extincta. Sed quid ad hæc additum sit mali, cœptam persequens idem Josephus² orationem, ait :

3. « Vix hic luctus desierat, cum aliud malum accidit : Quidam enim, qui ex illa turba fugientes evaserant, in publica via, centeno ab urbe stadio, Stephanum Cæsaris servum iter facientem aggressi sunt latrocinio, omnesque ejus diripuerunt sarcinas.

¹ Joseph. Ant. lib. xx. c. 3. — ² Joseph. de bello Jud. lib. ii. c. 14. — ³ Joseph. Ant. lib. xx. c. 3. 4.

¹ Joseph. de bello Jud. lib. ii. c. 4. — ² Joseph. antiq. lib. xx. cap. 5.

Quo audito, Cumanus confestim eo misit milites jussos ut vicos loco propinquos diriperent. In hac populatione miles quidam libros Mosaicos in quodam vico inventos protulit, eosque laceravit in conspectu omnium, nullis debacchatus et in legem et in gentem totam convitiis. Hoc ubi ad Judæos perlatum est, facto concursu agmine magno petunt Cæsaream, in qua tum Cumanus agebat, supplicantes, ut non suam, sed læsi muneris ulcisceretur injuriam. Tum præses veritus defectionem populi, de amicorum consilio, militem illum violatorem legis securi feriit; atque hoc modo tumultum jam repallantem sedavit.

4. « Post hæc ¹ vero inter Samaritanos et Judæos oritur dissidium, initiis talibus. Mos erat Galileis per dies festos Hierosolymam petentibus, iter facere per Samariam. Aliquando igitur eum transirent vicum Samaritanorum ditionis, qui Nais dicitur, in Magno campo silus, commissa inter viatores et vicanos pugna, multi Galileorum desiderati sunt. Id indigne ferentes eorum primates, Judæos ad arma concitaverunt, hortantes ut se in libertatem assereant: servitutem enim etiam per se molestam, tum vero fieri intolerabilem, si cum subditorum injuriis conjuncta sit. Cumque magistratus lenire eos conarentur, pollicerenturque se Cumano persuasuros, ut penas de cardis auctoribus sumeret: vulgus, contemptis pacificationibus, arma corripit, adscito in auxilium Eleazaro Dinaei filio: is ex professo latro, nullis jam annis in montibus errans vicos Samaritanorum incendiis et rapinis vastaverat.

5. « At Cumanus, cognitis quæ gesta fuerant, assumit Sebasenorum alam, et quatuor cohortes peditum, armatisque jam Samaritanis, contra Judæos proficiscitur: quos assecutus, multos perimit, plures vivos captos abluat. Tum vero Hierosolymitanorum primi genere atque honoribus, ut viderunt ad quantam calamitatem ventum esset, induli sacco, et capita sparsi cinere, modis omnibus conabantur flectere multitudinem, præ oculis ei ponentes diruendam patriam, et templi incendium, liberosque cum uxoribus captivos abducendos, ut profanis nationibus serviant: rogabantque ut mutato consilio, abjectis armis, quiescerent in posterum, et suas quisque domos repeterent. His verbis tandem persuasi, dilapsi sunt: latrones vero ad loca munita reversi sunt denuo, atque eo tempore universa Judæa repleta est latronum receptaculis. Porro Samaritanorum primates Vinidium Quadratum Syriæ præsidem, tunc Tyri agentem, conveniunt, et Judæos accensant, quod vicos eorum diripuerint, addentes se non tam agre ferre propriam injuriam, quam contemptam Romanorum potestatem, ad quorum cognitionem spectaret de injuriis provincialium decernere; nunc istos, quasi nulli essent magistratus Romanorum, vicinos infestasse incursionibus: quamobrem nunc se venisse, ut vindictam impetrarent a præside; hæc fuerunt Samaritanorum

querelæ. Judæi contra et seditionis et pugnae causam in Samaritanos transferebant, sed maxime in Cumanum qui muneribus illorum corruptus, tantam eadem dissimulanter tulerit.

6. « His auditis, Quadratus judicium distulit, dicens se prolaturum sententiam, postquam præsens apud Judæam rei veritatem exactius cognoverit. Ita tum infecto negotio, discessum est. Paulo vero post Quadratus venit in Samariam: ubi cum jussisset reos causam suam dicere, comperit Samaritanorum culpa tumultum illum excitatum. Cognito deinde quod et Judæorum quidam res novas moliti sint, in crucem egit quos Cumanus vivos ceperat. Inde profectus in vicum Lyddam instar urbis amplum, sedens pro tribunali, Samaritanorum causam audiens, didicit a quodam Samarita Doreum Judæorum primatem cum aliis quatuor sociis Judæos ad defectionem sollicitasse; quos præses affecit supplicio: Ananiam vero summum pontificem, et Ananum ducem victos Romam misit, ut apud Claudium Cæsarem facti sui rationem redderent; primores etiam Samaritanorum, atque Judæorum, simulque Cumanum procuratorem, et tribunum Celerem ire in Italiam jussit ad imperatorem, ut sub eo judice decerneretur de his, quas inter se habebant, controversiis. Ipse veritus ne novum aliquid Judæi molirentur, adiit Hierosolymam, ubi pacata invenit omnia, populumque occupatum patrio festo et operantem sacrificiis: credens igitur nihil novaturos, reliquit agentes festa, et Antiochiam repetit.

7. « Cumanus porro et Samaritanæ Romam missi, statuta die jubentur causam suam dicere: comparaverant autem favorem sibi libertorum et amicorum Cæsaris: quorum opera vicissent adversarios Judæos, nisi Agrippa junior tum Romæ degens, et Judæorum primores premi favore potentum videns, multis precibus obtinuisset ab Agrippina uxore Claudii, ut marito persuaderet legitime causam cognoscere, et in deprehensos tumultus auctores justam proferre sententiam. Claudius igitur his precibus præmollitus, auditis partibus, ut comperit a Samaritanis factum tumultus principum, eos qui tum ad judicium venerant, supplicio tradidit, Cumanum vero multavit exilio; Celerem autem tribunum jussit perductum Hierosolymam, inspectante toto populo, raptari per vias, atque ita enecari hominem. Procuratorem deinde in Judæam misit Claudium Felicem, fratrem Pallantis. » Hactenus Josephus de rebus Judaicis: quæ tamen non omnia hoc anno contigerunt. Cum enim Judæis dicat adfuisse Agrippinam Claudii uxorem; eam, auctore Tacito ¹, constat anno sequenti a Claudio in uxorem acceptam. Messalinamque Augustam, sed revera moribus nobile scortum, hoc anno jussu Claudii esse occisam. Veranno et Pompeio coss. Imo cum de judicio inter Judæos et Samaritanos dicat interpellatum fuisse Quadratum Syriæ præsidem, equidem ex his quæ

¹ Joseph. antiq. lib. XX, c. 3.

¹ Tacit. lib. XII.

sub eo sunt gesta, satis apparet non ante secundum ab hinc annum fieri potuisse : nam sequenti anno adhuc in magistratu perseverasse C. Cassium Longinum, auctore Tacito ¹, satis explorandum habetur; nec de Tito Vinidio Quadrato est apud eum ulla mentio, usque ad quintum consulatum Claudii, tertio post hunc anno Fastis adscriptum. Ceterum cum Josephus in unum omnes coniecisset quae sub Cumano sunt obortae inter eos clades, licet pluribus revera diversisque annis illae accidissent, nos tamen, in hoc ipsum seculi, in eundem modum hic ea cuncta descripsimus.

8. Sed patet erroris nihilominus idem Josephus ² arguitur, dum ait esse damnatum Romae Cumanum, ac inde Claudium Felicem Pallantis liberti Claudii Augusti germanum missum esse in Judaeam. Nam Felix (si Tacito fidem praebemus, quem certe, in his praesertim quae ad Romanos pertinent magistratus, quivis eruditus Josepho facile anteferet) simul cum Cumano in eam provinciam missus est, sic ea inter eos divisa, ut Felix Samaritaniam administraret, Cumanus vero reliquam provinciae partem; sed (ut idem auctor tradit) Cumanus a Quadrato Syriae praeside in provincia est damnatus, simul considerante inter iudices Felice. Sed quo haec clariora reddantur, libuit hic describere ejusdem Taciti verba, quae sunt hujusmodi : « Interim Felix intempestivis remediis delicta accendebat, amulo ad deterrima Ventidio Cumano, cui pars provinciae

habebatur; ita divisus, ut huic Galileorum natio, Felici Samaritae parerent, discordes olim, et tum contemptu regentium minus coercitis odiis. Igitur raplare inter se, immittere latronum globos, componere insidias, et aliquando praeliis congregi, spoliisque et praedas ad procuratores referre. Hicque primo letari : mox gliscente pernicie, cum arma militum interjecissent, cersi milites. Arsissetque bello provincia, ni Quadratus Syriae rector subvenisset. Nec diu adversus Judeos, qui in necem militum praeruperant, dulcitatum, quin capite poenas lucent. Cumanus et Felix cunctationem afferebant : quia Claudius, causis rebellionis auditis, jus statuendi etiam de procuratoribus dederat. Sed Quadratus Felicem inter iudices ostentavit, receptum in tribunal, quo studia accusantium deterrerentur, damnatusque flagitiorum, quae duo deliquerant, Cumanus, et quies provinciae reddita. » Hactenus Tacitus sub cons. Sulla et Othone, anno Domini secundum initam a nobis temporis rationem quinquagesimo quarto. Ex his videas Josephum ignorasse causam primariam illarum dissensionum, et multos involvisse simul errores.

9. Hoc eodem anno (ut idem Tacitus ³ est auctor) jussu Claudii imperatoris conditum est Iustrum, quo censa sunt civium LXX centena et XLV milia. Haec vero ideo referimus, ut videas in quantae vastitatis pelagus Galileus Piscator rete praedicationis immiserit.

¹ Tacit. lib. XII. — ² Joseph. antiq. lib. XV. c. 3.

³ Tacit. lib. XI.

Anno periodi Graeco-Romanae 5541. — Olymp. 206. an. 4. — Urb. cond. 804. — Jesu Christi 48. secundum Baronium 50.
— Claudii imp. 8.

1. *Consules.* — A num. 1 ad 8. Cons. 1 *Paulus Vitellius*, et *L. Vispanius*. Vitellius postea imperavit.

2. *Initium regni Agrippae Junioris.* — Herodes rex Chalcidis hoc quidem anno vita functus, sed Agrippae Junioris, quem Claudius Imp. in ejus regnum evexit, anni ab anno Christi quadragesimo nono deducti, ut apparet ex Josepho lib. 2 de Bello Judaico, cap. 13, ubi principium belli Judaici, quod mense Maio anni Christi LXVI inchoatum est, in decimum septimum regni Agrippae annum conjicit. Agrippae porro Juniori non Judaeae regnum, quod Agrippa pater, sed Chalcidis, quod Herodes patruus obtinuerat, Claudius donavit. Paternum vero regnum ita provinciae Syriae additum est, ut proprios tamen procuratores ab imperatore acciperet : Ventidio Cumano Judaeae et Galilaeae administrationem, ut antea, retinente, in interjectam inter utramque Samaritaniam misso procuratore Felice. Huc revocan-

dum quod habet Tacitus sub insequentis anni consulibus lib. 12, cap. 23 : « Ituræ et Judæi, defunctis regibus Sohemio atque Agrippa, provinciae Syriae additi sunt. »

3. *Gesta in Judaea.* — Ad num. 8. Tacitus lib. 12, ad annum Urbis MCCV, Christi nempe LI, ait : Cum Ventidio Cumano *Galileorum natio, Felici Samaritae parerent*, orta inter utrumque discordia : *arsissetque*, inquit, *bello provincia, ni Quadratus Syriae rector subvenisset*, Cumano videlicet damnato, eum Felicem in cognitionem causae in grafiam Pallantis ejusdem fratris apud Claudium libertorum potentissimi, inter iudices in tribunal recepisset. Baronius in Annalibus scribit : « Sed patet erroris Josephus arguitur, dum ait esse damnatum Romae Cumanum, ac inde Claudium Felicem Pallantis liberti Claudii Aug. germanum missum esse in Judaeam. Felix simul cum Cumano in eam provinciam missus est, sic ea inter eos divisa, ut Felix Sama-

riam administraret, Cumanus vero reliquam provinciae partem. » Verum, ut eard. Norisio in *Cenotaphiis Pisanis* Caii et Lucii Caesarum Dissert. xi, cap. 15, paragrapho 13, observatum, Josephus nusquam dixit Felicem Roma missum Cumano successorem; imo aperte lib. 2 Belli, cap. 11, oppositum insinuat: siquidem cum prodidisset Cumamum Romae damnatum a Claudio imp., statim ait: « Post hæc Felicem Pallantis fratrem misit ad Judæos, qui eorum provinciam cum Samaria et Galilæa curaret. Agrippam vero de Chalcide in regnum majus transtulit, tradens ei illam quoque provinciam quæ Felicis fuisset. » Quare Felix, antequam, damnato Cumano, Judææ imponeretur, Galilæam Transammanam, quæ, teste Josepho, Jordane et montibus Carlesyriæ ac Philadelphie includitur, regebat: ac proinde in Judæam non ex Urbe, ut Baronius Josepho imponit, sed ex Galilæa Transammana advenit. Sed hæc anno Christi 11 gesta, non vero currenti, quo ea Baronius recitat. Porro Agrippam anno Christi 11 in majus regnum translatum fuisse testatur Josephus lib. 20 Antiquit., cap. 5, ubi inquit: « Post hæc anno im-

perii sui duodecimo Agrippam donavit Philippi Tetrarchia, et Batanea, adjuncta his Trachonitide cum Abila, quæ Tetrarchia Lysie fuerat. Chalcidem vero ei abstulit, cum jam dynasta illius fuisset quadriennio. » Quod si anno 11 Claudii imp. jam a quadriennio Chalcidem Agrippa Junior administrabat, ea anno Christi 11 donatus fuerat, ut numero præcedenti monstravi.

4. *Census factus antequam lustrum conderetur.* — Ad num. 9. Lustrum, quod ordine LXXIV fuit, hoc quidem anno conditum, ut docet Tacitus lib. 11; sed census vel anno Christi 11, ut Eusebius, vel 11, ut Cassiodorus in *Chronicis*, inchoatus. Plinius lib. 10, cap. 2, ait Phœnicem allatum esse in Urbem, *Claudii principis censura, anno Urbis* 1000, quod et Solinus cap. 35 prodit, ideoque anno antecedenti. Secundo quia Claudius in nummis et inscriptionibus dicitur *censor*, quando gerit tribunitiam potestatem VII, anno scilicet antecedenti. Denique censura ab Augusto et Vespasiano peracta aliquot annis lustrum præcessit.

PETRI ANNUS 7. — CHRISTI 51.

1. *Judæi æque ac Christiani Romæ expulsi.* — Evoluta ejus anni circulo, novis coss. C. Pompeio et Q. Veranno, novus incipit annus, qui numeratur Domini quinquagesimus primus, Claudii vero imp. nonus: quo (ut auctor est Orosius¹) edicto Claudii, Judæi Roma pulsi sunt. Id enim Josephi testimonio se scribere testatur, dum ait: « Anno ejusdem nono expulsos per Claudium Urbe Judæos, Josephus refert: sed me (addit) magis Suetonius² movet, qui ait hoc modo: Claudius Judæos, impulsore Christo (Chresto), assidue tumultuantes Roma expulit. Sed ntrum contra Christum tumultuantes Judæos coerceri et comprimere jussit, an etiam Christianos simul, velut cognatæ religionis homines, voluerit expelli, nequaquam discernitur. » Hæc Orosius, Suetonium interpretatus, qui subobscurè ea scripsit, ut rerum nostrarum haud satis certus, quod in eis parum versatus esset. Quoniam vero predicantes Apostoli fidem Christi, nullo in populo vehementius quam a Judæa gente (quod in Paulo nuper vidimus) sunt impugnati: haud dubium est, eosdem adversus Petrum Romæ Evangelium prædicantem, illudque in dies magis inter Gentiles etiam propagantem, turbas sæpius concitasse; rursumque alios

Christianæ religioni studentes, eisdem fortiter restitisse. Sicque invicem altercantibus, assiduisque concertationibus dissidentibus, quod Christi fidei occasione concitatae sunt turbæ; Christo impulsore factum esse, Suetonius existimavit: ratus nimirum, eos qui Christi fidem sectarentur, a Christo ad id esse persuasos, quem et sub Pilato in crucem actum, ac post mortem rursum vivere, ejus sectatores prædicarent. Cæterum non tantum Suetonio auctore, quem citat, exploratum habetur, Judæos a Claudio Roma esse expulsos; sed et Lucæ evangelistæ testimonio id firmissime comprobatur, ac certum redidit Christianos etiam, qui ex Judæis Christi fidem sectati essent, ex Urbe procul abire jussos esse. Dum enim agit de Pauli adventu Corinthum, meminit de Aquila Pontico, Judæo genere, sed fide Christiano: quem dicit nuper venisse ex Italia cum uxore Priscilla, eo quod¹ præcepisset Claudius discedere omnes Judæos a Roma.

2. Quod vero ad tempus pertinet: quo polissimum anno ejusmodi adversus Judæos fuerit promulgatum edictum, antiquiores omnes², quos viderim, Orosio assentientes, factum id tradunt hoc

¹ Oros. lib. VII c. 6. — ² Suetonius in Claudio c. 25.

¹ Act. XVIII. — ² Bedæ de sex ætat. Ado in Chron. Marian. Scot. lib. II et alii.

ipso anno nono Claudii imperantis. Qua autem ratione ex recentioribus quidam ¹, et is quidem primus, adversus omnium sententiam dicere sit ausus id accidisse anno sexto ejusdem principis, non invenimus; cum ejusdem Evangelistae testimonio apertissime redarguatur, dum Aquilam et Priscillam nuper dicit ex Italia occasione Claudii edicti recessisse, et Corinthum venisse. Quomodo ergo anno sexto Claudii, Judaei Roma sunt pulsi, si ejus occasione, qui cum ceteris Urbe eieci sunt, Aquilam et Priscillam nuper ex Italia Corinthum appulisse Lucas testatur, et quidem (ut ponit) post adventum Pauli Corinthum, quem non ante nonum annum Claudii accidere potuisse, nec ipse negat? Qua, inquam, ratione anno sexto Claudii Judaeos Roma pulsos esse tradit, si hoc anno nono Claudii (ut ait ²) Paulus Corinthum veniens, Aquilam et Priscillam invenit illuc nuper (quod ait Lucas) ejus edicti occasione ex Italia esse profectos? Haec itaque licet satis superque confutata habeantur; tamen et ex his quae proxime dicturi sumus de tempore quo celebratum est ab Apostolis Hierosolymitanum Concilium, magis perspicua fient.

3. *Petrus redit Hierosolymam, ibique Concilio Apostolorum interest: acta et tempus hujus Concilii.* — Expulsum vero fuisse cum ceteris Judaeis Romae commorantibus etiam Petrum apostolum (nisi alia aliqua occasio inde cum ante abduxerit) nulla est dubitatio: quem hoc ipso anno Hierosolymorum interfuisse Concilio, Lucae testimonio ³ exploratum habetur. Nam quod ait S. Leo in Natali Apostolorum, Petrum non cessasse Claudio vel Neroni; non sic accipiendum est, ut edicto cum aliis pulsus, illi haud acquiescendum pularit; sed quod potius, dum Romae mansit, illis licet invitis, Evangelium intrepide praedicarit. Metaphrastes ⁴ (si qua tamen fides adhibenda est illi sine majorum auctoritate loquenti) tradit Petrum, cum Roma recessisset, in Africam navigasse, et Carthaginensem crevisse Ecclesiam, ac ibidem reliquisse Crescentem discipulum, qui illam administraret: inde Alexandriam concessisse, erectaque Ecclesia Alexandrina, ibique Marco instituto episcopo, ac Thebis Rufo, Hierosolymam profectum esse.

4. Sed jam de ipso Hierosolymis congregato Concilio agamus. Causam vero, qua istiusmodi Concilium fuerit ab Apostolis celebratum, Lucas ⁵ his verbis sic explicat: « Quidam descendentes de Judaea, docebant fratres: quia nisi circumcidamini secundum morem Moysi, non potestis salvari. Facta ergo seditione non minima Paulo et Barnabae adversus illos, statuerunt ut ascenderent Paulus et Barnabas, et quidam alii ex aliis ad Apostolos et presbyteros in Hierusalem, super hac questione. Illi ergo deduci ab Ecclesia, pertransierunt Phoenicem et Samariam, narrantes conversionem Gentium: et faciebant gaudium magnum omnibus fratribus. Cum autem venissent Hierosolymam, suscepti sunt ab Ecclesia, et

ab Apostolis et senioribus. » Hactenus Lucas de causa ejus habendi conventus; cetera autem postea: quinam hi fuerint, qui ejusmodi eieciunt turbas, et de circumcidendis Gentilibus, qui Christo credidissent, acerrime allercarentur; ut cognoscantur, non ineptum est Epiphanium ¹ citare, atque talia docentem in medium adducere: ait enim, antesignanum horum omnium fuisse Cerinthum haeresiarcham, qui et ipse adversus Paulum et Barnabam, quasi legem propugnaturus. Hierosolymam petiit; sunt vero haec Epiphanii verba:

5. « Verum haec tunc quidem tractata sunt ac commota a dicto pseudoapostolo Cerintho: quemadmodum etiam alias seditionem tum ipse tum socii ejus excitaverunt in ipsis Hierosolymis ², cum Paulus rediit cum Tilo: et hic dixit, quod viros praepulsiatos secum adduxisset, et de hoc facto protulit: Inquietavit, inquit, locum sanctum. Quapropter etiam Paulus dicit ³: Sed neque Titus qui mecum erat, cum esset gentilis, compulsus est circumcidi: sed propter subintroductos falsos fratres, qui subintroierunt explorare libertatem nostram, quam habemus in Christo Jesu: ut nos in servitutem redigerent. Quibus neque ad horam cessimus subjectioni, ut veritas Evangelii maneat apud vos. Et praepulsiatis praeciens, dixit ⁴: Si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit: » et inferius ⁵; « Antiochia, et in aliis locis hi pseudoapostoli praedicabant: Nisi circumcisi fueritis, et legem Moysi servaveritis, non poteritis salvari. Tunc non vulgaris turbatio facta est, velut dictum est. Et hi sunt qui a Paulo dicti sunt pseudoapostoli, operarii subdoli, transfigurantes se in Apostolos Christi. » Haec Epiphanius. Hoc ipsum Philastrius ⁶, sic dicens: « Hic sub Apostolis questionem seditionis commovit, dicens debere circumcidi homines: ejus causa contra ipsum et haeresim ejus decreverunt de suis Actibus Apostoli sententiam, non debere jam homines Judaismo, id est, circumcisioni, aliisque talibus superstitionis vanae parere carnalibus, qui de Gentibus venientes credebant in Christum Dominum nostrum Salvatorem. » Haec Philastrius.

6. Sed antequam de his quae in eodem Apostolorum Concilio Hierosolymis acta sunt, narrationem instituamus; illud in primis pervestigandum nobis est, quo potissimum anno illud fuerit celebratum; et quae ratio reddi possit, ut hoc anno illud coactum fuisse dicamus. Hoc ut intelligamus, illud scire debemus, cum Epiphanium, tum Hieronymum, ac denique omnes ecclesiasticos tractatores absque ulla controversia pro constanti habuisse, hunc ipsum Pauli adventum Hierosolymam, ejus (ut vidimus) Lucas in Actis meminit, illum ipsum esse, de quo idem Paulus ait, scribens ad Galatas ⁷: « Deinde post annos quatuordecim iterum ascendi Hierosolymam cum Barnaba, assumpto Tilo. Descendi autem secundum revelationem, et contuli cum illis Evangelium, quod praedico in Gentibus, seorsum autem

¹ Pauv. in Fastis. — ² Idem in Fastis. — ³ Act. xv. — ⁴ Metaphr. die 29 Junii. — ⁵ Act. xv.

¹ Epiph. haeres. xxviii. — ² Galat. ii. — ³ Ibid. — ⁴ Galat. v. — ⁵ 2. Cor. xi. — ⁶ Philastr. de haeres. c. 87. — ⁷ Galat. ii.

ab illis qui videbantur aliquid esse; ne forte in vacuum currerem, aut cucurrissem.»

7. Cum enim eadem intercesserit causa, nempe de abolenda circumcissione tractatio; et eodem loco eadem persone interfuisse dicto conventui, nimirum Petrus, Jacobus, Paulus, et Barnabas, tum a Luca, tum a Paulo narrantur, qui etiam Joannem addit: nulla superest dubitatio, de uno eodemque concilio Paulum et Lucam esse locutos. His in hunc modum stabilitis, quarendum remanet, a quo tempore illi numerandi sint quatuordecim anni, post quos Paulus se Hierosolymas ascendisse testatur; an a tempore ipsius Pauli conversionis, ejus antea ipse meminit¹; an vero post triennium a sua vocatione, quando (ut ait) Hierosolymam venit. Equidem ratio suadet, dictum annorum numerum inchoandum esse a suae vocationis tempore; sicut etiam illud triennium quod dixit, ab eodem tempore esse numerandum, omnes aequè consentiunt: hujusque sententiae Beda², et alii cum secuti, fuerunt. Si igitur a sui conversione elapsos dicat annos quatuordecim, cum Hierosolymam ex ea causa venit constetque ex his quae superius dicta sunt, ipsam Paulum ad Christum esse conversum anno Domini lrigesimo sexto; dicere opus est, hoc ipso anno, qui numeratur ab ejus conversione decimus quintus, expleto jam (ut vult) decimo quarto ipsum Hierosolymam concessisse.

8. Caterum quoniam S. Hieronymus³ aliam videtur intis-e ejusdem annorum numeri rationem, existimans principium numeri deducendum ab illo exacto triennio, sicque ea assertione dicendum, dictum Concilium celebratum esse anno a Christo nato quinquagesimo quarto, Claudii duodecimo, decimo septimo a Pauli conversione, ut ipse numerat: an autem haec possint aliqua ratione subsistere, exactiori studio exquirendum putamus. Si dixerimus post annos decem et septem, ex quo a Domino vocatus est Paulus Concilium esse Hierosolymis celebratum, sicque anno Domini (ut dictum est) quinquagesimo quarto, Claudii vero duodecimo: cum constet Claudium regnasse tantummodo annos tredecim, menses octo, et dies viginti: quoniam modo cuncta quae recensentur a Luca ab hoc Actuum capite decimo quinto usque ad vigesimum primum, quo Paulus vinculis alligatus describitur, quod configisse sub Nerone, suo loco dicemus; quomodo, inquam, tot Pauli res gestae quinque annorum spatio consummari potuerunt? cum praesertim ejusdem Lucae⁴ testimonio constet, post haec acla Hierosolymis, ipsum permansisse Corinthi anno cum dimidio, rursumque tres annos egisse Ephesi; quod ejusdem Pauli⁵ assertione, id ipsum Ephesiis pro concione in memoriam revocantis, exploratissimum habetur. His igitur compulsi rationibus, ab Hieronymi sententia recedere cogimur, ac cum aliis affirmare, quatuordecim illos annos, post quos idem Apostolus se Hierosolymam venisse tradit, non ab illo exacto

triennio numerandos esse, sed ab ipsius vocatione: ita ut ab eo tempore usque ad adventum ejus Hierosolymam ad Apostolos, non anni decem et septem (ut idem vult S. Hieronymus) sed tantum quatuordecim intercesserint. Caterum si magis placet ejusdem S. Hieronymi sententiam sequi, et velimus, (quod apud omnes in confesso est) hoc anno habitum esse Concilium Apostolorum: tunc opus est ad primum annum post Domini Ascensionem revoces S. Pauli conversionem, et triennium illud, ejus meminit in epistola ad Galatas, non consummatum, sed tantum inchoatum intelligas, atque pariter quatuordecim ipsos annos non exactos, sed tantum coeptos, opus est numeres ab eo tempore usque ad annum praesentem, quo idem est celebratum Concilium. Sit igitur in lectoris arbitrio, quam velit sequi sententiam. Haec de his quae ad tempus pertinent, satis.

9. Illud insuper, antequam de rebus in Synodo gestis agamus, perquirere, haud otiosum erit: unde scilicet acciderit, ut cum jam divisos per orbis provincias Apostolos fuisse constet, eodem hoc anno Hierosolymis statuto Concilio interfuisse Lucas¹ testari videatur, cum ait: «Conveneruntque Apostoli et seniores videre de verbo hoc.» Sed illud primum monendum, non haberi certum omnes illic praesentes fuisse Apostolos, sed tantum Petrum, Paulum, Joannem, Jacobum et Barnabam, qui nominantur. Imo cum idem Paulus² apostolus illud dicat: «Jacobus, Cephas et Joannes, qui videbantur columinae esse, dexteram dederunt mihi et Barnabae societatis;» nec praeter hos aliquem alium nominet Apostolorum; a quibus, si interfuissent, idem praesens symbolum accepisset (nam nullum erat inter Apostolos schisma; ut quod hi fecissent, reliqui agere detrectarent) facile eo adducimur, ut credamus, nominatos tantum Apostolos dicto sacro conventui interfuisse. Quod autem ad eos, qui recensiti fuerunt, Apostolos spectat: Jacobum, quod esset institutus Hierosolymorum episcopus, Josephi Iudaei auctoritate, Hierosolymis consedissee, exploratum habetur. De Joanne, quem Ephesum migrasse dictum est, inde Hierosolymas advenisse, haud magnum negotium fuit. De Petro vero, intelleximus eum necessitate ipsa coactum, Roma recedere debuisse.

10. Verum haec in re quod accidit Paulo, id etiam caeteris evenisse putamus: Paulus³ enim scribit, quod revelatione ante admonitus, Hierosolymam venerit: «Ascendi, inquit, secundum revelationem.» Par est enim credere Petrum ac Joannem, et si qui alii longe abfuissent, eodem monente divino Spiritu, Hierosolymam petisse. Si enim filii Israel (quod habetur in libro Numeri⁴) non nisi ad imperium Domini proficiscebantur, et ad imperium itidem Dei figebant tabernaculum: quomodo eos non magis quos Spiritus sanctus impleverat, eodem moderante atque regente Spiritu, iter agere, loco sistere, ire ac redire consuevisse dixerimus? Tra-

¹ Galat. 1. — ² Beda in Act. cap. xv. Glos. ordin. et alii. — ³ Hier. in epist. ad Galat. c. 2. — ⁴ Act. xviii. — ⁵ Act. xx.

¹ Act. xv. — ² Galat. ii. — ³ Ibid. — ⁴ Num. ix.

etanda siquidem erat omnium gravissima causa : An scilicet una cum Evangelio Lex quoque servanda esset, ut qui ex Gentilibus ad Christianam religionem se transferrent, ex legis hebraicae praescripto circumcidi deberent, et aliorum legalium observatione obligari. Aderant (ut vidimus) pseudoapostoli pro lege Moysi acerrime concertantes, et partem adversam strenue oppugnantes. Apostolico igitur haec erant discutienda consensu, delinienda consensu, atque auctoritate firmanda.

11. Quoniam vero complures Judaeorum, qui Christi fidem suscepissent, paterna legis et avitarum amulorum traditionum, iis qui Moysi legi patrocinaerentur, studuisse potius visi sunt : ideo eodem divino Spiritu suadente, seorsum ab illis de his agere, consultius, ad vitandas contentiones, Paulus ¹ aestimavit : ne forte (inquit Hieronymus ²) fidelibus, qui ex numero Judaeorum legem putabant servandam esse, et sic credendum in Dominum Salvatorem, fidei scandalum nasceretur. Adversus quos adeo obniti visus est Paulus, ut (quod ait) nec ad horam huiusmodi legali subiectioni sibi cedendum esse putaverit : cui et ceteros annuisse Apostolos, certum est ; nam quem secum duxit, Titus ³ gentilis homo, sic in praepotio susceptus est, ut nequaquam circumcidi compulsus sit.

12. Jam vero ipsa synodica Acta, quae Lucas scriptis consignata reliquit, inspiciamus : ipse enim in primis causam ejusmodi cogendi conventus praemittens, sic ait ⁴ : « Cum venissent Hierosolymam Paulus et Barnabas, suscepti sunt ab Ecclesia, ab Apostolis, et senioribus, annuntiantes quanta fecisset Deus cum illis. Surrexerunt autem quidam de haeresi Phariseorum, qui crediderunt, dicentes : Quia oportet circumcidi eos : praecipere quoque servare legem Moysi. Conveneruntque Apostoli et seniores videre de verbo hoc. Cum autem magna inquisitio fieret, surgens Petrus dixit ad eos : Viri fratres, vos scitis quoniam ab antiquis diebus Deus in nobis elegit per os meum audire Gentes verbum Evangelii, et credere. Et qui novit corda Deus, testimonium perhibuit dans illis Spiritum sanctum, sicut et nobis, et nihil discrevit inter nos et illos, fide purificans corda eorum. Nunc ergo quid tentatis Deum, imponere jugum super cervices discipulorum, quod nec patres nostri, neque nos portare potuimus ? Sed per gratiam Domini Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum et illi. » Hactenus Petri sententia, quam primus, vel princeps Apostolorum, dixit, imo rem ipsam sui prerogativa suffragii visus est definisse. Nam (quod ait Hieronymus ⁵ scribens ad Augustinum) in sententiam ejus Jacobus apostolus et omnes simul presbyteri transierunt, nec servandam ab illis esse circumcisionem, neque caetera quae pertinent ad legem Moysi, aequae omnes senserunt.

13. Praeceptum namque abstinendi a carne cum sanguine, quod Jacobus addidit, non Judaeis priva-

tim, sed gentibus omnibus, mox ut Noe egressus ex arca est, a Deo est imperatum ¹. Quod vero ad reliquorum immundorum esum spectat : quoniam (ut dictum est superius) per ea Gentes significata erant ; cum eadem ad Ecclesiam, Domini voluntate, essent admissae, nulla amplius habenda erat ratio animalium immundorum, quod jam impleta figura omnino cessasset. Unde et apud Midraistelin in explicatione illius versus Psalmi, « Dominus solvit compeditos, » futurum esse dicitur, ut adveniente Messia, Hebraei cibos omnes absque delectu comesturi sint.

14. Sed quid post haec factum sit, prosequitur Lucas : Petro ea locuto, « Tacuit, inquit, omnis multitudo, et audiebant Barnabam et Paulum narrantes quanta Deus fecisset signa et prodigia in Gentibus per eos. Et postquam tacerunt, respondit Jacobus, dicens : Simon narrauit quemadmodum primum Deus visitavit sumere ex Gentibus populum nomini suo. Et huic concordant verba prophetarum, sicut scriptum est : Post haec revertar, et reaedificabo tabernaculum David, quod decedit, et diruta ejus reedificabo, et erigam illud : ut requirant ceteri hominum Dominum, et omnes Gentes super quas invocatum est nomen meum, dicat Dominus faciens haec. Notum a saeculo est Domino opus suum. Propter quod ego judico, non inquietari eos, qui ex Gentibus convertuntur ad Deum : sed scribere ad eos ut abstineant se a contaminationibus simulacrorum, et fornicatione, a suffocatis, et sanguine. Moyses enim a temporibus antiquis habet in singulis civitatibus qui eum praedicent in synagogis, ubi per omne sabbatum legitur. » Haec Jacobus. His auditis, « placuit (ut Lucas ait) Apostolis et senioribus cum omni Ecclesia, eligere viros ex eis, et mittere Antiochiam cum Paulo et Barnaba Judam, qui cognominabatur Barsabas et Silam, viros primos in fratribus, scribentes per manus eorum : epistola autem fuit ejusmodi.

15. « Apostoli et seniores fratres, his qui sunt Antiochiae, et Syriae, et Ciliciae fratribus ex Gentibus salutem. Quoniam audivimus quia quidam ex nobis exeuntes turbaverunt vos verbis, evertentes animas vestras, quibus non mandavimus : placuit nobis collectis in unum, eligere viros, et mittere ad vos cum carissimis nostris Barnaba et Paulo, hominibus qui tradiderunt animas suas pro nomine Domini nostri Jesu Christi. Misimus ergo Judam et Silam ; qui et ipsi vobis verbis referent eadem. Visum est enim Spiritui sancto et nobis, nihil ultra imponere vobis oneris quam haec necessaria : ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, et sanguine, et suffocato, et fornicatione : a quibus custodientes vos bene agetis. Valete. » Hactenus litterae apostolicae ex Concilio Hierosolymitano : quod, ea data epistola, absolutum fuisse. Lucas, qui ad res Antiochenas vertit stylum, significare videtur.

16. Caeterum Paulus ad Galatas ² scribens addit,

¹ Galat. II. — ² Hieron. in epist. ad Galat. c. II. — ³ Galat. II. — ⁴ Act. XV. — ⁵ Hieron. epist. LXXXIX.

¹ Genes. IX. — ² Galat. II.

eiusdem concilii decreto sibi et Barnabae esse iunctam praedicationem, ac p̄trocinium Gentium, Petro autem, Jacobo et Joanni relictam curam illorum qui ex circumcisione ad fidem venissent; id enim idem Paulus his verbis testatur¹: « Cum vidissent, quod creditum est mihi Evangelium praep̄tium, sicut Petro circumcisionis (qui enim operatus est Petro in apostolatū circumcisionis, operatus est et mihi inter Gentes) et cum cognovissent gratiam quae data est mihi, Jacobus, et Cephas et Joannes, qui videbantur columnae esse, dexterās dederunt mihi et Barnabae societatis: ut nos in Gentes, ipsi autem in circumcisionem: tantum ut pauperum memores essemus. Quod etiam sollicitus fui hoc ipsum facere. » Haec Paulus, qui et ipse post haec de rebus Antiochiaegestis narrationem instituit.

17. Verum antequam ad ea transeamus; in elucidandis nonnullis quae in dicto conventu vidimus esse peracta, paulisper necesse est immorari. Ac primum in eo quod spectat ad praep̄tum de suffocatis non edendis: ea verba fuisse postmodum superaddita, non vero ab Apostolis tradita seu posita, quorundam antiquorum fuit sententia. Hinc bre-naeus² in primis eundem locum Actorum his citans, semper suffocatum praetermittit, sed aliud addit, dicens: « Placuit Spiritui sancto et nobis, nullum amplius vobis pondus imponere, quam haec quae sunt necessaria: ut abstineatis ab idolo³hytis, et sanguine et fornicatione: et quaecumque non vultis fieri vobis, aliis ne faciatis: a quibus vos custodientes, bene agitis, ambulantes in Spiritu sancto. » Haec ipsa itidem paulo superius cum eodem additamento de non faciendo alteri quod quis fieri sibi non vult. Ceterum quod pertinet ad suffocata: Tertullianus³ in eundem ferme modum, exceptis scilicet dictis verbis sic legit: « Visum est Spiritui sancto et nobis, nullum amplius vobis adijcere pondus, quam eorum, a quibus necesse est abstineri, a sacrificiis, et a fornicationibus, et sanguine: a quibus observando, recte agitis, vinctante vos Spiritu sancto. » Cyprianus⁴ item in eundem pene modum, his verbis: « Abstinete vos ab idololatriis, et sanguinis effusione, et fornicatione. » Pacianus⁵ antiquus theologus, et ipse ita legens, inde sic ait: « Haec est novi Testamenti tota conclusio. Despectus in multis Spiritus sanctus, haec nobis capitalis periculi condicione legavit, etc. »

18. Reperitur et eadem lectio apud Ambrosium⁶, apud quem et haec leguntur: « Haec tria mandata sophistae Graecorum non intelligentes, scientes tamen a sanguine abstinendum, adulterarunt scripturam, quantum mandatum addentes, et a suffocato observandum: quod puto nunc Dei nulu intellecturi sunt, quia jam supra dictum erat quod addiderunt. » Haec ille. Gaudenlius, episcopus Brixianus, in tractatu de Machabaeis, ea verba: « Et suffocato, » adjecta esse per interpretationem, significare

videtur, dum ait: « Beatus Jacobus cum cæteris Apostolis decretum tale constituit in Ecclesiis observandum: Et abstinete vos, inquit, ab immolatis, a fornicatione, et a sanguine, id est, a suffocatis. » Cur autem haec potissimum ab Apostolis sint prohibita, pluribus idem prosequitur. Rursum etiam Augustinus¹, illa de suffocatis esse adjecta per interpretationem, affirmare videtur, dum ait: « In Actibus Apostolorum hoc lege praep̄tum ab Apostolis, ut abstinere Gentes tantum a fornicatione, et ab immolatis, et sanguine; id est, ne quicquam ederent carnis, cujus sanguis non esset effusus: quod alii non sic intelligunt, sed a sanguine praep̄tum esse abstinendum, ne quis homicidio se contaminet. »

19. At Graeci semper eo modo legisse reperiuntur, prout etiam nunc habet communis editio Latinorum cum verbis illis: « Et suffocato. » Quinetiam usu receptum fuisse videtur olim in Ecclesia, ut fideles ab esu sanguinis abstinere; unde Tertullianus² haec ait adversus Gentes: « Erubescat error vester Christianis, qui ne animalium quidem sanguinem in esculentis habemus: qui propterea quoque suffocatis et morticinis abstinemus, ne quo sanguine contaminemur, vel intra viscera sepulto. Denique inter tentamenta Christianorum, botulos etiam eruore distentos admoveatis. » Haec Tertullianus. Blandina martyr apud Eusebium³ haec in Gentiles: « Multum erratis, o viri, quod putetis infantium carnibus vesci eos, qui ne mulorum quidem animalium sanguine utuntur. » Et Minutius Felix quoque in Octavio haec in eandem sententiam: « Nobis homicidium nec videre fas, nec audire: tantumque ab humano sanguine cavemus, ut nec edulium pecorum sanguinem in cibum noverimus. »

20. Sed qua ex causa sint jussi Gentiles aequae ac Judaei a sanguine abstinere: illa affertur potissima: nimirum, ut aliquo, licet in re levissima, remanente usu legalium, Judaei ac Gentiles in unum Christum, lapidem angularem, facilius necterentur. Origenes⁴ vero contra Celsum agens, hanc adducit causam: « Suffocata, inquit, fuerunt sanguine non expresso demortuo: quae utique demonum esse asserunt cibum, ut ex ejus nidore hi pascantur; haec ideo prohibet sermo, ne in cibum sumantur, ne forte demonum cibus enutriamur; proinde ne nobiscum istiusmodi spiritus coalantur, si suffocatis vescamur. » Hoc licet commentum sil, tamen quoniam penes Gentiles ea opinio invaluerat, ut sic omnes crederent; jure ac merito, ut idololatriae quoddam symbolum ab Apostolis una cum predictis suffocata fuisse velita, ipse putavit Origenes: qui inter Gentiles versatus, et in gentilem hominem rerum illarum peritissimum haec cum scribat; non quae essent risu digna et aperti arguenda mendacii (ul fuissent, si quae apud ipsum, cæterosque Gentiles adversus quos omnes commentarios illos elaborabat,

¹ Galat. II. — ² Irenaeus lib. III, c. 12. — ³ Tert. de pudic. c. XII. —

⁴ Cyprian. ad Quirin. lib. III in fine. — ⁵ Pacian. de parent. et Conless. — ⁶ Ambr. in epist. ad Gal. c. II.

¹ Aug. contra Faust. lib. XVII, c. 13. — ² Tertul. in Apolog. c. IX. — ³ Euseb. hist. lib. V, c. 1. — ⁴ Orig. contr. Cels. lib. VIII.

aliquid habuissent dubitationis) eum scriptis consignasse, par est credere.

21. Augustinus ¹ contra Faustum eum non ex verbis ipsis, sed potius ex interpretatione (quod diximus) Christianos a suffocatis ea ratione abstinnisse divisit, hæc in priorem sententiam addit : « Et si hoc tunc Apostoli præceperant, ut ab animalium sanguine abstinerent Christiani, ne præfocatis carnibus vescerentur : elegisse mihi videntur pro tempore rem facilem, et nequaquam observantibus onerosam, in qua cum Israelitis etiam Gentes, propter angularem illum lapidem duos parietes in se condentem, aliquid communiter observarent : simul et admonerentur, in ipsa arca Noe, quando Deus hoc iussit, Ecclesiam omnium Gentium fuisse præfiguratam : cujus facti prophetia, jam Gentibus ad fident accedentibus, incipiebat impleri. Tum sancto vero illo tempore, quo illi duo parietes, unus ex circumcisione, alter ex præputio venientes, quamvis in angulari lapide conciderent, tamen suis quibusdam proprietatibus distinctius eminebant. At ubi Ecclesia Gentium talis effecta est, ut in illa nullus Israelita carnalis appareat : quis jam hoc christianus observat, ut turdes vel minutiores aviculas non attingat, nisi quarum sanguis effusus est? aut leporem non edat, si manu a cervice percussus, nullo cruento vulnere occisus est? Et qui forte pauci adhuc tangere ista formidant, a cæteris irridentur. » Hæc Augustinus.

22. Cæterum non apud omnes ipsius Augustini tempore exoleverat ejusmodi usus abstinnendi a sanguine et suffocato : imo a multis, ac præsertim Græcis, veluti ex institutione apostolica retinebatur ; cum illud, « Abstinerere a sanguine, » etiam si defuissent illa verba in textu, « Et suffocata, » tamen communi omnium consensu de usu sanguinis animalium esse dictum intelligeretur : nam hæc de eadem re habentur in apostolico canone sexagesimo secundo ² : « Si quis episcopus, aut presbyter, aut diaconus, aut quicumque ex sacerdotali consortio comederit carnes in sanguine animæ ejus, aut a bestiis abreptum, aut suffocatum ; deponitur. Si vero laicus sit, a communione excluditur. » Sed de Apostolicis canonibus alias erit nobis disputatio. Certe in Cresconiana Collectione, omnium antiquissima, quinquaginta tantummodo adnumerati habentur canones Apostolorum, quos Dionysius Romanus abbas, cognomento Exiguus, in latinum vertit : cæteri enim a Græcis putantur dolose suppositi. Ejus canonis auctoritate Theodorus sic more suo in latinos invehitur, dicens : « Nota, inquit, canonem propter Latinos, qui suffocata indiscriminatim comedunt. » Sed et suffragabatur Græcis auctoritas Gangrensis Concilii ³, in quo hæc scriptis mandata habentur : « Si quis carnem edentem (præter sanguinem, et idolis immolatum, et suffocatum) cum religione et fide condemnat, velut spem propter hujusmodi præceptionem non habentem ; anathema sit. »

23. Quam mordicus vero Græci (ut de illis in primis agamus) ejusmodi institutiones de sanguine non comedendo tenuerint, non tantum complures ipsorum canones, sed et sanctiones imperatorie facile monstrant. Leo ⁴ enim imp. in hæc verba ad Stilianum sacrorum officiorum magistrum rescripsisse legitur : « Simul olim legislatori Moysi, sanguine vescendum non esse, mandavit Deus : simul ab istiusmodi cibo abstinere debere, a præconibus gratiæ est constitutum. Et quanquam tum veteris, tum novæ gratiæ tempore illa res vilis habita sit et nefaria : eo tamen contumacie, imo vecordie homines processere, ut neutri legi aurem præstent morigeram. At contra alii lucri, alii gule causa, summa cum impudentia mandatum contemnunt ; in escamque qua vesci vetitum est, sanguinem convertunt. Perlatum est enim ad aures nostras, quod intestinis tanquam tunicis illum infarctum, velut consuetum aliquem cibum, ventri præbeant. Quod tolerari non debere, imperatoria nostra majestas rata, neque tam impio, soli gule inhiantium hominum, invento, nunc præcepta Dei divina, nunc Reipublicæ nostræ honestatem dedecore affici sustinens ; jubet, ne quis id scelus, neque ad usum suum, neque ut emptores detestando cibo contaminentur, ullo modo exercere audeat. At sciat quicumque dehinc divinum mandatum contemnere, sanguinemque in cibum convertere (sive vendat, sive emat) deprehensus fuerit, se bonorum publicationi subjiciendum, et ubi acerbum in modum flagris cæsus, ac cute tenus facile detonsus erit, perpetuo patriæ exilio multandum esse. Quo quidem in judicio neque civitatum magistratus citra criminationem dimittendos censemur : sed ut et ipsi (neque enim, si illi convenienti alacritate magistratum gessissent, id scelus commissum esset) quod negligeret socorditerque subditis præfuerint, decem librarum auri multam sustineant. » Hæc Leo.

24. Quod vero ad Latinos pertinet ; est canon Concilii Aurelianensis ⁵ secundi, suffocatis vesci prohibens. Ex Concilio Carthaginensi hæc item recitantur in Synodo Vormatiensi ⁶ : « Animalia, quæ a lupis seu canibus lacerantur, non sunt comedenda, nisi porcis et canibus ; nec cervus, nec capra, si mortui inveniantur, » et infra : « Aves vero et alia animalia, si in retibus strangulantur, non comedenda. » Cæterum non tantum ab usu sanguinis Gentiles ad Christum conversos abstinnisse, sed a quibusdam animalibus, quæ lex interdixit et natura abhorrere solita est, constat ; quæ notat Zacharias ⁷ papa scribens ad Bonifacium. Sed quod pertinet ad suffocata : in antiquo Theodori Penitentiario, quod habemus apud nos manuscriptum, injectam pœnam invenimus his qui vesci præsumpsissent suffocatis. Sed (quod dictum est superius) Christiani, quod instituisent Apostoli compaginationis causa (sicut in parietibus videmus fieri, dum ut superinducendus novus priori constructo firmitus inhæreat, prominentes re-

¹ Aug. contr. Faust. lib. XXXII. c. 43. — ² Tom. 1. Conc. apud Theod. Falsam. c. 63. — ³ Conc. Gangrens. c. 2.

⁴ Leo Novel. Const. LVIII. — ⁵ Concil. II. Aurel. c. 20. — ⁶ Conc. Vornat. c. 63. — ⁷ Zach. ad Bonif. to. III. Conc. novæ edit.

linquuntur lapides, qui velut nexus quidam recens erectum sibi conjungant) firmiter retinentes, a sanguinis esu laudabiliter omnes aequè abstinerunt : ea vero postmodum cessante causa, quidam id ipsum præstare destiterunt; quidam vero, Apostoli culminis reverentia, illud ipsum institutum aliquandiu retinendum putarunt; quod demum totius Occidentalis Ecclesiæ consensu est aequè laudabiliter antiquatum.

25. Denique quod eadem epistola Apostoli sint contestati, nihil ultra imponere oneris velle ipsis Gentibus in Christum credentibus, nisi ut ab illis paucis abstineant : non sic accipiendum est, ut in cæteris delinquendi liberas laxariarum habenas : « Sed (quod Origenes ¹ ait) quoniam quidem cætera crimina sæculi legibus judicantur, superfluum videbatur ea nunc divina lege prohibere, quæ sufficienter humana lege plebuntur : illa sola de quibus lex humana nihil dixerat, religioni videbatur convenire decernere; ex quo apparet iudices mundi partem maximam Dei legis implere. » At de his hactenus, quæ ex instituto (quod pertineant ad mores Ecclesiæ) prætermisisse non licuit.

26. Sed quod in eodem Concilio ab Apostolis statutum fuisse diximus, nempe Paulo ac Barnabæ curam Gentium esse mandatam, Petro autem et cæteris qui aderant Apostolis injunctam Judæorum ad fidem venientium sollicitudinem : nihil quis existimet contra divinam institutionem esse sancitum; quasi cura totius gregis olim (quod vidimus) Petro a Christo commissa, hujus decreto Concilii fuerit limitata, vel subtracta prædicatio ad Gentes illi divinitus impartita, quando, ostenso illi carlitas linteo, dictum fuit : « Occide, et manduca; » quo signo (ut ipse in hoc eodem conventu testatus est) accepit a Deo apostolatam in Gentes; nam ait : « Viri fratres, vos scitis quoniam ab antiquis diebus Deus in nobis elegit per os meum audire Gentes verbum Evangelii, et credere. » Deliræ plane mentis est existimare ab Apostolis esse labefactatum, quod a Deo sciverant institutum. Nulla ergo abrogatio juris concessi, vel provinciarum facta est in eo Concilio limitatio.

27. Non enim ea sic est facta divisio, ut alter ab alterius abstineret apostolatu : alioqui et transgressor apostolicæ sanctionis Paulus plane habendus esset, qui non occasione quadam aliquando divertit ad Judæos, sed (quod Lucas ² demonstrat) ipso primo ingressu, ubi Judæi conventum agerent, requirebat, illisque Evangelium prædicabat : sic enim Philippis fecisse videmus, sic Thessalonice etiam ³ sæpius, Athenis itidem, et Corinthi ⁴, itemque Ephesi ⁵ frequenter; nam tres menses ibi sermones habuit in synagoga cum Judæis : id ipsum Troade ⁶, ac denique Romæ; ubi licet minus liberum illi esset ex more synagogas Judæorum adire, quod retineretur sub custodia, tamen ipse continuo primores Judæorum accersivit, ut illis evangelicam

gratiam impartiretur. Sicque videas ipsum, cui cura Gentium credita erat, primum omnium quæsisse Judæos ad fidem adducere, atque in ea functione non modo (quod lege ¹ permissum erat) derelictas post messem spicas tantum collegisse, vel trans-eundo convulsisse, sed in messem adhuc integram immisisse falcem, atque Judæis primum, inde vero Gentilibus Evangelium prædicasse. Quod et ipse apud Ephesios ², pro concione eos alloquens, his verbis professus esse videtur, dum ait : « Vos scitis, quomodo nihil subtraxerim utilium, quo minus annuntiarem vobis, docens vos publice, et per domos, testificans Judæis atque Gentibus in Deum pœnitentiam, et fidem in Dominum nostrum Jesum Christum. » Sed hæc ipsa idem Apostolus in omnibus ferme suis epistolis sæpius manifestat. Similiter et Petrus videtur fecisse in Gentibus : nam quo jure Paulus, cui Gentes commisse erant, id sibi concessum putavit, eodem et Petrus, imo et potiori, ut cui totius Ecclesiæ regimen creditum esset, idem licite usurpavit.

28. Videas ex his igitur, non jurisdictionem, nec populos esse divisos, sed procuracionem quandam, atque illorum patrocinium fuisse distinctum atque discretum : cæterum tam Judæorum quam Gentium prædicationem fuisse inter eos communem constat. Unde et S. Hieronymus ³ in hanc sententiam hæc ait : « Occulta hic oritur quæstio. Quid igitur? Petrus si invenisset ex Gentilibus aliquos, non eos adducebat ad fidem? Aut Paulus si ex circumcissione aliquos reperisset, non eos ad Christi baptismum provocabat? Quæ ita solvitur, ut dicamus, principale singulis in Judæos et Gentes fuisse mandatum; ut qui defendebant legem, haberent quem sequerentur; qui legi gratiam præferebant, non deesset eis doctor et prævius. In commune vero hoc eos habuisse propositi, ut Christo ex cunctis gentibus Ecclesiam congregarent. » Hæc Hieronymus.

29. *Apostolatus nobilior Judæorum quam Gentium.* — Hoc sensu manifestum est accipienda esse ea quæ dicta sunt, nempe Paulo creditum esse Evangelium Gentium; Petrum vero circumcissionis ministerio, velut honestissimo omnium titulo, nobilitatum. Nam præ excellentia ipse Christus, qui venit omnes homines salvos facere, apud quem non est distinctio Judæi et Græci, dictus est tamen minister circumcissionis, sic dicente Paulo ⁴ : « Dico Christum ministrum fuisse circumcissionis; » augustior plane titulus : nam (ut idem ait Paulus ⁵) « horum erat adoptio filiorum, gloria, testamentum, et legislatio, et obsequium, et promissa : Gentes autem super misericordia honorare Deum. » Sed sicut Christus Dominus noster sic dictus est minister circumcissionis, ut tamen esset pastor omnium atque salvator : eodem modo et Petrus sic circumcissionis administer est appellatus, ut tamen a Domino ⁶ constitutus, universi gregis pastor esset ac moderator. Unde et S. Leo ⁷ : « De toto mundo unus Petrus eligi-

¹ Orig. in ep. ad Rom. c. XIII. lib. IX. — ² Act. XVI. — ³ Act. XVII. — Act. XVIII. — ⁴ Act. XIX. — ⁵ Act. XX.

⁴ Lev. XIX. XXIII. — ² Act. XX. — ³ Hieron. in epist. ad Gal. c. II. — ⁴ Rom. XV. — ⁵ Rom. IX. — ⁶ Act. IX. — ⁷ Leo ser. 3. de sui assumpt.

lur, qui et universarum gentium vocationi, et omnibus Apostolis, cunctisque Ecclesie Patribus praeponatur: ut quavis in populo Dei multi sacerdotes sint, multique pastores, omnes tamen proprie regat Petrus, quos principaliter regit et Christus. »

30. Quod vero de Paulo est dictum a Domino: « Vas electionis mihi est iste, ut portet nomen meum coram Gentibus, et regibus, et filiis Israel, » non id quidem, mea sententia, sic dictum est, ut ultimo loco illi injuncta esset Judaeorum conversio, primo vero Gentilium: nam aliter sensisse et fuisse videtur idem Paulus, qui (ut vidimus) post haec, et antea, cum una cum Barnaba Antiochiam Syriae profectus est, semper synagogas primum ingressus, Judaeis Evangelium praedicabat: qui et de hoc ipso Judaeos Antiochiae Pisidiae commorantes, et praedicationi resistentes, sic contestatus est¹: « Vobis primum oportebat loqui verbum Dei; sed quoniam repellitis illud, et indignos vos judicatis aeternae vitae, ecce convertimur ad Gentes. » Sed illa verba a Domino sciendum propheticè esse dicta: nimirum quod ejus praedicatione magna futura esset ex Gentibus ad Christianam religionem accessio: et hoc esse quod idem² ait: « Qui operatus est Petro in apostolatuum circumcisionis, operatus est et mihi inter Gentes. » Quocumque enim isset, et Evangelium praedicasset, Gentes obsequentes, Judaeos vero semper sibi adversantes invenit: qua ex causa Doctor Gentium apostolatuum accepisse ad Gentes dicitur; nam ex conversione credentium nomen apostolatus se accepisse demonstrat, dum ad Corinthios scribens³ ait: « Non sum apostolus? Nonne opus meum vos estis in Domino? etc. » Haec Paulus Gentiles alloquens. At haec satis: jam caetera prosequamur.

31. *Pauli acta Antiochiae.* — Datis ab Apostolis ex Concilio litteris ad Gentiles Christianos, qui erant Antiochiae, per Judam et Silam: « Illi, inquit Lucas⁴, dimissi descenderunt in Antiochiam: et congregata multitudo, tradiderunt epistolam, quam cum legissent, gravati sunt super consolatione. Judas autem et Silas, et ipsi cum essent prophetae, verbo plurimo consolati sunt fratres, et confirmaverunt. Facto autem ibi aliquanto tempore, dimissi sunt cum pace a fratribus ad eos qui miserant illos. Visum est autem Silae ibi remanere: Judas autem solus abiit, Paulus autem et Barnabas demorabantur Antiochiae, docentes et evangelizantes cum aliis pluribus verbum Domini. » Haec Lucas: qui caetera quae Antiochiae eo tempore facta sunt, ut contentiones inter Petrum et Paulum (ut verbis utar S. Hieronymi⁵) historiographi licentia praetermisit, sicut et alia multa quae Paulus in suis epistolis recitat, ac praesertim ipsas, de quibus agimus, res Antiochenas, in haec verba de his scribens ad Galatas⁶: « Cum autem (absoluto scilicet ipso de quo agit, conventu Apostolorum Hierosolymis celebrato) venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei restiti, quia reprehensibilis erat. Prius enim quam veniret quidam

a Jacobo, cum Gentibus edebat: cum autem venissent, subtrahere et segregare se, timens eos qui ex circumcisione erant. Et simulationi ejus consenserunt caeteri Judaei, ita ut et Barnabas duceretur ab eis in eam simulationem. Sed cum vidissem quod non recte ambularent ad veritatem Evangelii, dixi Cephae coram omnibus: Si tu, cum Judaeus sis, gentiliter vivis, et non judaice; quomodo cogis Gentes judaizare? etc. » Ostendit pluribus non ex lege justificari hominem, sed per fidem Christi.

32. *De contentione inter Paulum et Petrum hac occasione de victu exorta.* — Siste gradum, lector: hic plane est lapis offensionis, hic petra scandali, in quem complures impegisce noscuntur: qui enim historiam capiti difficilem, nulla alia adhibita diligentioris studii consideratione, cursim legentes sunt interpretati, eo insanie progressi sunt, ut vel Paulum temeritatis arguerent, quod in Petrum non tam libere quam procaciter sit invectus; vel hypocrisis nomine sugillant Petrum, quod ageret simulate; vel utrumque condemnent, quod non in eandem fidei regulam consentirent. Primus igitur reperitur fuisse Marcion haeresiarcha ejus sententiae, necnon Valentinus novae haeresis promulgator. Hic ex dicta contentione ausus est sugillare Apostolorum ignorantiam, quod adhuc aliquid eis defuerit ad perfectam de rebus Christianae religionis scientiam consequendam; aliamque Evangelii formam superinductam a Paulo citra eam quam prae miserant Petrus et caeteri; prout Tertullianus¹, qui ejus confutat temeritatem, et retundit procaciam, testatur. Marcion vero, qui non recipiebat Apostolos, ejus occasione contentionis, ipsos non incesisse recta via ad veritatem Evangelii, exclamare solitus erat, tanquam in pravificatores atque simulatores; quem idem refellit Tertullianus².

33. Rursum Porphyrius³ impietatis magister, haec eadem legens, in Paulum invehitur, eumque procacitatis arguit quod principem Apostolorum Petrum ausus est reprehendere, et arguere in faciem, ac ratione constringere quod male fecerit; id est, in eo errore fuerit, in quo tuit ipse, qui alium arguit delinquentem. Insuper post ipsum Julianus Apostata, non in Paulum, sed in Petrum effutire eadem ex causa jurgia atque blasphemias non pepercit. Nam de eo inquit Cyrillus⁴: « Cavillatur et eximium inter sanctos Apostolos Petrum, quem et hypocritam esse dicit, et per Paulum reprehensum, eo quod interdum Graecorum moribus vivere studuerit, interdum etiam Judaeorum; ignerans omnino artificiosissimam in illis dispensationem. » Audivimus et recentiores novatores iisdem fere verbis insectatos esse eundem Apostolorum principem Petrum, sed non alio certe, quam quo Julianus, afflatus spiritu. Multo his verecundior, quem jam citavimus, Porphyrius, qui reveritus apostolicum culmen in Petro, illi ut parcat, in Paulum contu-

¹ Act. XIII. — ² Galat. II. — ³ 1. Cor. IX. — ⁴ Act. XV. — ⁵ Hier. in ep. ad Gal. c. II. — ⁶ Galat. II.

¹ Tertul. de praescr. c. XXIII. — ² Tert. adver. Marc. lib. IV. c. 3. — ³ Hieron. ad Aug. ep. LXXXIX. — ⁴ Cyrill. constit. Julian. lib. IX. in fine.

meliarum plastrum exonerat. Rursum vero Tertullianus¹, et alii complures inconstantiæ vitio jure reprehensum esse Petrum dicunt, quod pro personarum qualitate victum variaret, timens eos qui erant ex circumcissione fideles.

34. At vero non hi tantum a linea catholicae fidei aberrantes, cum talia de Petro scriberent, in offensionis lapidem offenderunt; sed (quod quisque mirari debet) S. Augustinus, vertex theologorum, dum exemplo Petri Cyprianum errantem excusat, Petrum in crimen adducit, cum ait: « In sanctis Scripturis didicimus apostolum Petrum, in quo primatus Apostolorum tam excellenti gratia præeminet, aliter quam veritas postulabat, de circumcissione agere solitum, a posteriore Paulo apostolo esse correctum; » et infra: « Si potuit, inquam, Petrus contra veritatis regulam, quam postea Ecclesia tenuit, cogere Gentes judaizare: cur non potuit Cyprianus contra regulam veritatis, quam postea tota Ecclesia tenuit, cogere hæreticos et schismaticos denuo baptizari? » Hæc Augustinus²; ubi tamen affirmat, Petri apostolatus principatum cuilibet episcopo præferendum; eadem et inferius³ habet, qui et alibi⁴ reprehendit in Petro ejus studium non rectum imponendi super humeros Gentium jugum Legis. Rursumque⁵ in libro, quem de Agone Christiano conscripsit, cum in superstitionem pravamque simulationem lapsum esse testatur.

35. Ex his plane apparet quam scaber sit hic locus; quem nec Augustinus (venia tanti Patris dixerim) inoffenso pede pertransiit. Cæterum complures tam Græcorum quam Latinorum antiqui Patres, Petrum ab omni labe peccati immunem reddunt: horumque alii illum etiam ab omni suspitione erroris ea ratione liberant, dum Cephæ illum quem Paulus a se reprehensum scribit ad Galatas, non fuisse Petrum, sed unum dicunt ex numero septuaginta duorum discipulorum, citantes Clementem⁶ Alexandrinum hujus assertionis auctorem. Ejusmodi Cephæ Dorothæus⁷ in Caria factum episcopum tradit. Rursus in epistolis quæ Martialis esse dicuntur, auctor ipse Cephas cognominatus habetur, dum ipsis ejusmodi titulus inscriptus legitur: « Servus Dei, et Apostolus Jesu Christi, Martialis Cephas, omnibus fratribus, etc. » Possent hæc quidem de altero Cepha ea adjuvari etiam conjectura, quod in eadem epistola Paulus⁸, cum agit de Petro, eum non syriace Cepham, sed Petrum tertio nominat. Verum hæc non admittimus: nam cum inferius Cepham recenseat una cum Jacobo, et Joanne, qui (ut ait, videbantur esse columnæ, de Petro intellexisse nulla est dubitatio. Unde et Hieronymus⁹: « Alterius, inquit, nescio cujus Cephae nescire nos nomen, nisi ejus, qui et in Evangelio, et in aliis Pauli epistolis, et in hac quoque ipsa modo Cephas, modo Petrus

inscribitur; » et inferius: « Si propter Porphyrii blasphemiam alius nobis fingendus est Cephas, ne Petrus puleatur errasse: infinita erunt de Scripturis emendanda divinis, quæ ille qui non intelligit, criminatur. » Hæc Hieronymus; quasi velit a Clemente novum excogitatum esse Cephæ, ut Petrum suspitione criminis liberaret. Verum nullius nota impostura jure potest in Clementem inferri, qui discipulus fuit Pantænæ, et longe ante Porphyrii aetatem vixit, nimirum sub Severo, Porphyrius vero sub Diocletiano, ac denique Constantino imperante mortuus est.

36. Fuit aliorum sententia, Petrum et Paulum ex composito ejusmodi inter se simulasse dissidium, quo utilitati discipulorum ambo ea arte consulere: nam quia ea de causa (ut ex Luca dictum est) multe oborke essent Antiochiæ contentiones inter Christianos qui ex Gentibus credidissent, et eos qui ex circumcissione ad fidem venissent: rati sunt non ansuros amplius mutire eos qui legalia in cibis esse servanda contenderent, si Petrum ea de causa a Paulo palam reprehensum esse; ac Petrum non contradicentem, sed assentientem illi vidissent, sicque quod alibi de se ait Paulus¹, « Cum astutus essem, dolo vos cepi; » ea simulatione prospicerent, ut qui ex circumcissione essent, in officio continerentur. Simulare enim cuncta a Petro acta fuisse, ipsius Pauli verba significare videntur, dum cuncta ab eo gesta, simulationem iterum idem Paulus appellat, sic dicens²: « Et simulationi ejus consenserunt cæteri Judæi, ita ut et Barnabas adduceretur ab eis in eam simulationem. » Fuerunt hujus sententiæ assertores Origenes, Didymus, Apollinaris, Eusebius Emesenus, Theodorus Heracleotes, quos omnes sanctus Hieronymus³ citat: adde his Joannem Chrysostomum⁴, qui in eandem sententiam abiit, itemque Theodoretum⁵, Cassianum⁶, Theophylactum⁷, Oecumenium⁸, et fortasse alios, hæc nimirum omnes persuasos ratione: Quomodo enim, inquiunt, fieri potuit, ut Paulus serio reprehendisset in Petro, quod sapius ipse, oblata eadem occasione, facturus esset? vel potius, quomodo postea crebrius facitasset, quod in Petro coram Ecclesia tam acriter reprehendisset? Ipse quidem Paulus (ut inferius suis quibusque locis dicemus) Judaicos ritus, cum sibi ad protectionem Evangelii visum est opportunum, repetiit, ac sapius iteravit: ut cum Timotheum ex patre Gentili⁹ natum circumcidit; vel cum secundum Judaicum Nazarenorum morem¹⁰ totondit caput in Cenchreis; aut quando Hierosolymam reversus, ad conciliandam sibi gratiam Judæorum, antequam ingrederetur in templum, se purificavit¹¹ cum illis.

37. Cum igitur horum sententiam sanctus Hieronymus inter Latinos sectatus, eandem roborare conatus esset; S. Augustinus eidem vehementissime

¹ Tert. contr. Marc. lib. V. c. 3. — ² Aug. de Bapt. contr. Donatist. lib. II. c. 1. — ³ Aug. lib. VI. c. 2. ibid. — ⁴ Aug. lib. de mend. c. 1. 5. — ⁵ Aug. lib. de agon. Christian. c. 39. — ⁶ Elemen. Alex. apud Euseb. lib. I. c. 23. — ⁷ Doroth. in Synopsi. — ⁸ Galat. I. II. — ⁹ Hier. in epist. ad Galat. c. II.

¹ 2. Cor. XII. — ² Galat. II. — ³ Hieronym. ad Aug. epist. LXXXIX. — ⁴ Chrysost. in epist. ad Galat. c. II. et de sacerdotio. — ⁵ Theod. in epist. ad Galat. c. II. — ⁶ Cassian. collat. XVII. — ⁷ Theophyl. induct. epist. c. II. — ⁸ Oecumen. induct. epist. c. 2. — ⁹ Act. XVI. — ¹⁰ Act. XVIII. — ¹¹ Act. XXI.

restitit, ultro citroque datis litteris ¹, magnaue dissensione diu inter utrosque certatum est : illud Augustino in primis adversus Hieronymum contendente, nullum ab Apostolo ad Galatas scribente compositum esse mendacium, nec Apostolo licuisse mentiri, sicut nec cuilibet christiano absque peccato concessum : quod Pelagiani eodem Augustini tempore inter alia prava dogmata conabantur asserere, et Pauli testimonio roborare. Certe ex suis ipsorum litteris mutuo redditis, iterum atque iterum a nobis lectis, cognitis, et accurate perspectis, nunquam satis exploratam habuisse Hieronymi sententiam nobis visus est Augustinus; quippe qui in eo semper versetur, Apostolum non esse mentitum, sed eadem epistola quæ vera essent scripsisse ad Galatas. At Hieronymus non hæc dicebat, Paulum esse mentitum, et ad Galatas scripsisse mendacia : quod hunc contigisset, si quæ minime facta essent, ea perinde ac facta scripsisset, vel aliter quam gesta fuissent : quorum neutrum Hieronymus impingit Apostolo : sed ipsum, quæ vere facta, et ut facta essent, scripsisse, nullatenus dubitavit. At longe aliud est, a Paulo vera esse narrata; aliud, ea quæ sunt vera narrata, per simulationem ex composito facta; quod Hieronymus ac citati omnes affirmabant auctores : quod absque peccati scrupulo facere licuisse, exemplo Domini comprobant : ipse enim ut occullaret quod faceret, sæpe ea arte laudabiliter usus esse videtur; ut cum dixit ad suos : « Vos ascendetis ad diem festum hunc, ego autem non ascendam; » sed ascendit nihilominus seorsum ab illis. Vel cum se simulavit hortulanum cum Magdalena, vel viatorem cum duobus illis discipulis Enniamtem abeuntibus, quando et finxit se longius ire.

38. Non igitur inter se pugnant, ut simul vera esse non possint, Paulum vera scripsisse; eorum scilicet quæ facta essent, puram sinceramque historiam enarrasse; et ea ipsa quæ scripsit atque recensuit, non serio, sed simulate esse peracta. Illud affirmabat Augustinus; hoc contendebat Hieronymus : sed quamdiu alterius sensum alter minus est assecutus, tamdiu mutuis altercati sunt litteris. Sed iidem et in eo inter se dissenserunt, dum S. Hieronymus et alii superius numerati scriptores inter Petrum et Paulum ea opportuna simulatione transacta fuisse dixerunt : S. Augustinus ² vero nullam intercessisse simulationem, sed cuncta vere ac serio esse facta confirmat; seque in ea re Cyprianum et Ambrosium auctores sequi proficitur : eaque ratione dicit errasse Petrum, quod coram Gentilibus iudaice viveret, quo exemplo Gentes ad iudaicos ritus servandos adduci potuissent : licuisse tamen, si fecisset clanculum, seorsum ab illis. Sed id impugnavit Hieronymus ³ quasi adversantem catholicæ fidei sententiam adstruere conaretur : licere nimirum Christianis inter Iudeos iudaice vivere. Verum id Augustinus ⁴ retractans, quod indistincte dixerat,

restrinxit temporis limite; nimirum Apostolorum temporibus iudaicos ritus ab illis licite usurpatos, postea servantibus eos factos esse mortiferos : et quod alias contra Faustum agens dixerat, iterum professus est.

39. Cum ergo iidem auctores omnes in alterutram sententiam conspirarint, atque in eo conveniant; vel ea cuncta esse simulate peracta, ac sic nullum fuisse Petri peccatum; vel serio esse facta, ac sic Petrum errasse : nos neutram harum sequentes, dicimus ea nec ex composito facta, nec ea faciendo Petrum vel minimum deliquisse. Non enim videmus aliqua opus fuisse fictione, ut Petrus a peccato reddatur immunis, cum aliis iisdemque certioribus rationibus ejus innocentia testata reddatur. Ad hæc insinuanda, illud in primis statuendum, quod exploratum est omnibus, et nemo prudens negare poterit, cum sit apud omnes in confesso; Apostolos absque levissima culpa, secundum loci et temporis rationem, uti potuisse legalibus; ut et Paulus ipse sæpe fecisse conspicitur : adeo ut hæc ex parte nullum possit Petro adscribi peccatum, si cum Iudeis iudaice aliquando vixisset, dicente de se Paulo ¹ : « Factus sum Iudeis tanquam Iudeus, ut Iudeos lucrificerem : et iis qui sub lege sunt, quasi sub lege essem, ut eos qui sub lege erant, lucrificerem. » Licentius enim hæc a Petro quam a Paulo usurpari potuisse, cum ille Iudeorum, Paulus vero Gentium patrocinium suscepisset, nemo non videt : nam ea ratione major Petro quam Paulo intercedebat cum Iudeis consuetudinis usus. Si itaque nullius peccati reus est Paulus, quod sæpe legalibus usus est, multo minus redarguendus est Petrus, qui semel se cum illis immiscuit : non ergo ea ex causa a Paulo reprehendi meruit. Unum illud igitur reliquum est, quod in Petro reprehendi posset; si fortasse, quod licite facere poterat, minus opportuno loco et tempore fecerit. Hoc igitur attentius disquiramus : in hoc enim uno totius questionis vertitur cardo, an quod Petro facere licitum erat, tunc temporis prudenter fecerit. Sane quidem si factum ex eventu pensetur, imprudenter nimis illud attentatum fuisse videtur : nam exemplo Petri (quod redarguit Paulus) Gentes quodammodo cogeantur iudaizare. Sed in unaquaque re aliter quod principaliter geritur, aliter quod inopinato per occasionem oboritur, considerandum est. Videamus igitur causas, quibus ad id agendum Petrus compulsus sit.

40. Si unquam ea licentia illi utendum erat, nullo quidem opportuniori loco vel tempore id fieri potuisse, facile intelligemus, si exacte rei gestæ historiam exquiramus : quæ est huiusmodi. Veniens Petrus Antiochiam, compositis jam rebus inter Gentiles et Iudeos, absque aliqua offensione ejuspiam cum Gentilibus edebat. Post hæc accidit, ut cum quidam a Jacobo Hierosolymis venirent Antiochiam, subtraxerit se a Gentilibus Christianis : et Iudeis fidelibus inhaerens, se iudaice vivere si-

¹ Apud Hieron. epis. LXXXVI. et seqq. usque ad xcvi. — ² Ep. xcvi. apud Hieron. — ³ Hieronymus epist. LXXXIX. — ⁴ August. epist. ult. ad Hieron.

¹ 1. Cor. ix.

mutaverit : cui simulationi et ceteri, qui Antiochiæ erant, consenserunt Iudei, usque adeo ut etiam Pauli collega Barnabas id fecerit, et Gentiles ad id faciendum eodem exemplo quodammodo cogerentur : hæc enim omnia scriptis consignata habentur a Paulo in dicta epistola ad Galatas, quæ et superius recitavimus. Ex his itaque satis liquet, Petrum institutum vitæ mutasse occasione Judæorum, qui a Jacobo Hierosolymis venerant Antiochiam. Qua autem occasione id fecerit, nulla redditur, nisi quod ait Paulus : « Timens eos, qui ex circumcisione erant. » Quod græce habet : φοβούμενος τοὺς ἐκ περιτομῆς, quod latine æque reddi potest : Timens eos, vel eis. At licet interpretes eos, et non eis verterit, quod secundum latini sermonis proprietatem diversum sensum habet, nullam tamen debet afferre difficultatem : nam, eos, loco, eis, eundem usurpasse iterum in eadem epistola¹ constat, dum vertit : « Timeo vos, ne forte sine causa laboraverim in vobis. » Unde Chrysostomus² : « Non hoc, inquit, metuens, ne veniret in discrimen : namque initio non metuerat, multo minus tum metuisset ; verum illud metuebat ne deficerent ; quandoquidem ita et ipse Paulus loquitur Galatis, dum inquit : Timeo vos, etc. » Hæc ideo, ut his refundatur temeritas dicentium, Petrum timore irrationali percitum, in errorem esse lapsum, cujus a Paulo est redargutus.

41. Timebat igitur Petrus, ne si ab illis nuper advenientibus Hierosolymis, compertus esset gentiliter et non judaice vivere, scandalum illis et offensionem inferret, hæc nimirum in primis ex causa. Non enim sic quidem in Hierosolymitano Concilio de legalibus non utendis prospectum Judæis perinde ac Gentilibus fuit, ut eadem lex fuerit utrisque statuta, ne legalibus uterentur ; sed illud tantum (quod dictum est) ne Gentiles, qui ad fidem venissent, cogerentur circumcidi, ac cætera servare legalia. Quod cum hand facile fuerit obtineri ; nam (ut idem ait Paulus) seorsum ab illis qui videbantur aliquid esse, et venerant explorare an Paulus gentiliter viveret, causam agere opus fuit ; contendentibus illis, Titum, quem duxerat, circumcidi debere ; quibus nec ad horam (ut ait idem Apostolus) sibi cedendum esse putavit. Si ergo illi non tantum quod optabant, in Gentiles legalia propagari, concessum sibi minus fuisse, sed et ipsos Judæos penitus legalibus spoliatos ad Gentilitatem redactos esse intellexissent : quales turbas, quantas dissensiones eos fore concitaturos par erat existimare ? In quam quidem suspicionem facile adduci potuissent, si Antiochiam venientes, ipsum principem Apostolorum, penes quem erat summa rerum, gentiliter viventem, et faciebat, invenissent.

42. Rursum si Petrus, qui susceperat patrocini-
um Judæorum, sicut Paulus Gentilium, ab iisdem repertus esset cum Gentilibus manducare, et communibus cum illis cibis uti : plane non protectoris,

sed desertoris partes agere creditus esset. His igitur, qui ad conflandas dissensiones digni justique videri illis poterant esse prætextus, Petrus quamprimum sibi occurrendum existimans ; cum hactenus (quod ait Paulus¹) vixisset gentiliter, et non judaice : post adventum illorum Antiochiam subtrahebat et segregabat se a Gentilibus, timens eos qui erant ex circumcisione ; et Judæis inharens, ritu judaico victitabat ; sed simulate quidem, hoc est, non ex animo, quod videlicet aliud faceret ab eo quod habebat in mente ; nimirum ut legalibus illis penitus antiquatis, omnes in libertatem evangelicam vindicaret. Quam prudens et sagax, ac denique necessarium videri poterat Petri consilium, cuilibet illud accurate intuenti manifestum esse non dubito : adeo ut nec levioris peccati culpa illi ea de re juste possit adscribi. Sed et Petri factum qui rem ipsam proxime aspexerunt, ut Gentiles ipsi, in quorum præjudicium res agi videbatur, imo et Barnabas, cujus inter Apostolos ob res ab eo præclare gestas, magna erat auctoritas, non tantum æque probarunt, sed etiam imitati sunt.

43. Cæterum de his, quæ horum occasione exortæ sunt dissensiones, alia diversa est habenda ratio, cum non ex ejus voluntate, sed præter spem atque sententiam ea prorsus acciderint : summa enim quæ in Petro erat auctoritas, tam Judæorum quam Gentilium qui agebant Antiochiæ fidelium, imo et Barnabæ ipsius, cui una cum Paulo credita erat Gentilium procuratio, valuit animos ad istam simulationem adducere, cum omnes se id jure facturos existimarent, quod omnium pastoris exemplo actum esse conspicerent : quamobrem per occasionem accidit, ut tam Judæi, quam Gentiles, ac etiam Barnabas eorum institutor, judaizarent. Quibus commotus Paulus, nulla alia ratione excrescentem errorem se posse cohibere existimavit ; nisi Petro, cujus exemplum ceteri secuti essent, resisteret ; eumque ut ceteri cohiberentur, coram omnibus acriter redargueret : præceptum enim ac frequens ille omnium ad judaizandum concursus non nisi aliquo violento remedio, quasi ex adverso opposito aggere, contineri posse videbatur. Unde simulationem illam Petri, rationabili causa (ut vidimus) usurpatam ; in perniciem Gentium converti palam aspiciens, eam non amplius dissimulandam, sed detegendam consultius esse ratus, ipsum conveniens, ac coram omnibus redarguens, dixit : « Si tu cum Judæis sis, gentiliter vivis, et non judaice ; quomodo cogis Gentes judaizare ? » His enim egit Paulus, ut Gentiles ad judaizandum Petri exemplo dilabentes in officio retineret, et Judæos quid agere de cætero deberent, ejusdem Petri exemplo commonefaceret ; ac sic uno remedio utriusque populi saluti opportune consulere.

44. His igitur in hunc modum elucidatis, cum a neutro ipsorum admissum fuisse peccatum sit demonstratum : reliquum est ut ipsius Pauli verba

¹ Galat. iv. — ² Chrysost. in epist. ad Gal. c. ii.

³ Galat. ii.

consideremus, quibus crimen Petro adscribi videatur, ut cum ait : « In faciem ei restili, quia reprehensibilis erat. » Sed cur esset reprehensibilis, eam quam superius examinavimus causam affert : nimirum quod cum antea ibidem Antiochiæ gentiliter vixisset, post adventum illorum qui a Jacobo venerant Hierosolymis, illos timens cepisset judaicos servare ritus, segregans se a Gentilibus. Sed cum superius sit demonstratum, id a Petro factum esse rationabili causa absque ulla levioris peccati culpa; tantum reliquum est, ut quo sensu sint accipienda Pauli verba illa dicentis, « Quia reprehensibilis erat, » examinemus : pugnant enim hæc e diametro, Non peccavit; et, Reprehensibilis erat : ut alterutrum videatur esse necesse dicere, vel peccasse Petrum, vel esse mentitum Paulum. Sed priori diluta, de Paulo remanet solvenda quæstio; qua scilicet ratione Petrum reprehensibilem dixerit.

43. In unaquaque hominis actione duo sunt quæ considerari possunt; intentio, qua aliquid factum est; et opus ipsum, quod quale sit, ab hominibus cernitur. Prioris quidem Deus tantum, qui inlucetur cor, est iudex et vindex, opus vero tantum quod videtur, humano iudicio judicatur. Non potuit ergo Paulus reprehensibilem dixisse Petrum ex ejus animi intentione, quam non inspiceret, sed tantum ex facto, quod cerneret. In quo rursum duo adhuc sunt pensanda, opus ipsum, et quod ejus occasione provenit. Sed quod ad opus ipsum spectat : illud quod permissum esset, quod et ipse Paulus sæpius facturum esset, nec a Paulo reprehendi poterat, nec ejus causa Petrus reprehensibilis dici. Solum ergo restat, ut Paulus reprehensibilem Petrum dixerit, quod occasione operis jure riteque ex dispensatione patrati, res quæ reprehendenda merito foret, esset oborta; nimirum quod ejus exemplo Gentes ad judaizandum impellerentur; a quo quidem facto cum et animus Petri procul abesset (nam hactenus Antiochiæ Paulo ipso testante gentiliter vixerat, et dicta occasione ad judaicos ritus ad modicum tempus deflexerat), nec peccatum inesse potuisse, certissimum est. Sic igitur Petrus, qui a culpa innocens atque immunis erat, ex dicta occasione Paulo reprehensibilis visus est : sicut et ipse Paulus etiam aliis reprehensibilis videri potuisset; si cum Timotheum gentilem hominem circumcidit, vel more Nazaræorum caput totondit in Cenchreis, vel Hierosolymis se purificavit cum Judæis; Gentiles Christiani, qui ea vidissent ad id ipsum faciendum in judaismum declinantes ejus exemplo fuissent impulsus : de quibus sane idem, quod ipse Paulus de Petro imitandis dixit, jure dici potuisset, quod non recte ambularent ad veritatem Evangelii : sed et in ipsum Paulum quoque dici, quod ipse in Petrum, ac nullo aequius; quod cum suscepisset patrocinium Gentium, immisceus se judaïcis ritibus, suo exemplo cogeret Gentes judaizare? Et quod in Petro damnasset, inconstanter admitteret : cum alioqui ea omnia Paulus absque ulla levioris criminis culpa perageret. At hæc satis esse putamus ad obscurissimas illas

quæstionum caligines illustrandas : ut jam clara luce, nonnisi sciens volensque errore labatur.

46. Ecce jam tibi, lector, de antiquissima, atque in ore omnium versata, multisque chartis tractata quæstione legitimus idemque germanus sensus historicæ restitutus : ut non sit opus ad veritatem fictionem inducere, vel aliter Petrum urgere crimine : sed patefacta per quam incedas regia via, ea omnia et serio facta, ac sine Petri culpa admissa esse cognoscas. Habes insuper quod de principis Apostolorum auctoritate, quanti illa ab omnibus aestimata fuerit, ex rebus gestis mirum in modum admirari possis. Acceperant enim nuper Gentiles fideles ab Hierosolymitano Concilio litteras, easdemque non tantum Apostolorum sententia, sed divino suffragio consignatas; scripserant enim sic : « Visum¹ est Spiritui sancto et nobis, nihil ultra imponere vobis oneris. » Nihilominus his posthabitis, tanti ponderis exemplum Petri esse duxerunt, ut eundem Petrum judaizantem esse potius sequendum existimarent, quam Paulum, licet hunc scirent Gentium curam ac patrocinium suscepisse : et, quod majus videri debet, ipse Barnabas, qui testimonio Spiritus sancti² Antiochiæ segregatus erat in Evangelium una cum Paulo, Petro potius inhaerendum putavit.

47. Illeque nihil est quod mireris, cum ex justa causa videas Paulum justo zelo commotum, adeo libere redarguisse Petrum; ac rursum Petrum, quod ipse eadem sentiret quæ Paulus, licet ad modicum spatium temporis dicta ex causa deflexisset, magna animi submissione Paulo objurganti cecidisse. Unde Cyprianus³ ad Quintum : « Nec Petrus, inquit, quem primum Dominus elegit, et super quem edificavit Ecclesiam suam, cum secum Paulus postmodum de circumcisione disceptaret, vindicavit sibi aliquid insolenter, aut arroganter assumpsit, ut diceret se primatum tenere, et obtemperari a novellis et posteris sibi potius oportere : nec despexit Paulum, quod Ecclesie prius persecutor fuisset; sed consilium veritatis admisit, et rationi legitimæ, quam Paulus vindicabat, facile consensit : Documentum scilicet nobis et concordie et patientiæ tribuens, ut non pertinaciter nostra amemus; sed quæ a fratribus aliquando et collegis nostris utiliter et salubriter suggeruntur, si sint vera et legitima, ipsa potius nostra ducamus. » Hæc Cyprianus : citat et recitat eundem locum Augustinus⁴ agens contra Donatistas. Magna igitur dispensatione Spiritus sancti factum est, ut vehementi morbo ejusmodi violentum adhiberetur remedium, quo perfectius curaretur. Quis enim, nisi hæreticus pertinax, de his ulterius disputare præsumpsisset, quibus jam Petrus reprehensione admonitus consensisset? Vel quis sperare potuisset judaicos ritus introducere in Ecclesiam perpetuo servandos, quos nec licuit Petro ad breve tempus, justa licet ex causa, usurpasse? Sed de his satis.

¹ Act. xv. — ² Act. xiii. — ³ Cyprian. ad Quin. ep. lxxi. — ⁴ August. de bapt. contra Donat. lib. ii. c. 2.

48. *Falsa commenta de Barnaba.* — His Antiochiæ rebus peractis : « Post aliquot dies, inquit Lucas ¹, dixit ad Barnabam Paulus : Revertentes visitemus fratres per universas civitates, in quibus prædicavimus verbum Domini, quomodo se habeant : Barnabas autem volebat secum assumere et Joannem qui cognominabatur Marcus. Paulus autem rogabat, cum (ut qui discessisset ab eis de Pamphiliâ, et non isset cum eis in opus) non debere recipi. Facta est autem dissensio, ita ut discederent ab invicem. Et Barnabas quidem, assumpto Marco, navigavit Cyprum : Paulus vero, electo Sila, profectus est, traditus gratiæ Dei a fratribus. » Non fuit hæc contentio quæ mutuam scinderet charitatem, cum ambo in unam eandemque sententiam convenirent nimirum ut quisque eorum id ageret quod Deum velle existimaret : licet enim per diversas vias incederent, attamen in unum eundemque locum et punctum (ut dicitur) ambo æque tendebant. Sed unde diversitas? Audi Chrysostomum ² : « Sic, inquit, et in prophetis invenimus varias sententias, et varios mores. Erat Elias austerus, Moyses vero mitis. Et hic quoque asperior est Paulus. Sed vide etiam hoc loco ejus mansuetudinem. Volebat, inquit, ut ille qui delecerat ab illis a Pamphiliâ, ne simul assumeretur. Sic dux quidam belli non vellet aliquem bajulum semper esse sordidum, et inter lixas : ita neque Apostolus, hoc enim et alios docuit, et illum emendavit. »

49. Quod vero ad emendationem Marci spectat : proficuum illi fuisse ejusmodi Pauli severitatem, certissimum est : nam qui ut desertor militiæ in hunc modum a Paulo rejectus est, majoribus deinde assumptis spiritibus, animosior redditus, posthac inter primos ordines militavit. Hunc enim illum ipsum esse Marcum superius demonstravimus, qui postea iterum adhæsit Paulo, cujus ipse meminit scribens ad Colossenses ³ ; quem et ex Oriente per Timotheum ⁴ Romam, ut sibi valde utilem in ministerio, advocavit ; quem et ad Philemonem scribens, suum coadjutorem appellat. Paulum igitur non actum spiritu dissensionis, sed divino plane afflatum fuisse, dum in Marcum in præsentiarum severius agere visus est, probavit eventus.

50. Sed quid de Barnaba? « Malene ergo, inquit Chrysostomus, fecit Barnabas? Minime : quoniam valde absurdum esset hoc putare ; et quomodo non absurdum, ob levem causam dicere illud malum? Sed vide, quia primum quidem malum nullum fuit ; nam quod divisus sit alter ab altero, magnum inde bonum provenit ; quod si hoc non fuisset, haud facile relicturus alter alterum fuisset : » et infra : « Mihi quidem videtur etiam discrete separatio illa facta, et quod inter se dixerint : Quoniam ego non volo, nec tu vis ; ne pugnemus, distribuamus provincias. Et ita sibi invicem multum credentes hoc fecerunt. Volebat enim Barnabas non dejici quod a

Paulo erectum : ideo et secessit. Volebat similiter et Paulus non infirmari quod illi visum : ea propter et ipse idem facit, ac secedit. Utinam et nos tales secessionem faceremus, et sic ad prædicandum abiremus. » Hæc Chrysostomus. Sic itaque in hunc modum Barnabas divisus a Paulo, assumpto secum Marco, navigavit Cyprum. Quæ autem ab eodem Barnaba gesta sint, Lucas, quod Pauli tantum facta sit prosecutus, silentio obvoluta reliquit.

51. Quoniam vero quædam Barnabæ Acta, nomine ejusdem qui supra Joannis cognomento Marci, ab aliquo (ut apparet) nebulone scripta circumferuntur, et ab imperitis magno applausu accipiuntur, multis quidem et apertissimis sunt coagmentata mendaciis : ut sunt ea potissimum (ut de aliis taceam) quæ Actorum Apostolorum historiæ a Luca conscriptæ repugnant. Nam auctor esse se comitem illum Pauli et Barnabæ, Joannem nomine cognomento Marcum, profitetur, et addit se non natura Judæum, sed Gentilem fuisse, famulum cujusdam idolorum pontificis. At quis hanc non videat imposturam, cum constet ipsum Marcum consobrinum fuisse Barnabæ ¹, natura Judæum, filium Mariæ ², eundemque prædivitem Hierosolymis habitasse, ejusque domum amplissimam patuisse Apostolorum ac ceterorum Christianorum conventibus? De se ipso rursus affirmat, ab apostolo Paulo baptizatum esse Leonii. At quoniam pacto fieri potuit, ut antiquus discipulus non adhuc esset initiatus baptismo, cum multa millia hominum, qui prædicante Petro recens credidissent, omnes pariter baptizatos fuisse, Lucas testatur? Vel quomodo a Paulo potuit Leonii baptizari, qui antequam illuc Paulus una cum Barnaba venisset, ex Pamphiliâ ab eis recedens (ut idem testatur Lucas) reversus sit Hierosolymam? Sed in his non immoramur : rejectum enim prorsus esse librum illum Abdiæ nomine prænotatum, in quo hæc Joannis Marci nomine de rebus gestis Barnabæ scriptis mandata sunt, superius dictum est.

52. Sed sicut hæc manifestæ arguuntur imposturæ ; ita etiam quæ apud Recognitiones Clementis nomine vulgatas de Barnaba scripta leguntur, haud his fideliora esse noscuntur, ut quæ etiam ejusdem Lucæ evangelistæ historiæ contradicant. Dum enim in illis dicitur, Barnabam Romam venisse, illicque prædicasse Evangelium, ac demum abducto secum Clemente inde recessisse, ac redeuntem in Palaestinam petiisse Caesaream, illicque agentem Petrum invenisse ; quam palenter hæc Apostolorum Actis repugnent, nos perspicue demonstrabimus. Certum est enim non antea Petrum Caesaream concessisse, quam (ut eadem habent Acta ³) Ecclesias visitans, Joppem cum pervenisset, Caesaream a Cornelio centurione divina visione admonito accersitur : sed ubi eo tempore, antea ac postea Barnabas ageret, eadem Acta significant. Eodem quippe capitulo ⁴ ; quo Petri circuitus in visitandis Ecclesiis a Luca describitur, de eodem Barnaba paulo superius dicitur,

¹ Act. xv. — ² Chrys. hom. 34, in Act. — ³ Colos. iv. — ⁴ 2. Tim. iv.

¹ Coloss. iv. — ² Act. ix. xii. — ³ Act. ix. x. — ⁴ Act. ix.

advenientem Sanctum Hierosolymam ad Apostolos eum introduxisse, ac post inde ¹ ab Apostolis Hierosolyma missum esse Antiochiam, accersitoque Paulo Tarso, ab eo nunquam usque ad presentem annum recessisse. Sed etsi ista cessarent : quoniam pacto, quæso, potuit Barnabas ante Petri adventum Casaream, Romam abisse, illicque Gentibus Evangelium prædicasse, et Clementem Romanum gentilem hominem ad fidem Christi suscipiendam adduxisse; si ejusdem Lucae testimonio exploratissimum est, nondum fuisse apertum fidei ostium Gentibus, quod primum Casareæ, tot præviis visionibus, a Petro constat fuisse reseratum? Vel quomodo Barnabas nondum initiatus, nec segregatus in Evangelium, Romam, eo non missus, accedere præsumpsisset; et quod de pseudopropheta queritur Dominus, dicens, « Currebant, et non mittebam eos, » ille fecisset?

53. Hæc cavens Alexander ² græcus auctor, qui res Barnabæ prosecutus est encomiastice potius, quam historice, adventum Barnabæ Romam ad illud tempus retulit, quo Antiochiæ una cum Paulo, monente Spiritu sancto, segregatus, prædicandi Evangelium munus accepit; sic enim ait : « Postquam ille Antiochiam a fratribus, qui erant Hierosolymis, missus est; Antiochia recedens exterarum civitates peragravit, quousque Romam venit, ubi primus Christum annuntiavit. » O commentum insulsum! An non Lucas in Actis relegit cunctas provincias, imo et singulas civitates, ad quas una cum Paulo in ea peregrinatione Barnabas Evangelium prædicaturus accessit, quousque ambo opere consummato Antiochiam sunt reversi, ac inde simul Hierosolymam petierunt, rursumque Antiochiam redeuntes, usque in hanc diem ibidem permanserunt? Sed etsi hæc tacuisset Lucas, demusque non tantum Barnabam, sed Paulum, qui ab eo nunquam in ea peregrinatione divisus est, tunc cum Antiochia dimissi sunt, Romam petiisse (quod ne somniasse quidem aliquem, quis reperiet), num propterea dicendus esset Barnabas primus omnium Romæ Evangelium prædicasse? Annon antea Petrus, cum vinculis solutus est, quibus ab Agrippa Hierosolymis victus erat, inde recedens, anno secundo Claudii (quod in confesso est apud omnes) Romam advenit; cum tamen Paulus et Barnabas (ut auctore ³ Luca exploratum habetur) nonnisi post Agrippæ Herodis obitum, qui contigit (ut Josephus ⁴ testatur) anno quarto ejusdem Claudii, Antiochiæ sacris initiati, ad prædicandum Evangelium sint amandati? Facessant igitur ejusmodi portentosa mendacia, et insana deliria, quæ ex dicto cornu gurgite Recognitionum, quæ sunt Clementis nomine insignitæ, deducta, non tantum dictus Alexander, sed et Dorotheus inter cæteras quisquilias suas adlegit; quæ non tantum ab eruditis viris improbanda, sed ab omnibus qui vel levissime Ecclesiasticarum rerum peritia tincti sint (si modo rerum gestarum

attendant tempora) esse procul rejicienda non dubitamus.

54. *Barnabas Mediolanensem Ecclesiam erexit.* — Cæterum post hæc tempora, cum Barnabas una cum Marco Cyprum profectus est, visitatis confirmatisque illis quæ ibi erant Ecclesiis, in Italiam navigasse, non negari: Romam vero concessisse, illicque prædicasse Evangelium, quando Claudius vixit, minime concessum fuisse videtur, prohibente illo Judæos Romæ agere. Si igitur quis velit, apocryphorum auctoritate, Barnabam aliquando Romam venisse: nonnisi ad Neronis tempora ejus adventum referri posse, ex jam dictis apparet. Verum ipsum in Italiam venisse, et in Liguria prædicasse Evangelium, nobilissimamque Mediolanensium Ecclesiam erexisse, ac longe lateque Christi fidem feliciter propagasse, firmæ traditiones, ejusdemque Ecclesiæ monumenta, complurium scriptorum testimoniis confirmata, fidem certam atque indubitam faciunt. Sed in his non immoramur: tum quoniam non est nostri instituti privatarum Ecclesiarum historiam prosecui: tum etiam quod hæc ab aliis compluribus fusiùs esse tractata sciamus. Quando autem Cyprum reversus sit, quodove martyrium consummaverit, nihil invenimus quod antiquorum scriptorum testimoniis possimus asserere.

55. *De Barnabæ epistola.* — Scripsisse Barnabam epistolam ad ædificationem Ecclesiæ pertinentem, auctor est sanctus Hieronymus ¹: eam ipsam citatam invenies ab Origene ², et Clemente Alexandrino ³ sæpius. Tertullianus ⁴ insuper tribuit Barnabæ epistolam Pauli ad Hebræos: sed errat equidem, cum enim nonnisi una nomine Barnabæ olim circumferretur epistola; diversam illam ab ea fuisse, ex locis iis quæ ex ea dicti auctores sunt mutuati, manifestissime constat, cum illa nequaquam in Pauli ad Hebræos epistola scripta reperiantur. Constat tamen, nonnullos ⁵ auctore Tertulliano permotos, eam existimasse Barnabæ esse: sed plane diversam fuisse eam ab illa quæ a Paulo scripta est ad Hebræos, apertissime etiam demonstrat Hieronymus, cujus tempore eadem Barnabæ nomine scripta epistola habebatur: nam cum omnia nomina hebraica, quæ in divinis Scripturis leguntur, idem sit interpretatus, et inter alia quæ in epistola Pauli ad Hebræos inserta essent, novissime ⁶ illa quæ in eadem epistola Barnabæ haberentur, exposuit; ut ex his clare atque aperte videas, distinctas inter se fuisse illam Barnabæ, et Pauli epistolam ad Hebræos conscriptam, de qua inferius suo loco prolixior erit sermo.

56. *Varia acta Pauli.* — His de Barnaba enarratis, præscriptum a Luca ordinem sequentes, quæ post hæc a Paulo gesta esse tradit, per singulos annos distincta recensere aggrediamur, sic enim ait ⁷: « Paulus, electo Sila, profectus est, traditus gratiæ

¹ Act. XI. — ² Apud Metaphr. 11 Junii. — ³ Act. XII, XIII. — ⁴ Joseph. antiq. lib. XIX. c. 7. et de bell. Jud. lib. II. c. 10.

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Barnab. c. VI. — ² Orig. Periar. lib. III. —

³ Clem. Alex. Strom. lib. II. et lib. V. — ⁴ Tertul. de pudic. c. XX. —

⁵ Hier. de Scrip. Eccl. in Paulo, et in epist. CXXIX. ad Dardan. —

⁶ Hier. de nom. Hebraic. in fin. — ⁷ Act. XV.

Dei a fratribus. Perambulabat autem Syriam et Ciliciam, confirmans Ecclesias, præcipiens custodire præcepta Apostolorum et seniorum. » Ad Gentes hæc Paulus; nam de illis tantum (ut vidimus) in Hierosolymorum Concilio id statutum ab Apostolis et senioribus fuerat. Repetit eadem fere verba paulo inferius de illis Lucas, cum ait ¹ : « Cum autem pertransirent civitates, tradebant eis custodire dogmata quæ erant decreta ab Apostolis et senioribus qui erant Hierosolymis. » Videas in his Paulum et Silam non Evangelii tantum fuisse promulgatores, sed et legum ab Apostolis sancilarum præcones : ex quibus facile possis intelligere, quanti ponderis habite fuerint apostolicæ sanctiones. Porro Apostolorum exemplo, ea ad posteros, qui loco Apostolorum sunt in Ecclesiis eadem auctoritate episcopi subrogati, dilapsa est consuetudo, ut cum ratio postulat, ad instituendam plebem sibi commissam, vel singuli in suis Ecclesiis, vel cum in sacris conventibus sunt in Spiritu sancto legitime congregati, tum ea quæ ad catholicam fidem spectant, tum quæ ad bonos mores servandos pertinent, legibus sacris edicant.

57. At ne hæc, quamvis ab hominibus lata, humana tantum et non divina esse existimarentur : quam egregie in iisdem a se sancitis legibus Apostoli hæc apposuerunt verba, dicentes ² : « Visum est Spiritui sancto, et nobis. » Mira quidem ac divinitus plane facta verborum conjunctio. Quoniam enim jampridem de Spiritu sancto libera promissio facta erat, dicente ³ Christo ad suos, « Paraclitis Spiritus sanctus, quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia, et suggeret vobis omnia quaecumque dixerò vobis. » Merito ac summo jure ejusdem Spiritus sancti suffragio suas leges esse institutas ac roboratas ostenderunt. Rursus vero, quoniam non omni spiritui esse credendum, sed an sit ex Deo, probandum esse, admonet Apostolus ⁴ hæc examinare, officii esse Ecclesiæ, ut demonstrarent; ea non tantum Spiritui sancto, sed et sibi visa esse, addiderunt; ut sic admirabilem quandam sancti Spiritus et Ecclesiæ esse conjunctionem et consensionem, verbis illis significarent. Quæ igitur ab his, qui in Ecclesia vice fungentes Apostolorum cæteris præsumt, leges statuuntur, eæ non tam ipsas quam primo omnium auctori Spiritui sancto acceptæ ferri debent : sicuti contra, non quælibet quæ quis ex spiritu Dei esse contendit, sunt facile admittenda; sed quæ Ecclesia recipienda esse consenserit, et per eosdem significaverit, de quibus a Domino dictum est ⁵ : « Sicut misit me Pater, et ego mitto vos; » ac item ⁶ : « Qui vos audit, me audit : qui vos spernit, me spernit; » ac rursus ⁷ ad eosdem : « Quaecumque legaveritis super terram, erunt ligata et in caelis. » Quibus parendum esse, apostolus Paulus ⁸ vehementissime suis scriptis inculcat, ut et Apostolici viri, et Ignatius sæpiissime, ut cum ait ⁹ : « Decet itaque et vos obedire episcopo, et in nullo

illi refragari; terribile namque est tali contradicere : nec enim hunc fallit qui videtur, sed invisibilem fallere nititur, qui non potest a quoquam falli; » et ad Smyrnenenses ¹ : « Omnes episcopum sequimini, ut Christus Patrem; » et inferius : « Honora Deum omnium auctorem et dominum, episcopum vero ut principem sacerdotum. » Sed de legibus ecclesiasticis alias.

58. Verum quod ad dicta per Paulum et Silam promulgata Apostolorum decreta pertinet : quandiu eadem una cum Sila circumiit loca, quibus olim cum Barnaba Evangelium prædicaverat, de custodiendis quæ ab Apostolis statuta erant, sæpius inculcasse, Lucas testatur : postquam vero illos fines sunt egressi, nihil ejusmodi credentes admonuisse, Lucas (ut prius fecerat) refert : Ut ex his perspicue intelligi possit, illis tantum, quorum causa illa statuta erant, Paulum et Silam eadem Apostolorum promulgasse decreta : et ut non mireris, si latuit Corinthios horum cognitio, quibus Paulus ab his diversa videtur dedisse præcepta; nimirum ut tunc ab immolatis ² abstinerent, cum inde aliquod inferretur scandalum; quo cessante, licite illis vesci possent; et Thessalonicenses ³ ut abstinerent a fornicatione tantum, admonuit, dicens : « Scitis quæ præcepta dederim vobis per Dominum Jesum. Hæc est enim voluntas Dei, sanctificatio vestra : ut abstinatis a fornicatione. » Hæc Paulus, nullam prorsus de idololatriis et suffocato mentionem faciens.

59. Ex quibus cognoscas apostolicarum sanctionum diversas fuisse rationes, ac illarum aliquas sic esse editas, ut ab omnibus Christi fidelibus pariter servarentur, utputa Symbolum apostolicum; alias vero pro ratione loci et temporis sic ab illis esse statutas, ut non omnes iisdem legibus obligari voluerint, quas alicujus privatae causæ occasione certis locis præscripserint : ut de idololatriis dicimus, de quibus Apostoli et cum ipsis Paulus diversa dederunt præcepta Syriæ ac Ciliciæ populis, diversa vero tradidit idem Paulus Corinthiis.

60. Simile quiddam accidit de jejuniis sabbati, et aliis pluribus, quorum usum diversum Orientalis ab Occidentalis Ecclesiæ consuetudine absque ullo fidei præjudicio fuisse, certum est. De quibus hæc est regula Augustini ¹, ut faciat unusquisque quod in ea Ecclesia, in qua reperitur, invenerit. Unde hæc idem ad Januarium ² : « Miror sane quod ita volueris, ut de his, quæ varie per diversa loca observantur, tibi aliqua conscriberem : cum et non sit necessarium, et una in his saluberrima regula retinenda sit, ut quæ non sunt contra fidem, neque contra bonos mores, et habent aliquid ad exhortationem vitæ melioris, ubicumque institui videmus, vel instituta cognoscimus, non solum non improbemus, sed etiam laudando et imitando sectemur, si aliquorum infirmitas non ita impedit, ut amplius detrimentum sit. » Hæc Augustinus. Gregorius ³

¹ Act. XVI. — ² Act. XV. — ³ Joan. XIV. — ⁴ I. Joan. IV. — ⁵ Joan. XX. — ⁶ Luc. XI. — ⁷ Matth. XVI. — ⁸ Rom. XIII. I. Thess. IV. II. Thess. III. Hebr. XIII. et aliis. — ⁹ Ignatius ad Magnes. epist. VI.

¹ Ignatius ad Smyr. epist. X. — ² I. Cor. VIII. X. — ³ I. Thess. IV. — ⁴ Aug. epist. ad Januar. CXVIII. — ⁵ Idem ad Januar. epist. CXIX. — ⁶ Gregor. hb. I. epist. XLI.

ilem hæc ad Leandrum episcopum Hispalensem in eandem sententiam scribit : « In una fide nihil officit sanctæ Ecclesiæ consuetudo diversa. » Sed de his hæcenus; jam ad Paulum peragrantem Asiæ provincias redeamus.

61. « Pervenit autem Paulus, inquit Lucas ¹, in Derben et Lystram. Et ecce discipulus quidam erat ibi nomine Timotheus, filius mulieris Judææ fidelis, patre Gentili. Huic testimonium bonum reddebant qui in Lystris erant et Iconio fratres. Hunc voluit Paulus secum proficisci : et assumens circumcidit eum propter Judæos, qui erant in illis locis. Sciebant enim omnes quod pater ejus erat Gentilis. » « Dignum est, inquit Chrysostomus ², ut obstupescamus Pauli sapientiam, qui tantopere pugnavit propter circumcisionem; qui omnia movebat, et non prius destitit, quam correxisset confirmatum dogma. Circumcidit discipulum : non solum alios non prohibet, sed etiam ipse hoc facit : et ita omnino ad utilitatem spectabat, et nihil cum animi præcipitatione agebat. Hunc voluit, inquit, secum egredi. Mirabile hoc quod et illum assumit. Propter Judæos, inquit, qui erant in illis locis. Hæc est causa circumcidendi : non enim ferebant audire verbum ab incircumciso. Et cur ? Vide opus : Circumcidit, ut circumcisionem tollat. » Hæc Chrysostomus de Pauli animi consilio in circumcidendo Timotheo. Augustinus ³ vero hanc causam affert ? « Ideo, inquit, Timotheus, cum in præputio vocatus esset, tamen quia de Judæa matre ortus erat, et ostendere cognatis suis debebat, ad eos lucrificandos, non hoc se didicisse in disciplina Christiana, ut illa sacramenta, quæ legis veteris essent, abominaretur, circumcisis est ab Apostolo : ut hoc modo demonstrare Judæis, non ideo Gentes non ea suscipere, quia mala sunt et perniciose a patribus observata : sed quia jam salutis non necessaria post adventum tanti sacramenti, quod per tam longa tempora tota vetus illa Scriptura prophetiis figurationibus paraturus. Nam et Titum circumcideret, cum hoc urgerent Judæi, nisi subintroducti falsi fratres ideo fieri vellent, ut haberent quod de ipso Paulo disseminarent tanquam eorum veritati cesserit, qui spem salutis evangelicæ in circumcisione carnis atque hujusmodi observationibus esse prædicarent, et sine his nemini Christum prodesse contenderent : cum contra nihil prodesset Christus eis, qui eo animo circumciderentur, ut ibi esse salutem putarent. Unde est illud ⁴ : « Ecce ego Paulus dico vobis, quia si circumcidamini, Christus nihil vobis proderit. » Hæc Augustinus de Pauli instituto ; sed quæ subdit de Petro, superius suo loco sunt pertractata.

62. At vero quod de Timotheo idem Apostolus scribit ⁵, fuit hic genitus matre Eunice nomine, fuitque illi avia Lois dicla, ambæ fideles, et speculata virtute : in secundam enim quam ad ipsum dedit epistola, hæc ait : « Recordationem accipiens ejus fidei, quæ est in te non ficta, quæ et habitavit primum in avia

tua Loide, et matre tua Eunice, certus sum autem quod et in te. » Unde quod Augustinus in nuper citato loco ait Paulum circumcidisse Timotheum, ut sic cognatos Judæos ad christianam fidem impelleret : non putamus de avia et matre ipsum intellexisse, quæ jam ante crediderant ; sed de aliis Judæis illi conjunctis. Quod vero mox idem Apostolus subdit : « Propter quam causam adnuncio te, ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te per impositionem manuum mearum, » ipsum a se sacris initium fuisse significat. Manuum enim impositio (de qua superius fusius dictum est) non nudum quoddam fuit ministerium, quo consueverant Hebræi (ut in Thalmudicis testatur rabbi Nathan) cum quis ad docendos alios promovendus magister esset, collecto seniorum concilio, eo prius examinato, idoneoque reperto, omnes qui aderant, super ipsum manus imponere ; sed hoc visibili signo manus impositionis impartebatur per Apostolos gratia Spiritus sancti, ut aperte de Timotheo illis verbis Paulus ipse testatur, vel cum ad ipsum jam antea scripserat, dicens ⁶ : « Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam, cum impositione manuum presbyterii. » Id enim non obiter factum, sed per prophetiam prius declarato divino suffragio, a se consummatum esse significat. Quo modo autem postea ab eodem Paulo præfectus sit Ephesiorum Ecclesiæ, suo loco dicemus : interim Pauli itinera persequamur.

63. Cum hac ⁷ visitatione Pauli Ecclesiæ fide confirmarentur, et abundarent quotidie numero : « Transeuntes, inquit Lucas, Phrygiam, et Galatiæ regionem, vetiti sunt a Spiritu sancto loqui verbum Dei, in Asia. Cum venissent autem in Mysiam, tentabant ire in Bithyniam : et non permisit eos Spiritus Iesu. Cum autem pertransissent Mysiam, descenderunt Troadem, » civitatem maritimam Asiæ, quæ et Antigoniam ⁸ dicta, « et visio per noctem Paulo ostensa est. Vir Macedo quidam erat stans et deprecans eum, et dicens : Transiens in Macedoniam, adjuva nos. Ut autem visum vidit, statim quæsimus proficisci in Macedoniam, certi facti quod vocasset nos Deus evangelizare eis. Navigantes autem a Troade, recto cursu venimus Samothraciam, et sequenti die Neapolim, et inde Philippos, quæ est prima partis Macedoniæ civitas colonia. » Ex hoc tempore, et non antea Lucas adhæsisse Paulo videtur : id enim ex mutato ab ipso usu loquendi facile intelligi potest. Qui enim cunctas, quas hæcenus retulit, Pauli res gestas recensuit, semper in scribendo tertia persona est usus, ut, fecit, dixit, abiit, et his similibus : ex hoc autem tempore, mutato stylo, quod ipse una cum cæteris Paulo præsto esset, seipsum cum aliis adnumerans, hæc in prima persona, Quæsimus, venimus, et alia id genus plura in his quæ narrare pergit. Irenæus etiam ⁹, non nisi ab hoc tempore, cum Paulus venisset Troadem, Lucam illi adhæsisse monstrare videtur ; quod et ve-

¹ Act. xvi. — ² Chrysost. hom. 34. in Act. — ³ August. lib. de mend. ad consent. c. 5. — ⁴ Galat. v. — ⁵ 2. Tim. 1.

⁶ 1. Tim. iv. — ⁷ Act. xvi. — ⁸ Hieron. de locis Hebræicis. et Plin. lib. v. c. 30. — ⁹ Iren. lib. iii. c. 14.

rius esse existimamus. Unde ex his Hieronymus est declarandus, dum de Luca agens ¹ ipsum totius peregrinationis Pauli comitem appellat in lividum : cum tamen nonnisi ex hoc tempore hæc de illo dici possint : nec sic quidem ut illi semper inhaerit ; sed aliquando, ut occasio postulavit, abfuerit. Videas posthac ipsum, ut qui praesens esset, res singulas distincte pleneque narrare : cum alioquin antea, ejusdem Hieronymi testimonio, gravissima praetermiserit, nullaque strictim summamque narravit : unde ex his magis magisque fides commendetur auctoris, dum a rebus illis conscribendis, quibus praesens non fuerit, abstinerit, ac paucioribus agere potius, quam veritatem ipsam vel in minimum discrimen adduci, aut aliqua ex parte periclitari voluerit.

64. De eodem Luca existimavit ibidem Hieronymus ² intelligere voluisse Paulum cum ad Corinthios ³ scribens ait : « Misimus etiam cum illo fratrem, cujus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias : non solum anlem, sed et ordinatus est comes peregrinationis nostrae in hanc gratiam, quae ministratur a nobis ad Domini gloriam, et destinata voluntatem nostram. » Verum nihil ejusmodi de ipso Luca legitur in Actis, sed potius (ut vidimus eodem Luca auctore) de Sila : qui, cum a Paulo Barnabas recessisset, electus est Antiochia Pauli comes in peregrinatione suscepta : cui et conveniunt illa praemia, quibus dicitur, laudem ejus in Evangelio fuisse per omnes Ecclesias : nam ad apostolicam perficiendam legationem ex Concilio Hierosolymitano una cum Juda, quod primi essent (ut idem Lucas ⁴ ait) in fratribus, delectus est. Porro ejusmodi primatus nonnisi ex praedicatione Evangelii comparatus esse videtur : in quo genere si magna cum laude versatus est ante ipsius legationis functionem ; quanto celebrior postea factus est, cum omnibus Ecclesiis Syriae, Cilicie, et aliis Asiae provinciae, Macedoniae etiam, et Achaiae, una cum Paulo ablegatus Antiochia, Evangelium praedicavit ? ut merito de illo Paulus dixisse videatur : « Cujus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias : » quibus sane verbis non propterea aliquis a Paulo natus dici potest, qui scripserit Evangelium, imo nec si appellasset eum Evangelistam : nam et Philippus ab eodem Luca ⁵ dictus est Evangelista, non quod Evangelium scripserit, sed potius praedicasset. In hanc sententiam, quod ille sic a Paulo descriptus, non fuerit Lucas, Theodoretus accessit ⁶, qui tamen illum non Silam, sed Barnabam fuisse putavit, qui in prima illa peregrinatione segregatus Antiochia cum Paulo in Evangelium, illi usque ad finem comes adhæsit : qui licet in secunda assumpta ab Apostolo peregrinatione ab eo discessisset ; tamen antequam secundam illam ad Corinthios, in qua praedicta narratur, Paulus scripserit epistolam, Barnabas iterum ad ipsum rediisse videtur. Nam in prima ⁷ ad eodem

data epistola, ejus meminit tanquam collegae in Evangelii praedicatione, cum ait : « Aut ego solus, et Barnabas, non habemus polestalem hoc operandi ? » Quid de his quisque opinari velit, fueritne Lucas, an Silas, vel Barnabas, relinquimus arbitrio legentium ; qui meminisse debent, Hieronymi sententiam non mediocriter roborari Ignatii testimonio, qui ad Ephesios scribens, eodem quo Paulus, Lucam praeconii laudat genere, cum dicit, ipsum citans : « Et testatur Lucas, cujus laus est in Evangelio. » Sed de Luca satis : an vero fuerit ex numero septuaginta duorum, vel potius Pauli discipulus, agemus inferius, cum de Evangelio ab eo scripto instituemus narrationem.

65. Quod vero pertinet ad res gestas Pauli usque ad ejus adventum Corinthum a Luca descriptas : in eis ordine temporum in Annalibus intexendis, ejusmodi est a nobis inita ratio. Quoniam idem Lucas inferius capite decimo octavo agens de adventu Pauli Corinthum, invenisse illic dicit Aquilam et Priscillam Judaeos, qui (inquit) nuper venerant ab Italia, quod Claudius imperator praecepisset omnes Judaeos Roma discedere : cum vero dictum sit majorum auctoritate, Claudium hoc ipso anno nono sui imperii, quae dicta sunt in Judaeos statuisse : certe adventum Pauli Corinthum hoc anno, vel ad summum sequentis initio, conligisse, existimari posse videtur. Nos igitur, habita ratione caelerarum rerum, quae a Luca descriptae, a nobis hoc anno sunt recensitae, in sequentem annum potius illum rejicimus : caetera vero, quae ad illud usque tempus in Actis facta leguntur, hoc ipso anno includimus.

66. « Erant autem, sequitur Lucas ¹, in hac urbe, » Philippis videlicet, « consistentes. Die autem sabbatorum egressi sumus foras portam juxta flumen, ubi videbatur oratio esse : et sedentes loquebamur mulieribus, quae convenerant. Et quaedam mulier nomine Lydia purpuraria civitatis Thyatirenorum, colens Deum, audivit : cujus Dominus aperuit cor intendere his quae dicebantur a Paulo. Cum autem baptizata esset, et domus ejus, deprecata est, dicens : Si judicastis me fidelem Domino esse, introite ad domum meam, et manete. Et coegit nos. » Consueverant Hebraei ultra synagogas, quas intra civitates habebant, loca etiam in suburbis posita, quantum sabbati haberet iter, in quae deambulantes convenirent, ac simul Deo preces offerrent, instituire. De ejusmodi locis Epiphanius ² agens, hæc ait : « Fuerunt quidam antiquitus orationum loci, tum inter Judaeos extra civitatem, tum inter Samaritanos, velut etiam in Aclibus Apostolorum invenimus ubi purpurarum venditrix Lydia Paulo occurrit, et sic quoque divina Scriptura narrat, quod videbatur locus orationis esse : et accesserunt, et docuerunt Apostoli mulieres, quae illo tempore convenerant. Sed et orationis locus est in Sicimis, quae nunc appellatur Neapolis, extra urbem in campestri regione duorum ferme signorum distantia.

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Luca. — ² Hieron. de Scrip. Eccl. in Luca. — ³ 2. Cor. VIII. — ⁴ Act. XV. — ⁵ Act. XVI. — ⁶ Theodoret. in II. ad Corin. VIII. — ⁷ 1. Cor. IX.

¹ Act. XVI. — ² Epiph. haeresi LXXX.

speciem theatri præ se ferens, in aere et sub dio constructus a Samaritis, qui omnia Judæorum imitantur. » Hæc Epiphanius.

67. Quid autem post hæc acciderit, idem Lucas declarat his verbis : « Factum est autem, euntibus nobis ad orationem, puellam quamdam habentem spiritum pythoneum obviare nobis, quæ quæstum magnum præstabat dominis suis divinando. Hæc subsecuta Paulum, et nos, clamabat dicens : Isti homines servi Dei excelsi sunt, qui annuntiant vobis viam salutis. Hoc autem faciebat multis diebus. Dolens autem Paulus, et conversus spiritui dixit : Præcipio tibi in nomine Jesu Christi exire ab ea. Et exiit eadem hora. Videntes autem domini ejus quia exiit spes quæstus eorum, apprehendentes Paulum et Silam perduxerunt in forum ad principes : et offerentes eos magistratibus, dixerunt : Illi homines conturbant civitatem nostram, cum sint Judei, et annuntiant morem quem non licet nobis suscipere, neque facere, cum simus Romani. » Erat enim (ut dictum est) Philipporum civitas colonia Romanorum, et sic appellat eam Plinius¹. Porro coloni jure Romanorum vivere cogebantur ; non sic quidem municipia, quæ suis juribus et legibus uti possent ; quo genere coloniis ea præstasse, Gellius² pluribus docet. Cum ergo Philippenses dixerunt se esse Romanos, eaque ex causa non licuisse sibi peregrinum morem accipere : jure colonorum eos esse locutos constat : nam etsi municipes iidem dicti sint cives Romani, tamen quos vellent mores admittere, et quibus vellent legibus uti poterant. Cum igitur Paulus et Silas sic ante magistratus civitatis sisterentur : « Cueurrit, inquit Lucas, plebs adversus eos : et magistratus scissis tunicis eorum, jusserunt eos virgis cadi. Et cum multas plagas eis imposuissent, miserunt eos in carcerem inferiorem, et pedes eorum strinxerunt ligneo. Media autem nocte Paulus et Silas orantes laudabant Deum : et audiebant eos, qui in custodia erant. »

68. Hoc faciebat Paulus una cum Sila, quod ante ipsos David rex facere consueverat, qui³ media nocte surgebat ad confitendum Domino ; et quod Isaiæ⁴ erat in optatis, cum diceret : « Anima mea desideravit te in nocte. » Hoc item a fidelibus faciendum esse, Dei Ecclesia, Apostolorum traditione et exemplo, constituit : idque illa præsertim ratione, quod media nocte Dominum ad judicandum orbem terrarum ex improvise et quam citissime venturum esse credebant, secundum quod dixerat⁵ : « Media nocte clamor factus est : Ecce sponsus venit. » Cui veritati adstipulari videbantur carmina sibyllina. Quamobrem (quod Dominus admonuerat vigilandum esse) Christiani media nocte surgere ad Dei laudes celebrandas consueverunt, prout Lactantius⁶ testatur his verbis, cum de adventu Domini ad iudicium loquitur : « Tunc, inquit, aperietur cælum mediam intempesta nocte et tenebrosa, ut in orbe

toto lumen descendens Dei tanquam fulgur appareat : quod Sibylla his versibus locuta est.

ὁππότε ἂν ἔλθῃ
ἡγῆσται, σάββαξ ἐν τῇ μέσῃ νύκτι μέλαινα.

« Hoc est : Cum veniet, ignis erit, tenebraque in media nocte obscura.

« Hæc est nox, quæ a nobis propter adventum Regis ac Dei nostri pervigilio celebratur : cujus noctis duplex est ratio, quod et in ea vitam tum recepit, cum passus est, et postea orbis terræ regnum recepturus est. » Hæc Lactantius.

69. At quoniam nec satis exploratum esse voluit Dominus, qua potissimum hora venturus esset, dicente ipso¹ : « Vigilate ergo : nescitis enim quando Dominus veniet, sero, an media nocte, an galli cantu, an mane ; » hæc de causa non media tantum nocte (ut diximus) fideles ad preces Deo fundendas consurgere consueverunt, sed et aliis ejusdem noctis horis. Unde Clemens Alexandrinus² : « Quocirca, inquit, sæpe etiam noctu e lecto surgendum est, Deusque est laudandus : beati enim, qui in ipsum vigilarunt, se ipsos assimilantes angelis, quos nos ἐγρηγόρους, hoc est, vigilantes vocamus. » His itaque quatuor noctis temporibus expectandi Dominum fortasse respondent tres illæ nocturnæ preces, cum his accedunt matutinae laudes, quæ tamen uno compendio hodie absolvuntur : licet aliam ab his diversam rationem inuisse visi sint, qui tribus vicibus nocte orandum esse statuerunt, nimirum ipso exordio, media nocte, et in fine : prout Basilius³ dum hæc ait : « Completo vero jam die, pro iis omnibus quæ in eo nobis data fuerunt, gratulatio succedet : eorumque quæ vel prudenter vel imprudenter prætermissa sunt, confessio ; ac sicubi latens delictum aliquod admissum fuerit verbis, operibusve, aut etiam corde, pro his omnibus oratione adhibita, veniam nobis a Deo comprecabimur : si quidem ad similia peccata iterum evitanda valde utilis est præteritorum consideratio. Idcirco David dicit : Quæ dicitis in cordibus vestris, et in cubilibus vestris compungimini. Tum autem primis se jam noctis intendentibus tenebris, sequetur petitio, ut quies, quam sumus capturi, ex omni perturbatione ac vitio libera sit. Qua hora etiam necessario nonagesimus recitari psalmus debet. De tempore autem dimidiæ noctis, quod id ad orationem necessarium sit, traditum est nobis a Paulo et Sila in Actis. Scriptum est enim sic : Circiter autem medianam noctem Paulus et Silas laudabant Deum. Atque hoc quidem etiam auctor Psalmorum confirmat, sic dicens : Media nocte surgebam ad confitendum tibi super judicia justitiæ tuæ. Post antevertendum dihiculum est, et ad orationem surgendum, cavendumque ne dies nos in lectulo dormientes opprimat, et ille imitandus, qui dixit : Prævenierunt oculi mei

¹ Plin. lib. iv. c. 11. — ² Gell. lib. xvi. c. 13. — ³ Psal. xl. — ⁴ Isaiæ xxvi. — ⁵ Matth. xxv. — ⁶ Lactan. lib. vii. c. 19.

¹ Marc. xiii. — ² Clem. Alex. in Pedag. c. 9. — ³ Basil. reg. interrog. xxxvii.

dilucidum, ut meditarer eloquia tua. » Hæc Basilus.

70. Hieronymus ¹ etiam, scribens ad Eustochium, nocte his terque surgendum demonstrat : et ad Demetriadem ² post alias diurni temporis orandi horas : « Ad vespertam, inquit, media nocte, et mane semper est exercendum ; » et ad Lactam ³ hæc de eisdem noctis horis : « Assueverat exemplo ad orationes et psalmos nocte consurgere, mane hymnos canere, accensaque lucerna reddere sacrificium vespertinum ; » ea de causa Epiphanius ⁴ psalmos, qui ea prima noctis hora cani consueverunt, lucernales appellat, cum ait : « Matutini etiam hymni in ipsa sancta Ecclesia perpetuo fiunt, et orationes matutinae, et lucernales simul psalmi et orationes. » De iisdem Basilus ⁵ ad Amphilochem de Spiritu sancto : « Visum est patribus nostris beneficium vespertini luminis non silentio suscipere, sed statim ut apparuit, gratias agere. At quinam fuerit pater illorum verborum lucernarie gratiarum actionis, dicere non possumus : populus tamen antiquam edit vocem, et nemini unquam ipsi impii putati sunt qui dicunt : Laudamus Patrem, et Filium, et Spiritum sanctum Dei. » Hæc ille, insinuans hæc nonnisi ex Apostolorum traditione ad Ecclesias esse perlata. De iisdem insuper lucernariis precibus est mentio apud Clementem ⁶ et Cassianum ⁷, qui de nocturno orandi modo librum scripsit ⁸. Chrysostomus ⁹ etiam lucernarium illud appellat officium, de quo ait ¹⁰ : « Ad solis occasum, quod etiam lucernarium appellamus, orandum scilicet : quia tum ob diei transitum Deo gratias agimus. » Hæc ille, cum septem enumerat canonicas orandi horas, deque tribus nocturnis orandi horis pluribus agit : de quibus et alii demum omnes tam Latini quam Græci, qui de ecclesiasticis sacris ritibus commentarios conscripserunt. Nocturnas convocationes eas appellat Tertullianus ¹¹, quod scilicet non privatim in suis ædibus a singulis agerentur, sed publice omnes in unam convocarentur ecclesiam ; unde Ignatius ¹² ad Magnesianos : « Omnes, inquit, ad orandum in idem loci convenite ; sit una communis precatio, una mens, una spes ; » et paulo post : « Omnes velut unus quispiam ad templum Dei concurrite, velut ad unum altare. »

71. Perseveravit diutius et ille usus, ut non clerici tantum, sed et populus simul in ecclesia laudes Deo canerent : tamen quod modo illi aliori voce, isti summissa in ecclesia orent, ea de causa mutatum videtur, quod laici perdifficile continerentur in officio, ut in voce rhythmum, et in statu corporis decorem sacris decentem servarent ; prout pluribus queritur, cum populum objurgat Joannes Chrysostomus ¹³ qui inter alia hæc ait : « Sunt quidam inter hos qui hic adsunt, quos ne vestra qui-

dem charitati arbitror esse ignotos, qui contententes Deum, ac Spiritus eloquia pro vulgaribus ac profanis ducentes, inkompositas voces emittunt, nihiloque meliores se gerunt his quos habet insania, toto corpore tumultuantes circumacti, moresque præ se ferentes a spiritali statione alienos. Miser et infelix, oportebat te cum tremore et reverentia angelicam glorificationem resonare, cumque terrore confessionem reddere conditori, ac per hanc delictorum veniam postulare, etc. » Pluribus enim insectatur eorum in orando inkompositam vocem, et indecoros mores. Porro de antiquo in Ecclesia sacrarum usu vigiliarum, de quo agimus, non solum innumera sanctorum Patrum tam latinorum, quam graecorum suppetunt testimonia, sed etiam scriptorum gentilium. Ecce tibi Plinius Junior ¹ scribens ad Trajanum, hæc ait : « Affirmabant autem hanc fuisse summam vel culpae suae, vel erroris, quod essent soliti stato die ante lucem convenire, carmenque Christo quasi Deo dicere secum invicem. » Et Lucianus ² ex persona Christianorum : « Ad hymnos tota nocte decantandos vigilantes, talia somniamus. » Rursum Ammianus Marcellinus ³ : « In statione primis tenebris observata custodum absentia, qui die festo Christiani ritus in ecclesia pernoctabant. » Caeterum sacrarum vigiliarum usum non tantum (ut quidam imperite tradunt) non sublatum esse in Ecclesia ab Ambrosio, sed ab illis temporibus majori observantia celebratum, et quibusdam addilamentis nobiliter auctum, diximus in nostris ad Romanum Martyrologium Notationibus ⁴, iterum quoque dilucuri fusiis suo loco inferius. Hæc de antiquis Ecclesiae moribus, quos ex instituto narrandos suscepimus.

72. Prosequitur postea Lucas ⁵ de Paulo et Sila carceri mancipatis hæc scribere : « Subito vero tremotus factus est magnus, ita ut moverentur fundamenta carceris. Et statim aperta sunt omnia ostia et universorum vincula soluta sunt. Expergetactus autem custos carceris, et videns januas apertas carceris, evaginato gladio volebat se interficere, aestimans fugisse vinctos. Clamavit autem Paulus voce magna, dicens : Nihil tibi mali feceris : universi enim hic sumus. Petitoque lumine, introgressus est, et tremefactus procidit Paulo et Silæ ad pedes : et producens eos foras, ait : Domini, quid me oportet facere ut salvus fiam ? At illi dixerunt : Crede in Dominum Jesum, et salvus eris tu, et domus tua. Et locuti sunt ei verbum cum omnibus qui erant in domo ejus. Et tollens eos in illa hora noctis, lavit plagas eorum, et baptizatus est ipse, et omnis domus ejus continuo. Cumque perduxisset eos in domum suam, apposuit eis mensam, et factus est cum omni domo sua, credens Deo. Et cum dies factus esset, miserunt magistratus lictores, dicentes : Dimitte homines illos. Nuntiavit autem custos carceris verba hæc Paulo : Quia miserunt magistratus ut dimittamini : nunc igitur exeuntes ite in pace.

¹ Hier. epist. XXVIII. — ² Idem epist. VII. — ³ Idem epist. VII. — ⁴ Ephr. in compend. — ⁵ Basil. ad Amphil. de Spiritu sancto c. 29. — ⁶ Clem. Const. lib. VII. c. 36. — ⁷ Cassian. lib. III. c. 3. — ⁸ Cassian. lib. II. — ⁹ Chrysost. in Psal. CXVIII. — ¹⁰ Idem hom. 59. ad pop. Antioch. et de laud. monach. — ¹¹ Tertull. ad uxorem, lib. II. c. 4. — ¹² Ignat. epist. VI. — ¹³ Chrys. in Isa. cap. VI. hom. 1.

¹ Plin. lib. X. epist. XCVII. — ² Lucian. in Philopat. — ³ Ammianus Marc. lib. XXVIII. in fine. — ⁴ Die quinta Januarii. — ⁵ Act. XVI.

Paulus autem dixit eis : Cæsos nos publice, indemnatos homines Romanos miserunt in carcerem, et nunc occulte nos eiciunt? Non ita : sed veniant, et ipsi nos eiciant. Nuntiaverunt autem magistratibus lietores verba hæc. Timueruntque audito quod Romani essent, et venientes deprecati sunt eos, et educentes rogabant ut egrederentur de urbe. Exeuntes autem de carcere, introierunt ad Lydiam : et visis fratribus, consolati sunt eos, et profecti sunt. » Hæc Lucas de rebus gestis Philippis. Quod autem Philippenses magistratus adeo timuerint, cum rescivissent, quos cecidissent ac carceri tradidissent, esse Romanos cives ; atque eisdem postea humaniter tractantes, ipsi venientes rogarint eos ut abirent : illud in causa fuisse existimo, quod adhuc recens erat Rhodiorum exemplum, qui cum peccassent in aliquos Romanos cives, Claudius eos libertate penitus privarat, ut auctor est Dio ¹, qui de his pluribus agit.

73. Egressi Paulus et Silas Philippis, « cum, inquit Lucas ², perambulassent Amphipolim et Apollonium, » Macedoniae civitates, « venerunt Thessalonicum, ubi erat synagoga Judæorum. Secundum consuetudinem autem Paulus introivit ad eos : et per sabbata tria disserebat eis de Scripturis ; adaperiens et insinuans, quia Christum oportuit pati, et resurgere a mortuis, et quia hic est Christus, quem annuntio vobis. Et quidam ex eis crediderunt, et adjuncti sunt Paulo et Silæ, et de colentibus Gentilibus multitudo magna, et mulieres nobiles non paucæ. » Hæc Lucas. At de suo adventu Paulus ad eosdem Thessalonicenses postea scribens, his verbis meminit ³ : « Ipsi scitis, fratres, introitum nostrum ad vos, quia non inanis fuit. Sed ante passi et contumeliis affecti (sicut scitis) in Philippis, fiduciam habuimus in Deo nostro, loqui ad vos Evangelium Dei in multa sollicitudine. » Quanta autem alacritate animi Thessalonicenses susceperint a Paulo prædicationem Evangelii, idem ipse his verbis significat, dicens ⁴ : « Evangelium nostrum non fuit ad vos in sermone tantum, sed in virtute, et in Spiritu sancto, et in plenitudine multa : sicut scitis quales fuerimus in vobis propter vos. Et vos imitatores nostri facti estis et Domini exipientes verbum in tribulatione multa cum gaudio Spiritus sancti : ita ut facti sitis forma omnibus credentibus in Macedonia, et in Achaia. A vobis enim diffamatus est sermo Domini non solum in Macedonia, et in Achaia ; sed in omni loco fides vestra, quæ est ad Deum, profecta est : ita ut non sit nobis necesse quidquam loqui. Ipsi enim de nobis annuntiant, qualem introitum habuerimus ad vos, et quomodo conversi estis ad Deum a simulacris, servire Deo vivo et vero ; » et inferius : « bleo et gratias agimus Deo sine intermissione : quoniam cum accepissetis a nobis verbum auditus Dei, accepistis illud non ut verbum hominum, sed, sicut est vere, verbum Dei, qui operatur in vobis, et credidistis. Vos enim imitatores facti estis, fratres, Ecclesiarum Dei, quæ sunt in Judæa, in Christo Jesu :

quia eadem passi estis et vos a contribulibus vestris, sicut et ipsi a Judæis. »

74. Sed quenam fuerit ejusmodi tribulatio, quam passi sunt fideles Thessalonicenses, Lucas ¹ ex parte saltem declarat his verbis : « Zelantes autem Judæi, assumentesque de vulgo viros quosdam malos et turba facta, concitaverunt civitatem : et assistentes domui Jasonis, querebant eos producere in populum. Et cum non invenissent eos, trahebant Jasonem et quosdam fratres ad principes civitatis, clamantes : Quoniam hi qui orbem concitant, et huc venerunt, quos suscepit Jason : et hi omnes contra decreta Cæsaris faciunt, regem alium dicentes esse Jesum. Concitaverunt autem plebem, et principes civitatis audientes hæc : et accepta satisfactione a Jason et cæteris, dimiserunt eos. Fratres vero confestim per noctem dimiserunt Paulum et Silum in Berœam. » Hucusque Lucas de rebus Thessalonicæ gestis. Sed et de conversatione Pauli et Silæ cum essent Thessalonicæ, nolumus illud præterisse quod idem Paulus ² ad eos scribens inculcat his verbis : « Neque enim aliquando fuimus in sermone adulationis, sicut scitis, neque in occasione avaritiæ. Deus testis est : nec querentes ab hominibus gloriam, neque a vobis, neque ab aliis. Cum possemus vobis oneri esse, ut Christi Apostoli : sed facti sumus parvuli in medio vestrum, tanquam si nutrix foveat filios suos. Ita desiderantes vos, cupide volebamus fradere vobis non solum Evangelium Dei, sed etiam animas nostras, quoniam carissimi nobis facti estis. Memores enim estis, fratres, laboris nostri, et fatigationis : nocte et die operantes, ne quem vestrum gravaremus, prædicavimus vobis Evangelium Dei. »

75. At non solum hæc, sed et cum apud ipsos esset, omnes quæ in ipsos concitate sunt postea persecutiones prædixit : commemorat id ipsum Paulus ³ eadem epistola, quam ad ipsos scripsit, sic dicens : « Nemo moveatur in tribulationibus istis : ipsi enim scitis quod in hoc positi sumus. Nam cum apud vos essemus, prædicebamus vobis, passuros nos tribulationes, sicut et factum est, et scitis. » Hæc omnia cum prætermiserit Lucas, neque scribens cætera dicat se una cum illis fuisse, neque in prima pluralis numeri persona loquatur, ut fecerat prius, par est credere (quod et cæteris Pauli discipulis Timotheo, Tito, et aliis sæpe accidere consuevit) eundem Lucam a Paulo alio fuisse amandatum prædicandi Evangelii gratia, ad ipsum iterum rediturum. Ex his admirabilem videas in scriptore modestiam (quod alias dictum est) tum quod quæ præsens non vidit, compendio brevi perstrinxerit, ne vel in minimo veritas periclitaretur : tum etiam quod res a se gestas, rebus tantum Pauli narrandis intentus, obvolutas silentio præterierit.

76. Quæ autem acciderint Paulo et Silæ, cum Thessalonica recedentes venerunt Berœam ejusdem provinciae civitatem, idem Lucas ⁴ in hunc modum

¹ Dio lib. LX. — ² Act. XVII. — ³ 1. Thess. II. — ⁴ 1. Thess. I. et II.

¹ Act. XVII. — ² 1. Thess. II. — ³ 1. Thess. III. — ⁴ Act. XVII.

recenset : « Cum venissent, in synagogam Iudeorum introierunt : hi autem erant nobiliores eorum qui sunt Thessalonicae, qui susceperunt verbum in omni aviditate, quotidie scrutantes Scripturas, si hac ita se haberent. Et multi quidem crediderunt ex eis, et mulierum Gentilium honestarum, et viri non pauci. Cum autem cognovissent in Thessalonica Iudaei, quia et Bereae praedicatum est a Paulo verbum Dei, venerunt et illuc, commoventes et turbantes multitudinem. Qui autem deducebant Paulum, perduxerunt eum usque ad Athenas : et

accepto mandato ab eo ad Silam et Timotheum, ut quam celeriter venirent ad illum, profecti sunt. » Caetera vero Pauli Athenis res gestae, quoniam sequenti anno accidisse reperiuntur, suo loco easdem describemus. Hoc anno iisdem coss. (inquit Tacitus¹) Iuraei et Iudaei, defunctis regibus Sohenio atque Agrippa, provinciae Syriae additi sunt : sed obitum Agrippae ante annos quinque contigisse, Josepho auctore, diximus.

¹ Tacit. lib. XII.

Anno periodi Graeco-Romanae 5542. — Olymp. 207. an. 4. — Urb. cond. 802. — Jesu Christi 49. secundum Baronium 51.

— Claudii imp. 9.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *C. Pompeius Gallus*, et *Q. Veranius*, ex Solino cap. 2.

2. *D. Petri privilegia.* — A num. 26 ad 31. Petrus de Marca archiepiscopus Parisiensis in Opusculis posthumis a Baluzio V. C. publicatis, de singulari Petri primatu loquens tria explicat. Primum est, Petri apostoli cum caeteris Apostolis, atque adeo ipso Paulo apostolo comparatio. Secundum, in quo Paulus reliquis Apostolis antecelluerit. Tertium, quid ex Petri et Pauli auctoritate in Ecclesiam Romanam derivatum fuerit. Quod ad primum attinet, Christus apud Matthaeum et Joannem Petrum collegii Apostolici principem constituit, in Petram Ecclesiae aedificandae designavit, tradendarum clavium pollicitatione reliquis Apostolis praesentibus, specialiter illi facta, et demum pascendarum ovium cura, et sollicitudine illi demandata, verbis utrobique ad Petrum solum directis, ut praesent doctissimus fuse explicat. Quoad privilegium Pauli, erudiendarum gentium munus, quod omnibus Apostolis a Domino injunctum erat, illi specialiter concreditum est, quemadmodum Iudeorum institutio Petro imposita, ut ipsemet Paulus observavit. Quod ita accipiendum, ut liberum quoque fuerit Paulo cum Iudaeis colloqui, et Petro Gentiles erudire; ut factum ab utroque apostolo, et Acta et Epistola testantur. Quoad tertium caput, de Petro nullus est ambigendi locus, quin apostolicae cathedrae principatus, qui semper in Romana Ecclesia viguit, teste Augustino, ex Petri primatu profluerit. Hoc docent Concilium Ephesinum et Chalcedonense, et omnes antiqui. Paulus vero in Romana Ecclesia formanda plenum officium implevit, inquit Marca, atque adeo episcopi, quod munus cum apostolatu conjunctum erat. In ea etenim regenda diu laboravit, eamque sanguine pro veritate, quam docuerat, profuso, decoravit. Quare Epiphanius Petrum et Paulum episcopos Romanos discrete vocat. Cui praeverat Irenaeus, qui successionem pontificum Ro-

manae Ecclesiae describens, Petrum et Paulum primos enumerat, a quibus caeteros deinceps ad suam aetatem recenset. Ita Marca. At, ut recte observat Valesius in Notis ad Eusebium lib. 3, cap. 21, Eusebius Apostolos in ordine episcoporum minime enumerat: et Paulum quidem una cum Petro Romanam Ecclesiam fundasse ex Dionysio Corinthiorum episcopo et ex Irenaeo dicit. Tamen cum de episcopatu Romano loquitur, soli Petro eum attribuit, ut patet ex Chronico Eusebiano. Ita etiam intelligendus Irenaeus a Marca laudatus. Quippe Irenaeus, perinde ac Eusebius, Petrum ac Paulum apostolos Romanam quidem Ecclesiam fundasse asserit: sed eos in episcoporum ordine nunquam recenset. Eodem sensu in haeresi Cerdonianorum Epiphanius ait. Hyginum post Jacobum, Petrum ac Paulum apostolos nonnum episcopalis successionis locum tenuisse. Certe si quis ex hoc loco contenderet Jacobum fuisse episcopum urbis Romae una cum Petro, is profecto falleretur. Quare idem quoque de Paulo putandum est. Qua de re plura Valesius et Petrus Habertus episcopus Vabrensis in libro de Primatu Petri.

3. *In bullis plumbeis Petrus nobiliorem locum tenet.* — Hinc manavit, ut Hieronymus Damasum Apostolos honore sequi dixerit, Romani quoque pontifices inter caetera sedis suae decora hoc etiam posterunt se vicarios esse Petri et Pauli, eorumque throni successores, ut loquitur Hadrianus I in Epistola ad Constantinum et Irenem imperatores. Hanc auctoritatis a Petro et Paulo deductae communionem impressae oclingentis abhinc annis in bullis plumbeis utriusque apostoli imagines testantur, Paulo ad dextram Petri collocato: unde praecipui quoque honoris Paulo impensi argumenta quidam absurde traverunt. Quod enim latus dextrum videtur, si Pauli imago cum Petri imagine comparetur, est latus sinistrum, si referatur ad insipientes. Ex qua relatione saepe metiendus est honoris gradus in

conventibus publicis. Hinc profectum, ut episcopus in parte chori sedeat, quae dextra est ingredientibus, et tamen respondet cornu sinistro altaris. In quo sinistrum et dextrum latus nuncupamus, respectu habito ad divini numinis praesentiam, ac si Dei majestas ibi sederet, veluti super cherubim, ut in veteri Testamento, vel Christi corpus, vultu ad populum obverso ibi consisteret. Ex hac quoque ratione ingressus tractum, ut in adjutorio publico *Parlamentorum* Galliae praesides id latus occupent, quod sinistrum est, si concessus ordo a personis sedentium ducatur: quod tamen respondet lateri dextro adstantis cortus. Quod splendidius eminet, rege in senatu Parisiensi pro tritumali sedente. Adejus namque sinistram consistunt Pares Franciae Ecclesiastici, quibus praecipuus honor defertur; Duces vero dextram occupant; quae latera vices mutant, habita adstantium ratione, ita ut eorum dextera respondeat ordo Patrum Ecclesiasticorum. Ex praesenti itaque usu confirmatur, locum imagini Pauli in bullis plumbeis destinatum, secundum esse censendum, priorem obtinente Petro, ratione primatus, ut decebat. Ex quibus consequitur, recentiorum quorundam dogma in eo peccasse, quod duo capita Petrum et Paulum in Ecclesia Romana *ex aequo* constituere videretur. Duo capitula sive duo episcopi ferri possunt ex mente veterum et mediae aetatis auctorum, et ex eo, qui hodie viget, formularum usu. Sed additamentum illud, *ex aequo*, tanquam a traditione antiquorum Patrum alienum et juri divino contrarium merito damnavit Innocentius X quia primatum, quem in regimine universalis Ecclesiae solus Petrus obtinuit, ex ipso Christi ore per indebitam comparationem cum primatu Pauli, qui versabatur in solo ecclesiasticae institutionis magisterio, ut loquitur Maximus Taurinensis, penitus labellectabat, ut inquit Marca, ex quo haec desumpta, cui suffragatur Mabillonius lib. 2 de Re Diplomatica, cap. 14. num. xiii.

4. *Epistola S. Barnabae*. — Ad num. 55. Baronii tempore Epistola, quae *S. Barnabae* nomine ab antiquis citatur, non extabat; nostro saeculo eam edidit Hugo Menardus, et Isaacus Vossius, et a paucis annis notis illustravit Cotelerius in secunda parte Operum SS. Patrum, qui temporibus apostolicis florere ubi ait conjicere se ex tota orationis serie eam ad Christianos Hebraeos missam. tenaces nimium antiquatae Legis: hincque potuisse fieri, ut accepto rumore de Epistola quadam Bar-

nabae a se non visa, Tertullianus cap. 2 libri de Pudicitia, Epistolam Pauli canonicam ad Hebraeos, de cujus auctore ac auctoritate ambigebatur, putaverit a *Barnaba* fuisse destinatum. Porro constat inter omnes eam epistolam in Canone locum non habere, dignam tamen esse magna veneratione, quae tantum ferat aetatis atque existimationis. Si autem consideremus prima secula, quando canone diverso utebantur Ecclesiae, varia in studia scissi fuerunt Christiani. Quod ut intelligatur, observare oportet cum Cotelerio V. C. Scripturarum, quae aut sacrae sunt, aut tales sunt habita a nonnullis, non unam apud SS. Patres reperiri divisionem. Interdum duplex solummodo fit Scriptura: canonica, cujus dictator Spiritus S., et apocrypha, cujus auctor homo solus. Aliquando triplex Scriptura perhibetur: canonica, omnino recipienda; apocrypha, penitus rejicienda; et dubia, inter utramque posita, ab aliquibus videlicet admissa, repudiata ab aliis, mixta et media, inter legitimam et notam, vere proximam; cui contradicatur quidem, honos tamen habetur ut legatur Catechumenis; quam demum licet non eodem in pretio habeant Catholici ac canonicam, ut ex ea fidei dogmata confirmant, non ideo quemadmodum apocrypham abominantur atque e templis eliminant, quinimo cum reverentia excipiunt, ac in Ecclesiis ad plebis aedificationem lectitant. Quibus positus, evanescit omnis difficultas. Epistola Barnabae ab Origene lib. 3 de Princip., cap. 2, et quibusdam Ecclesiis canonica reputata fuit: a Clemente Alexandrino interdum canonica, interdum dubia, interdum non canonica, seu apocrypha in bono sensu primae divisionis: ab Eusebio lib. 3, c. p. 25, dubia, spuria, citata quidem ab antiquis, at melioris notae apocryphis propinquior; ab Hieronymo in Catalogo Script. Eccles. apocrypha, seu extra Canonem ad Ecclesiae aedificationem pertinens; a Nicephoro Constantinopolitano in canone Scripturarum non canonica, non apocrypha, sed cui contradicatur: a nullo apocrypha deterius notae, noxia scilicet, haeretica, impia; cujus generis videtur fuisse Evangelium inscriptum nomine Barnabae, de quo Baronius. Caeterum secundam illam Scripturarum divisionem in canonicam, apocrypham, et dubiam, SS. Patrum variis auctoritatibus confirmat Cotelerius citatus. Cum vero haec Epistola a Clemente Alexandrino lib. 2 Stromat. et ab Origene citetur, ante secundi saeculi finem supposita.

PETRI ANNUS 8. — CHRISTI 52.

1. *De adventu Pauli Athenas, ejusque concio in Areopago*. — Sequenti anno Domini quinquagesimo

secundo, C. Antistio¹ et M. Suillio² cons., Paulus

¹ Tacit., lib. XII.

Athenas veniens, in synagoga Judaeorum primum, inde in Areopago Evangelium predicavit, convertitque multos ad fidem Christi suscipiendum, et inter alios Dionysium Areopagitam, et nobilem feminam nomine Damarin. Antequam autem singula, ul gesta sunt, enarremus, ratio ex more reddenda est, cur haec in hoc potissimum tempus a nobis rejiciantur. Haec ita se habere, tum ex antea dictis, tum etiam ex his quae sequuntur de Paulo¹, quod Athenis recedens, moxque Corinthum veniens, invenit illic Aquilam et Priscillam, qui nuper venerant ex Italia, occasione edicti Claudii, quo jusserat omnes, qui erant Romae, Judaeos ab Urbe secedere (quod anno superiori nimirum nono ejusdem imperatoris anno, promulgatum fuisse vidimus) optime colligi potest. Quibus consentiunt quae de Dionysio traduntur, ipsum anno decimo nono a passione Domini ad Christum fuisse conversum : quocirca a trigesimo quarto anno Domini inchoato, quo passum fuisse monstravimus, dictos novemdecem annos numerare incipiendo, et ad praesentem usque annum numerum deducendo, fateri oportet ipsum Dionysium ad Christianae religionis cultum accessisse hoc ipso anno Domini quinquagesimo secundo. His de temporis ratione cognitis, rem gestam ex Lucae verbis, ut se habuit, enarremus.

2. Paulus igitur cum Athenis esset, expectans Silam atque Timotheum : « Incitabatur, inquit Lucas², spiritus ejus in ipso, videns idololatriae deditum civitatem. Disputabat igitur in synagoga cum Judaeis, et colentibus, et in foro, et per omnes dies ad eos qui aderant. Quidam autem epicurei et stoici philosophi disserebant cum eo, et quidam dicebant : Quid vult seminator verborum hic dicere ? Alii vero : Novorum demoniorum videtur annuntiator esse ; quia Jesum et resurrectionem annuntiabat eis. Et apprehensum cum ad Areopagum duxerunt. » Erat locus ille juxta mare, Promontorium Martis dictum ; a quo nomen deductum, ut Areopagus diceretur : licet de nomine³ alii aliam afferant causam. Judices qui eo convenire consueverant ad judicandas causas, majores scilicet, nempe sanguinis, morum, ac religionis, a loco nomen accipientes, Areopagite dicebantur, fama integerrimi, virtuteque spectatissimi et usu rerum perspicacissimi : nulli enim ad eum magistratum capessendum patebat aditus, nisi primum in inferiori magistratu sex virorum Thesmothesiae per annum meruisset : ad quem nec facilis erat accessus : nam prius de antea vita rationem reddere publice tenebatur ; irreprehensibilis quoque adinventus, inter eos adnumerabatur : idemque rursus in Areopagitam promovendus, qualis esset, quibus compositus moribus, et in rebus agendis solertia praeditus, diligenti per investigatione probatus, sic tandem inter Areopagitas profitebatur. Accedebat et illud, quod qui talis visus in eum ordinem obrepisset, nec qualem praese ferebat aspectus inventus esset, nullis meritis, sed tantum genio

ut aiant⁴, impellente, ab Areopagarum numero sponte discedere cogeretur.

3. Cum causam cognitari Areopagite ac judicaturi in Areopagum ascenderent (id enim ter tantum in mense faciebant, nimirum quarto kal., tertio, et pridie, qui erant causam dicturi, non oratorum more, sed simplici rei gestae narratione id facere jubebantur ; et si quando quid modicum ejusmodi lineam excessissent, praecoris voce cohibiti, facere cogebantur ; ac sicut haec fiebant, ne verborum illecebris flecterentur ; ita ne rerum miserando commoverentur aspectu, ipsa nocte, nullis admotis luminibus, judicia exercebant, summoque silentio tabellarem quisque dabat sententiam : unde in paremiam illud venit : « Areopagite faciturnior. » Adeoque de illorum integritate fama percrebuit, ut cum quis justissimum quempiam, severissimum, vita innocentissimum, ac omnibus denique partibus absolutum, optimumque virum demonstrare voluisset, Areopagitam cognomine diceret⁵. Antiquissimum plane judicium, quod (ut Eusebius notat in Chronico) ceptum est anno mundi ter millesimo sexcentesimo nonagesimo quarto : nec usque ad praesens tempus, quamvis a diversis tyrannis oppressi Athenienses fuerint, extinctum est : et quantumlibet a Romanis essent subjugati, nullatenus est intermissum. Quin et Romani proconsules Asiae perdifficiles causas eorum judicio definiendas committebant, ut Cn. Dolabellam fecisse, ex Valerio testatur Gellius⁶, Lucianus etiam in Hermotimo, sua quoque aetate Areopagarum judicio causas definiri consuevisse tradit. Collegit haec majori ex parte Budaeus⁷. Ceterum illucescente orbi terrarum Christi lege omnium perfectissima, jam caeteras siluisse, et Areopagum cessasse, auctor est Theodoretus⁸, verum non statim, sed, ut caetera alia, suis temporibus.

4. Adductus igitur Paulus in Areopagum, jussus causam dicere : « Stans, inquit Lucas, in medio Areopagi, sic ait : Viri Athenienses, per omnia quasi superstitiones vos video. Praeteriens enim, et videns simulacra vestra, inveni aram, in qua scriptum erat : ignoro vobis. Quod ergo ignorantes colitis, hoc ego annuntio vobis. Deus autem qui fecit mundum, et omnia quae in eo sunt, hic caeli et terrae cum sit Dominus, non in manufactis templis habitat, nec manibus humanis colitur, indigens aliquo, cum ipse det omnibus vitam, et inspirationem, et omnia : fecitque ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terrae, definiens statuta tempora, et terminos habitationis eorum, quaerere Deum, si forte attrectent eum, aut inveniant : quamvis non longe sit ab unoquoque nostrum. In ipso enim vivimus, et movemur, et sumus, sicut et quidam vestrorum poetarum dixerunt : Ipsius enim et genus sumus. Genus ergo cum simus Dei, non debemus aestimare auro, aut argento, aut lapidi,

¹ Act. XVIII. — ² Act. XVI. — ³ Aug. de Civit. Dei lib. XVIII. c. 10. sed. Pelusioti lib. II. epist. XCI. Suidas, et alii.

⁴ Lucian. in Hermotimo. — ⁵ Cic. ad Attic. lib. I. — ⁶ Gell. lib. XII. c. 7. — ⁷ Budaeus in Pandectas lib. ult. de Sen. — ⁸ Theodoret. de Evang. vent. lib. IX. de legib.

sculpturae artis, et cogitationis hominis, Divinum esse simile. Et tempus quidem ignorantiae despicens Deus, nunc annuntiat hominibus, ut omnes ubique penitentiam agant, eo quod statuit diem, in quo iudicaturus est orbem in aequitate, in vico in quo statuit, fidem praebens omnibus, suscitans eum a mortuis. » Haec peroravit Paulus in Areopago.

5. Perdifficilem sane provinciam suscepit : qui enim fieri poterat, ut ipsi toto orbe celeberrimi, a quibus et Romani publica celebrique legatione leges acceperant, leges in re maxima, nimirum cultu divino, a barbaro homine, Iudaeo scilicet, acciperent ; ut qui praedicaretur ab eo Iudaeus homo crucifixus, idem Deus esse crederetur? cum praesertim capitis supplicium immineret, si quis vel deos negaret, vel inconsulto Areopago, peregrinam religionem induceret. Nam de Anaxagora Clazomenio scriptum est ¹, quod existimantibus Atheniensibus solem esse deum, ille cum saxum ignitum divisset, paucorum sententia morte damnatus est. Idemque adversus Diagoram Melitum talentum decreverunt, si quis occideret eum, quoniam eorum mysteria deridere ferebatur. Protagoras autem, nisi cito fugisset, comprehensus occisus fuisset, eo quod de diis Atheniensium, an essent, revocasset in dubium : nam ejus argumenti librum cum scripsisset, in principio posuit : « De diis, neque ut sint, neque ut non sint, habeo dicere ; » quamobrem cum opportuna fuga sibi consulisset, libri ejus sunt in concione combusti. Insuper feminam quamdam sacerdotem interfecerunt, quoniam eam quidam accusavit peregrinos deos colere. Et de Socrate constat accusatum fuisse a Melito eodem crimine dicente : « jura violat Socrates ; » quos ex majorum instituto suscepit civitas, deos esse negans, alia nova daemonia inducit ; quam ob causam morte mulctatus est ducentis octoginta et una sententiis.

6. At Paulus admirabili quadam circumspectione divino afflatus Spiritu causam egit : nam quoniam sciebat a multis argui, qui novorum daemoniorum videretur annuntiator, eo quod Jesum Christum praedicaret ; ut ea culpa careret, nec novi numinis videretur inventor, sed potius antiqui illorum cultus assertor ac praedicator, ex ipsorum theologia ad insinuandum verum Dei cultum admirabili quadam prudentia sibi aditum patefecit : et licet nequaquam illorum templa esset ingressus, ex his tamen quae foris stare simulacra conspexerat, dicendi sumpsit exordium. Nam (ut auctor est Thucydides) Athenis in foro stabant duodecim ara-deorum, has contemplatus haud dubium Paulus, in eam intendit, ejus inscriptio erat : IGNOTO DEO. Meminit et Philostratus Ignotis diis aras fuisse erectas Athenis : Laertius quoque in Epimenide, necnon et Pausanias ad Phalerum, ut Caelius ² observavit, Id genus aram in Galliis eadem scriptione notatam esse reportam, et in veri Dei cultum translatam, mentio ha-

betur in epistola quae dicitur Martialis ad Burdegalenses inscripta.

7. Sed quod ad Atheniensis aere inscriptionem pertinet ; haec habet Hieronymus ¹ : « Inscriptio autem aere non ita erat ut Paulus asseruit : IGNOTO DEO ; sed ita : DIIS ASIAE, EUROPAE, ET LIBYAE, DIIS IGNOTIS ET PEREGRINIS. Verum quia Paulus non pluribus diis indigebat ignotis, sed uno tantum ignoto Deo, singulari verbo usus est, ut doceret illum suum esse Deum, quem Athenienses in aere titulo praenotassent : et eum recte scientes colere deberent, quem ignorantes venerabantur, et nescire non poterant. » Haec Hieronymus. Oecumenicus ² titulum his fuisse verbis conceptum tradit : « DIIS ASIAE, EUROPAE, ET LIBYAE, DEO IGNOTO ET PEREGRINO. » Sed haec haud facile admiserimus, cum apud Lucianum ³ gentilis homo sic juret, « Per Ignotum Athenis, » et non per Ignotos : ac rursum ex persona Triphontis : « Nos autem illum Athenis Ignotum inventum adorantes, et manus ad caelum tollentes, gratias illi agamus, ut qui digni facti fuerimus hujusmodi potestati atque virtuti subjecti esse. » Ceterum non unam tantum aram Athenis fuisse Ignoto Deo dedicatam, sed plures, existimamus : ac proinde utrumque verum esse potuisse ; nimirum aram aliquam, de qua Paulus, extitisse notatam Ignoti Dei inscriptione, alias vero aliis, et deorum plurium : nam qui his ipsis vivebat temporibus, quibus haec agebantur Athenis, Apollonius Tyanaeus haec inter alia locutus est Timasio Aegyptio : « Modestius enim est de omnibus diis bene loqui, praesertim Athenis, ubi etiam Ignotorum deorum aere dedicate sunt. » Recitat haec Suidas in suis Historicis in verbo *τηροσών*. Sed quod ait, « Praesertim Athenis, » plane demonstrat nullos populos perinde atque Athenienses fuisse deos negantium vindices. Unde Plutarchus de Placitis philosophorum ⁴ haec recte de Euripide de diis ambiguum ferente sententiam, ait : « Et Euripides tragicus poeta aperte quidem profiteri hanc sententiam non est ausus metuens Arcopagiticum iudicium, etc. »

8. Idem qui supra Oecumenicus ejus inscriptionis duas offert interpretationes, sic dicens : « Duas causas referunt, cur apud Athenienses inscripta fuerit ara, IGNOTO DEO. Aliqui dicunt, quod Athenienses Philippidem miserant ad Lacedaemonios nuntios oratum ut venirent laturos ipsis auxilium adversus Persarum exercitum Graeciam invadentem, qui cum in itinere essent, juxta Parthenium, spectrum apparuit eis, accusantis Athenienses, quod se neglecto, alios deos colerent : affirmabatque se esse Pana (quem Deum vocant) et pro sua erga eos benevolentia, auxilio affuturum promisit. Cum itaque victoria potiti Athenienses, templum illi erexissent ; timentes adhuc ne aliquis alius Deus incognitus ab eis sine honore praetermitteretur, aram erexerunt cum ea, quam diximus, inscriptione. Alii vero aiunt, pestem quandam Athenis grassatam fuisse, adeoque illos exedisse, ut neque siudones tenuissimas pos-

¹ Joseph. lib. II. contra Apion. — ² Cacl. Rhod. antiq. lib. XXII. c. 2.

³ Hier. in ep. ad Tit. c. 1. — ² Oecum. in Act. Ap. c. 7. — ³ Lucian. in Philo. patr. — ⁴ Lib. I. c. 7.

sent tolerare. Cum igitur colerent eos qui apud eos dii habebantur, nihil adjumenti senserunt. Intelligentes itaque quemdam fortasse esse Deum, quem ipsi absque honore reliquissent, qui pestem immisisset, novam extruxerunt aram, cum eadem supra citata inscriptione, IGXOTO DEO : cumque illi sacrificarent, statim curati sunt. Hunc ergo Christum Jesum esse Deum omnium, dixit Paulus quem se illis annuntiare dicebat. » Hæc ille. Sed ante ipsum Chrysostomus ¹ de eadem ara : « Athenienses, inquit, per multa tempora acceperunt deos etiam extraneos, utpote Pana, et alios, timentes forsitan ne alius quispiam esset, quem ignorarent, ipsis quidem nondum cognitus, qui tamen alibi colatur; etiam illi aram erexerunt, et quoniam non erat manifestus Deus, inscriptum erat : Ignoto Deo. » Hæc Chrysostomus.

9. Porro de Ignoto Deo ea magis placet sententia, ut, quoniam placitis antiquorum philosophorum, ut Trismegisti ² et aliorum, quin etiam et sibyllinis ³ oraculis receptum erat, unum Deum esse invisibilem, imperceptibilem, eundemque innominatum et ineffabilem : ne cui numinum divinus honor deesse videretur, aram eo titulo illi erexerint. Et quantumlibet Deum ipsum sic cognovissent : tamen (ut de his ait Paulus ⁴) non sicut Deum glorificaverunt : quippe qui et impurissimis creaturis itidem divinum impartirentur honorem, majorique affici videbatur injuria, sic cultus cum ceteris ab ipsis Deus, quam ab illis qui eum penitus ignorassent.

10. Apposite igitur ad eos apostolus Paulus : « Quod vos ignorantes colitis, hoc ego annuntio vobis ; » ac proinde vos ad veræ cultum religionis instituo. At vero quid ad hæc illi? « Cum audissent, inquit Lucas ⁵, resurrectionem mortuorum, quidam quidem irridebant, quidam vero dixerunt : Audiemus te de hoc iterum. Sic Paulus exivit de medio eorum. Quidam vero viri adherentes ei, crediderunt : in quibus et Dionysius Areopagita, et mulier nomine Damaris, et alii cum eis. » Hic ille Dionysius, qui annos natus viginti quinque, Heliopoli dum esset in Ægypto una cum Apollophane philosopho, admirandum solis illud deliquium, quod tempore passionis Christi conflagit, videns, causam tamen, quantumlibet rerum naturalium scientia polleret, ignorans; quod res esset quæ omnem excederet naturæ terminum, admiratus est, ut ipse scripsit ad Apollophanem ⁶, quæ superius suo loco et ordine recitavimus; ejus quidem rei occasione facilius reddita sibi est ad Christianam religionem amplexandam via. Præter illa quæ de rebus Athenis gestis, a Luca sunt scriptis mandata, feruntur alia quedam ab Hilduino ⁷ addita, accepta (ut proficetur) ab antiquioribus, quos recenset, scriptoribus : quæ quidem licet non in omnibus nobis probentur, ta-

men ne quid subtraxisse ab avidis legentium animis videamur, hic eadem volumus descripsisse : cum alioqui sic comparati simus, ut velimus pauca potius, sed solida certaque fide constantia prosequi, quam nulla congerere, quæ fide vacillent ac nutent. Accidit enim, ut cum sine defectu cuncta quæ de unaquaque re possunt inveniri consarcinantur, cætera quoque quæ sunt vera, in discrimen adducantur. Sed quænam ea sint quæ ab eodem auctore sunt scripta, videamus.

11. Ante omnia Paulum ad fidem Christi capessendam perduxisse ait Apollinem quemdam nobilissimum pariter et eruditissimum Atheniensem civem; eaque occasione Paulum sisti jussum esse in Areopago : ubi præter illa quæ dicta sunt a Luca, hos sermones inter Paulum et Dionysium habitos esse, idem auctor testatur, sic dicens : « Dionysium specialiter cepit interrogare Paulus, quid coleret, et quibus numinibus in tam spatioso et venerabili loco serviret. Cui respondit Dionysius : Deos quos coluerunt parentes nostri, quorum virtute et solertia mater terra continetur, hos colimus et adoramus. Aras quas vides, Martis, et Herculis, Mercurii, et Priapi nomine et honore sacratæ sunt. Dum vero Paulus singula altaria, et simulacra falsorum deorum perlustrasset, inter cæteras aras reperit altare unum, cui erat titulus superscriptus : DEO IGXOTO. Et conversus ad eum Paulus, interrogavit illum, dicens : Quis est ille Deus incognitus? Ad quem Dionysius : Adhuc, inquit, non est ipse Deus demonstratus inter deos, sed est incognitus nobis, et sæculo venturo futurus. Ipse enim est Deus qui regnaturus est in cælo et in terra, et regnum ejus non accipiet finem. Subjungens itaque Paulus, ait : Homine erit, an spiritus? Respondens Dionysius, dixit : Verus Deus et verus homo, et ipse renovaturus est mundum; sed adhuc incognitus est hominibus, quoniam apud Deum in cælo ejus conversatio est. Et ait Paulus : Illum Deum prædico vobis, quem incognitum appellatis. Natus enim ex Maria virgine, passus sub Pontio Pilato, pro salute humana mortuus, resurrexit; cælosque ascendens, sedet a dextris Dei Patris, verus Deus, et verus homo, per quem facta sunt omnia : et venturus est in fine sæculi iudex omnium quæ geruntur. Qui notus est jam in Judæa Deus, et magnum in Israel et sanctum nomen ejus. Quamobrem quem incognitum usque nunc habuistis, modo cognoscite : quia ipse est Deus solus, et præter eum non est alter : qui nos de morte sanguinis sui pretio reduxit ad vitam : qui cælum et terram, hominem scilicet et angelos, in unitate regni sui conjunxit : qui mortificat justus, et vivificat pius : qui claudit et nemo aperit, aperit et nemo claudit. Hæc et alia plura Paulo predicante, et templa singula perlustrante, commendando Jesum Christum Dei filium Deum verum esse, quæ amica curiositate Athenienses propter ipsam novitatem officiosissime acceptabant : Dionysius veram doctrinam et dogma salutis audiens, et nihil esse idola quibus serviebat, imo magis daemonia quam deos

¹ Chrysost. in Act. c. XVII. — ² Apud Lact. lib. II. c. 9. — ³ Tertul. in Apolog. c. XLVI. Clem. Alex. adver. Gentes. Eusebius de præp. lib. VIII. c. 5. lib. XI. c. 8. 9. lib. XIV. c. 3. 6. — ⁴ Rom. I. — ⁵ Act. XVII. — ⁶ Dionysius epist. XI. — ⁷ Hilduin. in Areopag. apud Sar. die 9 Octob.

esse cognoscens; sanctum vero Spiritum, et verba vitalia in Pauli doctrina evidentissime sentiens, divino lumine corde tactus, eidem Paulo cessit, et ab illo expellit quatenus pro illo ipsius Dei, quem prædicabat, misericordiam precaretur, et illius cultor verus et suus mereretur esse discipulus.

42. « Postero autem die, cum Paulus ageret iter, cæcus quidam corripit eum obsecrationis vocibus compellare. Sanctus autem Apostolus crucis signum clausis a nativitate ejus oculis imposuit, dicens: Christus Dominus et magister noster, qui oculis lutum imposuit carci nati, et lumen restituit ei, ipse te potentia sua illuminet. Quem mox videntem his est verbis affatus: Vade, inquit, ad Dionysium, et dic ei, quia Paulus servus Jesu Christi ad te me misit, ut memor sponsionis tuæ ad eum venire non differas, quo baptismum salutis accipiens ab omnibus possis absolvi nexibus delictorum. Is autem qui lumen receperat, obediens verba jubentis implevit, et ad Dionysium properans, Pauli ei verba per ordinem renuntiavit. Dionysius vero electionis gratia jam præventus, ut cæcum respexit, non ante habilis luminibus contuentem, ait ad eum: Esne tu ille, quem cæcum natum cuncti cognoverunt affines? Cui ille respondit: ego nempe sum, cui cæco nato hæcenus sol non tuxit: sed ipse Paulus, cujus tibi defero mandata salubria, Jesu Christi magistri sui invocata virtute, sanitatis mihi lumen indolsit. Qui proflinus surgens cum omni domo et Damari uxore sua (quam ut sumeret more terrenæ nobilitatis, propter amorem suscipiendæ caræ sobolis, eum sui coegere parentes) ad mandata properat S. Pauli: credensque fideliter, et abnegatis erroribus Paganorum, sacri est baptismalis unda respersus; ac sic demum se tradidit ejus magisterio plenius imbuendum; inque sanctæ Trinitatis fide, et incarnationis, passionis, et resurrectionis Domini nostri, seu cunctis arcanis Ecclesiasticæ sanctitatis affalim ul comes ejus inseparabilis, quocumque gressum moveret, a beato Paulo per triennium est institutus. Thessalonica, magistro obsequendo, revertens, ab eodem beato Paulo apostolo Atheniense est ordinatus antistes: ac deinde, ipso jubente, Christi Evangelium prædicavit, eandemque civitatem et maximam partem patriæ ad fidem veritatis convertit. » Hæc auctor, quorum fidem penes eum relinquimus.

43. Cæterum in his quæ ad Damarim feminam, quam ad fidem Christi a Paulo Lucas tradit adductam, pertinent; plurimum sententia Patrum receptum esse videtur, illam fuisse conjugem Dionysii Areopagitæ. Id quidem in primis testatur Ambrosius¹, consentit Augustinus², et confirmat Joannes Chrysostomus³; quos et cæteri, qui ea de re scripserunt, sectati sunt. Chrysostomus enim hæc ait: « Rursus Areopagita ille, superstitionissimæ civitatis illius civis, nomie una cum uxore, audita tantum Pauli concione, illum secutus est? » Hic videas nul-

lam de miraculo haberi mentionem: sicut et Ambrosius eos simplici Pauli disputatione, non miraculis, victos esse affirmat. Quod vero spectat ad Apollinem, quem primum omnium Atheniensium a Paulo ad fidem perductum idem auctor testatur; si eadem esse vera dixerimus; alium plane diversum hunc ab illo esse cujus idem Paulus⁴ ac Lucas⁵ meminerant, certissimum est: nam eodem Luca⁶ auctore, constat illum fuisse natura Judeum, civitate Alexandrinum.

44. Dum adhuc Paulus Athenis ageret, Timotheus et Silas, quos ex Luca⁷ vidimus remansisse Beroæ, Athenas ad Paulum venerunt: qui eos in Macedoniam ad eas confirmandas Ecclesias amandavit. Nam de Timotheo, quem misit Thessalonicam, idem Paulus⁸ ad Thessalonicenses scribens, hæc ait: « Vos enim estis gloria nostra et gaudium. Propter quod non sustinentes amplius, placuit nobis remanere Athenis solis: et misimus Timotheum fratrem nostrum, et ministrum Dei in Evangelio Christi, ad confirmandos vos, et exhortandos pro fide vestra, ut nemo moveatur in tribulationibus istis: ipsi enim scitis, quod in hoc positi sumus. Nam cum apud vos essemus, prædicebamus vobis passuros nos tribulationes, sicut et factum est, et scilis. Propterea et ego amplius non suslinens, misi ad cognoscendam fidem vestram: ne forte tentaverit vos is qui tentat, et inanis fiat labor noster. » Hæc Paulus. Ex his igitur tam Athanasius⁹, quam etiam Theodoretus¹⁰ et si qui alii, existimarunt Paulum, sicut Athenis misit Timotheum Thessalonicam, ita etiam dum ibidem moraretur, scripsisse ad eosdem Thessalonicenses primam epistolam. Verum ex his quæ idem Paulus et Lucas scripserunt, Corinthi potius eam datam a Paulo fuisse, exploratissimum est. Nam cum Paulus eam non prius se scripsisse testetur, quam post Timothei Thessalonica ad se reditum, dum ait¹¹: « Nunc autem veniente Timotheo ad nos a vobis, et annuntiante nobis fidem et charitatem vestram, etc., » constetque auctore Luca¹², revertentem Timotheum Thessalonica una cum Sila, convenisse Paulum Corinthi agentem: eam non aliunde quam Corintho, ubi mansit annum et sex menses (ut idem scribit Lucas) missam esse, affirmare necesse est. Haud enim multum temporis mansisse Paulum Athenis, putandum est; quod Lucas longas moras aliquibus significare verbis solitus sit: qui discessionem ejus Athenis, et adventum Corinthum, ac cætera ibi ab Apostolo gesta his verbis recenset.

45. *Paulus Corinthi.* — « Post hæc, inquit¹³, egressus Paulus Athenis, venit Corinthum: et inveniens quemdam Judeum, nomine Aquilam, Ponticum genere, qui nuper venerat ab Italia, et Priscillam uxorem ejus (eo quod præcepisset Claudius discedere omnes Judæos a Roma) accessit ad eos: et

¹ Ambros. epist. ad Vercellen. — ² August. de semin. serm. — ³ Chrysost. hb. de sacerdot.

⁴ 1. Cor. XII. — ⁵ Act. XVIII. — ⁶ Ibid. — ⁷ Act. XVII. — ⁸ 1. Thess. II. et III. — ⁹ Athanasius in Synopsi. — ¹⁰ Theodoret. in præfat. in epist. Pauli. — ¹¹ 1. Thess. III. — ¹² Act. XVIII. — ¹³ Act. XVIII.

quia ejusdem erat artis, manebat apud eos, et operabatur: erant autem scenofactorie artis. » Hæc Lucas. At non tantum Corinthi, sed et aliis in locis ubi Paulus consisteret, manuum suarum artificio victum queritasse, certum est: id etenim fecisse Thessalonica¹, ejus testimonio superius demonstravimus: hoc ipsum postea Ephesi cum moraretur egisse, etiam ipse testatur, cum eos contestatus² hæc ait: « Ipsi scitis, quoniam ad ea quæ mihi opus erant, et his qui mecum sunt ministraverunt manus istæ. » Et ad Corinthios³ scribens: « Laboramus, inquit, operantes manibus nostris. » Porro sui instituti rationem hanc aliquando reddidit, cum ait⁴: « Non inquieti fuimus inter vos: neque gratis panem manducavimus ab aliquo, sed in labore, et in fatione, nocte et die operantes, ne quem vestrum gravaremus. Non quasi non habuerimus potestatem, sed ut nosmetipsos formam daremus vobis ad imitandum nos. Nam et cum essemus apud vos, hoc denuntiabamus vobis: quoniam si quis non vult operari, nec manducet. Audivimus enim inter vos quosdam ambulare inquiete, nihil operantes, sed curiose agentes. Iis autem, qui ejusmodi sunt, denuntiamus et obsecramus in Domino Jesu Christo, ut cum silentio operantes, suum panem manducent. » Ne igitur aliquam, vel levem saltem, occasionem captantibus daret oblatrandi, ac dicendi Evangelii prædicationem pretextum quemdam honestum fuisse orbis circumveundi, opsonandi, lucri captandi gratia, ac quæstus faciendi; sic sibi temperandum a necessario quoque cibo Apostolus existimavit, idque cæteris suis discipulis imitandum proposuit: quod non a se tantum, sed et a Barnaba inviolabiliter esse servatum, scribens ad Corinthios⁵ his verbis declarat, dum ejusdem instituti itidem rationem offert, ac dicit: « Numquid non habemus potestatem manducandi et bibendi? » et paulo post: « Aut ego solus, et Barnabas, non habemus potestatem hoc operandi? Quis militat suis stipendiis nunquam? Quis plantat vineam, et de fructu ejus non edit? Quis pascit gregem, et de lacte ejus non manducat? » Et post multa id genus incutata: « Sed, inquit, non usi sumus hac potestate, sed omnia sustinemus, ne quod offendiculum denus Evangelio Christi. »

16. Certe quidem, si antiquo Romanorum jure, nempe lege Titia, cautum erat, ne quis ob causam orandam (ut tradit Tacitus libro undecimo) pecuniam donumve acciperet: quanto magis ab his abstinere debuissent, qui Christi Evangelium prædicassent: ac præsertim Judæi, qui (ut vidimus auctore Josepho⁶) nuper sub Tiberio, quod pietatis specie ex eis quidam pecuniam corrosissent a Fulvia, fuerant ejus criminis insigniter infamati, atque eam ob causam omnes ab Urbe turpiter ejecti? Cæterum jure illis concessum fuisse sumere victum ab iis quibus Evangelium prædicarent, cum Paulus pluribus docet, tum etiam ipse Dominus id faciendum

monuerat¹: « Edentes, inquit, et bibentes quæ apud illos sunt. Dignus est enim operarius mercede sua. »

17. Sed unde acciderit, ut Paulus nobilitate insignis, et eruditione præclarus, opificium, quod exercebat, didicerit; ex his quæ complures antiqui rabbiini scripserunt, facile intelligemus. Inter alios enim Scemabaia et Althalion communem quandam legem præscriptam illis fuisse tradunt, qui sacras vellent litteras profiteri, ut manuale quodpiam opificium addicerent, quo victum quærent. Legi enim consueverunt ejusmodi institutiones in prima lectione primæ hebdomadis azymorum. Rabbi Gamatiel quoque in doctrina fratrum, quæ inscribitur, Haod, vehementer commendat, ut sacras litteras addiscentes, opus aliquod manuale exercerent; quod qui facere prætermisissent, procliviores ad peccandum futuros esse affirmat. Inter alios nobites antiquos rabbinos legitur rabbi Joehanna sutoriam, rabbi Judam pistoriæ artem exercuisse, et alias alia id genus. Ex ejusmodi igitur institutione provenisse existimamus, ut Paulus sacris litteris excultissimus, aliquod manuum opificium didicerit; quod ad victum sibi comparandum, cum Evangelium prædicaret, ubicumque locorum consisteret, exercuerit. Cæterum apud Egyptios, Græcos, Lydos, Persas aliasque his adjacentes regiones ignominie ascribi solitum, tradit Herodotus in Enterpe, si quis manuum opificium excoluisset; ac nonnisi ignobiliores apud eos esse mechanicis opificiis mancipatos.

18. Sed quodnam istiusmodi fuerit, Lucas² (ut vidimus) aperte docet, dum tradit Paulum, cum venisset Corinthum, ea ex causa apud Aquilam et Priscillam habitare voluisse, quod ejusdem cum illis, nempe scenofactoriæ artis opifex esset. Porro ars illa scenofactoria dicebatur, quæ ex pellibus facienda consuevit tabernacula, quibus milites uterentur in castris: de quibus Tacitus³: « Retentus est omnis exercitus sub pellibus. » Assutis itidem pellibus et nautæ utebantur ad naves operiendas, ut Cæsar⁴ in suis commentariis tradit. De ejusmodi Pauli opificio hæc Origenes⁵: « Paulus arte erat faber tabernaculorum; » et paulo inferius: « Sicut illi ex piscatione piscium piscatores hominum facti sunt, ita et iste a faciendis tabernaculis terrenis ad cælestia construenda tabernacula translatus est. » De eodem Chrysostomus⁶ hæc eleganter: « At, inquit, tabernaculorum texendorum artifex hic, non Siciliam modo, atque Italiam, verum universum terrarum orbem, verbum Dei prædicans, peragravit; eum interim artem non intermitteret, sed vel tum quoque pelles consuevit, et officinæ suæ præesset: neque enim ea res patricios aut magnates offendebat: idque jure optimo. Non enim artes ac studia, sed conflictæ dogmata despicabiles reddere solent præceptores. » Hæc ipse.

19. Ad hæc, sciendum nec cæteros Apostolos opus manuum prætermisisse, cum locus et tempus

¹ 1. Thess. II. Thess. III. — ² Act. XX. — ³ 1. Cor. IV. — ⁴ 2. Thess. III. — ⁵ 1. Cor. IX. — ⁶ Joseph. ant. lib. XVIII. c. 5.

¹ Lucæ. X. — ² Act. XVIII. — ³ Tacit. lib. XI. — ⁴ Cæsar. comment. de bell. civil. lib. III. — ⁵ Orig. hom. 17. in lib. num. — ⁶ Chrysost. hom. 2. in epistol. ad Roman.

id concessisset ; qui et alios ad hoc ipsum faciendum hortati sint : nam hæc apud Clementem ¹ leguntur : « Qui in Ecclesia juvenes estis , curate in omnibus rebus necessariis sedulo ministrare , cum omni sanctitate operi vestro vacare : ut omni tempore et vobis et egentibus suppeditare possitis , ne Ecclesiam Dei oneretis. Etenim nos quoque vacantes verbo Evangelii , subeivas operas non negligimus : alii enim ex nobis piscatores sunt , alii scenarum artifices , alii agricolæ , nec unquam otiosi sumus. » Ad hoc ipsum spectare videtur quod Ignatius ² : « Nemo inter vos otiosus sit ; » et Justinus ³ martyr : « Pudor , inquit , ille in vitio est , ut vereamur , si ipsi manibus nostris opus fecerimus , ne quis nos miseros et auxilio destitutos esse suspicetur. » Epiphanius ⁴ hæc in eandem sententiam : « Ex ipsis Dei sacerdotibus quidam una cum prædicatione verbi , imitantes sanctum ipsorum post Deum in Christo patrem , Paulum , inquam , sanctum apostolum , etiam ipsi pro viribus , tametsi non omnes , attamen plures propriis manibus operantur , qualemunque tandem juxta proportionem dignitati et ecclesiasticæ curæ assidueitati convenientem repererint artem : quo cum verbo et prædicatione conscientia ipsa gaudeat , dum etiam per manus proprias fructum affert , et sibi ipsi suppeditat , fratribusque ac indigentibus impertit ministerii fructum , ex primitiis , inquam , et oblationibus , et ex manuum labore partis , propter excellentem affectionem erga Deum , proximis ultro impartiens. Quanquam ipsi ad hoc non cogantur , neque deputati sint , sed justitiæ labores et operationem ecclesiasticam habeant , et secundum justitiam alantur : verum propter excellentem voluntatis promptitudinem ipsi hoc faciant. » Hæc Epiphanius.

20. Idem et de monachis omnibus id ipsum faciliantibus hæc scribit ⁵ : « Laborant propriis manibus , ad impariendum etiam indigentibus : quemadmodum etiam in singulis monasteriis , tum in Ægyptiorum regione , tum in aliis omnibus sic laborant ad justitiam , velut apes , in manibus quidem habentes ceram opificii , in ore vero guttas mellis , cum propria hymnifera voce universorum Dominum juxta proprium sensum laudant. » Sed scripsit de his egregium commentariolum Augustinus ⁶ , quo acriter invecus est in vagos ac desides monachos , opera manuum prætermittentes , qui tamen ejus videtur esse sententiæ , ut non semper vel ubique Paulus operatus sit manibus suum artificium , sed cum a prædicatione verbi daretur otium ; cætero autem tempore non tantum ab offerentibus acceperisse , id exposcente necessitate , sed etiam litteris suis id præcepisse pro aliis faciendum ; ut cum scribit ad Galatas ⁷ : « Communicet , qui catechizatur verbum , ei qui se catechizat in omnibus bonis ; » vel cum collectam faciendam indicit Ecclesiis Macedoniae et Antiochiæ , et Achaïæ pro fratribus , qui

in Judæa agentes , paupertate gravissima premebantur. Agit de iisdem et Cassianus ¹ pluribus , et alii.

21. Quid interea Paulus prædicans Evangelium Corinthi egerit , Lucas ² sic narrat : « Disputabit , inquit , in synagoga per omne sabbatum , interponens nomen Domini Jesu , suadebatque Judæis et Græcis. Cum venissent autem de Macedonia Silas et Timotheus , instabat verbo Paulus , testificans Judæis esse Christum , Jesum. Contradicientibus autem eis , et blasphemantibus , excutens vestimenta sua dixit ad eos : Sanguis vester super caput vestrum : mundus ego , ex hoc ad Gentes vadam. Et migrans inde , intravit in domum cujusdam , nomine Titi Justii , colentis Deum , cujus domus erat conjuncta synagogæ. Crispus autem archisynagogus credidit Domino cum omni domo sua : et multi Corinthiorum audientes credebant , et baptizabantur. Dixit autem Dominus nocte per visionem Paulo : Noli timere , sed loquere , et ne taceas : propter quod ego sum tecum , et nemo apponetur tibi ut noceat te : quoniam populus est mihi multus in hac civitate. Sedit autem ibi annum et sex menses , docens apud eos verbum Dei. » Hæc Lucas ; qua vero occasione inde recesserit , prosequitur dicere : sed nos de his suo loco inferius. Baptizavit Paulus Corinthi dictum Crispum , necnon et Gaium , simul et Stephanæ domum , cum alioqui quam plurimos fide christiana imbuisset : sed (quod ipse testatur ³) cum ejus munus non fuerit baptizare , sed evangelizare , ab ea functione temperavit.

22. De cæteris rebus a Paulo tam longo spatio temporis gestis Corinthi , cum Lucas , ut qui (quod diximus) absens esset , vix ea tribus fere verbis perstrinxerit : ex his quæ ipse Paulus ad eosdem Corinthios scripsit , ea in omnibus admiranda ac excellentia fuisse , possumus facile conjectari ; sic enim ait ⁴ : « Signa tamen apostolatus mei facta sunt super vos in omni patientia , in signis , et prodigiis , et virtutibus. Quid est enim quod minus habuistis præ cæteris Ecclesiis ? » Corinthii dum esset , post adventum Silæ atque Timothei ex Macedonia , cujus (ut nuper vidimus) meminit Lucas ⁵ , scripsit Paulus primam epistolam ad Thessalonicenses ; in ea enim de ejusdem Timothei adventu his verbis meminit ⁶ : « Nunc autem veniente Timotheo ad nos a vobis , et annuntiante nobis fidem et charitatem vestram , et quia memoriam nostri habetis , etc. » Inscrubitur epistolæ titulus non solum Pauli nomine , sed et Timothei , et Silvani , qui cooperatores erant Pauli in Evangelio.

23. *Colonia Agrippina*. — Quo loco pertinet ad statum Romani imperii : hoc anno , iis lemque coss. , ut auctor est Tacitus ⁷ , Agrippina Germanici fratris Claudii filia , quam post interitum Messalinæ idem Claudius Augustus uxorem acceperat , Augustæ titulo augetur ; ejusque filius Domitius ab eodem imperatore adoptatus in familiam Claudiam , Nero

¹ Clem. Const. lib. II. c. 67. — ² Ignat. epist. VII. ad Tarseus. — ³ Justin. de vit. Christiana. — ⁴ Epiph. hæc LXXX. — ⁵ Ibidem paulo superius. — ⁶ Aug. de oper. monach. c. 14. 15. 16. — ⁷ Galat. VI.

¹ Cassian. lib. X. — ² Act. XVIII. — ³ 1. Cor. I. — ⁴ 2. Cor. X. — ⁵ Act. XV II. — ⁶ 1. Thess. III. — ⁷ Tacit. Annal. lib. X.

Claudius est appellatus. Quo etiam anno eadem Agrippina Augusta in oppidum Ubiorum, in quo agente illic cum exercitu Germanico patre genita

est, coloniam duci iussit, cui nomen hinc est inditum, ut ex ipsius vocabulo Colonia Agrippina sit dicta.

Anno periodi Græco-Romane 5543. — Olymp. 207. an. 2. — Urb. cond. 803. — Jesu Christi 50. secundum Baronium 52.

— Claudii imp. 40.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *C. Antistius Veter*, et *M. Suillius Nervilianus*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari, pag. 34.

PETRI ANNUS 9. — CHRISTI 53.

1. *Secunda Pauli epistola ad Thessalonicenses, qua occasione scripta.* — Anno Christi quinquagesimo tertio, coss. Claudio Augusto quintum et Cornelio Scipione Orfito, cum Paulus adhuc Corinthi ageret (annum enim unum et menses sex illic transigisse, auctor est Lucas¹), scripsit secundam epistolam ad Thessalonicenses: haud enim multo post primam a Paulo scriptam hanc fuisse (quod eandem cum illa habeat inscriptionem, qua significatur ab iisdem Paulo, Silvano, et Timotheo missam esse) Chrysostomus² et Theodoretus³ testantur: quamvis hic velit Athenis esse scriptam, sicut (ut putat) et primam. Sed quemadmodum illam Corinthi scriptam esse, perspicue demonstravimus, et non Athenis, unde discesserat; ita etiam secundam Athenis datam esse, impossibile est affirmare: quandoquidem Athenis recedens, et Corinthum veniens (ut vidimus) annum cum dimidio ibi mansit; nec (ut ex Luca apparet) amplius reversus est Athenas, sed abiit Ephesum. Sic igitur tam primam quam secundam ad Thessalonicenses datas fuisse Corintho, verius existimamus. Sed nec assentimur etiam in hoc Athanasio⁴ qui eam Roma a Paulo missam fuisse putavit.

2. Porro ejus scribendæ epistolæ ea præcessit occasio: quod pseudoapostoli quidam ex his quos alibi idem Paulus sugillat, quæstum pietatem putantes, cum audivissent Thessalonicenses avidius ceteris Evangelium accepisse; quo illos ad sua largienda redderent promptiores, jam instare diem Domini (novissimum videlicet mundi finem) trade-

bant: quod etiam sibi divinitus revelatum esse affirmabant: imo et mentita epistola nomine Pauli interposito, id facilius eisdem suadere ejusdem Apostoli auctoritate studebant. Hæc enim accepisset Paulus, malis his quanto citius festinans occurrere, secundam ad ipsos scribens epistolam, cum ad toleranda mala quæ a Gentilibus ac Judæis paterentur, esset hortatus, mox hæc ipsa subjunxit¹: « Rogamus autem vos, fratres, per adventum Domini nostri Jesu Christi, et nostræ congregationis in ipsum: ut non cito moveamini a vestro sensu, neque terreamini, neque per spiritum, neque per sermonem, neque per epistolam tanquam per nos missam, quasi instet dies Domini: neque quis vos seducat ullo modo. » Denique admonet, ut se subtrahant a fratribus inordinate ambulantibus, his nimirum, qui nihil operantes, sed curiose agentes, ex Evangelio pecuniarum lucrum captabant.

3. *De traditionibus Apostolorum.* — At vero non eos tantum sic per epistolam admonitos voluit, sed in memoriam revocat quæ per sermonem, cum apud illos esset, eisdem tradidisset; moxque addit²: « Itaque, fratres, state, et tenebe traditiones, quas didicistis, sive per sermonem, sive per epistolam nostram. » « Hinc, inquit Chrysostomus³, perspicuum est, quod non omnia tradiderunt per epistolam, sed multa etiam sine scriptis, et ea quoque sunt fide digna. Quamobrem Ecclesiæ quoque traditionem censeamus esse fide dignam. Est traditio? nihil quæras amplius. » Hæc ille. Basilius ante Chrysostomum sic explicans eundem locum, hæc ait⁴:

¹ Act. XVIII. — ² Chrysost. in epist. II. ad Thes. — ³ Theodoret. in præf. epist. Paul. — ⁴ Athanas. in Synopsi.

¹ 2. Thess. II. — ² Ibidem. — ³ Chrysost. in II. epist. ad Thess. homil. 4. — ⁴ Basil. ad Amphilocho. de Spiritu sancto. c. 29.

« Apostolicum autem arbitror esse etiam in non scriptis traditionibus perseverare. Laudo enim (inquit ad Thessalonicenses) vos, quod omnia mea meministis, et quemadmodum tradidi vobis, traditiones continetis. » Hæc Basilius ad Amphilochoium ; et Epiphanius ¹ : « Oportet, inquit, et traditione uti : non enim omnia a divina Scriptura accipi possunt : quapropter aliqua in scripturis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt ; quemadmodum dicit S. Apostolus : Sicut tradidi vobis ; et alibi : Sic doceo, sic tradidi Ecclesiis ; et : Si continetis, nisi frustra credidistis. » Sed et in eundem sensum eadem verba a plerisque aliis accepta esse noscuntur. Porro non ex recitato tantum loco hæc accipiuntur : sed (ut vult Epiphanius) insinuat id ipsum, de traditione scilicet non per scripturam, sed per sermonem accepta, idem Apostolus ad Corinthios ² scribens, cum ait : « Laudo autem vos fratres, quod per omnia memores mei estis, et sicut tradi vobis, præcepta mea tenetis ; » et post alia : « Ego enim accepi a Domino quod et tradidi vobis : quoniam Dominus Jesus, in qua nocte tradebatur, etc. » Sed quando vel quomodo hæc illis tradidit ? certe iis ipsis temporibus cum apud illos esset ; nec per scripturam, sed per sermonem monens ipsos et ad fidem instituens. Quæ igitur non scriptura, sed sermone tantum servanda esse commouisset, traditiones nominavit : quæ etiam, quod fideliter sincereque custodienda essent, abbi scribens ad Timotheum, depositum appellavit, sic dicens ³ : « O Timothee, depositum meum custodi ; » ac iterum ⁴ : « Bonum depositum custodi. » Apostolicum depositum traditiones esse, Irenæus ⁵ tradit. Cæterum non tantum aliqua sic suis sermone tradidisse, sed et alia se sermone traditurum, ad Corinthios scribens, sic ait ⁶ : « Cætera autem, cum venero, disponam. » « Unde intelligi datur, inquit Augustinus ⁷, quia multum erat, ut in epistola totum illum agendi ordinem insinuaret, quem universa per orbem servat Ecclesia, ab ipso ordinatum esse, quod nulla morum diversitate variatur. »

4. Quoniam vero ex his dictis exploratum satis habetur, sanctos Apostolos alia scriptis per epistolas tradidisse, alia sermone tantum eorum quæ observare deberent, Ecclesias admonuisse : ex his accidit, ut Christiana religio ab ipso exordio nascentis Ecclesiæ jure duplici regeretur, nimirum scripto, et sine scripto, legibus videlicet, et consuetudine : quod cuique bene institutæ reipublice commune fuit. Lacedæmones enim, Athenienses, Romanos, et alios, ad bene administrandam rempublicam tum scriptis, tum non scriptis legibus, et iis quæ majorum consensione probatæ ac communi usu receptæ essent, usos esse, perspicuum est omnibus. De jure enim Romanorum cum agit Ulpianus ⁸ l. c. « Hoc, inquit, jus nostrum constat aut ex scripto, aut sine scripto, et apud Græcos, τῶν νομῶν οἱ μὲν ἔγραψαι, οἱ δὲ ἄγραψαι ; imo ut

Budæus restituit : τὸ μὲν ἔγραψαι, τὸ δὲ νομῶν. » Et Plato ¹ de Legibus, ἄγραφα νόμῳ appellari dicit a quibusdam jus non scriptum. Quod si versetur in his quæ ad religionem spectent, morem a Romanis dici solitum auctor est Sex. Pompeius Festus ², dum ait : « Mos est institutum patrum pertinens ad religiones morisque majorum. » Inde illa nata locutio, Agi aliquid more majorum vel esse in moribus, quæ ab antiquis scriptoribus sæpe invenitur usurpata. Sed enim et Hebræos non tantum legibus divinitus institutis, sed et traditionibus vixisse, quas dicunt δευτερώσεις manifestum est.

5. Porro leges non scriptas, scriptis consignatis antiquitate præstare, nullus dubitat. Si enim cuncta jura ad suum principium revoces ; a Deo insitas in mente hominum naturæ leges antiquiores esse atque nobiliores, ut primarium quemdam fontem, ex quo omnium optimarum legum fluxere rivi, facile invenies. Unde Philo ³ hæc in eandem sententiam : « Prisci illi ante leges sigillatim proditas, non scripto jure usi, pari felicitate ac facilitate vixerunt : ut merito quis dicere possit, leges scriptas nihil aliud esse quam vitarum patrum commentarios, in quibus eorum dicta factave narrantur ; nam illi scholas nullas frequentaverant, nullis præceptoribus usi fuerant ; sed a seipsis instituti doctique ordinem naturæ sunt secuti : quæ lex est præcaldubio antiquissima omnium, quam ipsi jus summum fasque rati esse, totam vitam suam ultro ei subdiderunt. » Hæc Philo.

6. Verum non omnium traditionum atque consuetudinum eadem est ratio, sed plane diversa : nam secundum quod ex diversis principiis emanarunt, diverso etiam jure censendas esse, evangelica auctoritas admonet. Hæc nimirum, sententia Domini, sunt improbate traditiones, quæ adversus legis divinæ militarent instituta ; ut cum Dominus ait ⁴ : « Quare vos transgredimini mandatum Dei propter traditionem vestram ? » In quam sententiam idem Dominus citans Isaiam ⁵ : « Bene, inquit, prophetavit Isaias de vobis hypocritis, sicut dictum est : Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longe est a me : in vanum autem me colunt, docentes doctrinas et præcepta hominum. Relinquentes enim mandatum Dei, tenetis traditionem hominum, baptismata urceorum et calicum, et alia similia his facitis multa. Et dicebat illis : Bene irritum facitis præceptum Dei, ut traditionem vestram servetis. » De his similibus, quæ legi Dei repugnarent, loquitur Paulus ad Colossenses ⁶ cum ait : « Videte ne quis vos decipiat per philosophiam et inanem fallaciam, secundum traditionem hominum, secundum elementa mundi, et non secundum Christum. » Et Petrus ⁷ : « Scientes, inquit, quod non corruptibilibus auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatione paternæ traditionis. » Non quidem (prout Manichæi garriebant) intelligens de scripturis

¹ Epiph. her. LXI. — ² 1. Cor. XI. — ³ 1. Tim. VI. — ⁴ 2. Tim. I. — ⁵ Iren. lib. III. c. 3. — ⁶ 1. Cor. XI. — ⁷ Aug. ad Januar. ep. CXVIII. cap. 6. — ⁸ L. VI. ff. de Justit. et Jur.

¹ Plat. de legib. lib. VI. — ² Festus de ver. signific. — ³ Philo lib. de Abraham. — ⁴ Mat. XV. et Mar. VII. — ⁵ Isa. XXIX. — ⁶ Coloss. II. — ⁷ 1. Pet. I.

veteris Testamenti, sed de dictis seniorum traditionibus, quæ superstitione quadam pietatis specie adumbrata irritarent potius, quam roborarent divinam legem; de quibus hæc apud Clementem ¹ leguntur: Quedam sunt in traditionibus seniorum, quæ δευτερώσεις appellantur: solum autem historiae causa illa lege, ut cognoscas et glorifices Deum, qui te a talibus et tantis vinculis liberavit.

7. Quando vero Judei ejusmodi vanas traditiones subinduxerint, hæc apud Epiphanium ² leguntur: « Disce a quo tempore ipsos accusat quod hoc faciunt. Quando vero traditio et inventio seniorum ipsis contigit? Nimirum Danielis post reditum ex Babylone, Achibæ vero etiam ante captivitatem Babylonicam facta est, filiorum autem Assamonæi temporibus Alexandri et Antiochi, centum nonaginta annis. » Hæc ille. At Hieronymus ³ in diversam sententiam hæc, quæ et superius recitavimus, ait: « Duas domos Nazaræi, qui Christum ita recipiunt, ut observationes legis veteris non amittant, duas familias interpretantur. Sammai et Hillel, ex quibus orti sunt Scribæ et Pharisei, quorum suscepit scholam Achibæ, quem magistrum Aquilæ proselyti autumant: et post eum Meir, cui successit Joannan filius Zachari, et post eum Eliezer, et per ordinem Delphon; et rursum Joseph Galilæus, et usque ad captivitatem Hierusalem Josue. Sammai igitur et Hillel, non multo prius quam Dominus nasceretur, orti sunt in Judæa: quorum prior, dissipator interpretatur: sequens vero, profanus: eo quod per traditiones, et δευτερώσεις suas, legis præcepta dissipaverint. » Et ad Algasiam ⁴: « Quante traditiones Phariseorum sint, quas hodie vocant δευτερώσεις, et quam aniles fabulæ, evolvere nequeo: neque enim libri palitur magnitudo; et pleraque tam turpia sunt, ut erubescam dicere. » Et paulo post: « Præterea quia jussum est ⁵ ut diebus sabbatorum sedeat unusquisque in domo sua, et non egrediatur, neque ambulet in loco in quo habitat: si quando eos juxta litteram ceperimus arctare, ut non jaceant, non ambulent, non stent, sed tantum sedeant, si velint præcepta servare; solent respondere, et dicere: Rab Achibæ, et Simeon, et Hillel magistri nostri tradiderunt nobis, ut bis mille pedes ambulemus in sab-bato; et de loco, in quo quis fuerit occupatus, non recedendum. » Hæc et alia de seniorum traditionibus.

8. Has tum Christus, tum Apostoli redarguerunt; non quia ab hominibus traditæ, sed quod contra Dei legem superstitione et turpes essent: sed et quod illi sua præcepta Dei legi præponerent. Audi, quæso, quæ apud Thalmut in Gheruvire, secundo capite scripla leguntur: « Fili mi, sollicitior esto, observator scilicet, verborum ac præceptorum rabbinorum, quam legis. » Ac item: « Quicumque prævaricatus fuerit eorum verba, reus est mortis. » Rursumque: « Quicumque contemnet vel deridebit rabbinorum verba, bulliente stercore penas luat. »

Hæc ibi. At quomodo non execrandæ ac penitus explodendæ ejusmodi seniorum traditiones, imo horrendæ blasphemie? Cæterum quæ pie fuissent ac sanctæ, Domini sunt ore laudatæ, imo in exemplum adductæ, ut constat de Rechabitis: cujus rei gestæ historiam Jeremias ¹ propheta exacte descripsit: qui et in fine quantam ex de re, quod parentum traditioni obedierint, apud Deum gratiam promeruisse, hæc subdit: « Pro eo quod obedistis præceptis Jonadab patris vestri; quod scilicet non biberitis vinum, nec ædificaveritis domos ad habitandum, nec vineam agrumve possidere volueritis, nec seminaveritis, sed habitaveritis in tabernaculis: propterea hæc dicit Dominus exercituum, Deus Israel: Non deficiet vir de stirpe Jonadab filii Rechab, stans in conspectu meo cunctis diebus. » Sed quid hoc, nisi stabilisse Rechabitarum traditiones, ut perpetuo integræ permanerent? Jam quod reliquum est, de ipsis apostolicis traditionibus agamus.

9. Vidimus multa ab Apostolis esse tradita, quæ non fuerunt scriptorum monumentis consignata: quæ quidem hand putanda sunt penitus excidisse, sed ministrata ab illis (quod ait Paulus ²) non atramento, sed spiritu Dei vivi, non in tabulis lapideis, sed in tabulis cordis carnalibus scripta esse. Quinetiam si ipsam petamus rerum originem, plane inveniemus Christianam religionem primum omnium traditionibus institutam, inde vero scriptis esse firmatam; nam et Tertullianus ³: « Cerle, inquit, prior anima quam littera, et prior sermo quam liber, et prior sensus quam stylus. » Antequam enim Matthæus primus omnium scriberet Evangelium (quod contigisse monstravimus non ante annum Domini quadragesimum primum) non alio certe modo, quam traditionibus, evangelica prædicatio infundebatur in corda credentium. Ac primum quoque fidei Symbolum apostolicum nequaquam ab Apostolis reperitur fuisse scriptis mandatum, sed (ut superius, cum de eo egimus, demonstravimus) his qui crederent, ore tenus traditum.

10. Errant igitur, qui quodam furore perciti, obstinato ac perlinaci animo negant quidquam esse in Ecclesia recipiendum, quod non fuerit apostolica scripture testatum: nam hæc sua ipsorum lege adstricti, nec ipsum Symbolum apostolicum, nisi resiliant a pertinaci mentis proposito, recipiendi habent aliquam facultatem. Fuit sententia ista Ariænorum peculiaris, ex quibus Maximus his verbis eam apud Augustinum ⁴ inculcat: « Si quid de divinis Scripturis proluderis, quod commune est cum omnibus, necesse est ut audiamus: hæc vero voces, quæ extra Scripturam sunt, nullo casu a nobis suscipiuntur. » Qui igitur his se arctant et premunt angustiis, ab omni etiam fidei regula excidant necesse est: nam (ut vidimus) apostolicum ipsum Symbolum rejicere, sua ipsorum sententia compelluntur: imo nec ipsis apostolicis scriptis, quibus tantummodo imitandum existimant, aliquo

¹ Clem. constit. lib. 1. c. 7. — ² Epiph. hæres. XLII. — ³ Hieron. in Isai. c. VIII. — ⁴ Hieron. ep. GLI. q. 10. — ⁵ Exod. XVI.

¹ Jerem. XXXV. — ² 2. Cor. III. — ³ Tertull. lib. de test. anim. c. v. — ⁴ Aug. contra Max. in princ.

jure uti possunt, nisi prius traditionibus inhaereant. Nam unde acceperunt haec illa ipsa esse quae ab Apostolis et Evangelistis sunt scripta, et non potius illorum nomine dolose supposita, nisi auctoritate Ecclesiae, quae sancito tandem canone, quatenus illa essent, et a quibus scripta, in Nicaeno Concilio¹ promulgavit? Unde hac ratione Augustinus²: « Ego, inquit, Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia convoveret auctoritas. » Sed unde haec illa adeo firmiter et absque alia dubitatione constituit? Non quidem ex simplici scriptorum titulo: quandoquidem nulla alia Evangelia, Epistolae, Actus, et Revelationes erant (ut vidimus) Apostolorum titulo praenotata, quae respuit: sed haec ipsorum esse germana, non aliunde quam ecclesiastica traditione potuit didicisse.

11. Ex his igitur videas quanti ponderis sit ipsa traditio, ut ex ipsa novi Testamenti scripta omnia auctoritatem acceperint: quam qui non admittunt, ab ipsis etiam canonicis scriptis excident necesse est. Cum itaque scripturarum fundamentum sit ipsa traditio; eo convulso, totam desuper structam molem collabi, quis non facillime credet? Esto igitur firmum ratumque, non tantum scriptis, sed et traditionibus Apostolorum Dei Ecclesiam semel fundatam, coepisse iisdem coalescere et propagari; ipsosque fideles, sicut illis, ita et istis pariter obligari; in eoque istas excellere, quod illa, nisi traditione firmantur, non subsistant, haec vero etiam sine scriptis suam obtineant firmitatem. Unde Irenaeus³: « Quid, inquit, si neque Apostoli quidem scripturas reliquissent nobis: nonne oportebat ordinem sequi traditionis, quem tradiderunt iis quibus committebant Ecclesias; cui ordinationi assentiunt multae gentes barbarorum, eorum qui in Christum credunt, sine caractere, vel atramento, scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem, et veterem traditionem diligenter custodientes, in unum Deum credentes fabricatorem caeli et terrae, et omnium quae in eis sunt, per Jesum Christum; » et paulo post: « Hanc fidem qui sine litteris crediderunt, quantum ad sermonem nostrum barbari sunt; quantum autem ad sententiam et consuetudinem et conversationem propter fidem, perquam sapientissimi sunt, et placent Deo, conversantes in omni justitia, castitate, et sapientia. Quibus si aliquis annuntiaverit ea quae ab haereficis adinventae sunt, proprio sermone eorum colloquens; statim concludentes aures, longo longius fugiunt, ne audire quidem sustinentes blasphemum colloquium. Sic per illam veterem Apostolorum traditionem ne in conceptionem quidem mentis admittunt quodcumque eorum portentofolium est: neque enim congregatio fuit apud eos, neque doctrina instituta. » Haec Irenaeus.

12. *Ritus Ecclesiae ex traditione et de traditione in genere.* — Haec eadem et Tertullianus⁴ in haec verba: « Haec, inquit, si nulla scriptura determina-

vit, certe consuetudo corroboravit, quae sine dubio de traditione manavit. Quomodo enim usurpari quid potest, si traditum prius non est? Etiam in traditionis obtentu exigenda est, inquis, auctoritas scripta: Ergo quaeramus, an et traditio non scripta non debeat recipi. Plane negabimus recipiendam, si nulla exempla praedificent aliarum observationum, quas sine ullius scripturae instrumento, solius traditionis titulo, exinde consuetudinis patrocinio vindicamus. Denique ut a baptismo ingrediar: aquam adituri, ibidem, sed et aliquanto prius in Leeksia sub antistitis manu confestamur nos renuntiare diabolo et pompae et angelis ejus: dehinc ter mergimur, amplius aliquid respondentes, quam Dominus in Evangelio determinavit. Inde suscepti, lactis et mellis concordiam prae gustamus. Exque ea die lavacro quotidiano per totam hebdomadam abstinemus. Eucharistiae sacramentum et in tempore victus, et omnibus mandatum a Domino, etiam antelucanis coetibus, nec de aliorum manu quam praesidentium sumimus. Oblationes pro defunctis, pro natalitiis, annua die facimus. Die Dominico jejunium nefas ducimus, vel de geniculis adorare. Eadem immunitate a die Paschae in Pentecosten usque gaudemus. Calicis aut panis etiam nostri aliquid decuti in terram anxie patimur. Ad omnem progressum atque promotum, ad omnem aditum et exitum, ad vestitum et calceatum, ad lavacra, ad mensas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia, quacumque nos conversatio exercet, frontem crucis signaculo ferimus. Haec et aliarum ejusmodi disciplinarum, si legem exposcules scripturarum, nullam invenies: traditio tibi praetenditur auctrix, consuetudo confirmatrix, et fides observatrix: rationem traditioni, consuetudini, fidei patrocinaturam aut ipse perspicies, aut ab aliquo qui perspexerit, discies. » Haecenus de his Tertullianus: nec quidem ex officina Montani; quippe qui ea recenseat quae longe ante Montani tempora, ab ipso exordio nascentis Ecclesiae, Ignatii, Irenaei, et aliorum antiquorum testimonio constat fuisse usu recepta, atque observatione firmata, prout jam de singulis ipsi diximus suis locis superius, vel inferius dicturi sumus. Imo et ejusdem Tertulliani sententia, videamus unde ipse Ecclesiae traditiones deducat; sic enim alibi ait, disputans contra Marcionem⁵: « Quod si post Apostolorum tempora adufterium veritas passa est circa Dei regulam: ergo apostolica traditio nihil passa est suo tempore circa Dei regulam; et non alia agnoscenda est traditio Apostolorum, quam quae hodie apud ipsorum Ecclesias editur. »

13. Ut igitur non unius vel alterius antiquorum Patrum esse monstremus de apostolicis traditionibus, de quibus est sermo, assertionem, sed omnes aequae in eandem sententiam conspirasse, pariterque eidem catholicae veritati adstipulatos esse: ab antiquioribus petamus narrationis exordium, et, ut instituti patitur ratio, singulorum hic testimonia

¹ Nicaen. Concil. citat. Hieron. in praefat. in lib. Judith. — ² August. contr. epist. Manich. cap. 5. — ³ Iren. lib. III. c. 4. — ⁴ Tert. de coron. milit. c. 3.

⁵ Tertull. contra Marc. lib. I. cap. 21.

afferamus; ut e quibus fontibus, traditionum rivi fluxerint in Ecclesiam, perspicere intelligamus. Res quidem maximi ponderis (ut quæ basis quaedam et fundamentum totius ecclesiasticæ œconomiae esse videatur) est propensiori studio pertractanda; quamobrem a lectore veniam deprecamur, si intercepto cursu narrationis historicæ, hic paulo diutius immorabimur: nam et hoc ipsum a nobis ratio instituti exigat.

14. Dicendum de Matthia apostolo in primis esset, quem de traditionibus scripsisse volumen, auctor est Clemens Alexandrinus, qui ipsum sæpius citat, nimirum libro secundo Stromatum, necnon tertio, et septimo; sed quoniam excidit liber ille, quo etiam usi esse noscuntur hæretici; an germanus Matthiæ fuerit, certum quid affirmare non possumus, sicque libentius abstinemus. At de Ignatio nulla est tergiversatio, cujus epistolas ¹ ut legitimas semper est antiquitas venerata; de eo hæc scribit Eusebius ²: « Cum iter per Asiam faceret, licet attentissima cura a satellitibus, qui illum ductabant, observaretur, Ecclesias tamen cujusque civitatis, ad quam forte proficisceretur, familiaribus colloquiis piisque hortationibus confirmavit: ac primum, ut hæreses, quæ jam tum primo nasci et emergere ceperunt, maxime præcaverent, sedulo admonuit: deinde hortatus est, ut Apostolorum traditioni mordicus adhererescerent; quam quidem asseveranter testificatus, quo tutius posteritati servaretur, necessario scriptis mandandam existimavit. » Hæc de eo Eusebius. Sed mea quidem sententia, non privatum aliquem commentarium Ignatii de traditionibus scripsit, sed quod in omnibus illis suis undecim, quas ad diversas Ecclesias dedit, epistolis, apostolicas traditiones in plurimis voluit esse testatas; ut in primis hierarchicum in Christi Ecclesia ordinem, singulorum Ecclesiæ ministrorum distincta officia, conventus publicos, sacratissimæ Eucharistiæ ministrationem, sacrificii immolationem, observationem diei Dominici, aliasque festivitates, quadragesimæ jejunium, viduarum cætum venerandum, sacrum collegium earum virginum quæ perpetuam virginitatem excolerent et se ipsas Deo consecrassent, et alia hujusmodi.

15. De Polycarpo, et ipso Apostolorum discipulo, hæc scribit Irenæus ³: « Polycarpus autem non solum ab Apostolis edoctus, et conversatus cum multis ex eis qui Dominum nostrum viderunt, sed etiam ab Apostolis in Asia, in ea quæ est Smyrnis Ecclesia, constitutus episcopus; quem et nos vidimus in prima nostra ætate (multum enim perseveraverat, et valde senex gloriosissime et nobilissime martyrium faciens, exivit de hac vita) hic docuit semper quæ ab Apostolis dederat, quæ et Ecclesiæ tradidit, et sola sunt vera. » Meminit in fine de ejus epistola scripta ad Philippenses. Dionysius Areopagita insuper in his multum versatus est eo libro quem scripsit de Ecclesiastica Hierarchia: at quoniam an ejus sit commen-

tarius ille, multi dubitarunt, agemus de ea re pluribus suo loco inferius. De Hegesippo testatur Eusebius ¹, ab eo quinque libris scriptas esse: postolicas traditiones; sic enim ait: « Iste enim sinceram et minime fucatam apostolicæ prædicationis traditionem quinque libris, illo quidem scribendi genere maxime simplici ac summisso, litteris persequi aggrediens, tempus quo ipse floruit, aperte indicat. » Sed et apud Justinum ² martyrem cum agitur de Christianis, quod ad Orientem versi orare consueverint, hæc leguntur in fine: « Porro a quibus orationem Ecclesia accepit, ab iisdem quoque ubi orare solerent, consuetudinem accepit, a sanctis nimirum Apostolis. » Id ipsum Origenes, Basilus, et (ut paulo post dicemus) cæteri attestantur. Porro Justinus ipsum ritum sacræ Eucharistiæ celebrandæ, non aliunde quam ex apostolica traditione acceptum, in oratione ad Antoninum Pium exacte descripsit.

16. Irenæus ³ Justino fere aequalis (eodem enim seculo vixit) cæteris locupletius de his visus est agere: nam traditionibus potissimum agens adversus hæreticos, hæc tandem habet: « Cum autem ad eam iterum traditionem, quæ est ab Apostolis, quæ per successiones presbyterorum in Ecclesiis custoditur, provocamus eos qui adversantur traditioni; dicunt se non solum presbyteris, sed etiam Apostolis existentes sapientiores, sinceram invenisse veritatem: Apostolos autem admiscuisse ea quæ sunt legalia, Salvatoris verbis. » Et paulo post: « Evenit itaque, neque scripturis jam, neque traditioni consentire eos; » ac sequenti capite sic: « Traditionem itaque Apostolorum in toto mundo manifestatam in Ecclesia adest perspicere omnibus qui vera velint audire: et habemus adnumerare eos qui ab Apostolis instituti sunt episcopi in Ecclesiis, et successores eorum usque ad nos; qui nihil tale docuerunt, neque cognoverunt, quale ab his deliratur. Etenim si recondita mysteria scivissent Apostoli, quæ seorsum et latenter ab reliquis perfectos docebant; his maxime traderent ea, quibus etiam ipsas Ecclesias committebant. »

17. Agens deinde de successoribus Apostolorum, meminit de Romana Ecclesia, atque traditionibus eidem creditis, in hæc verba: « Sed quoniam, inquit, valde longum est in hoc tali volumine omnium Ecclesiarum enumerare successiones: maximæ et antiquissimæ et omnibus cognitæ, a gloriosissimis duobus Apostolis Petro et Paulo Romæ fundatæ et constitutæ Ecclesiæ, eam quam habet ab Apostolis traditionem, et annuntiatam hominibus fidem, per successiones episcoporum pervenientem usque ad nos indicantes, confundimus eos qui quoquo modo vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel per cecitatem et malam sententiam præterquam oportet, colligunt. Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorum principatatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undi-

¹ Eusebius hist. lib. III, c. 30, et Hier. de Script. Eccl. in Ignat. — ² Eusebius hist. lib. III, c. 30. — ³ Iren. lib. III, c. 3.

¹ Euseb. hist. lib. IV, c. 8. — ² Apud Justin. lib. Quæst. et resp. q. 118. — ³ Iren. lib. III, c. 2, 3, 4.

que fideles; in qua semper ab his qui sunt undique, conservata est ea quae est ab Apostolis traditio. » Prosequitur enumerare Petri successores usque ad sua tempora: agensque de Clemente, cum tradit non tantum scriptis, sed et traditionibus (epistola ad eos scripta) composuisse Corinthiorum dissensiones. Denique haec de Ecclesia Ephesiorum: « Sed et quae est Ephesi Ecclesia, a Paulo quidem fundata, Joanne autem permanente apud eos usque ad Traiani tempora testis est verus Apostolorum traditionis. Tanta igitur ostensiones cum sint hae, non oportet adhuc querere apud alios veritatem, quam facile est ab Ecclesia sumere: cum Apostoli, quasi in depositarium dives, plenissime in eam contulerint omnia quae sunt veritatis. » Haec Irenaeus.

18. Qui proximus post Irenaeum Tertullianus adnumeratur, quam egregius adstipulator ejusdem veritatis exheret, nuper vidimus: quantum insuper traditioni detulerit, ut sine ipsa Christianus quis esse non possit, haec accipe: hisce enim verbis Marcionem traditiones negantem exagitat¹: « Si, inquit, propheta es, praenuntia aliquid: Si apostolus, praedica publice. Si apostolicus, cum Apostolis senti: Si tantum christianus es, crede quod traditum est: Si nihil istorum es, merito dixerim: Morere: nam et mortuus es, qui non es christianus, non credendo quod creditum christianos facit. » Et paulo post: « Porro quod traditum erat, id erat verum, ut ab eis traditum quorum fuit tradere. Ergo quod erat traditum rescindens, quod erat verum rescidisti. Nullo jure fecisti. Sed plenius ejusmodi praescriptionibus adversus omnes haereses alibi usi sumus. » Nimirum in libro de Praescriptionibus, ubi haec Tertullianus²: « Nunc solum disputandum est, quibus compellat fides ipsa; cujus sint Scripturae: a quo, per quos, et quando, et quibus sit tradita disciplina, qua fiunt Christiani. Ubi enim apparuerit esse veritatem disciplinae et fidei Christianae, illic erit veritas Scripturarum, et expositionum, et omnium traditionum christianarum. » Et post multa sequenti capite de his agens haec addit: « Quid autem Apostoli praedicaverint, id est, quid illis Christus revelaverit, et hic praescribam, non aliter probari debere, nisi per easdem Ecclesias, quas ipsi Apostoli condiderunt, ipsi eis praedicando, tam viva (quod aiant) voce, quam per epistolas postea. Si haec ita sunt, constat proinde omnem doctrinam, quae cum illis Ecclesiis apostolicis matricibus et originalibus fidei conspiret, veritati deputandam, id sine dubio tenentem, quod Ecclesia ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo suscepit: reliquam vero omnem doctrinam de mendacio praediciendam, quae sapiat contra veritatem Ecclesiarum, et Apostolorum, et Christi, et Dei. » Haec Tertullianus, qui et adversus Marcionem³ haec in eandem sententiam: « His fere compendiis utimur, cum de Evangelii fide adversus haereticos expedimur, defendentibus temporum ordinem posteritati falsariorum praescribentem, et auctoritatem

Ecclesiarum traditioni Apostolorum patrocinantem: quia veritas falsum praecedat necesse est, et ab eis procedat, a quibus tradita est. »

19. Huic jungimus Clementem Alexandrinum, qui iisdem cum Tertulliano temporibus Severi et Antonini ejus filii claruit¹: ipse enim haec in Stromatibus² in primis habet: « Qui veram quidem beatam doctrinam servabant traditionem, statim a Petro, et Jacobo, et Joanne, et Paulo, sanctis Apostolis, filius a patre accipiens (pauci autem sunt patribus similes) ad nos quoque, Deo volente, pervenerunt, illa a majoribus data et apostolica deposituri semina. » Haec Clemens, non de scriptis ab illis epistolis intelligens, sed et de non scriptis per manus traditis observationibus: alioqui his omnibus quatuor Evangelia praeposuisse: nam paulo superius viva voce, et animata (ut ait) oratione magistrorum, qui a majoribus ea acceperant, a se assecutum esse testatur. Idemque haec libro quarto: « Cognitio autem ipsa est, quae per successionem ad paucos ex Apostolis absque scriptis tradita pervenit. » Et in libro septimo: « Quomodo ergo si quis fiat bestia ex homine, similiter atque hi qui fuerant infecti venenis Circes: ita homo Dei esse, et Domino fidelis esse perdidit, qui adversus ecclesiasticam recalcitravit traditionem, et in humanarum haereseon desilivit opiniones. » Haec Clemens, de quo etiam haec Eusebius³: « In libro, inquit, quem de Paschate composuit, fatetur se a familiaribus suis compulsus, ut traditiones, quas a veteribus presbyteris accepisset, litteris proderet ad posteritatem. »

20. Hujus discipulus Origenes haec etiam de traditionibus, quas ecclesiasticas observationes appellat, sic⁴ dicens: « Sed et in ecclesiasticis observationibus sunt nonnulla hujusmodi, quae omnibus quidem facere necesse est, nec tamen ratio eorum omnibus patet. Nam quod, verbi gratia, genua flectimus orantes, et quod ex omnibus caeli plagis ad solam Orientis partem conversi orationem fundimus, non facile cuiquam puto ratione compertum. Sed et Eucharistiae sive perficiendae, sive eo ritu quo geritur, explicandae, vel eorum quae geruntur in baptismo verborum, gestorumque et ordinum, atque interrogationum et responsionum, quis facile explicet rationem? Et tamen omnia haec opera et velata portamus super humeros nostros, cum ita implemus ea et exequimur, ut a magno pontifice atque ejus filiis tradita et commendata susceperimus. » Et in Leviticum ait⁵: « Secundum Ecclesiae observantiam, etiam parvulis baptismum dari. » Sed per observantiam Ecclesiae, intellexisse Apostolicam traditionem, alibi declarat his verbis: « Pro hoc et Ecclesia ab Apostolis traditionem suscepit, etiam parvulis baptismum dare. »

21. Stephanus papa, idemque martyr, etsi ejus scripta exciderint, tamen ex ipsis fragmentum, quod recitat Cyprianus⁶, quam constans assertor aposto-

¹ Tert. de carn. Christi, c. 2. — ² Tert. de praescript. c. 19. 21. —

³ Tert. advers. Marcion. lib. IV, c. 5, in fine.

⁴ Hier. de script. Eccl. c. 38. 53. — ² Clem. Alexan. Strom. lib. 1. — ³ Euseb. hist. lib. VI, c. 11. — ⁴ Orig. hom. 5, in Num. — ⁵ Orig. in Levit. c. VIII. — ⁶ Cyprianus ad Pomp. epist. LXXIV.

licarum traditionum et earum acerrimus propugnator extiterit, facile monstrat : sic enim dicebat adversus omnes qui ex universo christiano orbe viri eruditissimi atque sanctissimi impugnabant baptismum hæreticorum, quod hactenus ex antiqua traditione Ecclesia non respuebat : *NIHIL INNOVETUR, NISI QUOD TRADITUM EST*, agatur scilicet. Hac una ille sententia et apostolicæ vocis tonitruo a summa arce culminis pastoralis intonans, non solum Africanorum omnium, sed et Orientalium episcoporum molitionis atque conatus disiecit, et munimenta illorum ex mille Scripturæ divinæ locis coagmentata et male contexta penitus dissipavit : ut tunc potissimum Ecclesia Catholica experta sit, qualis quantaque vis fuerit antiquæ traditionis, cum opus fuit innumeras divinæ Scripturæ sententias perperam intellēctas, quæ resistere viderentur, uni cedere traditioni : de qua hæc Augustinus ¹ : « Consuetudo illa, quæ opponebatur Cypriano, ab Apostolorum traditione exordium sumpsisse credenda est ; sicut sunt multa quæ universa tenet Ecclesia, et ob hoc ab Apostolis præcepta bene creduntur, quanquam scripta non reperiantur. » Cæteram Cyprianus non adeo vecors fuit, ut apostolicæ traditioni repugnandum esse censeret ; sed quod existimaret eam humanam esse potius corruptelam, ut quæ sibi videbatur esse divinæ Scripturæ adversa ; quare et illa verba mox subdit : « Unde est ista traditio ? utrumne de Dominica et evangelica auctoritate descendens, an de Apostolorum mandatis atque epistolis veniens ? Ea enim facienda esse, quæ scripta sunt, Deus testatur. » Quod si Cyprianus certior redditus esset, illam revera fuisse apostolicam traditionem, nec adversam divinæ Scripturæ ; sani sincerisque dogmatibus haud dubium acquievisset, quod et Augustinus affirmat. Verum quam egregius adstipulator sit Cyprianus apostolicarum ac cæterarum Ecclesiæ traditionum præsertim in ritu ministrandorum sacramentorum, mille prope locis erudite Pamelius adnotavit.

22. Ex his vero, qui in Ecclesia claruerunt post ethnicos imperatores temporibus Constantini, magnus Athanasius est facile princeps, qui et traditionum ecclesiasticarum est gravissimus assertor ; cum adversus ingruentes Arianorum turbines, Filii Dei divinitatem labefactantes, traditionis sento potissimum sit tutatus catholicam veritatem : nam quoties de novitate vocis Arii calumniæ faciebant, ipse mox eos ad traditionem ecclesiasticam provocabat ; ipsosque hostes adegit, licet invitos, veritatem catholicam profiteri ; unde hæc ipse ² de Eusebio Cæsariensi : « Quod majoris admirationis est, Eusebius ex Cæsarea Palestina cum pridie abnegasset, in eandem sententiam postridie subscripsit ; quam etiam Ecclesiæ legendam misit, dicens eam esse Ecclesiæ fidem, et patrum traditionem ; » post multa vero sic : « Ecce, inquit, nos demonstramus istiusmodi sententiam a patribus ad patres quasi

per manus traditam esse. » Rursum agens contra Paulum Samosatensem, hæc ait ³ : « Qui ea quæ ultra vires suas sunt, indagat, in præcipiti consistit : qui vero traditionibus inhæret, extra periculum versatur. Suademus igitur vobis, quod et nobis ipsis suademus ut traditam fidem retineatis, et aversemini profana novitatis verba, et idem reliquis præcipialis, ut exhorreant tanti mysterii inquisitionem. »

23. Ipse item Eusebius ², qui tunc vivebat, cum sanioris esset mentis, hæc de traditionibus : « Moyses in tabulis inanimatis, Christus autem in mentibus vita præditis perfecta novi Testamenti documenta descripsit. Ejus vero discipuli, ad magistri sui nutum, auribus multorum doctrinam suam commendantes, quæcumque quidem veluti ultra habitum progressis a perfecto ipsorum magistro præcepta fuerant, ea iis qui capere possent, tradiderunt : quæcumque vero iis convenire arbitrabantur, qui animas adhuc affectibus obnoxias gererent, curationibusque indigentes, ea ipsi ad imbecillitatem multorum se demittentes, partim litteris, partim sine litteris, quasi jure quodam non scripto, servanda commendarunt. » Hæc Eusebius. Sed et qui huic proximus tempore accedit Cyrillus Hierosolymorum episcopus, cum de sacris mysteriis ecclesiasticis quinque orationes mystagogicas habuisset, hæc ait in fine : « Retinete has traditiones, et sine ullius offendiculo vosmet servate. » Sed a quo traditas ? legat qui originem earum scire cupit, et inveniet eas acceptas esse majori ex parte ex Missa Jacobi apostoli ejusdem civitatis olim episcopi.

24. Qui eodem vixit tempore Hilarius ³, hæc de Gallis. « O vos beatos et gloriosos qui perfectam atque apostolicam fidem conscientia et professione retinentes, conscriptas fides hucusque nescitis. Non enim egistis littera, qui spiritu abundatis : neque officium manus ad scribendum desiderastis, qui quod corde a vobis credebatur, ore ad salutem profitebamini. Nec necessarium habuistis episcopi legere, quod regenerati neophyti tenebatis. Sed necessitas consuetudinem intulit, exponi fides, et expositis subscribi. Ubi enim sensus conscientiae periclitatur, illuc littera postulatur. » Hæc Hilarius de formulis fidei agens, quas nullas scriptas novisse hactenus Ecclesiam Gallicanam, magna gloria jure testatur. Nam ipsum simplex apostolicum Symbolum quod profiterentur, illud non tradi scriptis competentibus, sed verbis acceptum ab illis memoriae mandari consuevisse, et reddi suo tempore ab Ecclesia præscripto, suo loco satis est demonstratum. Non igitur (ut ab aliquo objectum fuit) hic Hilarius de Evangelio, aliisve Divinæ Scripturæ libris intelligit, quos jam scriptos sive ab Irenæo, sive Dionysio, vel aliis diu ante Gallias accepisse dubitare nemo debet, sed de scriptis fidei formulis, quas hactenus Gallia non novisset, sed traditum apostolicum Symbolum possideret. Dicant ergo novatores, Gallo-

¹ August. de baptis. contra Donat. lib. v. c. 23. — ² Athanas. de Synod. Nicen. contra Arian. decret. ,

³ Athan. de incar. Verb. contr. Paul. Samosat. — ² Euseb. de demonst. Evang. lib. i. c. 8. — ³ Hilar. lib. de Synod. contra Arianos.

rum sordes (illos compello qui sunt adeo a progenitoribus antiquis degeneres) qua fronte sine scriptis per manus traditas Ecclesiae traditiones impugnent et respuant; si amplius trecentis annis, usque ad Hilarii tempora, Gallicana Ecclesia, eademque celebris, totoque orbe spectata, sine scripto tradita fide, ac per manus accepta, absque aliquo religionis praedicio, imo maximo omnium integritatis exemplo, usa est? Intelligant a quibus desciverint, et quibus in eo turpiter inhaeserint, nimirum Arianis, Macedonianis, Aerianis, vel his similibus; qui quod traditionibus impugnarentur, nullam sententiam, imo ne vocem quidem admittere in animum induxerunt, quae non reperiretur ex divinis Scripturis accepta. Sed haec omittamus.

25. Basilium¹ jam praestat audiamus, qui haec habet scribens ad Amphilochoium de Spiritu sancto: « Dogmata, quae in Ecclesia servantur, et praedicantur, partim ex scripta doctrina habemus², partim ex Apostolorum traditione ad nos delata in mysterio recepimus: quae utraque ad pietatem eandem vim habent; et nemo his contradicit, qui vel modicam saltem ecclesiasticorum jurium experientiam habet. Si enim aggredimur non scripto prodita consuetudines veluti non magnam vim habentes rejicere, imprudentes etiam ipsis principalibus Evangelii partibus damnum inferemus, imo ipsam Evangelii praedicationem ad nudum nomen contrahemus. Veluti, exempli causa (ut ejus quod primum et communissimum est, primam mentionem faciam) figura crucis signare eos qui in nomen Domini nostri Jesu Christi spem habent, quis scripto docuit? Ad Orientem conversos nos esse, dum oramus, quae scriptura nos docuit? Invocationis verba, dum ostenditur panis Eucharistiae et poculum benedictionis, quis sanctorum scripto nobis reliquit? Non enim his contenti sumus quorum Apostolus aut Evangelium meminit, sed et ante et postea alia quaedam dicimus, velut magnum robur ad mysteria habentia, et doctrina scripto non prodita assumpta. Benedicimus aquam baptismalis, et oleum unctionis, insuperque ipsum qui baptizatur: ex quibus scriptis? nonne a tacita et arcana traditione? Ipsam vero oleo unctionem quae doctrina scripta docuit? aut ter mergi hominem, unde est? Reliqua item quae circa baptismum fiunt, renuntiare satanae et angelis ejus, ex qua sunt scriptura? nonne ex hac non publicata et arcana doctrina, quam in minime oneroso et sollicito silentio patres nostri conservarunt? Recte illi, utpote docti mysteriorum reverentiam et auctoritatem silentio custodire: quae enim ne aspicere quidem fas erat non initiatis, horum doctrinam quomodo par erat in litteris, velut in triumpho, ostentare? » Haec Basilus; qui et alia etiam multa in eandem sententiam inculcat: ac tandem hac ipsa non scripto tradita Apostolorum traditione de Spiritu sancto, blasphemias Macedonii refellens, veram sinceramque a majoribus divinitatem

ejus traditam adstruit, atque confirmat, ut dicendum sit more majorum: Gloria Patri et Filio cum Spiritu sancto: et non ut illi dicebant: In Spiritu sancto. Nam et superius: « Quicumque enim per morum constantiam antiquitatis auctoritatem novationibus praefulerunt, et patrum traditionem inviolatam per regiones ac civitates conservarunt, hac voce usi sunt; » et alibi¹: « Nos confitemur, quod etiam traditum accepimus, cum Patre et Filio locatum esse Spiritum Paraclitum. »

26. Basilio jungimus Gregorium Nazianzenum², qui agens in Julianum Apostatam, in eundem invehitur, quod ecclesiasticas traditiones in Gentilium usum transferre satageret: « Quas, inquit, traditione acceptas in hanc usque diem servavimus. » Huic adnectimus Gregorium Nyssenum, qui ad Ablavium haec scribit: « Sin autem nostra oratio proposita questione infirmior arguatur: traditionem quidem, quam a patribus per successionem accepimus, servabimus in perpetuum firmam et immolam. »

27. Sed videamus quid de eadem re senserit Epiphanius: ipse enim adversus Aerium agens, de praescriptorum dierum jejunio Ecclesiae consuetudine receptorum haec ait³: « Quis autem magis de his novit, hic ne seductus homo (Aerius videlicet) qui etiam nunc superest, et lucusque in mundo versatur; aut qui ante nos testes fuerunt habentes ante nos traditionem in Ecclesia, quique etiam a patribus suis traditum acceperunt; quemadmodum etiam hi a suis patribus didicerunt, qui ante ipsos fuerunt, quomodo Ecclesia acceptam a patribus suis veram fidem usque huc continet, itemque traditiones? » Idem inferius postquam egit de memoria et precibus pro defunctis ad Deum exhiberi solitis, haec rursum de traditionibus inculcat: « Ecclesia necessario hoc perficit, traditione a patribus accepta. Quis autem poterit statutum matris dissolvere, aut legem patris? velut Salomon dicit: Audi, fili, sermones patris tui, et ne repudies statuta matris tuae: ostendens per hoc quod et in scriptis et sine scriptis docuit Pater, hoc est, Deus, et Unigenitus, et Spiritus sanctus. Mater autem nostra Ecclesia habet statuta in se posita indissolubilia, quae irritari non possunt. Cum itaque ordinata sint in Ecclesia statuta, et bene se habeant, et omnia mirabiliter fiant, confutatus est rursus etiam hic seductor. » Idem haec habet in Compendiaria doctrina: « At vero, inquit, de statutis ipsis et traditionibus ejusdem Ecclesiae, rursus necessarium est me brevibus apponere earundem traditionum formam ex parte, etc. » Subinfert de diversis ordinibus in Ecclesia narrationem, de diebus festis, observatione jejuniorum, mysteriis ecclesiasticis, et aliis sacris ritibus ex traditione manantibus. Sed non praetermittendum, quod idem⁴ agens adversus Melchisedecianos, haec ait: « Termini nobis positi sunt, et fundamenta, et aedificatio fidei, et Apostolorum traditiones, et Scripturae sanctae, et

¹ Basil. de Spiritu sanct. ad Amphil. c. 27. — ² Basil. de Spiritu sancto. c. 7.

³ Basil. epist. LXXIII. — ² Gregor. Naz. orat. 1. in Jul. — ³ Epiph. haeres. LXXV. — ⁴ Epiph. haeres. LV.

successiones doctrinae, et undequaque veritas Dei munita est. »

28. Sed et ad tam certam patentemque veritatem adstruendam Hieronymus etiam suum suffragium affert in haec verba ad Lucinium¹ scribens : « Ego illud te breviter admonendum puto, traditiones ecclesiasticas, praesertim quae fidei non officiant ita observandas, ut a majoribus traditae sunt; nec aliorum consuetudinem, aliorum contrario more subverti. » Idemque alibi², sed ex persona Luciferiani, quae aequae ab orthodoxo probentur : « An nescis, inquit ille, etiam Ecclesiarum esse hunc morem, ut baptizatis postea manus imponantur, et ita invocetur Spiritus sanctus? Exigis ubi scriptum sit? in Actibus Apostolorum. Etiam si Scripturae auctoritas non subesset, totius orbis in hanc partem consensus instar praeepti obtineret : nam et multa, quae per traditionem in Ecclesiis observantur, auctoritatem sibi scriptae legis usurpaverunt : velut in lavaero ter caput mergitare : deinde egressos lactis et mellis prae gustare concordiam ad infantiae significationem, die Dominico et per omnem Pentecosten nec de geniculis adorare, et jejunium solvere; multaque alia quae scripta non sunt, rationabilis sibi observatio vindicat. »

29. Ambrosius insuper, cum agit de celebritate Pascha¹ : « Scriptura, inquit, divina nos instruit, et traditio majorum. » Idemque in libris quos scripsit de his qui initiantur divinis mysteriis, ac de Sacramentis, vel aliis locis, quid aliud praestitit, nisi ut quae hactenus sine scripto tradebantur de ea re apostolicae traditiones, ipse scriptione easdem consignaret? Chrysostomus etiam (quod superius recitavimus) illud ipsum de eadem re statuit axioma : *TRADITIO EST? NIHIL QUERAS AMPLIUS.* » Idem sacros illos ritus qui adhibentur in venerandis mysteriis, ab Apostolis Ecclesiae traditos affirmans ait³ : « Non frustra haec ab Apostolis sunt legibus constituta; ut in venerandis, inquam, atque honorificis mysteriis memoria eorum fiat qui decesserunt. Noverant hinc multum ad illos lucra accedere, nullumque utilitatis. » Porro quod statuerunt Apostoli, hoc ex Dei voluntate eos fecisse, his quae mox subiungit, demonstrat : « Vult enim, inquit, Deus nos nobis mutuum auxilium afferamus, etc. »

30. Multa insuper in hanc eandem consensionem ex Augustini diversis tractatibus et epistolis essent addenda : sed illam unam satis putamus esse sententiam, qua velut funiculo quodam apostolicarum traditionum latitudinem metitur, sic dicens⁴ : « Quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, nonnisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur. » Haec Augustinus, qui eadem fere saepius repetit, ut cum ait⁵ : « Quam consuetudinem credo ex apostolica traditione venientem : sicut nulla non invenitur in litteris eorum, neque in Conciliis posterorum; et

tamen quia custodiantur per universam Ecclesiam, nonnisi ab ipsis tradita et commendata creduntur. » Et ad Januarium¹ : « Illa, inquit, quae non scripta, sed tradita custodimus, quae quidem toto terrarum orbe servantur, dantur intelligi vel ab ipsis Apostolis, vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima auctoritas, commendata atque statuta retineri. »

31. Caeterum quae in sacris sunt Conciliis instituta, nec ipsa quidem recens fuerunt inventa; sed quae et Patres ipsi a majoribus acceperunt sine scriptis, ut accuratius servarentur, scriptis consignarunt. Unde Vincentius² Lirinensis, qui eodem cum Augustino vixit saeculo, haec ait : « Denique quid unquam Ecclesia aliud Conciliorum decretis cuius est, nisi ut quod antea simpliciter credebatur, hoc idem postea diligentius crederetur? quod antea lentius praedicabatur, hoc idem postea instantius praedicaretur? quod antea securius colebatur, hoc idem postea sollicitius excoleretur? Hoc, inquam, semper, nec quidquam praeterea haereticorum novitatibus excitata Conciliorum suorum decretis Catholica quid perfecit Ecclesia, nisi ut quod prius a majoribus sola traditione susceperat, hoc deinde posteris etiam per scripturae chirographum consignaret, magnam rerum summam paucis litteris comprehendendo, et plerumque propter intelligentiae lucem, non novum fidei sensum, novae appellationis proprietate signando? » Haec ille; at de his hactenus : instituti quippe ratio non patitur his diutius immorari. Satis namque nobis visum est de apostolicis traditionibus Patrum testimonia usque ad Augustini tempora attulisse : omnes enim, qui posterioribus temporibus vixere, cum sit certum eadem sensisse, superfluum videtur aliis testibus eadem consignasse.

32. Desiderari adhuc quid posset, ut novatores ista impugnantes refelleremus : sed qui plura cupit, ab his petat, qui ejus argumenti commentarios conscripserunt, eosque adeat, tum maxime inter alios reverendissimum Lindanum episcopum Ruremundensem, quem ob egregiam eruditionem toto christiano orbi spectalam, et vitae sanctitatem, plurimi facio : vivit adhuc, non sibi, sed Catholicae Ecclesiae, jam mille de prostratis hostibus coronis auctus; aliasque in dies majores, et fortasse martyrii, ut qui ante aciem quotidie adversus hostes cominus dimicet, sibi comparaturus. Est et R. P. Robertus Bellarminus Politianus, qui multos annos in his summa cum laude versatus est, Romae publice docens; et hoc ipso anno, quo haec nostra edimus, suas de Controversiis christianae fidei disputationes adversus haereticos, ab eruditis omnibus avidae expectatas, et jam acceptas, et mirifice praedicatas, edidit : nobilissimum plane opus, quod instar turris illius quam³ David aedificavit cum propugnaculis, ex qua mille pendent clypei et omnis armatura fortium, in Ecclesia habeatur. Haec summatim in genere de traditionibus dixisse sat erit : inferius vero de singulis pri-

¹ Hier. epist. xxviii. — ² Hier. advers. Luciferian. — ³ Chrys. in epist. ad Philip. hom. 3. — ⁴ Aug. de baptis. cont. Donat. lib. iv. c. ult. — ⁵ August. lib. ii. c. 7.

¹ Ad Januar. epist. cxviii. — ² Vincent. Lirin. de haeres. cap. 32. — ³ Cant. iv.

vatim pro apostolicorum scriptorum et rerum gestarum occasione, suis locis ac temporibus plenius agendum erit.

33. *Paulus Corinthi ante Gallionem Achaiae proconsulem.* — Sed jam ad ceteras Pauli res gestas Corinthi redeamus, a quibus occasione secundae epistolae ad Thessalonicenses ibi scriptae, divertimus. Curabat tunc Achaiae provinciam L. Junius Gallio proconsul (facta enim erat Achaia proconsularis provincia ex lege Clodia, ut Cicero ¹ auctor est) erat hic germanus L. Annaei Senecae, ut ipse testatur ², qui et de ejus ex Achaia profectione meminit ³, et alias de eo; nam ad ipsum inscripsit librum De remediis fortuitorum, ac alterum De vita beata. Cum enim Seneca a Messalina Augusta, Claudii uxore (ut tradit Dio ⁴) injuste damnatus exilio, post illius necem ab Agrippina item Augusta restitutus, et Neroni, quem Claudius (ut vidimus) anno praeterito adoptavit, praceptor datus esset; in ejus gratiam Achaia provincia Gallioni ejus germano est tributa.

34. Hic igitur cum Corinthi ageret, Judaei ex more in Paulum turbas excitantes, sistendum eum curarunt ante ejusdem tribunal. Quid autem tunc factum sit, Lucas ⁵ his verbis significat, sic ab exordio rem gestam narrans. « Gallione autem proconsule Achaiae, insurrexerunt uno animo Judaei in Paulum, et adduxerunt eum ad tribunal, dicentes: Quia contra legem hic persuadet hominibus colere Deum. Incipiente autem Paulo aperire os, dixit Gallio ad Judaeos: Si quidem esset iniquum aliquid, aut facinus pessimum, o viri Judaei, recte vos sustinerem; si vero quaestiones sunt de verbo et nominibus legis vestrae, vos ipsi videritis: iudex ego horum nolo esse. Et minavit eos a tribunali. Apprehendentes autem omnes Sosthenem principem synagogae, percutiebant eum ante tribunal, et nihil horum Gallioni curae erat. » Haec Lucas de rebus gestis coram Gallione; qui quidem vel in eo laude dignus, quod licet proconsulari auctoritate etiam de religione agere ac judicare minime prohiberetur (quippe qui plenissimam jurisdictionem haberet, et omnium partes iudicium, qui Romae quasi magistratus vel extra ordinem jus dicerent, ad ipsum pertinerent,

ut Ulpianus ¹ de officio proconsulis scripsit), tamen tantum detulit religioni Hebraeorum, ut ipse a iudicio abstinens, in illos totam causam refunderet; sed plus quam decebat: nam licet Sosthenem ante tribunal illi percuterent, vim publicam non cohibuit, nec (ut par erat) ultus est: quin etiam (licet Lucas non dicat) affirmat Joannes Chrysostomus ², ipsum quoque Paulum coram tribunali, spectante Gallione, fuisse verberatum ab iisdem Iudaeis.

35. Post haec omnia, idem Paulus, inquit Lucas ³, « cum adhuc sustinuisset dies multos, fratribus valefaciens, navigavit in Syriam (et cum eo Priscilla et Aquila), qui sibi totonderat in Cenchris caput: habebat enim votum. » Paulum, non Aquilam totondisse ex voto caput in Cenchreis (Cenchris), Hieronymus et Augustinus affirmant (erant enim Cenchreae, ut auctor est Strabo ⁴, Corinthiorum orientem versus navale). Beda ⁵ ambiguum esse lectionem cum dicat, haec addit: « Falluntur mendositate codicis, qui dicunt Aquilam cum Priscilla uxore sua esse attonsum: in graeco enim evidenter *κεφαλαιωσας*, id est, attonsus, numero singulari habetur. » Extant sane in nostra bibliotheca Acta Apostolorum pervetusta litteris grandiusculis exarata, in quibus plurali numero ita legitur: « Se totonderant in Cenchris caput: habebant enim votum. » Attamen inhaerendum Vulgatae nuper restitute, quae (ut posuimus) ducta parenthesi, cum ita legit: « Navigavit in Syriam (et cum eo Priscilla et Aquila) qui sibi totonderat in Cenchris caput; » non nisi de Paulo intelligendum esse declarat. Porro caput tondere, et sic votum solvere, erat Nazaeorum, de quibus scribitur in libro Numeri ⁶. Sed cur id non est factum Hierosolymis in templo? ille fortasse accidit casus, quo ibidem ⁷ illico caput tondendum esset, cum coram Nazaeo aliquis moreretur. Qui sic erant Nazaei voto obligati, nominabant se ipsos Corban, hoc est, Dei donum (ut Josephus ⁸ affirmat) quod sic se ipsos Deo dicassent. Porro ejusmodi votum Nazaeorum nuncupare et exolvere quoque mulieres consuevisse, idem Josephus ⁹ affirmat, cum agit de Berenice, de qua nos suo loco inferius agemus.

¹ Cic. orat. in Pison. — ² Sen. in praef. lib. iv. quest. nat. — ³ Idem lib. xviii. epist. ci. — ⁴ Dio lib. lx. — ⁵ Act. xviii.

¹ L. vii. ff. de off. Procons. — ² Chrys. praef. in 1. ep. Pauli ad Corinth. — ³ Act. xviii. — ⁴ Strab. lib. viii. — ⁵ Beda in retract. in Act. c. xviii. — ⁶ Num. vi. — ⁷ Ibid. — ⁸ Joseph. ant. lib. iv. c. 4. — ⁹ Joseph. de bello Jud. lib. ii. c. xv.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Claudius Aug. V. et Scr. Cornelius Orsitus.*

2. *Decennalia Claudii imp.* — Sumptus is con-

sulatus a Claudio juxta secundam consulatum Caesarum regulam, propter nempe decennalia; quorum solemnium occasione Neronem Principem

Juventutis nuncupavit : « Caesar (nempe Claudius imp.) adulationibus senatus libens cessit, ut vicesimo ætatis anno consulatum Nero iniret, atque interim designatus proconsulare imperium extra Urbem haberet, et Princeps Juventutis appellaretur, » inquit Tacitus lib. 12 Annal. Factum id exemplo Augusti qui anno Urbis DCCXLVIII Caium nepotem XIV annos natum Principem Juventutis dixerat, et in quinquennium consulem designarat, non multo post imperio proconsulari in provincias Orientis ei attributo, ut Zonaras in vita Augusti docet. Hinc manavit ut imperatores annis quinquennialibus et id genus festis addictis filios Cæsares renuntiaverint, aut in consortium imperii Augustei adsciverint. Ab hoc anno imperii Cæsarei Neronis quinquennalia et id genus festa proficiscuntur. Ob imperium precon-

sulare Nero apud Mediobarbum in numismatis imperatorum dicitur imperator. In uno legitur : NERO CLAUD. CÆS. IMP. ET OCTAVIA AUG. F., qui nummus ante Claudii mortem cusus; cum nec Nero Augustus dicatur, et Octavia Aug. F. sine paternæ consecrationis nota appellatur, ut observat Mediobarbus, qui alium Neronis nummum producit, in quo legitur, NERO CLAUDIUS IMP. Imperii etiam proconsularis intuitu Plinius in Panegyricon. viii de Trajano ait : « Simul filius, simul Cæsar, mox IMPERATOR, et consors tribunitiæ potestatis. » Unde in nummo Trajani ante Nervæ mortem percusso legitur : TRAJANUS IMP. CÆSAR. Repræsentantur capita Nervæ et Trajani, ut videre est apud Mediobarbum pag. 447. Is Plinii locus ab ejus interpretibus non intellectus.

PETRI ANNUS 10. — CHRISTI 54.

1. *Paulus Ephesi et in Galatia.* — Habuit sequens annus coss. Faustum Sullam et Silvium ¹ Othonem, quibus adnotatur annus Domini quinquagesimus quartus, quo (ut ex jam dictis apparet) Paulus apostolus Ephesum primum venit, non quidem permansurus : quippe qui in Syriam proficiscendi, solvens Corintho, inisset consilium : eaque navigatione per eam partem Ægæi maris, quod Icarium dicitur, appulit (quæ se offerebat in via) Ephesum : ubi diebus aliquot manens, non est passus se diutius delineri, sed in Syriam solvens, Cæsaream Palestinæ primum, ac inde Antiochiam accessit : postea vero Ecclesias Minoris Asiæ peragravit : ac tandem his omnibus expeditis, non minori quidem quam unius anni spatio (ut ex his, quæ dicuntur inferius, facile apparebit) Ephesum rediit. Sed audiamus Lucam, qui hæc omnia mira brevitate perstringens, ait ² : « Devenit Ephesum, et illos (Aquilam, et Priscillam scilicet) ibi reliquit. Ipse vero ingressus synagogam, disputabat cum Judæis. Rogantibus autem eis ut ampliori tempore maneret, non consensit : sed valefaciens, et dicens : Herum revertar ad vos, Deo volente ; profectus est ab Epheso. Et descendens, Cæsaream ascendit, et salutavit Ecclesiam, et descendit Antiochiam. Et facta ibi aliquanto tempore, profectus est, perambulans ex ordine Galaticam regionem, et Phrygiam, confirmans omnes discipulos. » Et inferius : « Factum ³ est autem, cum Apollos esset Corinthi, ut Paulus, peragratis superioribus partibus, veniret Ephesum. » Hæc Lucas de Pauli

itinere, licet de rebus tunc ab eo gestis omnino sileat. De Cæsarea et Antiochia civitatibus, ad quas Paulus Epheso recedens profectus est, jure existimavit Chrysostomus ⁴ de Antiochia Syriæ totius metropoli esse intelligendum, sicque non de alia Cæsarea, quam ea quæ est in Syria Palestina, esse accipiendum. Beda ⁵ autem in Acta, Cæsaream Cappadociæ profectum esse dicit Apostolum ; sed cum Lucas ⁶ dicat Paulum in Syriam navigasse, de quanam Cæsarea et Antiochia intellexerit, nulla videtur esse posse dubitatio.

2. Quod vero spectat ad Galatas, quibus et Petrus Evangelium prædicavit, ad hos veniens Paulus, magno ab illis exceptus est plausu, et honorificentissime habitus, prout idem Paulus ⁷ ad eos postea scribens his verbis declarat : « Scitis autem quia per infirmitatem carnis evangelizavi vobis jampridem, et tentationem vestram in carne mea non sprevis, neque respuistis, sed sicut angelum Dei excepistis me, sicut Christum Jesum. » Et paulo post : « Testimonium enim perhibeo vobis, quia, si fieri posset, oculos vestros cruissetis, et dedissetis mihi. » Hæc Paulus ; qui et superius testatur se illis Evangelium prædicasse, cum ait ⁸ : « Sed licet nos, aut angelus de cælo evangelizet vobis præterquam quod evangelizavimus vobis, anathema sit. » Dum vero Paulus Syriam et Asiam peragraret : « Judæus quidam, subdit Lucas ⁹, Apollos nomine, Alexandrinus genere, vir eloquens, devenit Ephesum, potens in

¹ Tacit. Annal. lib. XII. — ² Act. XVIII. — ³ Act. XIX.

⁴ Chrys. hom. 40. in Act. — ⁵ Bed. in Act. c. XVIII. — ⁶ Act. XVIII. — ⁷ Galat. IV. — ⁸ Galat. I. — ⁹ Act. XVIII.

Scripturis. Hic erat edoctus viam Domini, et fervens spiritu loquebatur, et docebat diligenter ea quæ sunt Jesu, sciens tantum baptismum Joannis. Hic ergo cepit fiducialiter agere in synagoga. Quem cum audissent Priscilla et Aquila, assumpserunt eum, et diligentius exposuerunt ei viam Domini. Cum autem vellet ire Achaïam, exhortati fratres scripserunt discipulis ut susciperent eum. Qui cum venisset, contulit multum his qui crediderant, ostendens per Scripturas, esse Christum Jesum. » Hæc Lucas de Apollo. Porro apostolum Paulum annum integrum in hac peregrinatione insumpsisse, tam ex his quæ dicta sunt, quam etiam his quæ sequenti anno dicturi sumus, facile apparebit.

3. *Philippi martyrium.* — « Hoc eodem anno, Olympiade ducentesima septima, anno quarto, inquit Eusebius ¹. Philippus apostolus Christi apud Hierapolim Asiæ civitatem, dum Evangelium populo nuntiaret, cruci affixus, lapidibus opprimitur. » Hæc cum scribat Eusebius, diversa ab his narrantur apud Hippolytum, græce scriptum auctorem, de septuaginta duobus discipulis. Fertur enim ibi Philippus apostolus passus sub Domitiano imperatore. Tradit et Metaphrastes ² ipsum martyrio vita functum esse anno ætatis suæ octogesimo septimo. De mortis genere discrepat ab Eusebio Nicephorus ³, et alibi idem Metaphrastes ⁴; sed nec horum alicui assentitur incertus auctor, qui scripsit Passiones Apostolorum;

qui tamen in eo consentit Eusebio, dum affirmat post passionem Domini Philippum annis tantum viginti Evangelium prædicasse, et anno ætatis suæ octogesimo septimo (quod non creditur) obiisse, sed de martyrio ne verbum quidem. Cæterum, quod spectat ad theologiam Phrygum: non Martem, nec serpentem (ut citati fabulantur auctores) colebant, sed quos Eusebius ¹ alibi deos describit. In his igitur præstat pauca dicere, quam multa commentitia coagmentare. Quod vero auctore Eusebio exploratum habetur, ipsum Hierapoli martyrium consummasse, omnes æque consentiunt: nam et Joannes Chrysostomus ² ad sepulcrum ejus alludens ait: « Philippus Hierapolim conservat miraculis. » Sed quod apud Isidorum ³ legitur, eundem Philippum Gallic Evangelium prædicasse; Galatis esse restituendum, diximus in Nolis ad Martyrologium Romanum. Quod vero Philippo apostolo nonnulla adscribantur quæ esse nescuntur Philippi diaconi, disseremus inferius, cum de eodem diacono sermo erit.

4. Quod ad res Romanas hujus anni pertinet: auctor est Tacitus ¹, hoc anno iisdem coss., factum esse senatusconsultum de pellendis Italia mathematicis, occasione (ut apparet) Junii Scriboniani, qui finem principis per Chaldaeos scrutatus esset, invisum plane principibus genus hominum: sed humana curiositas agebat, ut quos sapius edicta imperatorum exagitabant, iidem revocarentur in Urbem.

¹ Euseb. in Chron. — ² Metaph. die 5 Septemb. — ³ Niceph. lib. II. c. 39. — ⁴ Metaph. die 15 Novemb.

¹ Euseb. de præpar. Evang. lib. II. c. 4. — ² Chrysost. hom. in XII. Apost. — ³ Apud Isid. de vit. et obit. sanctor. c. 75. — ⁴ Tacit. Annal. lib. XII.

Anno periodi Græco-Romanæ 5545. — Olymp. 207. an. 4. — Urb. cond. 805. — Jesu Christi 52. secundum Baronium 54.
— Claudii imp. 12.

Consules. — Ad num. 1. Coss. *Faustus Sulla*, et *Salvius Otho*, ex Tacito, non vero Silvius Otho, ut perperam Baronius.

PETRI ANNUS 11. — CHRISTI 55.

1. *Res gestæ Pauli Ephesi.* — Anno post hæc Domini quinquagesimo quinto, D. Junio ¹ et Q. Haterio coss., Paulus apostolus ² peragratis superioribus

partibus Asiæ, venit Ephesum; ubi (ut ipse testatur ¹) docens Ephesios, tribus annis mansit; sic enim, dum ipsos postmodum Mileto accersivit, est

¹ Tacit. Annal. lib. XII. — ² Act. XIX.

¹ Act. XX.

allocutus : « Propter quod vigilate, memoria relinquentes quoniam per triennium nocte ac die non cessavi cum lacrymis monens numquamque vestrum. » Sed antequam res Pauli Ephesi gestas enarrare aggrediamur; ejusdem triennii temporis spatium quando coeperit ac desierit, ut certa ratio habeatur, primum omnium ex more esse disquirendum, necessarium existimamus : quod assequi facile possumus, si certum tempus, quo Epheso Hierosolymam venturus recesserit, intelligamus. Mansisse Paulum Ephesi etiam post obitum Claudii imperatoris, et magnam partem primi anni Neronis, certis quidem rationibus tam ex ipsius Pauli quam Luca scriptis acceptis, satis aperte demonstrari posse videtur. Lucas ¹ in Actis, dum agit de rebus Pauli gestis Ephesi, quæ contigerunt anno tertio commorationis illius ibi, consilium iniisse Paulum inde proficiscendi, ac Hierosolymam primum, deinde Romam eundi, testatur his verbis : « His autem expletis, proposuit Paulus in Spiritu, transire Macedonia et Achaia, ire Hierosolymam, dicens : postquam ibi fuero (erant hæc verba Pauli) oportet me et Romam videre. »

2. At hæc de petendo Romam Paulus animo decrevisse non potuit, vivente Claudio; nam nec licuit : ejus enim edicto (ut vidimus) Judæi omnes Urbe sunt pulsi, nec usque ad ejus obitum data est licentia illuc remeandi : quo extincto, liberum fuit cuique Judæorum Romam petere, ac ibi agere. Sic igitur anno tertio Pauli commorantis Ephesi, quando hæc animo decernebat, extinctum fuisse Claudium, et regnasse Neronem, consentaneum rationi est affirmare. Verum non discessit Paulus Epheso statim ut Nero factus est imperator : nam ille sequenti die ab obitu Claudii, nimirum pridie idus Octobris, imperium adivit; ipsum autem Paulum decrevisse usque saltem ad diem sequentis Pentecostes Ephesi commorari, ipsiusmet testificatione habetur expressum; ait enim scribens Epheso ad Corinthios ² : « Permanebo Ephesi usque ad Pentecosten. » Cum igitur ex his satis liqueat, egisse Paulum Ephesi usque ad octavum saltem mensem primi anni Neronis imperii, qui numeratur Domini quinquagesimus septimus : ut illic triennio jam inchoato manserit; hoc ipso anno Ephesum cum venisse, necesse est affirmare. Licet enim ipse dicat Paulus, se triennio Ephesi esse commoratum, non sic intelligendum, ut tribus integris annis ibi permanserit; sed (quod ex Luca colligitur) duobus impletis annis, ac tribus insuper mensibus : nam et ipse totius illius temporis rationem subducens, ait trium mensium spatium docuisse in synagoga, biennio autem in schola tyranni. Sic igitur qui hoc anno Domini quinquagesimo quidam Ephesum venit, quinquagesimo septimo post Pentecosten inde recessit, anno primo Neronis imp. Ceterum non ultra illud Neronis tempus, ipsum Ephesi egisse, quæ de eo dicturi sumus infe-

rius, declarabunt. Hæc satis ad temporis rationem : jam Pauli res gestas Ephesi prosequamur.

3. « Cum venisset Paulus Ephesum, inquit Lucas ¹, et invenisset quosdam discipulos, dixit ad eos : Si Spiritum sanctum accepistis credentes. At illi dixerunt ad eum : Sed neque si Spiritus est, audivimus. Ille vero ait : In quo ergo baptizati estis? Qui dixerunt : In Joannis baptismate. Dixit autem Paulus : Joannes baptizavit baptismate poenitentiae populum, dicens : In eum, qui venturus esset post ipsum, ut crederent, hoc est, in Jesum. His auditis, baptizati sunt in nomine Domini Jesu. Et cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus sanctus super eos, et loquebantur linguis, et prophetabant : erant autem omnes viri fere duodecim. » Hos putat Joannes Chrysostomus ² fuisse advenas Judæos ex Asia, qui Hierosolymam ad diem festum olim cum accessissent, baptismate Joannis fuerant baptizati, nec de rebus postea ibi gestis quidquam acceperant. « Post hæc vero ingressus Paulus, inquit Lucas ³, synagogam, cum fiducia loquebatur per tres menses, disputans, et suadens de regno Dei. Cum autem quidam indurarentur, et non crederent, maledicentes viam Domini coram multitudine, discedens ab eis, segregavit discipulos, quotidie disputans in schola tyranni cujusdam. Hoc autem factum est per biennium : ita ut omnes, qui habitabant in Asia, audirent verbum Domini, Judæi, atque Gentiles. » Hæc Lucas. Fortasse hic ille tyrannus sophista, quem scribit Suidas libros decem edidisse de statu et divisione orationis.

4. Quod ad res gestas perlinet : ecce tibi Lucas biennii (quod mireris) res gestas Pauli duobus fere tantum verbis summam perstrinxit : cum constet ipsum quam plurima ibi passum esse a Judæis : quod non aliunde quam ex ipsiusmet assertione exploratum habetur. Ephesios enim novissime allocutus, hæc ait ⁴ : « Vos scitis a prima die, qua ingressus sum in Asiam, qualiter vobiscum per omne tempus fuerim, serviens Deo cum omni humilitate, et lacrymis, et tentationibus, quæ mihi acciderunt ex insidiis Judæorum. » Sed quænam hæc fuerint insidiæ, Lucas scribere prætermisit. Maxima sane illa fuisse certamina, ex eo possumus conjectari, quod Paulus coram Ephesis suas quas illic est passus æternas commemorans, nihil eorum meminit quæ passus est a Gentilibus per Demetrium argentarium : quæ licet gravia fuerint, tamen respectu eorum quæ est a Judæis perpassus, ut levia prætermisit. Si igitur nullam habuit rationem eorum quæ a Gentilibus sunt illata, ut nec eorum coram illis meminerit, quanta pulanda sunt illa fuisse, quæ (ut ait) acciderunt ex insidiis Judæorum? Rursus vero idem Paulus in ea quam ad Corinthios scripsit ⁵ priore epistola, de his quæ Ephesi passus est, ut re memorabili, sic meminit : « Si secundum hominem ad bestias pugnavi Ephesi, quid mihi prodest, si mor-

¹ Act. XIX. — ² 1. Cor. XVI.

³ Act. XIX. — ⁴ Act. XX. — ⁵ 1. Cor. XV.

tui non resurgunt? » magnas sane se illic arumnas sustinuisse spe resurrectionis, dictis verbis insinuat.

5. Fuit quorundam sententia¹, Paulum Ephesi damnatum ad bestias, sed Dei gratia ab earum dentibus liberatum : rem gestam ex quibusdam Pauli Actis, quæ et citat Origenes² in Periarcho, Nicephorus³ his narrat verbis : « Verum enimvero qui perfectiones Pauli descripserunt, cum quamplurima alia cum simul et fecisse et passum esse, tum hoc quoque, cum Ephesi esset, de eo memoriæ mandarunt. Cum ibi principem locum Hieronymus obtineret, nulla cum libertate Paulus est concionatus : quare Hieronymus illum bene quidem et diserte dicere, sed orationem ejus non esse eorum temporum testatus est. Plebs quidem certe per insolentiam et furorem, Paulo compedibus injectis, carceri eum includit, ut leonibus vorandus objiceretur. Ibi tum Eubula et Artemilla, clarorum Ephesi virorum conjuges, fidem edoctæ a Paulo (noctu enim ad eum veniebant) divini lavacri gratiam ab eo petunt. Itaque virtute divina, atque angelici satellitii ministerio, caliginem noctis exuberantia splendoris illustrante, Paulus ferreis compedibus liberatus, illas divino baptismo ad litus maris iniiciat : et cum id nemo omnium, quibus custodiæ cura mandata fuerat, sensisset, ad vincula rursum sua, in quibus leonibus esca asservabatur, redit. Sed enim ingenti magnitudine et robore intolerando leo contra ipsum immissus, in arenam quidem ille procurrat, sed mox ad Pauli pedes conssedit. Et cum itidem aliæ immanes feræ immitterentur, ne tangere quidem ulla sacrum corpus ad orationem erectum atque compositum sustinuit. His ita actis, derepente fragore, multo vehemens quædam supra naturæ ordinem grando decedens, multorum simul et virorum et ferarum animalium comminuit capita, ipsiusque Hieronymi aurem amputat : qui deinde cum suis per Paulum Deo conciliatus, salutiferum suscepit lavacrum : leo autem ille profugus in montes proximos evadit : et Paulus inde in Macedoniam et Græciam transmittit : mox rursum per Macedoniam vadens, Troadam et Miletum contendit, atque ita tandem Hierosolymam proficiscitur. Mirandum vero non est, Lucam hanc Pauli cum belluis pugnam reliquis ejus Actis non inseruisse ; nam etsi ex Evangelistis solus Joannes Lazari resurrectionem commemorat, minus tamen de fide veritateque ejus ambigendum. »

6. Hæc Nicephorus, licet non aliunde quam ex scriptis apocryphis : quorum fides cum vacillet, diligentiori studio, an veritate subsistant, pervestigandum est : cum præsertim Joannes Chrysostomus⁴, et alii eum secuti, Paulum non de bestiis, sed hominibus ferinos habentibus animos intellexisse existimarint : sic enim et Ignatius huic simili usus dicendi genere, scribens ad Romanos, ait : « A Syria Romam usque, terra marique cum bestiis depugno, noctu diuque alligatus decem leopardis,

quæ est militaris custodia ; qui et beneficio affecti, peiores fiunt. » Quin et ipse Paulus alias cum Romæ esset, scribens ad Timotheum⁵ his verbis : « Dominus mihi astitit, et confortavit me, ut per me prædicatio impleatur, et audiant omnes Gentes : et liberatus sum de ore leonis, » per leonem significare voluit Neronem, ut interpretes omnes summa consensione confirmant ; nec est aliquis qui dicat Paulum Romæ ad leonem fuisse damnatum. Rursum vero considerandum est, quod tradat idem Paulus se Ephesi pugnasse cum bestiis, non autem se traditum bestiis : diversa quippe ratio utriusque pœnæ est habenda ; damnari enim dicebantur ad ludum, qui in theatrum immittebantur armati cum bestiis pugnaturi ; bestiis vero absque pugna mox devorandi alii tradebantur : sunt plura exempla utriusque supplicii, sed in his modo non immorandum. Cum itaque dicat Paulus se pugnasse cum bestiis, metaphora potius per bestias homines praves significare voluisse, quam gladio accinctum cum leone in theatro pugnasse, omnes arbitror perfacile intelligere.

7. Ad hæc, cum constet dictum supplicium vilioribus tantum personis lege⁶ solitum irrogari : Paulus, qui alias flagellis credendus, se esse Romanum civem⁷ excepit, quanto justius et opportunius se ea exceptione liberare potuisset ; cum præsertim (ut ipse scribit ad Romanos⁸, et Corinthios⁹, et Lucas in Actis¹⁰ testatur) jam animo concepisset, Hierosolymam primum, ac denique Romam proficisci ? Atque demum si Paulus ejusmodi supplicio affectus esset : non putamus ab ipso omitti debuisse, cum scribens post duos annos ad Corinthios¹¹, suorum certaminum coronas texuit : qui enim cætera, ac multa his minora enumerat, eum non facile credimus, quod esse præclarius videbatur, silentio obvolutum reliquisse. Ex his videas, quanta cautela apocrypha sint admittenda, etiamsi ex Scripturis divinis aliquam sibi videantur fidem adsciscere. Unde magis placet sententia Tertulliani¹², qui ait Apostolum per ea verba significare voluisse Asiaticas pressuras ; et Chrysostomi¹³, qui eadem sentire videtur. At vero nec assentimur Theophylacto¹⁴, qui existimavit Paulum illis verbis significare voluisse illas pressuras, quas ultimo anno commorationis suæ Ephesi passus est instigatione Demetrii argentarii¹⁵ : nam eo tempore quo scripsit primam epistolam ad Corinthios, qua de pugna cum bestiis meminit, nondum ea de Demetrio contigerant : quod ea ratione facile demonstrari posse videtur, quod Lucas, antequam illa recenseat, hæc de eo dicat : « His expletis, proposuit Paulus in Spiritu, transita Macedonia, et Achaia, ire Hierosolymam. » Nec aliter Paulus in dicta prima epistola ad Corinthios¹⁶ : « Veniam autem, inquit, ad vos, cum Macedoniam pertransiero : nam Macedoniam pertransibo ; » et

¹ Ambr. in 1. ep. ad Corin. c. 15. et alii, ut Theodor. — ² Orig. in Periar. lib. 1. c. 2. — ³ Niceph. lib. II. c. 25. — ⁴ Chrysost. in ep. I. ad Cor. hom. 40.

⁵ 2. Tim. IV. — ⁶ L. III. ff. ad l. Corn. de sic. — ⁷ Act. XVI. et XVII. — ⁸ Rom. XV. — ⁹ 1. Cor. XVI. — ¹⁰ Act. XIX. — ¹¹ 2. Cor. XI. — ¹² Tert. de resur. car. c. 48. — ¹³ Chrys. hom. 40. in Act. Apost. — ¹⁴ Theophil. in 1. ad Cor. XV. — ¹⁵ Act. XIX. — ¹⁶ 1. Cor. XVI.

paulo post: « Permanebo autem Ephesi usque ad Pentecosten. » Sic itaque ex his liquet, ea quæ postea subdit Lucas de turbis per Demetrium excitatis, post dictam epistolam scriptam ad Corinthios contigisse ultimo anno commorationis Pauli Ephesi. Ex quibus omnibus inferimus (ut diximus) multa eademque insignia de his quæ Ephesi passus est Paulus, a Luca esse prætermissa. Hæc satis de his quæ Paulus duobus primis annis passus est Ephesi: cætera autem inferius suo loco dicenda erunt.

8. *De Pauli sudariis, virtute miraculorum insignibus.* — Quod vero ad miracula, quæ ibi operatus est, spectat: Lucas¹ res magnas paucis perstringens, hæc ait: « Virtutes non quasilibet faciebat Deus per manum Pauli: ita ut etiam super languidos deferrentur a corpore ejus sudaria et semicinctia, et recedebant ab eis languores, et spiritus nequam egrediebantur. » Hæc Lucas. Meritoque non communes ac passim fieri solitas has appellat virtutes, quæ per sudaria et semicinctia, cum Pauli corpus tetigissent, Ephesi edebantur. Mirari visus est et ipse Dominus, quando vestis suæ fimbriæ tactu sensit ex se virtutem exisse, ac rogans dixit²: « Quis me tetigit? » Quin et majores hæc virtutes videri poterant, quæ non vestium tunc corpori Apostoli inhærentium, sed et earum quæ aliquando Pauli corpori adhæssissent, tactu editæ sunt. Ut merito de suis olim ipse Dominus dixerit³: « Qui credit in me, opera quæ ego facio, et ipse faciet, et majora horum faciet. » Appareat et in his, sicut olim, sanctificationis unguentum, quod (ut est in Psalmo⁴) in capite positum descendit in barbam, et defluit usque ad oram vestimenti ejus: eodem modo cum Spiritus sanctus suis charismatibus perfundit animam, non tantum illam ea virtute sanctificari, sed redundantia et excrecentia superfluentis mensuræ ac exuberantis gratiæ, quæcumque illi inhærent, divinâ virtute perfundi; et ea quidem, quæ terrenis pariter atque cælestibus imperans, demones cruciet, et ad fugam compellat, et supra naturæ vires morbo languentes restituat sanitati; ut de sudariis et semicinctis Pauli testatur Lucas, quæ a corpore ejus dilata languores curabant, et prævios demones abigebant.

9. *Usus sacrarum reliquiarum in Ecclesia, et de miraculis ex iisdem.* — Videas in his igitur, tam Domini quam Pauli apostoli exemplo et auctoritate, cultum sacrarum reliquiarum in Ecclesia institutum, stabilitum, eundemque ab Evangelistis scriptis testatum, atque miraculis comprobatum: ut non sit qui jure calumniam facere possit, si exemplo hæmorrhœissæ, et aliorum, qui (quod ait Marcus⁵) tangentes eandem Domini fimbriam sanabantur, atque Ephesiorum credentium, Christi, Pauli, ac cæterorum sanctorum quisque fidelium reliquias petat, ut ex illis hauriat illam gratiam, quam illi olim sunt fide prævia consecuti. Dicant hagiomachi (si qua tamen in eis umbra saltem evangelicæ veritatis reliqua sit) si eadem ipsa Christi vestimenti

fimbria extaret hodie, sique illa ipsa Pauli sudaria et semicinctia haberentur, atque ob ipsorum oculos ponerentur: quid, quæso, facturi essent? Aversarentur? Si eo temeritatis et precaciæ pervenissent ut execrarentur, certe non aliorum quam malorum dæmonum se participes esse significarent, eorundemque se consortes esse profiterentur, qui eadem sudaria Pauli ac semicinctia exhorrescentes potius quam illa pati sustinentes, ab obsessis diu corporibus fugiebant. Penes quos igitur catholica veritas, an apud eos qui ex Evangelistarum præscripto, Domini et Pauli auctoritate, hæmorrhœissæ et aliorum ac denique maxime piorum Ephesiorum exemplo, sanctorum reliquias, ut aliquam inde salutem hauriant, quo deceat cultu et honore prosequuntur? an apud eos, qui eas, ut demones, detestantur? O quam profundo barathro, obscurissima offusi caligine detinentur, qui hæc tam patentia, ac toto cælo perspicua non intelligunt. An fortasse quæ sunt divinitus concessa orariis et semicinctiis, eadem negaverimus Pauli ossibus attributa? Vel hæc omnia Paulo privatim, et non cæteris sanctis omnibus communicata dixerimus? Appello omnium quotquot fuerunt unquam ab ipso exordio nascentis Ecclesiæ Patrum sententiam, si quid ab his contrarium unquam senserint.

10. Ex his vero qui extra classem Catholicorum per diversarum hæresum abrupta præcipitia se dederunt, primus omnium impugnator divinitatis Spiritus sancti Eunomius, non alio certe quam satanico spiritu afflatus, divini Spiritus hostis, cultum sacrarum reliquiarum ausus est impugnare: quem perditissimus Vigilantius, et inde Claudius Taurinensis, ac demum cæteri hæreticorum satellites sunt consecrati. Unde Gennadius¹: « Sanctorum corpora, et præcipue beatorum martyrum reliquias, perinde ac si Christi membra sincerissime honoranda, et basilicas eorum nominibus appellatas, velut loca sancta divino cultui mancipata, affectu piissimo et devotione fidelissima adeundas credimus. Si quis contra hanc sententiam venerit; non Christianus, sed Eunomianus, et Vigilantianus creditur. » At (quod majus est) extant ipsæ fimbriæ Christi, et Pauli sudaria et semicinctia, non quidem in thecis aureis asservata, sed in divinæ Scripturæ thesauro fidelius custodita, et æternitati divinitus consecrata, quorum tantum aspectu ipsa perfidia, et impietas rellatur.

11. Sed his missis, nos interim (quod nostrarum est partium) ipsarum ecclesiasticarum traditionum fontes aperientes, et unde illæ primum fluxerint demonstrantes, qui inde purissimi dimanaverint latices, qua possumus brevitate narremus. « Cum igitur, ut ait Lucas², deferrentur a corpore Pauli ejus sudaria, et semicinctia, recedebant languores, et spiritus nequam egrediebantur. » « Non ferentes tangebant solum, inquit Chrysostomus³, sed et accipientes apponebant. Idcirco Christus non per-

¹ Act. XIX. — ² Luc. VIII. Matth. IX. Marc. V. — ³ Joan. XIV. — ⁴ Psal. CXXXII. — ⁵ Marc. VI.

¹ Gennad. de Eccles. dogm. c. 73. — ² Act. XIX. — ³ Chrysost. hom. 41. in Act.

mittit illum abire in Asiam, observans (ut quidem opinor) tempus hoc; » nimirum ut catholicum dogma de cultu sacrarum reliquiarum tanto exemplo et auctoritate stabiliretur. Quod vero idem Chrysostomus ¹ alibi iterum rem exaggerans dicat vestibus et umbra pauli mortuos surrexisse; id quidem in his quæ ad umbram spectant, more rhetorum amplificando potius quam ut ex authentica probari posset, historia, locutum esse opinamur: nam id Petro tantum fuisse concessum speciali quadam prerogativa, superius dictum est. Cæterum quod ad vestes pertinet ac mortuos excitatos: quis dubitat ea contingere facile potuisse? quid enim tam mirum videri debet, si admolis sudariis Pauli, mortui ad vitam resurrexissent, cum scribat Gregorius, caligula S. Honorati defunctum puerum esse revocatum ad vitam? Sed et alia his similia exempla complura suppetunt.

12. Ex ejusmodi igitur exemplis inhaesit fidelibus pia ac religiosa traditio, ut cum minus liceret ipsa sanctorum sepulcris condita corpora tangere, sudaria vel aliquod aliud velum eisdem desuper admovent, quod dicebatur sanctuarium ², sive brandeum. Quantam autem inde virtutem haurirent ejusmodi vela admota sanctorum tumulis, locuples testis est Gregorius papa ³ scribens ad Constantiam Augustam, et alii. Porro non solum velamina atque panniculos, sed et vestimenta languentium ac defunctorum, sacris altaribus, ubi essent reliquiae martyris, superposita, ad restituendos incolumitati ægrotantes, et ad vitam defunctos, accepisse virtutem fidelissimus testis est S. Augustinus, qui ad arguendam Gentilium impietatem, complurium miraculorum suo tempore in Africa editorum catalogum texiit: eandemque gratiam floribus, qui iisdem sacrarum reliquiarum loculis admoventi consueverunt, impartiri solitam, pluribus idem monstrat ⁴ exemplis.

13. Sed quid hæc memorem, cum non tantum sudaria et semicinctia, velamina, vestes, flores, et frondes, et si quæ alia sacris admota reliquiis tantam operandi miracula vim consequi consueverint, sed ipse pulvis et situs, quo (ut accidit) sanctorum sepulcra aliquando obducerentur, vel etiam circumaspergerentur, eadem virtute pollerent? Fidem horum integram faciunt Patres fere omnes, et in primis Gregorius Nyssenus ⁵, qui de ejusmodi consuetudine pulveris colligendi hæc ait: « Si quis pulverem, quo conditorium, ubi martyr corpus quiescit, obsitum est, auferre permittat: pro munere pulvis accipitur, atque tanquam res magni pretii condenda terra colligitur. » Cæterum quot quantave miracula ex collecto pulvere circa sanctorum sepulcra jacente Deus operari consueverit, verax testis est Gregorius papa ⁶, qui fideli certaque

attestatione refert, ex pulvere collecto ex altaris crepidine mortuum esse revocatum ad vitam. Multa etiam id genus, et de his quæ ipse expertus est, scribit Gregorius Turonensis ⁷.

14. Iosuper quæ a sanctorum loculis sunt penitus separata, sed tamen in ipsorum impenduntur honorem, eandem edendi miracula facultatem sunt divinitus assecuta; ut oleum, quo ex more in Ecclesia antiquitus observato, lampades circa sepulcra martyrum solent incendi: eo enim unctum cadaver filii Irenæi esse revocatum ad vitam, S. Augustinus ⁸ est auctor. Theodoretus ⁹ itidem ingentia plauæ miracula de eodem oleo ex tyclinis ad martyrum sepulchras suspensis collecto scriptis tradit. Venantius Fortunatus ¹⁰ admirabilem sane gratiam ex oleo lampadis consecutus, fid carmine cecinit: cui etiam rei adstipulatur Paulus Diaconus ¹¹. Sed in his non immorandum: satis enim superque erit de his tanto viro dignam Gregorii Nazianzeni ¹² sententiam protulisse, qua hæc dicit de sanctis martyribus: « Quorum corpora idem possunt quod animæ, sive manibus contrectentur, sive honorentur: quorum vel solum sanguinis guttæ, atque exigua passionis signa idem possunt quod corpora. Et alibi ¹³: « Est adeo, inquit, frequens horum luctæ certaminumque veneratio, ut exiguus pulvis, aut reliquiae veterum ossium, totius ad honorem sufficiant; et nonnullorum saltem appellationem reliquiarum omnino expertem, scio locis certis inditam esse pro toto martyre, quæ, tamen eandem vim obtinuerit: O rem prodigiosam! salutem affert sola recordatio. » Hæc Gregorius.

15. Cum igitur eandem virtutem in exigua parte reliquiarum martyris, quæ in toto sit corpore, inesse, experimento ipse testetur: inde evenit, ut corpus unius martyris in plures interdum partes dividi soleret, recondique in diversis altaribus, quæ sepulcra sunt martyrum, ut auctoritate divinæ scripturæ ¹⁴ constat: indeque fortasse accidit, ut cum unius ejusdemque martyris diversis in locis reliquiae conditæ haberentur, et æque ac si integrum corpus ubique horum locorum conditum esset, eadem miracula sint operatæ, unius ejusdemque martyris corpus diversis in locis haberi dicatur. Tolerabilis error, cui non hominum impostura, sed exuberans divina largitas præbuit occasionem: dum quod ob virtutis præstantiam diversis in locis sit unius ejusdemque martyris erecta memoria, vel excitatum sepulcrum (quod esse consuevit sacrum allare) quisque apud se corpus illius habere est opinatus. At si licet sacra profanis conferre: Dionysius Halicarnasensis ¹⁵, de pluribus Aenæ sepulcris hanc affert rationem, sic dicens: « Quod si quem perplexum facit, quod Aenæ sepulcra monstrentur

¹ Chrysost. hom. 6. in epist. 1. ad Corinth. et homil. 8. in epist. ad Roman. — ² Vide notata a nobis in Rom. Martyr. die 15 Junii. — ³ Gregor. lib. III. epist. xxx. Joan. Diac. in Vit. Gregor. lib. II. c. 42. Greg. Turon. de glor. martyr. c. 28. — ⁴ Aug. de Civit. Dei lib. XXII. c. 8. — ⁵ Greg. Nyssen. orat. in laud. magni Theodori. — ⁶ Greg. dialog. lib. III. c. 17.

⁷ Greg. Turon. de miraculis S. Martin. lib. II. c. 1. lib. III. c. 12. lib. IV. c. 32. 33. et seq. de glor. martyr. lib. I. c. 62. lib. II. c. 24. 34. 45. — ⁸ Aug. de Civit. Dei. lib. XXII. c. 8. — ⁹ Theodoret. in hist. SS. Patrum c. 21. in Jacobo. — ¹⁰ Venant. Fort. in Vit. S. Mart. lib. IV. — ¹¹ Paul. Diacon. de gest. Longob. lib. II. c. 9. — ¹² Greg. Nazian. in Jul. orat. I. — ¹³ Greg. Nazian. in Cygneis de Animi submiss. edit. Leveukl. — ¹⁴ Apoc. VI. — ¹⁵ Dionys. Halic. lib. I.

multis in locis, nec possit nisi uno esse conditus : cogitet hanc dubitationem esse vulgarem ; et intelligat, quod quamvis unicus locus capiat corpora talium, apud multos tamen monumenta eis facta sunt, in gratiam acceptam utilitatis ejuspiam. » Hæc ille : quæ quidem de sanctis martyribus multo magis potuerunt accidisse ; cum præsertim non satis esset ob accepta a sanctis martyribus beneficia memoriam illis erigere, nisi etiam ipsorum¹ reliquiis consecraretur altare, quod esse sepulcrum martyrum consuevit ; qua ratione Basilii² ait, quadraginta illos martyres dici esse conditos in variis civitatibus, quia quælibet ipsarum partem aliquam reliquiarum possideret. Sed hæc obiter de earum virtute.

16. Quod vero ex ratione instituti nobis propositum est ; reliquum esse videtur, ut traditionem de sacrarum reliquiarum cultu ex Christi simbria in Ecclesia demonstratam, de Pauli sudariis et semicinctiis confirmatam, ac de reliquiis martyrum amplissime propagatam, per singula tempora breviter demonstramus. Quam autem diligenti studio a nonnullis pars aliqua instrumentorum passionis Dominicæ ac sepulturæ ejus fuerit asservata, diximus superius suo loco, dicturi et inferius, quando postulabit occasio. Quanta insuper diligentia vincula ipsa, quibus tum Hierosolymis tum Romæ vinctus est Petrus, recondita fuerint, et in honore habita, consule nostras Notas in Romanum Martyrologium³. Si igitur ipsa dirarum instrumenta pœnarum, quod, licet nonnisi ad cruciatus inferendos, martyrem tetigerint, tantum virtutis et gratiæ ex ejus membris hauserunt, ut ex eis innumera fere miracula edita referantur ; quod et de uno ex lapidibus, quo Stephani protomartyris brachium percussus est, Augustinus testatur⁴ : quid dicendum de ipsiusmet martyris reliquiis sacratissimis, quas sub sacro altari, in quo incruentum immolaretur sacrificium, condi consuevisse, et Joannes annuit in Apocalypsi⁵, et totius Catholicæ Ecclesiæ antiquus usus demonstrat ? Inde flagrans semper desiderium incessit mentes fideium, potiundi sanctorum virorum reliquiis.

17. Sed aliquot id demonstramus exemplis et quidem Apostolorum, eorundemque successorum temporibus. Ipso enim tempore quo Petrus et Paulus Romæ sunt passi, testatur Gregorius⁶ Orientales Christianos Romam venisse, ut ipsorum tanquam suorum Gentilium, reliquias vindicarent, sed divino miraculo impeditos eas secum portare nequivisse. Rursus etiam cum martyrium in theatro Romæ Ignatius consummasset, mox eo quo licuit solemniteri fidelium humeris Antiochiam usque, venerandum corpus ejus delatum est : quod non tantum antiqua Martyrologia, et Græcorum Menologia, sed Joannes Chrysostomus⁷ et ipse Antiochenus, cui hæc certiora esse poterant, testatur multis, ac præ-

sertim his verbis : « Roma stillantem ejus sanguinem excepit ; vos reliquias ejus suscepistis. Vos episcopatu ejus gavisi estis ; illi martyrio sunt letati ; certantem illi, vincentem ac coronatum conspexerunt ; vos perpetuo illum possidetis. Exiguam ad tempus cum vobis ademittit Deus, sed majori cum gratia restituit. » Et paulo inferius : « Sanctum illum omnes ex ordine civitates ab Urbe relatum suscipientes humerisque gestantes, Antiochiam usque sunt comitatæ, martyrem coronatum concelebantes, collaudantes victorem, diabolum deridentes. » Idem multa post hæc de miraculis a sepulcro ejus scaturire consuetis enarrat. De reliquiis Polycarpi huic æqualis hæc Smyrnenensis Ecclesia¹ : « Sic nos postea ossa ejus potiora lapillis pretiosis, auroque puriora, ex cineribus selecta, eo loco reposuimus, qui illis erat decorus consentaneusque. Ubi sane nobis aliquando in unum coactis Dominus præstabit, ut celebrem ejus martyrii diem, instar natalis festi, cum exultatione et gaudio quantum fieri potest maximo recolamus. »

18 Sed sicut Christianorum fuit, martyrum reliquias colligere et venerari ; ita Gentilium, illas disjicere et profanare ; prout Ecclesiæ Lugdunensis² epistola de martyribus apud se passis sub Marco Aurelio Antonino et L. Vero affirmat his verbis : « Postea ab impiis illis et facinorosis carnificibus illorum corpora exusta inque cineres redacta, in Rhodanum fluvium, qui illic in proximo defluit, spargebantur, quo nullæ quidem illorum reliquiæ amplius super terram restarent. » Consueverant Christiani, ejusdem cultus causa, sanctorum martyrum extinetorum, qui in cœmeteriis sepeliebantur, loca frequenter adire : ad quæ accedere si legibus persecutorum imperatorum essent aliquando vetiti ; cessante persecutione, ea adeundi cum esset facta potestas, frequentiori cœtu eadem (ut est apud Eusebium³) frequentare. Sed non est quod in singulis de ea re exemplis enarrandis inmoremur ; cum non reperiantur Acta martyrum, in quibus hæc eadem semper non inveniuntur novis exemplis esse testata. Quod si quid post persecutiones Gentilium imperatorum sit factum requiras, nullum plane inuenies scriptorum orthodoxorum (ne singulos enumerando molesti simus) qui cultus sacrarum reliquiarum non sit fidelis ac constans assertor. Quin etiam si ethnicos Christianorum hostes consulas, quantumlibet hæc illi subsannarent, apud illos plus satis inuenies expressum quis de ea re mos Christianorum fuerit, et quæ consuetudo in Ecclesia inoleverit. Ecce tibi Eunapius Sardianus⁴ Alexandriæ asservari ait condita capita martyrum, quos Christiani ut sanctos colerent, iisdemque genua submitterent, seque illorum sepulcris prosternerent, legatosque precum apud Deum eosdem habere dicerent. Hæc ille ; licet ob demolitum Serapidis templum, in

¹ Concil. African. c. 50. — ² Basil. oral. in XL. martyr. — ³ Mart. Rom. die 1 Aug. — ⁴ Aug. serm. 31. 32. de divers. edit. Lovan. pag. 488. 489. — ⁵ Apoc. vi. — ⁶ Greg. lib. III. epist. xxx. — ⁷ Chrysost. hom. in laud. Ignatii tom. v. col. 1529. edit. Parisien.

¹ Apud Euseb. hist. lib. iv. c. 14. — ² Apud Euseb. hist. lib. v. cap. 1. — ³ Eusebius lib. vii. cap. 12. — ⁴ Eunap. in Vit. Philosoph.

Christianos infensissimus dictos martyres multis exagitet contumeliis.

19. Cæterum magnam esse a maioribus adhibitam diligentiam, ne quorumlibet, qui fidei causa interfecti viderentur, reliquæ ut martyrum coleantur, sed illorum tantum, quos probasset Ecclesia; egregie expressum habes ab Optato Milevitano, dum agit de Lucilla famosissima femina Donatistarum patrona, quam a Cæciliano archidiacono reprehensam dicit, quod ante Eucharistiæ sumptionem os nescio ejus hominis mortui, si martyr, nondum tamen vindicati, ori admovent: hoc est, cultum illum non opportuno tempore exhiberet reliquiis hominis ejusdam extincti, sed nondum ab Ecclesia inter martyres recepti. Qualiter autem in primis auctoritate primatis episcopi, subtilissimaque inquisitione adhibita, quibus cultus martyrum exhibendus esset, diligentissime tractaretur, etiam persecutionis instante procella, habes apud Augustinum ¹ de actis martyrum delatis ad Mensurium episcopum Carthaginensem temporibus Diocletiani. Insuper sicut a Cæciliano improbatus est cultus martyris nondum recepti, ita et ab Augustino ² notati sunt circulatorum quidam monachi, qui quæstus causa distraherent reliquias quasdam quas dicerent esse martyrum. Porro quam accurate atque perspecte providerint episcopi Africani, temporibus Augustini, ut nonnisi certis sanctorum reliquiis memoriæ martyrum consecrarentur, neve inanibus superstitionibus et revelationibus plebs ignara deciperetur, docet canon Concilii Carthaginensis ³.

20. Quanta etiam cura ac diligens studium fuerit Romanorum Pontificum, ne quid de his, quod inexploratum esset, admitteretur: exemplum habes de Gregorio papa ⁴ in hunc modum rescribente ad

Augustinum: « Fecimus quod petisti, quatenus populus, qui in loco quondam sancti Sixti martyris corpus dixerunt venerari, quod huæ fraternitati nec verum nec veraciter sanctum videtur, certa sanctissimi martyris beneficia suscipiens, colere incerte non debeat. Mibi tamen videtur, quia si corpus quod a populo ejusdam martyris esse creditur, nullis illis miraculis cornuscat, et neque aliqui de antiquioribus existunt, qui se a parentibus passionem ejus audisse fateantur; ita reliquiæ, quas petisti, seorsum condendæ sunt, ut locus, in quo præfatum corpus jacet, modis omnibus obstruatur, nec permittatur populus certum deserere, et incertum venerari. » Hæc Gregorius. At vero quid longe post Gregorium statuerit de eadem re Innocentius papa III, habes expressum in concilio Lateranensi ¹. Quod si aliquando in eundem cultum aliquis irrisisset error, non ex traditione majorum, sed privato aliquorum instinctu; Deus non permisit illum diu latere, sed alicui sancto viro rem aperire non prætermisit, ut veritate prodita, falsitas appareret; quod et de S. Maritino Severus ² scribit. Quamobrem sancta Ecclesia eam cautelam adhibendam esse existimavit, ut nulla Ecclesia dedicaretur, nisi ubi nullum corpus humanum fuisse constaret: ut apparet in epistolis de consecratione ecclesiarum a S. Gregorio ³ ad diversos scriptis. At hæc in præsentiarum de traditionibus sacrarum reliquiarum dixisse, satis esse existimamus, dicturi de iisdem frequentius suis locis in posterum; nam de his crebrius agere, Annales Ecclesiastici passim suppeditantes argumentum, nos admonent. Sed jam quæ ad rerum gestarum historiam pertinent, prosequamur.

¹ Aug. in brev. eollat. die 2. c. 13. — ² Aug. de oper. monach. c. 28. — ³ Concilium Carthagin. quintum c. 14. — ⁴ Greg. lib. XII. c. 9.

¹ Concil. Lateran. c. 2. — ² Sever. in Vit. S. Marl. c. 8. — ³ Greg. lib. II. epist. IX. et alii.

1. *Consules*. — Ad num. 1. Coss. *D. Junius*, et *Q. Haterius*. Accuratus Phlegon in lib. de Reb. Mirabil., cap. 7, scribit consules fuisse *Decimum Junium Silanum Torquatum* et *Q. Asterium Antoninum*, sed loco *Decimum*, legendum, *Decimium*, et

loco, *Asterium*, legendum, *Haterium*. Anonymus ab em. card. Norisio editus *Silanum et Antoninum* proficitur, quæ, ut inquit Onuphrius, *Junii et Haterii* cognomina sunt.

PETRI ANNUS 12. — CHRISTI 56.

1. *De filiis Scevæ, principis sacerdotum, Corinthi curantibus in nomine Jesu energumenos, et de virtute nominis Jesu.* — Adveniente anno Domini quinquagesimo sexto, quo M. Asinius Marcellus, et M. Acilius Aviola coss. creati sunt, Paulus jam annum secundum agebat Ephesi : cum non tantum ejus prædicatione, sed nova occasione filiorum Scevæ principis sacerdotum, in nomine Jesu ejicientium demonia, magna facta est ad Christianam religionem accessio. Rem gestam his verbis Lucas evangelista describit ¹ : « Tentaverunt quidam de circumcistentibus Judæis exorcistis, invocare super eos, qui habebant spiritus malos, nomen Domini Jesu, dicentes : Adjuro vos per Jesum, quem Paulus prædicat. Erant autem quidam Judæi Scevæ principis sacerdotum septem filii, qui hoc faciebant. Respondens autem spiritus nequam dixit eis : Jesum novi, et Paulum scio : vos autem qui estis? Et insiliens in eos homo, in quo erat dæmonium pessimum, et dominatus amborum, invaluit contra eos, ita ut nudi et vulnerati effugerent de domo illa. Hoc autem notum factum est omnibus Judæis atque Gentilibus, qui habitabant Ephesi : et cecidit timor super omnes illos, et magnificabatur nomen Domini Jesu. » Hæc Lucas. Cum vero Judæorum non ignobiles viri, sed filii principis sacerdotum exorcistas agerent; arcanum fuisse a majoribus traditum ministerium dæmones expellendi, nec commune omnibus, facile potest intelligi.

2. Qui primus omnium hæc docuit Hebræos, Salomonem fuisse, Josephus ² affirmat, qui et hæc de re mira quedam scriptis mandavit, sic dicens : « Præstitit autem Deus etiam Salomoni, ut contra dæmones artem ad utilitatem hominum et eorum curas edisceret. Incantationes enim instituit, quibus adstricti dæmones, ne denuo redeant, effugantur. Et hæc cura hactenus apud nos multum prævalere dignoscitur. Vidi etenim quemdam Eleazarum de gente nostra, præsentem Vespasiano, et ejus filiis, et tribunis, alioque simul exercitu, curantem eos qui a dæmonibus vexabantur, dæmoniaci naribus admoto annulo habente sub signaculo radicem a Salomone monstratam : deinde per nares odorantis dæmonium abstraxit, et repente cecidit homo. Postea id adjuravit ne amplius rediret, Salomonis interim mentionem faciens, et incantationes ab illo inventas recitans. Volens autem satisfacere, ac probare presentibus

Eleazarus hanc se habere virtutem, ponebat ante eos aut calicem aut pelvim aqua plenum, et dæmonio imperabat, ut ab homine egressum ea averteret, et videntibus præberet indicium quod hominem reliquisset. Quo facto, sapientia Salomonis cunctis innotuit. » Hæc Josephus, qui et alibi ¹ de radice quadam admirabilem virtutem habente pellendi dæmones pluribus agit. Non tantum vero his utebantur Judæi artibus ad obsessa a dæmonibus corpora liberanda : sed erat apud illos in confesso, per virtutem nominis Tetragrammaton, si cui illud scire ac fari licuisset, quemlibet eam facultatem adversus dæmones assequi posse, ut testatur Epiphanius ² agens adversus Ebionæos, cum de Josepho Judæo homine narrat historiam; qui nec adhuc credens (ut fecisse vidimus filios Scevæ) in nomine Jesu a dæmone obsessum hominem liberavit. « Quod signum, inquit Epiphanius, ut notum factum est Judæis qui illic erant, multus rumor sequebatur ex his qui dicebant : Josephus, gazophylaciis apertis, et invento nomine Dei scripto, eoque lecto, magna signa facit. Erat quidem verum quod ab ipsis dicebatur, sed non sic velut ipsi suspicabantur. » Hæc Epiphanius.

3. Hoc itaque de ineffabilis Dei nominis virtute esse traditum, non ignorantes Scevæ filii, videntesque tum a Paulo, tum a cæteris Christianis in nomine Jesu hæc eadem et alia miracula facitari; et ipsi ad dæmones expellendos eodem utendum sibi nomine, ut divinitus revelato, existimarunt. Justinus ³ martyr in ea disputatione disertissima, quam habuit cum Tryphone, hæc habet in eandem sententiam : « Per nomen siquidem istius ipsius Filii Dei, et primogeniti creaturæ omnis, et ex virtute geniti, per passionibusque obnoxii hominis facti, et sub Pontio Pilato a populo vestro crucifixi et mortui, qui et a mortuis resurrexit, et in caelum ascendit, dæmonium omne adjuratum vincitur, et in ditionem redigitur. Sin vos per nomen quodvis, qui vobis fuere, regum, aut justorum, aut prophetarum, aut patriarcharum adjuretis, non subjecitur vobis dæmonium aliquod. Cæterum si quis vestrum adjuret per Deum Abraham, et Deum Isaac, et Deum Jacob (nam is Christus est) fortasse subjiatur. Exorcistæ certe quidem seu adjutores vestri jam arte quadam, dixi, veluti Gentes in adjuratione utuntur, et thymiamata et vincula adhibent. » Hæc Justinus.

4. *De exorcismis eorumque usu in Ecclesia.* —

¹ Act. XIX. — ² Joseph. antiq. lib. VIII. c. 2.

¹ Joseph. de bello Jud. lib. VII. c. 25. — ² Epiphanius hæres. XXX. — ³ Justin. dialog. de verit. Christ. relig.

Quod vero Seceve filii (ut habent Acta) per Jesu nomen adjurantes demones, non illis absque adjuratione præciperent : existimavit Origenes ¹, non ex Christi Evangelio, sed potius ex ritu judaico adjurationes ejusmodi provenisse, quibus Christiani etiam uterentur : sic enim ait : « Queret aliquis, si convenit vel demones adjurari. Et qui respicit ad multos qui talia facere ausi sint, dicet non sine ratione fieri hoc. Qui autem aspicit Jesum non modo imperantem demonibus, sed etiam potestatem dantem discipulis suis super omnia demonia, et ut infirmitates sanarent; dicet, quoniam non est secundum potestatem datam a Salvatore adjurare demonia : judaicum est enim. Hoc etsi aliquando a nostris tale quid fiat, simile fit ei, quod a Salomone scriptis adjurationibus solent demones adjurari. Sed ipsi, qui utuntur adjurationibus illis, aliquoties nec idoneis constitutis libris utuntur, quibusdam autem et de hebreo acceptis adjurant demonia. » Hæc cum deducat Origenes ex eo quod ait : « Sicut christiano homini ex Evangelii præscripto non licet omnino jurare, sic nec etiam quempiam adjurare; » sicut falsa est illa propositio, ita etiam quæ inde est deducta conclusio.

5. Verum cum inter credentium signa illud adnumeretur ², ut in nomine Jesu fideles demonia ejeciant, consuevisse Christianos sic adjurando, demones pellere; non solum quem nuper recitavimus, Justinus martyr, sed et cæteri antiquorum Patrum affirmant. Imo non adjurationibus tantum, sed aliquibus majorum traditione probatis ritibus id legitime fieri posse, Domini nostri in primis admonemur exemplo : quippe qui cum solo nutu (ne dicam verbo) ab obsessis corporibus propria virtute demones pellere potuisset; nihilominus aliquando signa quædam, quæ exorcismi vim viderentur habere, adhibenda putavit; ut cum sanaturus esset habentem dæmonium surdum et mutum, « apprehendens eum de turba seorsum, inquit Marcus ³, misit digitos suos in auriculam ejus, et expuens tetigit linguam ejus, et suspiciens in cælum ingemuit, et ait illi : Ephpheta, quod est, adaperire. » Qui etiam et ad exorcismum spectare jejunium et orationem monstravit ⁴, et sine illis id minime licuisse Apostolis, quamvis antea cum missi fuissent ad prædicandum ⁵, accepissent a Domino virtutem et potestatem super immundos spiritus.

6. At licet non discipulos tantum, sed et eredentes omnes pellendi demones a Domino gratiam consecutos esse, evangelica veritas ⁶ attestetur, et exemplo sæpius monstratum sit, laicos homines demones ejecisse, quod et de militibus testatur Tertullianus ⁷, qui et parentes exorcizare filios solitos dicit ⁸ : tamen fuisse peculiare munus ordinis ad hoc opus in Ecclesia instituti, sanctorum Patrum attestatione exploratissimum est, et in primis Ignatii ⁹ Apo-

stolorum discipuli, qui inter cæteros ecclesiasticos ordines et officia recenset exorcistas. Cornelius papa scribens ad Fabium Antiochenum ¹, in Romana Ecclesia institutos dicit exorcistas et lectores una cum ostiariis quinquaginta duos : Concilia præterea Romanum ², Laodicenum ³, et Carthaginense ⁴ inter ordines ecclesiasticos adnumerant exorcistas, sicut et Hieronymus ⁵. Insuper in prædicto concilio Laodiceno ⁶ statutum est, ne, qui non sunt ab episcopis ordinati, tam in ecclesiis quam in domibus exorcizare præsumant. Imo ne quid superstitionis in exorcismos irreperet, consultum est ut ordinandus exorcista de manu episcopi libellum acciperet, in quo scripti essent exorcismi, dicente sibi episcopo : « Accipe, et commenda memorie, et habeto potestatem imponendi manus super energumenum, sive baptizatum, sive catechumenum; » ut habetur in Concilio Carthaginensi ⁷, et antiquis Ecclesie ritualibus libris. Invehitur Tertullianus ⁸ in feminas quæ exorcizare præsumerent, sic dicens : « Ipsæ mulieres hæreficæ quam procaces, quæ audeant docere, exorcismos agere, etc. »

7. Quod vero ad antiquum exorcismorum usum spectat : Justinus martyr ⁹ non tantum loco superius citato, sed et ante, hæc ait : « Ejus nominis (Jesu videlicet) potentiam demones tremunt et reformidant : et hodie quoque illi per nomen Jesu Christi crucifixi sub Pontio Pilato, qui Judææ procurationem egit, adjurati nobis parent. » Idem de his Tertullianus ¹⁰ ad Scapulam in hunc modum. « Demones non tantum respuimus, verum et revincimus, et quotidie traducimus, et de hominibus expellimus, sicut plurimis notum est; » et alibi ¹¹ : « Edatur aliquis, inquit, sub tribunalibus vestris, quem dæmone agi constet : jussus a quolibet christiano loqui spiritus ille, tam se dæmonem confitebitur de vero, quam alibi Deum de falso. Æque producat aliquis ex his qui de Deo pati existimantur, qui aris anhelantes, numen de nidore concipiunt; nisi se demones confessi fuerint, christiano mentiri non audentes; ibidem christiani procacissimi sanguinem fundite. » Et Cyprianus ¹² in eandem sententiam : « O si audire velles (sic enim compellat Demetrianum Africæ proconsulem) et videre, quando a nobis demones adjurantur, et torquentur spiritualibus flagris, et verborum tormentis de obsessis corporibus ejiciuntur : quando ejulantes et gementes voce humana, et potestate divina flagella et verbera sentientes, venturum judicem confitentur. Veni et cognosce vera esse quæ dicimus. Et quia sic deos colere te dicis; vel ipsis, quos colis, crede, aut si volueris et tibi credere : de te ipso loquetur, audiente te, qui nunc tuum pectus obsedit, qui nunc mentem tuam ignorantie nocte cæcavit. Videbis nos

¹ Orig. in Mat. tract. xxxv. — ² Marc. xvi. — ³ Marc. vii. — ⁴ Marc. ix. — ⁵ Marc. vi. — ⁶ Marc. xv. — ⁷ Tertul. de coron. mil. c. 11. — ⁸ Tertul. de idololat. c. 11. in fine. — ⁹ Ignat. ad Antiochen. epist. xii.

¹ Apud Enseb. hist. lib. vi. c. 35. — ² Concil. Rom. sub. Silvest. c. 3 et 7. — ³ Concil. Laodic. c. 24. — ⁴ Concil. Carthag. iv. c. 7. — ⁵ Hier. in epist. ad Tit. c. 3. — ⁶ Conc. Laodic. c. 26. — ⁷ Concil. Carthag. c. 7. — ⁸ Tertul. de præscrip. c. 41. — ⁹ Justin. de verit. Christ. religionis. — ¹⁰ Tertul. ad Scapul. c. 2. — ¹¹ Tertul. in Apolog. c. 23. — ¹² Cyprian. ad Demetr.

rogari ab eis quos tu rogas, timeri ab eis quos tu adoras : videbis sub manu nostra stare viuctos, et tremere captivos, quos tu suspicis et veneraris ut dominos. Certe vel sic confundi in istis erroribus tuis poteris quando conspexeris et audieris deos tuos, quid sint, interrogatione nostra statim prodere, et praesentibus licet vobis, praestigias illas et fallacias suas non posse celare. » Haec Cyprianus; qui et ad Donatum ¹ : « Facultas, inquit, datur, immundos et erraticos spiritus, qui expugnandis se hominibus immergerint, ad confessionem minis increpantibus cogere; conflictantes, ejulantes, gementes, incremento poenae propagantis extendere, flagris caedere, igne torrere. Res illic geritur, nec videtur, occulta plaga, poena manifesta. »

8. Verum aliquando daemones mendaciis confictis eludere conatos esse exorcistarum assultus, Tertullianus ² declarat his verbis : « Hanc quoque fallaciam spiritus nequam sub personis defunctorum delitescens, nisi fallor, etiam rebus probamus : cum in exorcismis interdum aliquem se ex parentibus hominem sui affirmat, interdum gladiatorem, vel bestiarium, sicut et alicubi Deum, nihil magis curans quam hoc ipsum excludere quod praedicamus, ne facile credamus animas universas ad inferos redigi, ut et iudicii et resurrectionis fidem turbent. Et tamen ille daemon postquam circumstantes circumvenire tentavit, instantia divinae gratiae victus, id quod in vero est, invitus confitetur. » Insuper (sicut experti sunt Apostoli ³) daemones pertinacissime inherere corporibus solitos, ut nulla exorcismorum vi expelli valeant Origenes ⁴ ostendit, haec dicens, cum explicat librum Josue : « Tale aliquid intelligere possumus, quia dicit : Permansit habitare Amorrhæus in ipsis. Verbi gratia : Si inimica virtus daemonis ex amaritudinis turba veniens, obsideat alicujus corpus, perturbet, ac decipiat mentem; adhibeantur autem multae orationes, multa jejunia, multae exorcistarum invocationes; et ad haec omnia surdus daemon in obsessio corpore permaneat et persistat, tolerabilius ferens exorcistarum poenas, et adhibita sibi ex Dei nominis invocatione tormenta, quam discedere ab homine quem impudenter obsidet et nequiter : ita etiam hic intelligendum est in istis qui dicuntur Amorrhæi, qui permanent et persistunt habitare in Elom. »

9. Plurimum vero conferre fidem obsessi, ut exorcismi vim sibi insitam operentur, Cyprianus ⁵ in primis his verbis testatur : « Adjurati per Deum verum a nobis, statim cadunt, et fatentur, et de obsessis corporibus exire coguntur. Videas illos nostra voce et operatione majestatis occultae flagris cædi, igne torreri, incremento poenae propugnantis extendi, ejulare, gemere, deprecari; unde veniunt, et quando discedunt (ipsis qui se colunt audientibus) confiteri; et vel exiliunt statim, vel evanescent gradatim, prout fides patientis adjuvat, aut gratia curantis aspirat. » Haec Cyprianus; eadem fere Mi-

nutius Felix ¹ sic dicens : « Ipse Saturnus et Serapis, et Juppiter, et quicquid daemonum colitis, victi dolore, quod sunt, eloquuntur; nec utique in turpitudinem sui, nonnullis praesertim vestrum assistentibus, mentiuntur. Ipsis testibus, esse eos daemones, de se verum confitentibus credite : adjurati enim per Deum verum et solum, inviti miseris corporibus inhorrescunt, et vel exiliunt statim, vel evanescent gradatim, prout fides patientis adjuvat, aut gratia curantis aspirat. » Habes apud Prudentium ² exorcismi formam quandam his versibus expressam :

Torquetur Apollo
 Nomine percussus Christi, nec fulmina verbi
 Ferre potest : agitant miserum tot verbera linguae,
 Quot laudata Dei resonant miracula Christi.
 Intonat antistes Domini : Fuge, callide serpens,
 Exue te membris, et spiras solve latentes :
 Mucipium Christi, fur corruptissime, vexas :
 Desine, Christus adest, humani corporis ultor :
 Non licet ut spoliū rapias, cui Christus inhaesit.
 Pulsus abi, ventose liquar, Christus jubet, exi.
 Has inter voces medias Cyllenius ardens
 Ejulat, et notos suspirat Juppiter ignes.

10. Cæterum quantumlibet virtus Christi praeter ceteris Judaeorum ac Gentilium ritibus ad pellendos daemones potentior visa sit : tamen non desierunt impostores et circulatores eandem artem profitentes, circumire urbes, superstitionibus et incantationibus uti, eoque exercitio instar medicorum curantium corpora, quaestum facere, et corrudere hinc inde pecuniam. De his enim, et non christianis exorcistis, loquitur Ulpianus, cum ait ³ : « Non tamen si incantavit, si imprecatus est, si (ut vulgari verbo impostorum utar) exorcizavit : non sunt ista medicinae genera : tametsi sint qui hos sibi profiteisse cum praedicatione affirmant. » Haec ille, cum negat ejusmodi hominibus de eorum mercede jus esse dicendum : ex quo certum est, de aliis potius quam de Christianis intellexisse, qui nonnisi gratis, absque aliqua conventionione stipendii, ejusmodi officium impendere consueverunt.

11. Verum quod ait, verbum, Exorcizare, esse impostorum; haud dubium est, sugillare voluisse Christianos, quorum ipse erat infensissimus hostis, ut suo loco dicemus. Gentiles enim sic contumeliae causa nominare consuevisse Christianos, Hieronymus testatur ⁴ cum ait : « Ubicumque viderint christianum, usurpant statim illud de trivio : ὁ γράμμας ἐπιθίγεις, scilicet, O Græcum impostorem; » et alibi ⁵ : « Si tunica non canduerit, statim illud e trivio : Impostor et Græcus est. » Græcos enim ethnici appellabant Christianos (ut tradit Tertullianus) ea de causa, quod cum Christianam amplecterentur religionem, abjecta toga, pallium, quod erat philosophorum indumentum, supervestiebant. At impostor etiam Christus Redemptor noster a Judæis est nominatus : nam apud Matthæum ⁶ legitur : « Recordati sumus quod seductor ille, etc., » pro seductore, im-

¹ Cypri. ad Donat. ep. 11. — ² Tertul. l. de anima, c. 57. — ³ Marc. ix. — ⁴ Orig. in Josue hom. 24. — ⁵ Cypri. de idolol. vanit.

¹ Minutius in Octavio. — ² Prudent. in Apotheosi contra Judæos. — ³ Lib. i. ff. de var. et extraord. cognit. — ⁴ Hier. ep. x. ad Fur. — ⁵ Hier. ep. xix. ad Marcell. — ⁶ Matt. xxvii.

postorem esse legendum, alii ¹ tradiderunt. Multum plane conferunt ad dictum Ulpiani responsum intelligendum, quæ sanctus Iustinus martyr scribit in oratione ad Gentiles, qua demonstrat non Christianos tantum, sed et incantatores ac circulatores exorcizare consuevisse: sed Christianos cæteris omnibus in ea re efficienda virtute præstitisse, monstrat his verbis: « Hoc ipsum ex his quæ sub aspectu vestro fiunt intelligere potestis. Complures siquidem demonum intemperis correptos homines per orbem totum et hanc vestram urbem, quos alii incantatores et venetici curare non potuerunt, permulti hominum nostrorum, Christianorum, inquam, per nomen Jesu Christi sub Pontio Pilato crucifixi adjurantes, sanarunt, atque etiam nunc sanant, exarantes et exigentes ab hominibus, quos illi obsederunt, demones. » Hæc Iustinus.

12. Verum quod ad Christianæ religionis exorcistas spectat: non tantum eorum munus erat, eos qui patenter a demonibus arriperentur, sed et illos qui latenter hæc paterentur, exorcizare. Omnes enim homines, cum natura nascantur filii iræ, donec Christi baptismate in novam transeant creaturam, demonis definentur imperio: quamobrem antiquis Ecclesiæ usus fuit, ut omnes, antequam sacro baptismate imbuerentur, expurgarentur exorcismis, ac sic in novam per baptismum creaturam transferrentur. De hujusmodi exorcismo loquitur Cyprianus ², sic scribens ad Magnum: « Hodie etiam geritur, ut per exorcistas voce humana, et potestate divina, flagelletur, et uratur, et torqueatur diabolus; et cum exire se, et homines Dei dimittere sepe dicat, in eo tamen quod dixerit, fallat; et id quod per Pharaonem prius gestum est, eodem mendacio obstinationis et fraudis exerceat. Cum autem ad aquam salutarem atque baptismi sanctificationem venit, scire debemus et fidere, quia illic diabolus opprimitur, et homo Deo dicatus divina indulgentia liberatur. » Agunt de iisdem exorcismis baptismum præcedere solitis Cyrillus ³ Hierosolymorum episcopus, Optatus ⁴, Gregorius Nazianzenus ⁵, Basilus ad Amphilochoium, Ambrosius ⁶, Chrysostomus ⁷, Augustinus ⁸ frequentissime, ac cæteri omnes, et præsertim hi qui scripserunt de divinis officiis, quod quidem in universa totoque orbe diffusa Ecclesia servari solitum, Gennadius ⁹ testatur his verbis: « Illud etiam quod circa baptizandos in universo mundo sancta Ecclesia uniformiter agit, non otioso contemplerur intuitu: cum sive parvuli, sive juvenes ad regenerationis veniunt sacramentum, non prius fontem vite adeant, quam exorcismis et exsufflationibus clericorum ab eis spiritus immundus abigatur; ut tunc vere appareat quoniam princeps hujus mundi mittatur foras, et quomodo prius alligetur fortis. » At de exorcismi traditione satis.

13. Cæterum illud unum non prætermittimus, non Gentiles tantum, sed et Christianos, cum præsertim post baptismum in peccatum aliquod capitale incidissent, vexari a demonibus consuevisse, ut Dionysius ¹ et Cyprianus ² testantur. Sic enim ait Cyprianus: « Sepe nonnulli de illis qui sani baptizantur, si postmodum peccare coeperint, spiritu immundo redeunte quatinus: ut manifestum sit diabolum in baptismo fide credentis excludi, si fides postmodum defecerit, regredi. » Hæc Cyprianus, de his loquens qui per apostasiam exciderunt a fide: cum tamen interdum accidere soleat occulto Dei iudicio, ut innocentes pueri ac puellæ, divino permissu, arripiantur a demone, ut tum Augustinus agens contra Pelagium, tum Gregorius papa in Dialogis tradunt. Sed de his modo hæcenus. Jam vero quid post filiorum Scævæ casum conligerit (ut res ipsa postulare videtur) narrationis ordine prosequamur.

14. *De confessione peccatorum eorumque absolutione per sacerdotes.* — Non Judæos tantum, atque etiam Gentiles novi casus timore percutis (quod superius dictum est) nomen Domini Jesu præconiis extulisse, sed et Christianos ipsos magnam ex ea re fuisse utilitatem consecutos, idem Lucas tradit his verbis ³: « Multique credentium veniebant confitentes et annuntiantes actus suos. » Diversam plane hanc fuisse peccatorum confessionem ab illa quam ad Joannis baptismum venientes ⁴ agere consueverant, certum est: nam illa præcedebat baptismum, hæc autem eorum qui credidissent ac baptizati essent, erat confessio delictorum. Credentium enim nomine, non nisi baptizatos, et Christianos jam factos Lucam nominare consuevisse, exploratissimum est. Jam ejusmodi confessionis delictorum faciendæ Dominus jecerat fundamenta, cum Apostolis dimittendi peccata tradidit potestatem, dicens ⁵: « Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; et quorum relinueritis, retenta sunt. » Imo et in aliis innumeris divine Scripturæ locis apparent confessionis impressa vestigia: atque etiam ab ipso rerum omnium principio: ut in Adam, cum ab eo est a Deo confessio requisita, videatur quodammodo imperata. Sed hæc omnia referre prætermittentes, antiquissimum usum ejus in Ecclesia (quod nostri instituti ratio postulat) veterum ecclesiasticorum scriptorum testificatione demonstrabimus.

15. Confessionem igitur delictorum a Deo primitus, cum jure nature ab Adam, tum etiam postea lege scripta mille modis a populo duræ cervicis exactam, atque a Christo in Ecclesia, tradita hominibus potestate dimittendi peccata, stabilitam atque præceptam, Ephesi insuper coram Paulo usu receptam, ac denique in Ecclesia fuisse omni tempore frequentatam, certissimum est. Cujus probandæ rei, etsi nulla alia suppeterent testimonia, ipsa necessitas id fateri compellit. Cum enim non sit homo qui non

¹ Bud. in Pandect. l. iv. ff. de Edil. edict. — ² Cyp. ep. LXXVI. — ³ Cyrill. cat. mystag. 11. — ⁴ Optat. lib. iv. — ⁵ Nazianzen. orat. de bapt. — ⁶ Amb. de sacram. lib. i. c. 5. — ⁷ Chrys. hom. de Adam et Eva. — ⁸ August. de pec. orig. lib. 11. c. 4. et aliis in locis — ⁹ Gennad. de Eccles. dogm. c. 30.

¹ Dionys. de Eccles. hiera. c. 3. — ² Cyp. ep. LXXVI. — ³ Act. XIX. — ⁴ Luc. 11. — ⁵ Joan. XX.

peccet, et tradita sit a Christo hominibus potestas dimittendi peccata; qui vult sibi, quæ commisit, peccata dimitti, et ut aperiat potestatem habentibus absolvendi necesse est. Incumbit et sacerdotibus necessario eadem singillatim perquirere: quoniam non solvendi tantum, sed et retinendi peccata facultatem sunt consecuti: qua ut utantur, et intelligant quæ relaxare, quæve debeant retinere, singula singulorum opus est peccata audiant. Cæterum non desunt de ejuſdem rei usu innumera Patrum testimonia: nos autem, ex more, quæ sunt antiquiora tantummodo recensebimus; reliqua vero, ut cunctis notissima, absque ictura aliqua, silentio libentius prætermittimus.

16. Habet in primis Dionysius¹ ad Demophilum scribens (de cuius commentariorum fide agemus postea) hæc quæ sequuntur verba: « Tu vero (ut tuæ litteræ indicant) procidentem sacerdotem sacerdoti, impium (ut ais) atque peccatorem, nescio quo pacto contra disciplinæ ordinem adstans calce abieciſti, ac repulisti: cum ille quidem verecunde (quod oportuit) fateretur se ad peccatorum remedia quærenda venisse. Neque exhorruisti insuper, et sacerdotem optimum lacerare conviciis, miserabilem eum dicens, qui pœnitentem atque impium iustificasset. » Irenæus² de Rhodanensibus feminis scribit, quæ lapsæ in hæresim, ad Ecclesiam redeuntes exomologesin facerent; et de Cerdone hæresiarcha tradit³, sæpe exomologesin fecisse, sed iterum sua prava dogmata decuisse. Fecit et exomologesin item Romæ coram Zephyrino pontifice Natalius hæreticus, ut Eusebius⁴ ex antiquioribus scriptoribus recitat. Facturus itidem eam erat et Marcion, nisi morte præventus, impeditus fuisset; quod Tertullianus⁵ asserit. Porro nihil aliud esse exomologesin facere, quam sua confiteri peccata, tum ex ejusdem vi vocis, tum etiam ex antiquo usu recepto monstratur: non enim Græci tantummodo, sed et Latinorum plerique, ut Tertullianus, Cyprianus, et alii, exomologesin, pro confessione peccatorum, usurpare consueverunt, ab ipsa vocis significatione *ἑξομολόγησις*: nam *ἕξ*, præpositio, idem est, quod, foris, et *λόγος*, quod (ut declarat Suidas⁶) confessio, sic dicta a verbo *ἑξομολόγησα*, hoc est, foris dicere, vel fateri. Hæc igitur voce usi sunt majores, quem Lucas in nuper citato Actorian loco in dicta, de qua agimus, historia, pro confessione peccatorum usurpavit, græce sic scribens⁷: *ἑξομολόγησαν καὶ ἀναγνώσαντες τὰς ἀρχαίας ἀγίας*: qua etiam significatione hæc Tertullianus⁸: « Exomologesis est petitio veniæ: quia qui petit veniam, delictum confitetur. »

17. At idem non solum ipsam peccatorum confessionem nominat exomologesin, sed alibi omnes actus pœnitentiæ, qui ipsam confessionem sequuntur, dum ait⁹: « Tantum relevat confessio delictorum, quantum dissimulatio exaggerat. Confessio

enim satisfactionis consilium est, dissimulatio contumaciæ. Hujus igitur pœnitentiæ secundæ, et unius, quanto in arcto negotium est, tanto operosior probatio est; ut non sola conscientia præferatur, sed aliquo etiam actu administretur. Is actus, qui magis græco vocabulo exprimitur et frequentatur, exomologesis est, quæ delictum Dominò nostrum confitemur, non quidem ut ignaro, sed quatenus satisfactio confessione disponitur, confessione pœnitentia nascitur, pœnitentia Deus mitigatur. Itaque exomologesis, prosternendi et humiliandi hominis disciplina est, conversationem injungens misericordiæ illicem. De ipso quoque habitu atque victu mandat, sacco et cineri incubare, corpus sordibus obscurare, animum mœroribus dejicere, illa quæ peccavit, tristi tractatione mulare: cæterum pastum et potum pura nosse, non ventris scilicet, sed animæ causa: plerumque vero jejuniis preces alere, ingemiscere, lacrymari, et iungere dies noctesque ad Dominum Deum tuum, presbyteris advolvi, et caris Dei adgeniculari, omnibus fratribus legationes deprecationis suæ injungere; hæc omnia exomologesis; » et paulo post (ne putes de confessione Deo tantum secreto faciendâ, et non hominì, ipsum intellexisse) hæc subdit: « Plerosque tamen hoc opus, ut publicationem sui aut suffugere, aut de die in diem differre, præsumo, pudoris magis memores, quam salutis; velut illi qui in partibus verecundioribus corporis contracta vexatione, conscientiam medentium vitant, et ita cum erubescencia sua premit. » Hæc ipse: ac denique cum multis laboret, ut eum a bono avertentem tollat pudorem, hæc addit. « Ergo cum te ad fratrum genua protendis, Christum contrectas, Christum exoras. » Loquitur (sententia omnium) Tertullianus de publico actu, sed tamen secretorum peccatorum confessione, quæ absolutio consequatur, unde et subdit: « Grande plane emolumentum verecundiæ occultatio delicti pellicetur. Videlicet (per ironiam) si quid humane notitiæ subdaxerimus, proinde et Deum celabimus. Adeone existimatio hominum, et Dei conscientia comparantur? An melius est damnatum latere, quam patam absolvere? »

18. Ex his igitur omnibus constat, ex sententia Pamelii¹ viri eruditissimi, aliorumque disertorum virorum orthodoxorum, Rhenani, et aliorum plurimum tres integras partes ecclesiasticæ pœnitentiæ haberi a Tertulliano expressas: nimirum pœnitentiam illam quæ præcedere solet confessionem delictorum, quam contritionem usitatori vocabulo appellare consuevimus; ac quæ subsequatur, confessionem coram sacerdotibus publicam de publicis, vel secretam de secretis, ut egregie idem notat Pamelius²; ac denique actus illos pœnitentiæ, quos exomologesin Tertullianus nominat communi vero usu loquendi dicimus satisfactionem. Sed hæc planiora paulo post videbimus in Cypriano. Est de con-

¹ Dionys. epist. viii. — ² Iren. lib. i. c. 9. — ³ Iren. lib. iii. c. 4. in fin. — ⁴ Euseb. lib. v. c. 27. — ⁵ Tertull. de præscript. — ⁶ Suid. in verbo *ἐξομολόγησις*. — ⁷ Act. xix. — ⁸ Tertull. de orat. c. 6. — ⁹ Tert. de penit. c. 8. 9.

¹ Pamel. in Tert. de penit. c. 9. not. 33. — ² Idem in Tert. not. 1. de penit.

fessione secreta ejusdem Tertulliani ¹ locus in libro de Baptismate, ubi primum agens de confessione peccatorum publica, quæ præcedere solebat baptismum, mox de secreta in Ecclesia usitata scribit in hæc verba : « Ingressuros baptismum, orationibus crebris, jejuniis, et geniculationibus, et pervigiliis orare oportet, et cum confessione omnium retro delictorum, ut exponant etiam baptismum Joannis. Tangebantur, inquit, confitentes delicta sua. Nobis gratulandum est, si non publice confitemur iniquitates, aut turpitudines nostras. » Hæc ille. At unde, quæ o, calumnia illa a Gentilibus in Christianos conflatâ, cum dicerent (ut tradit Minutius Felix ²) ipsos adorare solitos virilia sacerdotum; nisi quod illi ad eorum genua procumbentes, suaque illis confitentes peccata, summissee veniam deprecarentur? ex ea enim secreta verborum facta prolatione, necnon et ex more ad genua inclinatione, penes illos qui non intelligerent, sed res omnes in deteriorem partem acciperent, ejusmodi nefanda invaluit existimatio.

19. De eadem item confessione peccatorum in Ecclesia fieri solita scribit Cyprianus in libro de Lapsis, cum ait ³ : « Denique quanto et fide majores et timore meliores sunt, qui quamvis nullo sacrificii, aut libelli facinore adstricti, tamen quoniam vel hæc cogitaverunt, hoc ipsum apud sacerdotes Dei dolenter et simpliciter confitentes, exomologesin conscientie faciunt, animi sui pondus exponunt, salutarem medelam parvis licet et modicis vulneribus exquirunt. » Hoc ipsum est quod alibi dicit ⁴ : « Nam cum in minoribus peccatis agant peccatores penitentiam justo tempore, et secundum discipline ordinem ad exomologesin veniant, et per manus impositionem episcopi et cleri jus communicationis accipiant : nunc erudo tempore, persecutione adhuc perseverante, nondum restituta Ecclesie ipsius pace, ad communicationem admittuntur, et offertur nomen eorum, et nondum penitentia acta, nondum manu eis ab episcopo et clero imposita, Eucharistia illis datur. » Eadem fere alibi in hæc verba ⁵ : « Ante actam penitentiam, jam ante exomologesin gravissimi atque extremi delicti factam, ante manum ab episcopo et clero in penitentiam impositam, etc. » atque iterum ⁶ : « Exomologesi facta, et manu in eis penitentiam imposita; » vel cum ait : « Nulla exomologesi criminis facta, despectis episcopis atque catechistis; » ac item ⁷ : « Agat penitentiam plenam; postea exomologesi facta, ad Ecclesiam redeat. » Facit et illud ⁸ : « Apud inferos confessio non est, nec exomologesis illic fieri potest. Qui ex toto corde poeniteverint et rogaverint, in Ecclesiam debent interim suscipi. »

20. Quæ omnia Cypriani loca, et alia, ex quibus peccatorum confessio coram sacerdotibus fieri solita, et eorundem satisfactio, exomologesis nomine

nuncupata, manifeste monstratur, Pamelius eruditissimis notationibus illustravit, atque insigniter locuplejavit, et ex his omnibus hæc colligens ait ¹ : « Discimus ex ejusdem sanctissimi martyris scriptis hunc olim in Ecclesia servatum ordinem, ut primum fieret confessio criminum apud sacerdotes Dei. Hanc sequebatur penitentia, quæ et præcesserat : penitentiam excipiebat exomologesis, quam subsequabatur impositio manus episcopi aut cleri. Hæc facta, dabatur Eucharistia sic reconciliato. » Ejusmodi manus impositione absolutionem impartiri solitam, non tantum ex his dictis colligitur, sed ex eo etiam quod idem Cyprianus in libro de Lapsis sic scribit : « Confiteantur singuli, quæso, delictum suum, dum adhuc qui deliquit in sæculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum satisfactio, et remissio facta per sacerdotes apud Dominum grata est. » Et alibi scribens ad Cornelium papam ² : « Ipse, inquit, permisit, qui legem dedit, ut ligata in terris, etiam in celo ligata essent; solvi autem possent illic, quæ hic prius in Ecclesia solverentur. » Hæc et alia alibi ³ pluribus in eandem sententiam; quibus ostenditur necessitatem impendere, ut absolutio delictorum ab Ecclesia impartiat.

21. *De penitentia publica.* — Verum quod in aliquibus locis superius citatis habetur expressum de manus impositione episcopi et cleri : exhibebantur ea in reconciliatione publici poenitentis : non quod omnes absolverent, id namque muneris fuisse episcopi, vel eo absente, presbyteri, certum est ⁴; sed ut omnes per manus impositionem ratam se habere illius reconciliationem ostenderent. De hac reconciliatione idem loquitur Cyprianus, dum deficientibus presbyteris, indulget ut diaconus tempore ingruentis necessitatis possit reconciliare poenitentem, sic dicens ⁵ : « Si incommodo aliquo et infirmitatis periculo occupati fuerint; non expectata præsentia nostra, apud presbyterum quemcumque præsentem; si vero presbyter repertus non fuerit, et urgere exitus ceperit, apud diaconum quoque exomologesin facere delicti sui possit, ut manu ei in poenitentiam imposita, veniat ad Dominum cum pace. » Concedit Cyprianus, ut necessitate exposcente, diaconus, non quidem propria auctoritate, sed ex mandato episcopi reconciliet publicum poenitentem : sicut videmus etiam hodie legum auctoritate et usu receptum, ut ipsum ministerium absolvendi ab excommunicatione cuique etiam inferioris ordinis clerico demandetur, ut qui eo argumento scripsere commentarios, pluribus docent. De eadem porro absolutione et Ecclesie reconciliatione meminit Hieronymus ⁶, sic scribens : « Sacerdos imponit manum subjecto, reditum sancti Spiritus invocat, atque ita eum qui traditus fuerat satanæ in interitum carnis, ut spiritus salvus fieret, indicta in populum oratione, altario reconciliat. »

¹ Tertull. lib. de baptis. c. 20. vide et ibi not. Pam. 130. — ² Minut. Fel. in Octavio. — ³ Cyprian. de lapsis edit. Pamel. pag. 244. — ⁴ Cyp. ep. x. — ⁵ Item epist. xv. ad Mart. — ⁶ Cyp. ep. xv. — ⁷ Cyp. ep. lxii. — ⁸ Cyp. ep. lxi. in fine.

¹ Pamel. in Tertull. lib. de poenit. not. 53. — ² Cyp. ep. lvi. — ³ Collegit loca Pamel. in Cyp. epist. lvi. not. 17. — ⁴ Amb. lib. 1. de poenit. et alii omnes. — ⁵ Cyp. ep. xiii. — ⁶ Hier. adver. Luciferan.

22. Cæterum in eandem cum Cypriano sententiam, de non restituendis lapsis nisi facta exomologesi, conspirasse in omnibus Romanam Ecclesiam, clerus Romanus ¹ ad illum scribens egregie protitetur; imo ea omnia non ut recenter inventa et excogitata, sed more majorum cuncta peragi tradit, sic dicens: « Nec hoc nobis nunc nuper consilium cogitatum est, nec hæc apud nos adversus improbos modo supervenerunt repentina subsidia: sed antiqua hæc apud nos severitas, antiqua fides, disciplina legitur antiqua. » Et certe quidem: nam de Fabiano papa laud pridem defuncto recens exemplum præcesserat, qui Philippum christianum imperatorem ad exomologesin faciendam adiecit; nec prius illi communionem ecclesiasticam est impartitus, quam confessionem fecerit peccatorum, ut Eusebius his verbis testatur ²: « Fama est, hunc, Philippum videlicet imperatorem (christianus namque erat), cum precationum in die postremæ vigiliæ Paschatis una cum multitudine in ecclesia particeps fieri vellet, non prius ab episcopo, qui ecclesiæ præerat, permissum esse intrare, quam se confessus fuisset, et inter eos qui peccatorum vinculis adhuc tenebantur adstricti, locumque pœnitentiam agentibus præstitutum occupabant, se sua sponte collocavisset; episcopumque dixisse eum non alia conditione, nisi istud laceret, propter multa delicta quæ ab illo ferebantur admissa, aliquando ab ipso in ecclesiam receptum fore. Imperatorem autem alacri animo et libenti episcopo morem gessisse, et ingenuam modestiam, ac religiosam piamque affectionem reipsa declarasse memorant. » Hæc Eusebius. Merito igitur clerus Romanus, scribens dictam epistolam ad Cyprianum, eadem semper esse observata demonstrat, quæ et in futurum illibata custodiri cupiens, hæc addit: « Absit ab Ecclesia Romana vigorem suum tam profana facilitate dimittere, et nervos severitatis eversa fidei maiestate dissolvere, ut cum adhuc non tantum jaceant, sed et cadant eversorum fratrum ruinae, properata nimis remedia communicationum utique non profutura præstentur. » At vero quid mirum, si quod (ut ex Actorum constat historia ³) fecerunt Ephesi coram Paulo Christiani, id ipsum ubique locorum coram cæteris Apostolis vel ab eis ordinatis episcopis, credentes, culpe obnoxii facitarent.

23. Sed enim quid insuper de his scripserit Origenes, qui et ipse ad Decii tempora pervenit, audiamus: agens enim de septem modis, quibus ex divina Scriptura præscripto remittuntur peccata: « Est, inquit ⁴, adhuc et septima, licet dura et laboriosa, per pœnitentiam remissio peccatorum, cum lavat peccator in lacrymis stratum suum: et fiunt ei lacrymæ suæ panes die ac nocte, et cum non erubescit sacerdoti Domini indicare peccatum suum, et querere medicinam, secundum eum qui ait: Dixi, pronuntiabo adversum me injustitiam meam Domino: et tu remisisti impietatem cordis mei. » Et

alibi ⁵: « Pronuntiationem iniquitatis, id est, confessionem peccati frequentius diximus. Vide ergo quid doceat nos divina Scriptura: quia oportet peccatum non celare intrinsecus. Fortassis enim, sicut hi qui habent intus inclusam escam indigestam, aut humoris aut phlegmatis stomacho graviter et moleste imminentia, si vomuerint, relevantur: ita etiam hi qui peccaverunt, si quidem occultant et retinent intra se peccatum, intrinsecus urgentur, et propemodum suffocantur a phlegmate vel humore peccati: si autem ipse sui accusator fiat; dum accusat semetipsum et confitetur, simul vomit et delictum, atque omnem morbi digerit causam. Tantummodo circumspice diligenter, cui debeas confiteri peccatum tuum: proba prius medicum, cui debeas causam languoris exponere, qui sciat infirmari cum infirmante, flere cum flente, qui condolendi et compatiendi noverit disciplinam: ut ita demum, si quid ille dixerit, qui se prius et eruditum medicum ostenderit et misericordem, si quid consilii dederit, facias et sequaris: si intellexerit et præviderit talem esse languorem tuum, qui in conventu lotius Ecclesiæ exponi debeat et curari, ex quo fortassis et cæteri adficari poterunt, et tu ipse facile sanari; multa hoc deliberatione, et salis perito medici illius consilio procuranda est. » Hæc Origenes, qui et paulo inferius invenitur in eos qui absque peccatorum facta purgatione ad Eucharistiam sumendam temere accedunt, illud facere negligentes, quod Paulus ⁶ admonuit, dicens: « Probet autem se ipsum homo, et sic de pane illo edat. » Vel illud: « Si nos ipsos dijudicavimus, non utique judicamur. » Quibus sane verbis duplicis generis fuisse peccatorum confessionem insinuat, alteram secretam, publicam alteram coram Ecclesiæ conventu, si criminis qualitas id exigeret. De his etiam alibi in hæc verba: « In gravioribus criminibus semel tantum vel raro pœnitentiæ conceditur locus: ista vero communia peccata, quæ frequenter incurrimus, semper pœnitentiam recipiunt, et sine intermissione redimuntur. » Cur autem publica pœnitentia non adeo facile iterari solita esset, declarat Augustinus ⁷ scribens ad Macedonium.

24. Ex his omnibus satis certum exploratumque habetur, ab ipsis Apostolorum temporibus peccatorum confessionem coram sacerdotibus, sive privatim, sive publice, nunquam esse intermissam; vixisseque ejusmodi disciplinam in Ecclesia Catholica, majorum observatione usuque receptam, atque probatam. At Decii temporibus fuisse in ecclesiis presbyteros pœnitentiarum, qui confessionem peccatorum audirent, nec negant qui hostes sunt pœnitentiæ: auctoritate enim Socratis ac Sozomeni, grecorum historicorum, sed Novatianorum, apertissime id testantium, liquet. Ait enim Socrates ⁸: « Ab illo tempore, quo Novatiani se ab Ecclesia sejunxerunt, recusaveruntque cum his qui tempore persecutionis regnante Decio concitate lapsi erant,

¹ Apud Cypr. epist. xxxi. — ² Euseb. lib. vi. c. 27. — ³ Act. xix. — ⁴ Orig. in Levit. homil. 2.

⁵ Orig. in Ps. xxxviii. homil. 2. — ⁶ 1. Cor. xi. — ⁷ Aug. ep. liv. — ⁸ Socrat. lib. v. c. 19.

communicare : Ecclesiarum episcopi canonici ad-
iunxerunt, ut in singulis Ecclesiis presbyter quidam
penitentiae praesentaret : quo, qui post baptismum
lapsi fuissent, coram presbytero ad eam rem desi-
gnato peccata sua confiterentur; imo (quod ait paulo
inferius) particulatim confiterentur. » Haec Socrates.
Porro eandem peccatorum confessionem fuisse se-
cretam, Sozomenus¹ his verbis significat : « Etenim
cum prorsus non peccare, naturae sit humana divi-
nioris : penitentibus autem, quamvis frequenter
deliquissent, veniam dare, Deus jusserit; et ad im-
petrandam denique veniam confiteri peccata, neces-
sarium sit : odiosum (ut credibile est) sacerdotibus
ab initio visum fuit, tanquam in theatro audiente
Ecclesiae multitudine, delicta pronuntiare. Presby-
terum itaque aliquem vile integrumque quammaxime
spectabilem, secretorum etiam tenacem ac sapien-
tem huic officio praefecerunt : cui accedentes qui
peccarent, acta vite suae confitebantur. Ille vero pro
cujusque delicto, quid aut facere singulos aut luere
oporteret, interminatus absolvebat, ut a se ipsi com-
missorum penas exigerent. » Haec ille, licet aliter
ac perperam habeat lectio Sozomeni apud Cassio-
dorum in Tripartita², dum ait antiquis pontificibus
visum esse, ut velut in theatro sub testimonio ec-
clesiastici populi delicta panderentur. Nam si hoc
verum est, quid opus erat (ut subdit) ad hoc opus
deligi presbyterum secretum servantem?

25. Quod vero perlinet ad tempora Decii : dicen-
dum est potius, tunc excrecente lapsorum numero,
penitentiarii presbyterorum etiam numerum
esse auctum, quam tunc recenter institutum :
quandoquidem (ut vidimus superius et exemplis
et testimoniis) longe ante Decii tempora frequens
erat usus exomologesis in Ecclesia. Consultius qui-
dem Sozomenus, nullum certum definiens ejus rei
temporis principium, cum agit de Romana Ecclesia :
« Romani, inquit, sacerdotes ab ipso inde exordio
etiam ad nostram usque memoriam custodiunt, »
hoc ipsum scilicet. Sed quod ad numerum spectat :
non unum, sed plures presbyteros penitentiarios in
una ecclesia ad suscipiendos penitentes et ipsorum
peccatorum confessionem audiendam fuisse prae-
fectos, demonstrat Dionysii Alexandrini³ epistola ad
Fabium Antiochenum, dum Serapionem lapsum,
in extremis laborantem, dixisse ait nepoti suo : « Ali-
quem ex presbyteris advoca ad me. »

26. *De Nectarii episcopi Constantinopolitani
facto, ubi plura de confessione secreta.* — In cae-
teris vero quae scribit Socrates, a Nectario episcopo
Constantinopolitano sublatum esse presbyterum pen-
itentiarium, occasione oborti scandali, quod recen-
set; insuper quod dicit, ab eodem datam esse libe-
ram potestatem, uti pro sua quisque conscientia ad
mysteria participanda accederet : ac quod est maxi-
mum omnium, canonem illum de presbytero peni-
tentiario in singulis ecclesiis praeficiendo, apud alias
sectas firmum ratumque mansisse; eos vero qui

fidem Consubstantialis tenebant, necnon Novatianos
presbyterum penitentiarium rejecisse : haec omnia
nonnulli, quamlibet occasionem captantes, ut ca-
tholicam veritatem impugnent, tam facile admit-
tunt, ut ex his affirmare audeant, penitentiam per
sacerdotes in Ecclesia ministrari solitam, temporibus
Nectarii prorsus esse sublatam, ac penitus abroga-
tam. Sed tanta haec Socrati testanti praestantia est
fides, quanta ceteris haereticis de suis dogmatibus
tractantibus : quippe Novatianus secta cum fuerit,
quam vere ac sincere haec scripsit adversus peni-
tentiam in Ecclesia administrari solitam, quemlibet
puto posse facile judicare.

27. Ceterum haec quae dicimus de Socrate, non
esse calumniam, sed apertissimam veritatem; nec
tam aliorum testimonio, quam sui ipsius professione
probari ipsum fuisse secta novatianum : quae pueris
dicturi sumus, haud enim haec tam manifesta longo
indigent sermonis involuero, nullo negotio declara-
bunt. Cum enim nulla eos laudandi, et ea quae idem
Novatiani divissent, affirmandi occasionem prae-
miserit, Nicephorus⁴ haec intelligens, eum esse
Novatianum, non semel, sed iterum jure clamat.
Sed istud ipsum sua sponte dilucidius profitentem
audiamus. Agens enim de S. Joanne Chrysostomo
Nectarii successore, eum⁵ sugillat, quod pro con-
cione saepe ea verba dixisset : « Si milles lapsus pe-
nitentiam egeris, in Ecclesiam ingredi. » Extant
hujusmodi vel alia plura id generis in homilia
secunda ejusdem in Psalmum quinquagesimum :
quae redarguens Socrates se proculdubio eadem cum
Sisinnio tum Novatianorum episcopo, qui eo argu-
mento adversus eundem Joannem Chrysostomum
librum conscripsit, sensisse, absque ulla ambigui-
tate declarat. Verum quoniam et Sozomenum eam-
dem prorsus causam fovisse certum est : quam ma-
nifeste deliret uterque, erit perfacile demonstrare.
Cum enim ambo in eam conveniant sententiam, ut
sublato a Nectario presbytero penitentiario, Ecclesia
(quod ait Socrates⁶) ejusmodi exemplum fuerit imi-
tata, vel (quod ait Sozomenus⁷) omnium fere Eccle-
siarum praesules id ipsum sectati fuerint : quam id
a veritate sit alienum, paulo inferius apertissime
declaramus, cum multis exemplis adductis, quid
a ceteris Ecclesiis fuerit observatum aperiemus.

28. At quoniam ambo rursus in eandem con-
spirant sententiam, dicuntque sublato presbytero
penitentiario a Nectario, permissum cuique, ut se-
cundum animi sui consilium ad divina participanda
mysteria posset accedere : licet haec de Nectario, ut
ab hominibus qui faveant Novatianis dicta, fide va-
cillent : tamen si velimus esse verax, et fidem de his
Socrati adhibendam putemus, Nectarium a Novatia-
nis fuisse deceptum, affirmare oportet; ut qui illis
uteretur familiarissime, quos etiam in rebus quae
spectant ad fidem aliquando consuleret, et illorum
opem adversus alios haereticos imploraret; cum
alioqui non deessent in ea Ecclesia Catholici, quos

¹ Sozom. lib. vii. c. 16. — ² Lib. ix. c. 36. — ³ Apud Euseb. hist. lib. vi. c. 29.

⁴ Niceph. lib. vi. c. 37. et lib. ix. c. 43. — ⁵ Socrat. lib. vi. c. 19. — ⁶ Idem. Ibid. — ⁷ Sozom. lib. vii. c. 16.

docuisset Gregorius Nazianzenus, in ejus sedem ipse successerat. Jactat hæc idem Socrates ¹ de suis Novatianis, Agellio episcopo, et Sisinnio lectore, quodque ab eo requisiti, præsto fuerint. Scimus et Gregorium Nazianzenum, cum solutus munere pastoralis, quietus Nazianzi in rure paterno ageret, adversus eundem Nectarium per litteras acerrime expostulasse, quod Arianos, Macedonios, Eunomianos, atque Apollinaristas, quæ vellent, libere Constantinopoli tractare permitteret. Quoniam stomacho de his ille ad eum scripserit, ejus epistole exordium facile manifestat; est enim hujusmodi ²: « Dei cura et providentia, quæ ante tempora nostra Ecclesias fœderi solebat, vitam hanc deseruisse in universum videtur. » Ex his igitur facile potest intelligi, ex quo fonte deductum fuerit quod dicunt, arbitrio suæ conscientiæ, absque exomologesi coram presbytero facta, cuique relictum, ut, cum vellet, sacram sumeret Eucharistiam: nec eudæmonem illum, quin potius eacodæmonem, quem hæc illi consuluisset dicit Socrates, nec alium quam Novatiane sectæ hominem fuisse, credendum est.

29. Esto igitur hæc fuisse a Nectario Novatianorum consilio instituta: mendacissime certe addit Socrates, omnes qui essent fidei Consubstantialis, Catholicos scilicet, cum Novatianis pari consensione canonem illum de presbyteris pœnitentiariis in singulis Ecclesiis præficiendis abrogasse: sed apud alias sectas, nempe hæreticos, illum firmum ratumque mansisse. Nam non tantum ex his quæ diximus, aperti mendacii redarguitur, sed aliis certissimis argumentis ejusdem impostura delegitur. Qui enim eodem Theodosii tempore cum Nectario vixerunt, et qui futuris temporibus successerunt, quinam usus fuerit Ecclesiæ Orientalis in impartienda Eucharistia, suis ipsorum scriptis satis aperte ac firmiter testatum reliquerunt. Ecce tibi in primis Gregorius Nysenus, qui non modo iis temporibus vivebat, quibus ea accidisse idem Socrates narrat ³, nimirum sub consulatu Titiani et Symmachi, sed etiam adhuc superstes erat ultimo anno ejusdem Theodosii imperatoris: nam interfuisse reperitur illi Synodo Constantinopolitana, quæ celebrata est anno decimo sexto et ultimo Theodosii imperatoris, Arcadio tertium et Honorio secundum coss., ut ejusdem Synodi acta ⁴ declarant: « Ille, inquam, Gregorius inter omnes Orientales episcopos, qui tunc temporis vivebant, insigni eruditione ornatissimus, et ob præclaras res gestas æstimatione facile princeps, egregiam epistolam, quæ a Græcis ⁵ inter canonicas est recensita, scripsit ad Lafojum Mitilenes episcopum, qua quosdam canones, quos pœnitentiales appellare consuevimus instituit; ut confitentium peccatorum examinato pondere, ex eorum præscripto illis pœnitentia injungeretur. In ultima quidem sua senectute eam scripsisse videtur Gregorius, quippe qui in fine ad eundem, ad quem scribit episcopum,

hæc dicat: « Debes enim, ut gratus filius ei qui te secundum Deum genuit in senectute, per suas orationes alimentare. » Sic igitur quam manifeste ex his quæ scribit Gregorius Nysenus dicti Novatiani historici mendacii arguantur, nemo non videt.

30. Sed jam ad Joannem Chrysostomum veniamus, qui Nectario in episcopatu successit; et videamus num et ipse, quod scribit Socrates fecisse Nectarium, suo arbitrio reliquerit omnes, ut absque pœnitentia, suæ tantum conscientiæ testimonio, communicarent; quidque ipse sacerdotes alloquens, de hac re dicat ⁶ audiamus: « Non parva, inquit, vobis imminet pœna, si quem aliqua improbitate teneri scientes, ei hujus mensæ participationem permittatis. Sanguis enim ejus de manibus vestris requiretur. Si dux igitur quispiam, si consul ipse, si quis diademate coronatus indigne adeat, cohibe, coerce: majorem tu illo habes potestatem; » et post multa ⁷: « Si ipse pellere non audes, mihi indica: non permittam ista fieri: animam prius tradam meam, quam Dominicum alicui corpus indigne: sanguinemque meum effundi potius patiar, quam pretiosissimum illum sanguinem præterquam digno concedam. Quod si quis venerit cum sordibus ignoranter, nulla vestra culpa est, si multam prius adhibueritis diligentiam: nam hæc mihi de notis et manifestis disputata sunt; quibus emendatis, cito etiam ignotos Deus notificabit. » Repetit eadem alibi iisdem ferme verbis. Ex quibus videas quam aperte refutentur dicta a Socrate, de licentia impartita, ut quivis suæ conscientiæ arbitrio ad percipiendam Eucharistiam accederet.

31. Cæterum fuisse in Ecclesia temporibus Joannis Chrysostomi presbyteros pœnitentiarios, idem Joannes Chrysostomus sæpe demonstrat: nam cum de pœnitentium classe meminerit, presbyteros etiam, apud quos illi agerent exomologesin, in ea Ecclesia fuisse ad illud opus adscriptos, affirmare necesse est; sic enim ait: « Adstantem audis præconem, atque dicentem: Quotquot estis in pœnitentia, omnes orate. Quicumque non participes fiunt, in pœnitentia sunt. Quid stas, si es in pœnitentia? sumere non debes: qui nunquam non communicat, est ex pœnitentibus. » Nec aliud insinuat, cum alibi ait ⁸: « Causa tui presbyter sedet, causa tui rectus stat doctor laboribus et afflictione affectus. » Præcedere consuevisse peccatorum confessionem sacræ Eucharistiæ sumptionem, alio loco demonstrat his verbis ⁹: « Tempus quidem confessionis æque et lotis baptismo, et illotis profanisque incumbit: illis quidem, ut post patentium criminum vulnera, pœnitentia interveniente, curentur, et ad sacra mysteria redire mereantur; his vero, ut ablatis in baptismo maculis, ad Dominicam mensam munda jam conscientia accedant. » Cæterum ejusmodi delictorum confessionem non nisi sacerdotibus fieri solitam, ab eisdemque absolutionem criminum impartiri de-

¹ Socrat. lib. v. c. 30. — ² Extat in edit. Billiana post. orat. in S. Pentecost. — ³ Socrat. lib. v. c. 18. 19. — ⁴ Apud Theodor. Bals. pag. 309. — ⁵ Apud Theodor. Bals. in addit. pag. 63.

⁶ Chrys. in Mat. hom. 83. — ⁷ Chrysost. ad popul. Antioch. hom. 60. — ⁸ Chrysost. ad popul. Antioch. hom. 61. — ⁹ Chrysost. in Matth. hom. 33. — ¹⁰ Chrysost. in Matth. hom. 10.

bere, saepe demonstrat ¹, dum tantam a Deo illis praestitam facultatem dimittendi peccata vehementer exaggerat. Nec aliud significat, cum ait se non tantum die, sed nocte paratum esse, ut penitentes peccatores excipiat ²: « Si quando, inquit, confugerit ex vobis peccare aliquem, accedite ad me dormientem, etc., » nimirum ut peccatorum solvatur vinculis.

32. His igitur sic se habentibus, si quando (quod et saepius est invenire) idem Chrysostomus hortatur, ut Deo confiterentur peccata, non hominibus, nec velut in theatro panderent ea: non a secreta certe, sed a publica illa absternit peccatorum propalatione, cujus occasione Nectarius (ut vidimus) penitentiarium presbyterum in ordinem redegerat: recens quippe erat exemplum; qua ex causa istud ipsum saepius inculcavit, ut cum ait ³: « Admoneo te ut assidue confiteare: neque enim in theatrum duco conservorum luorum, nec te cogo peccata tua hominibus nudiare: conscientiam tuam Deo expone, eique ostende vulnera tua; » et alibi: « Non tantum, inquit, peccatores esse dicamus, sed etiam ipsa peccata specialiter singula computemus. Non tibi dico, ut te prodas in publicum, neque ut te apud alios accuses, sed obedire te volo Prophete dicenti: Revela Domino viam tuam: ante Deum tua confitere peccata. Nunc autem neque necessarium est praesentibus testibus confiteri. » Haec et alia id genus saepe Chrysostomus ⁴; quae interdum ex graeco in latinum ab Erasmo perperam reddita, occasione erroris ceteris tribuerunt: ut illud, quod habetur in homilia quarta de Lazaro graece scriptum: *μή γάρ ἀνθρώπων λέγεις, ἢ αὐτῷ δίδως, σε; μή γάρ τῷ συνδούλῳ ἐμολογῇς, ἢ αὐτοῦ περὶ σε;* Erasmus ita: « Cave enim homini diveris, ne tibi opprobret, neque enim conservo confiteris, ut in publicum proferat. » Atqui non velat Chrysostomus ne homini confiteamur: sed haec ejus sententia est: « Num enim homini dicis, ut tibi exprobet? Num conservo confiteris, ut te apud vulgus traducat? »

33. Quamobrem sic et in ceteris (ne dicere cogamur eundem sibi ipsi contraria scribentem esse turpiter hallucinatum) cum tantum Deo esse confitendum affirmat, et hominibus non esse propalanda peccata admonet, non aliud quam secretam confessionem suadet; et ab illa publica, cujus occasione scandalum obortum erat, absterret. Siquidem secreta confiteri, idem astutabatur, quod Deo tantummodo eadem propalare; nec homo crederetur, qui vicem Dei potius gereret: nam (ut idem ait Chrysostomus ⁵) sacerdoti thronus in caelis collocatus est. Sicut e contra palam confiteri, eadem erat hominibus potius quam Deo propalare. Quam quidem publicam confessionem dicendus est Nectarius dimovisse: nam eandem alicubi adhuc usu retentam

S. Leo papa ¹ amplius exercendam esse prohibuit, de his scribens ad episcopos Campaniae in haec verba: « Illam etiam contra apostolicam regulam praesumptionem, quam nuper agnovi a quibusdam illicita usurpatione committi, modis omnibus consilio submoveri (de penitentia videlicet, quae ita a fidelibus postulatur), ne de singulorum peccatorum genere libellis scripta confessio publice recitetur: cum reatus conscientiam sufficiat solis sacerdotibus indicari confessione secreta. Quamvis enim plenitudo fidei videatur esse laudabilis, quae propter Dei timorem apud homines erubescere non veretur: tamen quia non omnium huiusmodi sunt peccata, ut ea, qui penitentiam poscunt, non timeant publicare, removeatur tam improbabilis consuetudo, ne multi a penitentiae remediis arceantur, dum aut erubescunt, aut melius inimicis suis facta reserare, quibus possunt legum constitutione percelli. Sufficit ergo illa confessio, quae primum Deo offertur, tunc etiam sacerdoti, qui pro delictis penitentium precatur accedit. Tunc enim demum plures ad penitentiam poterunt provocari, si populi auribus non publicetur conscientia confitentis. » Haec Leo, in omnibus consentiens his quae fecisset Nectarius, et Chrysostomus esse facienda admonuit.

34. Certe quidem huic similis fuisse videtur peccatorum illa confessio, quam mulier illa tempore Nectarii fecisse dicitur: quandoquidem non a presbytero (cujus fuisse propalatum peccatum, sed a se ipsa tantum, Socrates et Sozomenus testantur, sed id eodem sacerdote proculdubio suadente: cujus rei causa ille merito a Nectario est gradu amotis officioque depositus; quo facto, Novatiani (ut mos est haeticorum, quancumque licet levem, ut sinceris dogmatibus defrauant, arripere ansi occasionem (quod est in proverbio: Mucrae ad ulcus, non tantum presbyterum penitentiarium in ordinem redactum, sed et penitentiam ipsam una cum eo fuisse proscriptam, calumniose admodum conclamarunt: cum tamen (ut dictum est) illa potius theatralis fieri interdum solita confessio peccatorum fuerit abrogata, quam et S. Leo prohibuit; non autem secreta, cum sui natura esse solent silentii tenacissima. Quod si quis adeo scelestus inventus fuerit presbyter, qui sacri asyli jura violaverit, et sacramento tantam injuriam irrogaverit: si ob eam causam et sacramentum ipsum quis dixerit auferendum, certe deperisse necesse erit cetera etiam sacramenta, ipsamque divinam Scripturam, sacras et profanas leges, et quicquid denique boni est a Deo concessum hominibus: cum nihil sit, in quod humana praesumptio non deliquerit: quo certe nihil stultius dici posse videtur.

35. Sic igitur non modo non secreta a Nectario, sed nec publica illa est abrogata exomologesis, quae ex publico ac omnibus manifesto peccato provenit: quae hactenus in Ecclesia perseverat. Habes ejus exemplum egregie expressum a S. Hieronymo ² de

¹ Chrysost. de sacerdot. lib. III. et aliis multis in locis. — ² Apud Metaph. in vita Chrys. ex hom. in Act. Apost. — ³ Chrys. hom. de publicano in Luc. XVIII. — ⁴ Item hom. 31. in epist. ad Heb. hom. 11. ad pop. Antioch. Hom. de penit. et confes. Hom. 8. de penit. Hom. 1. de Lazaro. Hom. 3. de incomp. Dei natura. — ⁵ Chrys. in verb. Isaiae hom. 5.

¹ Leo ep. LXXX. c. 2. — ² Hier. ep. XXX.

Fabiola vidua publice exomologesin faciente Romae in basilica Lateranensi : quam (ut Augustinus ¹ scribit ad Macedonium , et ante ipsum Ambrosius ²) semel actam iterari non licebat : de qua etiam intelligit Joannes Chrysostomus ³, dum post semel impartitam reconciliationem, eam iterum tribui non debere testatur. Fuit et in usu, sed inter monachos, publica quidam confessio, quae collecta synaxi fieri consuevit, de qua inter alios haec Basilius ⁴ : « Admissum delictum nullo modo occultum teneto, sed in medium audientibus cunctis enuntiato, ut per communem orationem sanetur morbus. » At haec satis de his quae ex Nectarii facto a poenitentiae hostibus sunt solita objici : quae licet (si temporis erat habenda ratio) suo loco potius quam hic fuerant explicanda : tamen, quod nobis de peccatorum confessione agentibus ejusque traditiones insinuantibus, ex Actis Apostolorum suppeditatum est argumentum : ne haec quae objicerentur, consulto, tanquam occulta captata fuga, praetermisisse videremur, de his modo agere operae pretium duximus. Verum dum haec nostra sub praelo essent, D. Latinius noster, vir cum primis eruditus, totaque urbe spectatus, eodem argumento libellum rogatus edidit, egregium plane suae senectutis honestissimae monumentum : quocum haec nostra firmanentur, tum etiam his nostris illa firmitus roborantur. Una enim cum sit veritas, licet ejus studiosi diversis interdum viis incedant, necesse est tamen ut in idem loci conveniant.

36. Quod vero spectat ad confessionem peccatorum sacerdoti faciendam : nulla alia suppetunt sanctorum Patrum testimonia, ut Basili ⁵ id saepius testantis, ac aperte profitentis, illis faciendam esse peccatorum confessionem, quibus sacra mysteria sunt commissa. Gregorius Nyssenus ⁶ id ipsum, Pacianus ⁷, qui claruit (ut testatur Hieronymus) temporibus Theodosii, resolutionem peccatorum sacerdotibus a Christo concessam, sacramentum appellat, idemque in Paranesi quam scripsit de poenitentia, de confessione peccatorum sacerdotibus facienda, pluribus agit. Ambrosius ⁸ adversus Novatianos insurgens, multis demonstrat, recte Ecclesiam per sacerdotes vindicare, ut poenitentium peccata dimittat ; et duobus libris, quos de poenitentia scripsit, nihil aliud facit, quam Novatianos insectari ac redarguere, simulque ostendere, esse in Ecclesia confitentibus peccata per sacerdotes veram relaxationem et absolutionem delictorum, eamque passim exerceri solitam : quin et ipse in eadem functione saepe versatus, cum poenitentium audiret delicta, commiseratione collacrymari solitus erat : quod ejus clericus Paulinus, qui vitam ipsius scripsit, testatur his verbis : « Quotiescumque illi aliquis ad promerendam poenitentiam lapsus suos confitebatur, ita afficiebatur commiseratione, ut flets aliena sicut

sua peccata, ad flentem poenitentem etiam commoveret : ac causas criminum, quas illi confitebantur, nulli nisi Domino, apud quem intercedebat, loquebatur : relinquens exemplum posteris sacerdotibus, ut intercessores apud Deum sint magis, quam accusatores apud homines ; » haec Paulinus. Certe non tantum publice peccantes ac poenitentes Ecclesiae reconciliare, sed et secreto confitentes audire, muneris fuisse episcoporum, scribit Nicephorus Charophylax ⁹ ; additque illos immensi perlassos laboris, eandem functionem delegasse postea monachis sacerdotibus.

37. Meminit et secretae confessionis Hieronymus ², cum ait : « Si quem serpens diabolus occulte momorderit, et nullo conscio, cum peccati veneno infecerit : si lacuerit qui percussus est, et non egerit poenitentiam, nec vulnus suum fratri et magistro voluerit confiteri : magister, qui linguam habet ad curandum, facile ei prodesse non poterit. Si enim erubescit vulnus medico confiteri, quod ignorat medicina non curat. » Idem et alibi ³ sacerdotes esse qui peccata audiant et dijudicent, tradit. Augustinus quoque de eadem saepius, ut cum ait ⁴ : « Nemo sibi dicat : Occulte ago, apud Deum ago : novit Deus qui mihi ignoscit, quia in corde ago. Ergo sine causa dictum est : Quae solveritis in terra, soluta erunt in caelo ? Ergo sine causa sunt claves datae Ecclesiae ? Frustramus Evangelium Dei, frustramus verba Christi ; » et rursus inferius ⁵ de his qui peccant : « Veniant, inquit, ad antistites, per quos illis in Ecclesia claves administrantur ; » et paulo post : « Si peccatum ejus non solum in gravi ejus malo, sed etiam in tanto scandalo est aliorum ; atque hoc expedire utilitati Ecclesiae videtur antistiti, in notitia multorum, vel etiam totius plebis, agere poenitentiam, non recuset, non resistat. » Haec Augustinus de secreta primum, ac de publica poenitentia, cum ratio publici scandali illam exigit. Eademque alibi saepius ⁶ inculcat. Caelestinus papa ⁷ qui eodem vixit tempore, severissimum sanxit decretum adversus episcopum, vel presbyterum, si cum muliere, cujus audisset peccatorum confessionem, peccasset ; ut episcopus annis quindecim poeniteret, presbyter vero duodecim ; et si factum propalatum esset, deponerentur : quibus certe usum secretae confessionis demonstrat.

38. His addimus post aliorum Graecorum testimonia qui ante Nectarium vixere, quos recensuimus, et aliorum qui post eum vixerunt, nempe inter alios, duos Anastasios, Sinaitam videlicet Antiochenum, et alterum Nicaenum, episcopos ; quorum prior ⁸ haec breviter habet : « Christo Domino per sacerdotes tua confiteri peccata, etc. » Posterior ⁹ vero post multa in eandem sententiam disputata, haec ait : « Qui autem stulle, vel potius impie dicunt, nihil

¹ Aug. ep. lIII, et LIV. — ² Ambr. de porn. lib. II, c. 10. — ³ Chrys. hom. 2, in epist. ad Ephes. — ⁴ Basil. de instit. monach. — ⁵ Basil. reg. brevior, et lib. de ver. virg. epis. canon. ad Amphil. c. 73. — ⁶ Greg. Nyss. homil. 3, in Ecclesiast. — ⁷ Pacian. ep. 1, ad Sympron. — ⁸ Ambros. de poenit. c. 2, et sequent.

⁹ Niceph. ep. ad Theodos. — ² Hier. in Eccles. c. 10. — ³ Hieron. in Matth. XVI. — ⁴ Aug. hom. 19. — ⁵ Aug. hom. 50. — ⁶ Aug. ho. 12, Ser. 8, de ver. Dom. c. 2, in Joan. tra. XLIX, serm. 66, de tempore. — ⁷ Dist. XX, q. 1, c. Non debet, et to. 1, Conc. — ⁸ Anast. Sinait. orat. de sacra Synaxi. — ⁹ Anast. Nicaen. quest. in script. q. 6.

prodesse eam quæ fit hominibus confessionem; propterea quod sint similiter vitiis obnoxii, et animi perturbationibus: solum enim Deum posse tollere peccata: sciant qui hæc dicunt, primum quidem, quod suæ nequitiae et amentiae pretextum obtendant; deinde dicta ipsius Domini circumscribunt, qui dicit suis ministris: Quaecumque ligaveritis super terram, erunt ligata et in caelo. » Et rursum: « Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis. » Et paulo inferius: « Etsi ergo sit homo qui audit confessionem, Deus est tamen qui per se convertit et donat. »

39. Sed et longe ante Ambrosius¹ hæc in eandem sententiam: « Homines, inquit, in remissionem peccatorum ministerium suum exhibent, non jus alicujus potestatis exercent. Neque enim in suo, sed in Patris et Filii et Spiritus sancti nomine peccata dimittuntur. Isti rogant, Divinitas donat; humanum enim obsequium, sed munificentia supernæ est potestatis. » Hæc idcirco, quod sacerdos absolvendo, preces præmittit, dicens: « Misereatur tui, etc. » Et cum ipsam peccatorum absolutionem impartitur: « In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti, illam pronuntiat. » Essent his addenda quamplurima, sed non patitur ratio instituti, ut his diutius immoremur. Cæterum hæc breviter sic habeto; cunctos, qui post vivere, catholicos tam latinos quam graecos rerum ecclesiasticarum tractatores de confessione peccatorum coram sacerdotibus facienda in eandem pedibus ivisse pariter sententiam; sicque quod a Christo Domino nostro est institutum, et Apostolorum temporibus factitatum, nunquam amplius in Ecclesia Catholica esse intermissum. His igitur quæ ad apostolicas traditiones et Ecclesiæ usum pertinent (ut suscepti muneris officium postulabat) elucidatis, jam ad ipsam rerum Ephesi gestarum historiam, unde digressi sumus, post longas tandem moras aliquando revertamur.

40. Cum novo casu irruentis dæmonis in Scevæ filios exorcistas, Christiani etiam timore perculsi venissent ad Paulum, confitentes et annuntiantes peccata sua; pœnitentia etiam satisfacere studuerunt: « Multi enim, inquit Lucas², ex eis qui fuerant curiosa sectati, contulerunt libros, et combusserunt coram omnibus, et computatis pretiis illorum, invenerunt pecuniam denariorum quingentorum millium. Ita fortiter crescebat verbum Dei, et confirmabatur. » Fuisse hos magicæ libros, æque omnes³ consentiunt. Antiquo quippe usu receptum fuit, ut libri magicæ artis, qui per invocationes dæmonum aliosque supersticiosos ritus exerceri consueverunt, igni traderentur. De his est responsum Pauli jurisconsulti⁴ in hæc verba: « Libros magicæ artis apud se neminem habere licet: et si penes quoscumque reperti sunt, bonis demptis, ambustisque his publice, in insulam deportentur, humiliores capite puniantur. » Sed et Ulpianus⁵, improbatae lectionis libros,

magicos scilicet, vel similes, igni protinus esse tradendos consuluit. Sæpe¹ scimus datum negotium magistratibus de ejusmodi libris diligenter inquirendis, ut in eos habentes animadverterent. Usitatum id ipsum apud Graecos, atque Athenis potissimum, ut improbatae lectionis libri igni traderentur, exemplum² de Protagoræ voluminibus igni traditis declarat. Dicto igitur Ephesiorum Christianorum exemplo, in Ecclesia iidem observatur, ut non tantum magicæ libri, sed et ceteri omnes qui ab hæreticis adversus catholicam fidem scripti fuerint, igne consumantur. De magicæ vero libris hæc Augustinus³, de mago agens, quem ad fidem convertit: « Perierat iste: nunc quæsitus, inventus, adductus est: portat secum codices incendendos, per quos fuerat incendendus: ut illis in ignem missis, ipse in refrigerium transeat. » De comburendis⁴ vero libris hæreticorum, extant christianorum imperatorum sanctiones.

41. Porro æque ac magia, execranda visa est Christianis illa per astrorum aspectum fieri solita divinatio, quæ ex judiciaria, quam vocant, astrologia manare consuevit. Quamobrem Aquila Ponticus, eruditione interpretandi celeberrimus, ab Ecclesia est ejectus, quod (ut Epiphanius⁵ tradit) geniturarum inspectionibus et nativitatum horoscopis vacaret. Sed hæc non solum apud Christianos, verum etiam apud Gentiles: nam (ut Dio⁶ tradit) Augusti temporibus astrologi, sicut et præstigiatores, sunt ab Urbe (quod antea diximus) expulsi. Sane quidem de mathematicis Urbe pellendis atrox senatusconsultum factum anno superiori, ex Tacito⁷ vidimus; quod tamen cum irritum fuisse dicat, non aliud significat quam quod alibi de his ait: « Genus hominum potentibus infidum, sperantibus fallax, quod in civitate nostra vetabitur semper, et retinebitur. » Hæc idcirco, quod sæpius iidem legibus imperatorum inveniuntur esse proscripti, iidemque rursus in Urbe semper inventi. Sed enim quod pertinet ad Ephesios, de quibus est sermo, genus hominum magicæ addictissimum fuisse testatur S. Hieronymus⁸: in ea enim civitate artium magicarum præstigiæ admodum viguerunt. Equidem nullibi carius quam Ephesi Apollonius Tyanaeus magicæ suæ merces est mundinatus, si Philostrato⁹ credimus. Nam et ipse cum circa hæc tempora Ephesum venisset, incredibilem sane apud illius urbis accolæ æstimationem aucupatus est; adeo ut (quod idem ait) statua donatus ab illis, inter divos relatus sit. Sed quæ anni hujus reliqua sunt, prosequamur.

42. *Nero imperium adit et Judæis favet.* — Hoc eodem anno, iisdemque coss., tertio¹⁰ idus Octobris, circa horam septimam moritur Claudius imperator, annum ætatis agens (ut Suetonius tradit) sexagesimum quartum, in imperio vero decimum tertium,

¹ Ambros. de Spiritu sancto lib. III. c. 19. — ² Act. XIX. — ³ Chrys. Beda (Ecum. in Act. Apost. — ⁴ Paulus sentent. lib. v. tit. 23. ad 1. Cor. de sic. et venef. — ⁵ Ulpian. l. IV. §. Tantumdem ff. famil. ercisc.

¹ Liv. lib. XXIX. — ² Cic. de nat. deor. lib. II. — ³ Aug. in Psal. LXI. in fin. — ⁴ L. ult. de hæc. Cod. Theod. — ⁵ Epiph. lib. de ponderib. — ⁶ Dio lib. XLIX. — ⁷ Tacit. lib. XVII. — ⁸ Hier. in præf. epist. ad Ephes. — ⁹ Philostr. lib. IV. — ¹⁰ Senec. in lud. de obit. Claud. Tacit. lib. XII. Suet. in Claud. c. 45. Dio lib. LX.

menses octo, et dies viginti, ut numerat Dio. Sic igitur defuncto, Agrippinae dolo, veneno illi propinato, Nero ejusdem Agrippinae filius annum attingens ætatis decimum octavum, in imperium successit, tenuitque annis tredecim, mensibus septem, diebus viginti octo. Exinctum vero una cum Claudio fuit edictum illud adversus Judæos, ne in Urbe agerent promulgatum: quamobrem et Christianis etiam, qui ex Judæis crediderant, in Urbem redeundi, qua pu'si fuerant, facultas data est. Visus est Nero ipso imperii exordio erga Judæos propensior: nam et ipsorum regem Agrippam¹ mox donavit quatuor civitatibus, nimirum Perea et Juliade in regione Abilinæ, Tarichæa et Tiberiade in Galilæa positis: reliquam vero Judæam Felici, qui (ut vidimus) a Claudio cum administrandam acceperat, curandam tradidit, idque in gratiam Pallantis ejus germani; qui ex eo quod conciliasset nuptias Agrippinae cum Claudio, quarum occasione Nero subiisset imperium, apud Agrippinam et Neronem plurimum posse videbatur.

¹ Joseph. antiq. lib. xx. c. 5. et de bello Jud. lib. II. c. 12.

43. Sub iisdem coss. refert Tacitus¹ dolo Agrippinae sublatum esse veneno Junium Silanum Asiæ proconsulem, atque Narcissum libertum, qui apud Claudium primum fere locum tenuerat, esse necatum. Porro hæc omnia facta sunt (ut idem auctor ait) ignaro Nerone, qui sic moribus compositus erat, usus Seneca præceptore, ut cujusvis nocentissimi hominis legibus condemnati supplicium exhorresceret: quod ad ipsum scribens testatur Seneca² his verbis: « Animadversurus in latrones duos Burrhus præfectus tuus, vir egregius et tibi principi notus, exigebat a te scriberes in quos et ex qua causa animadverti velles: hoc sæpe dilatum, ut aliquando fieret, instabat. Invitus invito cum chartam protulisset, traderetque, exclamasti: Vellem nescire litteras. O dignam vocem, quam audirent omnes gentes quæ Romanum imperium colunt. » Hæc idcirco de Nerone, qui ipso biennio sui imperii in omnes fuit beneficentissimus; ut non mireris, si rescisso in Judæos Claudii edicto eisdem in Urbem redeundi dederit libertatem.

¹ Tacit. lib. XIII. Dio lib. LX. in fin. — ² Senec. de clem. lib. II.

Anno periodi Græco-Romanæ 5547. — Olymp. 208. an. 2. — Urb. cond. 807. — Jesu Christi 54. secundum Baronium 56.
— S. Petri 1. — Neronis imp. 1.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *M. Asinius Marcellus*, et *M. Acilius Aviola*.

2. *Mors Claudii imp.* — Ad num. 42. Mors Claudii imp. contigit die xiii Octobris imperavitque annos xiii, menses octo, et dies viginti, ut Dio lib. 60, et Josephus lib. 20 Antiquit., cap. 5, qui tum vivebat, docent. Quod porro ait Baronius, Neronem Claudii successorem natum tunc fuisse annos xviii, confutatur ex Suetonio, qui in Nerone cap. 6 ait: « Nero natus est Antii post novem menses quam Tiberius excessit, octavo kalendas Januariæ; » ideoque anno Christi xxxvii. Agebat itaque Nero annum ætatis decimum septimum, ut Dio lib. 61, et Suetonius cap. 8 produnt. Unde Tacitus initio lib. 13 Annal. ait: acquisitum fuisse « quemadmodum princeps vix septemdecim annos egressus suscipere eam molem, aut propulsare posset, » bellum nempe Parthicum. Ubi vox *vix* significat *non* vel *nondum*. Onuphrius in Fastis, cum animadverteret scribere Suetonium periisse Neronem *secundo et trigesimo ætatis anno*, die nempe nona Junii anni Christi lxxviii, existimavit in laudatum Suetonii locum errorem

irrepsisse, ac legendum, *natus est ante ix menses quam Tiberius excessit*, anno nempe Christi xxxvi, quia persuadere sibi non poterat Suetonium aliquot dies pro anno numerasse. Quam Onuphrii sententiam Baronius amplectens, Neronem annos xviii natum imperatorem renuntiatum credidit. At ut in priori parte Dissert. Hypaticæ, cap. 2, num 11, ostendi, locus Suetonii, ubi de Neronis natali agit, minime sollicitandus, explicandusque Suetonius de anno ætatis xxxii, utrinque incompleto; ita ut ultimos dies mensis Decembris anni Christi xxxvii pro anno integro numerarit, et ultimum etiam ætatis annum, licet incompletum, in summam contulerit: quod ab aliis etiam historicis non raro factum, in hoc opere observavimus.

3. *S. Petrus Romæ sedere capit.* — S. Petrum Apostolorum principem ante præsentem annum Romam non venisse tertio Claudii imperatoris anno statuimus; ideoque primus ejus Sedis Romæ annus cum primo Neronis nobis est inchoandus, cum verus ejus adventus annus nos lateat.

PETRI ANNUS 13. — CHRISTI 57.

1. *Judei Romam redeunt.* — Anno deinceps quinquagesimo septimo Domini, Claudio Nerone ¹ et L. Antistio cos., cum morte Claudii, Judæis adeundi Romam potestas facta esset, et ipse Paulus tertium jam annum Ephesi ageret, veniendi Romam consilium iniit; sed prius Macedonia et Achaia Ecclesias visitare, ac Hierosolymam reverti, demum Romam inde se conferre decrevit; hæc enim Lucas ² in hæc verba testatur: «His autem expletis, proposuit Paulus in Spiritu, transire Macedonia et Achaia, ire Hierosolymam, dicens: Postquam fuero ibi, oportet me et Romam videre. Mittens autem in Macedoniam duos ex ministrantibus sibi Timotheum et Erastum, ipse remansit ad tempus in Asia.» Hæc Lucas. Ad quodnam usque tempus Paulus permanserit Ephesi, ipse his diebus scribens ad Corinthios ³, declarat his verbis: «Veniam autem ad vos, cum Macedoniam pertransiero: nam Macedoniam pertransibo. Apud vos autem forsitan manebo, vel etiam hiemabo, ut vos me deducatis quocumque iero. Nolo autem vos modo in transitu videre: spero autem aliquantulum temporis manere apud vos, si Dominus permiserit: permanebo autem Ephesi usque ad Pentecosten.» Ac insuper de Timotheo, quem in Macedoniam una cum Erasto inde Achaia præmiserat, hæc ait ⁴: «Misimus ad vos Timotheum, qui est filius meus carissimus, et fidelis in Domino.» Ac rursum de eodem inferius ⁵: «Si autem venerit Timotheus, videte ut sine timore sit apud vos: opus enim Domini operatur, sicut et ego.»

2. *Paulus iterum Corinthi, ejusque prima epistola ad Corinthios.* — Ex his itaque omnibus clarum perspicuumque redditur, ipsum Paulum apostolum scripsisse primam epistolam ad Corinthios, cum adhuc Ephesi moraretur, sed jam de protectione cogitantem. Qua autem occasione ad eam scribendam impulsus fuerit, paucis aperiendum est: ex ejus enim argumento satis aperte proditur causa quam ad rerum gestarum notitiam summopere conducere existimamus. Cum Paulus Corintho profectus, Ephesum veniens ibi triennio moraretur; et Apollo Corinthum profectus, illic Evangelium prædicasset; licet non secus ac Paulus unum Deum et Jesum Christum ejus filium annuntiasset: tamen accidit ut vana quadam jactantia quisque suum præceptorem, a quo esset eruditus, extolleret: dumque alii se Pauli,

Apollo alii, alii vero neutrius, sed Cepha, nempe Petri, vel Christi esse gloriarentur, oborta est inter eos non parva contentio; quam Paulus ut componeret, aliaque de quibus dicemus, sedulo admoneret, priorem ad ipsos dedit epistolam, qua in primis agens de eorum altercatione, hæc ait ¹: «Obsecro vos, fratres, per nomen Domini nostri Jesu Christi, ut id ipsum dicatis omnes, et non sint in vobis schismata: sitis autem perfecti in eodem sensu, et in eadem sententia. Significatum est enim mihi de vobis, fratres mei, ab eis qui sunt Chloes, quia contentiones sunt inter vos. Hoc autem dico, quod unusquisque vestrum dicit; Ego quidem sum Pauli: Ego autem Apollo: Ego vero Cepha: Ego autem Christi. Divisus est Christus? Numquid Paulus crucifixus est pro vobis? aut in nomine Pauli baptizati estis? etc.»

3. In his quidem advertendum est, quoniam non sic dicebant alii se esse Cepha, quod Cephas Corinthi prædicasset: sicut nec qui se dicerent esse Christi, id ob eam causam profitebantur, quod Christus cum in humanis esset, illis Evangelium annuntiasset; sed potius quo illam contentionem et scissuram Ecclesiae declinarent, rem ad suum principium reducentes (quod sic facti non possent) dicerent alii, se esse primos omnium post Christum pastoris et Ecclesiae capitis Petri discipulos, alii vero auctoris omnium Christi. Idcirco idem Paulus inferius, nulla de Cepha habita mentione, nec de Christo, sed quia sui tantum causa et Apollo fuerat oborta contentio, subdit ²: «Cum enim sit inter vos zelus et contentio, nonne carnales estis et secundum hominem ambulatis? Cum enim quis dicat: Ego quidem sum Pauli: alius autem: Ego Apollo: nonne homines estis? Quid igitur est Apollo? quid vero Paulus? Ministris ejus, cui credidistis, et unicuique sicut Dominus dedit. Ego plantavi, Apollo rigavit: sed Deus incrementum dedit.» Sicque videas, eum de ministerio et officio agitur prædicationis, nullam amplius (secundum nuper dictam sententiam) de Petro haberi mentionem, eo quod nondum prædicasset ipse, sicut Paulus et Apollo, Corinthiis Evangelium; sed quod in Ecclesia primatum teneret, esse ab aliis superius nominatum, sicut et Christum: ut quia ille omnium pastor, hic vero esset Christianæ religionis principium.

¹ Tacit. lib. XXIII. — ² Act. XIX. — ³ 1. Cor. XVI. — ⁴ 1. Cor. IV. — ⁵ 1. Cor. XVI.

¹ 1. Cor. I. — ² 1. Cor. III.

4. Quod autem nondum Petrus Corinthum venisset, cum illuc accedens Paulus Evangelium prædicavit; ejusdem Pauli testificatione satis videtur declaratum haberi, dum ad Romanos scribens, hæc de sui animi instituto testatur ¹ : « Sic prædicavi Evangelium hoc, non ubi nominatus est Christus, ne super alienum fundamentum ædificarem; sed sicut scriptum est : Quibus non est annuntiandum de eo, videbunt : et qui non audierunt, de eo intelligent. » Hæc cum ipse dicat Paulus, plane declarat, neque Petrum, neque alium ante ipsum prædicasse Corinthiis Evangelium; cumque merito scribat : « Ego plantavi; » et quod subdit : « Et Apollo rigavit; » non alium quempiam, sed ipsum post Paulum iisdem Corinthiis verbum Dei annuntiasse indicat. Insuper cum post ipsum de nullo alio aliquo mentionem habeat, sed Deum incrementum dedisse dicat, nec de Petro aliquid addat; plane demonstrat, se tantum et Apollo, nec alium quempiam ante hæc tempora iisdem Corinthiis Evangelium prædicasse. Non tamen negamus, venisse post hæc ipsa etiam Petrum Corinthum, atque eosdem ad pietatem instituisse : nam Dionysius ² Corinthiorum episcopus manifeste tradit eandem Corinthiorum Ecclesiam fuisse ab utroque apostolo stabilitam.

5. Cur autem inter discipulos Pauli et Apollo ea contentio fuerit concitata : ex his quæ Lucas ac ipse Paulus scripserunt, facile est conjectare. De Apollo enim cum primum agit Lucas ³, eum ait fuisse virum eloquentem, ac potentem in Scripturis, qui et ferventi spiritu loqueretur, et diligenter ea quæ sunt Iesu doceret. At cum Paulus in prædicando aliam iniisset rationem, et ex composito omnem dicendi ornatum, omnemque scientiæ cultum missum fecisset, visus est respectu illius in dicendo paulo frigidior atque jejunior : sicque cum in eo genere nonnulli Apollo præferrent Paulo; alii rursus (ut par erat) Paulo primas deferrent; ea, quam diximus, oborta est inter Corinthios recens ad fidem conversos dira contentio. Quo autem consilio in predicatione Evangelii Paulus eam iniisset rationem, ipse ad eos scribens his verbis significat ⁴ : « Cum venissem ad vos, fratres, veni non in sublimitate sermonis aut sapientiæ, annuntians vobis testimonium Christi. Non enim judicavi me scire aliquid inter vos, nisi Jesum Christum, et hunc crucifixum. Et ego in infirmitate et timore et tremore multo fui apud vos : et sermo meus et prædicatio mea non in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in ostensione Spiritus, et virtutis : ut fides vestra non sit in sapientia hominum, sed in virtute Dei. Sapientiam autem loquimur inter perfectos. » Hæc et alia id genus multa superius. Cæterum ipse Paulus in secunda ⁵, quam ad eosdem scripsit, epistola, se fuisse imperitum sermone, non autem scientia, proficitur.

6. Certe quidem quod ad sermonis ornatum pertinet, quantum ex ejus epistolis Hieronymus ⁶

visus est sibi posse colligere, hæc habet in eandem sententiam : « Nos, inquit, quotiescumque solœcismos, aut tale quid annotamus, non Apostolum pulsamus, ut malevoli criminantur; sed magis Apostoli assertores sumus, qui Hebræus ex Hebræis absque rhetorici nitore sermonis et verborum compositione et eloquii venustate, nunquam ad fidem Christi totum mundum traducere valuisset, nisi evangelizasset eum non in sapientia verbi, sed in virtute Dei; » subdit : « Iste igitur, qui solœcismos in verbis facit, qui non potest hyperbaton reddere, sententiamque concludere, audacter sibi vindicat scientiam, et dicit : Quoniam secundum revelationem cognitum factum est mihi mysterium, » etc. Idem ad Algasiam ¹ : « Illud quod crebro diximus : Etsi imperitus sermone, non tamen scientia : nequaquam Paulum de humilitate, sed de conscientie veritate dixisse, etiam nunc approbamus. Profundos enim et reconditos sensus lingua non explicat; et cum ipse sentiat quid loquatur, in alienas aures puro non potest transferre sermone, quem cum in vernacula lingua habeat disertissimum, quippe Hebræus ex Hebræis, et eruditus ad pedes Gamalielis viri in lege doctissimi, se ipsum interpretari cupiens involvitur. Si autem in græca lingua hoc ei accidit, quam nutritus in Tarso Ciliciæ a parva ætate imbiberat; quid de Latinis dicendum est, qui verbum de verbo exprimere conantes, obscuriores faciunt ejus sententias, et veluti herbis crescentibus, frugum strangulant ubertatem? »

7. Cæterum quanti ipse fecerit, ac cæteris æstimandum esse judicavit Pauli genus dicendi, ad Pammachium ² scribens insinuat, dicens : « Paulum apostolum proferam; quem quotiescumque lego, videor mihi non verba, sed audire tonitrua. Legite epistolas ejus, et maxime ad Romanos, ad Galatas, ad Ephesios, in quibus totus in certamine positus est; et videbis eum in testimonio quæ sumit de veteri Testamento, quam artifex, quam prudens, quam dissimulatio sit ejus quod agit : videntur quidem verba simplicia, et quasi innocentis hominis et rusticani, et qui nec facere nec declinare noverit insidias; sed quocumque respexeris, fulmina sunt; » ac rursus ad eundem alibi ³ : « Ubi electionis vas, tuba Evangelii, rugitus leonis nostri, tonitrus Gentium, flumen eloquentiæ christianæ : qui mysterium retro generationibus ignoratum, et profundum divitiarum sapientiæ et scientiæ Dei magis miratur, quam loquitur. » Hactenus de Pauli eloquentia Hieronymi judicium.

8. Sed quod ad hyperbata spectat, quæ sæpe in ejus epistolis offenduntur, Irenæus hanc reddit rationem, dicens ⁴ : « Hyperbatis frequenter utitur Apostolus propter velocitatem sermonum suorum, et propter impetum qui in eo Spiritus est. » Cæterum Augustinus haud concedit Paulum imperitum fuisse

¹ Rom. xv. — ² Apud Euseb. hist. lib. ii. c. 24. — ³ Act. xviii. — ⁴ 1. Cor. ii. — ⁵ 2. Cor. xi. — ⁶ Hier. in epist. ad Ephes. c. iii.

¹ Hieron. epist. cli. q. 10. — ² Hier. ad Pammach. epist. l. — ³ Hier. ad Pammach. epist. lxi. — ⁴ Irenæus lib. iii. c. 7.

sermone, sed eloquentissimum predicat, aliterque quam Hieronymus, ejusdem Pauli explicat verba, dicentis : « Etsi imperitus sermone, non scientia. » « Id, inquit, quasi concedendo obtrectatoribus, sic locutus, non tanquam id verum agnosceret, confitendo. Si autem divisisset : Imperitus quidem sermone, et non addidisset, Et non scientia : nullo modo aliud posset intelligi. Scientiam plane non cunctatus est profiteri, sine qua esse doctor Gentium non valeret. Certe si quid ejus proferimus ad exemplum eloquentiae, exillius utique epistolis proferimus, quas etiam ipsi obtrectatores ejus, qui sermonem praesentis contemptibilem putari volebant, graves et fortes esse confessi sunt ¹. » Haec Augustinus ²; qui et superius de ejusdem Pauli eloquentia pluribus disserens, haec laudem ait : « Sicut ergo Apostolum praecepta eloquentiae secutum fuisse, non dicimus : illa quod ejus sapientiam secuta sit eloquentia, non negamus. » Haec ille, qui eadem declarat exemplis.

9. At vero ut revertamur ad ea quae dicebantur de Paulo et Apollo : non haec Paulus agebat, scribens ad Corinthios ³ ut qui se profiterentur Apollo vel Cephae esse discipulos, eos ab illis averteret, ac sibi petulanter adseisceret; sed potius id curabat, ut dissensione ac divisione omni rejecta, omnes (ut par erat) in unum Christum Dominum ac Deum Patrem uniret, a quo et nomen acceperant Christianum. Unde et ait : « Nemo itaque gloriatur in hominibus. Omnia enim vestra sunt, sive Paulus, sive Apollo, sive Cephas, sive mundus, sive vita, sive mors, sive praesentia, sive futura : omnia vestra sunt, vos autem Christi, Christus autem Dei. » Nec insuper quod Apollo aliam inisset in praedicatione Evangelii rationem, eum contemptibilem reddit, aut sugillat, sed aeque commendat, ac laudat : quem et sicut se ipsum eisdem imitandum proponit, cum ait : « Haec autem, fratres, transfiguravi in me et Apollo propter vos : ut in vobis discatis, ne supra quam scriptum est, unus adversus alterum indetur pro alio. » Quibus quidem verbis magnam inter ipsos fuisse animorum conjunctionem, nec emulationem aliquam intercessisse, sed pari consensione, licet diversomodo, Christi fidem praedicasse, declarat. In eo igitur totus fuit Paulus, ne occasione hominum, evacuaretur (quod ait) crux Christi, ab hominibusque potius quam a Christo denominari illi deligerent, quod fuit semper proprium haereticorum. Unde apud Ambrosium ⁴ haec leguntur : « More haereticorum dissentientes ab invicem, hominibus devoti, Pauliani, et Petriani, et Apolloniaei dici volebant, non Christiani : quod valde exprobrat Apostolus ; » et infra ⁵ : « Sicuti haeretici, qui se aut Photinianos, aut Arianos, aut Cataphrygas, aut Novatianos, aut Donatianos, aut Manichaeos vocari non abhorrent, ita et Corinthii. » Augustinus de iisdem haec habet ⁶ : « Temporibus Apostolorum, qui dicebant : Ego quidem sum Pauli : Ego quidem Apollo : Ego autem sum Cephae :

quavis non per impiorum, sed sanctorum nomina, ipsi tamen impia schismata faciebant, hoc ipsorum erat proprium et detestabile vitium. » Quod sunt amulati omnes fere haeretici, ut a suo nomine suos sectarios nominarent : Catholici vero, exemplo Apostolorum, hoc maxime omnium sunt adversati, ac potissimum insectati.

10. *De excommunicatione a Paulo inflicta, et de excommunicatione in genere.* — At quoniam divisa semel Ecclesia schismate, simul omnia confunduntur, ipsaque morum disciplina negligitur, et cuncta denique in deterius dilabuntur : multa et quidem enormia in Ecclesia Corinthiorum acciderunt ; quae Paulus, eadem ad eos scripta epistola, maxime laborat ut tollat, emendet, perperam facta corrigat, collapsa restituat, atque recens, quae illis opus esse videret, instituat : perinde ac Dominus ¹ Hieremiae agendum praeceperat, ut evelleret, destrueret, disperderet, et dissiparet, ac subinde aedificaret, atque plantaret. Portentosum quoddam facinus, auditu horrendum, a quodam illorum (non quidem ex vulgo, sed, ut existimant Chrysostomus ² et Theodoretus ³, ab aliquo eorum qui ceteros sapientia antecellere viderentur, quique factiose Ecclesiam divisissent, seque duces caeteris praestitissent erroris) fuerat perpetratum ; quod Paulus ⁴ cum insectatur, refert his verbis : « Omnino auditur inter vos fornicatio, et fornicatio talis, qualis nec inter Gentes : ita ut uxorem patris aliquis habeat. Et vos inflati eslis, et non magis luctum habuistis, ut tollatur de medio vestrum qui hoc opus fecit. » Divisi enim semel ab invicem, ad suarum laudem accessionem proficere, quod de aliorum aestimatione decresceret, existimantes, aliorum casu magis elati quam cauti, fastique sublimes quam exemplo humiles reddebantur. Paulus igitur, cum non esset ejusmodi facinus quod dissimulari facile posset, id genus medicamentum ulceri haecenus putrescenti adhibendum praecepit, cum ait : « Ego quidem absens corpore, praesens autem spiritu, jam judicavi ut praesens, eum qui sic operatus est, in nomine Domini nostri Jesu Christi congregatis vobis et meo spiritu, cum virtute Domini nostri Jesu Christi, tradere huiusmodi satanae in interitum carnis, ut spiritus salvus sit in die Domini nostri Jesu Christi. » Adversus autem illos, qui inflati essent, sic superius ⁵ comminatus fuerat : « Tanquam non venturus sim ad vos, sic inflati sunt quidam. Veniam autem ad vos cito, si Dominus voluerit : et cognoscam non sermonem eorum qui inflati sunt, sed virtutem (non enim in sermone est regnum Dei, sed virtute). Quid vultis? in virga veniam ad vos, an in charitate et spiritu mansuetudinis? »

11. Sed quod ad poenam pertinet in incestuosum hominem Pauli sententia infligendam, ut satanae traderetur : non modo ut ejusmodi a demone obsessus miserabiliter cruciaretur, esse intelligendum ; sed etiam, quod sic traditus satanae, a communica-

¹ 2. Cor. x. — ² Aug. de doctr. Christ. lib. iv. c. 7. — ³ 1. Cor. iii.

— ⁴ Apud Ambrosium in praef. epist. 1. ad Corinth. — ⁵ Apud eund. ibid. in c. 1. — ⁶ Aug. de unic. bapt.

¹ Hier. i. — ² Chrysost. hom. 15. in 1. ad Corinth. — ³ Theodoret. in praef. 1. ad Corinth. — ⁴ 1. Cor. v. — ⁵ 1. Cor. iv.

tione fidelium haberetur abscissus, et (quod communi usu loquendi fertur) excommunicatus, Patres omnes consentiunt : nam tollendum eum de medio eorum dixerat. Id Tertullianus in primis : « Illis, inquit ¹, traditis satanæ, id est, extra Ecclesiam projectis. » Et alibi ² : « Abjicitur extra civitatem in locum immundum, deditus scilicet satanæ in interitum carnis, nec amplius reedificatur in Ecclesia post ruinam. » Sicque apparet illud Apostoli, auferri de medio, nihil aliud fuisse, quam tradere satanæ ; et tradere satanæ, istud ipsum, quod de Ecclesia ejicere. Porro ait nullum differre, tradere satanæ aliquem, et tradere alicui angelum satanæ, sicut et idem testatur Apostolus. Eodem modo Pauli sententiam explicant Hilarius ³, Hieronymus ⁴, Ambrosius ⁵, Augustinus ⁶, ac reliqui Latinorum, Græci pariter, ut Origenes ⁷, Chrysostomus, Theodoretus, et alii interpretes in dictum locum Pauli epistolæ ad Corinthios. Cæterum non semel tantum, sed sæpe ad coercendam contumaciam delinquentium, eadem excommunicandi censura usus est Paulus. Nam Alexandrum et Hymenæum satanæ se tradidisse, ipse testatur ad Timotheum ⁸ scribens : nec aliud significare voluit, cum ad Galatas scriberet, dicens ⁹ : « Si quis annuntiaverit vobis præter id quod accepistis, anathema sit. »

12. Quod vero qui ea censura percellitur, ab Ecclesia ejiceretur, eaque excommunicatio dici a majoribus consueverit, non quidem a Paulo est primitus institutum : nam Judæis in observatione erat, ut cum quis immane aliquod perpetrasset scelus, non a templo tantum, sed a synagogis etiam dimoveretur ; unde apud Joannem ¹⁰ legitur, hanc pœnam Judæos comminatos fuisse iis qui Jesum confiterentur esse Christum ; qua et multatus est cæcus, qui a Christo fuit illuminatus : eademque ab iisdem fore afficiendos Apostolos, Dominus prædixerat, cum ait ¹¹ : « Absque synagogis facient vos. » Unde et Cyrillus ¹² : « Magnum revera apud Judæos opprobrium ducebatur, si quem de synagoga ejecissent. Sicut enim nunc homicidæ, vel adulteri, vel cæteri capitalibus criminibus rei ab Ecclesia pelluntur : ita tunc confessores Christi a synagoga Judæorum eliminabantur. » Apud Essenos quoque terribile excommunicationis genus in usu fuisse, Josephus testatur, cum ait ¹³ : « Deprehensos vero in peccatis a sua congregatione depellunt : et qui taliter fuerit condemnatus, miserabili plerumque morte consumitur. Illis quidem sacramentis et ritibus obligatus, neque capere ab aliis oblatum cibum potest ; herbas vero pecudum more decerpens, et fame exesus per membra corrumpitur. Ob quod etiam plurimos plerumque miserali, extremum spiritum agentes receperunt, sufficientem pro peccatis eorum, quæ usque ad mortem adduxerit, pœnam fuisse censentes. » Hæc Josephus.

13. Sane et apud Gentiles, et in primis ipsos Romanos, species quedam hujus supplicii videbatur esse in usu, cum videlicet aliquis ob perpetratum nefandum aliquod facinus Diti devovebatur, sive Diris ; dictæ enim Diræ erant Furie infernales : talis vero (ut tradit Dionysius Halicarnasæus ¹) poterat a quolibet impune occidi. Apud Gallos si qui eorum sacerdotibus, qui Druidæ dicebantur, non paruisent (penes illos enim erant judicia tam rerum capitalium, quam etiam litium et controversiarum privatarum et publicarum) et eorum decretis non stetissent, sacrificiis iisdem interdicebatur. Erat hæc pœna apud illos gravissima : nam quibus sic interdictum erat, ii numero sceleratorum habebantur, ab iisdemque omnes decedebant, aditum sermonemque fugiebant, rati nimirum quacumque levi cum eis communicatione eorum contagione affici : insuper nec iis jus petentibus reddebatur, nec etiam honos ullus exhibebatur ; hæc omnia Cæsar ². Sed ad nostra redeamus.

14. Exemplo igitur Apostoli, et Domini auctoritate, qui non tantum solvendi, sed et ligandi suis tradidit potestatem, in Ecclesia Catholica usus excommunicandi receptus, et frequenter, cum visum est opus, adhibitus, hætenus perseverat : ut graviorum peccatorum rei, sicut olim de paradiso Adam, sic modo isli (ait Hieronymus ³) de Ecclesia ejiciantur. Idecirco Tertullianus ⁴ eandem animadversionem modo nominat divinam censuram, de qua ait : « Ibidem etiam exhortationes, castigationes, et censura divina : nam et judicatur magno cum pondere, ut apud certos de Dei conspectu : summumque futuri judicii præjudicium est, si quis ita deliquerit, ut a communione orationis et conventus et omnis sancti commercii relegetur. » Modo anathema nominat, ut cum dicit ⁵ : « Ibidem scorpio pro solea anathema invalido, et relinquit in suo sopore morientem. » Modo vero aliis verbis circumscribit, ut cum ait, lanistam ⁶ arcendum ab Ecclesia, vel stupri ⁷ reos arcendos ab omni communione fraternitatis : item relegare ⁸ in perpetuum dissidium, communicatione ⁹ interdicere, prohibere ne in Ecclesiam recipiatur, communicatione ¹⁰ depellere, itemque submovere ¹¹ a limine et omni tecto Ecclesiæ, dare extra Ecclesiam, sacramento benedictionis exauctorare. Sic et ab excommunicatione absolutionem appellat ¹² largiri postliminim ecclesiasticæ pacis, ad Ecclesiam revocare, et Ecclesiæ incorporare : quæ omnia loca Pamelius, de sacris litteris optime meritis, diligenter observat. Cyprianus (quod idem sæpe ¹³ notat) eandem censuram modo abstentionem nominat, modo aliis periphrasibus circumscribit : ut, arcere a communione, non communicare, vel a communicatione cohibere,

¹ Tertull. de pudicit. c. 13. — ² Ibid. c. 20. — ³ Hilarius in Psal. cxviii. — ⁴ Hieronym. in Ezech. c. xvii. — ⁵ Ambros. de penitent. lib. i. c. 14. — ⁶ August. lib. de fid. et operib. c. 26. — ⁷ Orig. in Jud. hom. 5. — ⁸ 1. Tim. i. — ⁹ Galat. i. — ¹⁰ Joan. ix. — ¹¹ Joan. xvi. — ¹² Cyrill. in Joan. lib. vi. c. 20. — ¹³ Joseph. de bello Jud. lib. ii. c. 7.

¹ Dionys. lib. ii. — ² Cæsar. comment. de bello Gall. lib. vi. — ³ Hieron. in Oseam. c. vi. — ⁴ Tertull. in Apolog. c. 39. — ⁵ Tertull. in Scorp. c. 1. — ⁶ Tertull. de idol. c. 11. — ⁷ Tertull. ad uxorem lib. ii. c. 3. — ⁸ Tertull. ad ver. hæret. c. 31. — ⁹ Tertull. ad ver. Marc. lib. iv. c. 24. — ¹⁰ Tertull. de monog. c. 15. — ¹¹ Tertull. de pudicit. c. 4. et 14. — ¹² Ibid. c. 15. — ¹³ Cyprian. epist. xxxviii. not. 10.

excludere vel ejicere ab Ecclesia, abstinere a communicatione, depellere, condemnare, et aliis similibus, ut ad Pomponium scribens excommunicationem gladium spirituale appellat, cum ait ¹ : « Spirituali gladio superbi et contumaces necantur, dum Ecclesia ejiciuntur. »

15. Quod vero præ cæteris aliis nominibus eadem ecclesiastica censura frequentiori usu excommunicatio dici soleat, ex eo accidisse videtur, quod qui ea percellerentur sententia, a communicatione Christi corporis potissimum arcerentur. Unde Cyprianus ² : « Eucharistiam quotidie ad cibum salutis accipimus : intercedente aliquo graviore delicto, dum abstenti et non communicantes a cælesti pane prohibemur, a Christi corpore separamur ; » et paulo post : « Ut manifestum est eos vivere qui corpus ejus attingunt, et Eucharistiam jure communicationis accipiunt ; ita contra timendum est, et orandum, ne dum quis abstentus separatur a Christi corpore, procul remaneat a salute, comminante ipso, et dicente : Nisi ederitis carnem Filii hominis, etc. » Sed et ea de causa, quod iidem etiam a fidelium arcerentur communicationis consortio, proprie eadem censura excommunicatio est appellata ; quo nomine frequenter utitur Augustinus, ut cum ait ³ : « Nisi essent gravia delicta, ut etiam excommunicatione plectenda sint, non diceret Apostolus ⁴ : Congregatis vobis et meo spiritu tradere hujusmodi hominem satanæ in interitum carnis, etc. »

16. Cur autem satanæ tradi dicatur qui ab Ecclesia ejicitur, hæc Hilarius ⁵ : « Omnis enim in quo peccati voluntas est, Deo vacuus est ; et ubi Deus non est, illic diaboli locus est ; qui insidians atque obsidens, ubi adeundi opportunitatem habuerit, tanquam vacuum domum occupat, quæ ei, Deo jam discedente, sit tradita ; » et inferius : « Qui enim ab Ecclesiæ corpore respuuntur, quæ Christi est corpus, tanquam peregrini et alieni a Dei corpore, dominatui diaboli traduntur. » Hæc Hilarius. Et Hieronymus ⁶ in eandem sententiam : « In veteri lege quicumque sacerdotibus non obtemperasset, aut extra castra positus lapidabatur a populo, aut gladio cervice subjecta, contemptum expiabat cruore : nunc vero inobediens spirituali mucrone truncatur, aut ejectus de Ecclesia rabido demonum ore discerpitur. » Idem alibi ⁷ eandem censuram virgam ferream appellans, ait : « Miror sanctum episcopum, in ejus parochia esse presbyter dicitur, acquiescere furori ejus, et non virga apostolica, virgaque ferrea confringere vas inutile, et tradere in interitum carnis, ut spiritus salvus fiat. »

17. Gregorius Nyssenus in ea oratione quam habuit adversus eos qui ægre ferunt reprehensiones : « Si, inquit, segregatione a nobis clausæ sunt portæ Ecclesiæ, blasphemias et maledictis insectamur : » et post alia multa de contumacia et damno fida patientium, hæc addit : « Si haberes oculos apud

animæ essentiam, ostendissem tibi segregato figuram et habitum condemnati, ejus collum premitur gravissimis vinculis, et nullum habet membrum liberum aut solutum. Et utinam intra hujus vitæ terminos circumscriberetur supplicium. Nunc autem si quid humanitus contigerit, et mors repente tanquam fur nocte advenerit ; scias tibi, quæ illic sunt, esse clausa. Sunt diligentes et non ludentes janitores regni. Vident animam ferentem signa segregationis, non secus atque quempiam, qui sordida et impeva coma arguit carcerem : eamque ejiciunt a via quæ tendit ad ea quæ sunt bona et pulchra ; nec concedunt ut videat ordines justorum et angelicam lætitiæ. Misera autem tunc saepe conquerens de suo malo consilio, flensque, lugens, et ejulans, perpetuo erit in tetro et mæsto loco abjecta, tanquam in angulo, et nunquam desinet, et nullam admittet consolationem, luctum extendens in æternum ; » et paulo post : « Ne episcopalis arrogantia existimes esse segregationem : lex est patria, vetus est regula Ecclesiæ, quæ capit a lege, et fuit confirmata in gratia. Considera sanctum Paulum in reos emittentem sententias segregationis, et juvenem Corinthium eo curantem medicamento, qui satanice novercæ insano erat captus amore. » Hæc ipse.

18. Enim vero quam proficua et utilis hæc posita sit censura in Ecclesia, Origenes ¹, qui claruit (ut alias diximus) temporibus Severi usque ad Gallum et Volusianum, hæc ait : « Peccavit quispiam, et post peccatum postulat communionem : si ei conceditur quod rogat, incommodum omnium venia procedit, et laxatis frenis, sceleribus panditur via. Sin vero cum rationabili deliberatione, non ut misericors, nec rursus ut crudelis index, sed et quasi uni providens, et de omnium salute pertractans, consideraverit populi damnum in unius venia ; haud dubium est quin faciat ejici unum de Ecclesia, ut multos salvet incolumes. Age nunc considera mihi et medicum, si cessaverit a sectione ejus vulneris quod secandum est, si non userit id quod indiget cauterio, videlicet propter dolores qui ex talibus remediis consequuntur ; quomodo crescat infirmitas, et in deterius vetus humor exuberet. Si vero (ut ita dicam) temerarius ad vulnus sector accesserit, et inusserit plagam, curat eum qui secatur et uritur : quia paululum severitatis absumpsit, licet visus fuerit ægrotanti ad horam non misereri. Ha et Deus, etc., » plura enim in eandem sententiam, sicut et alii complures ecclesiastici tractatores.

19. Hi etiam gravissimum omnium ejusmodi censure pondus considerantes, non nisi ex gravissima causa eam esse adhibendam tradiderunt, ut inter alios Gregorius Nazianzenus ² atque Chrysostomus ³ ; qui non sic quidem abstinendum dixerunt ab eadem in meritis intelligenda pœna, sed omnia primum experienda esse remedia, quam membrum sectione a cæteris divellatur. Nam et ipse Gregorius ⁴ invehitur in eos qui omnibus indistincte Ecclesiæ

¹ Cyprian. epist. LXII. — ² Cyprian. de orat. Dom. — ³ Aug. de fid. et operib. c. 26. — ⁴ 1. Cor. V. — ⁵ Hil. in Psal. CXVIII. — ⁶ Hier. epist. I. — ⁷ Hier. epist. LIII.

¹ Orig. in Jer. hom. 9. — ² Greg. Naz. in orat. de moder. in disp. servand. — ³ Chrys. hom. de anath. — ⁴ Greg. Naz. Apol. I.

aperiunt portas, et passim projiciunt absque delectu margaritas ante porcos. Et Chrysostomus ¹ hæc de se ipso : « Nos quidem ad solvendum duntaxat uti potestate vellemus, quinimo nec hujus necessitatem vellemus habere; nullum enim volumus apud nos esse captivum : non ita miseri sumus et ærumnosi, licet valde simus viles. Si vero coacti fuerimus, ignoscite. Non enim sponte, vel volentes, sed plus vobis dolentes ligatis injicimus vincula. Si quis autem hæc contemnat, judicii tempus aderit, quod eum doceat : reliquum autem nolo dicere, ne mentem vestram consternem. Nam nos quidem primum ne trahamur in necessitatem optamus : quod si venerimus, nostrum implemus officium, vincula injicimus, etc. » Hæc Chrysostomus : quæ autem subdurinscula ab eo dicta videntur ea homilia, cujus est titulus : De non infligendo anathemate; quoniam ex rei gestæ occasione verborum sensus accipiendus est, consule quæ dicta sunt a nobis suo loco anno 382. Id etiam Ambrosius ², dum ait : « Cum dolore amputatur etiam quæ putruit pars corporis, et diu tractatur si potest sanari medicamentis : si non potest, tunc a medico bono abscinditur. Sic episcopi affectus boni est, ut optet sanare infirmos, serpentina auferre, ulcera adurere aliqua, non abscindere, postremo quod sanari non potest, cum dolore abscindere. Unde pulcherrimum illud præceptum magis eminet, ut cogitemus non quæ nostra sunt, sed quæ aliorum. » Hæc Ambrosius, ex quo, sicut etiam ex cæteris Patribus, in eandem sententiam multa alia dicta afferri huc a nobis possent, quæ ut superflua omittimus.

20. Sed quid tunc fiet, si episcopi non ut decet pastores se gerunt, sed (quod reprehendit Apostolus ³) percussores se exhibent? De his hæc Origenes ⁴ : « Interdum fit, ut aliqui non recto judicio eorum qui præsent, Ecclesia pellantur, et foras mittantur. Sed si aperte autem non exiit, hoc est, si non egit ut mereretur exire, nihil læditur ab eo, quod non recto judicio ab hominibus videtur expulsus : et ita fit interdum, ut ille qui foras mittitur, intus sit; et ille foris, qui intus relineri videtur. » Hæc ipse. Queritur de his Hieronymus ⁵ sic dicens : « Superbia majorum, et præpositorum iniquitate frequenter pelluntur ab Ecclesia, ut dispergantur a Domino, quos ipse salvavit. » Verum quid alibi ⁶? « Non debemus ergo, inquit, si forsitan ob aliquod peccatum de congregatione fratrum et de domo Dei ejicimur, reluctari; sed æquo animo latam in nos ferre sententiam, et dicere cum Propheta : Iram Domini sustinebo, quoniam peccavi ei : donec justificet causam meam; » ac rursus, ut suæ salutis, qui excommunicatus est, sollicitus esse debeat, quo ad Ecclesiam revocetur, admonens, ait ⁷ : « Desperare non debet, nec se otio et desidiæ tradere; sed bonis operibus nitens, mille viis ad Ecclesiam reverti, sa-

tagere debet. » Et Gregorius ¹ : « Hæc de solutionis ordine breviter dixerim, ut sub magno moderamine pastores Ecclesiæ vel solvere studeant, vel ligare. Sed utrum juste, an injuste obliget pastor; pastoris tamen sententia gregi limenda est; ne is qui subest, et cum injuste forsitan ligatur, ipsam obligationis suæ sententiam ex alia culpa mereatur. Pastor ergo vel absolvere indiscrete timeat, vel ligare. Is autem, qui sub manu pastoris est, ligari timeat vel injuste, nec pastoris sui judicium temere reprehendat; ne etsi injuste ligatus est, ex ipsa tumida reprehensionis superbia, culpa quæ non erat, fiat. » Illeusque Gregorius, atque de his satis.

21. At vero non ignorandum est, Ecclesiam nonnisi in publice peccantem, vel quem admonitionibus præcedentibus senserit contumacem, consuevisse ejusmodi pœnam infligere, secundum quod Paulus admonuit, dicens ² : « In promptu habentes ulcisci omnem inobedientiam. » Unde et S. Gregorius ad Natalem episcopum Salonitanum : « De excommunicationis articulo, quæ tamen interposita conditione gradus secundo vel tertio jam (ut ita dicam) ex necessitate subjuncta est, beatitudo vestra immerito queritur, cum Paulus apostolus dicat : In promptu habentes ulcisci omnem inobedientiam. » Cum igitur quædam pertinacia hominem implicaverit, quacumque ex causa illa præcesserit, sive ex fide, quæ omnium maxima judicatur, sive ex bonis temporalibus, quæ censetur omnium minima, ejusdem severitate censure potest jure percelli. Unde S. Augustinus de his qui possident aliena bona, hæc ait ³, scribens ad Macedonium : « Nolentes autem reddere, quos novimus et male abstulisse, et unde reddant habent, arguimus, increpamus, et detestamur, quosdam clam, quosdam palam, sicut diversitas personarum diversam videtur posse recipere medicinam, nec in aliorum perniciem ad majorem insaniam concitari : aliquando etiam, si res magis curanda non impedit, sancti altaris communionem privamus. » Hæc Augustinus. Quibus autem verbis excommunicationis sententia antiquitus proferri soleret, ex scripto paulo inferius recitabimus, cum agemus de judiciaria potestate episcopis concessa. Permulta his addenda essent : sed quæ diximus, ad ecclesiasticas traditiones (prout nostri muneris est) insinuandas, ac confirmandas, satis roboris habere videntur.

22. Id tamen his addere non omittimus, fuisse (ut nunc est) apud majores ecclesiasticam illam censuram in observatione, quæ dicitur degradatio, seu exauctoratio, vel depositio, cum Ecclesiæ minister ob aliquod facinus perpetratum, ex officio et ordine dejicitur, in quem fuerat sublimatus. Est ejus rei exemplum apud Tertullianum ⁴ de presbytero Asiano, qui ob eam causam, quod fictitias quasdam Periodos Pauli et Theclæ confixerat, sacerdotio privatus, loco decidit. S. Cyprianus ⁵ etiam scribens ad Rogatianum de diacono superbo ac

¹ Chrys. ad pop. Antioch. hom. 70. — ² Ambr. offic. lib. II. c. 27. — ³ 1. Tim. III. — ⁴ Origen. in Levit. hom. 14. — ⁵ Hieronym. in Ezech. c. 34. — ⁶ Hieronym. in Ezech. c. 17. — ⁷ Hieronym. in Hier. c. 29.

¹ Greg. homil. 26. in Evang. — ² 2. Cor. III. — ³ Aug. ep. LIV. — ⁴ Tertul. de bapt. c. 17. — ⁵ Cyprian. epist. LXV.

contumaci, hoc ipsum monens, sic ait : « Fungaris circa eum potestate honoris tui, ut eum vel deponas vel abstineas. » Denique ipsa degradationis voce etiam utilis Augustinus¹. Erat et in usu ea censura, quæ suspensio dicebatur, cum clericus ne in ordine sibi collato ministraret, ab episcopo vetaretur. Usus est ea Cyprianus² in suos presbyteros, qui lapsos, nondum peracta poenitentia, suscepissent; meminit et ejusdem Augustinus³ ex Concilio Africano; quam et ipse exercuit⁴ in presbyterum castitatis et temperantiae transgressorem. Animadversio etiam illa usu frequens erat, ut delinquentis clerici nomen deleberetur ab Ecclesiae tabulis; vel saltem, cum vehementi alicujus facinoris suspicione laboraret, nomen ejus supprimeretur, nec sicut cæterorum publice recitaretur. Utriusque censure meminit idem Augustinus⁵, et ante ipsum Cyprianus⁶. Sunt et aliæ poenæ ecclesiasticæ, quæ tum in canonibus qui dicuntur Apostolorum, tum etiam in Conciliorum decretis habentur expressæ. Sed de his satis: jam ad eam de qua susceptus est sermo, Pauli epistolam redeamus.

23. Cum ilaque incestuosum hominem excommunicationis poena percussisset, ac admonuisset cæteros ab eodem seungi, nec se illi commiscere; et ut eadem magis inculcaret, iterum repetiisset, sic dicens: « Scripsi vobis in epistola, ne commisceamini fornicariis; » et paulo post: « Nunc autem scripsi vobis, non commisceri, si is qui frater nominatur, est fornicator. » Subiit in aliquorum mentem, fuisse ab Apostolo aliam adhuc ante hanc ad eosdem Corinthios datam epistolam. Sed verior probatur Joannis Chrysostomi⁷ et aliorum sententia, ut ea Pauli verba ad ea potius quæ proxime dixerat, referantur, quam ad aliam aliquam, cujus nulla est memoria, scriptam epistolam inducantur.

24. *De judicio ecclesiastico.* — Dum vero Paulus apostolus eadem epistola non tantum quæ dicta sunt, sed et cætera quæ in Corinthiorum Ecclesia essent collapsa, restituit; miro quodam Dei consilio ac providentia, quid in unaquaque Ecclesia in posterum esset agendum, edocuit. Maximi quidem ponderis erat in Ecclesia judicii tribunal erigere; quo tamen potius carere posse oplasset. Nam si omnes Christi fideles ex æquo, qua semel imbuti essent, evangelicam pietatem excoluissent, nullum prorsus ad lites dirimendas opus fuisset judicium constituere, sed quod essent nonnulli rerum temporalium cupidi, non tantum sua avidè possidentes, verum etiam in aliena procaciter inhiantes, opus fuit Apostolum his consulere; et quæ ad optimum Christianæ reipublicæ statum pertinent, ordinare. Ad eos igitur scribens, ac in primis redarguens ait⁸: « Audet aliquis vestrum habens negotium adversus alterum judicari apud iniquos, et non apud sanctos? An nescitis quoniam sancti de mundo judicabunt? Et si in vobis judicabitur mundus, indigni estis qui de

minimis judicetis? Nescitis quoniam angelos judicabimus? quanto magis secularia? secularia igitur judicia si habueritis, contemptibiles qui sunt in Ecclesia, illos constituite ad judicandum. Ad verecundiam vestram dico. Sic non est inter vos sapiens quisquam, qui possit judicare inter fratrem suum? sed frater cum fratre judicio contendit, et hoc apud infideles? Jam quidem omnino delictum est in vobis, quod judicia habetis inter vos. Quare non magis injuriam accipitis? quare non magis fraudem patimini? » Hæc Paulus.

25. Quod vero ad antiquum ejus rei usum in Ecclesia servari solitum pertinet, hæc leguntur apud Clementem¹: « Præclara christiani laus est, cum nullo habere negotium. Quod si ex aliqua vexatione et tentatione lis alicui oriatur, curet ut ea transigatur, etiamsi detrimentum pati debeat: nec ad ethnium judicium accedat, sed nec patiatur mundanos magistratus de nobis jus dicere: nam per illos diabolus servos Dei vexat, et nobis notam inurit, quasi non habeamus nos unum sapientem, qui possit inter fratres jus administrare, et controversias componere. Non cognoscant ergo Gentiles controversias; » et post multa: « Judicia vestra fiant in secunda sabbati, ut si qua controversia ex sententia vestra orialur, usque ad sabbatum libera sit vobis facultas, qua possitis controversiam illam componere, et pacem conciliare inter eos qui litigant. Adsint autem judicio diaconi et presbyteri, integre judicaturi, veluti Dei homines, cum justitia. Cum utraque persona venerit, prout lex jubet, ambo qui litigant statuatur in medio tribunali: iisque auditis, sancte judicium pronuntiate, studentes ante sententiam episcopi eos conciliare, ne exeat supra terram judicium in peccatorem. » Habet hæc Clemens et alia² plura de judicio ecclesiastico exercendo ex Constitutionibus Apostolorum, quas Epiphanius³ aliquando citat; ut non sit dubium, illum commentarium antiquissimum esse.

26. Ex his diebus igitur liquet mentem fuisse Pauli, non quemlibet ex christianis infimi ordinis judicio præficere, sed sapientem. Unde etiam Theodoretus hæc ait⁴: « Qui est, inquit Paulus, omnium abjectissimus et Ecclesiæ minimus, est præstantior iis, qui apud illos intelligentes et doctissimi existimantur. Neque enim jubet eos judicare, qui sunt in Ecclesia abjectissimi: et hoc significant ea quæ sequuntur: Ad verecundiam vestram dico. Sic non est inter vos sapiens, qui possit judicare inter fratrem suum? » At non quemlibet ex sapientibus, sed et sacerdotem judicio præficiendum esse ex sententia Pauli, secundum ea etiam quæ recitavimus ex Clemente, Joannes Chrysostomus⁵ affirmat, dum ait: « Cum hyperbole et exuperatione nos volens docere, quod quicquid sit, non oporteat externis dare, mota quæ videbatur esse objectione, ante eam solvit. Nam quod dicit, est hujusmodi: Fortasse

¹ Aug. ep. cccxxv. ad Quintian. — ² Cyprian. ep. x. — ³ August. epist. cxxxvii. — ⁴ August. epist. cccxxvi. — ⁵ August. epist. cxxxvi. et cxxxvii. — ⁶ Cyprian. ep. x. et lxxvi. — ⁷ Chrysost. in 1. ad Corinth. c. 5. Theodoret. idem et alii. — ⁸ 1. Cor. vi.

¹ Clem. Constit. lib. II. cap. 49. 50. 51. — ² Clem. eod. lib. c. 52. 53. 54. 55. 56. 57. — ³ Epiph. hæres. xlv. et lxx. — ⁴ Theod. in 1. ad Corinth. vi. — ⁵ Chrysost. in 1. ad Corinth. vi. homil. 16.

dicet quispiam, nullum esse inter vos sapientem, neque qui ad discernendum et judicandum sit idoneus. Et quid tum? Nam etsi nullus, inquit, sit sapiens, vos minimis permittite; » et post pauca: « Est enim admodum turpe, si ne fratribus quidem sacerdos possit esse auctor reconciliationis, sed necesse sit recurrere ad externos. Quamobrem dicens: Contemptibiles qui sunt: non hoc dicit præcipue, quod oporteat eos qui sunt abjecti, constituere; sed eos tangens: nam quod eos iis qui possunt discernere adjudicare, permittere oporteat, significavit, dicens: Sic nec est inter vos sapiens quisquam. »

27. Augustinus etiam in libro quem scripsit de Opere monachorum, episcopis ejusmodi injunctum esse judicium testatur, cum ait¹: « Testem invoco super animam meam, quoniam mallem per singulos dies certis horis, quantum in bene moderatis monasteriis constitutum est, aliquid manibus operari, et certas horas habere ad legendum et orandum, quam tumultuosissimas perplexitates causarum alienarum pati de negotiis secularibus vel judicando dirimendis, vel interveniendo præcidendis. Quibus nos molestiis idem afflixit Apostolus, non utique suo, sed ejus qui in eo loquebatur, arbitrio: quas tamen ipsum perpersum fuisse, non legimus: aliter enim se habebat apostolatus ejus discursus. Nec dixit: Sæcularia igitur judicia si habueritis, ad nos deferre, aut nos constituere ad judicandum; sed eos qui contemptibiles sunt in Ecclesia, hos, inquit, collocate. Ad reverentiam vobis dico. Sic non est inter vos quisquam sapiens, qui possit inter fratrem suum judicare? sed frater cum fratre judicatur, et hoc apud infideles. Sapientes ergo, qui in locis consistebant, fideles et sanctos, non qui hac atque illac propter Evangelium discurrebant, talium negotiorum examinatores esse voluit. Unde nunquam de illo scriptum est, quod aliquando talibus vacaverit, a quibus nos excusare non possumus, etiamsi contemptibiles nos simus: quia et nos collocari voluit, si sapientes defuissent, potius quam negotia Christianorum deferrentur ad forum. Quem tamen laborem non sine consolatione Domini suscipimus pro spe vite æternæ, ut fructum feramus cum tolerantia. » Hæc Augustinus.

28. *Regale sacerdotium.* — Sed quod nulla a Paulo de episcopo mentio habeatur, cum (ut vidimus) ex ipsius mente in Ecclesia episcopi ejusmodi officium exercerent, ea apud Ambrosium atque omnino vera affertur ratio²: « Ideo fratrem judicem eligendum esse dicit, quia adhuc rector in Ecclesia illorum non erat ordinatus. » Cæterum ejusmodi judiciariam potestatem in Ecclesia Dei collatam episcopis, non tantum ex dicta (ut vidimus) institutione apostolica provenisse, sed ab ipso Domino Jesu Christo duxisse principium, et accepisse auctoritatem, certum est. Christi enim sacerdotium³ fore secundum ordinem Melchisedech, qui simul rex fuit atque sacerdos, David olim præcinerat, et Paulus⁴

est dilucidius interpretatus: ut sicut ille dictus est rex justitiæ, itemque rex pacis, et ab Abraham decimas accepit, cui et benedixit; ita Christus, cujus est nomen a regno, tam hic in Ecclesia, omnia sibi subiciens, quam in cælo esset perpetuo regnaturus. Sane quidem David⁵ pollicitus est olim Deus, ex ejus semine regem perpetuo regnaturum. Sed et longe antea hoc ipsum præviderat Jacob⁶; non defuturum scilicet sceptrum de Juda, et ducem de femore ejus, donec veniret cui repositum esset, nempe Christus, ut omnes interpretantur. Sed quale regnum? num tantummodo Judæorum? quin et omnium Gentium, ut scriptum est⁷: « Dabo tibi Gentes hereditatem tuam. » An fortasse nomine tenus? imo ut regat eas in virga ferrea; ut cum opus fuerit, tanquam vas figuli confringat eas. Aut vero illi tantummodo? sed et posteris: quod ipse liberaliter proficitur, sic dicens⁸: « Qui vicerit, et custodierit, usque ad finem opera mea, dabo illi potestatem super Gentes, et reget eas in virga ferrea, et tanquam vas figuli confringentur, sicut et ego accepi a Patre meo. » Hæc angelo, nempe episcopo Ecclesiæ Thyatiræ, nec illi soli, sed et omnibus, qui de impietate victoriam obtinentes, intelligentes se esse episcopos, promissionem factam episcopo consequerentur; eandemque acciperent virgam, de qua alibi dictum est⁹: « Virga directionis, virga regni tui. » Duplex quippe est ejus virgæ usus, alter nimirum ad ulciscendum (ut ait Apostolus¹⁰) omnem in obedientiam; quam idem minatur in hac ipsa epistola, dicens¹¹: « Quid vultis? in virga veniam ad vos? » alter vero ad docendum, ut enim subdit: « An in charitate et spiritu mansuetudinis? »

29. De his S. Augustinus¹² hæc in eandem sententiam: « In Christo habet Ecclesia hanc potestatem: sicut dixit Apostolus ad Romanos¹³ cum illo nobis omnia donata fuisse. Sic virgam ferream dixit Joannes propter justitiam et propter rigorem: cum virga corrigantur boni, mali vero confringantur. » Sicque eadem lupos arceat, et oves dirigat: ut merito dici possit: « Virga tua et baculus tuus ipsa me consolata sunt; » cum videlicet omnia ad ædificationem Ecclesiæ conferant. Cum igitur Christus rex atque sacerdos¹⁴ omne judicium a Patre acceperit, plenissimam nimirum judiciariam potestatem; eandem simul cum sacerdotio jungens, instituit (secundum quod Petrus ait¹⁵) regale in Ecclesia sacerdotium: quippe qui omnem, quam a Patre potestatem accepit, transfudit in suos: quod ipse sic testatus est, dicens¹⁶: « Sicut misit me Pater, et ego mitto vos. » Atque addens: « Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata remittuntur eis; et quorum retinueritis, retenta sunt. » Dans eis quæ Dei solius esse videntur (nam nemo potest peccata dimittere, nisi solus Deus), quæ hominum sunt, nimirum homines judicare, quomodo putandus eisdem non concessisse? At nec quod dixit: « Regnum

¹ August. de oper. monach. c. 29. — ² Apud Ambros. in 1. ad Cor. vi. — ³ Psal. cix. — ⁴ Heb. vi. vii.

⁵ Psal. lxxxviii. — ⁶ Gen. xlix. — ⁷ 3 Psal. ii. — ⁸ Apoc. ii. — ⁹ Psal. xliv. — ¹⁰ 2. Cor. x. — ¹¹ 1. Cor. iv. — ¹² Aug. hom. 2. in Apocal. — ¹³ Rom. viii. — ¹⁴ Joan. v. — ¹⁵ 1. Petr. ii. — ¹⁶ Joan. xx.

meum non est de hoc mundo ; » Regem se esse negavit. Nam et alias interrogatus ¹ : « Rex es tu ? » Non negavit, sed dixit : « Tu dicis, quia rex sum. » Nec redarguit Nathanaelem eruditissimum virum sibi dicentem ² : « Tu es filius Dei : tu es rex Israel. » Nec objurgavit, imo et defendit turbam clamantem, et dicentem ³ : « Hosanna, benedictus qui venit in nomine Domini, rex Israel. »

30. Hanc igitur regiam dignitatem una cum sacerdotio ad posteros in Ecclesiam Dominum transmississe, Epiphanius ⁴ erudite his verbis testatur : « Rex alienigena, Herodes advenit, et non amplius successores David diadema imponebant, translapsa regia sede in Christo ad Ecclesiam. Et a domo quidem carnali Juda et Israel, regia dignitas translata est : firmiter autem sedet thronus in sancta Dei Ecclesia in aeternum, ex duplici origine dignitatem habens, regia ac sacerdotali. Et regiam quidem a Domino nostro Jesu Christo, juxta duos modos; et quia est ex semine David regis secundum carnem, et quia est rex major a seculo secundum deitatem; sacerdotalem vero, quia ipse est pontifex, et pontificum praefectus. » Et paulo inferius : « Sacerdos itaque est (velut dixi) Dominus noster in aeternum secundum ordinem Melchisedech, simulque Rex juxta ordinem ex supernis, ut transferat sacerdotium simul cum lege. Ex semine vero David propter Mariam, sedens in throno in aeternum, et regni ejus non erit finis. Oportebat enim ipsum nunc transferre ordinem tum sacerdotii, tum regni. Nam regnum ipsius non est de terra, veluti dixit in Evangelio ad Pontium Pilatum : Regnum meum non est de hoc mundo. Nam cum Christus omnia impleat per aenigmata, argumenta de ipso proposita ad aliquam usque mensuram pervenerunt. Non enim venit ut regni progressum acciperet, qui semper regnat : largitus est autem sub se constitutis regnum, ut ne diceretur a parvis ad majora procedere. Manet enim thronus ipsius, et regni ejus non erit finis, et sedet super thronum David : ita ut regnum David una cum pontificatu transfulerit, ac largitus sit servis suis, hoc est pontificibus Catholicae Ecclesiae. » Haec Epiphanius. Sic itaque sacerdotium atque regnum a Christo translatum est in Ecclesiam, in Apostolos primum, ac deinde in eorum successores, ut olim praedixerat David ⁵ sic canens : « Pro patribus tuis nati sunt tibi filii : constitues eos principes super omnem terram. » Per filios tum Apostolos tum episcopos intelligendos esse, tam latini quam graeci interpretes ⁶ exposuerunt. Quod si regnum Christi ad hos translatum est, utique et cum eo judicandi potestas, quandoquidem (ut scriptum est ⁷) « Honor regis judicium diligit. » Quod facilius probatur ex eo quod de regno Christi dixit Psalmista ⁸ : « Illic sederunt sedes in judicio, sedes super domum David. »

31. Verum non sic quidem regale est sacerdo-

tium institutum a Christo, ac judiciaria potestas sacerdotibus collata, ut pollicem regnum voluerit esse sublatum. Nam et idem ipse Christus, quae sunt Caesaris Caesari ¹, et Paulus ² principibus vectigal et tributum esse reddendum admonuit; Titumque ³ docuit, ut suadeat Christianis subditos esse principibus et potestatibus; quod et Petrus ⁴ praecepit, cum dicit : « Subditi estote omni humanae creaturae propter Deum : sive regi, quasi praecellenti, sive ducebus, tanquam ab eo missis. » Et paulo post : « Deum timele, regem honorificate. » Item et Ignatius ⁵, qui vixit temporibus Apostolorum, ad Smyrnenses, scribens, post Deum et episcopum, tertio loco regem esse habendum declarat, sic dicens : « Honora Deum, ut omnium auctorem et Dominum : episcopum, ut principem sacerdotum, imaginem Dei ferentem; Dei quidem propter principatum, Christi vero propter sacerdotium. Honorare oportet et regem : nec enim rege quisquam praestantior, aut quisquam similis ei in rebus omnibus crealis. Nec episcopo quicquam majus in Ecclesia, qui Deo consecratus est pro totius mundi salute. Nec inter principes quisquam similis regi, qui in pace et optimis legibus subditos moderatur. » At vero longe praestare Christi sacerdotes regibus atque principibus, argumento quo utitur, plane significat, dicens. « Si enim jure censebitur poena dignus, qui adversus regem insurgit, ut qui violet bonas legum constitutiones : quanto putatis graviore subiacebit supplicio, qui sine episcopo quid velit agere, concordiam rumpens, et decentem ordinem confundens ? Sacerdotum enim est omnium bonorum, quae sunt in hominibus, apex. » Ac demum quo gradu in Ecclesia habendi sint singuli personarum ordines, mox subdit, dicens : « Omnia igitur vestra decenti ordine perficiantur in Christo. Laici diaconis subiciantur, diaconi presbyteris : presbyteri episcopo, episcopus Christo, ut ipse Patri. » Illicque Ignatius. Cum igitur rex, quantumlibet christianus, non nisi inter laicos adnumerandus sit, sacris ministris minorem gerere ordinem, certum est. Novit hoc ipsum Chrysostomus ⁶, qui diaconos altaris ministros allocutus, haec ait : « Si dux igitur quispiam, si consul ipse, si qui diademate ornatur, indigne adeat : cohibe ac coerce : majorem tu illo habes potestatem. » Docuit hoc idem et Martinus exemplo, sed in presbytero, facturus hoc ipsum si adfuisset diaconus sine presbytero. Nam a Maximo imperatore mensa exceptus, « ad medium fere convivii, inquit Severus ⁷, ut moris est, pateram regi minister obtulit : ille sancto admodum episcopo potius dari jubet, expectans atque ambiens ut ab illius dextera poculum sumeret. Sed Martinus ubi bibit, pateram presbytero suo tradidit, nullum scilicet existimans digniorem qui post se biberet : nec integrum sibi fore, si aut regem ipsum : aut eos qui a rege erant proximi, presbytero praetulisset. » Haec Severus.

¹ Joan. XVIII. — ² Joan. I. — ³ Joan. XII. — ⁴ Epiphanius, haer. XXIX. — ⁵ Psal. XLIV. — ⁶ Aug. in Ps. XLIV. Haer. eod. Psal. Theodoret. et alii. — ⁷ Psal. XCIV. — ⁸ Psal. CXXI.

¹ Mat. XII. — ² Rom. XIII. — ³ Tit. III. — ⁴ 1. Petr. II. — ⁵ Ign. epist. X. — ⁶ Chrysost. in Mat. ho. 33. — ⁷ Severus in vita S. Martin. c. 23.

32. Sic itaque, cum quæ a Deo sunt ordinata sint, politicum principatum sacerdotali esse subiectum, nul a potest esse dubitatio : nam sicut anima præstat corpori, resque divine humanis, sic istum illi præcellere est necesse. Unde Gregorius Nazianzenus ¹ hæc pro concione : « An me libere loquentem æquo animo feretis ? nam vos quoque potestati meæ meisque subsellis Iex Christi subjacet. Imperium enim nos ipsi quoque gerimus, addo etiam præstantius et perfectius : nisi vero æquum est spiritum carnis fascibus submittere, et ecclesiæ terrenis cedere. Sed non dubito, quin hanc dicendi libertatem in optimam partem accepturus sis, utpote sacri mei gregis ovis sacra, magnique pastoris alumna. » Et Ambrosius ² : « Honor, inquit, et sublimitas episcopalis multis poterit comparationibus adæquari. Si regum fulgori compares, et principum diademati, longe erit inferius, quasi plumbi metallum ad auri fulgorem compares : quippe cum videas regum colla ac principum submitti genibus sacerdotum, exosculatis eorum dextris, orationibus eorum se credunt communiri. » Chrysostomus ³ hæc item in eadem sententiam : « Alii sunt termini regni, alii sacerdotii ; sed hoc illo majus est ; neque enim ex gemmis et auro aestimari debet. Ille quæ sunt in terris sortitus est : sacerdotii jus a supernis descendit. Regi quæ hic, commissa sunt, mihi cælestia : Regi corpora commissa sunt, sacerdoti anime : major his principatus : propterea rex caput submittit manui sacerdotis ; » ac rursus : « Expende modum potestatis utrique traditæ, et videbis sacerdotem multo sublimius rege sedentem. Admirandus videtur thronus regius, sed rerum terranarum administrationem sortitus est. Sacerdotis thronus in cælis collocatus, de cælestibus negotiis habet pronuntiandi auctoritatem ; cum sacerdotium a supernis descendat, ejusque vinculum animam contingat, atque ad cælos usque pervadat. » Hæc ille. Plura alia essent in hanc sententiam ex aliis Patribus adducenda, sed paremus, brevitatis causa.

33. Ad hæc namque ipsa respicit quod dicebat Apostolus ⁴ : « Arma nostra non sunt carnalia, sed Deo potentia ; » nimirum longe illis præstantiora « ad faciendam vindictam (quod habet Psalmus ⁵) in nationibus, et increpationes in populis : ad alligandos reges eorum in compedibus, et nobiles eorum in manicis ferreis, ut faciant in eis iudicium conscriptum. » « Tales enim compedes, inquit Augustinus ⁶, consolidat vobis episcopi manus. » Sed tum quidem cum illi quoquo modo in Deum insurgunt, et a recta vivendi ratione, et christiana disciplina desciscunt. Sic videmus Fabianum papam in Philippum imperatorem, Ambrosium in Theodosium, Symmachum in Anastasium, et alios innumeros sacerdotes in alios principes vigore sacerdotali fortiter æque ac laudabiliter insurgentes, factas ab iis Deo injurias vindicasse,

atque severe admodum offensam disciplinam ecclesiasticam ultos esse : sed id tamen nonnisi necessitate quadam astrictos, omne remedium prius experientes quam gladium apostolicæ auctoritatis exercent : memores nimirum a Domino ¹ dictum esse : « Reges Gentium dominantur eorum, vos autem non sic. » Et a Petro ² : « Non dominantes in clero, » (quod græce habet κατακαρτερόντες, sicut et apud Matthæum jure veritatis interpret κατακαρτερόσασιν, quod est vio'enter dominari) nec fastum præ se ferentes, ac superbe insultantes, sed humilibus consentientes, ac cum Apostolo ³ dicentes : « Non possumus aliquid adversus veritatem, sed pro veritate. » Et illud ⁴ : « Nos servos vestros per Jesum. » Quippe qui hæc omnia faciunt, ut illorum saluti inserviant. Sic igitur etsi non abstulit Christus politicum imperium, ut rem a Deo optime institutam, subiecit tamen illud spiritualis Ecclesiæ dominio. Nam sicut jure naturæ eodemque divino, statutum esse videtur, ut inferiora superioribus subiecta parent, ut magis perficiantur, et finem suum feliciter consequantur ; ita etiam regum politicum parere debere ecclesiasticæ præfecturæ, vel ad hoc saltem, ut a Deo promissum creste regnum homines consequantur, certum exploratumque cuique, nō insaniat, esse debet.

34. At vero hæc non tantum apud Christianos firma fixaque divinæ Scripturæ testimoniis, Patrumque omnium stabili consensione esse noscuntur, sed et apud barbaras gentes, ferosque populos ; qui quantumlibet Deum verum ignorassent, ac proinde nec ejus cultum, quem deceret, addiscere potuissent ; tamen ex quo semel aliquod divinum numen (quod innatum est omnibus ⁵) mente conceperunt, perspecta notaque adeo hæc ipsis fuerunt, ut perinde ac si omnes uno regerentur imperio, unique omnes parerent legi, omnes æque suis sacerdotibus obedirent, eorumque arbitrio regerentur, etiam, in his quæ ad politicum spectarent imperium, prout exempla quæ subjicimus pauca ex multis facile declarabunt. Ecce tibi quod in primis de Æthiopicis Strabo scribit ⁶ : « Antiquitus Meroe (quæ est metropolis civitas Æthiopiæ regni) summa potestas fuit penes sacerdotes, tantaque auctoritas, ut nunquam misso nuntio, mortem regi imperarent, et ei alium sufficerent. » De sacerdotibus vero Ægyptiis hæc Ælianus ⁷ : « Iudices autem apud Ægyptios iidem quondam fuerunt, qui et sacerdotes. In his princeps erat sententia maximus natus, et in omnes statuendi jus habebat. » Magos sacerdotes in Perside olim reguasse, certum est ⁸ : cæterum postea quo honore sint habiti, hæc Agathias ⁹ : « Nunc vero magos hujus temporis Persæ honorant, et quam maxime venerantur, ut quorum consilio publica omnia et prædictionibus administrantur, seorsumque quid quisque præmii, pro re bene gesta promeretur, quidve supplicii qui flagitium fecerit, præsi-

¹ Greg. Naz. oral. ad civ. Nazianz. — ² Ambr. de dig. sacerdot. c. 2. — ³ Chrysost. in verb. Isaie hom. 4. et 5. — ⁴ 2. Cor. x. — Psal. CXLIX. — ⁵ Aug. in Psal. CXLIX.

¹ Matt. xx. — ² 1. Pet. v. — ³ 2. Cor. xiii. — ⁴ 2. Cor. iv. — ⁵ C. Quest. Tusc. — ⁶ Strabo Geograph. lib. xvii. — ⁷ Ælian. var. hist. lib. xiv. c. 34. — ⁸ Euseb. in Chronic. et alii. — ⁹ Agath. histor. lib. ii.

dendo et cognoscendo decernant : nec sane Persis vel legitimum aliquid fore vel æquum videbitur, quod maiorum non sit sententia confirmatum. »

35. Sed et (quod attingimus superius) apud Athenienses in celeberrimo illo omnium ore laudato iudicio, quod dicebatur Areopagus, sacerdotes iidem iudices erant; summusque omnium sacerdos rogans sententiam singulorum suffragia colligebat : id expressum habes ex ipsorum decreto, quod recitat Josephus¹ historicus. De sacerdotibus item Galorum (ut paulo ante jam vidimus) qui Druidæ dicebantur, hæc Caesar² : « Magno hi sunt apud eos honore : nam fere de omnibus controversiis publicis privatisque constituunt : et si quod est admissum facinus, si cædes facta, si de hereditate, si de finibus controversia est, iidem discernunt, præmium pœnasque constituunt; » ac paulo post : « Hi certo anni tempore in finibus Carnutum, quæ regio totius Galliæ habetur media consistit in loco consecrato : huc omnes undique, qui controversias habent, conveniunt, eorumque iudiciis decretisque parent. » At in Romana Reipubl. omnium celeberrima, ac optimis legibus ornatissima, quantum fuerit præ cæteris magistratibus jus augurum, Tullius³ ante alios eleganter his verbis declarat : « Maximum autem et præstantissimum in republ. jus est augurum, cum est auctoritati conjunctum. Neque vero hoc, quia sum ipse augur, ita sentio; sed quia sic existimare nos necesse est. Quid enim majus est, si de jure quærimus, quam posse a summis imperiis et summis potestatibus comitia tollere? concilia vel instituta dimittere, vel habita rescindere? Quid gravius, quam rem susceptam dirimi, si unus augur aliter dixerit? Quid magnificentius, quam posse decernere, ut magistratu se abdicent consules? Quid religiosius, quam cum populo, cum plebe agendi jus aut dare, aut non dare? quid legem si non jure rogata est tollere? » Hæc et alia multa ibi auctor. Suntque de his complura exempla apud Livium, Dionysium, Dionem, et alios, quæ recensere non opus est.

36. Sed quod jus naturæ cunctos populos docuit, ac jus gentium ratum habuit, apud Hebræos lex divinitus lata amplius perfectiusque monstravit; nimirum, ut penes sacerdotes summa rerum esset; et licet aliquando reges habere cœperint, tamen iidem reges subjecti erant summo pontifici, qui suo arbitrio moderabatur magnum illud concilium septuaginta duorum seniorum, quod Sanedrin dicebatur, cujus (ut superius dictum est) erat officium ac munus de lege, rege, atque propheta judicare : quamobrem Herodes major moleste ferens se illi subijci, etsi tyrannus esset, tamen non eo temeritatis pervenit, ut illud abrogare ac penitus antiquare præsumeret; sed eos qui tunc illius essent collegii, amoverit, et alios subrogaverit. Verum hæc superius. Si igitur (quod Socrates dicit in Xenophonte⁴) quod ab omni-

bus gentibus observatum est, id non nisi a Deo sanctum esse, dicendum est profecto, etiamsi nulla de his in divinis Scriptoris scripta lex appareret, tamen sacerdotum judiciaria potestas divino jure concessa, ex dictis jam satis probata atque testata haberetur.

37. *Usus judiciariæ p. testatis in Ecclesia.* — At tandem, ut inde digressa est, eodem revertatur oratio. Exercuisse episcopos, quam Apostolus ad Corinthios scribens, in Ecclesia ordinavit judiciariam potestatem, ut causas filigantium Christianorum audirent, ac easdem definirent, complura sunt apud antiquos exempla; quorum aliqua, ad rerum ecclesiasticarum consuetudinem declarandam, hic referre, operæ pretium duximus, cætera in Annalibus suis quibusque recensenda locis reservantes. De Magno illo Gregorio cognomento Thaumaturgo, Neocæ arce in Ponto episcopo, qui claruit temporibus Decii, his negotiis cognoscendarum causarum, definientiumque litium fuisse implicatum, Gregorius Nyssenus¹, qui ejus res gestas monumentis egregiis consignavit, satis dilucide his verbis significare videtur; ait enim : « Ne sæcularium quidem ac temporalium controversiarum aliud ullum iudicium sibi magis ratum ac firmum, majorisve auctoritatis esse probabant : sed omnis questio disceptatioque et omnis intricatus difficultisque negotiorum nexus illius consiliis et admonitionibus resolvebatur et dirimebatur. Unde cum communiter universis, tum singulis illius beneficio, tum æquitas rectaque juris consilii utilis, quam pax erat. » Moxque subdit de lite inter germanos ob divisionem paternorum honorum orta, ejusdemque arbitrio ex communi partium consensu definientem, deque miraculo approbatam ab eo tunc lata sententia. Exstat insuper ejusdem insignis epistola, quam Græci canonicam vocant, in qua habetur inter alia, quod causam cogniturus eorum qui bonis ab aliis fuerant spoliati, Euphrosyuum misit, ut cognosceret ex legibus ecclesiasticis, quorumnam essent accusationes recipiendæ, quorumve repudiandæ.

38. De S. Ambrosio testatur Augustinus² adeo fuisse obrutum cognitione alienarum causarum, ut vix daretur ei respirandi facultas : atque adeo, ut toto tempore, quo ipse Augustinus Mediolani resedit, nunquam uictus sit Ambrosium ab his liberum et otiosum; ut quod diutius exoptaverat, mentis sue tricis, quæ animum in diversa distraherent, prolixiori sermone apud illum exponeret. Duplici vero ex causa contingebat episcopos causas populi cognoscere, ac judicare : vel cum a dissidentibus inter se partibus arbitri essent electi : vel ut male a sæcularibus iudicibus judicata retractarent, atque rescinderent. Extant de utroque exempla in Ambrosio, qui de causa ex consensu partium sibi delata hæc ait³ : « Cognovi autem secundum sacræ formam præceptionis, qua me induit beati Apostoli⁴ auctoritas, et tuæ doctrinæ et vitæ forma ac disciplina. Nam cum

¹ Joseph. antiq. lib. xiv. c. 16. — ² Cæs. comment. de bell. Gall. lib. vi. — ³ Cic. lib. ii. de leg. — ⁴ Xenophon. lib. iv. de fact. et dict. Socrat.

¹ Greg. Nyssen. orat. de Gregor. Thaumaturg. vit. — ² Aug. Conf. lib. vi. c. 3. — ³ Ambros. ad Marcel. epist. xlix. tom. v. Rom. edit. — ⁴ 1. Cor. vi.

ipse arguerem quod adhuc inter vos maneret veterum jurgium, cognoscendi mihi necessitatem partes imposuerunt. » Porro necessitatem dicit, quod (ut paulo inferius repetit) Pauli apostoli hæc præcipientis mandato teneretur adstrictus. Sic igitur liberum fuisse Christianis, cum vellent, ex composito; quas inter se haberent controversias, episcopo definiendas sponte committere, apparet. Rursum vero magistratum prava judicia, imo et quæ imperatorum injusto essent firmata rescripto, se irritasse testatur¹: sed hæc in Vita ipsius a nobis edita, fusius dicta sunt et suo loco narraturi sumus inferius.

39. De S. Augustino rursus, præter illa quæ ex ejus commentario de Opere monachorum recitavimus supra, hæc idem ipse habet in expositione Psalmorum²: « Maligni homines efflagitant, aut certe infirmos premunt, ut causas suas ad nos deferre compellant. Quibus dicere non audemus: Dic, homo, quis me constituit iudicem, aut divisorem inter vos? Constituit enim talibus causis ecclesiasticos Apostolus cognitores. » Et paulo post: « Igitur noscant obedientes fideles, qui pro suis sæcularibus causis non raro nos querunt; et judiciis nostris facillime acquiescunt, nec nos conferunt litigando, sed obtemperando potius consolantur. » Idemque scribens ad Proculianum³ de unitate et concordia Ecclesiæ procuranda, hæc subdit: « Et homines quidem causas suas sæculares apud nos finire cupientes, quando eis necessarii fuerimus, sic nos sanctos et Dei servos appellant, ut negotia terræ suæ peragant: aliquando agamus et nos negotia salutis nostræ, et salutis ipsorum, non de auro, non de argento, non de pecoribus, pro quibus rebus quotidie submisso capite salutamur; sed ut dissensiones hominum terminemus. » Conqueritur de iisdem sæpius.

40. Sunt de his aliorum sanctorum querelæ, ac potissimum Synesii: qui ex philosopho gentili factus christianus, ac deinde, licet invitatus, creatus episcopus Ptolemaidis Cyrenensis Pentapolitanæ provinciæ in Ægypto, cum judicandarum sæcularium causarum pressus esset onere, se abdicare curavit, si licuisset; prout cum multis aliis, tum præsertim litteris contra Andronicum scriptis⁴, quibus missionem petit, declarat his verbis: « Priscum sæculum eosdem tulit sacerdotes et iudices: nam et Ægyptii et Hebræorum gens multo tempore sacerdotes reges habuerunt. Deinde (ut mihi videtur) cum divinum opus humano modo perageretur, sejunxit Deus vitæ conditiones, et alius sacerdos, alius dux effectus est: alios enim ad materiam direxit, alios sibi ipsi collocavit. Ordinatum quidem est, ut illi quidem in rerum negotiis, nos autem in precibus versaremur: quod vero bonum est, ab ambobus exigit Deus. Quid igitur reducis? quid separatim a Deo conjungere conaris, qui neque ut gubernemus, sed falso ut gubernemus expetis? qua re quid miserius fieri potest? Opus est tibi prefecto? ito ad procuratorem legum Reipubl. Opus habes aliqua re Deo? ito ad

sacerdotem civitatis; » et inferius: « Otio opus est ei qui cum philosophia sacerdotio fungitur. Non condemno episcopos qui in rerum negotiis versantur, sed magis miror eos qui utrumque possunt: mea facultas non est duobus dominis servire. Si vero sunt aliqui, qui neque a condescensu leduntur, poterunt sane et sacerdotio fungi, et civitatum præfecti esse. Radius enim solis si cum stercore versabitur, purus manet, non inquinatur: ego vero cum idem hoc fecero, fontibus et mari opus habeo. » Hæc et alia multa id genus in conventu episcoporum est locutus Synesius, cum missionem peteret: quam, reclamantibus omnibus, assequi non potuit. At vero licet sæcularia judicia, quantum posset, declinare curaret; cum tamen necessitas imperavit, non tantum illa suscepit, sed et ipsos provinciarum præsidēs in administratione se inique gerentes judicavit atque damnavit. Nam tum in Andronicum Pentapolitanæ prefectum provinciæ, quod novis ac sævis tormentis reos cruciaret, quodque edictum pro foribus ecclesiæ afflisset, et sacerdotibus gravia comminatus esset, atque alia enormia perpetrasset; tum etiam in Tonantem ibidem magistratum gerentem, excommunicationis sententiam tulit, his ipsis verbis conceptam⁵:

41. « Postquam non amplius admonendus est homo, sed velut insanabile membrum a nobis rescandus; ut ne societate, etiam quod sanum est, simul corumpatur: nam inquinamentum facile distribuitur; et qui tangit scelestum, particeps fit reatus illius: oportet autem mente et corpore puros Deo esse: propter hæc Ptolemaidis Ecclesia ad omnes ubique terrarum sorores suas hæc mandat. Andronico et suis, et Tonanti et suis, nullum templum Dei aperiatur: omnis sacer cœtus, omne sacrum templum conclusum sit. Non est diabolo portio in paradiso. Qui etiam si clandestine ingressus fuerit, expellatur. Admoneo igitur et privatum quemque et principem, ut ne sub eodem tecto cum ipso habitet, neque eandem mensam participet: sacerdotes autem præcipue, qui neque viventes ipsos alloquantur, neque mortuos simul deducant. Si vero quis, velut parvæ civitatis Ecclesiam reprobarit, et excommunicatos ab ipsa suscepit, velut necesse non sit pauperi non obedire: is sciat se scindere Ecclesiam, quam unam Christus esse vult. Talis autem, sive levita, sive presbyter est, sive episcopus, a nobis in Andronici sorte locabitur, et neque porrigemus ipsi dexteram, neque unquam de eadem mensa cum ipso cibum capiemus: multum enim aberit, ut in arcano mysterio communionem habitu simus cum his qui cum Andronico et Tonante sortem habere voluerunt. » Hucusque verba sententiæ Synesii in dictos magistratus prolata, tempore Theodosii senioris imperatoris, cum Alexandrinæ Ecclesiæ præset Theophilus; agemus de iisdem rebus gestis a Synesio uberius suo tempore: hæc autem modo satis ad propositam causam. Si igitur

¹ Ambr. de offic. lib. II. c. 29. — ² Aug. in Psal. CXVIII. Conc. LXXIV. — ³ Aug. ep. CXLVII. — ⁴ Synes. epist. LVII.

⁵ Synes. epist. LVIII.

exiguae civitatis episcopus hae in provinciarum praesides : quid putandum fecisse ceteros, qui maioribus praessent Ecclesiis, ut metropolitanos, vel patriarchas, ac denique ipsum episcoporum episcopum, Romanum pontificem? Sed hactenus de Christi sacerdotum potestate judiciaria, de qua locupletius multis in locis (quandoquidem frequens se occasio offert) agemus in posterum. Jam vero ad enarranda redeamus, quae a Paulo in institutione Corinthiorum Ecclesiae, ceteris etiam totius christiani orbis Ecclesiis pro futura, salubriter ordinata, et auctoritate apostolica sunt disposita.

42. Inter alia multa, quae Corinthiorum Ecclesia ad Paulum apostolum scripserat, consuluit etiam (inquiunt Athanasius ¹ atque Theodoretus ²) num recta esset illorum sententia, qui praetextu continentiae uxorem vel dimittere vellent, vel cum ea pure casteque agere? Ad haec respondens Paulus, sic scribit ³ : « De quibus autem scripsistis mihi : Bonum est homini mulierem non tangere; » hanc enim illi praetexebant suae ipsorum sententiae rationem; sed sic respondit Paulus : « Propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat, » hoc est retineat, « et unaqueque suum virum habeat. Uxori vir debitum reddat : similiter autem et uxor viro. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Similiter autem et vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier. Nolite fraudare invicem, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi, et iterum revertimini in id ipsum, ne tentet vos satanas propter incontinentiam vestram. »

43. Fuisse enim Corinthios natura salacissimos, cum omnes testentur; illud etiam monstrat, quod Strabo ⁴ scribit his verbis : « Fanum Veneris Corinthi ita fuit locuples, ut plures quam mille habuerit sacerorum famulas meretrices, quas deae viri mulieresque dedicarunt. Ob haec igitur, et magna hominum multitudo in ea urbe, et divitiae fuerunt; naucleri enim sua facile prodigebant; unde adagio locus : Non est Corinthum adire cuius integrum. » Haec Strabo. Sed et beo Chrysostomus, qui iis vivebat temporibus, in sua Corinthiaca ait Corinthum praeter ceteras Graeciae civitatibus fuisse Venercam. Quam impudicissime vero Venus a Gentilibus coleretur, et quae eidem vota turpissima nuncupari ab iis, qui ejus implorarent auxilium, consuevissent : quoniam adeo turpia et inhonesta sunt, indigna putamus quae stylo christiano scribantur, et christianis auribus inferantur : libentius itaque temperavimus, relinquentes haec ethnicis, et inter alios (ut taceam poetas) Herodoto ⁵ atque Justino ⁶ graecis historicis, qui talia enarrarunt. Satis modo illud de Corinthiorum turpitudine dicere, quod ad significandam ipsorum solutissimam in obscenitates intemperantiam Suidas ⁷ scribit his verbis : « Cotys daemon apud Corinthios colitur, praeses effeminatorum et impudicorum : sive illi ob turpem quaestum, sive ob

foedam libidinem, aliave de causa pudicitiam prostituunt; ejusmodi sunt Clithenes et Timarchi. » Haec Suidas. Nos vero haec omnia eo consilio volumus attigisse, quo facilius Pauli Corinthiis incontinentiam exprobrantis, et eadem sapientius admonentis, consilii ratio comperita atque explorata omnibus habeatur : ac insuper insumpti ab eo labores immensi in ea obscenitatum cloaca exhaurienda, apertius cognoscantur.

44. *De continentia conjugali.* — Cum vero Apostolus Corinthios monuit, ut abstinentes ex consensu, in id ipsum reverterentur : ne crederetur haec velut lex quadam omnibus esse praescripta, mox subdit : « Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium. » Haec enim illis indulgere dicit, quorum continentia adhuc esset infirma atque suspecta. Ceterum consuevisse saepe christianos conjuges ex mutuo consensu perpetuam castitatem servare, Tertullianus sic docet ¹ : « Quot sunt qui consensu pari inter se matrimonii debitum tollunt? Voluntariis spadonibus pro cupiditate caelesti, salvo matrimonio, abstinentia toleratur, quanto magis adempto? » Haec Tertullianus ad uxorem. Idemque ² alibi vocat ejusmodi mutuum de castitate servanda consensionem, honestam in occulto matrimonii dissimulationem. Ac rursum ³ de iisdem conjugibus : « Qui, inquit, ex consensu contumeliam communem jam recusaverunt. » Apud Cyprianum haec amplius ⁴ : « Adhuc habeo quid mirari; cum videam de Christianis plerosque maritos pariter et uxores continentiam destinantes, domicilia singularia magis eligere, ut consensu communium votorum sine irritatione praesentiae, et concordante secessu valeant obtinere. » Et paulo post : « Grande miraculum, ut virginum charitas virgines faciat veluti conjuges credi, et conjugum charitas conjuges faciat virgines aestimari. Ecce vera dilectio, quae in conjugalitate dividit, ut in castitate conjungat. Ecce sancta dilectio, quae conjugalibus ad communem laudem inducit absentiam. Ibi pro certo sese inseparabiliter diligunt, qui ut triumphos sibi inferant, a se ipsis discedunt; quibus nec erimen, nec natura, nec Dominus, nec Apostolus potestatem unius interdixit aut tulit, sed pro tuendis paribus votis, semota unanimitate, absentari charitas persuasit. » Haec ibi auctor.

45. Porro si in servandae continentiae proposito, alterius conjugum desit assensus, ab altero id minus licite fieri, praeter ea quae ab Apostolo sunt intimata, Augustinus ⁵ ad Ecdiciam scribens, pluribus docet, necnon Fulgentius ⁶, qui eodem argumento aliam scripsit epistolam. Si igitur in servanda in matrimonio continentia utriusque conjugis accedat assensus (cum verum matrimonium non carnalis copula, sed animorum consensus faciat), nihil prohibet, quin castitas ab utroque laudabiliter excolatur. Sunt quidem exempla plura sanctissimorum

¹ Athanas. in Synops. in epist. 1. ad Corinth. — ² Theodoret. in 1. ad Corinth. c. 7. — ³ 1. Cor. vii. — ⁴ Strabo lib. viii. — ⁵ Herodot. in Cho lib. 1. in fine. — ⁶ Just. hist. lib. xxi. — ⁷ Suid. verbo Κορυς.

¹ Tertull. lib. 1. c. 6. — ² Tertull. de resurr. carn. c. 8. — ³ De vel. virg. c. 13. — ⁴ De singular. cleric. — ⁵ August. epist. cxcix. — ⁶ Fulgentius epist. 1.

virorum ac feminarum conjugum, qui in hunc modum ex condito continentiam profitentes, egregia claruerunt sanctitate : id enim sibi esse gratissimum, Deus multis miraculis editis comprobavit : et inter alia illud perinsigne, quod Gregorius¹ recitat in libro de Gloria confessorum, quem consulat, qui scire cupit : num alio tendimus. Sed quod ad Corinthios, de quibus agitur, spectat : cum Paulus iusta ex causa illorum haberet suspectam continentiam, ne obtentu majoris boni in deteriora prolapsi cernerent, apposite ea subdit : « Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium : » cum alioqui omnes esse continentes optaret. Rursum etiam ex institutione ejusdem illud dicentis : « Nolite fraudare invicem, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi. » Manasse atque perseverasse eam consuetudinem in Ecclesia, ut conjugati certis diebus se temperarent, certum est; de qua Cyrillus² : « Qui, inquit, norunt tempus continendi, ut vacent orationi : qui una cum vestimentis munda ad conventus Ecclesiae afferunt corpora. » Et Augustinus certos dies et causas referens, quibus sit abstinendum, hæc addit admiratione quidem digna³ : « Qui uxorem suam in profuvio positam agnoverit, aut in die Dominico aut qualibet alia solemnitate se continere noluerit; qui tunc concepti fuerint, aut leprosi, aut epileptici, aut etiam forte dæmoniaci nascentur. »

46. *De matrimonio et ritibus in eodem adhibitis.* — Verumenimvero eundem Paulum audiamus, conjugibus has leges a Christo primitus institutas observandas proponentem, atque addentem alias saluberrimas⁴ : « Iis autem, inquit, qui matrimonio juncti sunt, præcipio, non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere : quod si discesserit, manere innuptam, aut viro reconciliari. Et vir uxorem non dimittat. Nam cæteris, ego dico, non Dominus : Si quis frater uxorem habet infidelem, et hæc consentit habitare cum illo; non dimittat illam. Et si quæ mulier fidelis habet virum infidelem, et hic consentit habitare cum illa; non dimittat virum : sanctificatus est enim vir infidelis per mulierem fidelem, et sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem. Alioquin filii vestri immundi essent : nunc autem sancti sunt. Quod si infidelis discedit, discedat : non enim servituti subjectus est frater, aut soror in hujusmodi. » Hæc Paulus de legibus conjugii. Agit idem de matrimonio excellentia : dumque illud conjunctioni Christi cum Ecclesia comparat, ad Ephesios scribens, sacramentum quoque magnum appellat, quod scilicet vinculum, quo Christus cum Ecclesia jungitur, representet. Sic et veteres Pauli interpretes, matrimonium quod inter fideles contrahitur, sacramentum congrue appellarunt, ut Clemens⁵ Alexandrinus, cum ait : « Si lex sancta est, sanctum est matrimonium. Sacramentum ergo hoc ad Christum

et Ecclesiam ducit Apostolus. » Et Augustinus¹ : « In civitate Domini, in monte sancto ejus, hoc est, in Ecclesia, ubi nuptiarum non solum vinculum, verum etiam sacramentum ita commendatur, ut non liceat uxorem suam alteri tradere. » Et alibi² : « Usque adeo fœdus illud initum nuptiale cujusdam initi sacramenti res est, ut nec ipsa separatione irritum fiat. » Et inferius : « In nostrarum quippe nuptiis plus valet sanctitas sacramenti, quam fecunditas uteri. » Et Chrysostomus³ : « An, inquit, non audis Paulum dicentem, quod sacramentum sunt nuptiæ, et imago dilectionis Christi, quam erga Ecclesiam declaravit ? » At non impedit, si aliqui⁴ sacramenti vocem ad conjunctionem Christi cum Ecclesia retulerunt, quominus et ipsum matrimonium sit sacramentum ; sicut nec impedimento est, quominus sacramentum aliquod in se sit, et alterius rei mysticam habeat significationem : imo id peculiare est omnibus sacramentis, ut sit sacræ rei signum.

47. Cæterum quod ad ritum spectat : primum quidem non aliunde quam ab apostolica traditione fluxisse, ut non sine sacerdotis præsentia matrimonium contrahatur, Ignatius⁵, qui his ipsis Apostolorum temporibus vivebat, fidem facit; ait enim scribens ad Polycarpum : « Decet vero, ut et ducentes uxores et nubentes, cum episcopi arbitrio conjungantur; ut nuptiæ juxta præceptum Domini, non autem ob concupiscentiam coisse videantur. » Hoc est enim quod idem Apostolus inferius dicit : « Cui vult, nubat, tantum in Domino. » In Domino enim nubere, nihil aliud est, quam secundum leges et ritus Ecclesiæ ab ipsis Apostolis traditos contrahere matrimonium. De iisdem antiquis Ecclesiæ ritibus hæc Tertullianus⁶ : « Unde sufficiam ad enarrandam felicitatem ejus matrimonii, quod Ecclesia conciliat, et confirmat oblatio, et obsignatum angeli renuntiant, Pater rato habet ? Nam nec in terris filii sine consensu patrum rite ac jure nubant. » Hæc ipse.

48. Sed hæc singula explicemus : antiquos enim Ecclesiæ mores Annalibus nostris intexere, ex instituto suscepimus. Quod igitur ad primum pertinet : Ecclesia fidelium conciliat matrimonium, dum per sacerdotem contrahentium mutuo elicit prius consensu, junguntur in unum illorum dexteræ : quibus accedit osculi sancta libatio, atque velatio, de quibus item ritibus idem auctor hæc alibi⁷ : « Ad desponsationem velantur, quia et corpore et spiritu masculo mixtæ sunt, per osculum et dextras, per quæ primum resignantur pudorem spiritu, per commune conscientie pignus, etc. » Ad dictum ritum jungendi dexteras alludit et Gregorius Nazianzenus⁸ ad Anisium scribens, cum ad ejus filiae invitatus nuptias, quod esset affectus aegritudine, se excusans, hæc addit : « Animo et voluntate adsum,

¹ Greg. de Glor. confess. c. 32. — ² Cyrill. cateches. iv. — ³ Aug. ser. 244. de tempor. — ⁴ 2. Cor. vii. — ⁵ Clem. Alex. Strom. lib. iii.

¹ Aug. de fid. et operib. c. 7. — ² Aug. de bon. conjug. c. 7. 18. — ³ Chrysost. in Genes. hom. lvi. — ⁴ Hier. in epist. ad Ephes. c. 5. — ⁵ Ign. ep. xi. — ⁶ Tert. ad uxorem lib. ii. in fin. — ⁷ Tertul. de veland. virg. c. 11 in fine. — ⁸ Greg. Nazian. epist. lvi.

inulque festum celebri, juvenilesque dextras inter se jungo, atque utrasque Dei manui. » Quod enim junctis dextris, stolam sacerdotalem eorundem manibus superponere solet sacerdos; id nempe est quod ait Gregorius: « Utrasque Dei manui jungo. » Hæc subsequitur benedictio, et verborum forma quædam, quæ perficit matrimonium: de quibus hæc in quarto Concilio Carthaginensi¹: « Sponsus et sponsa cum benedicendi sunt a sacerdote, a parentibus suis vel a paranympis offerantur: qui cum benedictionem acceperint, eadem nocte pro reverentia ipsius benedictionis in virginitate permaneant. »

49. Quod insuper addit Tertullianus: « Confirmatio oblatio, » missæ insinuat sacrificium, quod (ut antiqui rituales libri ecclesiastici tradunt) in matrimonii confederatione offerri a sacerdotibus consuevit. Et quid mirum si hoc facerent Christiani, cum nec ethnici sine sacrificio nuptias contrahere soliti fuerint? Post vero eisdem contrahentibus a sacerdote solam sacram Eucharistiam (ut etiam nunc fit) impartiri, idem Tertullianus alibi docet, dum ait²: « Illi, » sacerdotes videlicet, « sic dabunt viros et uxores, quomodo buccellas. » Quod præterea idem ait³: « Et obsignatum angeli renuntiant; » per angelos Tertullianus intelligere sacerdotes consuevit: sacerdotes enim matrimonium inter partes antea pactum in Ecclesia denunciare solent. Sive velimus de cælestibus angelis hæc intelligi, secundum quod subdit: « Pater rato habet, » nempe cælestis.

50. Sed quod addit: « Nec filii inter se sine consensu patrum rite ac jure nubunt: » plane declarat primum omnium voluntates contrahentium a parentibus esse ratas habendas, ac subinde (ut etiam hodie fit) subsequi per sacerdotem publicam in Ecclesia denunciationem, ac denique ceteros sacros ritus ab eodem antea relatos. Quo autem loco haberentur occultæ nuptiæ a Christianis, idem Tertullianus⁴ alibi declarat his verbis: « Penes nos occultæ quoque conjunctiones, id est, non prius apud Ecclesiam professæ, juxta mœchiam et fornicationem judicari periclitantur. » Ex his videas, non esse novum, quod a sacrosancto catholico Patrum conventu⁵ est nuper restitutum potius quam institutum, ut non sine explorato per parochum partium consensu, nec clandestine, sed in facie Ecclesiæ sacra nuptiarum federa contrahantur. Verum ne clandestine et sine parentum assensu matrimonium iniretur, a Gentilibus etiam servari consuevisse (quod et superius attingimus) scriptores illorum testantur, inter quos et Apuleius⁶: « Impares, inquit, nuptiæ, et præterea in villa, sine testibus, et patre non consentiente factæ, legitimæ non possunt videri. » Sed enim de his plenius jurisconsulti⁷, ac principum placita. Præterea vero non coram uno tantum pre-

sbytero matrimonii adstipulatore hæc olim tractabantur, sed (quod alibi idem Tertullianus¹ ait): « Coram episcopo, presbyteris, diaconis, intervenientibus etiam in Ecclesia viduis, majore celebritate. » Romæ ipse summus pontifex his præsens esse consueverat. Unde Siricius papa in epistola quam scripsit ad Mediolanensem Ecclesiam hæc ait: « Nos sane nuptiarum vota non aspernantes accipimus, quibus velamine interfuimus: sed virginum nuptias Deo devotas majori honorificentia veneramus. »

51. Quod autem objectum est a viro crudito, tam hoc in loco, quam superius anno Domini quadregesimo quarto, numero 88, videri me juriconsultorum ac Tertulliani potissimum probasse sententiam, qua dixerunt invalida esse matrimonia illa, quæ contrahuntur absque consensu parentum. In re quidem adeo comperita, meridianaque luce magis perspicua, decreto sacrosancti Concilii Tridentini solis instar illucescente, quis Catholicorum potuit errore lapsus esse? Quod ergo a me instituti ratio exigebat, e thesauro nova veteraque proferre, sic primo loco dixi apud Gentiles nuptias absque consensu parentum esse illegitimas, cum clandestinas apud Christianos: quod quidem nulla reprehensione dignum est. Hic vero quod in eo argumento versarer, ut locum Tertulliani elucidarem, quo ipse ait: « Nec filii inter se sine consensu patrum rite ac jure nubunt; » haud hæc verba esse simpliciter intelligenda monstravi, sed cum fuerint penitus clandestina, secundum alia ejusdem Tertulliani verba ex alio loco nuper recitata, quibus ait: « Penes nos occultæ quoque conjunctiones, id est, non prius apud Ecclesiam professæ, juxta mœchiam et fornicationem judicari periclitantur. » Ex quibus intuli, non esse novum, quod a sacrosancto Concilio Tridentino sancitum est, clandestinas nuptias absque præsentia parochi in facie Ecclesiæ minime celebratas, haberi nullas, cujus quidem tantummodo canonis citatione satis persuasum cuique videri poterat, cujusnam essem ipse sententiæ: cum aliqui firmalo semel in eo pede, licuerit ad externa respicere, et quid de his Gentiles sensissent, in medium afferre: licet mox ad nostra reversus, docuerim ex eodem Tertulliano, etiam coram episcopis consuevisse Christianorum matrimonia celebrari; quin et Romæ item coram ipso summo pontifice interdum peragi solita, Siricii Rom. pontificis testimonio confirmaverim. Sed in re adeo perspicua non amplius immorandum.

52. His visis, reliquum esse videtur ut aliquid dicamus de sponsali annulo: nam testatur Clemens Alexandrinus², consuevisse christianas mulieres annulos aureos gestare: dari vero eos solitos a sponsis arrhæ nomine, usus docet. Quod autem non tantum in nuptiis contrahendis, sed in qualibet pactione loco arrhæ annulus traderetur, testatur Plinius³, dum ait: « Celebrrior annuli usus cum fœnore cœpisse debet: argumento est consuetudo

¹ Concil. Carthag. iv. c. 13. — ² Tert. de monog. c. 11. — ³ Tert. ad uxorem, lib. ii. c. 9. — ⁴ Tertul. lib. de pudicitia. — ⁵ Concil. Trid. sess. xxiv. de refor. matr. c. 1. — ⁶ Apul. lib. vi. — ⁷ Ff. de rit. nup. et C. de nupt.

¹ Tert. de monog. c. 11. — ² Clem. Alex. pedagog. lib. iii. c. 11. — ³ Plin. lib. xxxiii. cap. 1.

vulgi, tracta ab eo tempore, quo nondum erat arrha velocior : ut plane affirmare possimus, nummos ante apud nos, mox cepisse annulos. » Hæc Plinius. Porro (quod est observatione dignum) non tantum olim apud Romanos, sed antiquissimos Hebræorum dari solitum anulum loco arrhæ, exemplum Judæ admonet, de quo hæc leguntur in Genesi ¹ : « Dixit Thamar : Patiar quod vis, si dederis mihi arrhabonem, donec mittas quod polliceris. Ait Judas : Quid vis proarrhabone dari? Respondit : Annulum tuum. » Ex ejusmodi igitur usu fluxisse videtur, ut cum spondentur nuptiæ, sponsus loco arrhæ sponsæ det anulum. Observatum ab antiquis ait Plinius ², et adhuc suo tempore apud Romanos in usu fuisse tradit, ut cum matrimonium constitueretur, sponsus ad sponsam mitteret anulum ferreum, secundum morem pristinum, cum ob auri inopiam Romani (ut tradit) anulum gestarent ferreum. Quod vero semel loco arrhæ datus annulus, ab uxore semper in digito gestetur; id non ornatus causa (inquit Clemens Alexandrinus ³) sed ut obsignaret eodem annulo quæ domi sunt : custodiam enim rerum domesticarum ad uxorem spectare, pluribus docet Xenophon in *Oeconomico*. Obsignari solitas penturias arceas, ne surriperentur a servis, Plinius monstrat, sic dicens ibidem : « Quæ fuit illa priscorum vita, qualis innocentia, in qua nihil signabatur : at nunc cibi quoque et potus annulo vindicantur a rapina : hoc profecerunt mancipiorum legiones, et in domo turba externa.

53. Quoniam vero signo Christianorum annuli sculpendi essent idem Clemens Alexandrinus ⁴ admonet his verbis : « Sint nobis signacula columba, piscis, vel navis, quæ celeri cursu a vento fertur, vel lyra musica, quæ usus est Polycrates, vel anchora, quam insculpebat Seleucus; et si sit piscans aliquis, meminerit Apostoli, et puerorum, qui ex aqua extrahuntur. Neque idolorum sunt imprimendæ facies, quibus vel solum attendere prohibitum est; sed nec ensis vel arcus iis qui pacem prosequuntur; nec poculis iis qui sunt moderati et temperantes. » Verum apud Christianos antiquus obtinuit usus, ut sponsalis annulus signo fidei, quod est hieroglyphicum mutui fœderis atque concordie, sculperetur : id enim præ se ferunt conjunctæ simul dexterae, nec apud Christianos tantum, sed Judæos, Romanos, aliaque complures barbaras etiam nationes. Porrectione enim dexterae fidei sponderi solitam antiquitus observatum esse, certum est ⁵ : conjunctione vero manuum simul, ex qua efficitur numerus denarius, qui prima quadratura a Pythagora dicebatur, perfectam animorum consensionem symbolo quodam significari ⁶, traditum est. Aptè igitur (ejusmodi signo annulos sponsales insculpi debere, pietas christiana monstravit, ususque probavit, addiditque et sacerdotalem benedictionem : nam omnia nostra in nomine Domini esse faciendâ, Apostolus admonet. At

hæc satis de ecclesiasticis antiquis ritibus nuptiarum. Ceterum quod ad alios annulos, quos fideles gestare solerent, pertinet; Christi nomine duabus litteris sic sculptos esse consuevisse χ , ex his quos e ruderibus refossos vidimus, plane didicimus. Sed et signo crucis annulos Christianorum consignari solitos, habes exemplum de annulo S. Macrinæ virginis, cujus meminit Gregorius Nyssenus in Vita ipsius. Imaginatione quoque interdum sanctorum virorum eodem loco gemmæ exornari solitos esse, docet S. Joannes Chrysostomus, dum in oratione habita in laudem Meletii, de Antiochenis tradit, ipsos ejus imaginem etiam in pala annuli expressam gestare consuevisse. At de his modo satis : reliqua prosequamur.

54. Cum Paulus apostolus ejusmodi leges promulgaret, et miro quodam discretionis judicio quædam se illis ut necessaria imperare, quædam vero ut debilibus indulgere se diceret : quidnam a cunctis præstandum maxime optaret, declarat his verbis ¹ : « Volo autem omnes homines esse sicut me ipsum : sed unusquisque proprium donum habet ex Deo, alius quidem sic, alius vero sic. » At quoniam hæc subobscura videri poterant, eadem dilucidius aperiens addit : « Dico autem non nuptis et viduis : bonum est illis si sic permaneant, sicut et ego. Quod si non se continent, nubant. Melius est enim nubere, quam uri. » Hæc Paulus; qui et inferius : « De virginibus præceptum Domini non habeo : consilium autem do, tanquam misericordiam consecutus a Domino, ut sim fidelis. Existimo autem hoc bonum esse propter instantem necessitatem : quoniam bonum est homini sic esse; » ac insuper conferens conjugio virginitatem, hæc ait : « Volo vos sine sollicitudine esse. Qui sine uxore est, sollicitus est quæ Domini sunt, quomodo placeat Deo. Qui autem cum uxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori; et divisus est. El mulier innupta et virgo cogitat quæ Domini sunt, ut sit sancta corpore et spiritu. Quæ autem nupta est, cogitat quæ sunt mundi, quomodo placeat viro; » ac denique consentientem his omnibus proferens sententiam, ait : « Igitur et qui matrimonio jungit filiam suam, bene facit : et qui non jungit, melius facit; » atque de viduis statim hæc addit : « Mulier alligata est legi quanto tempore vir ejus vivit; quod si dormierit vir ejus, liberata est : cui vult nubat, tantum in Domino. Beatior autem erit, si sic permanserit, secundum meum consilium : puto autem quod et ego Spiritum Dei habeam. » Hactenus de triplici hominum statu Paulus, conjugatis videlicet, virginibus atque viduis; quorum duos posteriores absque aliqua controversia priori anteponendos esse judicavit, suamque de re tanta sententiam divini Spiritus testimonio ratam obsignatamque non tantum Corinthiorum, sed totius orbis Ecclesiæ Catholice tradidit promulgandam; quam olim Dominus, Evangelista ² excipiente, dictaverat.

¹ Genes. xxxviii. — ² Plin. lib. xxxiii. c. 1. — ³ Clem. Alex. in pedag. lib. iii c. 11. — ⁴ Idem eodem c. 11. — ⁵ Cal. Rodig. lib. iv. c. 3. et Plerius in Hieroglyph. — ⁶ Idem antiq. lib. xxi. c. 14.

¹ 1. Cor. vii. — ² Mat. xix.

55. *De virginitate.* — Quantum vero Corinthii Pauli apostoli prædicatione profecerint, ex his quæ Tertullianus tradit, satis possumus intelligere. Quæ enim (sic dicam cum Propheta¹) erat arida ac sitiens, conversa est in stagnum, et fontes aquarum : et in cubilibus, in quibus erant dracones, viror calami et junci exortus est. Ubi, inquam, præ cæteris Orientis urbibus, dea impudicissima tot impudiciis colebatur, et quæ facta erat omnium illuc adventantium sentina, atque lacuna libidinum, conversa est, Paulo institute, in castitatis asyllum, scholamque pudicitie. Ecce de his Tertulliani testimonium sic dicentis² : « Hodie denique virgines suas Corinthii velant : quid docuerint Apostoli, qui didicerint, approbant : » erat enim (ut idem ait) velum virginitalis insigne. At vero non ipsi Corinthii tantum, verum etiam eorum exemplo complures Græcorum, aliarumque nationum Ecclesiæ suas virgines velare consueverunt : sicque quod Paulus Corinthios primum docuit, in cæteras christiani orbis Ecclesiæ est feliciter propagatum. Unde idem Tertullianus³ : « Consuetudini etiam consuetudinem opponam. Per Græciam et quasdam Barbarias ejus plures Ecclesiæ virgines suas abscondunt. Est et sub hoc cælo institutum istud alicubi, ne cui Gentilitati Græcicæ aut Barbaricæ consuetudinem illam adscribant. Sed eas ego Ecclesiæ proposui, quas et ipsi Apostoli vel apostolici viri condiderunt, ut puto ante quosdam. Habent igitur et illæ eandem consuetudinis auctoritatem ; tempora et antecessores opponunt magis, quam posteræ istæ. » Hæc et alia Tertullianus. Mira plane ex Pauli prædicatione facta est rerum mutatio, ut qui suas virgines prostituere consueverunt, eadem modo velantes Deo dicarent.

56. Statim igitur ut sanctæ Ecclesiæ fertilissimus ager sanctum virginitalis et continentie semen excepit, Apostolis seminantibus ; mox amplissimo fenore multiplicata germina reddidit : nam statim sanctarum virginum ac viduarum collegia, quæ nos monasteria dicimus, esse cœperunt. Est de his locuples testis S. Ignatius, qui iis ipsis temporibus (ut vidimus) quibus Paulus Corinthios imbuebat ecclesiastica disciplina, regebat cum Evodio Ecclesiæ Antiochenæ : hic, inquam, scribens ad Philippenses⁴, quos idem Paulus ad pietatem instituerat, hæc habet in fine : « Saluto collegium virginum, et cœtum viduarum. » Porro ejusmodi virgines erant, quæ perpetuam servarent Deo virginitalem : de quibus idem ad Smyrnenenses⁵ scribens : « Saluto, inquit, et eas quæ in perpetua degunt virginitali, et viduas. » Consecuisse eas se Domino consecrare, idem scribens ad Antiochenos⁶, docet his verbis : « Virgines agnoscant cui se ipsas consecrarunt. » Quante vero essent existimationis, idem ipse alibi Heronem Antiochenum diaconum, cui eam Ecclesiæ ipse Romam ad martyrium proficiscens commendarat, monet his verbis⁷ : « Virgines serva, ut

pretiosa Christi monilia. » Et ad Tarsenses. « Eas, inquit, quæ in virginitali degunt, in pretio habete, velut Christi sacerdotes : viduas in pudicitia permanentes, ut altare Dei. » Ecce tibi ad sanctæ virginitalis præconia satis sufficere potest unus Ignatius, cujus epistolarum firmissima semper in Ecclesiâ fuit fides, nec ab aliquo unquam in dubitationem vel levem adducta.

57. Ad hæc, non tantum Ignatius sparsim diversis in locis, variis occasionibus, sic de virginibus Deo sacris meminit ; sed et qui iisdem cum Apostolis vixit temporibus Clemens Romanus (ut auctores sunt Epiphanius¹ ac Hieronymus²) in suis Encyclicis epistolis, quæ in Ecclesiis legebantur, de sancta virginitali plura conscripsit ; sic enim ille habet : « Ipse Clemens ipsos, » Ebionæos videlicet, « per omnia redarguit in epistolis quas scripsit Encyclicis, quæ in sanctis Ecclesiis leguntur : quod alium habeant characterem fides ipsius Ebionis et sermo, ab his quæ ab illis sub nomine ipsius in Circuitionibus corrupta sunt. Ipse enim virginitali docet, et illi non admittunt ; » et S. Hieronymus : « Ad has, » nempe virgines, « et Clemens successor apostoli Petri, cujus Paulus apostolus meminit, scribit epistolas, omnemque pene sermonem suum de virginitalis puritate contexit : ac deinceps multi apostolici, et martyres, et illustres tam sanctitate quam eloquentia viri, quos ex propriis scriptis nosse perfacile est. » Sed prætermittimus recensere catalogum antiquorum scriptorum, satis putantes hæc ex apostolicis fontibus hausisse atque duxisse : ut non dubium sit, Paulum idem quod Christus, eademque prorsus Ignatium et Clementem, quæ Petrus et Paulus credentes epistolis instituissent, ac præsentis sermone tradidissent, docuisse.

58. Qui igitur (ut una sententia rem absolvam) virginitalis sublimem in Ecclesiâ statum impugnant, eos non Apostolorum, vel apostolicorum virorum, sed Ebionis, atque ejus gregalium partes tenere, quis dubitat ? Catholici enim quotquot fuerunt, ejusdem sacri germinis fecunditate sunt mirum in modum gloriati, et (ut de antiquioribus loquar) hæc Justinus martyr ad Antoninum Pium imperatorem : « Permulti profecto sexus utriusque, et sexaginta et septuaginta nati annos, qui a pueris disciplinam Christi sunt sectati, incorrupti et cælibes perdurant : et gloriôr me per omne genus hominum nostrorum tales monstrare posse. » Et Cyprianus³ : « Jam, inquit, refertus est orbis, impletus est mundus eorum qui capere continentiam possunt, more spadonum viventes, castrati ad regnum Dei. » Sed quibus præconiis tales efferat, audiamus : « Flos est ille ecclesiastici germinis, decus atque ornamentum gratiæ spiritualis, keta indoles, laudis et honoris opus integrum atque incorruptum, Dei imago respondens ad sanctitatem Domini, illustrior portio gregis Christi. Gaudet per illas, atque in illis largiter floret Ecclesiæ matris gloriosa fecunditas : quantoque plus

¹ Isai. xxxv. — ² Tertull. de virg. veland. c. 9. — ³ Tertull. eod. lib. c. 2. — ⁴ Ignat. epist. viii. — ⁵ Ignat. epist. x. — ⁶ Ignat. ep. xii. — ⁷ Ignat. epist. xiii.

¹ Epiph. hæres. xxx. — ² Hier. advers. Jovin. lib. i. — ³ Cypri. de habit. virg.

copiosa virginitas numero suo addit, tanto plus gaudium matris aurescit. » Hæc ipse.

59. Sed et illud certum atque exploratum habetur, non in Christi Ecclesia tantum post Evangelii promulgationem, sed et antea, atque adeo ubique Gentium (ut pluribus monstrat sanctus Hieronymus¹ agens adversus Jovinianum) virginitatem in pretio fuisse habitam; licet perrarus ejusmodi flos appareat, quo post Christi adventum fecundo germine abundarunt Ecclesiae campi. Certe apud Romanos (ut omitamus de Vestalibus dicere, cum nostris alioqui in nullo conferendis, quod earum, ut ait Ambrosius in Symmachum, virginitas esset emptitia, temporaria, ac fastu plena) Augustum constat ita simulatum cælibatum gravissima oratione et dicto insectatum, ut tamen maxima cum æquitate eos qui perpetuam virginitatem excolerent, auctore Dione², summis afficeret præmiis. Sed his omnibus quæ a Gentilibus in laudem virginitatis sunt scripta vel facta, quoniam non est animus his immorari, adjicimus tantum veluti corollarium Naumachii ethnici antiqui poetæ nobilis præclaram et cum primis memorabilem sententiam :

ΕΞ ΤΩΝ ΝΑΥΜΑΧΙΟΥ

γυναικῶν.

Καλὸν μὲν, δέμας ἄγνόν ἔχειν, ἄδμητ' ἃ τε μέμνεν
Παρθενικῇ, καθαρῶσί τ' αἰ μελεδήμασι χαίρειν,
Μῆτε βαρυντὶ πόνον λαγόνων περὶ ῥόντον ἄχουσιν,
Μῆτε πόνον τρομέουσιν ἀγαστῶνον εὐλειβίης.
Ἄλλ' ἴσθαι βασιλεῖαν ἀφυστὸν θελυτερῶν,
Ψυχῆς ὄμμα φαινόν ὑπὲρ βίοντιο χέουσιν,
Ἐνθα γάμοι κεδνοὶ καὶ ἀληθῆες, ἔνθα μιγεῖσα
Θεσπεσίῳ ἐπέσσει νόηματ' ἅψα τέταται.

EX NAUMACHII SCRIPTIS

sententiæ.

Pulchrum sane est, corpus castum habere, intactamque manere
Virginitatem, et puris semper cogitationibus delectari,
Nec onus circa laboriosa illa gestantem,
Neque dolores trementem suspiciosos Lucinae.
Sed permanere quasi reginam imbecillum mulierum,
Oculum anime splendidi ad eam vitam erigendo,
In qua gloriosa veraque sunt nuptiæ, ubi commixta
Divinis verbis lumine plenas meditationes parit.

Sed hæc satis.

60. *De cælibatu Pauli.* — His igitur de virginitate et continentia stabilitis, reliquum est ut de Pauli cælibatu paulo fusius disseramus; non quidem quod justa de eo id ipsum profitente aliqua possit oriri dubitatio (quis enim adeo vesanus ac mente captus hæc de se Paulo juste affirmanti non credat, vel alteri enipiam contrarium falso asserenti majorem esse adhibendam fidem existimet?) sed quod ex ejus scriptis, quæ male accepta ac perperam sunt explicata, ad errorem patefactus est aditus: idecirco certis firmisque rationibus rem certam testatamque reddere; et absurdum omne, quod ex adverso proponitur, refellere proposuimus. Ipse enim (ut nuper

vidimus) in hac ipsa, quam ad Corinthios dedit, epistola, sæpe multisque cælibatum suum insinuat: quæ hic quoque repetere non gravabimur: id enim expresse adeo atque patenter proficitur¹, ut nihil supra: « Volo autem, inquit, omnes homines esse sicut me ipsum; » et hæc tamen adhuc planius explicans, subdit: « Dico autem non nuptis et viduis: bonum est illis si sic permaneant, sicut et ego. Quod si non se continent, nubant. Melius est enim nubere, quam uri. » Quibus quid manifestius, quid apertius dici potuit? qui dum hortatur ipsas virgines ac viduas ut sic permaneant, sicut et ipse; licentiam tamen non adimens nubendi, si non contineant; se plane cælibem vitam agere, non ambigue vel obscure significat. Quorum quidem verborum (licet explanatione minus indigeant) illum esse legitimum germanumque sensum, Patres plane omnes (ne singulos enumerando tempus insumam) quotquot fuerunt in Ecclesia Catholica scriptores ecclesiastici, intellexerunt. Texnit quorundam catalogum Hieronymus², qui in dictam Pauli epistolam ad Corinthios commentarios edidere, ac de Pierio theologorum celeberrimo hæc ait: « Quorum Pierius cum sensum Apostoli ventilaret, atque dissereret, et proposuisset illud exponere: Volo autem omnes esse sicut me ipsum, adjecit: αὐτὰ λέγων ὁ Παῦλος ἀντικρὺς ἀγαμίαν κηρύσσει; quod est: Sic dicens Paulus, aperte cælibatum prædicat. » Hæc Hieronymus. At Epiphanius³: « Omnino quidam grassatores, et ad libidinem conversi, et corruptam opinionem in se ipsis habentes, etiam sanctos polluere volunt ad honestam excusationem pravæ ac infirmæ suæ opinionis; ad quos dixit Apostolus: Vellem quidem omnes esse sicut me ipsum. Me ipsum vero quomodo dicit, præter quam propter castitatem? » In hanc sententiam cæteri omnes eam sunt epistolam interpretati.

61. Sed enim unus reperitur Clemens⁴ Alexandrinus, qui Paulum conjugatum fuisse, falsa ejus epistolæ interpretatione deceptus, affirmat, cum ait: « Paulus quidem certe non veretur in quadam epistola suam appellare conjugem, quam non circumferebat, quod non magno ei opus esset ministerio. Dicit enim in quadam epistola⁵: Non habemus potestatem sororem mulierem circumducendi, sicut et reliqui Apostoli? Sed hi quidem, ut erat consentaneum ministerio, quod divelli non poterat, prædicationi scilicet attendentes, non ut uxores, sed ut sorores circumducebant mulieres, quæ una ministraturæ essent apud mulieres, quæ domos custodiebant; per quas etiam in gynæceum absque ulla reprehensione malave suspitione ingredi posset doctrina Domini. » Hæc quidem Clemens, quæ et ex eodem referunt Eusebius⁶ atque Nicephorus⁷. Periclitari posse videretur fortasse apud nonnullos veritas ex Clementis perperam facta verborum Apostoli interpretatione; nisi ipsemet Paulus ex his, quæ (ut vidimus) scribit ad Corinthios⁸, se tanta

¹ 1. Cor. VII. — ² Hier. epist. LI. — ³ Epiph. hæres. LXX. —

⁴ Clem. Alex. Strom. lib. III. — ⁵ 1. Cor. IX. — ⁶ Euseb. histor. lib. II. c. 24. — ⁷ Niceph. lib. II. c. 44. — ⁸ 1. Cor. VII.

¹ Hier. advers. Jovin. lib. I. — ² Dio hist. lib. LVI.

calumniâ liberaret, dum se esse cælibem profiteretur. Verumtamen ne (quod levioris est animi) ipse sibi contraria scripsisse videatur, locum ipsum, quo agit de circumducenda (ut volunt etiam novatores incontinentes) uxore, accuratius expendamus.

62. Licet ea vox græca, qua utitur Paulus, et uxor, et mulier, latine æque dicatur; tamen dum addit sororem, non de uxore intellexisse liquet. Si enim uxorem significare voluisset, utique qui eam græce scripsit, græci sermonis regulam servasset, nec simpliciter *γυνή* dixisset, sed necessitate adstrictus articulum addidisset, dixissetque *τὴν γυναῖκα*, ut uxorem exprimeret: cum igitur articulum non addiderit, plane constat non de uxore, sed de sorore intellexisse. Sed et S. Hieronymus ¹ de his agens, hæc ait: « Si autem nobis illud opposuerit ad probandum quod omnes Apostoli uxorem habuerint: Numquid non habemus potestatem mulieres, vel uxores circumducendi (quia *γυνή* apud Græcos utrumque significat) sicut cæteri Apostoli, et Cephas, et fratres Domini? jungat et illud, quod in græcis codicibus est: Numquid non habemus potestatem sorores mulieres vel uxores circumducendi? Ex quo apparet eum de aliis sanctis dixisse mulieribus, quæ juxta morem Judaicum magistris de sua substantia ministrabant, sicut legimus ipsi quoque Domino factitatum: nam et ordo verborum hoc significat: Numquid non habemus potestatem manducandi, et bibendi, aut sorores mulieres circumducendi? Ubi de comedendo et bibendo, ac de administratione sumptuum præmittitur, et de mulieribus sororibus inferitur; perspicuum est, non uxores debere intelligi, sed eas (ut diximus) quæ de sua substantia ministrabant. » Hæc Hieronymus: eadem ante ipsum Tertullianus ², Augustinus ³ vero hæc in eam sententiam: « Hoc quidam non intelligentes, non sororem mulierem, cum ille diceret: Numquid potestatem non habemus sororem mulierem circumducendi? sed uxorem interpretati sunt. Fefellit eos verbi græci ambiguitas; quod uxor et mulier eodem verbo *γυνή* græce dicitur, quanquam hoc illa posuerit Apostolus, ut falli non debuerint. Quia neque mulierem tantummodo ait, sed sororem mulierem: neque ducendi, sed circumducendi. Verumtamen alios interpretes non fefellit hæc ambiguitas: quia sororem mulierem, non uxorem interpretati sunt. » Sic etiam Chrysostomus ⁴, sicut Theodoretus, et alii veteres, de sorore, non de uxore dixisse Paulum, intellexerunt. Consueverant enim Judæi suæ gentis feminas sorores nominare, et viros fratres.

63. Sed quid de hac re scripserit, et eleganter quidem, Isidorus Pelusiota ad Isidorum diaconum, hic describamus: « Apostolorum unusquisque (ut illa dicam) regionem unam nactus, eam optimis moribus informavit. At Paulus, tanquam pennas agricola, universum pene orbem peragravit, atque extremos usque terræ angulos grassatus est; tum

auditores suos optimis legibus instituens, tum iis etiam, quibus eum audire minime contigit, divinam doctrinam inserens. Quocirca illos quidem mulieres etiam comitabantur, non ut liberos procrearent, aut una cum ipsis vitæ consuetudinem haberent, verum ut ex suis facultatibus subministrarent, ac paupertatis præcones alerent: hunc autem, qui ad ipsos usque terræ fines currabat, sequi nec permixtae sunt, nec potuerunt. Quid vero mirum feminas relictas fuisse; cum etiam Barnabas, individuus alioqui comes, ad infinitum illum cursum ac laborem claudicans, primas ipsi concesserit? Siquidem quo tempore cum eo versabatur, hæc verba habebat Paulus: Numquid non habemus potestatem sororem mulierem circumducendi, sicut et reliqui Apostoli, et fratres Domini, et Cephas? An solus ego et Barnabas non habemus potestatem hoc faciendi? Non quod ii qui virginitatem suadebant, et castitatem prædicabant, ac virginum choros moderabantur, cum mulieribus consuetudinem haberent. Quis enim eos virginitatem suadentes fulisset, siquidem ipsimet in voluplatum ceno sese volutantes deprehensi fuissent? Non igitur hoc ait; nam alioqui mulierem uxorem duxisset (quemadmodum notarii in iis contractibus, qui ad dotes pertinent, scribere consueverunt, Alere ac vestire, quemadmodum muliere uxore dignum est, pro facultatum capto: mulierem videlicet ob naturam collocantes, uxorem autem ob vitæ consuetudinem) sed quia ipsos sequebantur, ex bonis suis paupertatis magistros alentes; ideo sororem quidem dixit, ut castitatem indicaret; mulierem autem, ut naturam declararet. Mulier quippe virgo quoque appellatur, etiam si intacta sit: mulier ob formam, etiam si integra sit: mulier ob naturam, etiam si masculi congressus experta sit. Quod autem hoc a scopo minime aberret, hinc liquet, quod idem hic Paulus, cujus dictum nonnulli subdola interpretatione depravare minime dubitant, de eo loquens, quod Salvator secundum carnem ex sancta virgine Maria natus sit, his verbis usus est: Factum ex muliere. Quid ais, Paule? Virginem mulierem appellas? Ita, inquit: mulierem ob naturam appello, virginem autem mente feneo. Mulier enim est virgo, etiam si alioqui a virili contactu aliena sit. Mulier ob speciem et effictionem, virgo propter integritatem et puritatem. » Hactenus Isidorus, qui fortasse mente concepit de sanctissima virgine Thecla Paulum intellexisse. Cæterum nihil prohibet eadem Pauli verba non de qualibet externa muliere, sed de sua ipsius sorore, eademque germana, posse intelligi; cum præsertim testimonio Lucæ ¹ evangelistæ constet Paulum habuisse sororem, cujus filius ipsum liberavit ab insidiis Judæorum.

64. Alium insuper admovent arietem, qui in Pauli cælibatum insurgunt: ejusdemque Pauli verba in ipsum intorquent, quibus scribens ad Philippenses sic ait ²: « Etiam rogo et te, germane compar, adjuva illas quæ mecum laboraverunt in

¹ Hier. advers. Jovin. lib. I. — ² Tertul. lib. de monog. c. 8. —

³ Aug. de opere monach. c. 4. — ⁴ Chrysost. et Theodoret. in I. Cor. IX.

¹ Act. XIII. — ² Philip. IV.

Evangelio cum Clemente et cæteris coadjutoribus meis. » Novus interpret, evergens potius, quam vertens, loco, germane, germanam est interpretatus. At quis unquam orthodoxorum, etiamsi repetas tempora ab initio nascentis Ecclesie usque in præsens sæculum, reperitur, qui germanam putaverit esse legendum? Equidem non tantum de homine intellexisse Græcos omnes certum est, sed et nomen proprium viri cujuscumque illud esse, Oecumenius ¹ existimavit. Theodoretus ² eos item refellens, qui vocem illam, compar, eo quod communis sit tam masculo quam femine, conjugem Pauli esse putarent, hæc ait : « Comparem, seu conjugem, nonnulli stulte existimaverunt esse uxorem Pauli, non attendentes ea quæ scripta sunt in epistola ad Corinthios; quod scilicet se retulerit in numerum cælibum : Dico enim his qui matrimonio juncti non sunt, et viduis : bonum, si permanserint sicut ego : quod si non continent, nubant. Et clarum quidem est, quod sive esset cælebs, sive viduus, uxorem non habebat : uxorem nunquam duxisse, verius est. Comparem ergo seu conjugem ipsum vocat, ut qui jugum pietatis secum trahat; et hortatur ut sit optimarum mulierum adjutor. » Hæc Theodoretus. Existimavit Joannes Chrysostomus ³, per comparem illum, Paulum significare voluisse fratrem quemdam illarum mulierum quæ ab eo ibidem nominantur, vel fortasse alicujus ex illis virum, puta Syntichis, vel Evodiae.

65. Quid insuper? Quod moris est omnium qui pertinaciter rem minus veram justamque defendunt, et manifestam veritatem impugnant; ut quo minus veras habent, quibus fulciantur, rationes, eo magis fraudibus nitantur, eoque dolosius imposturas adhibeant : sic quidem novatores, ut quoquo modo suæ ipsorum incontinentiæ Paulum cogant adstipulari, depravata Ignatii ⁴ martyris epistola ad Philadelphios, inter eos quos ille recenset fuisse conjugio obligatos, post Petrum, addiderunt Paulum, et alios Apostolos. Sed perfacilis est ejusmodi strophæ atque figmenti detectio : qui enim antiquiores vel græcos vel latinos codices pervestigant, quorum alii in bibliotheca Vaticana, et Sfortiana alii alibi hic Romæ sunt, additum esse Pauli nomen intelligent. At non tantum nostrates codices vetustiores ab omni impostura liberi id aperte demonstrant, sed et peregrini, in quos tamen nulla pravitate labes irrepsit; ut ille veneranda antiquitate nobilis, qui asservatur in amph-sina bibliotheca invictissimi regis Pannoniarum Matthiæ Corvini : haud dubium quod et alii omnes eidem tempore æquales eandem germanam contineant lectionem. Non negamus, in quibusdam græcis codicibus, sed haud antiquitate cum aliis conferendis, additum legi Paulum, sed sine dubio ab illis græcis recens exscriptis, qui, quod uxores retineant cum sacerdotio, Paulum in defensionem suæ ipsorum incontinentiæ velint habere consortem.

66. Atqui appello judicium omnium recte sentientium : Quibusnam major est adhibenda fides, antiquioribus, an recentioribus exemplaribus? Sed etsi deesset ejusmodi de inspectione codicis argumentum; de germana Ignatii lectione provoco ad antiquiores scriptores, non dico ad Patres tantum, qui pro cælibatu adversus hæreticos, instituerunt defensiones, sed ad ipsos hæreticos, qui eundem acerrime impugnabant. Quis unquam, quæso, ad adstruendum conjugium Pauli, Ignatium testem adhibuit? non puto certe fuisse eos adeo vecordes ac stupidos (cum prudentiores sint filii tenebrarum filii lucis in genere suo, et præsertim Jovinianus hæresiarcha, qui omnem lapidem volvit ut Apostolos omnes conjugatos ostenderet) ut præclari-simi viri certissimum atque irrefragabile testimonium, cum ea potissimum, quæ oculis inspexisset, testatus esset, adeo oscitanter prætermiserint. Sed esto, hoc illos præterierit : num eodem quoque torpore, somno, ac letargo potius absorpti sunt cæteri antiquiores, qui pro cælibatu scribentes, et ex cælibatu Pauli probationes instituentes, tam libere firmiterque id adstruere potuissent, si unus ipsis instar omnium obstitisset Ignatius.

67. At quid in primis Tertullianus ¹ non tantum de Pauli, sed et aliorum Apostolorum cælibatu? « Petrum, inquit, solum invenio maritum per sororem, monogamum præsumo per Ecclesiam, quæ super illum aedificata, omnem gradum ordinis sui de monogamis erat collocatura. Cæteros autem cum maritos non invenio, aut spadones intelligam necesse est, aut continentes. » Hæc ille. Plura addit de cælibatu cæterorum Apostolorum, ac de Paulo specialiter superius ², dum cum in ordine spadonum adnumerat, aitque : « Ad quem spectans et Apostolus, propterea et ipse castratus continentiam mavult. » Idem ³ et aliis plerisque in locis ejusdem Pauli continentiae est firmus ac fortis adstipulator. Eadem non tantum de Paulo, sed et cæteris Apostolis Hieronymus ⁴, qui ait : « Quoniam, excepto apostolo Petro, non sit manifeste relatum de aliis Apostolis quod uxores habuerint : et cum de uno scriptum sit, ac de cæteris tacitum; intelligere debemus, sine uxoribus eos fuisse, de quibus nihil tale scriptura significat. » Idem ad Eustochium ⁵ : « Neque audiendi sunt, inquit, qui cum uxorem habuisse confingunt. » Hæc cum dicat ille, annon novit quas ipse recenset Ignatii epistolas; eamque ad Philadelphios, ubi Paulus et cæteri Apostoli conjugati dicerentur? Sed quid de Chrysostomo dicam, cive ac presbytero Antiocheno, cujus Ecclesie Ignatius fuit episcopus? Potuitne ipsum præterisse quod de conjugio Pauli idem scripsisset Ignatius, cum tam intrepidus constansque sit Pauli cælibatus assertor ⁶? De Theodoro etiam quid existimandum; qui cum Ignatium sæpe ⁷ citet, se earundem epistolarum lectioni assuevisse, sane qui-

¹ Oecumen. in epist. ad Philip. c. iv. — ² Theodoret. in ep. ad Philip. c. iv. — ³ Chrys. in ep. ad Philip. c. iv. — ⁴ Ignat. epist. ix.

¹ Tertul. de monogam. c. 8. — ² Eod. lib. c. 5. — ³ Colligit ea Pam. in lib. de monog. not. 13. — ⁴ Hier. advers. Jovin. lib. i. — ⁵ Ad Eustoch. ep. xxii. — ⁶ Chrysost. de virg. et aliis multis in locis. — ⁷ Theodoret. in immutab. dial. 1. 2. et 3.

dem ostendit : annon rubore saltem suffundi debuisset, tam firmiter Pauli calibatum attestans, si Ignatii tanto testimonio confulari potuisset? Sed prætermittimus alios, satis superque existimantes ex his quemque prudentem in Ignatii epistola imposturam latentem delegere, atque perspicue intelligere posse.

68. At certe etiam Pauli infensissimus hostis Ebion temporibus Apostolorum hæresiarcha (nam de eo meminit S. Ignatius¹) quantumlibet tam ipse quam sui Apostolum pluribus calumniis vehementer exagitent, tamen absque uxore christianum eum fuisse demonstrant : dum ipsum quidem tentasse uxorem accipere, sed quoniam quam cupiebat non accepisset, idcirco Christianis adhesisse, ac sic adversus Judæorum legem plura scripsisse, tradiderunt. Reddam verba Epiphaniæ hæc narrantis², cum adversus Ebionæos hæreticos scribit : « Paulum, inquit, hic accusare non erubescunt, per conficta quædam verba ex maleficio et errore pseudoapostolorum suorum, Tarsensem quidem ipsum (velut ipse etiam confitetur, et non negat) dicentes; verum ex Græcis ipsum fuisse asserentes, occasione accepta ex loco ob veritatis studium ab ipso dicto, nempe : Tarsensis sum, non ignobilis urbis civis. Deinde asserunt ipsum esse Græcum, et ex patre Græco : ascendisse autem Hierosolymam, et per tempus illic mansisse, concupivisseque filiam sacerdotis in uxorem accipere, et hujus gratia proselytum et accessorium factum esse, et circumcissum esse : deinde cum puellam assecutus non esset, ita concitatum esse, et contra circumcisionem scripsisse, et contra sabbatum et legem. » Hæc de Ebione et sociis Epiphanius.

69. Sed etsi proprium sit hæreticorum mentiri ; non puto tamen ac saltem ex parte Ebionem adeo fuisse dementem, ut si novisset Paulum habuisse conjugem, cum calibem ad Christianos defecisse, fateri voluisset : quippe qui eam ansam in eum obloquendi, ex calibatu ipsius accepisse credatur. At vero haud tantopere quempiam insauire credo, ut velit Paulum calibem vitam egisse, dum Judæus permansit, ad Christum vero conversum, se conjugio obligasse. Nam cum ipse dicat³ : « Qui sine uxore est, sollicitus est quæ Domini sunt, quomodo placeat Deo : qui autem cum uxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, et divisus est; » quis adeo mente captus existimet eum, qui ad tam ingentem molem agendam, nempe apostolatam Gentium omnium administrandum delectus erat, voluisse insolubilibus conjugii vinculis devinciri, ac negotiorum domesticorum cura perstringi, cum ipse etiam Timotheum monens, dicat⁴ : « Labora sicut bonus miles Christi Jesu. Nemo militans Deo, implicat se negotiis sæcularibus : ut ei placeat, cui se probavit? » Sed facessant commenta hæc.

70. Quod si denique de Pauli calibatu agere etiam volumus conjecturis : fortissima quidem ea est quæ ducitur ex ejus vite instituto olim inito, antequam Christi fidem capesseret, cum Judæus inter Judæos esset. Phariseus¹ quidem secta erat, ac non remissus sane vel mollis, sed quod et ipse² ait) proficiebat in Judaismo supra omnes coetaneos suos, abundantius existens amulator paternarum traditionum. Qualis autem esset Phariseorum vite ratio de continentia sollicite conservanda, Epiphanius³ satis docet, nosque superius recitavimus, cum de sectis Judæorum egimus : tradit enim inter alia, alios ex ipsis octo, alios decem annorum spatium ad continentiam ab omni labe carnalis voluptatis sibi solitos esse præscribere. Josephus Judæus rerum Judaicarum historicus, et ipse (ut profitetur) secta Pharisæus, de se ipso agens, ac de alio itidem Pharisæo, qui cum instituebat ad castitatem servandam, hæc scribit⁴ : « Cum audissem, inquit, Banum quemdam in solitudine vivere, amictum sibi parantem ex arboribus, et alimentis sponte provenientibus utentem, crebrisque nocte et die lavacris frigidis uti ad castitatem tuendam : cepi ejus institutum imitari : exactisque in ejus contubernio tribus annis, postquam cupitis satis potitus sum, in urbem redii. » Addit deinde, se nec postea, licet jam ad suæ ætatis annum trigesimum pervenisset, ullis carnis illecebris esse victum, nec nisi in matura ætate nuptiis expetisse. Si hæc agebat Josephus, sique his multo majora complures aliorum Phariseorum præstitisse noscuntur; quid de Paulo existimandum putamus, qui eo in genere omnes facile superavit, ac æqualibus antecelluit? Esto igitur de calibatu Pauli firma sententia, sua in primis professione testata. Patrumque omnium consensione firmata, hostium quoque probata assertionem, ac conjecturam; denique ex certis deducta exemplis pariter declarata.

71. Jam cætera, quæ Paulus Corinthios monuit, videamus : sunt enim hæ sacræ leges, quas non illis solum, sed (quod sæpius diximus) universali Ecclesiæ servandas proposuit, et edixit : nam addit⁵ : « Unumquemque sicut vocavit Deus, ita ambulet, et sicut in omnibus Ecclesiis doceo. Circumcissus aliquis vocatus est? non inducat præputium. In præputio aliquis vocatus est? non circumcidatur. » Sane quidem apud Judæos a pravis hominibus ea vigeat malis artibus excogitata perfidia, ut ad libitum, cum vellent a patriis legibus ad Gentiles deficere, præputium super circumcisionem inducerent, sique se Judæos esse negarent, et cum circumcisione etiam Dei cultum abjicerent. Unde in libris⁶ Machabæorum hæc de iisdem leguntur : « Aedificaverunt gymnasia in Hierosolymis secundum leges nationum, et fecerunt sibi præputia, et recesserunt a testamento sancto; » quod quidem Josephus⁷ itidem his verbis asserit : « Adduxerunt sibi præputia, ut nudi quoque non essent Græcis dissimiles : et contemptis omni-

¹ Ignat. ep. ix. — ² Epiph. hæresi. xxx. — ³ 1. Cor. vii. — ⁴ 2. Tim. ii.

¹ Philip. iii. — ² Galat. i. — ³ Epiph. lib. i. hæres. xvi. — ⁴ Joseph. in Vita sua. — ⁵ 1. Cor. vii. — ⁶ 1. Mach. i. — ⁷ Joseph. ant. lib. xii. c. 6.

bus patriis ritibus, imitabantur mores externarum gentium.

72. Quomodo autem id fieret, Epiphanius, qui res Judaicas maxime calluit, docet his verbis, cum agit de Symmacho interprete, qui secundo est circumcensus: « Accedit, inquit, ad Judæos, ac fit proselytus, et circumciditur secunda circumcissione. Et ne mireris de hoc, optime auditor: contingit enim hoc. Qui enim a Judæis ad Samaritas profugunt, rursus circumciduntur: similiter et qui a Samaritis ad Judæos transfugiunt. At hoc adhuc gravius est, quod etiam a circumcissione praputiati fiunt, arte quadam medica, per instrumentum attractorium, spatulasterem appellatum, infirmam membrorum cuticulam atrahit sinentes, suturamque admittentes et glutinatoriis circumdatis, praputium rursus superinducunt. Habes et testimonium apud sanctum Apostolum, ubi hæc verba hoc modo dicit: Circumcensus aliquis vocatus est? ne attrahatur ipsi praputium. Hanc traditionem vero diabolici inventi Esau fratrem Jacobi reperisse aiunt ad abnegationem Dei, et ad deletionem characteris patrum ipsius. Quapropter aiunt, Deum dixisse: Odio habeo ipsum Esau, Jacob vero dilexi. » Hucusque Epiphanius. Inde putavit interpres¹ apud Martialem, illud explicans, « Nec recutitorum fugis inguina Judæorum, » recutitos esse Judæos dictos: « Quoniam, inquit, Judæis pueris cutis inguinis reseindebatur; postea, cum cutis suecresceret, dicebantur recutiti, quasi nova cute tecti. » Persius² recutita sabbata, hoc est, Judaica festa, dicit; ubi interpres: « Judæos, inquit, recutitos, quibus nova cutis restituta est, licet alias appellet recutitos, hoc est, circumcisos. » Sic igitur Paulus apostolus, ne Judæi credentes in Christum, idem facerent quod cæteri consueverant cum ad Gentes deficerent; neve Gentiles id Christum credentes, id agerent quod alii ad Judæorum religionem transeuntes, et inter proselytos profitentes (circumcidi hi soliti erant), dictam tam a Judæis quam a Gentilibus ad Christum conversis legem servandam constituit. Plura deinde subinfert de vescendis idolothytis: sed de his superius actum est.

73. *De oblationibus pro ministris Dei, et de decimis.* — Post hæc vero cum multa disseruisset de victu ministrando iis qui annuntiant Evangelium, tandem sancitam a Domino legem promulgans, ait³. « Ita Dominus ordinavit his qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere. » Ex fidelium oblationibus, Ecclesiæ ordines et officia solita victum accipere, jam ab ipso Ecclesiæ nascentis exordio, certum est; imo cum adhuc superstes Dominus munus prædicationis obiret, ex his quæ dabantur, una cum suis victum capere consueverat: « Judas enim, inquit Joannes⁴, loculos habens, ea quæ mittebantur, portabat. » Perseveravit, auctusque est idem usus temporibus Apostolorum, ad quorum pedes suorum bonorum credentes oblationem liberam spontaneamque faciebant, simulque deferabant; ex quibus cum

ipsi, tum cæteri qui egerent, victitarent. At sicut fides est amplioribus spatiis propagata, ac proinde sicut Christianorum, ita etiam iisdem inservientium coagmentatus est numerus clericorum: ita auctus est pariter major oblationum proventus; usque adeo, ut Gentilium invidiam⁵, et imperatorum quantumlibet Christianorum in se odia concitarent; qui verentes ne profusioribus viduarum largitionibus illi locupletes nimis, filii vero ipsarum pauperes redderentur, eas restringere et cohibere (arbitrio voluntatis potius quam recti iudicii ratione) sæpe conati sunt⁶.

74. Erogabat vero eas episcopus cuique Ecclesiæ ministro, prout opus esse videbatur: sumebat quisque menstruanam sportulam, de qua hæc Cyprianus⁷: « Cæterum presbyteri honorem designasse nos illis jam sciatis, ut et sportulis iisdem cum presbyteris honorentur, et divisiones menstruas æquatis quantitibus partiantur. » Qui hæc capiebant ab Ecclesia victus stipendia, clericos sportulantes idem Cyprianus appellat, cum ait⁸: « Hæc nunc ratio et forma in clero tenetur, ut qui in Ecclesia Domini ordinatione clerici promoventur, in nullo ab administratione divina avocentur, nec molestiis et negotiis sæcularibus alligentur; sed in honore sportulantium fratrum tanquam decimas ex fructibus accipientes, ab altari et sacrificiis non recedant, sed die et nocte caelestibus rebus et spiritualibus serviant. » Hæc Cyprianus.

75. Quod vero ad decimas pertinet, quarum meminuit: etsi jure divino in lege veteri primitus imperate noseuntur; tamen sicut ante legem scriptam eas Abraham⁹ de pugna quinque regum victor persolvit magno sacerdoti Melchisedech, ita etiam et Gentiles, quodam religionis impulsu, sæpe in bello de manubiis vovisse decimas et reddidisse, scriptorum veterum monumenta testantur. Id a Posthumio factum, oblata belli Latini victoria, necnon ab aliis Romanorum ducibus, Romanarum rerum historici¹⁰ tradiderunt. Habes et de decimis illud apud Plautum: « Ut decimas Herculi solveret; » et illud⁷: « Decimam partem Herculi pollucere; » et Cicero⁸: « Herculi quisquam decimam vovit unquam, si sapiens factus esset? » Herculi namque persolvere consuevisse decimas Romanos, Plutarchus⁹ testatur. Herodotus in Clio: « Siste, ait, ad singulas portas aliquot ex tuis satellitibus custodes, qui vetent exportari opes, ut earum decimæ Jovi necessario reddantur. Ita nec tu illorum odium contrahes, vi opes excipiendo; et ipsi agnoscetes se iusta agere, non inviti facient. » Hæc Cræsus ad Cyrum regem Persarum. Apud Xenophontem¹⁰ hæc quoque reperiuntur: « Illic etiam pecuniam de captivis collectam partiri, eamque quam decimæ

¹ Apud Martialem, lib. VII. epig. in Celiæ. — ² Pers. satyr. V. — ³ 1. Cor. IX. — ⁴ Joan. XII.

⁵ Ammian. Mar. lib. XXVII. — ⁶ L. XX. de Epis. et cler. C. The. L. XXVI. C. eodem. Hier. epist. II. ad Nepot. Ambr. advers. Symmachum. — ⁷ Cypri. epist. XXXIV. ad Cler. in fin. — ⁸ Cyprian. ep. LXVI. — ⁹ Genes. XIV. — ¹⁰ Dionys. Halicarn. lib. VI. Livius et alii. — ⁷ Plautus in Stichio. — ⁸ Cic. de nat. deor. lib. III. — ⁹ Plutarch. in probl. xcix. Rom. — ¹⁰ Xenophon. in Cyro. I. V.

nomine aut Apollini aut Ephesiæ Dianæ voverant, consecrandam prætores acceperunt: » et alibi ¹: « Agis Delphos profectus est, ac decimam Deo oblulit. » Ac rursum ²: « Hostium vero ila fructus agro est, ut duobus annis centum talenta et amplius Deo apud Delphos decimam dedicaret. » At vero non immorabor diutius in singulis exemplis recensendis. Constat quidem apud omnes fere gentes, velut quodam jure naturæ exigente, decimas numini devotas ac redditas: quas (ut diximus) lege lata per Moysen ³ Deus sibi addicto populo imperavit. Porro de ratione decimarum, et denario numero, pluribus agit Philo ⁴.

76. At vero licet Christi Ecclesia legalibus non adstringatur (nam ea ex parte lex et propheta usque ad Joannem Baptistam) tamen jure quodam naturæ, quo præcepta moralia sunt servanda, imo et divino, illæ debentur etiam sacerdotibus Christianæ religionis. Quid enim tam naturale, quam ut (quod ait Paulus ⁵) qui plantat vineam, de fructu ejus edat: qui pascit gregem, de lacte manducet: qui seminat spiritualia, sallem metat carnalia: et qui militat, stipendium accipiat? Certe quidem nisi Paulus voluisset ejusmodi legis præcepta in Christianam religionem transferri, nequaquam inde mutuatus esset exemplum et auctoritatem mandato etiam Domini confirmatam, dum ait ⁶: « Nescitis quoniam qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt; et qui altari deserviunt, cum altari participant? Ita et Dominus ordinavit iis qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere. » In necessarium enim usum Levitarum decimæ offerebantur in templo, secundum illud Numerorum ⁷: « Nihil aliud possidebunt, decimarum oblatione contenti, quas in usus eorum et necessaria separavi. » Quæ sunt igitur ad necessarium usum sacerdotum, jus naturæ in primis præstanda admonet, lex Dei præcipit, ac Christus denique jubet esse servanda. Sacerdotibus enim, perinde ac regibus, de judicio, tributa esse pendenda, Philo ⁸ declarat his verbis: « Alios, inquit, non mediocres redditus jura sacerdotibus tribuunt, dum a singulis exiguntur decimæ frumenti, vini, olei, fæturæ pecudum ex armentis ac gregibus: quanta vero hinc quoque proveniat copia, licet ex numerosissimæ gentis frequentia conjecturam sumere. Ex his rebus liquet juxta legis judicium sacerdotes æquiparari honore ac majestate regibus. Siquidem illis tanquam principibus conferri tributa imperat: id quod fit longe aliter quam in cæteris civitatibus sub dynastiis degentibus. Nam hæc gementes et coactæ vix tandem conferunt, perosæ quæstores ceu pestem publicam, nunc has nunc illas causationes effingendo, ne ad præstitutum tempus tributa repræsentent. At hæc gens sacerdotibus debitam pecuniam lubens gaudensque depromit, quasi non daret, sed acciperet; addens faustas ominationes, et gratiarum

actiones populariter; idque quotannis, nec viris cessantibus, nec mulieribus; sed alacritate spontanea, quanta nullis verbis exprimi potest, conferentibus, et hæc quidem contribuntur ex privatis possessionibus. » Illosque Philo.

77. Si igitur talia tantaque antiquæ legis sacerdotio debebantur; quanto majora essent tribuenda Christianæ religionis sacerdotio, quod antonastice regale appellatum, tanto est illo excellentius atque sublimius, quanto umbra veritas, et typo opus magnificentissime absolutum? Sane quidem per Melchisedech regem ac sacerdotem, Christianæ religionis sacerdotium præfiguratum; et per Abraham, qui illi decimam dedit, laicos omnes adumbratos esse (figura signante nimirum præstandas a laicis Christi sacerdotibus decimas) Joannes Chrysostomus ¹ disputans adversus Judæos, pluribus docet, atque ait: « Considera quanta sit excellentia nostralis sacerdotii: quandoquidem Abraham patriarcha Judæorum, progenitor levitarum, comperitur benedictionem accipere a Melchisedech, illicque dare decimas. » Sed et longe ante id dixerat Paulus ²: « Intuemini, inquit, quantus sit hic, cui et decimas dedit de præcipiis Abraham patriarcha. » Quæ in eandem sententiam explicat idem Chrysostomus ³, locum illum interpretatus. Hæc igitur considerantes primitivæ illius Ecclesiæ Christi fideles, non modo decimam partem frugum, sed ipsas universas, ac etiam rura, ex quibus colligebantur, distrahentes eorum prelia, portabant ⁴ ad pedes Apostolorum: præstiterunt hoc ipsum, donec infidelium Judæorum invidia exagitati, bonis omnibus spoliati, pauperes adeo redditu sunt, ut ipsi aliorum credentium indigerent auxilio; cujus rei causa Paulus bis, Antiochiæ primum, ac demum in Achaia et Macedonia, ad illos juvandos, pecuniam collegit.

78. Quod vero ad Gentes pertinet: etsi jure legitimeque se ab illis ejusmodi debita stipendia requirere posse, Paulus (ut videmus) ad Corinthios scribens, testetur, tamen ne offendiculum aliquod illis inferret, ab ejusmodi exactione temperasse se dicit. Usi sunt et alii in posterum eadem modestia; ne (quod ait Tertullianus ⁵) redempta pretio religio videretur: arbitrio nimirum relinquentes ejusque, quid et quantum vellet, offerre. Sed profusas illorum fuisse oblationes, ex quibus non modo ecclesiarum ministri, sed pupilli, viduæ, agrotantes, peregrini, in carcere detenti, exules causa fidei, et ad metallum damnati copiosissime alerentur, idem auctor testatur; nosque tum ex ipso, tum ex aliis antiquis scriptoribus superius, cum egimus de collectis, satis aperle monstravimus.

79. Cæterum ad hæc subsidia sacerdotibus cælerisque sacrorum ministris impartienda laicos teneri, non tantum Dominus sua (quod ait Paulus) ordinatione instituit, ac idem Apostolus jure id fieri demonstravit, sed et Patres omnes faciendum admonuerunt. Plura enim de decimis præstandis legun-

¹ Xenophon, de reb. gest. Græc. lib. III. — ² Xenophon, de Agesil. laud. — ³ Levit. ult. Num. XVIII. et alibi. — ⁴ Philo, lib. de congress. quæ. erud. gratia. — ⁵ 1. Cor. IX. — ⁶ 1. Cor. IX. — ⁷ Num. XVIII. — ⁸ Philo, de Sacerd. honore.

¹ Chrysost. orat. 4. advers. Jud. — ² Hebr. VII. — ³ Chrysost. in ep. ad Hebr. hom. VII. — ⁴ Act. II. — ⁵ Tertull. Apolog. c. 39.

tur apud Clementem ¹, tum maxime Origenem ², qui hæc habet de primitiis, ac proinde decimis : « Sicut et in hoc sermone quem habemus præ manibus, arbitror convenire; decet enim et utile est, etiam sacerdotibus Evangelii offerri primitias. Ita enim et Dominus disposuit, ut qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivant; et qui altari deserviunt, de altari participant. Et sicut hoc dignum et decens est, sic e contrario indecens et indignum existimo et impium, ut is qui Deum colit, et ingreditur Ecclesiam Dei, qui scit sacerdotes et ministros assistere altari, et aut verbo Dei, aut ministerio Ecclesiæ deservire, ut de fructibus terræ quos dat Deus, solem suum producendo, et pluvias suas ministrando, non offerat primitias sacerdotibus : non enim videtur huiusmodi anima habere memoriam Dei, nec cogitare, nec credere quia Deus dederit fructus quos cepit; » et inferius de decimis agens, multo plura a Christianis præstanda in eo genere Dominum voluisse, quam a Phariseis, qui decimabant mentam et anetum secundum quod scriptum est : « Nisi abundaverit iustitia vestra plusquam scribarum et Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum, » demonstrat.

80. Eadem et Hieronymus ³ in hæc verba : « Quod de decimis primitiisque diximus, quæ olim dabantur a populo sacerdotibus et levitis, in Ecclesiæ quoque populis intelligite : quibus præceptum est, non solum decimas dare et primitias, sed et vendere omnia quæ habent, et dare pauperibus, et sequi Dominum Salvatorem. Quod si facere nolumus, saltem Judeorum imitemur exordia, ut pauperibus partem demus ex toto, et sacerdotibus ac levitis honorem debitum deferamus. Unde dicit et Apostolus : Honora viudas quæ vere viduæ sunt, et presbyterum duplici honore honorandum, maxime qui laborat in verbo et doctrina Dei. Quod qui non fecerit, Deum fraudare, et supplantare convincitur. » Augustinus sæpius id ipsum inculcat, ut cum ait ⁴ : « Decimas de fructibus vestris ecclesiis reddite. » Idemque ⁵ alibi eodem argumento de reddendis decimis sermonem integrum peroravit, in quo hæc habet ad finem : « Decimæ enim ex debito requiruntur; et qui eas dare noluerit, res alienas invasit. » Ac denique decimarum solutionem non esse recentem in Ecclesiam introductam, sed a maioribus præstari solitam, alibi his verbis inculcat ⁶ : « Majores nostri ideo copiis abundabant, quia Deo decimas dabant, et Cæsari censum reddebant. Modo autem, quia discessit devotio Dei, accessit indictio fisci. Noluimus partiri cum Deo decimas : modo autem totum tollitur, hoc tollit fiscus, quod non accipit Christus. » Hæc Augustinus.

81. Sed et Joannes Chrysostomus ⁷ item hortans primitias decimasque persolvi, ait : « Opifex, ut pole calceorum consarcinator, aut sutor, aut faber

ærarius, aut quisvis alius artifex, cum aliquid vendiderit ex his quæ sua arte fiunt, de Deo primitias pretii, ibi (in arcam scilicet) parvam partem deiciat, et ex minori parte cum Deo partiatur. Neque enim magnum quid peto : sed tantum, quantum Judæorum infantes et mille malis pleni, tantum nos, qui cælum expectamus, jaciamus. Hæc autem dico, non legem ferens, neque prohibens ne plus eroges, sed æquum censens ut non minus deponas, quam partem decimam. Hoc autem fac non solum vendens, sed etiam emens. Hanc etiam legem servant, qui prædia possident in proventibus. » Hæc et alia plura Chrysostomus. Sed in his amplius non immorandum : liquet enim, ex omnibus qui fuerunt antiqui catholici Ecclesiæ scriptores, qui de his meminerint, neminem reperiri ab his esse dissentientem, sed æque eosdem illos omnes in eam sententiam conspirasse, eandemque multorum sacrorum Conciliorum, de quibus inferius erit mentio, canonibus confirmasse.

82. Fuisse quidem profusas Christianorum largitiones in ecclesias, tum ex dictis colligi potest, quod ex his non clerici tantum victitarent, sed et pauperes omnes (ut dictum est) diversis pressi miseriis levarentur; tum etiam quod ex iisdem pretiosissima ecclesiæ suppellectilia (licet Christianos vexaret persecutio) acquirebantur. Nam qualia essent cætera ecclesiæ vasa, quæ ad sacrificii opus ad altare admoventur, inde argumentum deduci posse videtur, quod etiam lucernæ argenteæ erant; ut ex Actis Proconsularibus apud Augustinum ¹ legitur de temporibus Diocletiani. Abundasse ecclesias vasis ex auro et argento conflatis, Optatus ² etiam tradit, necnon idem qui supra Augustinus alibi ³ ex aliis Proconsularibus Actis.

83. Cæterum sicut nec levilis olim, licet decimis ditarentur, interdicta erat omnino rerum immobilium possessio, quippe qui ex mandato ⁴ Dei in singulis tribubus urbes sacerdotales ad habitandum habebant, suburbanaque earum ad mille passus (nec erant illæ numero paucae, cum in ea provincia non adeo ampla numeratæ sint ⁵ levitarum civitates quadraginta octo) ita etiam nec christianæ legis sacerdotibus eorundem bonorum possessio interdicta probatur : Ecclesias enim Christianorum etiam possessiones olim sub gentilibus imperatoribus possedissem, non tantum Pii ⁶ papæ primi, et Urbani ⁷ item primi, quos alii citant, epistolæ declarant, sed ipsa imperatorum edicta, quibus eas illis ablatas reddi mandarunt. In edicto ⁸ enim Constantini atque Licinii hæc scripta leguntur : « At quoniam ipsi Christiani non solum ea loca in quæ convenire solent, sed etiam alia habuisse cognoscuntur, quæ non privatim ad singulos, sed ad jus totius ipsorum communis, id est Christianorum, spectabant : singulis qui ea possident, mandes velim, ut omnia per legem, quam supra posuimus, absque ulla contro-

¹ Clem. Const. lib. II. c. 29, 38, et 39. — ² Origen. in Num. ho. 11. — ³ Hier. in Malach. c. III. — ⁴ Aug. de temp. serm. 215. — ⁵ Aug. de temp. serm. 219. — ⁶ Aug. hom. 48. de SS. — ⁷ Chrysost. in 1. ad Corin. hom. 13.

¹ Aug. ep. CLXV. — ² Optat. contra Parmen. lib. 1. — ³ Aug. contra Crescon. lib. III. c. 29. — ⁴ Num. XXXV. — ⁵ Josue XXI. — ⁶ Pius ep. II. — ⁷ Urban. ad omnes episc. — ⁸ Apud Euseb. lib. X. c. 5.

versia Christianis, id est, societati ipsorum et conventui reddant, etc.» Porro ea omnia loca quæ dicit spectare ad Christianorum communitatem, bona ecclesiastica fuisse, sequens eorundem edictum ad Annutium conscriptum manifeste declarat his verbis: « Quare volumus, ut simul ac hæc litteras a nobis acceperis, si quæ ex his possessionibus, quæ ad Catholicam Christianorum Ecclesiam in quibusque civitatibus aut aliis locis pertinent, etiam adhuc a civibus aut ab aliis quibusdam retineantur, eas quamprimum eisdem ecclesiis facias restitui: quandoquidem animo instituimus, ut ea, quæ ecclesie antea possederunt, ad ipsarum jus denuo revertantur. Cum igitur tua pietas animadvertat decretum hoc absque dubio de nostra sententia esse publicatum: enitere atque labora, ut sive horti, sive aedes, sive aliud quodcumque aliquando ad jus ipsarum ecclesiarum spectarint, omnia illis quam celerrime reddantur. » Hæc illi. Sublata enim illa fuerant temporibus persecutionis Diocletiani atque Maximiani imperatoris.

84. Post hæc, reddita pace Ecclesiæ, regnantibus jam principibus christianis, ecclesias omnes locupletatas longe lateque amplissimis latifundiis, non est, credo, qui dubitet. At sicut olim possessiones, quas alii Deo vovissent, easdem sacerdotes¹ possidebant, quantumlibet portio eorum tantummodo Deus esse deberet: ita etiam rura, vel alia bona a fidelibus elargita Ecclesiis, in usum cedere sacerdotum, aliorumque ministrorum, certum est. Nam licet missis a se discipulis Dominus dixerit: « Nolite possidere aurum, neque argentum, etc.; » tamen cum mox subdit: « Dignus est operarius cibo suo; » illis quæ sunt ad vitam necessaria, Salvatoris sententia, ministrari debere, quis non intelligit? Sic enim illis inhibuit aurum et argentum, non ut eorum usu necessario interdiceret (etenim constat aurum et argentum, ipsa rerum pretia, allata esse ad pedes Apostolorum, illorumque arbitrio dispensata), sed ut affectum temporalium rerum reprimeret; ne quæstum pietatem putarent. Sicut cum etiam iisdem dixit: « Neminem per viam salutaveritis; » illis hand inhibuit consueta humanitatis officia; sed ut ad prædicationis opus, ad quod dirigebantur, sollicitiores et attentiores redderet, voluit admonuisse. Sed de his satis dictum putamus; quæ quoniam ad ecclesiasticam œconomiam spectant, ratio instituti nostri sicut non patiebatur prætermittere, ita in iisdem paulo diutius nos immorari permisit, et pene coegit. Age igitur, jam cæteras ab Apostolo Corinthiis in primis traditas, ac proinde universæ Ecclesiæ præscriptas leges investigemus.

85. *De velandis mulieribus.* — Sicut enim optimi legislatoris officium ac munus est, non tantum egregiis moribus rempublicam instituere, sed ejusdem populi decentem corporis habitum simul componere: eodem sane modo Paulus apostolus illa, quam ad eos primam scripsit, epistola, cum eosdem

optimis legibus induisset, de mulieribus illud statuit, ut non nisi velato capite in ecclesiam convenientes orarent: sicut e contra viros operto capite orare vetuit. Cæterum quod ad mulieres velandas pertinet: licet ipse primis fideles id agendum monuerit, non tamen ejus rei primus est auctor: siquidem tam Judæorum quam multarum gentium feminas olim, etiam ante Christi adventum, velatas incedere consuevisse, exploratissimum est. De Judæis fidem facit Tertullianus¹, qui dum agit de veteribus traditionibus, ait: « Apud Judæos tam solenne est feminis eorum velamen capitis, ut inde noscantur. » De Gentilibus, ut de Creusa Æneæ uxore, habetur nobile exemplum: dicunt enim² eam propter insignem honestatem, ne cum Troja quidem caperetur, perterritam, se velamine detexisse; sed etiam dum ab incendio fugeret, mansisse velo tectam. De Romanis mulieribus id æque docet Valerius³, dum ait: « Horridum C. quoque Sulpitii Galli maritale supercilium: nam uxorem dimisit, quod eam capite aperto foris versatam cognoverat. » Tacitus⁴ item hæc de Poppæa Sabina: « Rari in publicum egressus, idque velata parte oris, ne satiaret aspectum, vel quia sic decebat. » De Græcis hæc Apuleius⁵: « Mulieres candido splendent amicumine. » De Arabibus hæc Tertullianus⁶: « Judicabunt nos Arabiæ feminae ethnicae, quæ non caput tantum, sed faciem quoque ita totam tegunt, ut uno oculo liberato, contentæ sint dimidia frui luce, quam totam faciem prostituere. » De Lacænis mulieribus omnium laudatissimis illud a Plutarcho⁷ scriptis mandatum habetur: virgines aperta facie, viris junctas mulieres velatas prodire solitas: ea nimirum ratione, ut sic illæ maritos invenirent, istæ vero viros habentes, aliis placere non curarent. Sed sicut et probro adscribitur⁸ Lacænis virginibus, quod supra genua tantum vestes deductas induerent, ita nec laudantur, quod sic virginis pudor quasi venalis expositus proderetur.

86. At quoniam inter Græcos Corinthiæ feminae patria lege atque consuetudine cultui Veneris erant addictissimæ, ac proinde (ut superius dictum est) omnium impudicissimæ, quippe quæ pietatem putarent sua corpora prostituere: his cum Apostolus Evangelium prædicasset, et complures illarum ad meliorem frugem adduxisset; quod olim præsens tradiderat, absens litteris monuit: nimirum ut mulier honesto incedens habitu, capite velato procederet, sicque in ecclesia oraret cum cæteris. Quam quidem legem non nuptis tantum præscripsit, sed et virginibus: mulierum enim nomine (quod pluribus disserit Tertullianus⁹) etiam virgines fuisse a Paulo comprehensas, certissimum est: nam et sic ipsi Corinthii intellexerunt: « Qui, inquit, hodie denique suas virgines velant. » Sed de his superius.

¹ Levit. ult.

¹ Tertul. de coron. milit. c. 4. — ² Clem. Alex. in Padag. lib. III. — ³ Valer. lib. VI. c. 3, de sever. xxi. — ⁴ Tacit. lib. XIV. — ⁵ Apul. de asin. aur. lib. XI. — ⁶ Tertul. de veland. virg. c. 17. — ⁷ Plutarch. Apophtheg. Lac. in Charil. — ⁸ Clem. Alex. Padag. lib. II. c. 10. — ⁹ Tertul. de veland. virg. c. 4. 5.

Cæterum id non tantum in Ecclesia Corinthiorum servatum est, sed et in cæteris christiani orbis Ecclesiis quas vel ipsi Apostoli, vel eorum successores Viri apostolici¹ crexerunt.

87. Redarguerunt majores nostri² veli genus illud, quod velut aranea tela contextum, vel purpureo colore, revelaret potius quam velaret pulchritudinem, irritamentumque esset magis libidinis, quam tegumentum pudoris, Gentilium potius feminarum usu quam Christo credentium comparatum. Reprehendit et illas Tertullianus³, quæ neque lectæ, neque nude incedentes: « Mitris, inquit, et lanis non velant caput, sed colligant, a fronte quidem protectæ: qua proprie autem caput est, nude. Aliæ modice linteolis, credo ne caput premant, nec ad aures usque demissis, cerebro tenus operiuntur. Misereor, si iam infirmo auditu sunt, ut per tegmen audire non possint. » Ac iterum inferius: « Quantam autem merebuntur castigationem etiam illæ, quæ inter Psalmos vel in quacumque Dei mentione refectione perseverant? Merito ne etiam in oratione ipsa facillime timbriam, aut villum, aut quodlibet filium cerebro superponunt, et rectas se opinantur? » Clemens equidem Alexandrinus⁴ sic interpretatur de velandis mulieribus præceptum Apostoli, ut non tantum velamine capita tegerent, sed eodem in fronte promisso vultum obumbrarent.

88. Cæterum non tantum Paulus hæc scribens, christianarum mulierum sic voluit capita esse composita, ut velamine tecta essent; sed et Timotheum⁵ monens, omnem illam a feminis superfluum lascivumque amputavit ornatum, qui esset concupiscentiæ fomes, sic dicens: « Volo similiter et mulieres in habitu ornato: cum verecundia et sobrietate ornantes se, non in forlis crinibus, aut auro, aut margaritis, vel veste pretiosa, sed quod decet mulieres promittentes pietatem per opera bona. » Docuit eadem et Petrus⁶. Sed quid Christianæ religionis Pædagogus⁷? quonam modo ornatum temperat, ut luxum evitet? « Mulieribus, inquit, crines mollire sufficit, et tenui aliqua fibula comam alligare frugaliter, simplici cultura pudicas comas in veram et germanam pulchritudinem alentibus: meretricii autem pilorum plexus, et catenarum nexus, cum eas deformes reddunt, tum etiam pilos discerpunt, artificiosis insertis vinculis evellentes. » Probat idem album colorem in vestibus: « Quod si, inquit⁸, oportet alium aliquem colorem querere, naturalis veritatis per se tinctura sufficit; » et post nonnulla: « Quocirca Cæum sophistam jure approbo, qui Virtutis et Improbitalis aptas describit imagines. Quarum hanc quidem (nempe Virtutem) fecit simpliciter stantem, candida veste indutam et puram, sola verecundia ornata. Talem oportet esse mulierem fidelem, nempe virtute præditam cum verecundia. Alteram autem contra inducit, nempe Improbitalatem,

superflua quidem et varia veste indutam, alieno autem colore exillantem: motus autem et habitus comparatus ad delectationem describitur, non serus ac meretricis. » Ac rursum, de vestium prolixitate agens, cum eas ad talos usque productas vellet, eas damnat quæ prolixi nimium super terram effusæ trahuntur, sic dicens: « Trahere autem vestes ad summos usque pedes demissas, valde est arrogans et superbum: quod ambulandi actionem impedit; cum vestis instar verrieni, quæ in soli sunt superficie sordes secum attrahat, ne fractis quidem et enervatis his saltatoribus, qui cinædicam turpitudinem mutam in scenam transferunt, vestem cum tanto dedecore diffluentem conspiciantibus, quibus exquisitæ vestes, timbriarumque dilatationes, et curiosi figurarum numeri illiberalem ac sordidam symmatum molliem indicant. » Hæc Clemens.

89. Vix credi potest, quantum post Apostolos, quos recensuimus, laboraverint apostolici viri, ut christianas feminas, quod ad ornatum spectat corporis, in modestiæ officio continerent: ac nec eas dicimus tantum, quæ (ut ait Paulus¹) abierunt retro post salaniam, sed pudicas et castas: unde et merito de his Hieronymus²: « *ἐπιστάσις* inquit, genus femineum est: multasque etiam insignis pudicitiae, quamvis nulli virorum, tamen scimus libenter ornari; » atque adeo, ut nec persecutionum temporibus ab his noverint temperare: ut de his merito illud scripserit Tertullianus³: « Cæterum nescio, an manus sphatalio circumdari solita, in duritia catenæ stupescere sustineat. Nescio, an crus de periscelio in nervo se patiat arctari. Timeo cervicem, ne margaritarum et smaragdorum laqueis occupata, locum spathæ non det. » Declamat et Justinus⁴ martyr in eas quæ doles arte tentarent quæ christianis essent mulieribus interdicta; sic enim ait: « Usu venit quibusdam se ipsas fallentibus, ut cum aperte vultum pigmentis fingere non audeant, arte id faciant. Nam in undam aut oleum facie inclinata despicientes, de se ipsis judicant, an adversus castitatem belligerare possint. » Hæc Justinus: ex quibus etiam possumus intelligere christianas pudicas feminas haud licenter speculo uti solitas; cum illæ, in quas scribit Justinus, ea arte usæ præscriptam legem eluderent. Quasi enim pudicitiae nondinatrices eas habet Tertullianus⁵, « quæ, ut ait, consilium formæ a speculo petunt. » Reprehendit⁶ alibi et in viris, speculum omni occasione consulere, anxieque inspicere.

90. Sed tamen ut ad capitis velum, unde digressa est, tandem revertatur oratio: haud alienum ab instituto putamus, si etiam de sacro velamine, quo Deo dicatæ virgines uti solent, agamus. Non enim erat illud commune cum cæteris mulieribus, quod densiori tela contextum, nulla erat ex parte

¹ Tertul. eod. lib. c. 11. — ² Clem. in Pædag. lib. 11. c. 10. — ³ Tertull. de veland. virg. c. 17. — ⁴ Clem. Alex. in Pædag. lib. 11. c. 10. — ⁵ 1. Tim. 3. — ⁶ 1. Pet. 3. — ⁷ Clem. Alex. Pædag. lib. 11. c. 11. — ⁸ Clem. Alex. Pædag. lib. 11. c. 10.

¹ 1. Tim. v. — ² Hier. ep. xii. — ³ Tert. de cultu. fem. c. 13. — ⁴ Justinus ad Socr. de Vit. Christian. — ⁵ Tertull. de virg. veland. c. 12. — ⁶ Tert. de cultu. fem. c. 8.

perspicuum; de quo et Ambrosius ¹: « Allollant mentis et corporis oculos, videant plebem pudoris, populum integritatis, consilium virginitatis. Non vittæ capiti decus, sed ignobile velamen usu: nobile castitatis, non exquisita, sed abdicala lenocinia pulchritudinis. » De ejusmodi velaminis genere hæc et olim Tertullianus ²: « Vera, et tota, et pura virginitas nihil magis timet, quam semetipsam: etiam feminarum oculos pati non vult, alios ipsa oculos habet: confugit ad velamen capitis, quasi ad galeam, quasi ad clypeum, qui bonum suum protegat adversus ictus tentationum, adversus jacula scandalorum, adversus suspensiones et susurros. » Illud etiam amplius habuit velamen sacrarum virginum, quod a sacerdote benedici consuevit: Hinc Hieronymus ad Demetriadem ³: « Scio ad imprecationem pontificis flammæ virginale sanctum operire caput; » subinfert et verba nonnulla tunc temporis tum a sacerdote, tum a virgine dici solita. Sic et Ambrosius ⁴ Deosacrandæ virginitatis ritum memorans, inter alia hæc de velamine. « Sacro, inquit, velamine tecta es. » Solemni enim ritu id fieri moris erat, et nonnisi certis diebus, ut Gelasius ⁵ monuit, et ad instar sæcularium nuptiarum, magna erat celebritas velationis Deo dicandæ virginis. Augustinus ⁶ Demetriadis nobilissimæ virginis dum meminit, post multa hæc adjunxit: « Velationis apophoretum gratissime accepimus. » Apophoreta enim nonnisi in sumptuosissimis conviviis, quæ post cœnam convivæ domum referrent, exhiberi consueverunt.

91. Nuptiæ enim, hæc solemnitas, quod illæ spiritualiter nubarent, dici solita erat. Nubere enim Christo eas quæ ipsi dicantur virgines antiquo in Ecclesia loquendi usu receptum fuit. Unde et Tertullianus ⁷: « Nupsisti enim Christo: illi tradidisti carnem tuam, illi desponsasti maturitatem tuam. Incede secundum sponsi tui voluntatem. » Ea de causa Cyprianus ⁸ ejusmodi Christo perpetuo dicatas, si fuerint prævaricate, Christi adulteras esse dicit: quem dicendi modum Basilus, Gregorius Nazianzenus, Nyssenus, ac Græcorum cæteri, et Latinorum Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, ac denique reliqui sunt imitati; nam de his et Optatus Milevitanus ⁹: « Spirituale, inquit, nubendi hoc genus est: in nuptias sponsi jam venerant voluntate et professione sua: et ut sæcularibus nuptiis se renuntiassent monstrarent, spirituali sponso solverant crinem: jam cælestes celebraverant nuptias. » Id ipsum quoque Innocentius papa ¹⁰ ad Victricium: « Quæ, inquit, Christo spiritualiter nubunt, et a sacerdotibus velantur, etc., » eaque ratione Hieronymus ¹¹ eo progressus est, ut matrem virginis Deo sacratæ, Dei soerum nominaret: quod tamen Rufinus ¹² nodum in scirpo quærenti displicuit.

92. Porro ejus nominis, ut virgo sponsa Christi diceretur, ea polissimum ratio suppetit: quod sicut juncta conjugio cogitat quæ viri sunt, quomodo (ut ait Paulus) placeat viro; ita ista veluti altero conjugio obligata, Christo nimirum oppignerata, cogitat tantum quæ sunt Dei, nempe ut sit sancta corpore et spiritu. Erant hæc voces christianarum virginum, quæ ne dispendium paterentur virginitatis, libentius martyrium oppeterent; nefas clamantes, Christo semel desponsatas, hominis cujuscumque jungi consorcio, ex quo hæc Ambrosius ¹: « Cæterum quæ se sponndit Christo, et sanctum velamen accepit, jam nupsit, jam immortalis juncta est viro: et jam si voluerit nubere communi lege conjugii, adulterium perpetrat, ancilla mortis efficitur. » Ad hæc, Deo sacratas virgines non tantum tegi sacro velamine, sed nigra indui veste, et operiri pallio, olim in Ecclesia consuetudo fuit. Qua de causa apud S. Asterium ² de S. Euphemia nobilissima martyre Chalcedonensi, coram judice assistente, id habes: « Adstabat virgo pulla veste et pallio philosophiam professa; » et Hieronymus ³: « Solent quædam, cum futuram virginem sponnderint, pulla tunica eam induere, et turvo operire pallio. » Et alibi ⁴: « Vili tunica induitur, viliori tegitur pallio; » et ad Marcellam ⁵: « Pulla tunica minus, cum humi jacerit, sordidatur; » ibi et de cingulo: « Cingulum laneum, et tota simplicitate purissimum, quod possit magis adstringere vestimenta, quam scindere. »

93. De amputatione capillorum et cultu barbæ. — In aliquibus item Ecclesiis, præsertim Syriæ et Ægypti, tam virgo quam vidua, quæ se Deo vovissent, et sæculum calcassent (inquit Hieronymus ⁶), « crinem monasteriorum matribus offerunt desecandum, non inlecto postea, contra Apostoli voluntatem, incessuræ capite, sed ligato pariter et velato. » Nec id quidem, ut Vestales imitentur Romanorum virgines, quæ incisos sibi capillos ad arborem loton ⁷ suspendebant: sed aliis ex causis, quas Hieronymus recitat: imo et propter mysterium. Cum enim in signum subjectionis dati sint illis capilli: Christo jam desponsatæ, in libertatem vindicatæ, nequicquam amplius viris debent. Nec de his dicit Apostolus ⁸: « Mulier si comam nutriat, gloria est illi: quoniam capilli pro velamine dati sunt illi. » De illis enim quæ viro sunt obligatæ, Paulus loquitur. Porro (quod superius ait) « si turpe est mulieri tonderi vel decalvari, velet caput suum; » sacro jam velamine illarum cum caput obducatur; capillis, quibus tegantur, non indigent: et cum nec capillorum cultu viris placere cupiant, quæ Christo tantum morum probitate student esse gratæ, eo dispendio pulchritudinis cælesti sponso magis redduntur acceptæ. Quam displiceat Deo ornatus capillorum et corporis cultus in virgine, quæ propositum virginitatis arripuit, afferre possemus pavendum plane exemplum de Prætextata nobilissima Romana fe-

¹ Ambros. advers. Symmach. ep. xii. edit. Roman. tom. v. — ² Tertul. de virg. veland. c. 15. — ³ Hier. ep. viii. — ⁴ Ambros. ad virg. laps. — ⁵ Gelas. ad Epis. Lucan. c. 14. — ⁶ Aug. ep. clxxxix. in fin. — ⁷ Tertul. de virg. veland. c. 6. — ⁸ Cyprian. ep. lxii. et l. de discip. et habitu virg. — ⁹ Optatus Milet. lib. vi. — ¹⁰ Innoc. ep. ii. c. 12. — ¹¹ Hier. ep. xxvii. — ¹² Rufinus. invec. in Hier.

¹ Ambros. ad virg. laps. — ² Con. Nic. II. act. iv. — ³ Hier. ep. xii. — ⁴ Idem ad Demetriadem. epist. viii. — ⁵ Ad Marc. ep. xxiii. — ⁶ Hier. ep. xlvi. — ⁷ Plin. lib. xvi. c. 34. — ⁸ I. Cor. xxi.

mina, quod Hieronymus ¹ scribit ad Lætam : sed ad eum lectorem remittimus. Quod reliquum est, illud non prætermittimus dicere, de incidendis crinibus non fuisse omnium eandem consuetudinem in Ecclesia : nam apud alios in pœnam delicti, si lapsa virgo, in pœnitentiam redacta esset, crines eidem amputari solitos, testatur Ambrosius ², quod et in Capitularibus Francorum ³ habetur expressum. At de his pluribus egimus in Notationibus ⁴ ad Romanum Martyrologium, objectionemque ex Gangrensi Concilio, germanum sensum conciliando, solvimus. De habitu itaque muliebri ex constitutione Pauli primitus composito, hæcenus.

94. Sed quod de femineo cultu actum est : ad institutum pertinere existimavimus, etiam de antiquo christianorum virorum cultu et habitu, quantum ex veteribus monumentis colligere licuit, narrationem instituere. Atque illud in primis, quod Apostolus monuit, ne viri nutriant comam : quo quidem, eos ab effeminato mulierum cultu remotos esse debere, satis aperte significavit. Proinde barbam, quod sit virorum insigne, more androgynorum vellere, aut cute tenus radere, minus consuevisse olim christianos, facile persuademur. Nam et christianus Pædagogus hæc ait ⁵ : « Deus voluit feminam quidem esse glabram ac levem, sola coma, sicuti equum juba, sponte naturæ exultantem : virum cum sicut leones barba ornasset, virilem etiam fecit hirsuto pectore, quod quidem est roboris et imperii indicium. » Ac deinde : « Hoc viri signum, » barba scilicet, « per quod vir apparet, est Eva antiquius, et signum melioris naturæ. In eo ergo violando, quod est virilis naturæ signum, eo scilicet quod est hirsutum, contra legem facere, est impium. » Ac denique post multa ⁶ : « Si quis autem barbæ nonnihil tondeat, ea tamen non est omnino denudanda : est enim turpe spectaculum ; barbaque ad cutem usque tonsus, non videtur multum abesse a vulsione et levore. » Et post pauca : « Qui in superiori labri parte inter comedendum polluantur, pili tondendi sunt, non novacula (est enim illiberale) sed tonsorum forcibus. Barbæ autem pili, qui nihil molestiæ afferunt, non sunt vexandi, ut qui cultui gravitatem afferant, et quemdam paternum terrorem incutiant. » Illicque Pædagogus christianus de communi usu barbæ. Sed quod pertinet ad barbam tondendam secundum antiquum religionis cultum, pluribus agemus suo loco, cum de tonsura capitis erit sermo.

95. *De pallii usu, et de calceis.* — Quod vero spectat ad corporis indumentum : Christianos, abjecta toga, uti consuevisse pallio, ex his quæ Tertullianus ⁷ scribit, satis exploratum habetur. Cum enim veræ sapientiæ Christiani omnes se esse sectatores profiterentur, decentem professioni habitum induciant, nempe pallium, quod sapientiæ

studiosi induere soliti essent. Unde idem Tertullianus ¹ : « Enimvero cum hanc primum sapientiam vestit, quæ vanissimis superstitionibus renuit, tunc certissime pallium super omnes exuvias et peplos angusta vestis, superque omnes apices et titulos sacer suggestus deducit oculos. Suadeo revereri habitum unius interim erroris tui renuntiatorem. » Hæc ille, quibus declarat christianos homines simul cum impietate togam exnere, atque una cum pietate pallio amiciri solitos : ut merito de illis, parcemiam in dicterium convertentes, Gentiles dicerent ² : « De toga ad pallium. » Cæterum quod Christianorum genus religione et moribus distinctum esset, indumento etiam placuit debere esse discretum : hinc idem illud exprobrat dicens ³ : « Vespillo, leno, lanista tecum vestiuntur. » Ac rursus : « Verum et cerdones, et omnis gladiatorum ignominia togata producit. Hæc nimirum indignitas. Vir de toga ad pallium? »

96. Quale autem fuisset ejusmodi indumenti genus, sic in primis describit ⁴ : « In viris autem pallii extrinsecus habitus et ipse quadrangulus, ab utroque laterum regestus, et cervicibus circumstructus, in fibulæ morsa humeris acquiescebat. » Ac rursus inferius ⁵ de quatuor pallii angulis : « Omnis, inquit, liberalitas studiorum quatuor meis angulis tegitur. » Quatuor item angulos habere consuevisse pallium quo utebantur Judæi, divina Scriptura demonstrat, dum ait ⁶ : « Funiculos in fimbriis facies per quatuor angulos pallii tui. » Unde facile adducimur, ut credamus, Christianos, sicut a Judæis hominibus, Apostolis nimirum, ad pietatem sunt instituti, ita etiam ab iisdem potius quam a Græciæ sapientibus indumenti formam esse mutatos, illis tamen rejectis quæ ad antiquæ legis cærimonias spectare viderentur. Sed de ejusdem forma pallii rursus idem Tertullianus ⁷ in hæc verba : « At enim pallio nihil expeditius, etiam si duplex, quod Crætetis more nusquam vestiendo componitur, quippe tota molitio ejus operire est solutum, id est, uno interjectu, licet equidem nusquam inhumano, ita omnia hominis simul contegit. Humerum velans exponit vel includit : cætero qua in humerum adhæret, nihil circumfulcit, nihil circumstringit, nihil de tabularum fide laborat, facile sese regit, facile reficit : etiam cum reponitur, nulli cippo in crastinum demandatur, si quid interruæ superest, vacat zonæ tormentum ; si quid calceatus inducitur, mundissimum opus est, aut pedes nudi magis, certe viriles magis, quam in calceis. » Hæc Tertullianus ; qui hæc tandem de seipso, quod relicta gentilitate, ad Christi fidem se contulerit, abjectaque toga, pallium sumpserit, ait ⁸ : « At ego jam me illi etiam divinæ sectæ ac disciplinæ commercium conféro. Gaude, pallium, et exulta : melior jam te philosophia dignata est, ex quo christianum vestire cœpisti. » Illicque ille.

¹ Hier. ad Lætam, ep. VII. — ² Ambr. ad virgin. laps. c. 8. — ³ In Capitular. Reg. Franc. I. II. c. 6. — ⁴ In Not. ad Romanum Mart. die 7 Maii. B. et 20 Septemb. I. — ⁵ Clem. Alex. in Pædag. I. III. c. 3. — ⁶ Eod. lib. c. 11. — ⁷ Tertul. I. de pallio.

¹ Tertul. lib. de pallio, c. 4. — ² Tertul. eod. lib. c. 5. — ³ Eod. I. c. 4. et 6. — ⁴ Eod. I. c. 1. — ⁵ Tertul. eod. lib. c. 6. — ⁶ Deut. XII. — ⁷ Tertul. I. de pall. c. 5. — ⁸ Eod. I. c. 6.

97. Quod autem ad calceos pertinet : consuevisse Christianorum nonnullos sine calceis, sed nudis pedibus, vel tantum soleis incedere, demonstrat hæc dicens Clemens Alexandrinus¹ : « Viro autem pulchre convenit nullos habere calceos, præterquam si militet. Calceatum enim esse, non parvam habet affinitatem cum eo quod est esse ligatum. Optimum est exercitationis genus nudis uti pedibus, et ad sanitatem, et ad expeditam facilitatem, ubi non prohibeat necessitas : quod si iter non ingrediamur, nec nudis incedere pedibus pati possimus, soleis utendum est : eas autem Attici vocant *καλπίδες*, quod pedes (quantum ego conjicio) terræ appropinquarent. Tenuis ac simplicis calceaturæ testis sufficit Joannes, qui dicebat, se non esse dignum solvere corrigiam calceamentorum Domini, non enim curiosos is habebat calceos, qui veræ philosophiæ typum Hebreis ostendebat. » Hæc Clemens. Certe quidem Lucianus², instar horum quæ dicta sunt habitum christiani hominis describens, sic ait : « Pallium putre, sine calceis et tegmine, capite incedens delecta coma. » Sed ut redeamus ad pallium : de Porphyrio martyre Eusebius³ meminit, uti consuevisse habitu philosophico.

98. At vero non tantum antiquitus, sed postea etiam, Christianos incedere solitos palliatis, argumento sunt quæ sic Hieronymus⁴ scribit ad Furiam : « Ubicumque viderint Christianum, statim illud de trivio : *ὁ γράμβος ἐπιθετός*, vocant impostorem, detrahunt. » Idemque etiam, de illo dieterio Gentilium in Christianos, ad Marcellam sic scribit⁵ : « Si tunica non canduerit, statim illud e trivio : Impostor et Græcus est. » Sed cur et Græcus? certe et illa ex causa quod pallium philosophicum furvi coloris, qui haud gratus erat vel usitatus Romanis, induerent. Unde Suetonius de Augusto⁶ : « Etiam habitum vestitumque pristinum reducere studuit. Ac vis quondam pro concione pullatorum turba indignabundus et clamitans : En, ait, Romanos rerum dominos, gentemque togatam? negotium ædilibus dedit, ne quem posthac paterentur in foro, circove, nisi, positis lacernis, togatum consistere. » Cæterum videtur pallium paulatim a communi usu fidelium descivisse, et monasticam vitam profitentibus cessasse, sicque dicta a S. Hieronymo de monacho intelligenda : siquidem hæc in Gangrensi⁷ Concilio scripta leguntur : « Si quis virorum putaverit sancto proposito, id est continentiae, convenire, ut pallio utatur, tanquam ex eo justitiam habiturus, et reprehendat alios, qui cum reverentia birris utuntur, et alia veste communi, quæ in usu est, anathema sit. » Sed quod vestis genus fuerit birrus, dicemus inferius in Martyrio Cypriani, ubi locus ille Pontii explicandus venit, quo dicit : « Exiit se lacernum birrum, quem indutus erat. » Cæterum et de pallio sæpe inferius dicendum erit. His igitur de antiquo

Christianorum habitu enarratis, ad cætera, quæ a Paulo instituta salubriter sunt, pergamus.

99. *De Ecclesiis Christianorum.* — Compositis jam his omnibus : quod reliquum videbatur, quid cum in ecclesiam convenirent, agere deberent, instituit : sed redarguit eos ante, quod invicem dissiderent, sic dicens¹ : « Primum quidem, convenit vobis in ecclesiam, audio scissuras esse inter vos, etc. » Tam ex his quæ hic scribit Paulus, quam iis quæ inferius² tradit, cum ait : « Si ergo conveniat universa ecclesia in unum, » satis perspicue intelligitur, fuisse etiam Apostolorum temporibus loca quædam, quæ ecclesias nominarent : in quas Christiani ad synaxim in unum convenirent. Antequam autem eas novas licuisset erigere, privata domus, ampliora videlicet earum membra, quæ cœnacula dicebantur, ejusmodi ministerio inserviebant. Sic in cœnaculum novimus convenisse³ primum Ecclesiam post Domini ascensionem : pariter etiam in domum Mariæ matris Joannis, qui cognominatus est Marcus, collectos esse credentes orationis causa, idem testatur Lucas⁴. Quantumlibet enim templum⁵ Dei quivis dicatur esse fidelis, et in omni loco puras levare manus Apostolus⁶ moneat : tamen ad sacros agendos conventus loca quædam fuisse delecta, tum ex his quæ sunt demonstrata, tum etiam in his quæ dicemus inferius de conventu Troadis⁷, cum Paulus eodem loci in cœnaculum cum omnibus Christianis ad fractionem panis, et sermonem habendum cum populo convenit, satis superque monstratur.

100. S. Ignatius, qui iisdem Apostolorum temporibus Ecclesiam regebat Antiochenam, ad Magne-sianos scribens⁸, hæc habet : « Omnes ad orandum in idem loci convenite : sit una communis precatio, una mens, una spes in charitate et fide inculcata in Christum Jesum, quo nihil præstantius est. Omnes velut unus quispiam ad templum Dei concurrite, velut ad unum altare, ad unum Jesum Christum sacerdotem; » idemque frequenter esse conveniendum, scribens ad Polycarpum, admonuit, dicens⁹ : « Crebrius celebrentur conventus, synodique : nominatim omnes inquire; » et ad Heronem¹⁰ : « Synaxes ne negligas, omnes nominatim inquire. » Sed etsi de erectis olim ecclesiis nullum aliud suppeteret argumentum, vel ratio; ipsa saltem imperatorum edicta de demoliendis Christianorum ecclesiis, quorum Eusebius¹¹ meminit, promulgata, plane eas jam ante erectas fuisse, certissimam fidem faciunt. Addit idem auctor, jam a Christianis, prout major in dies numerus augeretur credentium, ampliores angustioresque antiquis illis esse excitatas ecclesias, quæ demum edicto Diocletiani sunt demolitæ. Reddam, quo hæc certiora habeantur, ejusdem auctoris verba : « Cum in antiquis illis ædificiis non satis loci haberent, amphores ecclesias in universis urbibus, fundamentis earum ad majorem laxitatem dilatatis,

¹ Clem. Alex. in *Pædag.* l. II. c. 11. — ² Lucian. in *Philopat.* — ³ Euseb. *hist.* l. VIII. c. 25. — ⁴ Hier. ep. x. — ⁵ Hier. ep. XXIII. — ⁶ Suetonius in *Oct.* c. 40. — ⁷ Concil. Gangren. c. 12. et dist. 30. c. 15.

¹ 1. Cor. XI. — ² 1. Cor. XIV. — ³ Act. I. — ⁴ Act. XII. — ⁵ 1. Cor. III. — ⁶ 1. Tim. II. — ⁷ Act. XXIX. — ⁸ Ignat. epistola. VI. — ⁹ Ignat. epist. XI. — ¹⁰ Ignat. epist. XIII. — ¹¹ Euseb. *histor. lib.* VIII.

erexerunt. » Hæc Eusebius. Si igitur longe ante Diocletiani tempora antiquitas erectæ ecclesiæ sunt dirutæ, ut eadem amplioribus spatiis auctæ excitarentur; eademque sic restitutæ, tandem ab ipso Diocletiano sunt prostrate: quis non intelligit, ab ipsis primordiis exorientis Christianæ religionis ad ecclesiasticas obeundas functiones accommodatas, fuisse erectas sacras ædes, quas nominamus ecclesias? Ea quidem voce inter alios frequenter utitur Tertullianus¹; quæ primitus ab apostolo Paulo, sed ex antiquiori divina Scriptura², communique usu loquendi tandem est ab omnibus usurpata, ut nomine ecclesiæ, certus quidam locus, quod ad synaxes celebrandas fideles convenirent, significaretur; de qua Augustinus³: « Et hoc, inquit, quotidianus usus loquendi obtinuit, ut in ecclesiam prodire, ad ecclesiam confugere, non dicatur, nisi ad ipsum locum parietesque prodierit atque confugerit, quibus Ecclesiæ congregatio confinetur. »

101. Sed ut de ecclesiis Urbis agamus; eo ipso tempore quo fides Christi ibi est prædicata, ecclesias ibidem esse cœpisse, earumque numerum, ut opus fuit, in dies magis magisque Christiana religione amplioribus spatiis propagata auctum esse, exploratissimum est. Nam constat Pudentis senatoris⁴ Petri discipuli domum in ecclesiam ad sacra obeunda esse mutatam; is est Titulus Pastoris, de cuius vocis ratione suo loco dicemus pluribus. De Euprepia matrona liquet⁵, domum suam in Titulum ad missas celebrandas eam erexisse. Alias insuper ab aliis eodem tempore erectas ecclesias fuisse constat: nam de Evaristo⁶, qui quintus a Petro numeratur Romanus pontifex, testatum habetur, ecclesias divisisse presbyteris; quos temporibus Cornelii papæ extitisse numero quadraginta sex, ejusdem epistola⁷ ad Fabium Antiochenum episcopum fidem facit; totidemque in urbe fuisse ecclesias, Optatus⁸ etiam testari videtur, dum ait quadraginta, et quod excurrit, in Urbe fuisse ad christianum usum basilicas excitatas.

102. Sed quo olim sumptu, qua impensa et ornatu, ex his certe, quæ Christianis infensissimus hostis (licet res nostras deridens ac carpens) ethnicus⁹ auctor, qui Apostolorum temporibus, ac etiam Trajani vixisse ex suis ipsius scriptis cognoscitur, tradit, aliqua saltem ex parte intelligi posse videtur: ac proinde qualis esset cultus rerum nostrarum, quantumlibet persecutio undique urgeret, idem auctor, licet aliud agens, penicillo quodam figurare videtur, nec adeo obscure, ut non liceat velut per rimulas quasdam rem ipsam aliqua ex parte cognoscere. Critiam enim quemdam introducit, qui cum ab aliquo fidelium persuaderetur fieri Christianus,

ab eodem, ubi Christianorum conventus ageretur, est deductus: quem quidem locum his verbis describit: « Pertransivimus, inquit, ferreas portas, et ærea limina, multisque jam superatis scalis, in domum aurato fastigio insignem ascendimus, qualem Homerus Menelai fingit esse: atque ipse quidem omnia illa contemplantur, quæ insularis ille adolescens. Video autem non Helenam, sed mehercle viros in faciem inclinos et pallescentes, etc. » Hæc quidem apud Lucianum et alia de Christianis derisionis causa dicta leguntur.

103. Sed nec (quod ad hanc ipsam rem pertinet) prætermittimus, etiam ethnicum illum historicum, Lampridium¹, inquam, testari, Alexandrum imperatorem, locum in quo a Christianis erigeretur ecclesia, eisdem adjudicasse, pro iisdemque rescripsisse; nam ait: « Cum Christiani quemdam locum, qui publicus fuerat, occupassent, contra popinarii dicerent, sibi eum deberi: rescripsit, melius esse ut quomodocumque illic Deus colatur, quam popinariis dedatur. » Est et apud Flavium Vopiscum Valeriani imperatoris de ecclesia Christianorum ejusmodi testimonium, dum hæc ad senatum rescripsit: « Miror vos, Patres sancti, tamdiu de aperiendis libris sibyllinis dubitasse, perinde quasi in Christianorum ecclesia, et non in templo omnium deorum tractaretis. » Hæc ille. Cum hæc igitur de ecclesiis Christianorum, tam nostrorum quam etiam externorum testificationibus, adeo certa firmaque necnon in omnibus exploratissima habeantur: quidnam est, quæso, quod objici possit ex Origenis libro octavo contra Celsum, dum dicit, Christianos delectari insensibilibus templis, eosdemque defugere simulacrorum et templorum foundationes, cum hæc ille objiciat contra illum, qui (ut superius ait) arguebat Christianos, quod aversarentur aras, simulacra, et templorum foundationes? Ad quem refellendum Origenes pluribus docet, quam præstet templum Dei animatum, demoniorum delubris, quæ aversari merito fideles ait: ac proinde ibi non nisi destruendis idolorum templis agi. Nec est etiam, quod hæc ipsa adeo testata vacillent, quod apud Minutium Felicem adversus Christianos Cæcilius objiciat, dicens: « Cur nullas aras habent, templa nulla, nulla nota simulacra, nunquam palam loqui, nunquam libere congregari? » Et quod paulo post ait, Judæos Deum coluisse in templo atque palam, Christianos autem secus. Nam et nos utique dicimus, caruisse Christianos crebro persecutionibus agitados templis illis instar fanorum Gentilium, vel templi Judaici: temporum enim ratio id minus posse fieri permittebat; cum clanculum sapius, sive in privatis domibus, sive interdum in cryptis (ut docent fidelia sanctorum martyrum Acta) eos oportuit convenisse: quibus cessantibus habuisse eos loca publica, quo aequè omnes convenirent, citata a nobis nuper principum rescripta testantur; quæ tamen non dicebantur templa, sed more majorum, et Pauli exemplo, no-

¹ Tertul. de idol. c. 7. Ad ux. lib. II c. 9. De veland. virg. c. 3. et 13. De coron. milit. c. 3. Colligit Pamel. ubi sup. de idol. c. 7. not. 29. — ² Deut. XVIII. Judith. VI. Hier. Thren. I. — ³ Aug. lib. quæst. in Levit. tit. 59. citatur a Bedæ in epist. I. ad Cor. XI. — ⁴ Act. Pudent. de quibus infr. et epist. II. Pii pap. ad Just. to. I. Bibl. sanct. — ⁵ Pii pap. ep. I. ad Justum. — ⁶ Lib. de Rom. Pont. in Evarist. — ⁷ Apud Euseb. hist. lib. VI. c. 37. — ⁸ Optat. contra Parmen. lib. II. — ⁹ Apud Lucian. in Philopat.

¹ Lamprid. in Alex. imp.

minabantur ecclesiae, tunc instar domorum potius quam templorum.

104. Sed jam quae earum structura esse soletet, investigemus. Situm illarum ad Orientem spectantem disponi solitum, quae scribit Tertullianus ¹ manifeste declarant; sic enim ait: « Nostrae columbar domus simplex, etiam in editis semper, et apertis, et ad lucem: amal figuram Spiritus sancti, Orientem Christi figuram. » Haec Tertullianus: secundum quod et apud Clementem ² legitur de ecclesiae forma, ac de situ in primis, his verbis: « Primum sit longa, et ad orientem conversa. » Usitatiorem hunc fuisse ecclesiae situm, ut orientem versus spectaret, Paulinus ³ ad Severum scribens asserit. Nam et Salomonis templum ad orientem solem conversum fuisse, Aristaeus ⁴ testatur, ad cuius fortasse imitationem, sicut et caetera multa, vel quod christiani ad orientem conversi precari consueverint, ejus antiquae traditionis usus rationem inferius suo loco scrutabimur, olim ad orientem conversas aedificare majores nostri consueverunt ecclesias, in quibus et altaria essent ad orientem aequae conversa. Haec quod ad situm. Quod vero ad structuram ecclesiarum pertinet: sic erant earum singula membra disposita, ut quantum licet in re parva maximam omnium representare, similitudinem quamdam Hierosolymitani templi redderent: quippe quae porticum, atrium, sancta, ac demum sancta sanctorum, membra templi praecipua continerent ad diversorum ordinum officia accommodata: nimirum ut alicubi essent poenitentes et alii quibus ad ecclesiam non pateret accessus, alibi populus, seorsum ab eo sacerdotes, atque ab his omnibus distinctus locus, ubi ad sancta sanctorum ingrediens sacerdos, incruentum ac per omnia venerandum Deo offerret sacrificium. Hanc quidem formam in iisdem hactenus influemur ecclesiis, quae temporibus Constantini fuerunt a fundamentis exstructae: nam in antiquioribus haec monstrare non licet, cum (ut nuper dictum est) omnes quotquot in orbe Romano erant Christianae religionis ecclesiae, Diocletiani et Maximiani imperatorum edicto fuerint ad solum prostratae. Porro etsi reddita sub christiano principe Ecclesiae pace, aliae denno fuerint amplioribus spatiis excitatae: tamen non nisi secundum pristinam formam (cum eadem, quae olim, essent in eis officia obeunda, exercendae functiones, ac mysteria consummanda) fuisse constructas, perfacile ut credamus, inducimur; cum praesertim eadem prorsus forma erigendarum ecclesiarum tam in Oriente quam in Occidente ubique locorum observata noscatur.

105. Sunt de his (praeter illa quae adhuc extant) antiquissima exemplaria a quamplurimis antiquis scriptoribus graphice exarata, quae cum pristinam illam reddant ipsarum imaginem, easdem ab injuria temporum, quo omnia consumuntur, facile viuant. Eusebius ⁵ enim dum describit ecclesiam Tyri

a Paulino episcopo erectam, eandem quam diximus, formam egregie representat encomiastica illa, quam ea de causa habuit, oratione: ea etiam, quam a Constantino Hierosolymis excitatam tradit ¹, eandem prorsus reddit imaginem. Gregorius Nazianzenus ², et ipse dum a patre nobilissimam ecclesiam Nazianzi exstructam aliqua saltem ex parte, eloquentiae penicillo quibusdam quasi lineamentis describit, non diversam ab aliis similitudinem exprimit: quam etiam referunt caeterae antiquissimae orbis ecclesiae, ac praesertim quae non mutatae in Urbe visuntur, vel in chartis descriptae apparent. Paulinus enim tum ³ Petri principis Apostolorum basilicam in Vaticano a Constantino constructam, tum caeteras alibi ⁴ efformatas eodem plane modo fuisse demonstrat. Idemque etiam hinc inde cubacula quaedam, quae capellas dicimus, construi in eis solita, orationis causa, tradit.

106. Uno praeterea pastophoria in eisdem extrui consuevisse, apud Clementem ⁵ legimus, quae a Paulino ⁶ nuncupantur secretaria, hinc inde apud apsidem posita, quorum quis esset usus, duo haec disticha ab eodem desuper ipsa inscripta declarant. A dextra apsidis:

Hic locus est veneranda penus, qua conditur, et qua
Promitur alma sacri pompa ministerii.

A sinistra ejusdem:

Sic quem sancta tenet meditandi in lege voluntas,
Hic poterit residens sacris intendere libris.

Atque hoc quidem secundum ea quae habentur apud Clementem ⁷, ut ecclesia duo habeat pastophoria: quae vox (ut explicat Hieronymus ⁸) idem est quod thalamus, seu interius cubiculum. At vero non omittimus dicere, non indecens visum esse in eadem ecclesia plura constitui altaria; nam cum ea essent sepulcra martyrum, ubicumque esset martyr conditus, illic altare erigi consuevit. Sane de tredecim altaribus in ecclesia una erectis Gregorius ⁹ meminit.

107. *De fonte prae foribus ecclesiae.* — Nec vero praeterendum putamus, quod sicut olim ad emundationem positum fuisse in templo labrum aeneum, haec leguntur in Exodo ¹⁰: « Facies et labrum aeneum cum basi sua ad lavandum, ponesque illud inter tabernaculum testimonii, et altare: et missa aqua lavabunt in ea Aaron et filii ejus manus suas et pedes, quando ingressuri sunt in tabernaculum testimonii, et quando accessuri sunt ad altare. » Ita etiam praeter aquam precibus sacerdotum benedictam, de qua inferius dicturi sumus, pro ecclesiae foribus positam fuisse aquam ad purificationem, complures antiquorum scriptorum, qui Constantini saeculo claruerunt, testantur, dum structuram anti-

¹ Tertull. advers. Valentin. c. 2. — ² Clem. lib. II. Constit. c. 61. — ³ Paul. epist. XII. — ⁴ Arist. lib. de 72. interpr. — ⁵ Euseb. hist. lib. X. c. 4.

⁶ Euseb. in Vit. Constant. lib. III. c. 34. et seqq. — ⁷ Gregor. Naz. orat. in fun. patris. — ⁸ Paul. ep. XXXI. — ⁹ Paul. ep. XII. — ¹⁰ Clem. Constit. lib. II. c. 61. — ¹¹ Paul. in ead. ep. XII. — ¹² Clem. Constit. lib. II. c. 61. — ¹³ Hier. in Ezech. c. 42. — ¹⁴ Greg. in regist. lib. V. indict. 14. ep. L. — ¹⁵ Exod. XXX.

quarum ecclesiarum suis ipsi scriptis representant, atque ob oculos ponunt : inter quos Eusebius ¹, qui nobile illud a Paulino Tyriorum episcopo exstructum templum describit, hæc de ejusmodi aqua pro foribus posita : « Deinceps fontes ex adversa fronte templi profluenti aqua redundantes positi, quibus omnes, qui in sacros templi ambitus introeunt, sordes corporum abluant : qui fontes sacrosancta baptismatis lavacra representant. Atque hic locus, in quo singuli introeuntium primum ut se lavent, morantur, sicut cuique ornatum et splendorem affert, sic illis qui primis fidei principiis instituendi sunt, mansio percommoda est ad acquiescendum. » Hæc Eusebius.

108. Huic etiam ministerio inserviebat fons ille in atrio basilicæ Vaticanæ Romæ positus, cujus Paulinus ² hisce meminit ad Alctium scribens : « In vestibulo cantuarum ministra manibus et oribus nobis fluentia ructantem fastigiatus solido ære tholus ornat et inumbrat, non sine mystica specie quatuor columnis salientes aquas ambiens : decet enim ingressum ecclesiæ talis ornat, ut quod intus mysterio salutari geritur, spectabili pro foribus opere signetur. » Et ad Severum ³ in hunc modum de alia ecclesia :

Sancta nitens famulis interluit atria lymphis
Cantharus, intrantemque manus lavat, anne ministro.

Ac rursus eadem in Natali decimo sancti Felicis, Fluxisse hæc consuetudo videtur e Judæorum ritibus, sicut et multa alia : nam non tantum (ut dictum est) ipsorum sacerdotes, sed et cæteros Judæorum nonnisi manibus lotis adorare consuevisse, tradit Aristæas de Septuaginta duobus interpretibus, hæc scribens : « Rege consalutato, ad consueta loca divertunt : atque (ut mos est Judæis omnibus) manibus prius in mari lotis, Deo preces effundunt. » Et paulo post : « Interrogavi equidem et illud quoque : cuius gratia, cum vota facerent, manus prius lavarent ? Querenti talia, demonstrarunt, illud testimonium esse, ne quid perperam agant, sed pie sancteque perficiant ; quandoquidem universa opera manibus exercentur ; recte singula ad justitiam et veritatem referentes. »

109. Verum quod naturalis quidam instinctus docet, nonnisi puros ad Deum accedere debere, mundosque numini supplicare : inde evenit, ut apud Gentiles quoque usu receptum esset, sapius se aqua mundare, antequam templa adirent, et numina precarentur. De Ægyptiis et Græcis id testatur Herodotus in Enterpe. De Romanis Persius ⁴ his versibus :

Ille sancte ut poscas, Tiberino in gurgite mergis
Mane caput bis terque, et noctem flumine purgas.

Tradit etiam Tullius ⁵, aspersione aquæ labem cor-

poream tolli, et castimoniam corporis præstari. Sed et illud notum ⁶ :

Casti placent superis : pura cum veste venite,
Et manibus puris sumite fontis aquam.

Sunt et de his alia complura apud illorum scriptores exempla.

110. Sed quod ad Christianos pertinet : consuevisse eos ante precationem manus abluere, secundum quod monet Apostolus ⁷ : « Volo viros orare in omni loco, levantes puras manus ; » non tantum quæ diximus, docent, sed et antiqua ecclesiasticorum scriptorum testimonia confirmant. Nam et apud Clementem ⁸ legitur, ut christianus lotus oret : sed et Tertullianus hoc ipsum demonstrat, dum ait ⁹ : « Cæterum quæ ratio est, manibus quidem ablutis, spiritu vero sordente, orationem obire ? » Et Chrysostomus ¹⁰ : « Ingressuri templum, manus lavamus. » Et alibi ¹¹. « In nonnullis jam Ecclesiis hunc morem corroboratum videmus, ut diligenter multi studeant, quomodo manibus loti, candidis induti vestimentis in ecclesiam ingrediantur. » Ac rursus ¹² : « In consuetudine nos constituimus lavandi et orandi ; nec illotum hoc facere datur. Ideo libenter non oramus, si non lotis hoc manibus faciamus, tanquam Deum offensuri. » At dicti omnes auctores pariter in eos declamant qui manuam ablutione putant etiam gravia delicta abstergi ; in quos hæc et Anastasius Sinaita ¹³ : « Quid enim gravius his quibus utimur moribus ? Etenim rapinis, sceleribus, peccatorum multitudine cooperti, tantula modo aqua ablutis manibus, sanctissimum illud corpus, divinumque sanguinem pro mundi salute largiter olim effusum, impuri sordidique ori admoveamus ? » Et paulo inferius : « Nec enim ingredi in ecclesiam, ac divinas imaginum sanctarum formas, pretiosasque ac venerabiles cruces etiam salutasse fuerit satis : non frigida manus abluisse, id est, esse purum mundumque ; sed sordes peccatorum abluisse, ac fugisse, sed confessione et lacrymis, sed contrito et humiliato animo, et demisso contractoque vultu, peccatorum, quibus lenemur, catenas exsolvisse, et tunc demum ad illa sancta mysteria accedere. » Illicque ipse.

111. Ad hujusmodi lavacrum alludit Gregorius papa ¹⁴, dum scribens ad Augustinum hæc ait : « Romanorum semper ab antiquioribus usus fuit, post admixtionem propriæ conjugis, et lavacri purificationem quærere, et ab ingressu ecclesiæ paululum reverenter abstinere. » Ex his facilis patet sensus Hieronymi dicentis ¹⁵ : « Scio Romæ hanc esse consuetudinem, ut fideles semper Christi corpus accipiant, quod nec reprehendo, nec probo : unusquis-

Euseb. hist. lib. X. c. 4. — ² Paul. Nolan. ep. XXXI. — ³ Paul. ep. XII. — ⁴ Pers. satyr. II. — ⁵ Tull. lib. I. de legib.

¹ Tibull. lib. I. eleg. II. — ² 1. Tim. II. — ³ Clem. I. VIII. Const. c. 38. — ⁴ Tert. de orat. c. 11. — ⁵ Chrysost. in Joan. hom. 27. in fin. — ⁶ Chrysost. in Mat. hom. 52. — ⁷ Chrysost. ad pop. Antioch. hom. 36. — ⁸ Anastas. oral. de sacra Synaxi. — ⁹ Greg. papa lib. XII. resp. 10. — ¹⁰ Hier. ep. L.

que enim in suo sensu abundet; sed ipsorum conscientiam convenio, qui eodem die post coitum communicant, et juxta Persium :

Noctem flumine purgant.

Quare ad martyres ire non audent? Quare non ingrediuntur ecclesias? An alius in publico, alius in domo Christus est? Quod in ecclesia non licet, nec domi licet. » Hæc Hieronymus, quod adhuc suo tempore usus ille vigeret, ut sacram Eucharistiam sumendam, domum deferrent. Aperitur adhuc ex his etiam causa, cur (quod idem qui supra Gregorius narrat¹) matrona illa, quæ cum se a viro suo noctu non temperassel, ansa mane ecclesiam ingredi, continuo a dæmone est arrepta. Vel quod idem tradit² de curiali sacrilego, qui post turpissimum scelus Paschali festo admissum, aqua male expiatum, ingressus ecclesiam, tandem ultionem divinam miser expertus est. At postea ejusmodi lavacri loco successit, ut aqua sacerdotis precibus benedicta, quæ fidelibus usui esse consuevit in eorum domibus (ut Alexandri papæ res gestæ significant) in ipso ingressu ecclesiæ poneretur, qua ad leviorum peccatorum expurgationem, adeuntes ecclesiam, aspergerentur. Sed quanta sit vis ejusmodi aquæ, et ejus usus antiquitas in Ecclesia, opportuniore loco dicemus.

112. *Ecclesiarum ornatus, sacræ imagines.* — Quod vero spectat ad ecclesiarum antiquum ornatum: Christi Redemptoris nostri imagine decorari solitum unamquamque illarum, vetus canon Synodi Antiochenæ, Apostolorum nuncupatæ, de qua inferius in Clemente dicturi sumus, fidem facit, cujus hæc sunt verba: « Ne decipiantur salvi ob idola: sed pingant ex opposito divinam humanamque manufactam impermixtam effigiem Dei veri ac Salvatoris Domini nostri Jesu Christi, ipsiusque servorum contra idola et Judæos: neque errent in idolis, nec similes sint Judæis. » Hæc canon, qui (ne imposturam esse existimes) citatus invenitur a Gregorio episcopo Pessinuntis in Concilio³ Nicæno secundo, licet in editione latina mutilatus ac perperam translatus habeatur: græce enim sic scriptus⁴ extat: τοῦ μὴ πλανᾶσθαι τοὺς σωζομένους εἰς τὰ εἰδωλα, ἀλλὰ ἀντιγραφῆναι τὴν θεανδρικὴν ἄχραντον χειροποίητον στίλβην τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, καὶ τῶν αὐτοῦ θεραπόντων ἀντικρὺ τῶν εἰδωλῶν καὶ Ἰουδαίων, καὶ μὴ κίττι πλανᾶσθαι εἰς εἰδωλα, μὴ δὲ ὁμοιοῦσθαι τοῖς Ἰουδαίοις. Hactenus canon. Dubilavit nuper pius ac doctus vir, an in versione canonis ipsius Synodi Antiochenæ sanctorum Apostolorum pro sacrarum imaginum veneratione, aliquid mendum subesset. Dubitationis vero causæ (ut ipse pius vir affirmat) duæ fuerunt: altera quod minime verbum verbo ab interprete redditum videatur; altera consilium et mens sanctorum Patrum in canone illo sanciendo.

113. Quod autem pertinet ad interpretis versionem non satis exactam, et ad verba verbis minime reddita, observet et primo, verba illa (pingant et effigiem) non haberi in contextu græco: cum ἀντιγραφῆναι (ut ipse ait) non significet pingere, sed potius genibus flexis venerari: στίλβην deinde non posse verti effigiem, sed cippum, vel columnam, quæ in sepulcris statuebatur, aut in qua fœdera inscribebantur, aut alia quæ posteritati mandare cuperent, vel lapidem titularem; dicit etiam alia ex pluribus auctoribus excerpta, pulchra quidem omnium; sed cum ex depravato textu, quem doctus et pius vir seculus est, omnis hæc dubitatio ortum habeat, videtur (pace sua) parum utilis tantus labor. Non enim legendum ἀντιγραφῆναι ullo pacto, quod nusquam reperitur; sed ἀντικρὺν, quod significat ex adverso aliquid pingere: ita enim legitur in manuscriptis codicibus Synodi septimæ, in qua dictus canon habetur a Gregorio episcopo Pessinuntis allatus Actione prima: ita etiam apud Turrianum in Apologia pro canonibus sanctorum Apostolorum adversus centuriatores¹. Nec στίλβην ponitur simpliciter pro effigie, sed pro cippo, seu columna, vel lapide titulari, quod ipse pius vir affirmat. Quinimo una cum verbo ἀντικρὺν, id est ex adverso pingere, præscribit modum, quo sacræ effigies, et imagines Jesu Christi veri Dei et Salvatoris nostri, necnon servorum ejus et sanctorum collocentur, et statuuntur quasi trophæa quædam sacræ nostræ religionis in cippo vel columna, quemadmodum antiquissima et celeberrima illa Dei genitricis imago, quæ dicitur *del Pilar* in Hispania vel lapide titulari, ut venerationi habeantur a Christianis, quos canon apostolicus salvatos appellat, ut hoc pacto non solum a Judæis procul abesse dignoscantur Christiani, cum Judæi imagines habeant nullo pacto; verum etiam ab Ethnicis qui adorant sua idola Deorum instar, et ideo idololatræ dicuntur. Christiani vero non ita; venerantur enim imagines sacras, sed relatione quadam et analogia, et habitudine ad earum prototypa, quæ referunt, et repræsentant: quod cum aliquando iconomachorum, et iconoclastarum causa, quorum præcipuus fautor fuit² Theophilus imperator, in Oriente facere minus licuisset, post ejus obitum Theodora Augusta piissima femina, cum totius Ecclesiæ Dei magna exultatione faciendum curavit: et hæc de causa instituta fuit in Orientali Ecclesia sollemnis illa celebratio annua Erectionis et Exaltationis sacrarum imaginum, ut ex Triodio Græcorum est videre, qui diem festum hujusmodi erectionis sacrarum imaginum singulis annis prima Dominica Quadragesimæ agunt, quam Dominicam Orthodoxiæ appellant hæc de causa, quod eo die post sacrarum imaginum erectionem et exaltationem celebratam, orthodoxis omnibus multos annos et felicia omnia deprecantur; iconomachis et iconoclastis contra, ac aliis hærelis omnibus, aqua et igne et diris interdicuntur. Ex restitutione itaque contextus græci

¹ Greg. Dial. lib. I. c. 10. — ² Idem Dial. lib. IV. c. 32. — ³ Conc. Nicæn. II. act. I. — ⁴ Apud Turrian. adversus Magdebur. pro canon. Apostol. c. 25.

¹ Apol. c. 25. — ² Annal. ann. 832.

ἀντιστοιχεῖν pro ἀντιρροῦν, et στίλβας vera intelligentia, tollitur omnis dubitatio, et canonis apostolici versio congrue facta dignoscitur : quemadmodum veterem interpretem ejusdem canonis depravatum alia ratione textum habuisse, satis patet. Ille enim ἀντιρροῦν legit, et hac de causa perperam (pugnandum contra) vertit, vel potius evertit. Quod vero spectat ad consilium sanctorum Patrum (fuit enim hæc altera dubitandi causa) non erat illud præcipue, ut discernimen hoc inter sacras imagines Christianorum et idola Ethnicorum statueretur, inscriptio videlicet et titulus : nec enim idola ethnicorum inscriptione carebant, ut habetur Act. Apost. ¹ de ignoto Deo : et apud Justinum martyrem de Simone magno Deo. Sed consilium illud fuit, ut Christiani, quos canon apostolicus salvatos appellat, sacras imagines, quod dictum est supra modo, venerarentur ; quod deinde in secunda Synodo Nicæna, post multa sæcula iterum statutum est. Omitto, quod cum imagines sint indoctorum libri, et longe plures indocti quam docti reperiuntur, solis doctis talibus inscriptionibus consultum foret, indoctis non ita, nec doctis omnibus ; cum enim tot essent genera linguarum inter Christianos, quoniam idiomate, et quibus characteribus fieri deberet inscriptio, incertum futurum esset : pro qua tollenda difficultate vel ipse titulus Dominicæ crucis triplici lingua, litteris græcis, hebraicis, et latinis, omnium scilicet communissimis scriptus fuit. Facilius itaque et communior fuisset dignoscendi ratio sanctis Apostolis, si hoc facere voluissent alio aliquo signo, vel symbolo, quam inscriptione, cujus forent imagines declarare : ut cum Apostolorum principem significare volumus, claves illi tribuimus, et alios aliis symbolis. Addendum postremo coronidis instar, idem fuisse consilium sanctorum Patrum in canone sanciendo de sacrarum imaginum veneratione (sanctorum videlicet Apostolorum) quod et sanctorum Patrum secundæ Synodi Nicænæ, septimæ scilicet universalis : hac enim de causa sanctorum Apostolorum auctoritate utitur Gregorius episcopus Pessinuntis loco supra citato septimæ Synodi, ut se ipsum et septimam Synodum eadem sentire et statuere aperte declararet, quod tot antea sæculis sancti Apostoli senserant, et suo canone nobis sentiendum statuerant. Quæ vero supra diximus et veritati ipsi et Synodo Nicænæ secundæ, consona esse enique facile patet. Sed nec hoc non mirabitur, qui noverit, ipso etiam Christo vivente, ejus imaginem (quod superius pluribus dictum est) Pannecade a Syrophœnissa muliere ære fusam conllari jussam, eandemque integram ad trecentos et amplius annos, nimirum ad Juliani Apostatæ tempora, perdurasse, quantumlibet immensis ac prope innumeris Palæstina fuerit deformata cladibus.

114. Nisi enim pie, sancte, religioseque ab ipsis Apostolorum temporibus sacræ imagines in Ecclesia fuissent in usu ; passurine fuissent fideles per tot annorum spatia illam solam sic intactam illibatam-

que servari? et excisa licet bello Judaico provincia Palæstinæ, post tot nobilissimarum civitatum busta, ipsam (nisi magno in honore habuissent, ac fideliter custodissent) integram permansisse? quam in diaconia ecclesiæ Pannecadis sitæ collocatam Christiani semper cultu convenienti prosecuti sunt ¹. Addit Eusebius ² : « Nec plane mirum, eos qui ex Gentilibus prognati, a Salvatore, dum inter homines vivebat, beneficiis affecti fuissent, ista fecisse : cum et nos Petri et Pauli Apostolorum, vel Christi etiam ipsius imagines in picturis colorum varietate expressas, conservatasque aspexerimus : idque propterea sicut verisimile est, quod majores nostri ad Gentilis consuetudinis similitudinem quam proxime accedentes, eos qui tanquam salvatores illis fuissent, hoc est, qui aliquid salutis et subsidii illis attulissent, apud se honore in hunc modum atficere consueverant. » Hæc Eusebius. At multo minus quis mirabitur in Christianorum ecclesiis esse effigiatas sacras imagines : cum eas etiam in sacris vasis Catholicos sculpere solitos esse, auctor sit Tertullianus ³ : testatur enim, Christi homini imaginem præ se ferentem pastoris effigiem, ovem deperditam super humeros gestantis, in sacris calicibus effigiari consuevisse : cujus quidem generis imagines complures inspeximus in antiquissimo Priscillæ cœmeterio, via Salaria, anno Domini millesimo quingentesimo septuagesimo octavo, Urbe teste, eaque admirante, refosso. Sed et consuevisse ab ipsis Apostolorum temporibus, cum quælibet erigeretur ecclesia, eo in loco primum omnium in memoriam Christi Redemptoris nostri, qui pro salvando humano genere crucem subit, quasi nobile trophæum victoriæ, crucem poni in titulum, dicemus suo loco, cum agemus de Titulo.

115. Modo autem ad eandem apostolicam institutionem insinuandam, satis est afferre memorabile quidem et plane admirabile illud antiquitatis monumentum, quod de sculpta cruce a S. Thoma apostolo in ecclesia, ubi preces ad Deum fundere consueverat, apud quam etiam cæsus, martyrium consummavit, Hieronymus Osorius Silvensis episcopus, qui res Indicas fidelissime est prosecutus, ut rem egregie testatam, et si quam aliam fide sincerissima obsignatam memoriæ prodiit. Ad finem enim tertii libri historiæ a se conscriptæ hæc ait : « In eadem civitate, quam divinus appellari Malipurem, et nunc postquam a Lusitanis frequentari cœpit, S. Thomæ civitas appellatur, erat in colle sacellum ædificatum ; eo quod affirmarent incolæ, in eo loco Thomam fuisse a religionis hostibus interfectum. Erat autem hoc solemniter institutum, ut in eo sacello, octo diebus ante diem natalem Christi, res divina fieret, et omnes Christiani eo convenirent. Fuerat quoque ante quatuordecim annos in illo colle inventa crux in lapide incisa, in cujus fastigio columbæ imago insidebat : basis vero erat in specie

¹ Act. vii.

² Niceph. lib. x. c. 30. — ² Euseb. lib. vii. c. 14. — ³ Tertull. lib. de pudic. c. vii. et x.

quadam herbarum, quæ diffundi latissime videbantur, collocata; et tam fastigium, quam basis et brachia in lihorum formam desinebant. Arcus eam ex eodem lapide factus undique muniebat. In arcu erant incisæ litteræ, quas nemo legere poterat. Totum hoc opus integrum, quod erat satis magnum, fuit super altare ejusdem sacelli multorum operis statutum. In cruce eminebant notæ sanguinis insignes.

116. « Accedit autem, die quo Christiani conveniebant, ut in eo fano salutationem ab angelo factam sanctissimæ Virgini, octo dies antequam Christi natalis adveniret, celebrarent: cum sacerdos, qui rem divinam faciebat, Evangelium inchoaret, ut crux in nigrum colorem verteretur, et liquor ex illa incredibili copia dimanaret, deinde color ceruleus pro nigro subiret. In locis autem, ubi notæ sanguinis exlabant, rosei coloris splendor eluxit. Sequentibus deinde annis eodem die idem semper eveniebat. Nec enim alio die (quod magnam admirationem commovebat) id in illa cruce cernebatur. Fuit tamen aliquo tempore ejus rei, quæ admirabilis omnibus videbatur, intermissio. Anno autem mclvi cum Christiani in eundem locum cum eadem pompa et celebritate convenirent, eo die quo crux, dum sacrificium fieret, stillare solebat, et sacerdos Evangelium inchoaret (idem etiam admirandum videbatur, quod nunquam prius quam Evangelium legi cõpisset, ea crucis mutatio fieret) crux repente nigris maculis, splendidis tamen, indici incipiebat, donec tandem aliis atque aliis subeuntibus, tota nigresceret: ita vero splendebat, atque si fuisset oleo delibuta. Tum instar roris guttæ fluere cœperunt, quæ paulatim grandiores effectæ, totam crucem humore largissimo compleverunt. Peregit sacerdos cum multis lacrymis et crebro singultu sacrificium. Deinde ascendit in altare; et linteis, quibus in rebus sacris de more procurandis uti solebat, crucem exersit. Linthea maculis sanguineis fincta repente sunt. Civitatis præfectus, et reliqua multitudo, quæ convenerat, manus in cælum tendere, Christi nomen implorare, flagitiorum veniam postulare, et ad studium religionis ardentius excitari. Crux autem postquam multo liquore fluxit, clarius splendere cœpit, et color sanguineus evidentius eluxit. Hoc signum commovit et præfectum urbis et primum sacerdotem, ut diligenter inquirerent equis esset qui litteras illas interpretari posset.

117. « Aiunt incolæ, in Narsingæ regno esse Brachmanam inter omnes Brachmanas litteris et eruditione præstantem, qui varias linguas tenebat. Hominem continuo accersunt, et interrogant an illas litteras nosset. Respondit, litteras esse præscas, quibus antiqui sapientes utebantur; negligentia vero hominum factum esse, ut earum cognitio interiret: quin etiam linguam, qua erant descriptæ, a paucis admodum teneri. Admonent illi Brachmanam, ut in altare ascendat. Restitit ille, et nefarium facinus esse dixit, altare in quo res divina fieret, humanis pedibus conculcari. Invitus tamen subiit, et litteras

perlegit, quarum et vim eam esse dixit, ut una nota decem et quindecim et viginti litterarum officio fungeretur. Sententia vero litterarum in summa hæc erat. Thomam, divinum virum, fuisse a Dei Filio, cujus erat discipulus, in eas oras Segami regis tempore missum, ut Dei summi notitia gentes illas erudit: ibique templum extruxisse, et res admirabiles effecisse: atque tandem, cum genibus flexis ad crucem illam affixus, orationem ad Deum funderet, a quodam Brachmana fuisse hasta transfixum: crucem vero ejusdem viri sanctissimi cruore tinctam ad memoriam virtutis illius sempiternam relictam fuisse. Hæc erat sententia quæ litteris continebatur. Fecit autem majorem fidem alius ejusdem sectæ vir aliunde accersitus, grandis admodum natu, et sapientiæ opinione præstans, qui litteras in eandem sententiam interpretatus est. Hujus autem crucis exemplum in eodem ligno, ex quo templum ædificatum perhibent, insculptum, cum litteris publicis multorum virorum testimonio consignatis, retineo: cujus fides tantis tunc argumentis explorata fuit, ut nemo possit de tam claris atque testatis viri divini monumentis ambigere. » Itucque Osorius: quæ licet prolixiora, tamen laud incongrua videri possunt ad apostolicas traditiones, tum de ecclesiarum erectione, tum etiam de cruce in ecclesia statuenda, tanti apostoli exemplo, demonstrandas pariterque firmandas. Perseveravit in Ecclesia idem pristinus usus, ut cum novæ erigerentur ecclesiæ, cruces in titulum ponerentur, eademque et sacris imaginibus ornarentur.

118. Certe quidem qui ex Redemptoris nostri effigie aerea usus imaginum, adhuc ipso vivente, est feliciter inchoatus, nunquam in Ecclesia Catholica fuit postea intermissus. Quod si in antiquioribus ecclesiis hæc monstrare non liceat, quippe quæ omnes a Diocletiano imperatore (ut nuper dictum est) demolitæ sunt; in eis tamen quæ tum a Constantino, qui ejus imperio potitus est post Maxentium tyrannum, tum ab aliis qui eodem sæculo vivere, instar priorum sunt erectæ, haud difficile erit multis exemplis ostendere. Nam in rebus gestis ipsius ¹ cum Sylvestro, et in libello de ejus munificentia ² in ecclesias a se erectas collata, habetur argenteas complures ab ipso jussas contrari statuas, in primis Christi Domini nostri, Joannis Baptistæ, duodecim Apostolorum, angelorum, et alia id genus multa. Apud Lactantium ³ etiam de imagine Redemptoris cruci affixi, hæc adjuvantes ecclesiam admonente, hi versus scripti leguntur:

Quisquis ades, medique subis ad limina templi,
Siste parum, insontemque tuo pro crimine passum
Respice me, me conde animo, me in pectore serva.
Ille ego, qui casus hominum miseratus acerbos,
Huc veni.

119. Et ne nimis morer singula exempla retexendo, est de his locuples testis sanctus Paulinus ⁴,

¹ Lib. de Rom. Pont. in Sylvest. — ² Lib. de munif. Constantini. —

³ Lactant. car. de pass. Dom. — ⁴ Paul. ep. xii.

qui eodem quo Constantinus vixit sæculo : ad Severum enim scribens, sacras ac venerandas cruces, aliasque typicas imagines in apside ecclesiæ (easdem enim ipse fecit similes, quas in antiquioribus basilicis musivo opere contextas in hanc diem aspicimus) pingi solitas, versibus, quos illis suis affixit, exacte declarat; quorum aliquot hic subjicimus, et in primis qui in camera apsidis, musivo opere contexta, erant his verbis conscripti :

Pleno coruscat Trinitas mysterio :
Stat Christus, agno vox Patris cælo tonat,
Et per columbam Spiritus sanctus fluit :
Crucem corona lucido cingit globo,
Cui coronæ sunt corona Apostoli, etc.

Ac rursum de alia in eadem basilica cruce super ingressum ex more picta :

Cerne coronatam Domini super atria Christi
Stare crucem, duro spondentem celsa labori
Præmia. Tolle crucem, qui vis auferre coronam.

In frontibus quoque dextræ lævæque porticus depictis crucibus hoc erat inscriptum epigramma :

Ardua floriferæ crux cingitur orbe coronæ,
Et Domini fuso tineta cruore rubet.
Quæque super signum resident caeleste columba,
Simplicibus produnt regna patere Dei.

Et in apside Fundanæ basilicæ eodem ferme argumento.

Sanctorum labor et merces sibi rite coherent :
Ardua crux, prætinque crucis sublimæ, coronæ,
Ipse Deus nobis princeps crucis atque coronæ,
Inter floriferi caeleste nemus paradisi,
Sub cruce sanguinea niveo stat Christus in agno,
Agnus ut innocua injusto datus hostia leto :
Alte quem placida sanctus perfundit hiantem
Spiritus, et rutila Genitor de nube coronat.
Et quia præcelsa, quasi iudex, rupe superstat,
Bis geminæ pecudis, discors agnis genus, hardi
Circumstant solium; lavos avertitur hædos
Pastor, et emeritos dextra complectitur agnos.

420. At non his tantum picturis ecclesiarum apsidæ, sed et ipsos ecclesiarum parietes dextra et sinistra dispositos, diversis historiis veteris vel novi Testamenti ad pietatem aspicientes instituentibus fuisse egregie exornatos, idem auctor in nono et decimo Natali sancti Felicis, quæ præclaro poemate illustravit, copiose describit. At certe Augustinus ¹, qui eodem quoque vixit tempore, certissimam fidem facit, in parietibus passim depingi consuevisse Christum hinc inde Petrum et Paulum laterales habentem, atque etiam ² Abrahamum filium suum immolantem. Sed et martyrum fortissimos agones in ecclesiis etiam effigiari solitos, testantur Basilii ³, Gregorius Nyssenus ⁴, et alii complures ⁵, qui omnes eodem quo Constantinus vixere sæculo : at permultos tacco, quos enumerare, nimis præ eorum multi-

tudine longum esset, qui sequentibus temporibus claruere. Cum igitur qualis fuerit in exornandis ecclesiis usus ejus sæculi quo imperavit Constantinus, tam in Oriente quam in Occidente, tot Patrum testimoniis compertissimum habeatur : quid existimandum sit de illo canone qui in Concilio Eliberino ¹ sic positus legitur : « Placuit picturas in ecclesia esse non debere, nec aliter; ne quod colitur aut adoratur, in parietibus depingatur; » qualis, inquam, quantæque ille sit fidei, eruditos omnes appello.

421. Anne potuit, vel debuit decem et novem episcoporum conventus in orbis angulo congregatus aliud statuere, quam ubique locorum universalis profiteretur Ecclesia? Constat quidem dictum Concilium paulo ante Constantini imperium, cum persecutio nondum penitus ubique locorum extincta esset, esse celebratum. Nam eidem et Osius Cordubensis legitur interfuisse, necnon Liberius episcopus Emeritæ, qui etiam scriptus reperitur in secundo Concilio Arelatensi ² sub ejusdem imperii anno convocato, Volusiano et Aniano coss. Porro ipsum in multis esse irritum, multa sunt quæ manifeste declarant : pleraque enim in eo sunt, quæ fines Novatiani erroris visa sint prope attingisse : dum eis qui capitalia quædam crimina perpetrassent, nec in fine communionem esse dandam, pluribus canonibus ³ statuitur. Sapere hæc hæresim Novatianam, qui Cypriani et aliorum de ea re scripta legerint, facile cognoscent. Ab Ecclesiæ enim Catholicæ usu illud omnino alienum esse reperitur, quod in eo statutum est, ut nec in fine communicet, qui post poenitentiam mœchatus fuerit ⁴. Cæterum quod sciamus ejus conventus episcopos fuisse catholicos, de Novatiana hæresi nulla suspicio esse debet : cum presertim hi, licet communionem, tamen poenitentiam non negarent, ut de eo Innocentius papa tradit scribens ad Exuperium.

422. Sed nec in eo quod de imaginibus statuere videtur, aliquam obtinuisse firmitatem, certum est : quandoquidem Prudentius, et ipse etiam Hispanus, et ejusdem sæculi scriptor, quem citavimus, laudat pingi solitas esse venerandas imagines : qui primum in Cassanio hæc ait :

Erexì ad cælum faciem : stetit obvia contra
Fucus colorum picta imago martyris,
Plagas mille gerens, totos lacerata per artus,
Ruptam muutos præterens punctis culem.
Innumeri circum pueri (miserabile visu)
Confossa parvis membra ligebant stylis.

Et in Hippolyto :

Exemplar sceleris paries habet illitus, in quo
Multi color fucus digerit omne nefas.
Picta super tumulum species liquidis viget umbris,
Effigies tracti membra cruenta viri.

An non Paulinus Nolanus episcopus, tam egregius sacrarum imaginum testis, quem citavimus, et ipse

¹ Aug. de consens. Evang. lib. 1. cap. 40. — ² Aug. contra Faust. lib. xxii. c. 73. — ³ Basil. or. in S. Barlaam — ⁴ Greg. Nyss. or. in Theod. — ⁵ Prudent. hym. de S. Cas. et alio de S. Hippolyto. itemq. Evod. Uzales. l. ii. de mirac. S. Stephani.

¹ Conc. Eliber. c. 36. — ² Conc. Arelat. ii. — ³ Conc. Eliber. c. 1. 2. 6. 8. 42. 47. 48. — ⁴ Can. 3. et 7.

fuit (quod fatetur ⁵) presbyter Barchinonensis Ecclesiae, et in Hispania diu versatus, et tamen imaginibus referas plures erexit ¹ ecclesias?

123. Sed non tantum ex jam dictis adducor ut existimem Concilium illud in his irritum factum esse; sed eo maxime, quod canonum antiquissimi collectores, Ferdinandus diaconus, Donysius cognomento Exiguus, et Cresconius, quantumlibet egregiam navarint operam, ut omnes tam graecos quam latinos canones colligerent, nullus tamen ipsorum ejusmodi Concilii Eliberini canonis vel saltem nomine tenus meminit. Itaque nonnihil suspicor in illo canone imposturam. Qui enim fieri potuit, ut cum non tantum complures Orientalium, sed et Occidentalium turmae adversus sacras imagines bellum moverent, et ad eas impugnandas arma undique compararent, a potissimo omnium telo, si extisset, abstinissent? Anne latuit ejusmodi decretum concilii Vigilantium, et ipsum Hispanicum, sacrorum rituum ecclesiasticorum eversorem? qui cum, quae erant ecclesiasticae oeconomiae, pervertebat antiquas consuetudines, cessassetne in sacras imagines potissimum invehiri, si aliqua praetensa saltem ecclesiasticorum virorum auctoritate id se posse efficere conspexisset? Annon saltem unius vel alterius ejusdem synodi canonis ² auctoritate stabilire sua ac roborare potuisset, ut quae ipse primus de non incendiis cereis in ecclesia ausus est ³ affirmare? An etiam praeteriit canon ille Claudium item Hispanicum ⁴ presbyterum, inde vero episcopum Taurinensem, maximum omnium iconoclastam, Felicis Urgelitani discipulum? Quod vero canon ille eos omnes praeterierit (ut qui nec exaret) ex eo etiam exploratissimum redditur, quod Catholici scriptores ecclesiastici iconoclastarum commenta relictentes, quod de eo nullum factum esset negotium, ne per nutum quidem ejusdem meminisse reperiuntur.

124. Equidem dum haec paulo accuratius apud me ipsum perpendo, in eam suspicionem adducor, ut aliquis Claudii discipulus atque sectator (quod proprium est haeticorum partus supponere) ejusdem canonis auctor fuerit, et talis imposturae egregius concinnator: nec sane qui haec mecum accurate perviderit, me falsum conjectorem temere arguet. Sed esto, absit fraus et impostura: Ecquam tandem fidem meretur tam paucorum episcoporum canon, quem totius Catholicae Ecclesiae usus contrarius continuo abo'evit, imo antequam nasceretur exstinxit? Scimus et alios eruditos viros adversus recentiores iconoclastas pro fide catholica de canone illo alia dedisse responsa; nimium sic pingi imagines in pariete S. Synodum vetuisse, ut tamen eas in tabulis effigiari sineret: qui quidem usus usque hodie in Hispania dicitur esse relictus. Ratio autem diversitatis illa praetextitur, quod quacumque urgente persecutione, tabulas illas Christiani possent secum quocumque ferre et occultare: non sic de parietibus,

quorum sacrae imagines expositae remanerent injuriis atque derisioni Gentilium. Sed in his jam diutius nobis immorandum non est. Illud ad postremum non praetermittimus; tantum abesse, ut eo canone sacrarum cultus imaginum infringatur, ut ex eo magis magisque roboretur; nam si non viguisset usus pingendi sacras imagines in ecclesiis, eas prohibendi nulla fuisset occasio. Etenim si (quod patet) privatio praesupponit habitum; jam eas in ecclesiis solitas pingi usque saltem ad illud tempus, liquido apparet: sed et eundem usum perseverasse post editum canonem illum, satis demonstratum est. At vero tam paucos episcopos jure damnasse, quod (ut vidimus) tam Orientalis quam Occidentalis Ecclesia majorum exemplo conservaret, quis dixerit? vel certe quod iidem quoquo modo statuisent, ceteros, qui tum erant, vel postea fuerunt in Ecclesia episcopi, contrario usu potuisse abolere, quis poterit dubitare? Sed de sacris imaginibus pluries agemus inferius. haec modo, occasione ornatus ecclesiarum, obiter attingisse sufficiat.

125. *Distincta in ecclesia loca.* — Sed quod ad antiquum ecclesiae partium usum spectat: nec illud dicere praetermittimus; sicut olim in templo Hierosolymitano (quod attingimus superius in Apparatu) loco distincti erant sacerdotes a populo, viri a mulieribus, atque a nuptis virgines; ita eodem fere ordine et dispensatione in christianorum ecclesiis, cum agerentur sacri conventus, fuisse fideles ad invicem locorum distinctione separatos. Id quidem in primis Philo ¹ Judaeus servari solitum ab Essenis, qui in Aegypto apud Alexandriam agerent, quos Hieronymus ² christianos esse affirmat, de quibus inferius pluribus disseremus, tradit his verbis: « Commune Semneum, in quod septimo quoque die conveniunt, septo clauditur duplici, separatis virorum et mulierum cortibus: nam mulieres quoque simul auscultant ex more, duntaxat quae institutum idem sectantur. Medius autem paries a solo surgit tribus quatuorve cubitis in modum loricae. Superiora usque ad tectum patent: unde gemina provenit commoditas, et quod pudori feminei sexus consultur, et quod verba doctoris exaudiunt facile absque ullis obstaculis, quae vocem ejus intercipiant. » Haec Philo. Eadem apud Clementem ³ ac magis distincte leguntur: ait enim ecclesiam construi solitam longo situ instar navis: in cujus medio (quod gremium dicimus) episcopus una cum clero ad utrumque latus posito sedeat; ex altera ecclesiae parte viri, ex altera vero manerent mulieres: et sicut loco ab invicem distincti erant, eodem quoque modo porta, ut qua viri ingrederentur, discreta esset ab ea quae feminis tantum pateret: et sicut virorum portae ostiarius praerat, ita diaconissae demandata erat cura portae mulierum: « Haec omnia, inquit auctor, prout etiam disposita erant in templo; » ac subdit: « Adolescentulae rursum, si sit locus, seorsum maneant: caeterae, et quae post stent nuptae, et

¹ Paulin. epis. vi. — ² Paulin. ep. xii. et aliis. — ³ Can. 34. et 37. — ⁴ Hier. advers. Vigilant. — ⁵ Jonas Aurel. in praefat. comment. in Claud. et lib. i.

¹ Philo lib. de vit. contemplat. — ² Hieron. de Script. Eccl. in Philone. — ³ Clem. Const. lib. ii. c. 61.

quæ jam liberos habent, seorsum maneat. Virgines, et viduæ, et anus, primæ omnium vel stent, vel sedeant. » Hæc de locorum ac personarum distinctione et ordine in ecclesia servari solitis apud Clementem.

126. Sed Gregorius Nazianzenus ex his quæ scribit in somnio Anastasiæ, supra ecclesiæ porticus mulierum locum fuisse demonstrat, cum ait: « Sanctæ virgines una cum gravibus matronis e sublimi lecto castissimas sermonibus meis aures inclinabant. » Confirmant hæc ipsa, quæ de S. Joanne Chrysostomo ¹ scriptis mandata leguntur: nimirum clericum sacris assistentem, cum mulierem sursum in tabulato manentem procaciter inspexisset, ab altari amovisse. De loco insuper, ubi virgines a cæteris feminis separatæ agerent in ecclesia, Ambrosius ² meminit his verbis, quibus in virginem lapsam iuvebatur: « Nonne vel illum locum tabulis separatum, in quo in ecclesia stabas, recordari debuisti, ad quem religiosæ matronæ et nobiles certatim currebant, tua oscula petentes, quæ sanctiores et meliores te erant? Nonne vel illa præcepta, quæ oculis tuis ipse inscriptus paries ingerebat, recordari debuisti? Divisa est mulier et virgo. Quæ non est nupta, cogitat quæ Domini sunt, quomodo sit sancta corpore et spiritu. Tu autem in contrarium vertens dictum, etc. »

127. Procopius ³ etiam hæc habet: « Sunt duæ utrinque porticus, quas fastigiata testudo et aurum venustant: harum una viros orantes, altera mulieres admittit, alias nulla re differentes. Quis tabulata, in quibus versantur mulieres, exponet? » Hæc ille de locorum differentia, et sexus, et ordinis distinctione. In Ecclesia quoque Romana distincta fuisse in basilicis loca virorum ac mulierum, vetera Vaticanæ ecclesiæ monumenta declarant, quæ incisa marmoribus, descripta legimus in codice ejusdem ecclesiæ bibliothecæ, ac primum hæc ipsa de inscriptione sepulcri:

AD SANCTUM PETRUM APOSTOLUM ANTE, REGIA IN PORTICU, COLUMNA SECUNDA QUANDO INTRAMUS, SINISTRA PARTE VIROVUM, LUCILLUS ET JANUARIA BONESTA FEMINA.

Item illud in Vitis Romanorum Pontificum: « Symmachus papa fecit oratorium sanctæ Crucis a parte virorum, etc. » Et in Vita Gregorii papæ tertii: « Hic fecit oratorium intra basilicam sancti Petri juxta arcum triumphalem in parte virorum; » et in Sergio papa: « Hic fecit imaginem auream beati Petri apostoli, quæ est in parte mulierum. » His et aliis memoriis perspicuum redditur, in Ecclesia Romana servatum esse ordinem, ut in basilicis seorsum a mulieribus orarent viri, iidemque sinistram basilicæ partem occuparent, dexteram vero feminæ: digniorem namque partem in sacris sinistram habitam esse, anno 213 disseremus.

128. Sed ad hæc etiam spectat, quod sicut olim in templo pauperes stipem mendicantes pro foribus stabant (ut et ex his quæ scribit Lucas ¹ de claudo qui exponebatur a suis ad templi portam Speciosam, est manifestum) ita etiam in ecclesiam ad stipem captandam nefas illis ingredi, sed in exteriori porticu, quæ post atrium januis inhæret ecclesiæ, eos solitos commorari, certum est. Unde Chrysostomus ²: « Propterea, inquit, et ante ecclesias et martyrum monumenta pro foribus pauperes sedent, ut nos ex ejusmodi spectaculo multum capiamus utilitatis. Considera namque, quod nobis terrenas ingredientibus regias, nihil hujusmodi cernere licet, sed viri honesti et splendidi et divites et prudentes passim discurrunt: ad veras autem regias, ad ecclesiam dico, et oratorias ædes, et martyrum templa, dæmonibus pressi, fruncati, pauperes, senes, cæci, membra ferentes obtorta. Quid hoc tandem? Ut tu docearis. » Ad hæc respiciunt quæ Gregorius Nazianzenus in ea celebri oratione, quam habuit de amore pauperum, ait: « Ita petitionum clamor internis templi cantibus ex adverso respondet, atque e regione mysticarum vocum miserabilis luctus excitatur. » Sed non eo quidem is locus pauperibus mendicantibus attributus erat, quod haberentur contemptui; sed ne obstrepentes, sacra agentibus in ecclesia, ac ibi orantibus essent molesti: verum eis æque ac cæteris patebat ecclesia, precum causa; simulque cum principibus, nullo habito defectu et personarum acceptione, ad sacram mensam admittebantur. Hinc Chrysostomus ³ eadem homilia ad populum Antiochenum hæc habet: « Ad suam spiritualem mensam eos vocare, et illud communicare convivium non dedignatur: sed claudus et mutilus, senex et pannosus, sordidus et mucosus, cum juvene pariter specioso, et ipso purpuram induto et in capite diadema gestante, futurus mensæ particeps venit, et spirituale petit convivium, et iisdem ambo fruuntur, nec ulla est differentia; et Christus quidem eos ad mensam cum rege simul vocare non dedignatur; pariter enim ambo vocantur. » Hæc Chrysostomus.

129. Quod reliquum esse videtur; constat locum ipsum, in quem ad sacros celebrandos conventus fideles convenire soliti erant, diversis esse nominibus appellatum: nam non tantum (ut diximus) divinæ Scripturæ auctoritate constat esse nominatum ecclesiam, sed et domum oratoriam, secundum quod a Domino dictum est ⁴: « Domus mea, domus orationis vocabitur. » Item aliquando dominicum: quam vocem usurpat Cyprianus ⁵, et alii Latinorum, ac Græci etiam, ut apparet ex Concilio ⁶ Laodiceno, et aliis: de qua re Eusebius ⁷ reddit rationem. Dicitur et basilica: qua quidem voce Optatus ⁸ utitur, cum ait Romæ fuisse quadraginta et amplius basilicas. Sed unde id nomen basilicæ

¹ Act. III. — ² Chrysost. ad pop. Ant. hom. 23. — ³ Idem ibid. —

⁴ Mar. XI. Luc. XIV. — ⁵ Cyp. lib. de oper. et elem. — ⁶ Conc. Laod. c. 28. — ⁷ Euseb. orat. de laudib. Const. — ⁸ Optat. contra Parmen. et alii.

¹ Metaphr. in vit. S. Joan. Chrysost. — ² Ambr. ad virg. laps. —

³ Procop. de ædific. Justin. imp. lib. I.

deductum sit, pluribus egimus in Notationibus ad Romanum Martyrologium ¹. Insuper, Memoria ecclesia appellata reperitur; quæ nomenclatura apud Augustinum ² frequentior est: ea nimirum occasione, quod ecclesiae in memoriam sanctorum martyrum erigi et Deo dicari consueverant: de quibus est canon Concilii Africani ³. Ad idem spectat quod Augustinus de Civitate Dei ait ⁴: « Nos martyribus nostris non templa, sicut diis, sed memorias, sicut hominibus mortuis, quorum apud Deum vivunt spiritus, fabricamus. » Dicit etiam ecclesia ea de causa a Graecis, Martyrium, consuevit, ut in Concilio Gangrensi ⁵, et Chalcedonensi, in cuius quidem Actis frequens est mentio de martyrio S. Euphemiae, ubi est sacrosancta Synodus celebrata. Aliquando etiam idem locus, Concilium sanctorum, nominatus reperitur, eadem sane ratione, qua et ecclesia, quæ licet propria significatione conventus dicatur, tamen pro loco eum continente (ut vidimus) usurpatur: sic et Concilium sanctorum, pro loco ubi congregatur fidelium multitudo, saepe positum invenitur: vox quidem ecclesiastica, et in divinis Scripturis usu recepta, ut apparet in Psalmis ⁶: « Deus qui glorificatur in concilio sanctorum; » ac rursum: « Confitebor tibi, Domine, in toto corde meo, in concilio justorum et congregatione. » De hac etiam voce pluribus egimus in dictis ad Romanum Martyrologium Notationibus ⁷, ut non opus sit hic eadem repetere. Dicta etiam ab antiquis ecclesia reperitur et titulus: de cuius vocis ratione suo loco opportunius ac pluribus disseremus. Templum quoque sæpius idem locus dictus est; nequaquam vero a maioribus delubrum, vel fanum: licet his vocibus recentiores nonnulli, certe quidem improprie, ne dicam improbe, usi sint, quippe quæ magis Gentilium templis conveniant: nam et patres nostros ab iis abstinuisse, certissimum est.

130. Cæterum illud non omittimus dicere: quod si quando vehemens adeo persecutio esset oborta, ut Christiani publicis imp. edictis omnino excluderentur ab ecclesiis atque conventibus; nihilominus ea parvi facientes, quocumque opportunum esset, ad synaxes in unum convenire non prætermittabant. Testatur id in primis Dionysius ⁸ Alexandrinus episcopus, hæc ad Germanum scribens, postquam de edicto Valeriani conventus inhibentis meminit: « Attamen nos, juvante Deo, non a conventu consueto inter nos celebrando abstinuimus: quin ipse quidem quosdam in civitate fratres, perinde ac si simul cum illis versatus essem, ad conventus perstudiose agendos impuli. » Idem ad Hieracem ⁹ dum exul esset, hæc scribit: « Cum ab omnibus persecutione exagitati essemus, et morte muletati, festum lætis animis celebravimus; et singula loca ad singula afflictionum genera nobis præstituta, ut ager

silvestris, solitudo deserta, navis fluctibus jactata, diversorium publicum, et horridus carcer, opportuna videbantur, in quibus celebres conventus maximo eum gaudio ageremus. » In carceribus, (utcumque licisset) sacras a fidelibus haberi synaxes, et offerri sacrificium consuevisse, testis est Cyprianus ¹; sed magis id significant ipsa sanctorum Martyrum Acta, ac præsertim illa fidelissima, quæ Preconsularia ² dicta, a publicis notariis sunt excepta, de quibus agemus suis locis. Certe quidem et ad conventus publicos celebrandos cryptæ arenariæ, persecutionis tempore, Romæ præsertim, ubi in arena fossili subterranei complures latent perampli recessus, facultatem suppeditabant, licet cum vehementior urgeret persecutio, ab his quoque excluderentur, ut testantur litteræ ³ Cornelii papæ ad Lupicinum episcopum Viennensem, cum ait: « Publice, neque in cryptis notioribus, missas agere Christianis licet. » Illis igitur de ecclesiis Christianorum et publicis conventibus ex antiquitatis adytis reseratis, jam ad cæteras institutiones ecclesiasticas ab eodem Paulo in eadem epistola scriptas redeamus.

131. *Sacra primum mensa, deinde communis.* — Perseverabat adhuc in ecclesia laudatissimæ rei usus, ut (quod Christus ultima cœna fecerat, ac in sui memoriam ut facerent, suos monuerat) Christiani convenientes simul in ecclesia, una cœnarent, simulque sacratissimam perciperent Eucharistiam: quod tamen eum Corinthii, non ut decebat, expleant, Paulus jure redarguit, dicens ⁴: « Convenientibus vobis in unum, jam non est Dominicam cœnam manducare. Unusquisque enim suam cœnam præsumit ad manducandum: et alius quidem esurit, alius autem ebrius est, etc. » Quoniam (ut dictum est) utraque simul mensa jungebatur, communis et sacra; quid in unaquaque præstare deberent, admonuit. In illa priori nimirum, ut communitas servaretur, seque invicem expectarent, unaque discumberent, essetque frugalis. Domi enim potius ut comedant, persuadet, qui non mutue charitatis, cuius intuitu res instituta esset, sed ingluvie causa sic convenirent. De sacra vero mensa, quod a communi esset distincta, non perfunctorie et absque animi consideratione eam esse adeundam, utpote quod maximum omnium damnum incurrat qui indigne eo cibo vescatur; sed magna sollicitudine latebras suæ quemque conscientie disquirere debere, divinum iudicium interminatus, inculcat.

132. Porro quod ad utramque mensam spectat; etsi Christus communem præmisit, inde vero sacram exhibuit: quod sic rerum ordo ferebat, ut legalia primum consummarentur, ac deinde quæ novæ legis essent, mensæ apponerentur: Apostolorum tamen tempore primum quidem celebrari solitam sacram synaxim, inde communi omnes excipi mensa, Joannes Chrysostomus ⁵ tradit his verbis: « Statis diebus mensas faciebant communes; et

¹ Martyrol. Rom. die 5 Augusti. — ² August. de Civit. Dei, lib. xxii. c. 8. et aliis locis. — ³ Conc. Afric. c. 50. — ⁴ Aug. de Civit. Dei, lib. xxii. c. 10. — ⁵ Concil. Gangrens. c. 20. — ⁶ Psal. viii. Psal. cx. — ⁷ Die 23 Jun. — ⁸ Apud Eus. lib. vii. c. 10. — ⁹ Apud Eus. lib. vii. c. 17.

¹ Cypr. ep. v. — ² Extant apud Sur. die 11 Feb. de quibus consule notata a nobis in Rom. Martyrolog. — ³ Habentur tom. i. Bibl. sanctæ. — ⁴ 1. Cor. xii. — ⁵ Chrys. in 1. Cor. xi. hom. 27. in princ.

peracta synaxi, post sacramentorum communionem, inibant convivium, divitibus quidem cibos afferentibus, pauperibus autem, et qui nihil habebant, etiam vocatis, et omnibus communiter vescentibus. » Hæc Chrysostomus. Verum de his diversam fuisse olim diversarum Ecclesiarum consuetudinem, superius dictum est, Corinthios autem inter cœnandum miscentes sacra communibus (quod correxit Paulus) Eucharistiam sumere consuevisse, Augustinus¹ affirmat, testaturque communi consensu totius Ecclesiæ actum esse, ut nonnisi jejuni fideles in ecclesiæ sacram sumerent Eucharistiam, quam et sacerdotes ipsi, jejuni cum essent, offerrent.

133. Sed enim illud etiam totius universalis Ecclesiæ consensione factum est, ut non amplius sacris mensis communes commiscerentur, sed inter se essent sicut mysterio, ita aliqua diversitate temporis distinctæ. Fluxit etiam inde consuetudo, ut eadem convivia (sicut Apostolorum temporibus agi vidimus) in ecclesia celebrari solerent; de qua Joannes Chrysostomus in sermone in dictum Pauli. « Oportet hæreses esse, » testatur his verbis : « Ab hac lege et consuetudine inolevit in ecclesiis consuetudo quædam admirabilis. Fideles enim omnes in conventibus suis postquam audissent doctrinas, post preces, post sacramentorum communionem, soluta concione, non mox domum conscendebant; sed divites et abundantiores alimenta et edulia domibus suis afferentes, pauperes vocabant, communesque faciebant mensas, communia prandia, communia convivia in ipsa ecclesia. Atque ita a communione mensæ et pietate loci undequaque ad charitatem accendebantur, non absque summa voluptate, utilitateque maxima. Pauperes enim tum fruebantur consolatione, qualis obtingebat : divites vero fructum benevolentiae et ab his quos pascabant, et a Deo, propter quem illos pascabant, assequabantur; sicque tandem domum redibant : multa hinc igitur eis proveniebant bona. » Hæc Chrysostomus. Quando vero statutum fuerit ne id in ecclesia amplius ageretur, dicemus inferius.

134. Quo vero ordine, quoque ritu communes cœnæ, mutuae charitatis indices atque illices, a Christianis olim celebrari consuevisent, antiquorum auctorum satis multa suppetunt testimonia, ac in primis Tertulliani² sic dicentis : « Cœna nostra de nomine rationem sui ostendit : vocatur enim ἀγάπη, id quod est penes Græcos, dilectio. Quantiscumque sumptibus constet, fuerum est pietatis nomine facere sumptum : siquidem inopes quoque refrigerio isto juvamus, non qua penes vos parasi affectant, ad gloriam famulandæ libertatis sub auctoramento ventris inter contumelias saginandi, sed qua penes Deum major est contemplatio mediocrium. Si honesta causa est convivii, reliquum ordinem disciplinæ de causa aestimare, quid sit de religionis officio. Nihil vilitatis, nihil immodestiae admittit. Non prius discumbitur, quam oratio ad Deum præguste-

tur. Editur quantum esurientes capiunt : bibitur quantum pudicis est utile. Ita saturantur, ut qui meminerint etiam per noctem adorandum Deum sibi esse. Ita fabulantur, ut qui sciant Dominum audire. Post aquam manualet et lumina, ut quisque de Scripturis sanctis, vel de proprio ingenio potest, provocatur in medium Deo canere; hinc probatur quomodo biberit. Aequè oratio convivium dirimit. Inde discoditur, non in catervas cæsionum, neque in classes discursationum, nec in eruptiones lasciviarum, sed ad eandem curam modestiæ et pudicitiae; ut qui non tam cœnam cœnaverint, quam disciplinam. Hæc coitio Christianorum. » Hucusque Tertullianus de publicis convivii Christianorum; quæ cum causa pauperum parari solerent, ut egestate pressi exhilararentur aliquando, magna fiebant impensa.

135. Cætera vero, quæ inter illos tantum qui arctioris vite genus excolerent, certis anni temporibus exercebantur convivia, erant omnino frugalissima, verum in reliquo multa habebant cum illis communia. Quod si credimus Hieronymo³ affirmanti Philonem sub nomine Essenorum de Christianis Ecclesiæ Alexandrinæ esse locutum, de qua controversia fusius suo loco agemus : qualia esse solerent dicta convivia, perbelle descripsit. Equidem in mensis a Dei laudibus auspicari convivium, et eis vaniloquia non admiscere, ex Judæorum traditione fluxisse, certum est : nam et Aristæas hæc ait⁴ : « Etenim ut a mensis poculisque incipiamus, recte jussit tum Deum laudare, cum mensæ accumbimus; in qua ne aliquid quidem ad confabulandum concessit, quod divini muneris memoriam abjiceret. » Sed audiamus Philonem sic illorum plenius convivia describentem : « Ubi vero convenere candidati et læti, ait, cum summa gravitate ad signum datum a quopiam ephemerenta (sic hujusmodi ministros nominant) priusquam discumbant, stantes una serie decenti, sublatisque in cælum manibus atque oculis, his quoniam didicerunt cælestia, illis utpote incorruptis a muneribus et a quæstu illicito, precantur ut placeat Deo id convivium. Absolutis precibus, seniores discumbunt, ac mox alii pro cujusque dignitate : nec enim seniores ex annis æstimant, sed quantumlibet grandævos habent pro pueris, si vero institutum hoc complexi sunt : honorem vero senectutis tribunt his qui exereuerunt se a juventute in hac pulcherrima divinaque parte contemplativæ philosophiæ. Adhibentur mensæ feminae quoque, anus pleræque, sed virgines non coactæ castitatis, sicut apud Græcos quedam sacrificulae; sed sponte continentes præ amore sapientiæ, cujus studio per totam vitam contempserunt voluptatem corporis; nimirum divinæ, non mortalis proles cupidiæ, quam solæ Deo claræ animæ ex se ipsis pariunt, excipientes pro semine intelligibiles Patris radios, ut decreta sapientiæ contemplando percipere valeant. Discubitus ita distribuitur, ut seorsum viri dextrum lafus,

¹ Aug. ad Jan. epist. c. xviii. — ² Tert. Apolog. cap. 30.

³ Hier. de Script. Eccles. — ⁴ Aristæas hb. de LXXII. Interpr.

seorsum feminae sinistram teneant. Quod si quis suspicatur lectisternia etsi non sumptuosa, certe molliusecula parari hominibus ingenuis et philosophiae deditis : sciat esse tunc geles rudes e vili contexta materia, videlicet e papyro indigena, sic humi aggestas, ut eminendo fulciat cubitus. » Et paulo post :

136. « Cæterum in hoc sacro convivio nemo (ut dixi) servus adest; ministrant ingenui, et sponte quicquid opus est faciunt, iussa non expectando, sed preveniendo alacritate voluntaria. Non enim quibuslibet ingenuis delegatur id officium, sed habito delectu ex omni sodalitatis hujus juventute, ut quisque aliquod præclarum indolis ac virtutis specimen edidit : hi tanquam germani filii libenter et certatim ministrant, haud secus ac parentibus publicis, hanc conjunctionem arctiorem ducentes, quam sanguinis; quandoquidem recte sapientibus virtute nihil est antiquius. Discincti autem, et promissis tunicis accedunt ad ministrandum, ut absit omnis servilis species in hoc convivio. Scio quosdam his auditis risuros, duntaxat qui delenda lamentisque digna faciunt. Vinum per illos dies non præbetur, sed aqua limpidissima, cæteris frigida, calida vero his qui inter seniores tractantur delicatius. Mensa pura est a cruentis dapibus : pro cibo panis apponitur, sal pro opsonio, pro condimento hyssopus in delicatiorum gratiam : operantur enim ut sacerdotes sacris abstemiis, tota victus ratione castigata ad eandem frugalitatem : nam vinum habent pro veneno afferente dementiam; opiparis autem opsoniis aiunt irritari concupiscentiam, belluam insaturabilem. Hæc sunt exordia convivii. Dicat aliquis : Quid tum posteaquam convivis ordine suo discumbentibus adstiterunt ministri decenter parati ad obsequium? nullane sequitur compositio? imo silentium majus quam antea; ita ut ne mutire quidem cuiquam liceat, aut respirare vehementius.

137. « Proponit quispiam quæstionem e sacris litteris, aut solvit ab alio propositam, nihil de solutione sollicitus; nec enim captat laudem argutiarum aut eloquentiæ; hoc tantum agit, ut rem diligentius perspiciat, tum perspectam non invidet minus perspicacibus, sed non minus discendi cupidis : atque ita immoratur doctrinæ, subinde inculcans imprimensque animis præclaras sententias : nam expeditam elocutionem et una serie continuam, auditorum mens non valens assequi, a tergo relinquitur, nec satis audita percipit. Totum vero auditorum attentum auscultat in uno eodemque habitu, intelligere se nutu vultuque indicans, probare vero hilaritate ac exporrectis frontibus, interdum et dubitare harereque moto leniter capite, summoque dextro digito; nec minori attentione juniores, qui adstant, audiunt. Enarrationes autem sacrarum litterarum constant ex allegoriis : nam hi viri totam legem existimant habere animalis similitudinem, quod præcepta corpus referant, animam vero sententiæ retrusiores sub velamine verborum abdite,

in quibus rationalis anima egregie se ipsam contemplatur tanquam in speculo, sub his ipsis verbis miram sententiarum pulchritudinem conspiciens, et explicans e figurarum involucris, atque ita penitior intellectum in lucem producens, duntaxat apud eos qui per occasionem admoniti sciunt obscura ex apertis colligere. Ubi vero præses visus est rem bene tractando satisfacisse auditorum desiderio, plausus propalam editur ab omnibus. Tum ille assurgens, hymnum in laudem Dei primus canit, aut recens a se compositum, aut desumptum ab aliquo vatium veterum : extant enim hujus generis carmina prisca versu trinefro, et hymni cum suis accentibus inter sacra canendi ante altaria, vel astantibus, vel a choreas ducentibus moderatas variis flexibus atque reflexibus. Præsulem mox imitantur cæteri decenti ordine, omnibus intente quieteque auscultantibus, præterquam in fine hymni, extremaque clausula : tum enim universi vocem exollunt sine sexus discrimine.

138. « Absolutis hymnis singulorum, juniores paulo ante dictam mensam afferunt, in qua rite cibis ille sacratissimus, panis fermentatus cum sale apponitur et hyssopo, ob reverentiam mense dedicate in templi vestibulo : nam et in ea solent apponi panes cum sale absque condimento alio, sed panes non fermentati, sal sine ulla mixtura : convenit enim sacris pura simplicitas, egregium divini cultus præmium, ut potiores privilegium habeant. Cœnam vero sequitur sacrum pervigilium his ritibus. Ubi omnes consurrexere, duo chori fiunt in medio cœnaculo, alter virorum, alter feminarum : cuique suus incantor præficitur honore præstans, et canendi peritia. Deinde cantant hymnos in laudem Dei compositos variis metrorum carminumque generibus, nunc uno ore, nunc alternis, non sine decoris et religiosi gestibus et accentibus; modo stantes, modo prorsum retrorsumve gradum moventes, utcumque res postulat. Deinde postquam uterque chorus explevit se his deliciis, velut amore divino ebrii, unum chorum faciunt promiscuum ad imitationem illius olim instituti in Rubri sinus littore post mirandum prodigium. » Hæc Philo. Haud valde dissimilis ab hac cœna est illa, quam proponit Pædagogus christianus, et ipse patria Alexandrinus, Clemens¹, inquam; qui vult cœnam debere esse expeditam et tenuem, ad vigiliam aptam, carniū et vini prorsus expertem; non tamen ea damnans, si quis his sobriè utatur. De iisdem Christianorum conviviis rursum Minutius Felix² hæc breviter habet : « Convivia non tantum pudica colimus, sed et sobria : nec enim indulgemus epulis, aut convivium mero ducimus, sed gravitate hilaritatem temperamus. » Cæterum scriptum a Philone convivium sacris videtur admixtum, quale illud Pauli ad Corinthios : non enim expressius licuit externo homini secreta nostra mysteria prosequi.

¹ Clem. Alex. Pædag. lib. II. c. 12. et seq. — ² Minutius II Octavio.

139. Triplici vero ex causa inter Christianos publica convivia celebrari solita, tradit Gregorius Nazianzenus ¹, cum ait : « Non insuper ad sacrum aliquod epulum, vel natalitium, vel funebre, vel connubiale cum pluribus currens. » Ad hæc enim et episcopum invitari solitum esse significat. Quod ad connubiale spectat, jam superius dictum est. Sed quod ad natalitium epulum attinet; sic dicebantur agapes, quæ in natalitiis sanctorum martyrum in ecclesiis celebrari consueverant, de quibus hæc Theodoretus ² : « At illos (deos scilicet gentium) Deus cassos gloria vanosque reddidit, suis autem martyribus honorem illum dedit. Pro Pandiis enim, et Diasiis ac Dionysiis, hoc est, Jovis Liberique patris solemnitatibus Petro, Paulo, Thomæ, Sergio, Marcello, Leontio, Antonino, Maurifio, aliisque sanctis martyribus solemnitates populari epulo peraguntur : proque illa veteri pompa, pro turpi obscenitate atque impudentia, fiunt modestæ, castæ, ac temperantia plenæ festivitates, non illæ quidem mero delibutæ, non comensationibus leves, non cachinnis solutæ, sed vivis canticis personantes, sacrisque sermonibus audiendis intentæ. » Sed hac ratione Faustus manichæus Christianorum agapes impugnabat, quasi illi sacrificia paganorum verissem in agapes : sed cum pluribus redarguit Augustinus ³.

140. *De funebri agape, et de agapibus in genere.*
— De funerali vero agape hæc primum ab Origene ⁴ scripta leguntur : « Sic itaque nos diem nativitatibus celebramus, quia in perpetuo vivunt hi qui moriuntur : celebramus nimirum, religiosos cum sacerdotibus convocantes, fideles una cum clero invitantes, adhuc egenos, et pauperes, pupillos et viduas saturantes : ut fiat festivitas nostra in memoriam requiei defunctis animabus, quarum memoriam celebramus, nobis autem efficiatur in odorem suavitatis in conspectu æterni Dei. » Hæc Origenes. Ad hanc quippe consuetudinem alludit Chrysostomus, dum ait ⁵ : « Cur post mortem tuorum pauperes vocas? cur presbyteros, ut pro eo velint orare, obsecras? Non ignoro te responsurum : Ut defunctus requiem adipiscatur, et propitium judicem inveniat. » Si in his cupis adhuc de Occidentalis Ecclesiæ consuetudine perdoceri; Paulinus ⁶ ad Aletium scribens de funere uxoris Ruffinæ, filiæ S. Paulæ, id egregie præstat, sic dicens : « Itaque patronos animarum nostrarum pauperes, qui tota Roma stipem meritant, multitudinem in aulam Apostoli congregasti. Pulchro equidem tanti operis tui spectaculo pascor. Videre enim mihi videor tota illa religiosa miserandæ plebis examina, illos pietatis divinæ alumnos, tantis influere penitus agminibus in amplissimam gloriosi Petri basilicam, per illam venerabilem regiam carula eminens fronte ridentem, ut tota et intra basilicam, et pro januis atrii, et pro gradibus campi spatia coarctentur. Video congregatos ita distincte per accubitus ordinari, et pro-

fluis omnes saturari cibis; ut ante oculos evangelicæ benedictionis ubertas, eorumque populorum imago versetur, quos quinque panibus et duobus piscibus, panis ipse verus, et aquæ vivæ piscis Christus explevit : » et paulo post de iisdem :

141. « Quam lætum Deo et sanctis angelis ejus de hac tua (ut dici solet) pera spectaculum sacer (ditor exhibebas? quanto ipsum Apostolum attollebas gaudio, cum totam ejus basilicam densis inopum cœtibus stipavisses : vel qua sub alto sui culminis mediis ampla laquearibus longum palet, et Apostolico eminens solio coruscans, ingredientium lumina stringit, et corda lætificat : vel qua sub eadem mole tectorum geminis utrinque porticibus latera diffundit : quæve protento nitens atrio fusa vestibulo est, ubi cantharum ministra manibus et oribus nostris fluentia ruetantem fastigiatis solido ære tholus ornat. » Ac rursum post pauca : « Quam lætum ergo tunc Deo et angelis pacis et cunctis Sanctorum spiritibus spectaculum tribuisti? primum de Apostoli veneratione, cujus fidem ac memoriam tam multiplicatam opulentia devotione celebrasti, sacras nimirum hostias, casta libamina cum acceptissima ipsius commemoratione Deo deferens, deinde munificentia consequenti te ipsum in corde mundo et spiritu humiliato acceptissimum sacrificium offerens Christo, in cujus tabernaculis veræ jubilationis hostias immolasti, reficiens et pascens eos qui benedictione numerosa laudis hostiam sacrificarent Deo. Quam bono tunc Urbs nostra tumultu fremebat, cum tu misericordiæ viscera reficiendis et operiendis pauperibus effundens, pallida esurientium corpora reformares, aridas sitientium fauces rigares, tremula argentium membra vestires, et omnium consona in Dei benedictionem ora reserares? » Hucusque de agape in funere exhiberi Romæ solita Paulinus. S. Hieronymus ¹ de his agens, illos tantum qui jactantiæ causa id facerent, reprehendens, hæc ait : « Cum ad agapen vocaverint, præco conducitur. »

142. Solitas esse quoque exhiberi agapes in dedicationibus ecclesiarum, satis demonstrant quæ Gregorius papa ², dedicaturus oratorium B. Mariæ, pro agrape parari mandat, sic ad Petrum subdiaconum scribens : « Sed quia cellæ ipsius tenuitas exigit debere nos in ipsa diei festivitate concurrere; propterea volumus, ut ad celebrandam dedicationem dare debeas ad erogandum pauperibus in auro solidos decem, vini amphoras triginta, annonæ modios ducentos, olei oreas duas, vervecis duodecim, gallinas centum : quæ tuis possint rationibus postmodum imputari. » Hæc Gregorius.

143. Porro adversus ejusmodi agapes spernentes, hæc statuerunt Patres in Gangrensi Concilio ³, temporibus Constantini : « Si quis despicit eos, qui fideliter agapes, id est, convivia pauperibus exiunt, et propter honorem Dei convocant fratres, et nolue-

¹ Greg. Naz. de vitæ different. — ² Theod. Evan. verit. lib. viii. in fin. — ³ Aug. contra Faust. lib. xx. c. 4. et 20. — ⁴ Orig. in Job. lib. iii. — ⁵ Chrys. in Matth. hom. 32. — ⁶ Paulin. ep. xi.

¹ Hier. ep. xxii. — ² Greg. Regist. lib. i. epist. xiv. — ³ Conc. Gangr. c. 11.

rint communicare huiusmodi vocationibus, parvi pendens quod geritur; anathema sit. » In Concilio autem Laodicensi ¹ vetitum est, clericos ad agapen accedentes, parles tollere. Apud Clementem ² vero hæc leguntur: « Qui ad agapes, sive (ut Dominus nominavit) ad convivium instituerunt vocare presbyteram, quam norunt diaconi oppressam, eam frequenter vocent. Separetur autem in convivio quod pastori consuetum est dari: dico autem id quod ad primitias pertinet, veluti sacerdoti, etiam si convivio non adsit, in honorem Dei, qui ei sacerdotium commisit. Quantum autem unicuique seniorum datur, ejus duplum detur diaconi in honorem Christi: presbyteris vero, qui laborant in verbo doctrinae, duplex quoque separetur pars in gratiam Apostolorum Domini, cujus locum sustinent, tanquam consilarii episcoporum, et Ecclesiae corona: sunt hi senatus et consessus Ecclesiae. Si teclor sit, capiat unam partem, etc. » Sed quod ad presbyteram spectat, illam consuevisse dici presbyteram, quæ olim nupta viro, qui postea ad presbyteratum assumptus est, caelebs inde remansit, alias opportuniore loco pluribus diximus.

144. Qui igitur antiquus usus a temporibus Apostolorum de agape Christianorum vixit in Ecclesia, idem nonnullis in locis in hodiernum laudabiliter perseverat, mutatis nonnullis; ut (quod primum diximus) ne illæ simul cum tremendo ac sacrosancto sacrificio miscerentur; deinde (quod postea est emendatum) ne in ecclesia celebrarentur. Ambrosio enim in primis id displicuisse, Augustinus ³ testatur: Paulinus ⁴ quoque nec ipse probavit, toleravit tamen: unde ait:

Verum utinam sacris agerent hæc gaudia votis:
Nec sua liminibus miscerent gaudia sanctis.

Displicuit id etiam Patribus Ecclesiae Orientalis. Prohibuit enim hoc omnino Concilium Laodicenum ⁵, quod cavet his verbis: « Non oportet in basilicis seu ecclesiis agapen facere, et intus manducare, vel accubitus sternere. » Statuit id similiter Concilium Carthaginense ⁶. Concessit tamen Gregorius Anglis recens ad fidem conversis, ut in tabernaculis juxta ecclesiam positis, ejusmodi convivia celebrarent, sic ad Mellitum rescribens ⁷: « Qui boves solent in sacrificio dæmonum multos occidere, debet his etiam hac de re aliqua solemnitas immutari: ut die dedicationis, vel natalitio sanctorum martyrum, quorum illæ reliquæ ponuntur, tabernacula sibi circa eandem ecclesias, quæ ex fanis commutatae sunt, de ramis arborum faciant, et religiosi convivii sollemnitate celebrent, etc. » At de agape satis.

145. Cum igitur Paulus apostolus Corinthios redarguisset, quod tam ea quæ ad communem, quam quæ ad sacram cœnam essent statuta, negligerent; et ad legitimam rituum observationem, quantum

liceret per epistolam, restituere conatus esset; quod res esset, quæ majori indigeret examine, longiorique opus esset admonitione; in adventu suo se omnia quæ ad ea nosset spectare, coram præstiturum pollicetur: « Cætera, inquit ¹, cum venero, disponam. » Quanam vero ea fuerint, quæ Paulus circa sacrum Eucharistiae ritum præsens Corinthios admonuerit; licet nec ab ipso, nec a Luca, qui Pauli Acta potissimum est prosecutus, scriptorum monumentis tradita reperiantur: tamen (quod nefas sit dicere ea penitus excidisse, quippe quæ de re tanta, adeoque illis necessaria ea esset instructio) illa ipsa fuisse, quæ sine scriptis ex traditione apostolica universa in posterum Ecclesia observavit, pari consensione Patres omnes affirmant, et inter eos Augustinus ², dum dicit: « Cum vero ait Apostolus, de hoc sacramento loquens: Propter quod, fratres, cum convenitis, etc. statim subtexuit: Cætera autem, cum venero, ordinabo. Unde intelligi datur, quia nullum erat, ut in epistola totum illum agendi ordinem insinuaret, quem per universum orbem servat Ecclesia, ab ipso ordinatum esse, quod nulla morum diversitate variatur. » Et alibi ³ (digna quidem quæ saepe dicta tanti viri repetatur sententia) « Quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica traditum, rectissime creditur. »

146. At agamus ex instituto de singulis. Ut in primis in hoc admirabili sacrificio vinum aqua mixtum in calice offeratur, quod universa semper observavit Ecclesia, licet de hoc nullum expressum in divinis Scripturis appareat testimonium, tamen non tam ex traditione apostolica, quam Dominica, Catholica Ecclesia in universo christiano orbe servans (ut Cyprianus ⁴ testatur) eam sibi vindicat auctoritatem. Ut item a jejunis offeratur atque sumatur, non aliunde certe quam ex apostolica traditione universa Ecclesia admonita custodivit. Hinc Augustinus ⁵ cum hæc pluribus demonstrasset, subijt hæc verba: « Numquid tamen propterea catumniandum est universæ Ecclesiae, quod a jejunis semper accipitur? Et hoc enim placuit Spiritui sancto, ut in honorem tanti sacramenti in os christiani prius Dominicum corpus intraret, quam cæteri cibi: nam ideo per universum orbem mos iste servatur; neque enim quia post cibos dedit Dominus, propterea pransi vel cœnati fratres ad illud sacramentum accipiendum convenire debent, aut sicut faciebant quos Apostolus arguit et emendat, mensis suis ista miscere. » Hæc Augustinus. Moris etiam fuisse Eucharistiam a jejunis sumi, Tertullianus ⁶, Cyprianus ⁷, alique antiquiores testantur. Sed hæc alias superius. Rursum offerendam esse pro vivis atque etiam defunctis, ex apostolica traditione provenire demonstratum est superius ex auctoritate Patrum: itemque in azymis potius quam in fermentato esse

¹ Conc. Laod. c. 27. — ² Clem. Constit. lib. II. c. 32. — ³ Aug. Conf. lib. VI. c. 2. — ⁴ Paulin. in Nat. 9. sancti Felicis. — ⁵ Concil. Laod. c. 28. — ⁶ Concil. Carthag. III. c. 50. — ⁷ Gregor. lib. IX. epist. LXXI.

¹ 1. Cor. XI. — ² August. epist. CXVIII. — ³ August. de bapt. contra Donat. lib. IV. c. ult. sup. I. II. c. 7. et epist. CXVIII. ad Jan. — ⁴ Cyp. epist. LXII. ad Cæcil. — ⁵ Aug. ep. CXVIII. — ⁶ Tertull. lib. II. ad uxorem. — ⁷ Cyp. epist. LXIII.

conficiendam, Epiphaniï testimonio ab ecclesiastica traditione dimanare, jam diximus. Insuper quænam esse deberet probatio illa, quam ante sumptionem Eucharistiæ præmittendam esse insinuat Apostolus, exomologesin nimirum esse debere, ipsam videlicet accuratam peccatorum confessionem, Patrum assertionibus demonstravimus.

147. *De oblatione panis et vini, et participatione Eucharistiæ.* — Sed ut antiquum ritum in conficienda, offerenda, ac in populum distribuenda sacra Eucharistia, ordine repetamus: Populus panem et vinum in ecclesia offerebat, sed non ad altare: id enim muneris erat diaconorum. De his Augustinus¹: « Oblationes, quæ in altario consecrentur, offerre. Erubescere debet homo idoneus, si de aliena oblatione communicaverit. » Quæ autem a populo offerebantur oblationes, non continuo ab offerente in ecclesiam inferebantur, sed foris in loco huic ministerio adscripto ponebantur: ut disquiri antea posset, an illæ dignæ essent quæ Domino offerrentur: non enim omnium recipiebantur oblationes, sed ejus tantum qui primum catholica esset communionis, et vitæ integritate polleteret. Locum ipsum, in quem oblationes inferrentur, ut inde postea ad altare exportarentur, gazophylacium, ac etiam secretarium, Possidonius² nominat. His igitur per diaconum sacerdoti Deo offerendis ad altare portatis, præmissis precibus, aliisque ritibus, qui in antiquis liturgiis descripti habentur; ipse sacerdos Christi personam gerens præscriptis verbis, quæ Apostolus³ benedictionem appellat hæc ipsa prima quam ad Corinthios scribit epistola, dicens: « Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? » sacrificium conficit, de cujus veritate jam satis antea dictum est.

148. Prolatis igitur his, quæ ad consecrationem spectant, verbis, sacerdos in altum elevat sacrificium. Unde de his agens Anastasius⁴: « Postquam, ait, sacrificium tremendum illud sanctificavit, panem vite sustollit, eumque omnibus ostendit. » Sic itaque oblato sacrosancto illo ac per omnia admirando sacrificio sacerdos prius, ac mox deinde cuncti fideles participant atque communicant, secundum illud ejusdem Apostoli ibidem addentis: « Panis, quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? » de qua participatione hæc egregie Augustinus⁵: « Quando manducatur, reficit, sed non deficit: non ergo timeamus, fratres, manducare istum panem, ne forte finiamus illum, et postea quod manducemus, non inveniamus. Manducetur Christus: vivit manducatus, qui surrexit occisus. Nec quando manducamus, partes de illo facimus. Et quidem in sacramento sic fit; et norunt fideles, quemadmodum manducant carnem Christi: unusquisque accipit partem suam: unde et ipsa gratia partes vocantur: per partes manducatur, et manet integer totus: per partes manducatur in sacramento, et ma-

net integer totus in caelo, manet integer totus in corde tuo. » Sumpturis sacram Eucharistiam tabellæ quædam apponebantur velut mensuræ, sicut hodie lintamina. De his tabellis Joannes Chrysostomus⁶ meminit, sic dicens: « Nonne vides ministrum spongia mensam circumlinientem, et expurgantem domum, et tabellas ponentem? hoc post preces efficitur per præconis vocem, etc. » Has quoque intelligit Athanasius⁷, cum de facinoribus Arianorum agens, hæc ait: « Subsella, thronum, mensam ligneam, tabulas ecclesiæ, et cætera quæ poterant, foras elata combusserunt. »

149. Insuper postquam illa, tanquam voce præconis, acclamata essent verba: « Sancta sanctis, » sacerdos sacram Eucharistiam impartiens, quid daret contestabatur, dicens: « Corpus Christi. » Et accipiens, id ipsum verum esse profitebatur, dicens: « Amen. » Sed quid hoc, Amen? Audi Ambrosium⁸: « Licet tibi sacerdos: Corpus Christi; et tu dicis: Amen: hoc est, Verum. Quod confiteletur lingua, teneat affectus. » Velut plane erat ejusmodi traditio in Ecclesia tam in Occidente, quam in Oriente. Ad hanc plane alludit Tertullianus in libro de spectaculis, cum ait: « Ex ore, quo Amen protuleris, gladiatori testimonium reddere. » Et Cornelius papa⁹ ad Fabium Antiochenum de Novatiano: « Pro Amen, quod dicere debuerat, » accipiens Eucharistiam scilicet, « hoc dixit: Non deinceps ad Cornelium revertar. » De consuetudine vero Orientalis Ecclesiæ fidem facit Cyrillus, de quo modo dicemus. Hæc quoque omnia in antiquis liturgiis, et penes veteres scriptores ecclesiasticos⁵ scripta habentur. Dabat sacerdos in manus cujusque sacram Eucharistiam, quam sic ille summa cum reverentia ori admovebat. Suppetunt de ea re quamplurima⁶ testimonia sanctorum Patrum: sed ne longiores in iis recensendis videamur, Cyrilli Hierosolymitani afferre hic sententiam, satis esse existimamus: ea est hujusmodi:

150. « Accedens ad communionem, non expansis manuum volis accede, neque disjunctis digitis: sed sinistram veluti sedem quamdam subicias dextræ, quæ tantum Regem susceptura est; et concava manu suscipe corpus Christi, dicens: Amen. Sanctificatis ergo oculis tam sancti corporis contactu, communica: cave ne quid excidat tibi. » Ejusmodi consuetudinem in Ecclesia Orientali diutius perdurasse constat: siquidem Maximus, egregius propugnator catholicæ veritatis adversus Monothelitas, qui claruit circa annum Domini sexcentessimum quinquagesimum, cum de his agit, hæc ait: « Omnes viri, qui communicare desiderant, prius lavent manus suas; ut mente pura, et nitida conscientia, Christi sacramenta suscipiant. Similiter et mulieres nitida exhibeant lintamina, ubi corpus Christi ac-

¹ Aug. de temp. ser. 215. — ² Possid. in Vit. Aug. c. 21. — ³ 1. Cor. x. — ⁴ Anast. Sinait. de sacra synaxi. — ⁵ Aug. de ver. Evang. et apud Bed. in 1. ad Cor. x.

⁶ Joan. Chr. hom. 61. ad pop. Antioch. — ⁷ Athanas. ep. ad solitar. — ⁸ Ambros. de Sacram. lib. iv. c. 5. in fin. — ⁹ Apud Euseb. lib. vi. c. 33. — ⁵ Tert. lib. de idol. cap. 7. Cypri. lib. de laps. Orig. in Exod. ho. 13. Euseb. Inst. lib. vi. c. 33. Chrys. ad pop. Antioch. homil. 61. et alii plures. — ⁶ Cyrill. in Mystagog. v.

cipiant pura mente, et munda conscientia. » Viris tantum nuda manu sumere concessum, feminis vero non nisi linteamine quod dicebatur Dominicale, notavimus in Romano Martyrologio a Plantino typis edito. Sed et in sexta Synodo, quæ celebrata est anno Domini sexcentesimo octogesimo primo, hæc statuta leguntur : « Antequam fiat communio, Eucharistiam accepturus, manus in crucis formam figurans, sic accedat, et gratiæ communionem accipiat. Eos enim qui ex auro vel ex alia materia quædam loco manus receptacula efficiunt ad divini muneris susceptionem, minime admittimus, ut qui inanimatam subiectamque materiam Dei imagini præferant. Si quis autem deprehensus fuerit immaculatam communionem eis impartiens qui huiusmodi receptacula afferunt; et ipse segregetur, et is qui affert. » Hæc Synodus ¹, seu potius appendix addita. Sed et de his sæpe inferius.

151. Sed et illud circa usum sacræ Eucharistiæ introductum fuit, cum minus liceret ad sacras synaxes tempore persecutionis Christianos in unum sæpe coire : ut qui quotidie de vita periclitarentur, quotidie sumerent, secundum quod ait Cyprianus ² scribens ad Tiharitanos : « Considerantes se quotidie calicem sanguinis Christi bibere, ut possent et ipsi propter Christum sanguinem fundere; » concessum fuit, ut cum in ecclesia, vel aliis in locis abditis sacræ peragerentur missæ, qui ad eas conveniebant fideles, non tantum de ea quæ oblata erat sacratissima Eucharistia communicarent, sed et ex eadem particulas a sacerdote acceptas domum ferendas sumerent; quas reverenter asservatas, singulis diebus summo mane jejuni participarent. Sunt de ejusmodi consuetudine complura antiquorum Patrum testimonia : nam id Tertullianus ³ in primis his monstrat verbis : « Non sciet maritus quid secreto, » demi scilicet, « ante omnem cibum gustes, et si seiverit, panem non illum credit esse, qui dicitur. » Eucharistiam, quod in partes divisa esset, buccellas alibi idem auctor ⁴ nominat; sed Augustinus et alii, particulas, ut apud nos frequentiori usu retentum est. Sed hæc evidentius Cyprianus demonstrat, cum hæc ait in libro quem de Lapsis inscripsit : « Cum quædam arcam suam, in qua Domini Sanctum fuit, manibus indignis tentasset aperire; igne inde surgente, deterritus est, ne auderet attingere; » et alibi ⁵ : « Qui festinans ad spectaculum, dimissus et adhuc gerens secum (ut assolet) Eucharistiam, etc. » Gregorius Nazianzenus ⁶ de sua sorore Gorgonia testatur eam apud se in cubiculo sacram Eucharistiam asservatam super altari habere solitam : qua venerata, vehementi morbo, quo ægrolabat, dicit esse sanatam.

152. Testatur id ipsum Basilius scribens ad Cæsariam Patriciam; quam epistolam non tantum recentiores e græco nuper translata citant, sed et

Anasiasius Nicanus ¹ episcopus, licet non ad Cæsariam, sed Cæsarium Patricium legat : sunt hæc ejus verba : « Necessè autem habere aliquem, si non adsit sacerdos, communionem propria manu sumere, minime esse grave, est supervacaneum ostendere, propterea quod longa consuetudo etiam per res ipsas probatur. Omnes enim qui sunt in desertis monachi, ubi non est sacerdos, illic habentes communionem, ex se ipsis eam sumunt; » eam videlicet, quam secum domum tulissent; unde et subdit : « Alexandria autem et in Ægypto unus quisque ex laicis, qui illic degunt, maxima ex parte habent communionem domi suæ. Nam cum sacerdos semel confecerit hostiam et dederit; eam accipiens et communicans, tanquam a sacerdote sumptam participare se debet credere. Etenim in ecclesia sacerdos tradit particulam, et cum omni potestate ac libertate eam tenet qui accipit, et sic sua manu ad os eam adducit. Idem est ergo potestate, sive quispiam unam particulam acceperit a sacerdote, sive nullas simul. » Hæc ex Basilio Anastasius. At hæc non tantum in Orientali Ecclesia, sed et in Occidentali iisdem Basilii temporibus in usu erant : quod plane demonstrat S. Hieronymus ² in Apologia adversus Jovinianum verbis illis : « Quod in ecclesia non licet, nec domi licet, » et S. Augustinus agens de oratione, ait : « Accepto corpore Domini et reservato, utrumque salvum est, et participatio sacrificii, et executio officii. » Perseverasse videtur ejusmodi consuetudo saltem usque ad Hormisdæ papæ tempora, quando in Synodo Cæsar-Augustana in Hispania abrogata cognoscitur, dum hæc in ea ³ statuta leguntur : « Eucharistiæ gratiam si quis probatur acceptam non consumpsisse in ecclesia, anathema sit in perpetuum. » In Orientali vero Ecclesia etiam post dicta tempora adhuc eam consuetudinem viguisse, plura exempla declarant, quæ in Prato spiritali descripta habentur : sed brevitatis causa ea hic referre prætermittimus.

153. In itinere etiam secum Eucharistiam ferre, aliquando concessum fuisse, ea quæ S. Ambrosius ⁴ scribit de Satyro fratre, manifeste significant. Si enim id permissum ait catechumeno, quomodo non penitus christiano? Testatur id ipsum Gregorius ⁵ de Maximiano episcopo Syracusæ et ejus sociis mare Adriaticum navigantibus. Eandem consuetudinem alicubi viguisse etiam temporibus Alexandri papæ III, Acta S. Laurentii ⁶ episcopi Dublinensis testantur, in quibus hæc leguntur : « Quatuor sacerdotes cum magna turba hominum transire comperiunt, qui Eucharistiam (sicut tunc moris erat pluribus) secum pro tuto viatico ac securo duce itineris publice deferebant. » At non putet quis tepuisse apud majores nostros erga sacram Eucharistiam venerationem et cultum, quod prædicta concesserint, quæ nostris temporibus penitus incon-

¹ Sexta Syn. can. 441. — ² Cypr. epist. lvi. — ³ Tertul. ad uxor. lib. ii. c. 3. — ⁴ Tertul. lib. de monog. c. 11. — ⁵ Cypr. lib. de spect. — ⁶ Gregor. Naz. orat. in funere Gorgoniæ.

¹ Anastas. lib. quest. tom. iv. Biblioth. sanct. — ² Hier. ep. l. — ³ Concil. Cæsar-Aug. c. 3. tom. iv. Rom. edit. — ⁴ Ambros. orat. in fun. frat. — ⁵ Gregor. dial. lib. iii. c. 36. — ⁶ In Vit. S. Laurentii. Episc. c. 8. apud Sur. tom. vi. die 14 Novembr.

cessa noscuntur. Imo quia major penes cunctos fides vigeat, animisque propensioribus in eandem erant affecti, hæc in hunc modum fieri permittebantur. Quanti enim putas fecisse sanctissimam Eucharistiam majores nostros, qui, ob eam videlicet causam; quod ex pane vinoque conficeretur, easdem species, quantumlibet communes, in honore habebant? Ad hoc enim spectat illud Tertuliani ¹, quo ait de antiqua consuetudine: « Calicis, aut panis, etiam nostri, aliquid decuti in terram, anxie patimur. »

154. Ex his igitur de antiquis Ecclesie moribus reseratis, illud in primis necessario inferitur atque deducitur, semper in Ecclesia asservandi sacram Eucharistiam sive in loco sacro, sive in privatis domibus, ad illorum usum qui acceperant, consuetudinem viguisse. Cur, quaeso, quod domi liceret, in ecclesia non liceret? Sed nec de ecclesiis desunt exempla. Non enim nisi de asservata in ecclesia Eucharistia Donatistæ execrandum scelus illud, quod paucis scribit Optatus ², impudentissime ad miserunt: « Jusserunt, inquit, Eucharistiam canibus fundi, non sine signo divini judicii: nam iidem canes accensi rabie, ipsos homines suos, quasi latrones, sancti corporis reos, dente vindice, tanquam ignotos et inimicos laniaverunt. Ampullam quoque chrismatis, etc. » Est distichon ³ illud Paulini superius jam citatum, positum a dextra parte apsidis ecclesie S. Felicis, ubi asservari solita esset Eucharistia:

Hic locus est veneranda penus, qua conditur, et qua
Promitur alma sacri pompæ ministerii.

Nemque est de his canon Concilii Turonensis ⁴ in hæc verba rem aliter disponentis, nimirum, ut non in armario, sed in altari Eucharistia asservetur, dicens: « Ut corpus Domini in altari, non in armario, vel (ut aliter legitur) imaginario ordine, sed sub crucis titulo componatur. » In altari item intra columbam auream reponi solitam Eucharistiam, legitur in Actis S. Basilii, quæ Amphilochii nomine inscripta habentur. Ad idem officium positas super altaria columnas aureas, et alias argenteas super baptisteria suspensas, Severus impius hæreticus sustulit, ut questi sunt clerici et monachi Antiocheni libello supplici, quem quintæ Synodo obtulerunt. Redarguit Cyrillus Alexandrinus errorem tunc primum emergentem illorum, qui putarent Eucharistiam non servandam in sequentem diem, sic ⁵ scribens ad Calosyrium episcopum Arsensiotem: « Porro alios etiam esse audio, qui mysticam benedictionem nihil ad sanctificationem proficere dicant, si quid ex ea fiat reliqui in alium diem. Insaniunt vero qui hæc asserunt: neque enim alteratur Christus, neque sanctum ejus corpus immutatur, sed benedictionis vis et facultas et vivificans gratia perpetuo in ipso existit. » Hæc Cyrillus.

¹ Tertul. de coron. mil. c. 3. — ² Optat. contra Parm. lib. II. — ³ Paul. ad Sever. epist. XIV. — ⁴ Concil. Turon. II. can. 3. — ⁵ Extat edita Colonæ apud Calemum anno Domini 1573, una cum tractatu ipsius adversus Anthropomorphi.

155. *De communione sub una specie.* — Sed ex his adhuc illud certum exploratumque redditur: quod etsi fideles sacrificii tempore olim in ecclesia sub utraque specie panis et vini sacratissimam Eucharistiam sumerent; tamen cum vel privatim in suis domibus (ut vidimus) illam acciperent, vel aliter in ecclesia extra sacrificii tempus, sub una tantum specie, nempe panis, ut asservata erat (aliter enim nunquam reposita alicubi reperitur) sumere consueverant. Qua vero ratione in Ecclesia Catholica usu receptum sit, ut etiam in ecclesia, cum divina sacrificia peraguntur, nonnisi sacerdos offerens sub utraque specie communicet, ceteri autem sub una tantum, nempe panis, suo loco dicemus uberius. Multa adhuc alia, quæ ad ritus offerendi vel ministrandi pertinent, dicenda essent ex antiquis ac plane apostolicis liturgiis; sed cum illæ a plerisque collectæ præ manibus habeantur, aliique eodem argumento commentarios ediderint, libentius abstinemus, ne ab instituto longius evagemur.

156. *Frequens usus sumendi Eucharistiam in Ecclesia Occidentali, secus in Ecclesia Orientali.* — Attamen quod ad frequentem ejus usum pertinet: dicere non prætermittimus, ex institutione apostolica frequentem usum esse in Ecclesia commendatum. Fidem facit ejus rei Ignatius ¹, qui iisdem cum Apostolis temporibus (prout sæpius antea diximus) vixit: nam ad Ephesios scribens, hæc monet: « Date itaque operam ut crebrius congregemini ad Eucharistiam et gloriam Dei; » et inferius: « Omnes nominatim congregamini mente indivulsa, frangentes panem unum, quod pharmacum immortalitatis est, mortis antidotum, vitamque in Deo concilians per Jesum Christum, medicamentum purgans vitia, et omnia pellens mala. » Hæc Ignatius; sed quod dicit: « Mente indivulsa frangentes panem unum; » haud dubium, id ipsum fieri debere admonet, quod ipso initio nascentis Ecclesie, mox post missum divinitus Spiritum sanctum, fideles facere consueverant: de quibus Lucas ²: « Erant, inquit, perseverantes in doctrina Apostolorum, et communicatione fractionis panis; » ac rursum paulo post: « Quotidie quoque perdurantes unanimiter in templo, et frangentes circa domos panem, sumebant cibum cum exultatione, et simplicitate cordis, collaudantes Deum. » Sic igitur majorum admonitos consuetudine posteros fideles conatos esse quotidie sumere Eucharistiam, Patres tam latini quam græci facile demonstrarunt. Cyprianus enim hæc in oratione Dominica: « Hunc quotidie dari panem nobis postulamus; ne, qui in Christo sumus, et Eucharistiam quotidie in cibum salutis accipimus, intercedente aliquo graviore defecto, dum abstenti et non communicantes a cælesti pane prohibemur, a Christicorpore separemur; » quod ne facere prætermittent Christiani, cum non esset liberum quotidie ad ecclesiam convenire (ut nuper dictum est), particulas domum portandi atque sumendi, absque

¹ Ignat. epist. XIV. — ² Act. II.

dubio licentiam obtinuisse ex institutione apostolica, majores tradiderunt; quis enim absque Apostolorum exemplo hæc facere præsumpsisset? quare Petrum Romæ hæc docuisse, facile persuademur. Romæ enim antiquam servatam esse consuetudinem, ut fideles quotidie sacratissimam sumerent Eucharistiam, Hieronymus sæpe testatur, ut cum dicit ¹: « Scio Romæ hæc esse consuetudinem, ut fideles semper Christi corpus accipiant: quod non reprehendo, nec probo. » Hæc ideo ille, quod (ut max subdit) nec qui se nocte admiscuisset uxori, a sumenda Eucharistia temperaret. Idem ad Lucinium ²: « De Eucharistia, an accipienda quotidie, quod Romana Ecclesiæ et Hispaniæ observare perhibetur, etc. »

157. In Orientali vero Ecclesia non eandem viguisse consuetudinem, ut quotidie fideles communicarent, Ambrosius ³ et Augustinus ⁴ testantur. Ille enim sic ait: « Si quotidianus est panis, cur post annum illum sumis, quemadmodum Græci in Oriente facere consueverunt? Accipe quotidie, quod quotidie tibi prosit: sic vive, ut quotidie merearis accipere. Qui non meretur quotidie accipere, non meretur post annum accipere. » Augustinus vero: « De sacramento, inquit, corporis Domini, ut illi non moveant questionem, qui plurimi in Orientalibus parvis non quotidie cenæ Dominicæ communicant, cum iste panis quotidianus datus sit. » Vetus est questio hæc: « De qua, inquit Hieronymus ⁵, scripsit quidem et Hippolytus vir disertissimus, et carptim diversi scriptores e variis auctoribus edidere. Sed ego illud te breviter admonendum puto; traditiones ecclesiasticas, præsertim quæ fidei non officiant, ita observandas, ut a majoribus traditæ sunt; nec aliorum consuetudinem, aliorum contrario more subverti. » Hæc Hieronymus: eadem et Augustinus ⁶, atque Chrysostomus ⁷, qui hæc de Græcorum moribus: « Multi, ait, hujus sacrificii semel toto anno sunt participes, alii autem bis, alii vero sæpe, etc. » De his qui sæpe, hæc Basilii in nuper citata epistola ad Cæsariam Patriciam habet: « Communicare singulis diebus, et sanctum Christi corpus percipere, præclarum est et utile: cum ipse aperte dicat: Qui manducat meam carnem, et bibit meum sanguinem, habet vitam æternam. Quis igitur ambigat vitam assidue participare, nihil aliud esse quam multifariam vivere? Nos autem quater in singulas hebdomadas divina sacramenta participamus, Dominica die, quarta feria, in parasceve, et in sabbato, et aliis diebus, si quando Dominica memoria, vel Sancti alicujus fuerit. » Hæc Basilii.

158. Cæterum abusionem fuisse potius quam laudabilem consuetudinem, in annum Eucharistiæ participationem differre, satis docet idem Joannes Chrysostomus ⁸, dum acerrime invehitur in illos qui ex consuetudine certis diebus, nimirum Epiphanio-

rum die, Quadragesimæ tempore, nempe in Paschate, et Adventus Domini solemnitate, nimirum Natali ipsius die, tantum communicarent; atque hæc exclamans ait: « O consuetudinem! o presumptionem! sacrificium frustra quotidianum. Lucas non assistimus altari, nullus qui communicetur. Hæc non ut temere communicemini, dico, sed ut vos dignos reddatis. Non es hostia dignus, vel communionem? Igitur nec oratione; » et paulo post: « Cum omnibus confessus es de dignis esse, cum indignis non secedendo: quomodo mansisti non participans de mensa? » Atque alibi ¹, quod putarent illi, reverentiæ causa diutius a communione abstinere esse consultius ac minus periculosum, hæc ait: « Et quomodo, inquires, ista perpetimur, cum semel tantum per annum ea sacramenta sumamus? Hoc nempe est quod universa perturbat: quia non munditia animi, verum intervallo temporis longiore constare meritum putas; summamque arbitris reverentiam ac religionem esse, si non sæpius cælestem illam adeas mensam. Ignoras quoniam indigne accedere, etiamsi semel tantum fiat, te supplicio tradit: digne vero etiam si sæpe accedas, salutem inde conquiris? Non est audaciæ sæpius accedere ad Dominicam mensam, sed indigne accedere, etiamsi semel tantum quispiam toto vitæ tempore accedat. » Hæc ille.

159. At vero non ipsi tantum Orientalis Ecclesiæ doctores, hæc tractando, redarguerunt infrequentem Eucharistiæ sumptionem, sed et sacri canones gravioribus pœnis eos affecere qui differrent. Et ut prætermittamus dicere de canone Apostolorum ² animadvertente in illos, qui ingressi ecclesiam sacram communionem non percipiunt: est canon Concilii Antiocheni ³ præcipientis illidem ab ecclesia ejciendos, qui accedentes ad eam non communicant. Porro testatur Epiphanius ⁴ communionem et synaxes ab Apostolis ordinatas, ut fierent feria quarta, pro sabbato, et Dominica, in quibus populi ad eas convenientes communicarent. Ex his igitur, aliisque multis quæ in eandem sententiam essent adducenda, liquido constat, non quidem ex laudabili consuetudine, sed oscitantia ac potius negligentia in Orientali Ecclesia egisse illos, qui semel tantum in anno, vel paulo frequentius sacram sumerent Eucharistiam, reclamantibus in eos sacris ipsorum Conciliis, et antiquis scriptoribus ecclesiasticis.

160. *Vindicta divina in sumentes indigne Eucharistiam.* — At quod ejusdem argumenti esse videtur, et ad Ecclesiasticas res gestas maxime pertinet: dicere non prætermittimus, olim, quo tante rei et occultioris mysterii fides certior haberetur, frequentius accidis, eos qui indigne ad sumptionem sacratissimæ Eucharistiæ accessissent, vel morte, Deo vindicante, mulctatos, aut a pravo demone arreptos, aliisve miserabilibus cladibus esse affectos: id quidem in primis Apostoli verba indicant, quæ sunt ejusmodi ⁵: « Ideo inter vos multi

¹ Hier. ep. L. — ² Hier. ep. XXVIII. — ³ Ambr. de sacram. lib. v. c. 4. tom. iv. Rom. edit. — ⁴ Aug. de serm. Dom. in monte lib. II. c. 7. — ⁵ Hier. epist. XXVIII. — ⁶ August. epist. CXVIII. — ⁷ Chrys. in ep. ad Hebr. hom. 17. — ⁸ Chrys. ad popul. Antioch. hom. 61.

¹ Chrys. in 1. ad Tim. hom. 5. — ² Can. Apostolorum 10. — ³ Concil. Antiochen. c. 2. — ⁴ Epiph. in comp. doct. — ⁵ 1. Cor. XI.

infirmi et imbecilles, et dormiunt multi. Quod si nos ipsos judicemus, non utique judicemur. Dum judicamur autem a Domino corripimur, ut non cum hoc mundo damnemur. » Dionysius quidem in Ecclesiastica Hierarchia, hisce de causis multos solitos esse a demonibus vexari, testatur. Sunt de his pleraque exempla apud Cyprianum in libro de Lapsis; et de suis temporibus testatur Chrysostomus¹, complures qui imparati ac indigne ad communicationem corporis Christi accessissent, a satana vexatos; sic enim ait: « Plurima hujusmodi nunc quoque contingunt. Quia enim sacerdotes ignorant eos qui peccatis obnoxii indigne mysteria veneranda percipiunt, Deus sæpius facit, eosdemque satanae tradit. Quoties denique morbi, quoties detrimenta, quoties luctus calamitatesque contingunt, hujus rei gratia fiunt: id Paulus quoque signanter expressit: Ideo inter vos, inquit, multi infirmi, etc. » Sed id omne ex Dei misericordia; ut sic correptus, non cum hoc mundo damnetur. Unde et Pacianus² in eadem Apostoli verba: « Lætare, peccator, si in hoc sæculo aut morte interciperis, aut morte consumeris, ne puniaris post sæculum. Intellige quantum sceleris admittat qui ad altare venit indignus, cui pro remedio computatur, eum aut morbis laborat, aut morte dissolvitur. » Sed de his satis: jam prosequamur cætera.

161. *De conventu ecclesiastico, de oratoriis.* — Aliam adhuc insuper celebrandi conventus formam iisdem Corinthiis Paulus præscripsit, dicens³: « Cum convenitis, unusquisque vestrum psalmum habet, doctrinam habet, apocalypsim habet, linguam habet, interpretationem habet: omnia ad ædificationem fiant. Sive lingua quis loquitur, secundum duos, aut multum tres, et per partes, et unus interpretetur. Si autem non fuerit interpret, taceat in ecclesia, sibi autem loquatur et Deo. Prophetæ autem duo aut tres dicunt, et cæteri judicent. Quod si alii revelatum fuerit sedenti, prior taceat. Potestis enim omnes per singulos prophetare: ut omnes discant, et omnes exhortentur; et spiritus prophetarum prophetis subjecti sunt. » Ex conventibus Judæorum hanc formam in Ecclesiam Paulus transfudit, ac docuit Gentes. Unde apud Ambrosium⁴. « Hæc traditio synagogæ est, quam nos vult sectari, quia Christianis quidem scribit, sed ex Gentibus factis, non ex Judæis: ut sedentes disputent seniores dignitate in cathedris, sequentes in subselliis, novissimi in pavimento super mattas. » Ejusmodi erat conventus ille, cujus Lucas meminit⁵, dicens. « Intravit Jesus secundum consuetudinem suam die sabbati in synagogam, et surrexit legere, et traditus est illi liber Isaïæ prophetæ, etc. » In iisdem conventibus sæpius ipsum Paulum concionatum esse, jam diximus, ut cum venit Antiochiam Pisidiæ in synagogam, ubi post lectionem legis et prophetarum (inquit Lucas⁶) miserunt principes synagogæ ad

Paulum et Barnabam dicentes: « Viri fratres, si quis est in vobis sermo exhortationis ad plebem, dicite. » At quoniam novis charismatibus aucta fuit Ecclesia, hisce etiam hunc Christianorum conventum Apostolus voluit illustrari: nimirum ut cum accepissent linguarum munera, necnon datos illis esset sensus per Spiritum sanctum, ut intelligerent Scripturas; eadem Spiritus dona ad ædificationem Ecclesiæ consummarentur: ut tunc linguis loquerentur, cum qui interpretaretur, adesset.

162. At vero ejusdem conventus ab Apostolo in Ecclesia instituti celebrandi ritum, licet aliqua ex parte sit imminutus, nimirum in linguarum munere, prorsus tamen desiisse, nemo, puto, sapiens dixerit: quantumlibet signa potius atque vestigia ejus apostolicæ institutionis in Ecclesia remansisse, Joannes Chrysostomus testetur his verbis: « Nunc illorum donorum symbola ac signa tantum teneamus: nam nunc quoque duo aut tres dicimus et vicissim, et alio tacente, alius incipit. Sed sunt tantum illorum signa et monumenta. Propterea quando inceperimus dicere, populus respondet: Spiritu tuo: ostendens quod olim sic dicebant, non sua moti sapientia, et Spiritu, etc. » Deplorat summopere sua tempora, quibus cum eadem res agerentur, quæ olim in illa Apostolorum tempore Ecclesia florentissima; non tamen ea diligentia, eaque industria, adeo ut potius imago quædam illarum rerum, quam res ipsa repræsentaretur. Plures enim, sed alternis sermonibus, in conventibus ecclesiasticis olim loqui solitos, sermonemque exhortatorium unumquemque eorum habere ad populum, jam superius dictum est, dum de conventu illo Antiocheno, ubi Paulus et Barnabas rogati sunt dicere, historiam recensimus.

163. At dum de his agentes, oculos circumducimus ad cuncta officia ecclesiastica contemplanda, si quæ reliqua sint quæ ab Apostolo formam conventus præscriptam referant: occurrit in primis illud quod dicimus matutinum officium; quod si attentius inspexerimus, plane intelligemus, quod ad formam spectat, eadem in ipso peragi quæ et olim in illo. Sed pervestigemus singula: « Cum convenitis, inquit Apostolus, unusquisque vestrum psalmum habet. » A psalmorum enim cantu inchoari dictos qui in Ecclesia celebrantur conventus, omnes norunt. Exhiberi post hæc in illis mandat Paulus doctrinam, nempe (ut vidimus) legis et prophetarum lectionem, quam quidem post psalmorum concantum recitari hodie in ecclesia videmus. At loco linguarum, est novi Testamenti lectio subrogata. Apocalypsis quoque statuto tempore in iisdem officiis recitatur. Et quod Paulus monet, quæ dicta sunt linguis interpretari; huic muneri optime satisfaciunt sanctorum Patrum homiliæ, quas itidem post divinæ Scripturæ lectionem, eam interpretantes recitant. At in eo hi conventus, qui apud nos fiunt, ab illo potissimum differunt, dum hæc omnia, a nobis ex scripto recitantur, ab illis autem non item, præsertim cum linguis loquerentur. Videas insuper, quod

¹ Chrys. in 1. ad Tim. hom. 1. — ² Pacianus lib. de pœnit. — ³ 1. Cor. XIV. — ⁴ Ambros. in 1. ad Corinth. c. XIV. to. III. Rom. edit. — ⁵ Luc. IV. — ⁶ Act. XIII.

docet Paulus, ut spiritus prophetarum subditus sit prophetis; quam egregie huic rei respondeat, quod qui obeunt munera prophetarum lectiones legentes, non illas antea auspicantur, quam ab eo qui conventui praest, tam ipsi quam ceteris reverenter submisso capite, accepturi dicendi licentiam, illa verba praefantur, dicentes : « Jube, Domne, benedicere; » quibus praepositus benedicens, dicendi facultatem impartitur. Nec his omnino adversatur, quod ejusmodi conventus in ecclesia noctu fiant : nam et de Paulo testatur Lucas in Actis, sermonem in ejusmodi conventu Troade celebrato produxisse usque ad mediam noctem. Ceterum ut eadem dicamus cum Chrysostomo nuper a nobis citato, sunt haec potius imago quaedam ac signum antiquae illius apostolicae institutionis, quam res ipsa in omnibus illi similis.

164. Sed divino plane consilio factum est, ut nostra aetate, ante annos triginta, ad ejusmodi apostolici conventus formam, magna ex parte, ea polissimum quae ad audientium aedificationem ex rerum divinarum sermonibus comparata, ad profectum Ecclesiae peragi mandavit Apostolus in Urbe fuerint instituta, opera in primis R. P. Philippi Neri Florentini, qui tanquam sapiens architectus posuit fundamentum, et ejus in Christo alumni R. P. Francisci Mariae Tarusii Politiani, qui in his videbatur esse dux verbi. Horum igitur studio et industria institutum primitus fuit, ut per singulos ferme dies qui ardentiori studio christianam vitam excolerent, ad oratorium S. Hieronymi convenirent (ex eo namque et nostro collegio nomen est inditum, ut Oratorii congregatio diceretur) ubi hoc ordine religionis haberetur conventus : Praemissa in primis silentio facta prece, ex fratribus aliquis lectionem auspicaretur, ad permovendos animos ad pietatem accommodatam. Inter legendum etiam idem qui praeset Pater, solitus esset interloqui; ac eadem quae dicta essent, accuratius explicando, amplificando, et ardentiori studio in audientium corda insinuando, interdum etiam aliquorum ex fratribus, quid de aliqua re sentirent, rogando sententiam, in modum fere dialogi sermonem ad horae spatium magna audientium alacritate perduceret. Ejusdem jussu postea suggestum gradibus sublimiorem conscenderet ex fratribus aliquis, qui ex Vitis sanctorum probatis atque receptis, divinaque Scriptura ac SS. Patrum sententiis absque fuco vel pigmentis intextam orationem haberet. Qui huic succederet, eodem plane dicendi genere, sed diverso argumento sermonem diceret. Demum tertius his accederet, qui historias ecclesiasticas ordine temporum dispositas enarraret. Quibus dimidiae horae spatio singulis ad dicendum concesso, mira audientium utilitate pariter et voluptate perfunctis, cantato hymno, ac repetitis iterum precibus, jam conventus absolveretur. Rebus igitur in hunc modum dispositis, atque Romani pontificis auctoritate firmatis, visa est pulchra illa conventus apostolici facies pro ratione temporum reddi : cui adgaudentes probi omnes, complures ex

ipsis inde mutuati exemplum, aliis in locis eadem pietatis officia instituere ac propagare conati sunt. Sed haec obiter : jam ad Paulum Corinthiorum Ecclesiam instituentem redeamus.

165. In eodem, qui a Paulo apostolo conventus describitur, consuevisse etiam populum audientem, et annuentem, respondere, Amen; idem Paulus demonstrat, dum ait : « Si benedixeris spiritu; qui supplet locum idiota, quomodo dicet, Amen, super tuam benedictionem? quoniam quid dicas, nescit. » Ex ea quidem veterrima institutione conventus ex Hebraeorum fontibus ducta, una cum ipsa re voces etiam in ecclesiam transiere, ut Amen. Id quidem esse servatum antiquitus, ut populus praesens eandem vocem conclamaret, Hieronymus¹ docet, dum ait de Ecclesia Romana : « Ubi sic ad similitudinem caelestis tonitruum, Amen, reboat? » Hanc quidem sicut et alias plures acceptas esse ex Hebraeis, omnes intelligunt : si quidem in veteris Testamenti divinis Scripturis saepissime ex persona populi aliquid confirmantis repetita legitur. Unde merito Paulus² admonet non esse facultatem alicui dicendi Amen, nisi quod dicatur intelligat. Eadem ratione in Talmudicis Massecheth Berachot³, dum reprehenditur audientium oscitantia, legitur triplex Amen illegitimum : primum videlicet, cum qui Amen respondens, non intellexerit quod dictum sit; quod quidem, Amen pupillum, auctor appellat : secundum, cum antequam absolvatur oratio, vox illa pronuntiatur, quod Amen surreptitium nominat, cum ex oratione nondum absoluta aliquid surripit : tertium vero cum sic respondens, aliquid aliud agit; quod, sectile Amen, idem dicit, quasi dissectum in duas partes, dum audiens aliud agit. Porro sanctus Ambrosius⁴ hujus vocis diversas affert significationes ut aliquando sit imperantis, interdum precantis, interdum vero confirmantis aliquid : quo sensu hic eam accipit Apostolus. Sed de his satis haec ad Ecclesiae veteres ritus insinuandos. Ceterum cum Apostolus, his institutis, mox admonet ut mulieres taceant in Ecclesia, non tantum sic eas loqui, ut doceant, nullo modo permittit; sed nec quavis occasione, vel saltem eo praetextu ut discant, de rebus divinis loquendi tribuit facultatem, afferens pro remedio, ut si discere volunt, domi viros suos interrogent. Quod quidem semper in Ecclesia observatum, sed ab haeticis tantum apostolicae censurae terminum esse violatum, suis locis dicemus : modo vero rerum gestarum seriem prosequamur.

166. Inter haec autem, cum Cerinthus⁵ praeter alios quos disseminabat errores, impie diceret, Christum non surrexisse; adderet insuper Basilides, nullam futuram resurrectionem mortuorum, hos namque Ignatius his coloribus egregie pingit, dum eos cavendos admonet, sic dicens⁶ : « Considerate itaque eos qui aliena sectantur dogmata, et discite quomodo ignotum asserunt esse Christi Patrem,

¹ Hieron. in praefat. lib. II. in epist. ad Galat. — ² 1. Cor. X. —

³ Apud Angel. Camm. in loc. novi Test. — ⁴ Ambros. in Psal. XL. —

⁵ Ephr. haeres. XXVIII. — ⁶ Ignat. ad Smyr. ep. X.

quomodo infidam simultatem inter se exerceant, charitatis nullam habeant rationem : futura negligunt, praesentia et instabilia bona curant, praecepta contemnunt, viduam et orphanum despiciunt, oppressum despuunt, victum rident, crucis illos pudet, passionem subsannant, resurrectionem pro fabula traducunt : posteri sunt et nepotes spiritus illius omnis mali inventoris. » Haec Ignatius ad Smyrneneses : hos et taxat scribens ad Trallianos, sic dicens ¹ : « Partum Virginis calumniantur : et eum pudeat illos crucis, passionem negant, nec resurrectionem credunt, sed ignotum Deum introducunt : Christum ingentum esse censent, Spiritum vero sanctum nec esse confitentur. » Cum, inquam, haec pessimi omnium hominum fidem di-seminarent haeresiarchae : his omnibus provide Paulus occurrendum putavit : sicque Corinthios, ad quos scribit, primum de Christi resurrectione tam suo quam aliorum qui viderant testimonio instruit : demum de ceterorum mortuorum resurrectione copiosissime agens, cum ad eam insinuandam probandamque multis utatur argumentis ; suis ipsorum factis, qui ea dicerent, arguens, haec ait ² : « Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgunt ? Ut quid baptizantur pro illis ? »

167. *De his qui baptizantur pro mortuis.* — Sed quinam esset istiusmodi ludus et fabula velut in scena representata, Epiphanius ³ agens adversus Cerinthum narrat his verbis : « In hac regione, Asia, inquam, imo etiam in Galatia, valde viguit horum doctrina : de quibus etiam ex traditione res quaedam ad nos devenit, quod quidam apud ipsos de vita decesserant, morte praecoccupati citra baptismum, alii vero pro ipsis in nomen ipsorum baptizentur, ut ne ubi resurrexerint illi in resurrectione, poenas dent, eo quod non acceperunt baptismum, et subditi fiant potestati, quae mundum fecit. Et haec de causa traditio, quae ad nos devenit, eundem sanctum Apostolum dixisse ait : Si omnino mortui non resurgunt, cur et baptizantur pro ipsis ? Ceterum alii recte hoc dictum interpretantes, dicunt, quod mortui vicini, si fuerint in pietatis doctrina instructi, ob hanc spem ante obitum lavacro digni sunt : ostendentes quod qui mortuus est, etiam resurget, et ob id indiget remissione peccatorum per lavacrum. Horum vero aliqui Christum nondum resurrexisse praedicant, verum resurrecturum esse cum omnibus : alii vero, quod omnino mortui non resurgent. Quapropter Apostolus medium se interponens, utrosque hos, ac reliquas haereses eadem opera subvertit. » Haec Epiphanius.

168. Chrysostomus ⁴ arreptam testatur a Marcionitis occasionem ex verbis Pauli, ut loco defuncti viventem quempiam illi profuturum baptizent : sic enim ait : « An vultis primo dicam, quomodo hanc dictionem adulterantur qui morbo Marcionis laborant ? Aequè scio quidem fore ut risum multum moveam : verumtamenvero etiam propterea ma-

xime dicam, ut eum morbum magis fugialis. Nam postquam catechumenus quispiam apud eos accesserit, sub lecto mortui absconso aliquo qui vivit, accedunt ad mortuum, et alloquuntur, et rogant velintne baptismum accipere ? Deinde illo nihil respondente ; qui est absconsus inferne, pro illo dicit, se velle baptizari ; et sic eum baptizant pro eo qui excessit, perinde ac si in scena luderent ; tantum valuit diabolus in ignavorum animis. Deinde cum accusantur, addunt hoc verbum, dicentes Apostolum dixisse : Qui baptizantur pro mortuis. » Haec ipse. Verum cum Marcion haeresiarcha longe post Pauli tempora emergerit ; non potuit ipse, vel ejus sectatores esse qui notantur a Paulo, sed alii, qui eadem actarent, e quibus ipsi exemplum fuerint mutuati. At Tertullianus ¹ quoque docet, non de Catholicis, sed de haeticis Paulum esse locutum, id declarans his verbis : « Sed qua, inquit, ratione baptizantur pro mortuis ? Certe illa praesumptione hoc eos instituisse contendit, qua alii etiam carni vicarium baptismum profuturum existimarent ad spem resurrectionis ; quae nisi corporalis, non alias sic baptismate corporali obligaretur. Anima enim non lotionem, sed responsione sancitur, hoc est, sanctificatur. » Haec Tertullianus, quae ferme repetit ² agens contra Marcionem. Sed sunt et aliae de verbis Apostoli interpretationes, quas in primis Joannes Chrysostomus affert, et Isidorus Pelusiota ³ ejus discipulus, atque alii : earum vero cupidos ad interpretes remittimus.

169. Clausurus jam epistolam Paulus ⁴ collectam indicit, sicut et in aliis Ecclesiis fecerat. Cum enim (ut alias dictum est) Christiani qui Hierosolymis erant, bonis omnibus spoliati a contribulibus Judaeis maxima affligerentur inopia ; et ex Concilio Hierosolymitano (ut vidimus) sic Paulo Gentium cura fuisset delegata, ut tamen pauperum Judaeorum memor esset ; cum alioqui sic comparatus esset, ut quo ipse sibi victum quaereret manuale opus exercere consueverit, ne cui molestus esset ; pro illorum tamen inopia sollicitus, se a ceteris, quae in Asia et Graecia erant, Ecclesiis eleemosynam colligere testatur, sic dicens ⁵ : « De collectis autem quae fiunt in sanctos, sicut ordinavi Ecclesiis Galatiae, ita et vos facite. Per unam sabbati unusquisque vestrum apud se seponat, recondens quod ei bene placuerit : ut non cum venero, tunc collectae fiant. Cum autem praesens fuero, quos probaveritis per epistolas, hos mittam perferre gratiam vestram Hierusalem. Quod si dignum fuerit ut et ego eam, necum ibunt. » Haec Paulus de collecta Ecclesiae Corinthiorum indicta. Sed de collectis satis superius.

170. Declarans insuper Apostolus animi sui consilium, quando venturus sit Corinthum, haec addit : « Veniam ad vos, cum Macedoniam pertransiero, nam Macedoniam pertransibo. Apud vos autem forsitan manebo, vel etiam hiemabo, ut vos me dedu-

¹ Ignat. ad Trall. ep. v. — ² 1. Cor. xv. — ³ Epiph. haeres. xxviii. — ⁴ Chrys. in 1. ad Cor. hom. 40.

¹ Tertul. de resur. carn. c. 48. — ² Tertul. contr. Marcion. lib. v. c. 10. — ³ Isid. Pelus. lib. i. epist. ccxxi. — ⁴ Chrys. in 1. ad Cor. hom. 40. — ⁵ 1. Cor. ult.

catis quocumque iero. Nolo enim vos modo in transitu videre : spero enim me aliquantulum temporis manere apud vos, si Dominus permiserit. Permanebo autem Ephesi usque ad Pentecosten. » Hæc cum scribat Paulus (ut diximus) hoc anno; quidnam est, quod de non recedendo Epheso usque ad illud tempus visus est inisse consilium? Sed cur tandem detineretur Ephesi, hanc affert ipse causam, cum subdit : « Ostium mihi apertum est magnum et evidens, et adversarii multi. » Ephesus enim, quod totius Minoris Asiæ metropolis esset civitas, quodque illic esset Dianæ templum (de quo paulo inferius dicturi sumus) omnium gentium frequenti concursu celeberrimum; et quod denique proconsul Asiæ illic agere consuevisset, ad quem necesse esset ex tota provincia homines convenire; peropportunos ipsi visus est locus, ubi diutius Evangelium prædicando consisteret. De eadem enim civitate hæc quoque Philostratus ¹ in Apollonio : « Abundat bonarum artium studiis; philosophis, oratoribusque redundat : ut vere dici possit, eam civitatem non equitum robore, sed clarorum hominum multibus cæteras superare, in eaque plurimum vigere sapientiam. » Hæc ille, cum Apollonii magi erga Ephesios studium commendat : ut non mireris, si erga eosdem Pauli propensius esset officium. Sed qui occasione inde abire compulsus sit, Lucas exacte describit.

171. De *anathemate* et *maranatha*. — Attamen prius videamus quod idem Paulus in calce ejusdem primæ epistolæ ad Corinthios, in salutatione apposita, sua manu conscripta, ait : « Si quis non amat Dominum nostrum Jesum Christum, sit anathema, maranatha. » Quoniam vero eadem Pauli verba sacra Synodi, necnon episcopi in suis Ecclesiis, cum divini interminatione judicii aliquid admonerent, suis ipsorum præceptis affigere consueverunt : opera pretium ducimus (quod instituti ratio exigit) subobscura hæc elucidare, de iisdemque vocibus pauca disserere. Probe scimus, ex sententia Joannis Chrysostomi ², vocem, Anathema, esse ambiguum, atque in bonam æque ac malam partem usurpari posse : quandoque enim quod certo loco appensum ³, et ex voto Deo oblatum, vel in ejus templo dedicatum est, significari; quandoque vero quod a Deo sejunctum est per impietatem, intelligi hac voce anathematis, cum complura divinæ Scripturæ exempla declarant, tum maxime id quod apud Justinum ⁴ legitur in hæc verba : « Anathema id dicitur, quod Deo est dedicatum atque destinatum, et in communem usum amplius non convertitur; aut quod a Deo per malitiam est abalienatum. » Sed jam quo sensu hic accipiat Paulus, habes a Chrysostomo ⁵ dicente : « Quid igitur est anathema? audi ipsum ita loquentem : Si quis non amat Dominum Jesum Christum, is anathema sit, hoc est, ab omnium commercio segregatus, alienus ab omnibus sit. Nam quemadmodum

anathema donum, quod Deo oblatum dedicatur, nemo est qui temere manibus contingere audeat, neque ad id propius accedere : sic et eum qui ab Ecclesia separatur, ab omnibus abscindens, ac tanquam longissime abducens, hoc nomine a contrario scilicet appellat, magno cum terrore omnibus interminatus, ab eo ut separentur, ac pedem referant. Anathemati enim honoris gratia appropinquare nemo audebat : ab eo autem qui ab Ecclesia abscissus erat, ex opposita omnes sententia separabantur. Quapropter separatio quidem tum hæc, tum illa ex æquo vulgo abalienatio erat : separationis vero modus non unus, sed illi contrarius : ab illo enim abstinebant tanquam a Deo dicato : ab hoc autem decedebant tanquam a Deo abalienato, et ab Ecclesia abscisso. » Hucusque Chrysostomus. At non certe hoc modo Paulus ¹ oblatum anathema esse a Christo pro fratribus suis, ipsa nimirum gente Judæorum.

172. Est enim et adhuc alius ejusdem vocis sensus, ut anathema idem, importet quod maledictum, secundum quod scriptum est in Zacharia ² de Hierusalem : « Habitabunt in ea, et anathema non erit amplius. » Quo loco Hieronymus de Paulo ³ : « Pro fratrum salute, inquit, anathema esse cupit, imitari volens Dominum suum, qui et ipse, cum non esset maledictio, factus est maledictio. » Sed hæc fusius in epistola ⁴ ad Algasiam, ubi et de alio vocis sensu hæc verba leguntur : « Vult ergo Apostolus perire in carne, ut alii salventur in spiritu; suum sanguinem fundere, ut multorum animæ conserventur. Quod autem anathema interdum occisionem sonet, multis veteris Testamenti testimoniis probari potest. » Hæc ille.

173. De Maranatha vero hæc idem auctor ad Marcellam ⁵ : « Maranatha magis syrum est, quam hebraicum, tametsi ex confinio utrarumque linguarum aliquid et hebraicum sonet, et interpretetur, Dominus noster venit, ut sit sensus : Si quis non amat Dominum Jesum Christum, anathema sit; et illo completo, deinceps inferatur : Dominus noster venit, quod superfluum sit adversus eum odiis perfinacibus velle contendere, quem venisse jam constet. » Hæc ipse. Verum quod ad causam spectat, quod post anathema ea adderentur verba, illam potius existimamus, quod Hebræi cum proferrent condemnationis sententiam, cum contestatione presentis divini judicii facere consueverant. Sunt de his exempla in divinis Scripturis, ut in Daniele ⁶, qui impudicos et calumniantes senes condemnans, ad priorem dixit : « Ecce angelus Dei, accepta sententia ab eo, scindet te medium; » posteriorem item damnavit, sic est allocutus : « Manet angelus Domini gladium habens, ut secet te medium, et interficiat vos. » Sic et ceteri judicantes, et maledictionis sententiam pronuntiantes addentesque Maranatha, Dei præsentiam omnia judicantis ac punientis adesse contestabantur; sicut habetur in Psalmo ⁷ : « Judi-

¹ Philost. lib. viii. — ² Joan. Chrysost. hom. de anathem. tom. v. — ³ Joan. Chrys. in Isai. ho. 1. — ⁴ Apud Just. Mart. lib. quest. et resp. q. 121. — ⁵ Chrys. ad Rom. hom. 16.

¹ Rom. ix. — ² Zach. xiv. — ³ Hier. in Zach. xiv. — ⁴ Hier. ep. cli. q. 9. — ⁵ Hier. ep. cxxxvii. — ⁶ Dan. xiii. — ⁷ Psal. ix.

centur Gentes in conspectu tuo. » Ut probaretur esse verum, quod est scriptum in Proverbiis ¹ : « Per me legum conditores justa decernunt. » Et illud : « Per me potentes decernunt iustitiam. » Porro anathemati proxima censura erat ² catathema, quæ erat proprie eorum qui se sic damnatis conjungerent.

174. Quod vero sicut Maranatha, ita et alia Hebræorum voces sint in Ecclesiam illapsæ, et frequenti usu receptæ, hanc Hieronymus ad Marcel- lam ³ scribens affert rationem : « Apostolos id curasse, ut quoniam prima Ecclesia ex Judæis fuerat congregata, nihil ad credentium scandalum innovarent, sed ita ut a parvo imbibérant, traderent : postea vero quam in universas gentes Evangelii dilatatus est sermo, non potuisse semel suscepta mutari. Licet et illud in libris suis, quos *ἐκλογισαίς* vocant, Origenes asserat, propter vernaculæ linguæ cujusque idioma, non posse ita apud alios sonare, ut apud suos dicta sunt, et multo melius esse non interpretata ponere, quam vim eorum interpretatione tenuare. » Hucusque Hieronymus. Augustinus hæc etiam in eadem sententiam ⁴ : « Hebræa, inquit, verba non interpretata sæpe invenimus in libris, sicut Amen, Alleluia, et Rachab, et Hosanna, et si qua sunt alia, quorum partim propter sanctionem auctoritatem, quamvis interpretari potuissent, servata est antiquitas, sicut et Amen, et Alleluia; partim vero in aliam linguam transferri non potuisse, sicut alia duo quæ posuimus; » et alibi ⁵ : « Sciendum est, Amen, et Alleluia, quod nec Latino, nec Barbaro licet in suam linguam transferre, Hebræo eunctas gentes vocabulo decantare; » ut ex his videas, quantum venerandæ antiquitati majores detulerint, et quam parum ei consulant, qui prætextu quodam exultioris sermonis, passim immutant antiquas voces ecclesiasticas, ut (quod ad id de quo agimus spectat) cum loco anathematis, vel excommunicationis, more Gentilium potius quam Christianorum dicere malint, devovere diris, vel quid simile. Sed tanta (dicam cum Augustino ⁶) est vis consuetudinis etiam ad discendum, ut qui in Scripturis sanctis quodammodo nutriti educatique sunt, magis alias locutiones mirentur, easque minus latinas potent, quam illas quas in Scripturis didicerunt, neque in linguæ auctoribus reperiuntur.

175. Novas voces, quantumlibet elegantiores, esse vitandas, nec ad locutionem sacrarum rerum facile admittendas, majorum complura docent exempla, de quibus alias. Est enim ornamenti quoddam genus non mediocre, etiam oratorum latinorum principis testimonio, verborum ornatum contemnere : nempe ait ad amicum scribens ⁷ : « Illa tua horridula mihi et incompta visa sunt; sed tamen erant ornata hoc ipso quod ornamenta neglexerant; et ut mulieres, ideo bene olere, quia nihil oleant,

videbantur. » Dicebat et qui inter Græcos eloquentissimos rhetores primum sibi vindicabat locum, non esse in eo fortunas Atticæ eloquentiæ sitas, hoc vel illo scire uti verbo : quin potius rem accuratius perpendere. Quam quidem sententiam tanto auctore dignam, post Ambrosium ¹ (qui, prout vetus interpres, hac eadem ratione maluerat præsepium quam præsepe dicere) Augustinus ², cum faceret ei grammaticus magnum de impropria derivatione negotium, usurpat his verbis : « Si enim Demosthenes clarissimus oratorum, quibus tanta verborum fuit cura, quanta rerum auctoribus nostris; cum tamen ei nonnullam locutionis insolentiam objecisset Æschines, negavit ille in eo positas esse fortunas Græciæ, illone an illo verbo usus fuerit, et an huc an illuc manum porrexerit : quanto minus nos laborare debemus de regulis derivandorum nominum; quando sive hoc, sive illud dicamus, intelligitur sine ambiguitate quod dicimus; quorum non in expositione sermonis, sed in demonstratione veritatis est major intentio? » Hucusque ille, nobisque satis : in hæc enim pene inscii incidimus.

176. *De Dianæ Ephesiæ templo.* — Quomodo autem in Paulum comorantem Ephesi post hæc concitata sint turbæ, cum Lucas exacte ³ describat; nos in primis hic idem (ut rerum gestarum ordo postulat) recitemus : « Facta est, inquit Lucas, illo tempore turbatio non minima de via Domini. Demetrius enim quidam nomine, argentarius, faciens ædes argenteas Dianæ, præstabat artificibus non modicum quæstum : quos convocans, et eos qui hujusmodi erant opifices, dixit : Viri, scitis quia de hoc artificio est nobis acquisitio : et videtis et auditis, quia non solum Ephesi, sed pene totius Asiæ Paulus hic suadens avertit multam turbam, dicens : Quoniam non sunt dii qui manibus fiunt. Non solum autem nobis hæc periclitabitur pars in redargutionem venire, sed et magnæ Dianæ templum in nihilum reputabitur, sed et destrui incipiet majestas ejus, quam tota Asia et orbis colit. » Fuit hæc Demetrii oratio ad concitandas turbas in Paulum et armandos in eum opifices accommodata : nec fuit difficile hoc illis persuadere, cum præsertim tum ab utili, tum ab honesto, nempe a religione, fortia argumenta deduceret. Magnum quidem compendium argentarii suo officio contrahabant, dum argenteas statuas ædesque earum ex argento illidem fabrefactas, iis qui ea vovissent, plurimi venderent.

177. Penes Gentiles etiam fuit in more, hæc pro re aliqua assequenda vovere, pietasque tabellas, rem ipsam cujus compotes facti fuissent, representantes, in templis suspendere : unde C. Cotta hoc apud Tullium ⁴ : « Tu, qui deos putas humana negligere, noone animadvertis ex tot tabellis pictis, quam multi votis vim tempestatis effugerint, in portumque salvi advenerint? » et Horatius ⁵ :

¹ Proverb. viii. — ² Apud Justin. lib. quest. q. 121. — ³ Hieron. epist. cxxxvii. — ⁴ Aug. de doctr. Christian. lib. ii. cap. 11. — ⁵ Aug. ep. clxxviii. — ⁶ Aug. de doctr. Christian. lib. ii. c. 54. in fine. — ⁷ Cic. ad Attic. lib. ii. epist. 1.

¹ Ambrosius in Luc. lib. ii. c. 1. — ² Augustinus contra Cresc. lib. ii. c. 1. — ³ Act. xix. — ⁴ Cic. de nat. deor. lib. iii. — ⁵ Hor. car. lib. i. ad Pyrrham.

Me tabula sacer
Votiva paries indicat, uvida
Suspendisse potent
Vestimenta maris Deo.

Solebant itidem tabulae pictae argento etiam fabricari : hinc Cicero ¹ : « Tabulas pictas etiam argenti bene facti ; » et Lucianus in Alexandro : « Accedebant, inquit, ad haec picturae, imagines, signa deum ferentia, partim ex aere, partim ex argento efficta. » Sed et Dio in Rhodiaca offerri consuevisse ait ejusmodi diis imagines, non ex terra fictiles, ne munus injuria afficeretur ; sed aereas vel argenteas diis esse gratas, quae semel dicatae, perpetuo permanerent. Suas enim, filiorumve, vel nepotum imagines in deorum fanis offerri consuevisse, idem auctor in nuper citata oratione confirmat. At quod etiam ad hujusmodi oblationes spectat, de Philistaeis in divinis Scripturis ² est testimonium, eos ad avertendam plagam per mures et ulcera divinitus illatam, juxta numerum suarum provinciarum fecisse quinque mures aureos, totidemque aureos anos, quos delicti expiandi causa apud Arcam foederis in capsella posuerunt. Sic igitur in templum Dianae Ephesiae vel pictas tabellas, vel sculptas aut conflatas argento imagines offerentes, vota quae nuncupaverant, persolvebant ; quarum opificio argentarii ingentem sibi vim pecuniae comparabant.

178. Ceterum quas Lucas aedes Dianae argenteas ab argentariis fieri solitas esse tradit, nihil aliud fuisse existimamus, quam ipsas argenteas statuas cum suis adiculis, seu loculamentis : quo sensu etiam apud Ciceronem in Verrem aedes Minervae posita dicitur in fano Apollinis. Abundasse haece donis templum Dianae, ex eo facile colliges, quod Pompeiano civili bello in Orientem translato, Scipio (ut scribit Caesar ³) pecunias antiquitus in templo depositas, ceterasque ejusdem deae statuas inde tolli cum jussisset, Caesar, quominus fieret voti compos, fuit impedimento : qui iterum postea resedit L. Appio id ipsum conanti. Sed de pecuniis deponi solitis Ephesi in templo Dianae, haec Dio ⁴ : « Nostis haud dubie Ephesios, apud quos multae pecuniae partim privatorum reconditae in Dianae templo, non solum Ephesiorum, sed et hospitum, et hominum undequaque venientium, partim et populorum, et regum. Deponunt autem omnes in eo securitatis gratia, nemine unquam auso loco inferre injuriam, tametsi plurima bella gesta sint, civilasque saepius fuerit capta. » Hactenus Dio. Fidem quoque certam fecit ejus rei Annibal Carthaginiensis, qui velata specie, quod habebat tot praellii congestum aurum, in eodem Dianae templo nova arte occulte deposuit ⁵. Ex quibus omnibus, quantae esset apud omnes gentes existimationis templum illud, intelligere quisque potest. Adnumerabatur enim inter septem orbis miracula ipsum Dianae Ephesiae fanum, de quo haec Plinius ⁶ : « Magnificentiae vera admiratio extat templum Dianae

Ephesiae, ducentis (vel, ut alibi habet, quadringentis) viginti annis factum a tota Asia. In solo id palustri fecere, ne terrae motus sentiret, aut hiatus timeret. Rursum ne in lubrico atque instabili fundamenta tanta molis locarentur, calcatis ea substravere carbonibus, dein velleribus lanae. Universo templo longitudo est quadringentorum viginti quinque pedum, latitudo ducentorum viginti, columnae eorum viginti septem a singulis regibus factae, sexaginta pedum altitudine, ex iis triginta sex caelatae ; » et paulo post : « Cetera ejus operis ornamenta plurimum librorum instar obtinent. » Talis igitur erat species templi Dianae Ephesiae his temporibus, cum alias antea septies fuerit restitutum, ut idem qui paulo ante auctor affirmat ¹. Simulacrum vero Dianae alii ex ebano compactum tradiderunt ; alii vero, ut Motianus consul, qui se illud proxime spectasse dicebat, vitigeneum fuisse ferunt.

179. Sed tantae molis templum, orbis (ut existimabatur) miraculum et ornamentum, sub Gallieno imp. invadentibus Gothis Asiam (ut auctor est Julius Capitolinus ²) spoliatum est penitus et incensum : licet illud ipsum abhinc post septem annos ab eodem Nerone imp. sub quo haec in Paulum excitatae sunt turbae, tam quae in Asia quam etiam quae in Achaia in deorum templis dona erant pretiosa ac simulacra fuerint inde sublata : quod quidem Tacitus ³ sub consulatu C. Lecanii et Marci Licinii factum testatur his verbis : « In eamque praedam etiam dii cessere, spoliatis templis in Urbe, egestoque auro, quod triumphis, quod votis, omnis populi Romani aetas prospere aut in metu sacraverat. Enimvero per Asiam atque Achaia non dona tantum, sed simulacra numinum abripiabantur, missis in eas provincias Atrato ac Secundo Carinate. Ille libertus cuiusque flagitio promptus : hic Graeca doctrina ore tenus exereitatus, animum bonis artibus non induerat. » Haec Tacitus.

180. Opifices igitur argentarii (ut ad orationem propositam revertamur) auditis his quae a Demetrio dicebantur (inquit Lucas ⁴) « repleti sunt ira, et exclamaverunt dicentes : Magna Diana Ephesiorum. Et impleta est civitas tota confusione, et impetum fecerunt uno animo in theatrum, rapto Caio et Aristarcho Macedonibus comitibus Pauli. Paulo autem volente intrare in populum non permiserunt discipuli : quidam autem et de Asia principibus, qui erant amici ejus, miserunt ad eum, rogantes ne se daret in theatrum. Alii etiam aliud clamabant. Erat enim ecclesia confusa, et plures nesciebant ex qua causa convenissent. De turba autem detraxerunt Alexandrum, propellentibus eum Judaeis. Alexander autem manu silentio postulado, volebat rationem reddere populo. Quem ut cognoverunt Judaeum esse, vox facta est omnium, quasi per horas duas clamantium : Magna Diana Ephesiorum. Et cum sedasset scriba turbas, dixit : Viri Ephesii, quis enim est hominum, qui nesciat Ephesiorum civitatem culticem

¹ Cicero, Verrin. lib. vi. — ² 1. Reg. vi. — ³ Caesar, de bello civili lib. iii. — ⁴ Dio Chrysost. in Rhod. orat. xxxi. — ⁵ Justin. histor. lib. xxxii. — ⁶ Plinius nat. histor. lib. xxxvi. c. 14.

¹ Plin. nat. hist. lib. xvi. c. 40. — ² Jul. Capit. in Gallieno — ³ Tacit. lib. xv. — ⁴ Act. xix.

esse magnæ Dianæ, Jovisque prolis? Cum ergo his contradici non possit, oportet vos sedatos esse, et nihil temere agere. Adduxistis enim homines istos neque sacrilegos, neque blasphemantes deam vestram. Quod si Demetrius, et qui cum eo sunt artifices habent adversus aliquem causam : conventus forenses aguntur, et proconsules sunt : accusent invicem. Si quid autem alterius rei queritis, in legitima ecclesia poterit absolvi. Nam et periclitamur argui seditionis hodiernæ : cum nullus obnoxius sit, de quo posimus reddere rationem concursus istius. Et cum hæc dixisset, dimisit ecclesiam. » Hucusque Lucas.

181. In his quidem multa sunt considerata, et in primis id quod Alexander de Apostolorum modestia his testatur : « Adduxistis homines istos neque sacrilegos, neque blasphemantes deam vestram. » Adducendus est ad hæc declaranda locus Josephi in libro secundo contra Apionem, quo dicitur : « Noster enim mos est, propria custodire, non aliena potius accusare : et ut neque ridere neque blasphemare debeamus eos qui apud alios putantur dii, aperte nobis legislator interdixit propter ipsam appellationem. » Hæc Josephus : ut non mireris, si Apostoli ipso ingressu prædicationis evangelicæ in deos Gentium minime invehentur : communis enim in dictum illud Exodi : « Diis non detrahes » vulgata illa ferebatur interpretatio, ut neque in deos Gentium obloquerentur.

182. Sed et observatione quidem digna res est, quomodo Alexander homo Indæus tantam civitatem adeo tumultuantem, conclamantem, obstrepentem, ac impetu concitatam brevi oratione sedaverit, atque in officio continerit : ea nimirum tantum illos devincens ratione, quod si delictum aliquod a Paulo ejusque discipulis perpetratum fuisset, agerent de his apud proconsules in conventibus forensibus : si vero de re alia esset quæstio, de religione videlicet, in legitima ecclesia causam tractarent. Mira quidem atque plane egregia distinctione, quænam causa ad forenses esset deferenda conventus, quæ vero in legitima ecclesia tractari deberet, perbelle monstravit, atque etiam facile persuasit. Tanta enim veritatis est vis, ut concitatos animos ac in furorem actos deliniat, atque nisi contra jus fasque omnino nitantur, potiora sequi compellat. Quantumlibet autem esset proconsulum summum jus, summaque potestas : tamen ea quæ ad cultum veritatemque religionis spectarent, non in eorum conventibus, sed in legitima ecclesia decerni debere, omnibus persuasissimum videbatur. Nam ¹ et Gallio Achaia proconsul (ut vidimus) ab his, quæ erant de fide obortæ, abstinuit controversiis, rejiciens illarum judicium ad ejusdem facultatis homines. Sed quinam essent hi forenses conventus, quæve legitima ecclesia, quorum meminit Alexander, ut historica veritas magis magisque perspicua reddatur, operæ pretium ducimus paucis demonstrare.

183. A Græcis hanc consuetudinem forensium conventuum fluxisse, Dionysius Halicarnasæus ¹ his verbis declarare videtur : « Tempa construere impensis communibus, illi Dianæ Ephesiæ, hi Apollinis in Epitropio : quo convenientes cum conjugibus et liberis, statis temporibus, una sacris dabant operam et mercimoniis : ubi publico certamine cum equis pernicibus, tum viris viribus arteve musica præcellentibus proponebantur præmia victoriæ, et diis civitates dicabant donaria. Peractis spectaculis, ac negotiationibus, aliisque festis et publicis hilaritatibus : si cui civitati simultas intercedebat cum altera, præsto erant iudices, qui item componerent : tum de bello contra barbaros gerendo, deque mutua gentis concordia consulebatur in medium. Horum et his similium exempla secutus, animum adjecit Servius Tullius ad constituendum unum corpus, etc. » Extant de ejusmodi forensibus conventibus in Asia fieri solitis egregia duo loca Dionis, et in primis de Cælenis Phrygiæ, sic dicentis : « Ad hæc, judicia alternis annis apud vos fiunt, et congregatur multitudo hominum infinita, jura agere volentium, judicantium, rhetorum, præfectorum, ministrorum, servorum, lenonum, mulionum, cauponum, meretricum, et opificum : ut venalia, qui habent, maximo distrahant pretio; nihilque sit otiosum in civitate, neque juga, neque ædes, neque mulieres; » et paulo post : « Quamobrem maximum ego reor esse ad civitatis robur judiciorum conventus : et nullam ob rem omnes tantum adhibere studium. Illorum autem jus habent insigniores civitates vicissim annis alternis; » idem de iisdem in Melancoma prima hæc habet : « Conveniunt autem ad publicos mercatus; hi quidem propter historias, et alia spectacula et certamina. Et ex his si qui valde hujus rei sunt studiosi, nihil aliud a summo dituculo faciunt; multi varia afferunt venalia, turba forensis; alii suarum specimen edituri artium et opiticii; alii suam proponunt sapientiam : multi quoque poemata ostentant tragædorum et carminum heroicorum : multi vero soluta oratione scripta commentaria legunt olivæ gratia, venientibus animumque oblectare volentibus molesti. » Hæc et alia Dio de forensibus conventibus ea tempestate in Asia fieri solitis : vixit enim ipse, qui hæc scribebat, hac ipsa ætate.

184. Verum apud Romanos distinctos fuisse forenses conventus, qui negotiationis causa agerentur, ab illis cum præses provinciæ civitates vocaret, et de controversiis earum cognosceret, vel illis in quibus conciones haberentur, vel alia ejusmodi ad Remp. spectantia negotia tractarentur, tradit Festus ². Propterea conventus forenses, quorum meminit sanctus Lucas, illi erant, cum proconsul in quibusdam provinciæ civitatibus, quæ sibi ad hoc peragendum commodiores viderentur, certis diebus consistens, per se vel legatos, causas comprovincialium cognoscens judicia exerceret, atque sententia diffiniret. Meminit horum sapius Cicero ³ ad Ap-

¹ Ael. XVIII.

¹ Dionys. antiq. Roman. lib. IV. — ² Festus de verbor. significat. —

³ Cic. lib. III. epist. VI. et VII.

pium scribens, necnon ad M. Catonem ¹. Josephus Judeus ² dum agit de Gabinii praefectura in Palaestina, haec ait : « Constitutis quinque iudiciis conventibus, in totidem aequales partes totam provinciam distribuit : ita ut alii iura peterent Hierosolyma, alii Gadara, Amathuntem alii, quarti vero Hierichuntem, quinti Saphoram, quod est oppidum Galilaeae : sicque liberati dominis sub optimatum gubernatione degebant. » Optimates quidem appellat, quos Alexander apud Lucan proconsules : non quod in Asiam provinciam Minorem dictam plures cum fascibus proconsules mitterentur : sed quod qui ab eo dirimendis litibus et ceteris causis cognoscendis praeficerentur, proconsulares iudices dicerentur, iidemque aliquando legati ³, quos fortasse Alexander proconsules dixit : vel quod (ut verius credimus) sublato de medio nuper, ipso initio Neronis imperii, dolo Agrippinae propinato veneno, Junio Silano Asiae proconsule, duo essent qui loco proconsulis eam administrarent provinciam, Publius Celer ⁴, et P. Aelius : hi enim curantes res familiares principis in Asia, iubente eadem Agrippina Neronis matre, Silano necem intulerant : quo defuncto, nullus alius post ipsum proconsul in Asia legitur subrogatus, sed ambo eam provinciam administrarunt : quorum alter, nimirum Publius Celer, post sequentem annum, Nerone secundum et Lucio Pisone coss., a tota Asia apud Neronem est accusatus : usque enim ad illud tempus, Tacitus ⁵ haec scribens, illum eo magistratu esse perfunctum cum P. Aelio collega demonstrat.

185. Quod autem pertinet ad conventum, quem (ut vidimus) idem Alexander legitimam Ecclesiam dicit : Chrysostomus ⁶ affirmat, solos fuisse Iudaeos ad dirimendas quas inter se haberent contentiones, ter in mense coire. Erant et apud Iudaeos alii quoque, ubicumque agerent, publici conventus, qui ab his indicebantur qui a summo pontifice summa cum potestate ad visitandos Iudaeos mittebantur, ut quae ad morum institutionem, et legis disciplinam spectarent, corrigerent et emendarent. Erat eorum praecipua iurisdiclio et imperium : nam principes synagoga, sacerdotes, aliosque ministros, si factum exigeret, exactorare atque in ordinem redigere poterant, ut Epiphanius cum de his agit ⁷, testatur. Cum igitur ex Iudaeis christiana fides progenita videretur, quique Ephesi praedicarent, genere Iudaei essent, Iudaeorum conventum Alexander, et ipse Iudaeus, legitimam Ecclesiam nominavit. Iudaei enim habitantes Ephesi, ejusdem civitatis municipes erant, ac proinde privilegiis civium potiebantur, et Ephesii dicebantur : testatur id enim Josephus libro secundo contra Apionem.

186. « Postquam autem cessavit tumultus, inquit Lucas ⁸, vocatis Paulus discipulis et exhortatus eos, valedixit, et profectus est ut iret in Macedoniam. » Fuerunt haec ille Pauli angustiae, quarum,

ad Corinthios ¹ secundo scribens, his verbis meminit : « Non enim volumus ignorare vos, fratres, de tribulatione nostra, quae facta est in Asia : quoniam supra modum gravi sumus supra virtutem, ita ut faderet nos etiam vivere. Sed ipsi in nobismetipsis responsum mortis habuimus, ut non simus fidentes in nobis, sed in Deo, qui suscitavit mortuos ; qui de tantis periculis nos eripuit et eruit : in quem speramus, quoniam et adhuc eripiet, adjuvantibus et vobis in oratione pro nobis. »

187. Praeter haec quae a Luca et Paulo sunt scripta, si quis adhuc exactam habuerit temporis rationem, proculdubio inveniet haec circa tempora impostorem illum, orbis illusorem, circulatorum dico Apollonium Tyanenum venisse Ephesum. Philostratus ² enim ejus discipulus, et fabularum egregius concinnator, his primis Neronis annis, Ephesum primo, mox in Graeciam, ac inde Romam, eodem imperante, venisse testatur, qui et praestigias, quas illum operatum esse Ephesi, in aliisque Asiae ac Graeciae locis, narrat, vere an falso, describit tamen. Verum conatum fuisse diabolum his artibus christianae fidei obversari, prout olim in Aegypto coram Pharaone magi opera Dei per Moysen facta reddere irrita studuerunt, certum est. Cum enim viderentur eadem fere, quae a Deo per Paulum signa fierent, ab Apollonio factitari, atque suis ipsius artibus homines dementari, in quale putas veritatem fuisse discrimen adductam ? nimirum ut christianae fidei hostes qualemcumque occasionem aucupantes, ejusdem generis esse ex eodemque fonte prodire quae a Paulo, ac quae ab Apollonio agerentur, stulte jactarent ; imo huic forte sua gloriosius ostentanti, quam Paulo submisso animo omnia operanti, plus tribuendum esse, impie affirmarent : quod ex eo facile potest intelligi, cum Apollonio ob propulsatam (quod ait Philostratus) pestem, ut deorum alicui Ephesii statuam erigerent, et sacram rem facerent. Verum, sicut est scriptum in libro Sapientiae ³ : « Spuria vitulamina non dabunt altis radices, nec stabile fundamentum collocabunt ; » illius praestigiae penitus evanuerunt ; et Dei Ecclesia, ut columna et firmamentum veritatis, licet innumeris sit agitata turbinibus, et immensis vexata fluctibus, tamen quia supra solidam firmamque petram innixa, solide firmiterque fundata est, inconcussa omni ex parte in perpetuum duratura subsistit. At de Apollonio fusius dicturi sumus inferius.

188. *Paulus, relicto Timotheo Ephesi, in Macedoniam recedit, ejusque ad eundem prima epistola.* — Sed quid interea Paulus, postquam Epheso profectus est, ut iret in Macedoniam ? Per Minorem Asiam iter faciens, venit Troadem nobilissimam civitatem, quae adjacet Hellesponto : ubi quaerens Titum, cum non invenisset, transmisso freto, abiit in Macedoniam. Testatur id quidem ipse Paulus in posteriore quam ad Corinthios scripsit ⁴ epistola, sic dicens post enarratas graves aerumnas,

¹ Cic. lib. xv. — ² Joseph. ant. lib. xiv. c. 10. — ³ Ff. de offic. Procons. per tot. — ⁴ Tacit. hb. xiii. in princip. — ⁵ Tacit. eodem. — ⁶ Chrys. in Act. homil. 42. — ⁷ Epiph. haer. xxx. — ⁸ Act. xx.

¹ 2. Cor. i. — ² Philostr. lib. v. per tot. — ³ Sap. iv. — ⁴ 2. Cor. ii.

quas in Asia, nempe Ephesi, passus erat : « Cum venissem, inquit, Troadem propter Evangelium Christi, et ostium mihi apertum esset in Domino, non habui requiem spiritui meo, eo quod non inveni Titum fratrem meum : sed valefaciens eis profectus sum in Macedoniam. » Quid vero postquam illuc venit? Ait Lucas ¹ : « Cum autem perambulasset partes illas, et exhortatus eos fuisset multo sermone, venit in Græciam. » Brevissima quidem somma res gestas multorum mensium clausit. Nos vero, quid Paulus dum moraretur in Macedonia, Ecclesias ejus provinciae visitans, egerit, quidve inde recedens, cum venit in Græciam (quantum ex ejusdem Pauli scriptis expiscari licerit) enarrabimus.

189. Ac illud in primis, quod venturus in Macedoniam, rationem habens Ecclesiae Ephesinae, ne penitus pastore destitutam relinqueret, ut ejus necessitati prospiceret, Timotheum discipulum omnium amantissimum inibi remansisse voluit. Id enim Paulus, e Macedonia primam ad eundem scribens epistolam, testatur his verbis ² : « Rogavi te ut remaneres Ephesi, cum irem in Macedoniam : ut denunciare quibusdam, ne aliter docerent, neque intenderent fabulis et genealogiis, quae quaestiones praestant magis, quam aedificationem Dei, quae est in fide. » Creatum fuisse Timotheum a Paulo Ephesi episcopum, auctor est Eusebius ³, qui ait ipsum primum omnium obtinuisse episcopatum Ecclesiae Ephesinae. Sane quidem fuisse Timotheum, cum ad ipsum Paulus scribit, jam ordinatum episcopum, nulla est dubitatio; quandoquidem quae essent episcopi munera, ab eodem ibi exercenda requirit : nam in eadem prima ad eum hoc anno scripta epistola haec dicit ⁴ : « Adversus presbyterum accusationem noli recipere, nisi sub duobus aut tribus testibus, » et paulo post : « Manus cito nemini imposueris. » Haec et alia ad ipsum Ephesi agentem Paulus scribit, quibus plane significat, ipsum fuisse jam episcopum ordinatum. Quam nobilis Ephesi collecta esset Ecclesia, quam nobilissimi Apostolorum Paulus et Joannes crexissent, cuique Timotheus praefectus esset episcopus, eaque in haec verba sanctus Ignatius ad ipsos Ephesios scribit, facile monstrant : « Favit Deus, inquit, ut assequar, et inveniar in sortem Ephesiorum Christianorum, qui et cum Apostolis in virtute Jesu Christi semper conversati sunt, Paulo, Joanne, ac fidelissimo Timotheo. Scio qui sum, et quae scribo : ego minimus Ignatius, similis tuis qui periculo et judicio obnoxii sunt : vos autem misericordiam consequenti, firmati in Christo Jesu. » De his vero qui tradunt ⁵ Timotheum post haec successisse in episcopatu Ecclesiae Ephesinae Joanni evangelistae; quam manifeste errant, suo loco inferius erit sermo.

190. Relicto igitur Timotheo Ephesi, cum Paulus (ut dictum est) venisset in Macedoniam, primam ad eundem scripsit epistolam : quod quidem cum ex dictis evidenter satis constat, tum etiam Patres le-

stantur ¹; nec enim est quod de Pauli priori in Macedoniam adventu possit intelligi : nam nondum ad illud tempus in ea Asiae provincia Evangelium praedicaverat. Cum multa Paulus eadem epistola Timotheum adinoneat, fidemque operibus junctam commendat : inde docet, aliquos in errorem esse lapsos, dum fidei non conjunxerunt bonorum operum conscientiam, ut Hymenæus, et Alexander; ait enim in primis ² : « Finis praecepti est charitas de corde puro, et conscientia bona, et fide non ficta : a quibus quidam aberrantes, conversi sunt in vaniloquium, volentes esse legis doctores, non intelligentes quae loquuntur, neque de quibus affirmant; » et post nonnulla : « Hoc praeceptum commendo tibi, Timothee, secundum praecedentes in te prophetias, ut milites in illis bonam militiam, habens fidem, et bonam conscientiam, quam quidam repellentes, circa fidem naufragaverunt : ex quibus est Hymenæus, et Alexander, quos tradidi satanae, ut discant non blasphemare. » Quenam fuerit illorum blasphemia, cum non aperiat : illi nolam fuisse jure Theodorus ³ existimat, ac proinde haec ipsa Ephesi, ubi (ut dictum est) Paulus triennio commoratus est, contigisse. Fortasse hic ille est Alexander, ejus meminit Lucas ⁴ : quem Judaeum fuisse genere, et concitatas Ephesi turbas, habita ad populum oratione, composuisse (quod ante vidimus) narrat : locus enim et nomen ad haec opinanda cum suffragentur, non a remotis conjectura petita esse videtur. Caeterum quam facile sit a fide etiam periclitari ac cadere, qui eam non aequè optimis vitae moribus foveant, innumera pene exempla, quae suis locis narraturi sumus, manifeste declarant : ut vix sit reperiri declinantem a fide haeticum, qui non prius aliorum peccatorum sordibus fuerit inquinatus.

191. At non de his tantum qui in illam diem emersissent haetici, Timotheum Paulus admonuit; sed et de iis quae venturae essent, haeresibus, divino Spiritu praemonente, iisdem litteris eum reddidit certiore, sic dicens ⁵ : « Spiritus autem manifeste dicit, quia in novissimis temporibus discedent quidam a fide, attendentes spiritibus erroris et doctrinis daemoniorum, in hypocrisi loquentium mendacium, et canteriatam habentium suam conscientiam, prohibentium nubere, abstinere a cibis, quos Deus creavit ad percipiendum cum gratiarum actione fidelibus. Quia omnis creatura Dei bona est, et nihil rejiciendum, quod cum gratiarum actione percipitur. » Quinam fuerint ejusmodi haetici, qui postea haec docuerint, quorum Paulus doctrinam condemnat : sententia est Chrysostomi ⁶ et aliorum, hos fuisse Encratitas, Marcionitas, et Manichaeos. Verum ante hos, ipsis Apostolorum temporibus, quae haec docuerunt, et cibos aliquos detestarentur, haereses prodire. Nam Ignatius, qui tunc vivebat, eosdem taxat haeticos, cavendosque monet, qui nuptias et cibos damnarent : sic enim ait scribens ad

¹ Act. xx. — ² 1. Tim. i. — ³ Euseb. lib. iii. c. 4. — ⁴ 1. Tim. v. — Metaphr. 21 Januarii.

⁵ Athanas. in Synopsi. Theod. in praef. in ep. Pauli, et alii. — ² 1. Tim. i. — ³ Theod. in 1. ad Tim. i. — ⁴ Act. xix. — ⁵ 1. Tim. iv. — ⁶ Chrys. in 1. ad Tim. hom. 12. Ambros. in eadem ep. et alii recent.

Philadelphios ¹ post damnatam hæresim Ebionis : « Si quis universa hæc confiteatur, sed legitimam commixtionem et liberorum procreationem corruptelam et pollutionem appellat, aut cibos aliquos detestandos putat; talis apostata illum draconem in se habentem lovet. » Idemque eadem ex causa cum de virginibus agit, quo hos scopulos vitent, easdem hæc monet, sed in primis conjugatas : « Uxores, inquit, maritis subdite sint in timore Dei : virgines Christo in puritate, non abominantes nuptias, sed id quod præstantius est amplectentes, non in calumniam matrimonii, sed ut liberioribus animis divinæ legis meditationi vacent. » Et cum agit de cibis, ad Heronem ² diaconum scribens, hæc ait : « Jeuniis et precibus vaca, et cave ne immodice id agas, ne ipse te dejicias : vino et carnibus ne prorsus abstineas; nec enim abominanda sunt : Bona terræ, inquit, comedetis. » Sed quinam fuerit ejusmodi dogmatistes, Irenæus ³ aperte significat, nimirum impium Saturninum, ejusque gregales, de quibus hæc scribit, post alios recensitos eorum errores : « Nubere, inquit, et generare, a satana dicunt esse : multi etiam ex his qui sunt ab eo et ab animalibus abstinent, perfecta ejusmodi continentia seducendo multos. » Hos igitur signatos esse ab Apostolo, imo a Spiritu Dei (ut ipse testatur) nulla est dubitatio : ipse enim Saturninus primus fuit (inquit Theodoretus ⁴) qui matrimonium, diaboli doctrinam nominavit, jubereque abstinere ab animalis. Docebat et hæc ipsa Ebion hæresiarcha (ut tradit Epiphanius ⁵) adversus quem idem Ignatius scribit ⁶ ad Philadelphios.

192. At nec quemquam moveat, si novissimis temporibus hæc (prænuntiante Spiritu) obventura fore, idem testetur Apostolus : nam novissimum hoc esse tempus, Dominus illis verbis significaverat, dicens ⁷ : « Venit hora, et nunc est, quando mortui audient vocem Filii Dei. » Et paulo post : « Venit hora, in qua omnes qui in monumentis sunt, audient vocem ejus, etc. » Sed et ipse Paulus, scribens ad Thessalonicenses ⁸, novissimum diem, quo Christus ad judicandum venturus esset jam in propinquo esse, et sua ipsius ætate affore significavit : sed nec ipse tantum id est opinatus, sed et Joannes ⁹ ad suos scribens, dicebat : « Filioli : novissima hora est : et sicut audistis quia Antichristus venit, nunc Antichristi molli facti sunt : unde scimus quia novissima hora est. » Quotquot enim recens emergebant hæretici, eosdem credebant Antichristos : sed quod prædictum erat, post illum ad judicandum Dominum esse venturum; eadem conjectura iidem putarunt Apostoli, hæc videntes, jam novissimum instare diem. Hac eadem ratione Ignatius ¹⁰, cum eadem videret oborta impia dogmata quæ Paulus novissimis temporibus eventura prædixerat, scribens ad Ephesios, quos Timotheus, ad quem Paulus

scripsit, prædicta ex ejus scripto docuerat, hæc ait : « Novissima jam sunt tempora : revertamur, et timeamus Dei longanimitatem. » Secreto enim arbitrio divini consilii, quod nefas est mortalem hominem perscrutari, hæc de futuris temporibus Apostolis etiam fuisse abscondita, certum est. Sic novissimum tempus esse dictum a Spiritu, patet, eodem sensu, quo et Dominus reliquum temporis usque ad resurrectionem mortuorum atque judicium, horam unam appellat, nempe novissimam mundi ætatem.

193. *De ciborum delectu, et de certorum dierum jeuniis.* — Ex his igitur cum luce clarius certum exploratumque habeatur, quas hæreses, quosve hæreticos Paulus ad Timotheum scribens, monente divino Spiritu, demonstraverit : quam impie simul ac stulte, quam inepte ac pariter inerudite, quam denique turpiter atque procaciter novantes hæretici iisdem Pauli verbis abutantur in sugillationem catholice veritatis, quæ calibatam nuptiis superextollit, et ciborum commendat abstinentiam, patet. Non sic enim, ut dieti hæretici, Ecclesia Catholica commendat virginitatem, ut venerabiles nuptias thorumque immaculatum condemnet : neque cum ciborum prædicat abstinentiam, cibos cujusque generis tanquam malos abominandosque existimat, quos a Deo optimo maximo, nec ab alio creatos dicit esse numine, aliove principio; probe sciens (quod dicit Apostolus ¹) omnem creaturam Dei bonam esse, et nihil rejiciendum quod cum gratiarum actione percipitur. Sicut enim ingluxies detestanda visa est omnibus, ita etiam ciborum abstinentia fuit semper ab omnibus commendata : quam ut magis magisque tanquam egregiam temperantiæ virtutumque aliarum multarum altricem atque parentem, assequi valeamus, delectum quemdam atque discretionem putavit Dei Ecclesia adhibendam esse ciborum, illos scilicet aliquando ad esum adhibens qui visi sunt ad eam consequendam magis accommo lati; illosque rursus pro tempore rejiciens, qui esculentiores cum sint, majus quam ad institutum par esse videretur, nutrimentum afferant.

194. Non enim illum quidem commendat ac sequitur ciborum delectum, quem falsa ex causa Pythagoras excogitavit, vel Ægyptii invenerunt; nec quem lege divina olim ad statutum tempus præscriptum, post inde jam rancidum superstitione ministravit : sed quem Deus tam in priori quam in posteriori instrumento probasse cognoscitur. Quanto enim præconio coram omni populo extulit Dominus Rechabitas ², qui non ex præscripto instituto alienius antelata legis, vel patriæ consuetudinis, sed tantum quod præcepto patris sui Jonadab abstinerent a vino? Quanta item laude est sublatum a sponso amicus sponsi Joannes Baptista, qui talem habuisse cognoscitur delectum ciborum, ut de illo testaretur ³, neque manducasse panem, neque bibisse vinum? At cui credimus, si Dei testimonium testantis hæc iterum non accipimus? vel quis improbare au-

¹ Ignat. epist. ix. — ² Ignat. epist. xiii. — ³ Iren. lib. i. c. 22. —

⁴ Theod. hæc. fa. lib. xi. — ⁵ Epiph. in Panar. hæres. xxviii. —

⁶ Ignat. ad Philad. ep. ix. — ⁷ Joan. v. — ⁸ 1. Thess. iv. — ⁹ 1. Joan. ii. — ¹⁰ Ignat. ep. xiv.

¹ 1. Tim. iv. — ² Hier. xxxv. — ³ Luc. vii.

deat quod Deus commendat? Nonne et Paulus per eandem lineam serram dedoxit, qui et ad Romanos ¹ scribens, ait: « Bonum est non manducare carnem, et non bibere vinum, neque in quo frater tuus scandalizatur, aut infirmatur? » Ex quibus videas, adeo peculiare fuisse in illa primitiva Ecclesia florentissima, nec carnes manducare, nec vinum bibere, ut quantumlibet fideles eis legitime uti possent, tamen ut rem insolitam admirati plerique offenderentur: ejus quidem scandali habendam esse aliquam rationem, idem mandat Apostolus.

195. Temperasse quidem se a carne et vino Apostolos, multa afferri possunt exempla. Ut enim id in primis de Petro apostole dicere possimus, facile persuadet Gregorius Nazianzenus ², dum scribit, ipsum lupinis minuto asse vencentibus famem pellere consuevisse. De Jacobo fratre Domini, nec carnes unquam in cibum, nec vinum in potum adhibere solitum, Hegesippus ³ affirmat. De Matthæo etiam hæc eadem Clemens Alexandrinus ⁴ his verbis: « Matthæus apostolus seminibus, baccis, et oleribus absque carnibus utebatur. » Timotheum a vino abstinuisse, sed occasione stomachi flaccescentis, modicum ex eo sumendum illi Paulum imperasse, tradunt interpretes ⁵. Sed et ipsum Paulum a vino se cohibuisse, suo loco dicemus. Deficeret dies, si omnium sanctorum, quorum vita et mors est egregiis miraculis illustrata, de delectu ciborum hic vellemus exempla contexere, vel catalogum sanctorum Patrum, qui eundem Ecclesiæ Catholicæ ritum præclaris elogiis vel etiam commentariis illustrarunt, hic obiter recensere. Sed satisfactum putamus negotio, si uno verbo dixerimus (quod absque aliqua dubitatione constanterque asserimus) neminem reperiri sanctorum Patrum catholicæ fidei professorem, qui, cum de ea re inciderit sermo, non tantum fuerit ejusmodi ecclesiastici ritus firmus assertor, atque egregius prædicator, sed et fidelis imitator, pariterque sectator.

196. At, quod superest, videamus, num sicuti ciborum delectus Dei testimonio comprobatus, et usu Christianorum receptus, et omnium Patrum testimonio firmatus habetur, ita etiam certa tempora sint divina vel apostolica auctoritate ad jejunandum Christianis præscripta. Occurrit de his in primis Augustini sententia sic dicentis, cum agit de jejunio sabbati: « Si autem (quoniam huic quantum potui sufficienter respondisse me puto) de hac re sententiam meam quæris: Ego in evangelicis et apostolicis litteris, totoque instrumento quod appellatur Testamentum novum, animo id revolvens, video præceptum esse jejunium. Quibus autem diebus non oporteat jejunare, et quibus oporteat, præcepto Domini vel Apostolorum non invenio definitum. » Hæc ipse. Sed quod non reperitur divinis litteris esse mandatum; an apostolica auctoritate sine scripto, sicut cætera multa, Ec-

clesiæ traditum habeatur, diligentiori investigatione disquirendum proponimus. Nemo quidem (mea sententia) de his quæ ab Apostolis agerentur, ac per eos inde Ecclesiæ traderentur, S. Ignatio testis fidelior adhiberi posse videtur, qui hæc ipsa est proxime contemplatus: nec est quod quis nedum dicere, sed de tanto viro nec leviter suspicari ullatenus possit, alia ab ipso fuisse fidelibus, quos instituit, suis epistolis persuasa, quam quæ vidisset ab Apostolis usu probata, atque fidelibus tradita. Scribens igitur ipse ad Philippenses ¹, quos Paulus ad fidem instituerat, ne certorum dierum jejunia negligant, inculcat his verbis: « Quadragesimale jejunium ne spernatis: continet enim exemplum conversationis Dominicæ. Post passionis Dominicæ hebdomadam jejunare quartis et sextis feriis ne negligatis, ciborum reliquias pauperibus elargientes. Si quis Dominicam diem aut sabbatum (uno excepto) jejunarit, hic Christi interfector est. » Illicusque Ignatius. Sed quod æque ac diei Dominicæ prohibeat jejunium sabbati, agemus de his uberior paulo post. Sic itaque Apostolorum temporibus iisdemque instituentibus, certa jejunii tempora esse definita, jam nulla remanet dubitatio.

197. Esset et de his adducendus conscriptus apostolicus canon ², et a Clemente ³ recensita apostolica constitutio, quæ a Patribus magnæ æstimationis citata reperitur. Sed ne inniti videamur apocryphis, licet jam receptis: satis superque sit ac veluti iustar omnium unus Ignatius: ejus cum epistolæ nulla unquam fuerint vel levi saltem labefactate suspicione, ut nec eo certior aut dignior testis adduci possit; a prædictis libentius abstinemus. Apostolicam esse institutionem jejunium Quadragesimæ, absque aliqua controversia in confesso semper in Ecclesia fuit. Unde Hieronymus ⁴ ad Marcellam: « Nos, inquit, unam Quadragesimam secundum traditionem Apostolorum toto anno, tempore nobis congruo jejunamus. » Et S. Leo ⁵ agens de eodem jejunio: « Merito, inquit, a sanctis Apostolis per doctrinam Spiritus sancti majora sunt ordinata jejunia; ut per commune consortium crucis Christi, etiam nos aliquid in eo quod propter nos gessit, ageremus; » et alibi ⁶: « Quod ergo, dilectissimi, omni tempore unumquemque convenit facere Christianum, id nunc sollicitius et devotius exequendum, ut apostolica institutio quadraginta dierum jejunio impleatur, non ciborum parcitate tantummodo, sed privatione maxime vitiorum. » Hæc Leo. At Theophilus Alexandrinus ⁷ non tantum ex apostolica traditione, sed ex evangelica, Quadragesimale jejunium sibi vindicat. Sed ante Tertullianus ⁸, Quadragesimæ jejunium quod ipse appellat jejunium Paschatis, tam ex Scriptura quam ex traditione majorum esse præscriptum, Catholicam

¹ Rom. XIV. — ² Gregor. Naz. orat. de amore paup. — ³ Hegesip. apud Eus. hist. lib. II. c. 22. — ⁴ Clem. Alex. in Pedag. lib. II. c. 1. — ⁵ Joan. Chrys. hom. in ea verba Pauli.

¹ Ignat. epist. VIII. — ² Apost. canon. 68. apud Theod. — ³ Clem. Constit. lib. V. c. 13. — ⁴ Hier. ad Marcell. epist. LIV. — ⁵ Leo serm. 9. de Quadr. — ⁶ Idem serm. VI. de Quadr. et serm. IV. — ⁷ Theophil. Paschal. ep. I. in fine. — ⁸ Tertul. adver. Psychic. c. 13.

Ecclesiam profiteri solitam tradit, cum ait : « Prescribitis constituta esse solemnia huic fidei Scripturis, vel traditione majorum; nihilque observationis amplius adiciendum ob illicitum innovationis. State in gradu isto, si potestis. Ecce enim convenio vos, et præter Pascha jejunantes, citra illos dies quibus ablatus est sponsus, et stationum semijejunia interponentes, et vos interdum pane victitantes, ut cuique visum est. Denique respondetis, hæc ex arbitrio agenda, non ex imperio, etc. »

198. *Jejunium Quadragesimale.* — Ex his quidem perspicue intelligitur, quædam fuisse in Ecclesia Catholica (in quam invehitur Tertullianus jam Montani factus assecla) jejunia ex imperio necessitate servanda, ut jejunium Quadragesimæ, quædam voluntaria ex arbitrio animi cujusque pendentia. Quod vero ex imperio erat, tum ex Scripturis, tum ex majorum traditione dimanans, in Ecclesia inviolabiliter servari solitum; hoc ipsum necessario servandum, atque adeo ex imperio, per publicum Ecclesiæ edictum diaconus, præconis vice fungens, publice pronuntiabat. Unde Basilus¹ : « Jejunium per omne tempus utile est his qui illud suscipiunt; » et paulo post : « Sed multo magis hoc tempore, quo per universum terrarum orbem undique denuntiatur jejunii præconium : nec ulla est insula, nec terra continens, non civitas, non gens ulla, non extremus mundi angulus, ubi non sit auditum jejunii edictum : quin et exercitus, et viatores, et nautæ, et negotiatores omnes pariter audiunt edictum, et summo gaudio excipiunt. » Ad hæc spectat, quod jejunii legem non observantem Gregorius Nazianzenus² Elensium præfectum redarguit, dicens : « Legibus injuriam facis, iudex, qui non jejunas. Et quomodo leges humanas servabis, qui divinas contemnis, ac pro nihilo putas? Purga tribunal tuum. » Appellat enim jejunii præceptum divinam legem, quod adeo in Ecclesia sacro-sanctum ac penitus inviolabile haberetur. Ob eandem causam Augustinus³ hæc ad populum : « Rogo vos, fratres carissimi, et admoneo, ut in isto legitimo et sacratissimo tempore, exceptis Dominicis diebus, nullus prandere præsumat; nisi forte ille, quem jejunare infirmitas non permittit. Quia aliis diebus jejunare, remedium est, aut præmium; in Quadragesima non jejunare, peccatum est : alio tempore qui jejunat, accipit indulgentiam; in Quadragesima, qui non jejunat, sentiet pœnam. »

199. Sed et Hieronymus ab hujus præcepti censura nec infirmam ætatem patitur esse immunem. Scribens enim ad Lætam de institutione filiae, prohibens in fenella ætate onera abstinentiæ : « In Quadragesima lamen, inquit⁴, continentiae vela pandenda sunt, et tota aurigæ retinacula equis laxanda properantibus. » Hæc idcirco, quod ejusmodi jejunium cæteris venerabilius ac majori observantia dignius haberetur. Unde idem auctor ad Eustochium scribens⁵ : « Jejunium, inquit, totius

anni æquale est, excepta Quadragesima, in qua conceditur districtius vivere. » Et de Asella sanctissima virgine ejusmodi ad Marcellam¹ scribens offert exemplum, dicens : « Cum per omnem annum jugi jejuniis pascere, bi duo triduoque sic permanens : tum vero in Quadragesima navigii sui vela tendebat, omnes pene hebdomadas vultu latante conjungens : et, quod impossibile forsitan est hominibus ad credendum, Deo autem præstante, possibile est, ita ad quinquagenariam pervenit ætatem, ut non doleret stomachum, non viscerum cruciaretur injuria. » Mira quidem sunt hæc, sed non nova. Nam de Christianis testatur Lucianus², sic solitos esse servare jejunium, ut, quod ait, decem soles sine cibo transigerent. At vero majora his sunt quæ Gregorius Nazianzenus³ de habitantibus Ponticam solitudinem monachis sui temporis ad Hellenium scribit, complures ex illis fuisse, qui totos viginti dies totidemque noctes a cibo abstinerent, dimidia ex parte Christi jejunium imitantes; ex eisque unum sui gregis ovem fuisse testatur. Et Augustinus⁴ ad Casulanum, nonnullos suo tempore repertos esse, qui ultra hebdomadam perpetuum servassent jejunium, se novisse tradit; atque addit : « Ad ipsum quadragenarium numerum pervenisse quemdam, a fratribus fide dignis nobis asseveratum est. »

200. At vero non una erat eademque omnium Quadragesimalis observatio, ut omnes totidem æque dies transigerent jejunantes : remissior enim quorundam ejus temporis erat jejuniorum perfectio, quos tamen tolerabat Ecclesia : de quibus hæc Irenæus⁵, scribens ad Victorem pontificem : « Non enim, inquit, de die Paschæ solum, sed etiam de jejunii ratione et modo ista est constituta controversia. Quidam namque unum diem se jejunare oportere existimant, alii duos, non pauci plures, multi quadraginta, atque diurnis nocturnisque horis omnibus numeratis, diem suum metiuntur ac statuant. Atque hujusmodi eorum qui observabant jejunia varietas ac discrepantia non jam nostra ætate cœpta est, verum etiam longe ante apud majores nostros, qui (ut conjectura assequi licet) non accurate consuetudinem eorum, vel qui simplicitate quadam, vel privata auctoritate aliquod in posterum tempus statuissent, observarunt. Atque nihilominus, cum isti inter se pacem tranquillam retinuerunt, tum etiam inter nos retinemus; sicque varia ac discrepans jejunii ratio concordiam fidei plurimum commendat. » Hucusque de his Irenæus. Consuevisse alios ad quintam diem tempore Quadragesimæ jejunium remittere, Augustinus⁶ testatur scribens ad Januarium. Diversas alias fuisse diversarum Ecclesiarum consuetudines, Sozomenus narrat his verbis⁷ : « Jam illam quæ huic præcessit, quæque appellatur Quadragesima, in qua populus jejunat, alii sex dierum septimanas computant, u

¹ Basil. de jejun. orat. 2. — ² Greg. Naz. epist. LXXIV. — ³ Aug. de temp. serm. 62. — ⁴ Hier. ep. VII. — ⁵ Idem ep. XXII.

¹ Hier. ep. XV. — ² Lucianus in Philopatr. — ³ Greg. Naz. ad Hellen. de monach. — ⁴ Aug. ad Casul. ep. LXXXVI. — ⁵ Apud Euseb. hist. lib. V. c. 24. — ⁶ August. ep. CXVIII. c. 4. — ⁷ Sozom. histor. lib. VII. c. 19.

Illyrii, qui ad Occidentem siti sunt, necnon et universa Libya, et Ægyptus cum Palestina: alii septem, ut Constantinopolitani, et nationes circumjacentes usque ad Phœnices: alii sparsim tres intra sex aut septem istas jejnant: alii tres Pascha immediate præcedentes continuant, etc. » Sequitur de Montani sectatoribus dicere: sed quia ab Ecclesia exulant, dicere prætermittimus. In Ecclesia Orientali sabbatum diem a jejunio Quadragesimæ excipiebant: quod in Occidente observare consuevit olim Ecclesia Mediolanensis, ut testatur Ambrosius ¹, sic dicens: « Considera: Quadragesima tōlis præter sabbatum et Dominicam jejunatur diebus: hoc jejunium Domini Pascha concludit. » At de causa cur alii non jejunarent die sabbati, alii vero secus, dicemus paulo inferius.

201. Rursus etiam in Ecclesia Mediolanensi illud Ambrosius ² observandum admonuit, ut integri dies quadraginta duo a fidelibus jejunio transigerentur: ea nimirum ex causa, quod sicut populus Israel a captivitate Ægyptiacæ jugo liberatus, totidem stationibus seu mansionibus ad terram promissionis pervenit; eodem fere modo, eodemque numero jejuniorum, quæ (inquit idem Ambrosius) mansiones quædam nostræ sunt, ad optatum Paschatis festum iidem pervenirent; unde et invenitur usurpatum apud aliquos ³, ut jejunium frequenter Statio diceretur: cui sententiæ idem Ambrosius ⁴ alibi adstipulari videtur. Sed de stationibus alias. In Ecclesia Romana eadem ratio habebatur, dum quadraginta duos dies Quadragesima contineret; sed ex eis triginta sex tantum diebus fideles jejunabant, alia tamen ratione, quam sanctus Gregorius ⁵ pro concione ad populum his verbis declarat: « A præsentī etenim die usque ad Paschalis solemnitate gaudia, sex hebdomadæ veniunt: quarum videlicet dies quadraginta duo fiunt, ex quibus dom sex dies Domini abstinentiæ subtrahuntur, non plus in abstinentia quam triginta et sex dies remanent. Dum vero per trecentos et sexaginta quinque dies annus ducitur, et nos per triginta et sex dies affligimur, quasi anni nostri decimas Deo damus: ut qui nobismetipsis per acceptum munus vivimus, auctori nostro nos in ejus decimis per abstinentiam mortificemus. Unde, fratres carissimi, sicut offerre ex lege jubemini decimas rerum, ita ei offerre contendite et decimas dierum, etc. » Sed ejusmodi usus alia itidem immutatus est ratione, dum ad explendum numerum quadraginta dierum jejunii, quatuor ex septima hebdomada dies ad jejunandum sunt coagmentati; nimirum ut consecratum jejunio Domini tempus ab omnibus servaretur. Ex quibus omnibus manifesti erroris arguitur Socrates ⁶, dum ait, Christianos, qui Romæ essent, tres tantum septimanas jejunantes ante Pascha consuevisse transigere. At licet de usu Quadragesimalis observationis diversæ fuerint diversarum Ecclesiarum consuetudines,

omnes tamen in id ipsum consenserunt, ut certa anni tempora, quæ sanctum Pascha præcurrunt, eadem jejuniis celebrarent. Ceterum nec vel in minimo ladi fidem diversa variæque Ecclesiarum consuetudine, Hieronymus ¹, Augustinus ², atque Gregorius ³ tradiderunt.

202. His de Quadragesimæ jejunio qua potuimus brevitate contractis, jam de cæteris quæ ex traditione itidem apostolica in Ecclesia sunt antiquitus observata jejunia, instituiamus orationem. Quod igitur ad hæc spectat: ea quæ de certorum dierum observatione jejunii ab Ignatio ad Philippenses scribente tradita reperiuntur, non aliunde quam ex apostolica observatione et traditione manasse, salis dictum est superius. Ipse itaque post inculcatum jejunium Quadragesimæ, quarta insuper et sexta feria singulis hebdomadis esse jejunandum admonet ⁴; quod quidem usu receptum in Ecclesia fuisse, docet Tertullianus ⁵, cum ait: « Cur stationibus quartam et sextam sabbati dicamus? » stationes enim more suo jejunia nominat. Idem Clemens Alexandrinus ⁶ his verbis: « Novit ipse, fidelis scilicet, jejunii quoque æigmata horum dierum, quarti, inquam, et sexti: Dicitur autem ille quidem Mercurii, hic vero Veneris. » Appellat Clemens æigmata, causam videlicet ac latentem rationem, seu mysterium, ejus intuitu præ cæteris diebus hebdomadæ Ecclesia ex traditione apostolica dictos dies jejunandos suscepit: quod quidem Augustinus ⁷ scribens ad Casulanum declarat, sic dicens: « Cur autem quarta et sexta maxime jejumet Ecclesia, illa ratio reddi videtur, quod considerato Evangelio, ipsa quarta sabbati, quam vulgo quartam feriam vocant, concilium reperiuntur ad occidendum Dominum fecisse Judæi: intermisso autem uno die, ejus vespera Dominus pascha cum discipulis manducavit, qui finis est ejus diei, quem vocamus quintam sabbati: deinde traditus est ea nocte, quæ jam ad sextam sabbati, qui dies passionis ejus manifestus est, pertinebat; » et paulo post: « Passus est Dominus (quod nullus ambigit) sexta sabbati; quapropter et ipsa sexta recte jejunio deputatur: jejunia quippe humilitatem significant: unde dictum est: Humiliabam in jejunio animam meam. » Hucusque Augustinus.

203. Et de iisdem etiam jejuniis apostolicus canon ⁸ et institutio ⁹; quibus qui non acquiescit, complura habet de eadem re testimonia antiquorum: nam et Origenes hæc ait ¹⁰: « Habemus Quadragesimæ dies jejuniis consecratos: habemus quartam et sextam septimanæ dies, quibus solemniter jejunamus. Est certe libertas christiano per omne tempus jejunandi, non observantiæ superstitione, sed virtute continentie: nam quomodo apud eos castitas incorrupta servatur, nisi aetioribus continentie fulta subsidiis? » et paulo post: « Sed est alia adhuc reli-

¹ Ambr. lib. de Elia et jejun. c. 10. — ² Ambr. de Quadr. serm. 34. vet. edit. — ³ Tertull. Cassian. et alii. — ⁴ Ambr. serm. 25. vet. edit. — ⁵ Greg. hom. 16. in Evang. — ⁶ Socrat. hist. lib. v. c. 21.

¹ Hier. ep. XVIII. in fine. — ² Aug. ep. cxviii. ad Januar. — ³ Greg. lib. I. ep. xlii. ad Leandrum. — ⁴ Iguat. epist. viii. — ⁵ Tertull. adver. Psychic. c. 14. — ⁶ Clem. Alex. str. lib. vii. — ⁷ Aug. ep. lxxxvi. — ⁸ Can. apost. lxxviii. — ⁹ Clem. Const. lib. v. c. 16. et c. ult. — ¹⁰ Orig. in Levit. hom. 10.

giosa jejunandi ratio, cujus laus quorundam Apostolorum litteris prædicatur. Invenimus enim in quodam libello ab Apostolis dictum: Beatus est qui etiam jejumat, pro eo ut alii pauperem. » Hæc Origenes, cujus homilia etiam descripta habetur apud Cyrillum Alexandrinum¹. Est et de jejuniiis quartæ et sextæ feriæ antiquus canon Petri martyris episcopi, Alexandrini, utriusque diei causam reddentis in hæc verba: « Non reprehendat nos quispiam quartam et sextam feriam observantes, in quibus nos jejunare secundum traditionem præceptum est. Quartam enim propter initium a Judæis concilium de prodictione Domini: sextam vero, quod ipse pro nobis passus sit. »

204. De iisdem quoque jejunii diebus hæc Epiphanius²: « Per totum quidem annum jejunium hoc servatur in eadem sancta Catholica Ecclesia, quarta, inquam, et prosabbato usque ad horam nonam, excepta sola Pentecoste, per totos quinquaginta dies, in quibus neque genua flectuntur, neque jejunium imperatum est. » Subdit solitas his diebus communionem fieri hora nona, cæteris vero diebus Dominicis, matutinis horis. Tertullianus³ etiam testatur, in cæteris jejuniiis observari solitum, ut producantur usque ad vesperam, in quarta vero et sexta feria usque ad nonam tantummodo. Cæterum quod tradit, in Ecclesia Romana eam vixisse consuetudinem, ut et cætera quoque jejunia solummodo usque ad nonam producerentur, calumniose hæc dicere, atque Montani spiritus furore percitus visus est effutire: nam etsi in aliorum temporum jejuniiis id, ut aliis in locis, Romæ observaretur, in Quadragesima tamen non nisi vespere jejunia solvi consueverant: quam quidem consuetudinem antiquitus observatam, tradunt hi⁴ qui ecclesiasticas observationes, quæ Romæ potissimum servarentur, suis scriptis memoriæ commendarunt. Rursum ne quis putet Dei Ecclesiam jejunando bis in hebdomada, Phariseos esse imitatum, quorum erat institutum, ut jejunarent bis in sabbato: nam (quod et superius, cum de illis actum est, diximus) aliis illi jejunabant diebus, nimirum secunda et quinta die; quod non tantum apud Clementem⁵ legitur, sed et Epiphanius⁶ idem attestatur. Manichæi etiam⁷ duos dies hebdomadæ, nempe quem dicunt solis, et qui sequitur lunæ, jejunandos susceperant.

205. *Cur vetitum jejunium sabbati, et cur id Occidentales susceperint.* — Sed vetus est illa questio, de qua (ut tradit Hieronymus⁸ ad Lucinum scribens) Hippolytus martyr, et alii nobiles scriptores commentarios edidere: Cur Romæ, ac nonnullis aliis in locis Occidentalis Ecclesiæ, susceptus additusque his est dies sabbati jejunandus: cum idem jejunium Orientalis Ecclesia execrata esse videatur ab ipsis rerum Christianarum primordiis? Nam (ut vidimus) Ignatius⁹ ad Philippenses scribens hæc ait:

« Si quis Dominicam diem, aut sabbatum (uno excepto) jejunarit, hic Christi interfector est. » Rursus etiam est de eadem re apostolicus dictus¹ canon in hæc verba: « Si quis clericus Dominicam diem, aut sabbatum (uno solo dempto) jejunare deprehendatur; deponitur: sin autem laicus, a communione dejicitur. » Eadem et apud Clementem². Est quoque canon³ quidam, sed suppositus sextæ Synodo, quo etiam ab Ecclesia Romana proscriptum dicitur jejunium sabbati: sed de impostura illa suo loco fusius dicturi sumus. Cur vero tanti criminis reus constituatur ex sententia Ignatii, qui die Dominico, vel sabbato jejunasset, diligenter causa pervestiganda est. Par quidem ratio in utrisque, licet ex causa diversa provenit. Nam hæretici, de quibus nuper diximus, qui Christi resurrectionem negabant, cum Christiani ea potissimum die gauderent, ipsi in mœnore eandem diem jejunantes ducebant. Alii vero qui Deum Hebræorum orbis conditorem et legis auctorem malum esse, Christumque ad eum destruendum venisse dicebant; quod ille quievisset die septima, et in ejus honorem Judæi sabbatum diem colerent, ipsi in ejus contumeliam eadem die sabbati jejunabant. Horum origo a Simone mago semel exorta, in Menandrum, Saturninum, Basilidem, Cerinthum, atque Carpocratem est infeliciter propagata: testatur hæc de his omnibus Irenæus⁴, sed latius Epiphanius⁵, et alii plures. Vixerunt omnes hi ejusdem Ignatii temporibus, qui suis scriptis eosdem est insectatus, fidelesque ut ab his caverent, et ne sicut hi, sabbato jejunarent, admonuit. Horum impietatis heres factus est Cerdon⁶, cui Marcion successit. Quorum omnium licet essent diversi circa rectam fidem errores, in eam tamen sententiam æque omnes conspirarunt, ut Deum, quem dicebant auctorem mundi, traderent esse malum, et quod ad hanc partem spectabat, in ejusdem Dei contumeliam sabbato jejunarent. Nam de Marcione hæc memoriæ prodidit Epiphanius⁷: « Sabbatum vero jejunat ob hanc causam. Quoniam Dei, inquit, Judæorum est requies, qui mundum fecit, et in septima die quievit, nos jejunamus hanc, ut ne officium Dei Judæorum faciamus. » Hæc ex ipsorum verbis recitat Epiphanius de causa ejus diei suscepti jejunii: ex quibus etiam cæterorum, qui eadem de Deo Hebræorum sentiebant, proditur ejusdem ratio instituti. Unde et manifesta certaue redditur causa, cur orthodoxi Orientales, penes quos ea invalescebat hæresis, a sabbati jejunio temperarent, et cur illud Ignatius tantopere execraretur.

206. At in eorumdem hæreticorum detestationem, non tantum illud penes eos introductum fuit, ut diem sabbati absque jejunio ducerent, sed etiam ut magna cum hilaritate transigerent, sacrosque conventus perinde ac ipsa die Dominica haberent. Sunt de ejusmodi institutione complura antiquo-

¹ Cyrill. in Levit. lib. X. — ² Epiph. in comp. doc. eccl. — ³ Tert. advers. Psychic. c. 10. — ⁴ Microlog. 49. et alii. — ⁵ Clem. Const. lib. VII. c. 24. — ⁶ Epiph. hæres. XVI. et in compend. — ⁷ S. Leo ser. IV. in Quadrag. — ⁸ Hier. ep. XXVIII. — ⁹ Ignat. ep. VIII.

¹ Canon Apostolicus 55. — ² Clem. Const. Apost. lib. VII. c. 24. — ³ Canon 55. — ⁴ Iren. lib. I. c. 20. 21. 22. 23. 24. 25. — ⁵ Epiph. hæres. XVI. XXII. XXIII. XXIV. XXVII. XXVIII. — ⁶ Epiph. hæres. XLI. et XLII. — ⁷ Epiph. hæres. XLII.

rum testimonia : et ut incipiamus a Clemente, cujus nomine inscriptum volumen de Constitutionibus Apostolicis e Græcorum profluxisse fontibus, qui accurate perspexerit, non inficias ierit; hæc apud ipsum leguntur ¹ : « Sabbatum, et Dominicum diem festum agimus, quoniam illud naturæ conditæ est monumentum, hic resurrectionis. Unum autem sabbatum servandum nobis est in toto anno, quod pertinet ad sepulturam Domini, in quo jejunare oportet, non festum agere. » Hæc ibi. Eadem complures alii : nam id Socrates ² his verbis confirmat : « Cum, inquit, festa cujusque septimanæ occurrerant, videlicet sabbatum et dies Dominicus, in quibus conventus in ecclesiis fieri solent, etc., » sed longe ante Gregorius Nyssenus in ea oratione quam habuit adversus eos qui ægre ferunt reprehensiones, hæc eadem in hunc ferme modum : « Quibus oculis vides diem Dominicum, qui despiciatur es sabbatum? An nescis quod hi dies fratres sunt? Quod si alterum probro atleceris, alterum offendis. » Et Anastasius Nicæmus ³ : « Sabbatum, inquit, et dies Dominicus sunt dies sancti et festi, neque licet in eis jejunare. » Sic igitur cum eam diem hæretici (ut vidimus) contumeliis atticerent, quod Deus Hebræorum, quem malum dicebant, cum mundum creasset, quievisset; contraria ratione Catholici, non judaizantes quidem, sed ut Deum patrem omnium, creatorem cæli et terræ, solenni (ut par erat) celebritate venerarentur, debilisque tanto numini obsequiis colerent, in ejus honorem sabbatum, non secus ac Dominicum diem in Christi Redemptoris gloriam, celebrandum esse duxerunt : et sicut nefas ducebant die Dominica jejunare, ita etiam sabbato, quod celebris dies esset, execrandum plane esse putabant. Sed id pie quidem religioseque, non autem (ut dictum est) judaice, quod faciebant (ut scribit Eusebius ⁴) Ebionæi.

207. At cum hæc servarentur in Oriente; quænam causa subit; ut in Occidente ac potissimum Romæ fideles sabbato jejunarent? Sed quænam a nonnullis allatæ sint causæ, primum omnium in medium afferamus. Augustinus ⁵ scribens ad Casulanum hæc ait : « Est quidem et hæc opinio plurimorum, quamvis perhibeant esse falsam plerique Romani, quod apostolus Petrus cum Simone mago die Dominico certaturus, propter ipsum magnæ tentationis periculum, pridie cum ejusdem urbis Ecclesia jejunaverit, et consecuto tam prospero ac glorioso successu, eundem morem tenuerit, eumque imitatio sunt nonnullæ Occidentales Ecclesie. » Hæc Augustinus; eandemque causam affert Cassianus ⁶. Alia rursus causa redditur ab Innocentio ⁷ Romano pontifice in ea quam ad Decentium Eugubinum episcopum scribit epistola : « Sabbato, inquit, jejunandum esse, ratio evidentissima demonstrat. Nam si diem Dominicum ob venerabilem resurrectionem Domini nostri Jesu Christi non solum in

Pascha celebramus, verum etiam per singulos circulos hebdomadarum, ipsius diei imaginem frequentamus : ac si sexta feria propter passionem Domini jejunamus, sabbatum prætermittere non debemus, quod inter tristitiam atque lætitiæ temporis illius videtur inclusum. Nam utique constat Apostolos biduo isto et in morore fuisse, et propter metum Judæorum se occuluisse : quod utique non dubium est, in tantum eos jejunasse biduo memorato, ut traditio Ecclesiæ habeat, isto biduo sacramenta penitus non celebrari : quæ utique forma per singulas tenenda est hebdomadas, propter id, quod commemoratio diei illius semper est celebranda. » Hæc Innocentius : quibus non solum Romanæ Ecclesiæ rationabilis consuetudo probatur, sed et Orientalis Ecclesiæ usu ritumque redditur magis magisque firmata. Nam si dicta ex causa, quod sublatus est sponsus, Orientales itidem (ut dictum est) sabbato majoris hebdomadæ jejunare soliti sunt : quænam adduci hæc ex parte potest ratio diversitatis, si ejusdem hebdomadæ per singulas sequentes cujusque mensis septimanas (Quinquagesima tantum excepta) eadem jejunia quartæ et sextæ feriæ revolverentur, sabbati vero nequaquam? Unde et Innocentius jure subdit : « Quod si putant semel atque uno sabbato jejunandum, ergo et Dominica, et sexta feria semel in Pascha erit utique celebrandum. Si autem Dominici diei, et sextæ feriæ per singulas hebdomadas reparanda imago est, dementis est bidui agere consuetudinem, sabbato prætermisso, cum non disparem habeat causam, a sexta videlicet feria in qua Dominus passus est, quando et ad inferos fuit, ut tertia die resurgens, redderet lætitiæ post biduanam tristitiam præcedentem. Non ergo nos negamus sexta feria jejunandum; sed dicimus et sabbato hoc agendum, quia ambo dies tristitiam Apostolis, et his qui Christum secuti sunt, indixerunt. » Hucusque de ratione jejunii diei sabbati Innocentius : ex quibus patentis mendacii Socrates ¹ redarguitur, dum ait Romæ in Quadragesima jejunare solitos fideles, sabbato excepto atque Dominica. Sed sicut ea die jejunare fideles Romæ consueverant, ita nefas ducebant eam feriari diem, ne quid cum Judæis hæc ex parte commune habere viderentur, satisque Christianæ religioni consultum visum, si (quod Testamentum, cæteraque mysteria translata essent) mutarent etiam sabbatum in Dominicam, cum ea potissimum dies tot tantisque esset cumulata sacramentis : de qua translatione hæc Tertullianus ² in Apologetico : « Æque si diem solis lætitiæ indulgemus, alia longe ratione quam religione solis; secundo loco ab eis sumus, qui diem solis otio et victui deceraunt, exorbitantes et ipsi in judaico more, quem ignorant. » Hæc ipse.

208. His sic se habentibus, non est quod quis calumniam facere possit, si in singillationem dictarum hæresum, non æque ac Orientalis, Occidentalis Ecclesia feriet diem sabbati, sed jejunaret : nam

¹ Lib. vii. c. 24. — ² Socrat. hist. lib. vi. c. 8. — ³ Anast. Nicæn. lib. quæst. LXXVII. — ⁴ Euseb. hist. lib. iii. c. 24. — ⁵ Aug. ep. LXXXVI. — ⁶ Cassian. Colla. iii. c. 10. — ⁷ Innoc. epist. xi. c. 4.

¹ Socrat. hist. lib. v. c. 21. — ² Tertul. in Apolog. c. 16.

tum quod illæ in ipsorum regionibus oborte essent hæreses, atque potissimum coaluissent, magis necessarium illis ejus antidoti remedium videretur; tum etiam quod dum illorum hæresim ea ratione improbasse, alia tamen ex parte Ebionæis favisse ipsa Occidentalis Ecclesia visa esset; nam et hi pariter colebant diem sabbatum atque Dominicum, ut de eis scribit Eusebius¹. Est de jejuniis sabbati canon Concilii Eliberini², et alius Agathensis³, ac pleraque alia testimonia sanctorum Patrum. Non enim Romana tantum ac eidem propinque Ecclesiæ id ipsum de jejuniis sabbati servare solita erant, sed et remotæ etiam, ut tradit Hieronymus⁴ scribens ad Augustinum. In Africa enim apud nonnullas Ecclesias, et inter alias Hipponensem, eandem consuetudinem viguisse, ex his quæ Augustinus⁵ scribit, satis perspectum habetur. At præter antiquiores illos, qui eodem argumento tractationes memoriæ mandavere, quæ et excidisse noscuntur, Hieronymus⁶ et Augustinus⁷ cum de ea questione consulerentur, in eandem pariter conspirantes sententiam, cujusque Ecclesiæ consuetudinem servandam esse scripserunt: quod et Ambrosius S. Monicæ eandem querenti æque respondit⁸. Abundet igitur (quod ait Hieronymus⁹) in his unaquæque provincia in sensu suo; et præcepta majorum, leges apostolicas arbitretur. At de jejuniis sabbati satis.

209. *Jejunium quatuor temporum ex institutione apostolica.* — Jam de aliis quoque jejuniis, quæ institutione apostolica in Ecclesiam sunt dilapsa, breviorē instituamus orationem. Ipsa quidem quatuor anni temporum jejunia, quæ in Ecclesia servari solent, ex apostolica institutione sumpsisse principium, S. Leo absque ulla dubitatione confirmat, non autem a Callisto papa, ut alii tradiderunt: nam ipse si qua de his scripsit, edito decreto firmavit quæ a majoribus ex traditione perceperat. Leo igitur post repetitam ejus originem, dum ejusdem observationis affert rationem, hæc ait¹⁰: « Ideo enim ipsa continentia observantia quatuor est assignata temporibus; ut in id ipsum totius anni redeunte decursu, cognosceremus, nos indesinenter purificationibus indigere. » At licet nonnihil cum legalibus videantur hæc jejunia habere commune, tamen eorum quæ ad optimos mores instituendos pertinere visa essent, nonnulla jure laudabiliterque esse mutatos Apostolos, idem testatur sic dicens¹¹: « Apostolica institutio, dilectissimi, quæ Dominum Jesum Christum ad hoc venisse in hunc mundum noverat, ut legem non solveret, ita veteris Testamenti sacramenta distinxit, ut quædam ex eis, sicut erant condita, evangelicæ eruditioni profutura decerneret, et quæ dudum fuerant consuetudinis judicæ, fierent observantia christiana. » Et inferius: « Quod igitur, dilectissimi, ex veteris prædicatione doctrinæ

ad purificationem animarum corporumque nostrorum jejunium septimi mensis assumimus; non legalibus nos oneribus subijcimus, sed utilitatem continentia, quæ Christi Evangelio servit, amplectimur. » Hæc ipse: qui cum agit de jejuniis decimi mensis, fortius eadem inculcat his verbis¹: « Non ideo negligendum est, quia de observantia veteris legis assumptum est jejunium decimi mensis; tanquam hoc de illis sit, quæ inter discrefiones ciborum, inter baptismatum differentias, et ovium pecudumque hostias esse destiterunt. Illa enim, quæ rerum futurarum figuras gerebant, expletis quæ significavere, finita sunt. Jejuniorum vero utilitatem novi testamenti gratia non removet, et continentiam corpori atque animæ semper profuturam pia observatione suscepit. »

210. Ad hæc (ni fallimur) Judæorum antiqua jejunia Tertullianus² videtur alludere, dum ait: « Aspice Judaicos Fastos, et invenies nihil novum, si quæ patribus sunt præcepta, omnis deinceps posteritas hereditaria religione custodit. » Quanam essent autem horum jejuniorum præscripta tempora, idem Leo³ alibi declarat his verbis: « Hujus observantia utilitas, dilectissimi, in ecclesiasticis est præcipue constituta jejniis, quæ ex doctrina sancti Spiritus ita per totius anni circulum distributa sunt, ut lex abstinentiæ omnibus sit adscripta temporibus. Siquidem jejunium vernum in Quadragesima, æstivum in Pentecoste, autumnale in mense septimo, hiemale autem in hoc qui est decimus, celebramus, intelligentes divinis nihil vacuum esse præceptis. » At duo priora apud Hebræos alio erant distincta ordine; de quo ait Zacharias⁴: « Hæc dicit Dominus exercituum: Jejunium quarti, et jejunium quinti, et jejunium septimi, et jejunium decimi erit domui Judæ in gaudium et lætitiā, et in solemnitates præclaras. » Eadem quatuor temporum jejunia celebrari solita in Ecclesia Orientali, Athanasius⁵ satis monstrasse videtur, dum de æstivo jejunio tempore Pentecostes celebrari consueto meminit, dicens: « In hebdomade siquidem post sacram Pentecosten populus, completis jejniis, ad orandum ad cœmeterium abiit. »

211. Præter hæc omnia, antiquissimus mos in Ecclesia inolevit, ut sive cum ab episcopis essent Concilia celebranda, sive cum aliqua urgens afflictio immineret, vel alia aliquo modo opportunitas postularet, unusquisque episcopus suo populo peculiaris quædam ex animi arbitrio indiceret observanda jejunia. Est egregium de ea re monumentum (ut prætermittamus canones de his statutos, et exempla quamplurima) apud Tertullianum⁶: agens enim contra Psychicos, ac proinde adversus Catholicos, qui Catholicæ Ecclesiæ mores essent, his verbis significat: « Bene autem, quod et episcopi universa plebi mandare jejunia assolent: non dico de industria stipium conferendarum, ut vestrae captura

¹ Euseb. hist. lib. III. c. 21. — ² Concil. Elber. c. 26. — ³ Concil. Agath. c. 12. — ⁴ Hier. epist. XXVII. — ⁵ Aug. ep. LXXXVI. et CXVIII. — ⁶ Hier. ep. XXVIII. — ⁷ Aug. ep. LXXXVI. et CXVIII. — ⁸ Aug. ep. LXXXVI. in fine. — ⁹ Hier. ep. XXVIII. — ¹⁰ Leo in jejuniis mens. sept. serm. 9. — ¹¹ Leo in jejuniis mens. sept. serm. 7.

¹ Leo in jejuniis mens. dec. serm. 4. — ² Tertul. adver. Psychic. c. 13. — ³ Leo in jejuniis mens. dec. serm. VIII. — ⁴ Zach. VIII. — ⁵ Athan. in Apolog. de fuga sua. — ⁶ Tertul. advers. Psychic. c. 13.

est : sed interdum et ex aliqua sollicitudinis ecclesiasticæ causa. Itaque si et ex edicto hominis, et in unum omnes *ἐκπνεύσαντες* agitis; quomodo in nobis ipsam quoque unitatem jejunationum et xerophagiarum et stationum denotatis? » et paulo post : « Aguntur præcepta per Græcias illas certis in locis Concilia ex universis Ecclesiis, per quæ et altiora quæque in commune tractantur, et ipsa representatio totius nominis christiani magna veneratione celebratur. Et hoc quum dignum, fide auspicante, congregari undique ad Christum! Vide quam bonum et quam jucundum habitare fratres in unum; hoc tu psallere non facile nosti, nisi quo tempore cum compluribus cenas. Conventus autem illi stationibus prius et jejunationibus operati, dolere cum dolentibus, et ita demum gaudere cum gaudentibus norunt. » Hucusque Tertullianus, cum eo exemplo nova a Montano constituta jejunia validare conatur : sed de illis nos fusius suo loco agemus. Porro quod ad hæc per homines inlicita jejunia spectat; quantum illis Deus favere visus sit, ut etiam miraculis maximis editis comprobaret, testis est Irenæus¹, dum de hæreticis, qui nunquam quid simile facere potuerunt, hæc ait : « Nec enim cæcis possunt donare visum, neque surdis auditum, neque omnes demones effugare, præter eos qui ab ipsis immittuntur (si tamen et hoc faciunt) neque debiles, aut claudos, aut paralyticos curare, vel alia quadam parte corporis vexatos (quemadmodum sæpe evenit fieri secundum corporalem infirmitatem) vel earum quæ a foris accidunt infirmitatum bonas valetudines restaurare : tantum absunt ab eo ut mortuum excitent, quemadmodum Dominus excitavit, et Apostoli per orationem; et in fraternitate sæpissime propter aliquid necessarium, ea quæ est in quoque loco Ecclesia universa postulante, per

jejunium et supplicationem multam reversus est spiritus mortuo, et donatus est homo orationibus sanctorum. » Hæc ille. Atque satis de antiquis jejniis ecclesiasticis occasione delectus ciborum, ejus (ut vidimus) Paulus meminil scribens ad Timotheum. Sed jam pauca reliqua, quæ a Paulo hoc eodem anno sunt gesta, et a Luca conscripta, suo ordine referamus.

212. *Paulus in Græcia.* — Cum igitur Paulus magnam hujus anni partem insumpsisset in Macedonia, illas confirmans Ecclesias; quid egerit post hæc, Lucas in Actis¹ declarat his verbis : « Cum autem pertransisset partes illas, » Macedoniae scilicet, « et exhortatus eos fuisset multo sermone, venit in Græciam, » non quidem pedestri itinere, sed usus navigatione. Nam per Ægæum mare Cycladas adnavigans, pervenit Cretam, illicque ad eam curandam Ecclesiam reliquit Titum discipulum amatissimum. Id quidem ex epistola ejusdem Pauli ad Titum² satis colligitur, dum ait : « Hujus rei gratia reliqui te Creta, ut ea quæ desunt corrigas, et constituas per civitates presbyteros. » Quomodo autem scripta ad eum epistola, ipsum in Græciam advocaverit, dicemus suo loco, sequenti anno. Finis jam esto narrationi rerum gestarum præsentis anni, quo (ut vidimus) Paulus recedens Epheso, abiit in Macedoniam, ac tandem in Græciam, scripsitque diversis temporibus primam epistolam ad Corinthios, ac aliam itidem primam ad Timotheum.

213. Quod pertinet ad res Romanas : hoc eodem anno³ Nero imp. Britannicum Cæsarem Claudii ex Messalina filium veneno sustulit, simulque ad omnem sævitiam atque libidinem animum hactenus continentem prostituit : sed hæc pluribus ethnici historici tractant.

¹ Iren. lib. II. c. 57.

¹ Act. XX. — ² Tit. I. — ³ Tacit. Annal. lib. XIII.

Anno periodi Græco-Romanæ 5548. — Olymp. 208. an. 3. — Urb. cond. 808. — Jesu Christi 55. secundum Baronium 57.
— S. Petri 2. — Neronis imp. 2.

1. *Consules.* — Coss. *Nero Aug.* et *L. Antistius Vetus*. Neronis consulatus juxta primam regulam.

2. *Quinquennalia imperii proconsularis Neronis.* — Ejus imperii proconsularis quinquennalia in hunc annum incidunt. Victor de Cæsaribus de Nerone loquens ait : « Quinquennium tantus fuit, augenda Urbe maxime, ut merito Trajanus sæpius lestaretur procul differre cunctos principes æonis quinquennio : quo etiam Pontum in jus provincie, Polemonis permissu, redegit, ejus gratia Polemoniacus Pontus appellatur : itemque Cottias Alpes Cottio rege mortuo. Quare salis compertum, neque

ævum impedimento virtuti esse. » Idem habet alter Victor in Epitome; quibus major fides, quam Eusebio in Chronico habenda, qui tam Alpes Cottias, quam Pontum anno XI Neronis provincias factas tradit. Vaillantius antiquarius eruditissimus mecum nummum communicavit, in cujus antica legitur ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Representatur caput regis Polemonis diademate insigni. In postica habetur : ΕΤΟΥΣ. III. id est, anno XVIII. Visitur in ea caput Neronis adhuc juvenis laurea ornati. Annus XVIII Polemonis regis hoc anno adhuc in cursu erat. Nam Dio lib. 59, anno Urbis DCCXCI, qui cum

anno Christi xxxvii concurrit : « Polemon, inquit, Polemonis filio paternum imperium, ex senatus-consulto videlicet, tribuit » Caligula. Si itaque Polemon huius nominis secundus anno Christi xxxvii regnum Ponti inivit, currenti anno decimum octavum explebat. Quare is minimus horum solemnium occasione videtur percussus.

3. *De usu imaginum in veteri Ecclesia.* — A num. 11 ad 119. Petavius lib. 13 Theologic. Dogmatum de Incarnatione, cap. 13, observat imagines ex eorum per se genere esse, quæ ἀνέκαρα nominantur, hoc est, quæ ad salutem omnino necessaria non sunt, nec ad substantiam ipsam religionis attinent : in potestate sunt Ecclesiae, ut ea vel adhibeat vel ablegeat, pro eo atque satius esse decreverit, ejusmodi *positivi* vulgo *juris* esse dicuntur. Quocirca primis ab orta Christianae religionis temporibus, cum adhuc gentilis in eam exardesceret furor, et in hominum mentibus haereret adhuc idolorum superstitione, non tam frequens fuit sacrarum usus imaginum, ut neque templorum atque basilicarum. Ex quo nata est illa Gentilium exprobratio, quæ apud Minutium Felicem his verbis exprimitur pag. 23. « Cur nullas aras habent, templa nulla, nulla nota simulacra? » Cui Octavius pag. 95 respondens : « Putatis autem nos, inquit, occulare quod colimus, si delubra et aras non habemus? Quod enim simulacrum Deo fingam, cum si recte aestimes, sit Dei homo ipse simulacrum? Templum quod et extruam, cum totus hic mundus ejus opere fabricatus cum capere non possit : et cum homo latius maneam, intra unam aediciam vim tantæ majestatis includam? Nonne melius in nostra dedicandus est mente, in nostro imo consecrandus est pectore! » Ergo neque templa tunc extrui Deo fas esse quidam opinati sunt; quod nondum in christiano populo institutum erat; necdum per rerum potentes ethnicos licebat, nefas et illicitum rati : et de sacris imaginibus atque ab idolis multum discrepantibus non disparem plerique sententiam habuisse videntur. Quod utrumque paulatim delicti sunt Christiani, postquam usu et ratione magistra compererunt, neutrum damnum esse, sed ad pietatem prodesse posse.

4. *Usus imaginum, quando nullum id idolatriæ periculum fuit, usurpatus.* — Quamobrem uti basilicas, sive, ut appellari tandem cœperunt, ecclesias et altaria in Dei honorem ac cultum extruere non dubitarunt, et quidem magnifice ac sumptuose, pace ac libertate reddita; nec pristino illo usu et antiquo more, ac magnorum etiam virorum auctoritate deterriti sunt, quominus ita facerent : sic imagines Christi atque Sanctorum, quarum non tum hactenus percrebuerat usus, eodem tempore usurpavit Ecclesia; cum jam nullum idolatriæ periculum esset, et ad propagandam Christi ac Martyrum Sanctorumque cæterorum memoriam, et animandos ad pietatis constantiam illorum exemplo fideles, utile id esse videretur. Atque hoc neutiquam omnibus in locis eodem instituto ac tempore constat esse fa-

ctum : sed alibi citius, alibi tardius, prout nationum captus et indoles erat; et qui illis praeceant, expedire judicabant. Quod eo diligentius observandum, quod ad pleraque valet interpretanda memoriae veteris exempla et testimonia, quibus ad oppugnandum Ecclesiae ritum abutuntur Protestantes; minimeque commoveantur interdum repugnantes illis catholici theologi, cum sic ubi constet imagines repudiatis et damnatis ab orthodoxis fuisse, pro locorum ac temporum ratione commode istud explicari debeat. Quare in controversia de imaginibus, citioris Ecclesiae potius exemplorum et institutorum, quam antiquioris duci rationem oportet. Cum enim plenis adhuc velis Gentilium superstitione ferretur, multa primis illis Ecclesiae sæculis vel non inutilia per sese, vel etiam commoda supprimi, omittique satius visum est, dum periculum erat, ne offensionis aliquid traheret externa quorundam rituum species, cum iis, quæ ab Ethnicis celebrabantur, similitudine ipsa congruens, velut ne imagines Christi atque Sanctorum, pro idolis quibus erant assuefacti, a rudibus et imperitis haberentur, et ut eorum animus ab inanum simulacrorum consuetudine ac memoria longius avocaretur. Credibile itaque est, parum a Christianis usurpatas fuisse primis fere quatuor sæculis; per quæ nefanda demonum in idolis religio, et christiani nominis crudelissima vexatio cursum suum tenuit. Quinto demum seculo, postquam adepta libertate lacertos quodammodo suos explicare cepit Ecclesia, plerisque locis imagines palam haberi cœptæ, atque in templis et oratoriis propositæ sunt; cum hactenus, etsi in usu essent aliquo, non tamen ab eo promiscue ac frequenter adhiberentur. Haec et plura alia Petavius citatus de usu imaginum in veteri Ecclesia.

5. *Deum et Trinitatem depingere alias vetitum.*

— A num. 119. ad 123. Baronii tempore Concilium Illiberitanum multis suppositum visum, quod in eo quædam legantur catholice fidei dogmatibus apparenter repugnantia, uti canon xxxvii quo vetatur, ne picturae in Ecclesia habeantur : « Placuit picturas in Ecclesia esse non debere, ne quod colitur et adoratur, in parietibus depingatur. » Quo ex canone Protestantes inferunt, quarti Ecclesiae sæculi initio, quo Concilium Illiberitanum celebratum, cultum imaginum in Ecclesia non fuisse. Sed sicut decepti sunt Catholici, qui de hujus Concilii veritate dubitarunt; ita et errarunt Protestantes, qui praefatum canonem adversus imagines militare existimaverunt. In eo enim, ut notat Bellarminus lib. 2 de Imaginibus Sanctorum, cap. 8, agitur de imaginibus Dei sive Smetissimæ Trinitatis; Deus enim et Sanctissima Trinitas proprie colitur et adoratur. Illius autem imagines in usu olim non fuisse docent Patres : cujus rei rationem reddit Origenes lib. 7 adversus Celsum, circa finem : « Ut qui Deum incorporeum et invisibilem nulla figura circumscribimus. » Quam rationem magis exponit Albaspincus Aurelianensis episcopus in Commentario ad eum

canonem : « In picturis et tabulis, non vero de signis aut statu is hic agitur, et de pieturis quidem, non quibus Sancti et Martyres, sed quibus Deus ipse, ipsaque Trinitas representaretur, illi siquidem non adorantur. Velant igitur Deum in parietibus depingi, ne scilicet quem Gentilibus et catechumenis immensum, omnipotentem, invisibilem, æternum, incomprehensibilem, spiritualem, corporis et materie expertem et immenem prædicarent, eum ipsi Gentiles et catechumeni in ipsorum Ecclesiis, lineis et coloribus circumscriptum et comprehensum cernerent. Ne igitur divini Numinis majestas minueretur, et aliud de Deo depingeretur quam prædicarent, et quem supra homines extollerent, humana specie depictum oculis objicerent, velant ne in Ecclesia Dei imagines suspendantur. Hæc ad Sanctorum imagines nullatenus pertinent, etc. »

6. *Hæc prohibitio occasione Gentilium facta.* — Recte notat Alaspineus, inquit Schelstratius in Dissert. de *Disciplina Arcani* cap. 6, art. 3, canonem illum statutum fuisse pro catechumenis potius et Gentilibus, quam pro fidelibus et Catholicis. Illi enim scientes, Deum sub variis olim figuris apparuisse, ex imaginibus Deum sub illis formis representantibus nullam falsam opinionem concepissent. Sed Gentiles et catechumeni audientes Deum a Christianis invisibilem et incorporeum prædicari, humana figura depictum videntes, alienum quid ab ejus majestate concepissent : imo ignorantes mysterium sanctissimæ Trinitatis facite ex pieturis illis Patrem in figura senis, Filium in figura viri, Spiritum sanctum in figura columbæ representantibus, in notitiam summæ Divinitatis venissent, quam eis occultare studebat Ecclesia. Et hoc est quod voluit Bona cardinalis lib. 1 Rerum Liturg., cap. 16, cum scripsit canonis sensum, « ex more istius sæculi sollicitè caventis, ne religionis nostræ arcana infidelibus prodiderentur, æstimanda esse. » Consonat Mendoza in Commentario ad eum canonem : « ut vel Christi humanitatem, vel Patris, et Spiritus sancti assumptam formam in parietibus depingi eo tempore Hispani episcopi interdixerint, qui tunc nefas putarent, abstrusiora Trinitatis mysteria publicari, » ne id quod colitur et adoratur, ab irruentibus quandoque in Ecclesia Gentilibus, et admissis quotidie catechumenis, in parietibus depictum cerneretur, et disciplina arcani eo modo neglecta, sacratiora religionis catholice mysteria profanarentur, et non initialorum ludibrio exponerentur. Atque hinc patet, Patres Illiberitanos nihil, quod Protestantibus favet, posteritati reliquisse, ut ait Schelstratius loco citato.

7. *Dies sabbati in Quadragesima etiam Romæ jejuniis consecratus.* — Ad num. 204 et seqq. Licet sabbatum etiam in Quadragesima fuisse apud Romanos jejuniis consecratum plura demonstrent, sunt tamen quos movet S. Leonis, Socratis et Cassiodori auctoritas; e quibus Valesius in Notis ad lib. 3 Socratis, cap. 22, sibi persuasit, Socratis, Leonisque ætate Romanos in Quadragesima

non jejunasse die sabbati; sed tres tantummodo dies in singulis hebdomadibus jejuniis destinatos a Leone notari, quinque a Socrate. Leo enim sermone 4 de Quadragesima hanc clausulam sibi in jejuniorum indictione familiarem ita subjicit : « Secunda igitur et quarta et sexta feria jejunemus : Sabbato autem apud B. Petrum apostolum vigiliis celebremus : qui commendati sibi gregis eam habere non desinens, custodiam nobis de suis precibus oblinebit. » Socratis vero locus sic habet : « qui Romæ sunt, tres continuas hebdomadas ante Pascha, EXCEPTIS SABBATO ET DOMINICO DIE, jejunant. » Loens Leonis plurimum torsit quotquot Quadragesimalis jejunii materiam versarunt hactenus. Bellarminus tomo 3 Controv., lib. 2, cap. 13, autumavit, « Leonem loqui de jejuniis quatuor dierum qui adduntur ante primam Dominicam Quadragesimæ, ut numerus quadragenarius compleatur; » etsi non iidem qui olim. Hugo Menardus sacramentarium S. Gregorii commentans, istam explicationem merito rejicit, ostenditque quatuor illos dies, Gregorii ipsius ætate in usu non fuisse, nedum Leonis temporibus. In eam autem it ipse sententiam, non plures revera dies Romæ tunc temporis jejuniis fuisse consecratos, quam qui in eo sermone a B. Leone designantur. Subscribit Menardo Dallæus magni nominis inter Protestantes scriptor; sabbatum tamen tribus illis diebus ex solito per annum Romanorum more superaddendum existimat. Valesius ne sabbati quidem jejunium per quadragesimam Romæ tunc celebratum censet, at præter hunc Leonis locum, probationem adducit nullam. Sic inter Orthodoxos et Protestantes medium Leonem hinc inde trahit in suam quisque sententiam, nec tamen quisquam ante Quesnellum in Dissert. vi de Jejuniis sabbati, in Ecclesia Romana, eum intellexit, aut recte explicavit.

8. *S. Leo contrariæ opinioni non favet.* — Ait itaque vir eruditissimus, Leonis non esse verba illa, quæ objiciuntur, sed sermoni ejus esse superaddita, occasione ac ratione mox explicanda. Nam penes antiquiores et melioris notæ codices arbitrium est et jus et norma de dubiis veterum scriptorum fœlibus, aut interpolationibus decernendi; et in quinque velustissimis MSS. uno nempe regio, duobus Thuanis, Navarrio et Sangermanensi, verba illa absunt, totusque ille pannus a nobis descriptus desideratur. Eum itaque insititum esse non dubitandum. Norunt omnes in more fuisse apud monachos et clericos, homilias sermonesque SS. Patrum suis usibus aptare, atque aliqua addere, quæ propriæ solemnitati convenirent. Quare arbitraturs Quesnellus simile quid contigisse huic sermoni 4 de Quadragesima; ab ea sc. ad aliud jejunium translatum esse : atque ut pro more Leonis, et pro loci etiam consuetudine, feriarum, quæ istis jejuniis deputatæ erant, sollemnis inter officia fieret indictio, concinnata est præfata formula, quam bona fide transcripserunt ex libris Lectionariis, qui de S. Leonis sermonibus in unum corpus colligendis, et publicæ luci dandis primi co-

gitaverunt. Testis est enim Gregorius Turonensis lib. 10, cap. 31, *Perpetuum* illius urbis episcopum, qui *Leonis* aequalis erat, ut suppar, terna in septimana jejunia instituisse a Martini depositione usque ad Natale Domini, quod postea in Concilio Matisconensi his verbis confirmatum : « Ut a feria S. Martini usque ad Natale Domini, secunda et sexta sabbati jejunetur, et sacrificia quadragesimali debeant ordine celebrari, etc. » Hinc sumpta illa verba, in quibus explicandis ante Quesnellum frustra sudatum est.

9. *Socrates et Cassiodorus non audiendi.* — Quoad Socratem, is egregie hallucinatus, inquit ibidem Quesnellus, Græcusque homo sexcentis fere leucis a Romana urbe agens, Romanae disciplinae ignarus, incertissimisque deceptus rumusculis, aliis errandi locum dedit. Socratis errorem correxit Sozomenus cum lib. 8, cap. 19, eandem cum illo Quadragesimalis jejunii varietatem edisserens, de trium illarum Ecclesiae Romanae hebdomadarum jejuniis, deque sabbati ibidem remissione omnino silendum putavit. Cassiodori, qui Socratis locum in Historiam Tripartitam inseruit, auctoritas potior vi-

detur, quod ipse, qui senator et consul et praefectus praetorio fuit in urbe Roma, Romanae Ecclesiae morem in observatione jejunii Quadragesimalis ignorare non potuit. At quis nescit, hoc eis plerumque contingere, qui compendiis scriptilandis student, aut centonibus consuevis ex plurium Scriptorum elucubrationibus, ut non minori cura errata exscribant, quam quae sunt veritati consentanea; quia videlicet non suam, sed aliorum sententiam representare sagunt, nec alia corrigere curant, sed referre? Exemplo sit Sozomeni locus, quem in suam pariter Historiam transtulit Cassiodorus. Scribit ille lib. 7, cap. 19. « In urbe Roma nec episcopus, nec alius quisquam in Ecclesia populum docet. » Sed cum Sozomenus, sedente Leone, Historiam suam scripserit, de hujus narrationis falsitate dubitari non potest; cum S. Leo, sermone 3 de Epiph. et alibi, officii sui esse dicat sermonem habere ad populum, sibi que metuat imputari ad culpam, si huic ministerii sui parti defuerit. Vide plura apud Quesnellum loco citato, et in Dissert. I de Vita et Gestis Leonis M. ad annum CXL.

PETRI ANNUS 14. — CHRISTI 58.

1. *De epistola a Paulo ex Græcia ad Titum Cretæ data.* — Anno jam adveniente Christi quinquagesimo octavo, Q. Volusio ¹ et P. Cornelio Scipione *coss.*, Paulus apostolus cum (ut dictum est ex Luca ²) anno superiori pervenisset ex insula Creta in Græciam, jamque aditum sibi pararet, ut Evangelium prædicaret cæteris gentibus, quæ usque ad Illyricum interjacent; Titum, quem Cretæ reliquerat, scripta ad eum epistola, ut Nicopolim quam ei issime se conferret admonuit, dicens ³ : « Cum misero ad te Artemam, aut Tychicum, festina ad me venire Nicopolim : ibi enim statui hiemare. » Est hæc civitas juxta sinum Ambracium posita in provincia Acarnaniæ, qua terminatur Epirus, a Græcia per Acheloum flumen divisa. Cum igitur Titum jubeat venire Nicopolim; putarunt nonnulli, ibidem loci datam fuisse dictam ad Titum epistolam; verum cum in ea dicat Apostolus : « Ibi statui hiemare; » nondum eo pervenisse, plane declarat. Sed ut de his fusius agamus : quod ad Titum pertinet, ad quem Paulus ex Græcia scribit epistolam : fuisse ipsum ab eo ordinatum Cretensem episcopum, in confesso est apud omnes, licet alii senserint non

Cretæ solum, sed et aliarum ejusdem pelagi adjacentium insularum illi esse curam ab Apostolo demandatam : quin et ejusdem Pauli ⁴ testimonio compertum habetur, postea et in Dalmatiam Evangelii causa profectum esse. Est ejus epistolæ talis inscriptio : « Paulus servus Dei, apostolus autem Jesu Christi, etc. »

2. *De episcopis et presbyteris, eorumque munere.* — Sicut Apostolorum res gestas, ita et in scribendo morem observare,strarum partium esse ducimus. Honoris quidem titulum esse apostolatium, et qui primum in ecclesiastica hierarchia sibi vindicet locum, ejusdem testificatione ² expressum habetur. At licet alibi se abortivum dicat, et indignum hoc ³ nomine : tamen in scribendis litteris eo utitur honoris titulo, non quidem arrogantia fastu, sed ordine atque decencia muneris : adeo ut, cum opus fuerit, illum ipsum gloriæ titulum non tam gloriose quam libere consueverit ostentare; ut cum ad Corinthios ⁵ scribens, ait : « Annon sum apostolus? » et ad Timotheum ⁶ « Positus sum ego prædicator, et apostolus (veritatem dico, non mentior).

¹ Tacit. Annal. lib. XIII. — ² Act. XX. — ³ Tit. III.

⁴ 2. Tim. IV. — ⁵ 1. Cor. XII. Ephes. IV. — ⁶ 1. Cor. XV. — ⁷ 1. Cor. IX. — ⁸ 1. Tim. II.

doctor Gentium in fide et veritate. » Unde et S. Hieronymus in hunc locum : « Quod Paulus ait : Apostolus Jesu Christi : tale mihi videtur, quasi dixisset : Praefectus praetorio Augusti Caesaris, magister exercitus Tiberii imp.; » et infra : « Grandem, inquit, inter Christianos sibi vindicans dignitatem, Apostolorum se Christi titulo praeolavit, ut ex ipsa lecturos nominis auctoritate deterreret; indicans, omnes qui Christo crederent, debere esse sibi subiectos. » Haec Hieronymus. Ceterum, ne in his multum immorer, consuevisse majores nostros non tantum ex munere debitis uti titulis, sed eosdem aliis impartiendo fuisse copiosissimos, unum de Ignatio testimonium satis superque poterit admonere : qui ad Hieronem diaconum scribens, sic exorditur¹ : « Ignatius, qui et Theophorus, a Deo honorato, exoptatissimo, ornatissimo, Christo Spirituque pleno germano filio in fide et charitate, Hieroni diacono Christi, famulo Dei. » Ille sane Catholicorum mos fuit. At quid haeretici? Audi Chrysostomum² : « Ut diabolus, ita (inquit) etiam quilibet facit haereticus vehementissimus in tempore persecutionis loquens cum pontifice; nec cum vocal pontificem, nec archiepiscopum, nec religiosissimum, nec sanctum. Sed quid? Reverentia tua, Sapientia tua, Prudentia tua, Justitia tua, et nomina illi adducit communia, ejus negans auctoritatem. Diabolus hoc tunc fecit in Deo. » Haec ille.

3. Scribens igitur Paulus ad Titum, illud primum admonuit, cujus rei causa cum reliquisset Cretae; nimirum, ut quae essent corrigenda corrigeret, constitueretque per civitates presbyteros. Quales vero esse deberent, qui civitatibus praeficiendi essent sacerdotes, his verbis velut quibusdam coloribus pingens, ait³ : « Si quis sine crimine est, unius uxoris vir, filios habens fideles, non in accusatione luxuriae, aut non subditos. Oportet enim episcopum sine crimine esse, sicut Dei dispensatorem, non superbum, etc. » Cum ergo quales esse deberent presbyteri, qui praeficiendi essent per civitates, describat, moxque eosdem episcopos nominet; inde Joannes Chrysostomus⁴ in eam sententiam adductus est, ut existimaret, non communes quosque presbyteros, sed episcopos ab eo diversis civitatibus instituendos, Paulum Tito non lasse. Eadem occasione Hieronymus⁵ ejus sententiae firmius assertor fuisse videtur, ut olim his coalescentis Ecclesiae primis exordiis, idem esset presbyter qui et episcopus et consuetudine potius quam Dominica institutione factum, ut presbyteris praessent episcopi. Utitur ad eandem rem probandam ejusdem ad Titum Pauli testimonio, necnon et epistolae ab Philippenses, ubi cum in ejus inscriptione dicit : « Paulus et Timotheus servi Jesu Christi, omnibus sanctis in Christo Jesu, qui sunt Philippis cum episcopis et diaconis, » per episcopos significare voluisse presbyteros, certum esse putavit : quandoquidem unum in civitate episcopum esse oportuit,

et non plures. Sic etiam et in Aclis, cum Paulus alloquitur presbyteros Ephesinae Ecclesiae, eosdem appellat episcopos, dicens¹ : « Attendite vobis et universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit episcopos pascere Ecclesiam Dei. » Ad haec etiam adducitur, quod idem Paulus scribens ad Timotheum², cum instruxisset episcopos, ad diaconos transit, presbyteris praetermissis, quasi illos cum episcopis comprehensos esse voluerit : sicut etiam cum inferius eundem alloquens ait³ : « Noli negligere gratiam, quae in te est, quae data est tibi per impositionem manuum presbyterii; » nempe episcoporum, presbyteros dicens episcopos, quorum (ut idem profitetur Hieronymus⁴ scribens ad Evagrium) est muneris ordinare, non autem presbyterorum. His additur, quod et Petrus⁵ et Joannes⁶, cum essent apostoli, se ipsos tamen presbyteros nominant. Haec cum pluribus in locis⁷, itemque fusiis idem auctor pertractet : totam quaestionem hoc ligat nodo conclusionis, ut idem esset episcopus qui et presbyter, idemque presbyter qui et episcopus; ac demum ait⁸ : « Haec propterea, ut ostenderemus apud veteres eosdem fuisse presbyteros, quos episcopos : paulatim vero, ut dissensionum seminaria evellerentur, ad unum omnem sollicitudinem esse delatam. Sicut ergo presbyteri sciunt se ex consuetudine Ecclesiae, ei qui sibi praepositus fuerit, esse subiectos : ita episcopi noverint, se magis consuetudine quam dispositionis Dominicae veritate presbyteris esse majores, et in commune habere Ecclesiam regere, imitantes Moysen, qui cum habuerit in potestate solus praeesse populo Israel, septuaginta elegit, cum quibus populum iudicaret. » Haec ille, qui id ipsum habet in epistola ad Evagrium, affirmans nimirum, occasione schismatis tollendi atque vitandi, institutum esse, ut uni ex presbyteris omnes parerent, quem episcopum nominarent.

4. Arripuerunt autem ex his male acceptis occasionem novatores, ut episcopalem dignitatem dicerent mala ex causa in Ecclesiam irrepsisse, et non a Christo fuisse institutam. Cum igitur vel hac via hierarchicum ordinem in Ecclesia conentur evertere : ex instituto necessitas nobis incumbit, ut de his attentius, sed tamen quantum breviter possumus, disseramus. Sed illud in primis monendum esse putamus; inconsulte nimis esse locutos, ac prorsus hallucinatos⁹, qui hac ex parte Hieronymo aliisque gravissimis Ecclesiae Catholicae Patribus adeo temere Acrianismum impingere non sunt veriti. Acris enim haeresiarcha (ut de eo tradit Epiphanius¹⁰) homo proeox, eo quod non potuerit creari episcopus, sed presbyter semel ordinatus, semper in ea functione permanserit, dicere non est veritus, nihil prorsus inter episcopum ac presbyterum interesse. Sed quam impudenter et impie cogantur,

¹ Ignat. ep. XIII. — ² Chrys. hom. in Psal. XIII. — ³ Tit. I. — ⁴ Chrys. in epist. ad Tit. hom. 2. — ⁵ Hier. in ep. ad Tit. c. I. et ad Evagrium epist. LXXXV.

¹ Act. XX. — ² I. Tim. III. — ³ I. Tim. IV. — ⁴ Hier. ep. LXXXV. — ⁵ I. Petr. V. — ⁶ 2. et 3. Joan. — ⁷ Hier. in Ag. Proph. II. Epist. LXXXV. ad Evagr. in epist. ad Tit. cap. I. — ⁸ Tit. I. — ⁹ Sugillat auctor post haereticos Michaellem Mediam in lib. de sacr. hom. orig. c. 5. — ¹⁰ Epiph. haeresi. LXXV.

Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, et Joannes Chrysostomus (ut prætermittamus ceteros eadem cum his sentientes) dictæ heresi inviti licet ac sæpius reclamantes ad stipulari, apud æquum lectorem iudicium esto. At videamus primum quid Acrius diceret : « Erat, inquit Epiphanius, ipsi sermo furiosus magis quam humane conditionis, et dicebat : Quid est episcopus ad presbyterum ? nihil differt hic ab illo : unus enim est ordo, et unus (inquit) honor, et una dignitas. Imponit manus episcopus, ita etiam presbyter : lavacrum dat episcopus, similiter et presbyter : dispensationem cultus divini facit episcopus, et presbyter similiter : sedet episcopus in throno, sedet etiam presbyter. » Hæc de Acrii heresi Epiphanius : a qua Hieronymus quantum abhorreat, sua ipsius scripla testantur.

5. Ipse igitur in primis in eadem quam, ad Evagrium¹ scripsit, epistola, certe quidem longe majori dignitate sublimem, etiam in sedendo, fuisse episcopum, ampliorique auctum officio in manus impositione, ut ipsius tantum et non presbyteri esset id munus, contra Acrii dogma egregie proficitur : qui de sede sublimiori in primis hæc ait : « Nam et Alexandria a Marco evangelista usque ad Heraclam et Dionysium episcopos, presbyteri semper unum ex se electum in exceliori gradu collocatum, episcopum nominant : quomodo si exercitus imperatorem faciat. » De manus vero impositione sic excipit. « Quid enim facit, excepta ordinatione, episcopus, quod presbyter non faciat ? » At quanta hæc est differentia ? Audi Epiphanius² : « Dicere, inquit, ipsum episcopum et presbyterum æqualem esse, quomodo erit possibile ? episcoporum enim ordo, patrum generator est, patres enim generat Ecclesiæ ; presbyterorum vero, non potens generare patres, per lavacri regenerationem generat filios Ecclesiæ ; non tamen patres, aut doctores ; et quomodo possibile erat presbyterum constituere non habentem manuum impositionem ad eligendum, aut dicere ipsum æqualem esse episcopo ? » Hæc ille. Agens item S. Hieronymus contra Luciferianos, concessam esse etiam eam manus impositionem episcopis dicit, negatamque presbyteris ; qua baptizati reciperent Spiritum sanctum ; ait enim : « Non quidem abnuo esse Ecclesiarum consuetudinem, ut ad eos qui longe in minoribus urbibus per presbyteros et diaconos baptizati sunt, episcopus ad invocationem sancti Spiritus manum impositorum excurrat ; » et paulo post : « Quod si hoc loco quæris, quare in Ecclesia baptizatus, nisi per manus episcopi non accipiat Spiritum sanctum, quem nos asserimus in vero baptismo tribui : discere hanc observationem ex ea auctoritate descendere, quod post ascensum Domini Spiritus sanctus ad Apostolos descendit ; » ac denique : « Ecclesiæ salus in summi sacerdotii dignitate pendet : cui si non exors quædam et ab hominibus eminens detur potestas, tot in Ecclesia effli-

cientur schismata, quot sacerdotes. Inde evenit ut sine charismate et episcopi iussione neque presbyter neque diaconus ius habeant baptizandi. » Hucusque Hieronymus ; qui et in citata superius epistola ad Evagrium¹, et ad Nepotianum², sicut ab Aaron ceteri differebant sacerdotes, ita in Ecclesia eodem gradu ab episcopis differre presbyteros, firmiter asseverat. Hæc quidem quantum impugnent Acrium, nemo non videt.

6. Sed quod negaretur presbyteris, episcopis vero concessum esset (ut aliam ingrediamur disserere controversiam) numquid hoc post oborta in Ecclesia schismata ortum habuerit, ut Hieronymus his verbis videtur asserere : « Quod postea unus electus est qui ceteris præponatur, in schismatis remedium factum est ; ne unusquisque ad se trahens, Ecclesiam Christi rumperet ; » vel cum alibi³ ait : « Idem presbyter quod episcopus : et antequam diaboli instinctu studia in religione fierent, et diceretur in populis : Ego sum Pauli, ego Apollo, ego vero Cepha : communi presbyterorum concilio Ecclesiæ gubernabantur. » An potius o'im ipso initio nascentis Ecclesiæ ante aliquam dissensionem conflata hæc fuerint ab Apostolis observata, diligenter est exquirendum. Qua in re non alium in præsentiarum adversus Hieronymum valentiorum auctorem, fortiorumque testem, quam ipsum sibi Hieronymum objicere possumus ; qui eodem commentario adversus Luciferianos conscripto aperte demonstrat, manuum impositionem concessam episcopis, presbyteris vero interdictam, non factam esse post exorta schismata in Ecclesia ; sed, quod ait : « Discere hanc observationem ex ea auctoritate descendere, quod post ascensum Domini Spiritus sanctus ad Apostolos descendit ; » eaque ratione quantumlibet a Philippo baptizati essent Samaritani, tamen ad imponendam super eos manum, ut acciperent Spiritum sanctum, missos esse (ut Acta⁴ declarant) Petrum atque Joannem, quod Apostolorum tantummodo hoc esset munus. Non ergo post orta schismata, sed statim ipsa prima Ecclesiæ ætate hæc esse servata, ejusdem Hieronymi testimonio confirmatur.

7. Sed ad hæc insuper, an id ipsum ab hominibus factum sit, an vero institutione divina fuerit ordinatum ; et verumne sit quod ibidem Hieronymus affirmare videtur, ex Ecclesiæ consuetudine potius quam dispositione divina fuisse introductum ut presbyteris episcopi præessent, est accuratius pervestigandum ; nam hæc ipse ait⁵ : « Sicut ergo presbyteri sciunt se ex Ecclesiæ consuetudine ei, qui sibi præpositus fuerit, esse subjectos : ita episcopi noverint se magis consuetudine quam dispositionis Dominicæ veritate presbyteris esse majores, et in commune debere Ecclesiam regere ; » hæc Hieronymus. Sed cum jam tertiam hanc aggredimur questionem, illud in primis nobis est perquirendum : numquid ut episcopus in Ecclesia præsit, aliunde

¹ Hier. ad Evagr. ep. LXXXV. — ² Epiph. heres. LXXV.

³ Ad Evagr. ep. LXXXV. in fin. — ⁴ Ad Nepotianum epist. II. — ⁵ Hier. in ep. ad Tit. c. 1. — ⁶ Act. VIII. — ⁷ Hier. in ep. ad Tit. cap. 1.

quam e divina institutione manarit; ac deinde, quid de hac re vere Hieronymus senserit, quoque sensu ejus sint verba accipienda, simul inspicendum. Sed præstat ut de his singulis ejusdem Hieronymi rogemus sententiam: ut hac ratione non tantum veritati consultum sit, sed sensum germanum verborum ejus facilius assequentes, ipsum omni ex parte calumnia liberemus. Certe quidem de episcopatus origine et dignitate quid senserit, non semel suis ipse scriptis testatum reliquit. In eadem in primis epistola ad Evagrium ¹ scripta, de episcopis dum loquitur, omnes Apostolorum successores esse confirmat; et ad Marcellam ² scribens: « Apud nos, inquit, Apostolorum locum episcopi tenent; » eadem in Michiam ³, aliisque in locis: ut ad Heliodorum ⁴ cum scribit, et de episcopis loquitur: « Absit, inquit, ut de his quicquam sinistram loquar, qui apostolico gradui succedentes, Christi corpus sacro ore conficiunt. » Si igitur loco Apostolorum successerunt episcopi (quod omnium orthodoxorum sententia receptum est) eadem est origo et dignitas episcopatus, quæ est etiam apostolatus: nam et hoc in sæculi magistratibus experimur, ut qui in locum alterius suffectus est idem cum illo dicatur deducere principium et potestatem, quo prædecessor est munere auctus, ac dignitate prælatus. At sicut in confesso est apud omnes, dignitatem apostolicam esse a Christo Domino institutam, id testantibus Evangelistis; in illam Apostolis succedentes episcopos, ex eodem plane fonte fluxisse, necessario affirmandum esse, comperitissimum cuique videri potest. Ex his igitur perspicuum redditur, ipso itidem Hieronymo sæpius attestante, episcopalem dignitatem non ab hominibus, vel cujusvis occasionis obortæ consuetudine, sed ab ipso Domino redemptore omnium Jesu Christo, ipsomet eam instituentem, manasse.

8. Cum ergo de re ipsa constet, non esse recens ab Apostolis adinventam, sed a Domino institutam: de nomine modo erit pervestigandum, an fuerit recens introductum: ac demum in quem sensum sint Hieronymi verba accipienda. Constat quidem divinarum Scripturarum testimonio, apostolatum esse nominatum episcopatum; quod enim scriptum erat in Psalmo ⁵: « Et episcopatum ejus accipiat aller; » hoc ad Judæ apostolatum referendum esse, Petri Apostoli testificatione ratum habetur, dum in ea corona fratrum fere centum viginti (ut habent Acta ⁶) de sufficiendo aliquo in locum Judæ habuit concionem. Si igitur Matthias in Judæ episcopatum subrogatus est, plane constat, ipsum æque esse dictum episcopum, sicut Apostolum: sic etiam et ceteros Apostolos, quod una esset omnium dignitas atque potestas, esse appellatos episcopos, ac tunc præsertim, cum ipsi alicujus civilis Ecclesiam, in qua functiones episcopales exercerent, gregisque Dominici curam agerent, administrandam susceperent; unde constat, eodem auctore Hieronymo ⁷,

Jacobum apostolum statim post passionem Domini esse ordinatum Hierosolymorum episcopum. Transiit quippe in Ecclesiam cum sua significatione atque proprietate vox græca, ἑπισκοπος: tali enim nomine (ut auctor est Suidas ¹) dicebantur inspectores et custodes, quos Athenienses in suæ ditionis urbes ad statum rerum cognoscendum atque instituendum mittebant, quorum apud græcos historicos frequens mentio est: ad quos etiam, ni fallor, alludit Cicero, dum ait ²: « Vult enim me Pompeius esse, quem tota hæc Campania et maritima ora habeat episcopum. » Ille ipse; et S. Augustinus de Civitate Dei ³, illa Pauli explicans verba ⁴: « Qui episcopatum desiderat, bonum opus desiderat. » « Exponere, inquit, vult, quid sit episcopatus: quia nomen est operis, non honoris: græcum est enim, atque inde ductum vocabulum, quod ille qui præcitur, eis quibus præcitur superintendit, curam eorum scilicet gerens: ἐπὶ quippe, super, σκοπὸς vero, intentio est: ergo ἐπισκοπεῖν, si velimus, latine, superintendere, dicere possumus: ut intelligat non se esse episcopum, qui præesse dilexerit, non prodesse. » Hactenus de episcopi nomine in ecclesia antiquissimo.

9. Cæterum sicut Apostoli dicti reperiuntur episcopi; ita qui Ecclesiis præficebantur episcopi, iidem nominabantur Apostoli. Sunt de his multa in divinis Scripturis exempla. Epaphroditus enim episcopus Ecclesiæ Philippensium a Paulo ⁵ apostolus appellatur: Andronicus ⁶ et collega Junias, ejus cognati, eadem ratione nobiles in Apostolis fuisse dicuntur: de aliis his similibus ad Corinthios scribens ⁷, eos nominat Apostolos Ecclesiarum. Secundum etiam eandem analogiam, quod et presbyteri præfecti essent fidelium curæ, iidem et episcopi ea ex parte dicti reperiuntur, ut superius ex nonnullis apostolicis scriptis est demonstratum: ut cum Paulus ad Philippensium Ecclesiæ episcopos et alios suam inscripsit epistolam: vel cum alloquens presbyteros Ecclesiæ Ephesinæ, eosdem appellat episcopos, et aliis locis superius recitatis. Itemque quod episcopi ex seniorum collegio eligerentur; eosdem esse nominatos presbyteros, ex hac, de qua agimus, Pauli ad Titum epistola patet.

10. Sed quod spectat ad nomen presbyteri, commune videtur olim fuisse vocabulum tam Apostolis, quam cæteris inferioris ordinis sacerdotibus. De Apostolis quidem, iisdemque episcopis, superius dictum est pluribus testimoniis. Cæterum re ipsa distinctos fuisse omnino presbyteros ab ipsis Apostolis, Acta Apostolorum satis superque declarant, dum in eis legitur ⁸: « Cum autem venissent Hierosolymam, suscepti sunt ab Ecclesia, et Apostolis, et senioribus; » ac rursus: « Convenerunt Apostoli et seniores videre de verbo hoc. » Ac iterum: « Tunc placuit Apostolis, ac senioribus cum omni Ecclesia. » In litteris item ab Apostolis ex Concilio Hierosolymitano Antiochiam missis hæc habetur inscriptio:

¹ Hier. ep. LXXXV. — ² Hier. ep. LIV. — ³ Hier. cap. 2. in Mich. — ⁴ Idem epist. 1. — ⁵ Psal. CVIII. — ⁶ Act. 1. — ⁷ Hier. de Script. Eccl. in Jacobo.

¹ Suid. in hist. — ² Cic. ad Attic. lib. VII. — ³ Aug. de Civit. Dei, lib. XIX. c. 19. — ⁴ 1. Tim. III. — ⁵ Philip. II. — ⁶ Rom. XVI. — ⁷ 2. Cor. VIII. — ⁸ Act. XV.

« Apostoli, et seniores fratres his qui sunt Antiochie et Syria : » eademque ¹ iterum alias. Porro quos seniores dicit, eosdem fuisse presbyteros, non tantum nomen, sed et res ipsa demonstrat. Cum enim (quod scribit idem Hieronymus ² in epistola ad Evagrium) constet institutiones apostolicas sumptas de veteri Testamento; et quod Aaron et filii ejus atque levitæ in templo fuerunt, hoc episcopi, presbyteri, et diaconi essent in Ecclesia : sicut ergo cum Dominus septuaginta duos delegit discipulos post Apostolos, formam illam representasse visus est, qua Moyses septuaginta duos jussu Domini seniores (ut Numeri liber ³ habet) elegit : ita etiam dictos septuaginta duos ⁴ discipulos nominatos esse seniores, itemque presbyteros, ratio persuadet, quæ Patrum omnium sententia rata habetur; omnibus affirmantibus, eos quos vocamus presbyteros, illos esse, quos numero præscripto delectos, usus loquendi discipulos nominavit, cum alioqui et Christiani omnes (ut Acta testantur) discipuli dicerentur. At quemadmodum apud Judæos etiam Apostolorum temporibus pristina illa vigeat consuetudo, ut seniores una cum principibus sacerdotum in concilium convenirent ⁵, ac sententiam rogati dicerent (quod multis in locis Evangelistæ ⁶ testantur) sic etiam ab Apostolis primis illis temporibus esse servatum constat, ut seniores etiam ad concilium admitterentur.

11. Cum igitur, quod ad sacerdotium spectat, par esset Apostolorum eorundemque episcoporum, atque presbyterorum ordinatio, pariterque iidem cum illis in concilio considerent; cumque communicatio nominum inter eos videretur esse communis, dum episcopi presbyteri atque hi episcopi dicerentur : factum est (quod ait Hieronymus ⁷) ut eo perseverante ordine, ante oborta schismata, communi presbyterorum concilio Ecclesiæ gubernarentur. Postea vero illud evenisse subdit, consuetudine potius quam dispositione Dominica, in administrandis rebus ecclesiasticis presbyteros fuisse subjectos episcopis, quibus solis cessisset illarum cura præcipua : nec presbyteri amplius ad communem consensum, in quo de his quæ ad gubernationem Ecclesiæ pertinent, ageretur, essent admissi, sed illi soli qui ex collegio presbyterorum in episcopos essent assumpti; sicque factum est, ut qui in nonnullis æquales episcopis esse viderentur, postea illis in omnibus subjecti essent : satisque sufficere presbyteris visum est, si suis episcopis assiderent consilarii in Synodis, quas quisque eorum in suis diocesis cogere consueverit. Unde et Ignatius ⁸ ad Trallianos, cum de presbyteris loquitur : « Quid vero sacerdotium est, quam sacer cœtus consilarii et assessoris episcopi ? » Hoc igitur sensu, ne idem ipse sibi contrarius sæpe dicatur, Hieronymi eam accipiendam esse sententiam, qua dicit, non institutione Dominica, sed consuetudine factum ut epi-

scopi subjectos haberent presbyteros, omnes puto facile intelligere.

12. Sed quando hæc cepit servari consuetudo? certe Apostolorum temporibus, quorum etiam est auctoritate firmata : nam cum Paulus ¹ ad Timotheum, quem diximus erectum fuisse episcopum Ephesinum, scribens dicit : « Adversus presbyterum accusationem noli recipere, nisi sub duobus aut tribus testibus, » plane satis evidenter demonstrat, Timothei Ephesini episcopi fuisse minus, presbyteros judicare, ac proinde illis et auctoritate ac dignitate præstitisse. Nam quod par in parem imperium non habeat, vulgatum est omnibus; qua ratione etiam in hac ipsa, de qua agimus, epistola ad Titum quem diximus Cretensem fuisse episcopum, Paulus ipsum admonet, ut constituat per civitates presbyteros, quos ea ratione, quam superius diximus, alibi appellat episcopos. Ignatius, qui Apostolorum temporibus administrabat Ecclesiam Antiochenam, non aliud scripsit, quam quæ essent ab Apostolis in Ecclesia ordinata : qui dum hierarchicum Ecclesiæ Catholice ordinem sæpe commemorat, presbyteros esse subjectos episcopis, absque aliqua dubitatione testatur, ac in primis ad Tarsenses ² hæc dicens : « Presbyteri, subjecti estote episcopo, diaconi presbyteris, populus presbyteris et diaconis. Qui hoc ordinis decorum servaverint, pro eorum animabus libens animam meam commutavero, et Dominus sit cum ipsis perpetuo. » Rursus ad Smyrnenenses ³ eadem inculcans, hæc ait : « Laici diaconis subiciantur, diaconi presbyteris, presbyteri episcopo, episcopus Christo, ut ipse Patri. » Hæc ille, ubi et superius episcopum appellat principem sacerdotum, nec quicquam majus in Ecclesia episcopo reperiri, qui et ea distinctione, qua dicit : « Omnes episcopum sequimini, ut Christus Patrem; et presbyterorum collegium, ut Apostolos; » magnam sane differentiam utriusque status ac gradus fuisse demonstrat. Idemque in omnibus fere, quas scribit ad Ecclesias diversas epistolas, ut episcopo primum, inde presbyteris, demum diaconis obediant, admonet; ut cum sic scribit ad Trallianos ⁴ : « Episcopo subjecti estis, velut Domino. » Et paulo post : « Sed et presbyteris subjecti estis, ut Christi apostolis. » Ac rursus post multa : « Quid aliud est episcopus quam is qui omni principatu et potestate superior est? » Et ad Philadelphios ⁵ : « Boni sunt, inquit, sacerdotes, et sermonis ministri; melior autem est pontifex, cui eredita sunt sancta sanctorum, cui soli commissa sunt secreta Dei. » Idem et superius eundem ordinem hierarchicum explicans, ut presbyteri episcopo obediant, admonet. At his quid evidentius dici potest?

13. Ex his quidem satis perspicue demonstratum est, episcopos a Domino in Apostolis institutos, presbyteros iidem esse ab eo in septuaginta duobus discipulis ordinatos; quorum si aliqua ex parte au-

¹ Act. xvi. — ² Hier. ep. lxxxv. — ³ Num. xi. — ⁴ Luc. x. — ⁵ Act. xi. — ⁶ Matt. xiv. xxvii. xxviii. Luc. xx. xxii. Act. iv. — ⁷ Hier. in ep. ad Tit. c. i. — ⁸ Ignat. ad Trall. ep. v.

¹ 1. Tim. v. — ² Ign. ep. vii. — ³ Ign. ep. i. — ⁴ Ign. ep. v. — ⁵ Ign. ep. ix.

cloritas in ecclesiastica administratione videri possit fuisse contracta, id Apostolorum temporibus, et proinde ab ipsis Apostolis esse factum, atque a sanctissimis Patribus, ut Ignatio et cæteris aliis comprobatum: adeo ut nulla prorsus de illapso abusu possit esse calumnia, nec de ablata aut diminuta auctoritate querela. Multa ad hæc etiam ex Patrum sententia et sacrorum Conciliorum decretis addenda fuissent: sed quod ad historicam veritatem testandam, quam profiteamur, hæc satis esse putamus, brevitati consulentes, illa libentius prætermittimus.

14. Quod vero Paulus monens Titum, quales esse deberent qui in presbyteros seu episcopos eligendi essent, hæc ait¹: « Si quis sine crimine est, unius uxoris vir, filios habens fideles, non in accusatione luxuriæ; » cur non magis cælibem eligendum præcipiat, qui nullam unquam uxorem habuerit, quam unius uxoris virum? Sane quidem in Creta, de cujus Ecclesia agitur, nullum cælibem, qui nunquam duxisset uxorem, erat possibile reperiri; cogentibus nimirum antiquis Cretensium legibus, ut omnes homines a puero uxores ducerent; quod testatur Strabo², qui ex Ephoro rempublicam describit Cretensium: cum alioqui, etiamsi ea lex cessasset, haud facile foret inter Gentiles, qui recen-ter Christo nomen dedissent, adultum hominem cælibem reperiri, quamobrem et ad Timotheum Ephesiorum episcopum scribens, hoc ipsum monuit. Quod item de filiis admonet, ut qui ordinandus esset, filios haberet fideles, non in accusatione luxuriæ: eo respectu videtur etiam Paulus, scribens hæc, habuisse, quod apud eosdem Cretenses mos turpissimus atque infamissimus inolevisset: nimirum ut licite in pueros insanirent, quos etiam quantumvis nobiles licebat rapere, et sic donatos muneribus remittere. Sed quod est deterius, hæc non probro, quin potius laudi illis adscribebantur: adeo ut (inquit idem Strabo) formosis et illustri genere ortis turpe esset nullum habere amatorem, moribusque hoc eorum imputari, haberique a cunctis in honore pueros raptos, ait, ut tam in consensu quam in ambulando primarius illis locus tribueretur, splendidiorque permetteretur uli veste ab amatore donata. Hæc quantumlibet obscenissima, referre (licet non sine stomacho) non prætermisimus: ut ex his tum sensus verborum Pauli aperiretur, tum etiam, ut quantum putorem atque putredinem sal absternerit apostolicum, mundo adeo necessarium, intelligeretur.

15. De Cretensi Ecclesia. — Paulus igitur, ut turpissimos Cretensium mores evangelica prædicatione succideret, eos ex illis tantum mandat presbyteros ordinari, qui a tanto scelere abhorrentes, filios (quod ait) haberent fideles, non in accusatione luxuriæ: qui scilicet suorum filiorum exemplo, quid de cæteris faciendum esset, non verbis tantum, sed facto facile suaderent. Tam pravis affectos moribus

in officio contineri posse, haud res levioris negotii videbatur; ut merito antiquissimi poetarum Epi-
menidis in eos illam sententiam regerat: « Cretenses semper mendaces, malæ bestię, ventres pigri. » Sed hæc olim Cretenses: nam Evangelii postmodum exculta legibus, facta est Ecclesia Cretensium nobilissima; ut quæ non sicut cæteræ Orientales Ecclesiæ diversis hæresibus fœdaretur, sed virgo multis sæculis illibata permanserit. Teslantur id quidem Martinus Cortynæ³ et cæteri Cretenses episcopi iis litteris, quas post Chalcedonense Concilium ad Leonem imperatorem scripserunt, his verbis: « Dicimus tranquillitati vestræ, quia ab initio totius hæreticæ blasphemię inexpertæ est vestra Creta, decem martyribus provincialibus passionis tempore deprecantibus Salvatorem Deum, ut libera a tentationibus hæreticis, semper ab æstu eorum provincia servaretur. » Agere præterea consuevisse in Creta nobiles Judæos, Josephus historicus⁴, qui inde sibi uxorem accepit, affirmat. Sed hallucinatus profecto est Cornelius Tacitus⁵, qui de Judæorum agens origine, eos e Creta descendisse testatus est, dictosque Judæos, quasi Idæos, ab Ida in Creta monte. Miratus sum, scriptorem alioqui inter Gentiles nobilem, in rebus Judaicis tantopere delirasse. Verum non ipse solus, sed et complures alii ethnicorum scriptorum de Judæis errore lapsi sunt; ut Strabo⁶, qui eos ex Ægyptiis tradidit esse prognatos; itemque Apion Alexandrinus, et alii, quos Josephus⁷ redarguit. Denique quotquot aliunde, quam ex sacris litteris, Judæorum originem sunt prosecuti, in maximos esse lapsos errores, facile quis inveniet. Sed de his hæcenus.

16. Non Gentiles, sed Judæi polygami. — Jam ad Pauli epistolam ad Titum scriptam, unde est digressa oratio, revertamur. Quod non tantum, cum ad eum scribit, ut in presbyterum eligendus, unius tantum sit uxoris vir, admonet, sed a Timotheo⁸ (ut dictum est) id ipsum exposcit: hæc quidem in re fuit quorundam sententia, Paulum apostolum sic ipsos admonuisse ordinare monogamos; ut polygamos, plures scilicet simul uxores habentes, excluderet. Sed quod pertinet ad Gentiles ad Christum conversos: nec Cretenses, nec Ephesios, hisque propinquos populos fuisse polygamos, usquam invenimus: Athenienses tantum occasione exhaustæ belli cladibus juventutis, polygamiā aliquando admisisse reperimus, cæteros nunquam. Nam et Euripides in Andromache hæc habet: οὐδὲ γὰρ καλὸν δούειν γυναῖκιν ἄνδρ' ἐν ἑνίας ἔχειν, hoc est: « Non enim decet, duabus mulieribus virum unum præesse. » Verum de Judæis non inficias imus, consuevisse his etiam temporibus aliquos ipsorum plures simul habere potuisse uxores; Josephus⁹ enim id testatur, sic dicens: « Mos enim nobis est patrius, plures simul uxores habere. » Sed et Justinus martyr in dialogo cum Tryphone hæc ait: « Melius fuerit Deum nos,

¹ Tit. 1. — ² Strab. lib. x.

³ Tom. II. Concil. nov. edit. — ⁴ Joseph. in Vit. sua. — ⁵ Tacit. Annal. lib. XXI. — ⁶ Strab. lib. XVI. — ⁷ Joseph. cont. Apion. lib. II. — ⁸ 1. Tim. III. — ⁹ Joseph. ant. lib. XVII. cap. 1. in vet. cap. II.

quam insipientes et caecos rabbinos vestros sequi ; qui sane ad hunc usque diem et quatuor et quinque uxores habere unumquemque vestrum permittunt : et si quis venustam inspiciens, eam expetierit, cum Jacob, tum aliorum patriarcharum facta commemorant ; nihil iniqui agere talia facientes asseverant. »

17. *De caelibatu sacrorum ministrorum.* — Ceterum quantumlibet ad excludendos polygamos, Paulum dixerimus monuisse ordinandos esse monogamos : non sic quidem id ab eo quis putet esse dictum, ut unius uxoris virum potius quam caelibem praeceperit ordinandum ; sed quod non facile (ut dictum est) apud Gentiles, Judaeosve provecetæ ætatis esset hominem reperiri, qui non esset conjugio obligatus. Quis enim tam obtuse mentis poterit in animum ducere, ut Paulus ad præcipuam maximamque omnium ecclesiasticam functionem, ad ipsum, inquam, divinissimum sacerdotium, conjugatos magis quam caelibes instituerit eligendos, cum alias admoneat ¹, ne Deo militans implicet se negotiis sæcularibus? quæ quidem obligatus nuptiis, dansque operam liberis procreandis et educandis, vitare non potuisset, eodem ipso testante, atque dicente ² : « Tribulationem carnis habebunt hujusmodi. » Si item ejusdem Pauli sententia, conjugium constat esse impedimento, quominus vir Deo penitus unia-tur, sed sit ex parte divisus, cum dicit ³ : « Qui autem cum uxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, et divisus est. » Contra vero de caelibes : « Qui, inquit, sine uxore est, sollicitus est quæ Domini sunt, quomodo placeat Deo : » quis adeo mente captus animo concipere poterit, ut ad præstantissimum omnium munus sacerdotale ob-eundum, illos potius cooptari maluerit, quos dicit necessitate adstringi cogitare quæ mundi sunt, et uxoribus inservire ; quam eos, qui his liberi nexibus, non ex parte a Deo divisi, sed toti illi conjuncti, ea quæ Dei sunt, tantummodo cogitent? Si enim, quod idem ait, bonum est homini sic esse : cur tanto bono privandus esset sacerdotio initiandus? At in hanc sententiam hæc habet Siricius ⁴ : « Forte creditur quia scriptum est : Unius uxoris virum. Non permanenti in concupiscentia generandi dixit, sed propter continentiam futuram. Neque enim integros non admisit, qui ait : Vellem autem et omnes homines sic esse, sicuti et ego. Et apertius declarat dicens : Qui autem in carne sunt, Deo placere non possunt. Vos autem non estis in carne, sed in spiritu. » Præterea si ad excludendos caelibes, conjugatos viros Apostolus eligendos mandasset, cur singularis uxoris meminit dicens : « Unius uxoris virum ; » cum omnes, quotquot inter Christianos conjugati essent, unius tantum uxoris singuli viri essent, nec ullus prorsus inter eos reperiri posset, qui duas vel plures simul haberet uxores, Christianis id legibus prohibentibus : et non potius dixit, Uxorem habentem? Sed quomodo ea ratione Paulus biganum excludi voluerit, agemus interius.

18. At illud, quod ad hæc spectat, in primis dicendum est, conjugatos olim sæpius eligi contigisse ; ea tamen lege, ut quantumlibet necessitate cogente ejusmodi assumerentur, consentiente primum uxore, sic electi desinerent prorsus usu conjugii esse viri ; atque adeo, ut si inventi essent liberis operam dare, redigerentur in ordinem. Quod ita apostolica traditione receptum, usuque probatum erat, ut quantumlibet Jovinianus impurissimus esset, affirmaret tamen hoc ipsum, ad quem Hieronymus ¹ : « Certe, inquit, confiteris non posse esse episcopum, qui in episcopatu filios faciat : alioquin si deprehensus fuerit, non quasi vir tenebitur, sed quasi adulter damnabitur. » Adeo, inquam, alta radice fixa in Ecclesia erat continentia sacerdotum, ut eam convellere ipsi hæretici desperarent ; quippe qui non ignorarent, ab Apostolis esse plantatam, ac felicissime propagatam. Quod Patres in Concilio secundo ² Carthaginensi ingenue sunt professi, testantes id sanctos Apostolos docuisse, et in Ecclesia antiquitus ab omnibus esse servatum : sicque interdum ad sacros ordines conjugati adsciscerentur, ut a conjugii usu penitus temperarent.

19. Accidebat et hoc olim frequenter, ut moribus spectatissimi, quantumlibet uxorem haberent, in episcopos eligerentur ; licet caelibes non deessent, qui omnibus numeris absoluti ad eam provehi dignitatem mererentur. Sed quibus ex causis id evenire consueverit, Hieronymus ³ declarat his verbis : « Evenit interdum, ut tristior vultus, adductum supercilium, incessus pomparum ferculis similis offendant populum, et quia nihil habet quod reprehendat in vita, habitum solum oderit et incessum. Multi eliguntur non amore sui, sed alterius odio. In plerisque suffragium meretur sola simplicitas, et alterius prudentiæ et calliditati quasi malitiæ opponitur. Nonnumquam errat populi plebisque judicium : et sacerdotibus comprobandis unusquisque suis moribus favet, ut non tam bonum, quam sui similem quærat præpositum. Evenit aliquoties, ut mariti, quæ pars major in populo est, maritis quasi sibi applaudant, et in eo se arbitrentur minores non esse virginibus, si maritum virgini præferant. Dicam aliquid, quod forsitan cum multorum offensa dicturus sum : sed boni mihi non irascantur, quia eos peccati conscientia non remordebit. Interdum hoc et pontificum vitio accendit, qui non meliores, sed argutiores in clerum eligunt et simpliciores quosque atque innocentes inhabiles putant, vel affinitibus et cognatis, quasi terrenæ militiæ officia largiuntur, sive divitum obediunt jussioni : quodque his pejus est, illis clericatus donant gradum, quorum sunt obsequiis deliniti. Alioqui, si juxta sententiam Apostoli, non erunt episcopi nisi mariti, ipse Apostolus episcopus esse non debuit, qui dixit : Volo autem omnes esse, sicut ego sum. Et Joannes hoc gradu indignus existimabitur, et omnes virginis et conti-

¹ 2. Tim. II. — ² 1. Cor. VII. — ³ Ibidem. — ⁴ Siricius ep. IV. c. 9.

¹ Hier. advers. Jovinian. lib. I. — ² Concil. Carthag. c. 2. — ³ Hier. advers. Jovinian. lib. I.

nentes, quibus quasi pulcherrimis gemmis Ecclesiae monile decoratur. » Hucusque Hieronymus.

20. Qui igitur (ut dictum est) uxores habentes, in episcopos assumebantur, tam in Orientali quam Occidentali Ecclesia, abstinere, si munus assequi vellent, accedente uxorum consensu, ab ipsarum consuetudine cogebantur: quod antiquorum Patrum testimoniis habetur exploratissimum. Nam in primis, quod spectat ad Orientales, Epiphanius ¹ hoc ipsum perquam egregie testatur, sic dicens: « Sanctum sacerdotium ex virginibus quidem ut plurimum procedens: si vero non ex virginibus, at ex solitariam vitam degentibus. Si vero non suffecerint ad ministerium solitariam vitam degentes; de his qui continent a propriis uxoribus, aut ab unis nuptiis viduitatem servantibus: nam cum qui secundas nuptias contraxit, non licet in ipsa ad sacerdotium suscipere; etiamsi is qui ab initio continens viduus fuerit, possit habere locum episcopi, presbyteri, diaconi, et subdiaconi. » Haec Epiphanius. Rursum de usu Orientalis Ecclesiae Hieronymus ², qui easdem peragravit et incoluit regiones, haec tradit, dum invehitur in novos haereticos, qui non nisi uxoratos ad ordines promovebant: « Proh nefas! Episcopos sui sceleris dicitur habere consortes: si tamen episcopi nominandi sunt, qui non ordinant diaconos, nisi prius uxores duxerint, nulli caelibes credentes pudicitiam, imo ostendentes quam sancte vivant, qui male de omnibus suspicantur, et nisi praegnantem uxores viderint clericorum, infantesque de ubris matrum vagientes, Christi sacramenta non tribuunt. Quid facient Orientis Ecclesiae? quid Aegypti, et Sedis Apostolicae, quae aut virgines clericos accipiunt, aut continentes, aut si uxores habuerint, mariti esse desierunt? Hoc docuit Dormitanti libidini frena permittens. » Porro hoc ipsum traditum ab Apostolis, ad Pammachium ³ scribens, docet his verbis: « Apostoli vel virgines, vel post nuptias continentes. Episcopi, presbyteri, diaconi, aut virgines eliguntur, aut vidui, aut certe post sacerdotium in aeternum pudici. » At de celibatu Apostolorum, ut Pauli et aliorum, satis superius dictum est. Est ejusdem veritatis egregius assertor Basilius ⁴ qui scribens ad Peragorium, quem licet decrepitate aetatis sacerdotem, quod presbyteram (de quo vocabulo ante diximus) nempe uxorem suam, quam presbyter cooptatus jussu canonum reliquerat, rursus in domum admisisset, gravissime eum increpavit, excommunicationem, nisi eam dimitteret, acriter comminatus.

21. Haec de usu Orientalis Ecclesiae, quando illic, cum florentissima esset, vigeat inter Catholicos morum integra disciplina: quae etiam sacrosanctae Nicenae Synodi ⁵ videntur auctoritate firmata. Dum enim statuit, ne cum episcopo, presbytero, et diacono subintroductae mulieres habitarent, sed tantum ille, quarum nulla prorsus esse possit suspicio,

quas et recenset, nempe matrem, sororem, aviam, amitamque, quarum admittat contubernium: cum nec, sicut de reliquis, excipiat de uxore: sane quidem eam, sicut ceteras non admittendam esse, liquido visa est statuisset. Haec sane sancita ibi esse a Patribus, non obscure Basilius in citata modo epistola docet. Quapropter ejus sint fidei quae a Socrate ¹ et Sozomeno ², qui longe post Nicenum Concilium vixere, sunt scripta, ex dictis quivis facile judicabit. Aiunt enim Paphnutium episcopum rogationi episcoporum intercessisse, quominus legem ferrent, qua ne episcopi, presbyteri, diaconi, ac subdiaconi uxoribus, quas ante sacros acceptos ordines habuissent, possent uti, prohiberentur. Nam quomodo dicunt sacrum Patrum consensum ac juisse Paphnutio, si a contubernio ipsorum constet edito canone uxores exclusas? Vel quomodo his adversari Paphnutius praesumpsisset, cum constaret, nec ipsos Arianos ordinare consuevisse, quos novissent conjugio obligatos? quod Epiphanius ³, agens adversus Ebionaeos, in Josepho demonstrat. Certe si velimus eosdem non esse mentitos, de illis tantummodo totam illam agitatam esse controversiam dicendum est, qui cum ordinarentur invitati, contestati essent, non posse se continere: quibus sic nihilominus ordinatis si Ancyranum Concilium ⁴ haud diu ante prospexerat, ut concederet eis ducere posse uxorem; quanto aequius indulsisse visa esset Nicena Synodus, ut quam ante susceptos ordines habuissent, secum retinere possent? Hos forlasse cum satagerent aliqui episcopi in parem cum ceteris continentiae observationem reducere; ne id fieret, juste Paphnutius intercessit. Sed haec suo loco alias pluribus.

22. Ceterum S. Leo ⁵ nec ipsis subdiaconis Graecorum Ecclesiae uti permisit uxoribus, sic scribens ad Anastasium episcopum Thessalonicensem: « Cum extra clericorum ordinem constitutis nuptiarum societati et procreationi filiorum studere sit liberum: ad exhibendam tamen perfectae continentiae puritatem, ne subdiaconis quidem carnale connubium conceditur; ut et qui habent, sint tanquam non habentes; et qui non habent, permaneant singulares. Quod si in hoc ordine, qui quartus a capite est, dignum est custodiri; quanto magis in primo, aut secundo, vel tertio quoque servandum est, ne aut levitico ministerio, aut presbyteri honore, aut episcopali excellentia quisquam idoneus existimetur, qui se a voluptate uxoria necdum frenasse detegitur? » Haec S. Leo ad Graecos. At quomodo iis licuisset uxores post ordines retinere, qui quantumlibet caelibes essent, tamen quod vel viduam duxissent, vel aliter bigami fuissent, illis ex traditione apostolica Innocentius ⁶ papa, scribens ad episcopos Macedoniae, ecclesiasticis ordinibus interdicat?

23. His igitur tam omnium Orientalium Ecclesiarum consuetudine, atque sanctorum Patrum

¹ Epiph. in compend. — ² Hier. in Vigilant. — ³ Idem ad Pammach. ep. 1. in fine. — ⁴ Basil. ep. XVII. in addit. — ⁵ Conc. Nicen. can. 3.

¹ Socr. lib. 1. c. 8. — ² Sozom. lib. 1. c. 22. — ³ Epiph. haeres. XXX. — ⁴ Concil. Ancyran. c. 9. — ⁵ Leo ep. LXXXII. cap. 4. — ⁶ Innoc. Papa epist. XXII.

testimonio testatis, quam Niceni Concilii auctoritate firmatis ac stabilitis, scilicet uxoratos in sacros ordines cooptatos jam in posterum ad continentiam servandam adstrictos fuisse : non est quod de canone Apostolorum ¹ rursum quis moveat questionem quod eo statutum sit, ne episcopus, aut presbyter, aut diaconus uxorem suam prae-textu religionis abiciat; nam apocryphorum non est tanta auctoritas, ut quae sunt tam certa, rata, atque firmata, convellant. Verum nec ibi sic ne abiciat admonetur, ut det operam liberis procreandis; nam Apostolos (quod dictum est) quantumlibet conjugatos, post apostolatam consecutum ab his temperasse, antiquorum testimonio certum habetur; sed quod Paulus admonuit ²: « Si quis suorum et maxime domesticorum curam non habet, fidem negavit, et est infidelis deterior, » illarum curam agerent. Nam et Petrum una secum uxorem circumduxisse tradunt, de quo et Paulus ³. « Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut ceteri Apostoli fratres Domini, et Cephas?

24. Non aliter quidem canonem illum interpretatos esse majores nostros, certo argumento est, quod Dionysius Graecorum scriptorum suorum temporum nobilissimus, qui claruit Iustino seniore imperante, de quo et summa cum laude meminit Cassiodorus ⁴, in sua Collectione sacrorum canonum, quibus singulis summarium praefixit titulum, eidem hanc inscriptionem praeposuit ⁵: « Ut episcopus aut presbyter uxorem suam, quam debet caste regere, non relinquat. » Verum quoniam, quod de se ait Apostolus ⁶: « Omnia mihi licent, sed non omnia expediunt: omnia mihi licent, sed non omnia aedificant; » optime consultum est, ut sacris functionibus mancipati, non tantum extranearum, sed et conjugum vitarent contubernium. Quod majorum exemplo, et sacrorum canonum institutione esse faciendum, S. Gregorius papa scribens ad Romanum Defensorem ⁷ pluribus docet, qui secundum illum a Dionysio inscriptum illius canonis titulum eadem de episcoporum uxoribus habet verba, cum ait: « Hoc tantummodo adjecto, ut sicut canonica decrevit auctoritas, uxores, quas caste debent regere, non relinquunt. » At quomodo non relinquunt? numquid ut illis utantur? (quod novator quispiam facile ausus erit interpretari) an non magis (quod dictum est) ut illius curam gerant? Nam quomodo, quaeso, Gregorius id concedat episcopis, qui scribens ad Petrum ⁸, nec subdiaconos recipiendos esse constituit, nisi qui cum uxoribus antea acceptis vixerint continentes? Sic igitur quantumlibet velimus canonem illum firmissimae esse auctoritatis; tamen secundum universalis Ecclesiae usum ex omnium Patrum consensu, nonnisi eam quam diximus, interpretationem recipere, certum est.

25. At haec omnia a majoribus firmiter sancita atque firmata, episcopi illi qui seorsum post abso-

lutam sextam Synodum ¹, usurpato tamen ejusdem synodi nomine, privato conventiculo convenere, labefactarunt, ac penitus inverterunt: statuentes, non tam contra Ecclesiae Romanae consuetudinem atque decreta, quam totius simul Catholicae Ecclesiae ab Apostolorum temporibus praescriptum usum et legibus ecclesiasticis stabilitum, ut conjugati ad sacros affecti ordines, retinerent quas habebant uxores; quibus, certis tantum diebus exceptis, ad libitum admiscerentur. Adsciscentes insuper iidem ad suum ipsorum confirmandum conatum aperta mendacia; quasi in Concilio, quod citant, Carthaginensi statutum fuerit ut clerici ab uxoribus abstinere tempore vicis suae: quam insigniter mentiantur, ipsa de hac re saepius ab Africanis episcopis sancita decreta testantur. Nam non tantum, quem superius citavimus, canon secundus Concilii secundi Carthaginensis, ut sacris ordinibus mancipati, se abstineant ab uxoribus, cavet: sed et tertius canon quintae Synodi Carthaginensis hoc ipsum vehementer injunxit absque aliqua temporis distinctione: nec aliter habet antiqua Dionysii nuper citata Collectio longe ante sextae Synodi tempora edita: ut ex his apertissima illorum appareat impostura, quam ut honesto titulo eadem illa seditiosorum factio validaret, ad convellenda statuta Patrum, aucupari conata est ex sextae Synodi nomine auctoritatem: nam Graecorum trecentorum quinquaginta orthodoxorum episcoporum, qui ad septimam Synodum ² oecumenicam convenere, testimonio constat, in sexta Synodo nullum editum esse canonem. Sed de his uberius suo loco: non enim diutius immorandum, cum in his quae saepe saepius inferius dicturi sumus, de clericorum continentia, de qua agimus, multa suppetant argumenta.

26. Quod vero spectat ad Occidentalis Ecclesiae usum, et antiquam sacris legibus firmatam consuetudinem, ut conjugati in sacros ordines cooptati, ab uxoribus contubernio et conjugali conjunctione cessarent: etsi abunde, quae superius ex sancto Hieronymo et aliis sunt dicta, ad id probandum sufficere possint, adjiciam tamen aliqua, quae tum a sacris Conciliis, tum etiam a Romanae Ecclesiae pontificibus reperiuntur esse statuta. At in primis meminisse oportet (quod superius dictum est) testimonio sanctorum Patrum, qui ad secundam Synodum Carthaginensem convenere, id non recens in Ecclesia institutum, sed ex traditione apostolica antiquitus semper esse servatum. Quod igitur in sanctis Patrum conventibus de hac re habentur promulgata decreta: illis quidem non novi quippiam fuit inductum, sed quod semper antiquitas observasset, sed tamen vel negligentia praetermisisset, aut temeritas violasset, aut abusus aliqua ex parte corripisset; ut in re maximi ponderis, ad iterum atque iterum novos de re veteri edendos canones permoti sunt. In concilio Eliberino ³, quod urgente adhuc ultima persecutione apparet celebratum fuisse, de

¹ Can. Ap. v. — ² 1. Tim. v. — ³ 1. Cor. ix. — ⁴ Cassiod. inst. divin. lect. — ⁵ Habetur in Collect. Cresc. — ⁶ 1. Cor. x. — ⁷ Greg. lib. vii. ind. epist. xxx. — ⁸ Greg. lib. i. ind. epist. xlii.

¹ Sext. Synod. c. 15. apud Theodor. — ² Sept. Synod. act. iv. et v. — ³ Conc. Eliber. can. 33.

conjugatis in sacrum officium cooptatis hæc reperiuntur esse statuta : « Placuit in totum prohibere episcopis, presbyteris, diaconis, et subdiaconis posit in ministerio, abstinere se a conjugibus suis, et non generare filios : quod quicumque fecerit, honore clericatus exterminetur. » Arelatensi ¹ etiam Synodo paulo post, Silvestri Romani pontificis tempore celebrata, hæc renovata his verbis habentur : « Assumi aliquem ad sacerdotium in vinculo conjugii constitutum, nisi fuerit promissa conversio, non oportet. » Hæc ipsa Siricius ²; hæc itidem Innocentius papa ³ suis epistolis decretalibus statuerunt, quas citat Synodus Agathensis ⁴. Id ipsum Synodus Turonensis ⁵, cujus Ecclesiæ Gregorius episcopus non ut de re statuta recens, sed quæ servatur antiquitas, hæc ait ⁶ de Urbico episcopo Arvernensi. « Ille fuit ex senatoribus conversus, uxorem habens : quæ juxta consuetudinem ecclesiasticam, remota a consortio sacerdotis, religiose vivebat. » Idemque alibi ⁷ refert, Maclianum regis Britannorum fratrem factum episcopum, potiturum post mortem fratris regno, cum uxorem quam dimiserat recepisset, fuisse ab episcopis excommunicatum. In secunda enim Synodo Turonensi ⁸ statutum istud etiam reperitur : « Si inventus fuerit presbyter cum sua presbytera, aut diaconus cum diaconissa, aut subdiaconus cum sua subdiaconissa; annum integrum excommunicatus habeatur, et depositus ab omni officio clericali, inter laicos se obsecrare cognoscat. » Presbytera vero mulier, diaconissa, vel subdiaconissa, sic dictæ a munere mariti, erant ipsorum conjuges, quas reliquerant; verum earum non dico carnali actu, sed vel levi concupiscentia affici, culpæ non mediocri dabatur, ut habetur declaratum exemplo Ursini presbyteri, quod sanctus Gregorius scribit his verbis ⁹ : « Ille ex tempore ordinationis suæ, presbyteram suam ut sororem diligens, sed quasi hostem cavens, ad se propius accedere nunquam sinbat; eamque sibi appropinquare nulla occasione permittens, ab ea sibi communionem funditus familiaritatis absciderat; » et paulo post : « Ille venerabilis vir, cum longam vitæ implesset ætatem, anno quadragesimo ordinationis suæ, inardescente graviter febre correptus, ad extrema deductus est. Sed cum eum presbytera sua conspiceret solulis jam membris in morte distentum; si quod adhuc ei vitale spiramen inesset, naribus ejus apposita curavit aure dignoscere. Quod ille sentiens, cui tenuissimus inerat flatus, quantulo nisu valuit ut loqui potuisset, intervescente spiritu, collegit vocem, atque erupit dicens : Discede a me, mulier : adhuc igniculus vivit : paleam tolle. » Hoc igitur exemplo quisque perpendat, quanto studio conjugati ad ordines semel assumpti, conjugum caverent consuetudinem. Ad

hæc insuper alia complura essent addenda in eam sententiam, sacrorum Conciliorum decreta, Patrum testimonia, ac Sanctorum denique exempla : at quoniam de his millies agendi in Annalibus opportunior occasio aderit, putavimus hæc in præsentiarum sufficere satis ad insinuandam ex instituto antiquam ecclesiasticam consuetudinem de illis, qui unius uxoris conjugio obligati, ad sacros ordines essent assumpti.

27. *De bigamis non ordinandis.* — Hæc quantumlibet omni ex parte firmissima sint : tamen quoniam Apostoli verba non de his qui conjugati tunc essent, sed de illis potius qui unicam tantum habuissent uxorem, nec bigami essent, ad sacerdotale munus cooptandis, communi consensione Patres omnes ferme sunt interpretati : quæ de ea re fuerit antiqua Catholicæ Ecclesiæ consuetudo, ex instituto nobis agendum incumbit. Equidem si expendamus rectum Pauli verborum sensum; non aliud, quam de non assumendo ad sacerdotium bigamo, visus est statuisse. Nam cur, quæso, ordinandum præcipit unius uxoris virum? Non certe ut excludi voluerit (quod superius satis perspicue est demonstratum) qui celibes essent. Si vero ut rejiceret eos qui non unius, sed plurius haberentur uxorum viri : equidem nullus ejusmodi (ut etiam dictum est) reperiri poterat in Ecclesia; nam ut quis plures simul haberet uxores, prohibebatur christianis legibus : quandoquidem sive Judæus, sive Gentilis, quantumlibet antequam Christiana religione initiaretur, plures conjuges habuisset; prima retenta, cæteris nuntium remittere cogebatur, si in Ecclesiam voluisset admitti. Si igitur nullus penitus, qui inter Christianos profiteretur, duarum uxorum maritus poterat inveniri : cum dicit Paulus ordinandos esse unius uxoris viros, de illis intellexisse necesse est affirmare, qui unam tantum, et non plures olim habuissent uxores.

28. Quam autem ratione bigami ab Apostolo prohiberentur, ne ad episcopatum promoverentur, est studiosius exploranda, et ejus causa altius repetenda. Diximus saepe superius, Apostolos ea quæ ad institutionem ac bonorum morum disciplinam spectare vidissent, eadem majori aucta fenore ex Synagoga in Ecclesiam transferre conatos esse; sicque eadem non tantum (ut ait Tertullianus ¹) reservata manerent, verum et ampliata; ut scilicet redundare possent mores Christianæ religionis super Scribarum et Phariseorum justitiam : At si justitia, inquit, utique et pudicitia. Cum igitur (quod idem ait ²) prohiberet lex divina sacerdotes denuo nubere, velaretque summum pontificem ³ ducere in uxorem viduam vel ab aliis repudiatam, vel meretricem, sed tantummodo virginem permitteret : instituturus Apostolus in Ecclesia sacerdotes, cum constaret ea ratione quam diximus, non facile reperiri virgines idoneos, ex viduis eos assumi debere præcepit, qui

¹ Conc. Arelat. II, c. 2. — ² Siric. epist. ad Himerium c. 7. —

³ Innoc. Papa epist. III, ad Exuper. I. — ⁴ Conc. Agath. c. 9. —

⁵ Conc. Turon. I, can. 1, 2. — ⁶ Greg. Turon. hist. Fran. lib. I, c. 44. —

⁷ Greg. hist. lib. IV, c. 4. — ⁸ Conc. Turon. II, can. 20. — ⁹ Gregor. dial. lib. IV, c. 41.

¹ Tert. de monog. c. 7. — ² Idem ibidem. — ³ Levit. XXI.

unius tantum fuissent uxoris viri. Nec passus est, eos qui assumendi essent in Ecclesiam sacerdotes, esse bigamos, cum sciret in legali sacerdotio fuisse monogamos. Itaque merito Paulus, cum qui fuisset unius uxoris vir, in episcopum esse cooptandum, Timotheum primo, ac denique Titum admonuit.

29. At quidni hæc præstaret Ecclesia Christi, cum et Gentiles in falsa religione pene eadem consueverint observare? de quibus Hieronymus ¹ : « Flamen, inquit, unius uxoris ad sacerdotium admittitur : Flaminica quoque unius mariti eligitur uxor : ad tauri Ægyptii sacra semel maritus assumitur. » Hæc ipse, eademque prorsus Tertullianus ² ante ipsum. Sane quidem non tantum episcopum, sed et viduam in ecclesiæ ministerium sic eligendam esse, idem Paulus ad Timotheum ³ scripsit, dicens : « Vidua eligatur non minus sexaginta annorum, quæ fuerit unius viri uxor. » At quomodo passurus esset assumi in sacerdotium qui duas vel plures successive habuisset uxores, si viduam eligendam (quod nullus est sacramenti) non nisi eam quæ fuisset unius viri uxor, admitti voluit? Id ipsum servatum esse antiquitus in Ecclesia, pluribus docet Tertullianus ⁴ ; qui et probro adscribit, quod aliqui bigami reperirentur præsidere. Hæc autem tam in Occidentali quam etiam in Orientali Ecclesia observata, Innocentius papa ⁵ ex traditione apostolica sibi vindicat : quæ quidem mordicus tenuisse Apostolicæ Sedis antistites, in exemplum est S. Leo ⁶, qui, quantumlibet Ecclesia Mauritanie ob Vandalicam cladem sacris ministris vehementer egeret, eaque de causa (ut auctor est Victor Ulicensis ⁷) ad Romanum pontificem legatos misisset, nihilominus nullatenus passus est ut ibi bigami ordinati in sacro officio ministrarent.

30. Præter apostolicas vero servatas in Ecclesia traditiones, Ambrosius ⁸ de eadem institutione citat Nicæni Concilii canonem, sic dicens : « Cognoscimus non solum hoc Apostolum de episcopo et presbytero statuisset, sed etiam Patres in Concilii Nicæni tractatu addidisse; neque clericum quemquam debere esse, qui secunda conjugia sortitus sit. Quomodo enim potest consolari viduam, honorare, cohortari ad custodiendam viduitatem, servandam marito fidem, quam ipse priori conjugio non servaverit? » At certe multo minus idoneus est, ut virginitatem eminentissimum in Ecclesia statum quempiam colere persuadeat, qui non unius tantum, sed duarum conjugum sit fructus voluptate. Sed adhuc ejusdem apostolicæ institutionis aliæ ab aliis quoque afferuntur rationes. At licet exciderit, sicut et alii nonnulli, canon ille Nicæni Concilii : quidni tamen id in Ecclesia Catholica servandum esse Patres statuissent, quandoquidem et Ariani id ipsum præstarent, ut nullo pacto bigamum quempiam ordinarent? quod satis aperte Epiphanius ⁹ demonstrat, dum agens

adversus Ebionæos, de Josepho Comite narrat, quod cum Ariani eum rapere vellent ut ordinarent, se bigamum esse lectatus, periculum imminens evitavit. At de his, quod ad institutum pertinet, satis dictum.

31. *De Luca Evangelio, et de Theophilo Antiocheno, cui idem inscriptum.* — Quod vero ad istorum temporum, et rerum de quibus agitur, statum spectat : constat quidem tam ex dicta, quam hoc anno Paulus ad Titum dedit, epistola, quam ex posteriori ad Corinthios scripta, multos in his Græciæ regionibus hoc tempore solitos circumvagari pseudo apostolos; de his enim hæc scribit ad Titum ¹ : « Sunt multi inobedientes, vaniloqui, et seductores, maxime qui de circumcisione sunt : quos oportet redargui, qui universas domos subvertunt, docentes quæ non oportet, turpis lucri gratia, etc. » Hos enim fabulas quasdam disseminasse, genealogias et questiones nonnullas pervulgasse tradit; quas ut vitet, aliosque ea cavenda admoneat, ingerit. Horum vero causa, quod multa mentiti essent de Christo, Lucas scribendi Evangelium arripuisse occasionem existimatur. Sane quidem, quod non probaret quæ ab aliis scripta essent, se ideo Evangelium scribere instituisse, iis quæ in præfatione ad Theophilum scribit, testari videtur, dum sic ait : « Quoniam quidem multi conati sunt ordinare narrationem quæ in nobis completa sunt rerum, etc., » pseudoapostolos ac pseudoscriptores his sugillatis verbis a Luca, firma est Patrum sententia : id enim Origenes ², Epiphanius ³, Ambrosius ⁴, et alii recentiores ⁵ omnes affirmant. Hos fuisse Cerinthum et Merinthum, aliosque ejusdem fariæ homines, idem Epiphanius ⁶ tradit. Nec est quod adeo facile Græci, quos Paulus et Lucas instituebant, ad hos redarguendos uti potuissent Matthæi vel Marci Evangelii jam ante hæc tempora editis : quippe qui diversa lingua scripsissent : nam Matthæus hebraice et Hebræis, Marcus vero latine atque Latinis (ut pluribus superius dictum est) suum Evangelium tradiderunt. Conveniunt temporibus et loca, nam cum testetur sanctus Hieronymus ⁷, Lucam in Achaia et Bœotia partibus Evangelium conscripsisse : has regiones his temporibus peragravit Paulus, cui Lucas fideliter inhærebat, ut ea quæ diximus et proxime dicturi sumus, manifeste declarant. Ex his vero Euthymius ⁸, et si qui alii cum ipso senserunt, mendacii arguuntur, qui dixerunt, scriptum a Luca Evangelium anno decimo quinto postquam Dominus ascendit in cælum : nam nec eo tempore, nec post multos annos Lucam in Achaia cum Paulo venisse, ex his quæ superius dicta sunt, exploratissimum est.

32. Paulo autem hortante, ipsum scripsisse deque Evangelio Lucae illum intellexisse, cum ait : « Secundum Evangelium meum » tradit sanctus Hieronymus ⁹, ac de eodem intellexisse, cum ait :

¹ Hieron. ad Ageruch. epist. XI. — ² Tertul. de monog. in fin. — ³ 1. Tim. v. — ⁴ Tertul. ad uxor. lib. 1. et de monog. c. 10, 11, 12. — ⁵ Innoc. ad Episc. Maced. ep. XXII. c. 1. 2. — ⁶ Leo ep. LXXXVII. cap. 1. in fine. — ⁷ Vict. de persece. Van. l. I. — ⁸ Ambr. ad Vercellens. ep. XXV. edit. Rom. — ⁹ Epiph. hæres. xxx.

¹ Tit. 1. — ² Orig. hom. 1. in Lucam. — ³ Epiph. hæres. LI. — ⁴ Ambr. in Luc. 1. — ⁵ Beda, Euth. et alii in Luc. 1. — ⁶ Epiph. hæres. LI. — ⁷ Hier. in præf. in comment. super Matth. — ⁸ Euth. in præf. in Luc. — ⁹ Hier. de Scrip. Eccles. in Luc.

« Misimus cum illo fratrem, ejus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias. » Verum hæc de aliis diversis, puta Barnaba, vel Sila, dicta esse, alios existimasse, superius, cum alias de Luca egimus, habuimus mentionem. Sane quidem Tertullianus ¹ ante Hieronymum, Evangelium Lucæ illud fuisse, quod suum Paulus dicit, affirmat. Dorotheus (sed nescio unde acceperit) jussu Petri a Luca scriptum ² esse Evangelium tradit. Quisnam vero ille Theophilus fuerit, ad quem Lucas suum scribit Evangelium, neminem hactenus invenimus definisse: putantibus nonnullis non esse nomen proprium alicujus viri, sed cognomen christiani cujuscumque, qui Theophilus sit cognomento dictus, sicut et Ignatius est cognominatus Theophorus. Verumenimvero si ex apocryphis veritatem aliquando expiscari conceditur; reperimus in libris Recognitionum Clementis ³, fuisse Theophilum nobilem civem Antiochenum; qui a Petro ad fidem christianam capessendam adductus, domum quoque suam usui Christianorum mancipatam, in ecclesiam mutavit; in qua Petrus conventus agens, cathedram posuit. Ad hunc igitur a Luca scriptum fuisse Evangelium, ea saltem ratio persuadet, quod et ipse Lucas, ut ille, patria Antiochenus, ad Antiochenum concivem, gentilem suum, de Dei Ecclesia optime meritum, illud jure conscripserit. Reperimus insuper apud eundem Clementem ⁴ in libris Constitutionum quemdam Theophilum, quem auctor dicit sullectum esse Zachæo in episcopatu Ecclesiæ Caesariensis in Palæstina: an autem idem sit cum Theophilo Antiocheno, non possumus certum quid affirmare.

33. Sed et illud de eodem Theophilo non prætermittimus dicere, illustrem sane virum fuisse, ad quem non tantum Evangelium, sed et Acta Apostolorum idem Lucas inscripserit: nam illum honestissimo exornat titulo, dicens in præfatione Evangelii: « Optime Theophile; » eo quippe titulo Paulum apostolum ⁵ nominasse constat tum Felicem, tum Festum Judææ præsidem, ut cum ait: « Optime Felix, Optime Feste, » dum coram ipsis constitutus causam diceret. Sic et tribunus militum Claudius suas litteras ad eundem Felicem præsidem datas, quæ apud Acta habentur, ejusmodi titulo consignavit, dicens ⁶: « Claudius Lysias optimo præsidi Felici. » Ut plane liquido appareat, solitum ejusmodi titulum impartiri nobilissimis viris, fuisseque amplissimæ dignitatis indicem, et non personæ laudem; ut absque aliquo mendacii scrupulo quibuscumque magistratibus illis fungentibus consueverit impartiri: alioqui non putandum, Paulum ea adulatione atque mendacio demulcere voluisse scelestissimum omnium Felicem, vel Festum, optimos appellando. Quamobrem accidisse existimamus, ut sicut illis temporibus ille vigeat loquendi usus, ut quique candidali hoc titulo salutarentur, « Boni viri: » ita magistratum jam adepti, iidem Optimi

dicerentur, unde et Optimales. De candidatis est illud Senecæ ¹ ad Lucilium, dum ait: « Sic illum amicum vocasti; quomodo omnes candidatos, Bonos viros dicimus; quomodo obvios, si nomen non succurrit, Dominos salutamus. » Quantæ enim excellentiæ titulus esset, ut quis, Optimus, salutaretur, Trajanus imperator plane declaravit exemplo: « nam, ut de eo scribit Dio ², cum amplissimis gloriæ titulis appellaretur: nihil tamen eum, inquit, magis quam cognomen Optimi juvit. »

34. Sed jam ad Lucam iterum revertamur. Inter typica ac symbolica illa quatuor Evangelistarum insignia, quæ primum Ezechiel, inde vero Joanni evangelistæ fuerunt divinitus demonstrata, et a Patribus divino plane spiritu declarata: facies bovis ob ministerium sacerdotii, a quo Lucas Evangelium auspicatur, ab omnibus ipsi tribuitur: cum alioqui (si licet sacris prolana conjungere) antiqua voce in Italia (ut auctor est Varro ³) bos Luca consueverit appellari. Plura de Luca et Evangelio ab eo conscripto summa cum laude meminif Irenæus. Sed quod antea polliciti sumus, dicere non prætermittamus, an Lucas in numerum septuaginta duorum discipulorum sit referendus, vel inter Pauli discipulos adlegendus. Epiphanius ⁴ expresse testatur, Lucam fuisse unum de septuaginta duobus. Euthymius in præfatione in Evangelium Lucæ, id ipsum sentiens, nilitur testimonio Origenis. Sed ubi id dixerit Origenes, non invenimus; nisi quod in Evangelii Lucæ exordium hæc dicat: « Inculcat et replicat, quoniam quæ scripturus est, non rumore cognoverit, sed ab initio ipse fuerit consecutus; » sed de horum verborum sensu dicemus postea. Dorotheus quoque in Synopsi recenset Lucam inter septuaginta duos discipulos Domini; sed haud constans est fides ejus, quem constat adnumerasse inter eos complures discipulos Pauli. Denique quicumque loquentem Lucam de duobus discipulis abeuntibus Emmaumentem, interpretati sunt alterum ex eis, cujus nomen non exprimitur (quod id modestiæ causa ipse tacuisse putetur) fuisse Lucam, iidem omnes æque confirmant, ipsum fuisse ex numero septuaginta duorum discipulorum. Certe quidem si illum Cleophæ comitem in via Lucam fuisse perspicue monstrari posset, omnis prorsus de ea re controversia soluta esset: sed quia tantum levissima, qui hæc agunt, conjectura agunt, res est diligentius exquirenda. Quid antiquitas senserit, quisnam fuerit discipulus ille Cleophæ comes, Origenes ⁵ contra Celsum agens, ut in re confessa, monstrat sic dicens: « Et in Evangelio Lucæ, ad invicem Simone et Cleopha de omnibus quæ sibi acciderant colloquentibus, superveniens Jesus ambulabat eum eis. » Hæc Origenes, qui cæteris antiquior id ex traditione pro constanti posuisse videtur.

35. Quamobrem quid de Luca sentiendum, a nullo securius, sicut neque certius, neque verius,

¹ Tert. contra Marc. lib. iv. — ² Dorothei. in Synopsi. — ³ Clem. Recogn. lib. x. cap. ult. — ⁴ Const. Apost. l. vii. c. 46. — ⁵ Act. xxiv. xxvi. — ⁶ Act. xxiii.

¹ Senec. lib. i. ep. iii. — ² Dio in Trajano. — ³ Varro de lingua Lat. lib. vi. — ⁴ Epiph. in Paul. heres. li. — ⁵ Orig. contra Celsum lib. ii.

quam ab ipso Luca petendum est. Cum enim ipse in sua ad Evangelium præfatione aperte profiteatur, se ea quæ scripturus esset, accepisse ab iis qui viderant, et ministri sermonis fuerant; plane declarat, se ea non vidisse, vel coram audisse, sed ab aliis, qui cum Domino versati essent, accepisse. Sed reddamus ipsius verba: « Quoniam quidem multi conati sunt ordinare narrationem quæ in nobis completæ sunt rerum: sicut tradiderunt nobis qui ab initio ipsi viderunt, et ministri fuerunt sermonis. » Ex traditione igitur, quam acceperat, ea se scribere cum manifeste testetur, certe se alium quam ex septuaginta duobus discipulis, qui cum Domino versati sunt, aliquem fuisse, manifeste significare videtur. Joannes enim evangelista, quod cuncta vidisset, aliis usus est verbis, sic dicens: « Quod fuit ab initio, quod audivimus, quod vidimus oculis nostris, quod perspeximus, et manus nostræ contrectaverunt de Verbo vitæ (et vita manifestata est) et vidimus, et testamur, et annuntiamus vobis. » At quod prosequitur Lucas: « Visum est et mihi, asscuto omnia a principio, diligenter ex ordine tibi scribere, optime Theophile; » perinde est, ac si dixisset: Quæ accepimus aliorum traditione (quod dixerat), visum est omnia a principio diligenter ex ordine scribere. Hæc perspicue intelligentes antiqui ecclesiastici tractatores, absque aliqua dubitatione tradiderunt, Lucam non Domini, sed Apostolorum fuisse discipulum. Hanc namque nomenclatura iterum usus est Irenæus¹, dicens: « Lucas sectator et discipulus Apostolorum; » et Tertullianus² ait: « Porro Lucas non apostolus, sed apostolicus; non magister, sed discipulus utique magistro minor; certe tanto posterior, quanto posterioris Apostoli sectator, Pauli sine dubio. » S. Hieronymus quoque in præfatione super Matthæum, Pauli discipulum Lucam appellat. Idem sentiens Theodoretus³ hæc habet: « Etenim cum non vidisset B. Lucas, in principio operis dicit se ea narrare, de quibus certior factus est. Nos autem etsi audiamus eum non vidisse quæ narrat, sed hanc doctrinam accepisse ab aliis, non minus ei et Marco credimus, quam Matthæo et Joanni. » Lucam igitur non solum Pauli fuisse discipulum, sed ab ipso genitum in Evangelio, S. Hieronymus⁴ testatur, dicens: « Appellatur filii prophetarum, quales et in novo Testamento Apostoli genuerunt, Paulus Timotheum, Lucam et Titum, multosque alios. » Hæc eadem ratione et Origenes⁵ existimavit Paulum nominasse inter alios Lucium (Lucam, ut ait) cognatum suum. Sed de his hæcenus, jam reliqua prosequamur.

36. *Secunda Pauli ad Corinthios epistola.* — Nicopolim cum Paulus hiemis tempore pervenisset, ibi (ut existimamus) scripsit secundam epistolam ad Corinthios: ea nimirum occasione, quod cum superiori epistola anno præterito Ephesi ad eos data pollicitus esset⁶ se ad eos venturum, cum Macedoniam

pertransisset, nec tamen id præstitisset; se excusans, hanc secundam ad eos scripsit epistolam, qua inter alia ait¹: « Hæc confidentia volui prius venire ad vos, ut secundam gratiam haberetis; et per vos transire in Macedoniam, et iterum a Macedonia venire ad vos, et a vobis deduci in Judæam. Cum ergo hoc voluissem, numquid levitate usus sum? Aut quæ cogito, secundum carnem cogito, ut sit apud me, est, et non? » Et paulo post: « Ego autem testem Deum invoco in animam meam, qui parens vobis, non veni Corinthum. » Eadem quoque epistola, cum in primis quæ in Asia passus sit, doceat; quæ postea sit passus in Macedonia, his verbis significat²: « Non enim volumus ignorare vos, fratres, de tribulatione nostra, quæ facta est in Asia, quoniam supra modum gravati sumus supra virtutem, ita ut kaderet nos etiam vivere. Sed ipsi in nobis ipsis responsum mortis habuimus, ut non simus fidentes in nobis, sed in Deo, qui suscitavit mortuos, qui a tantis periculis nos eripuit; » et post multa³: « Cum venissemus in Macedoniam, nullam requiem habuit caro nostra, sed omnem tribulationem passi sumus: foris pugnae, intus timores. Sed qui consolatur humiles, consolatus est nos Deus in adventu Titi; non solum autem in adventu ejus, sed etiam in consolatione, qua consolatus est in vobis, referens nobis vestrum desiderium, vestrum fletum, vestram æmulationem pro me, ita ut magis gauderem. »

37. Miserat enim Paulus Titum una cum sociis Corinthum, collectæ causa, quam jam per priorem epistolam intimaverat. Id autem Paulus postea declarat, sic dicens⁴: « Ita ut rogaremus Titum, ut quemadmodum cepit, ita et perficiat in vobis gratiam istam. » Et inferius: « Gratias autem Deo, qui dedit eandem sollicitudinem in corde Titi. Misimus et cum illo fratrem, cujus laus est in Evangelio per omnes Ecclesias: non solum autem, sed et ordinatus est ab Ecclesiis comes peregrinationis nostræ in hanc gratiam, quæ ministratur a nobis ad Domini gloriam. » Ac rursum: « Misimus autem cum illis et fratrem nostrum, quem probavimus in multis sæpe sollicitum esse, nunc autem multo sollicitiorem. » Cur autem tot tantosque viros tanta sollicitudine misisset, hanc inferius offert rationem⁵: « Misimus autem fratres, ut ne quod gloriamur de vobis, evacuetur in hac parte, ut (quemadmodum dixi) parati sitis: ne cum venerint Macedones mecum, et invenerint vos imparatos, erubescamus nos, etc. » Hilari enim animo omne officium ac studium ad eam navandam operam Corinthii polliciti erant Tilo ac cæteris discipulis a Paulo missis. Quamobrem hæc eadem epistola ista commemorans idem Paulus ait⁶: « Scio enim promptum animum vestrum, pro quo et de vobis glorior apud Macedones: quoniam et Achaia parata est ab anno præterito, et vestra æmulatio provocavit plurimos. » Quisnam vero fuerit ille, quem tam egregiis chara-

¹ Iren. lib. i. c. 20. et lib. iii. c. 11. — ² Tertul. contr. Marcion. lib. iv. c. 2. — ³ Theodoret. in præfat. Sanct. Patrum in fin. — ⁴ Hier. in Isai. c. 65. — ⁵ Orig. in epist. ad Rom. in fin. — ⁶ 1. Cor. xvi.

¹ 2. Cor. i. — ² Ibidem. — ³ 2. Cor. vii. — ⁴ 2. Cor. viii. — ⁵ 2. Cor. ix. — ⁶ Ibidem.

cleribus Paulus describit, nominatque comitem suae peregrinationis, Lucasne, an Barnabas, satis est dictum superius anno Domini quinquagesimo primo, ut non sit opus eadem hic repetere. Errant autem, mea sententia, qui putarunt Tito datam esse hanc epistolam ad Corinthios perferendam, eo quod in ea dicat Paulus se misisse eum Tito et alios socios: nam de priori Titi ad eos adventu Paulum (ut dictum est) intellexi-se, quisvis facile pervidere poterit. Nec est quod quis dicat, iterum illuc Titum esse profectum, quem Paulus (ut suo loco est dictum) e Macedonia recedens, ac secum ducens, Cretæ reliquit. Sed jam cætera, quæ ab Apostolo ea epistola ad Corinthios scripta sunt, exacte consideremus.

38. Cum eadem epistola Paulus iterum suum ad eos pollicetur adventum: ut veniens cuncta læta atque tranquilla reperiret; adhuc absens, miseratione commotus, incestuosum illum, quem prioribus litteris tradiderat satanæ, jam indulgens absolvit: quod ab illis ratum haberi rogat, sic dicens¹: « Sufficit illi qui huiusmodi est, objurgatio hæc quæ fit a ploribus: ita ut e contrario magis donetis et consolemini, ne forte abundantiori tristitia absorbeat qui huiusmodi est. Propter quod obsecro vos, ut confirmetis in illum charitatem. Ideo enim et scripsi, ut cognoscam experimentum vestrum, an in omnibus obedientes sitis. Cui autem aliquid donastis, et ego. Nam et ego quod donavi, si quid donavi, propter vos, in persona Christi; ut non circumveniamur a satana: non enim ignoramus cogitationes ejus. » Hucusque de indulgentia Paulus. Ad hæc enim scribenda permotus fuisse videtur Titi sermone, jam (ut dictum est) ad Paulum Corinthio redeuntis: qui cum omnia, quæ in ea Ecclesia agerentur, ipsum admonuisset, merorem hominis illius satanæ traditi eidem pariter significasse videtur, pro quo etiam veniam deprecatum esse par est credere. Exemplo igitur Pauli, et auctoritate sibi in Apostolis a Christo concessa, merito sibi Ecclesia vindicat, ut peccantibus interdum indulgentiam largiatur; quam qui loco Apostolorum successerunt episcopi, eadem ex causa soleant impartiri. Inflictis semel pro admissis delictis (ut res postulat) pro arbitrio sacerdotum statutis pœnis, vel adhuc forte majoribus lege debitis injungendis: cum vel ne his affectus, vel majoribus afficiendus (quod Paulum commovit) nimia tristitia pœnitens absorberetur; hac, vel alia quacunque ex causa id expedire visum fuerit (ut fecit Apostolus) eas indulgendo remittere iidem episcopi consueverunt.

39. Frequens ejus rei usus in Ecclesia reperitur, cum persecutionum temporibus lapsi fideles, ad Ecclesiam redeunt, exomologesimque facientes, indulgentiam vel de injuncto vel de injungendo pœnitentiæ tempore, quo extra communionem in afflictione agere deberent, instanter deprecantur: et quominus se eam assequi ob facinorum magnitudinem diffiderent, commendatitiis sanctorum li-

teris, qui fidei causa in carcere detenti essent, eam promereri studebant. Id quidem est quod Tertullianus¹ ad martyres in carcere positos scribit his verbis, ipsum indulgentiam pacem appellans: « Quam pacem quidam in Ecclesia non habentes, a martyribus in carcere exorare consueverunt; » non quidem quod illi hanc ipsis præstarent indulgentiam, sed quod pro illis libellos supplices ad episcopos darent, prout Cyprianus multis exemplis declarat: ut in primis cum ad martyres, qui plusquam fas esset, usurparent, ac præpropere peterent pro lapsis indulgentiam, sic scribit²: « Illi (qui lapsi sunt scilicet) contra Evangelii legem, contra vestram quoque honorificam petitionem, ante actam pœnitentiam, ante exomologesim gravissimi atque extremi delicti factam, ante manum ab episcopo et clero in pœnitentiam impositam, offerre lapsis pacem, et Eucharistiam dare, id est, sanctum Domini corpus profanare audeant, etc. » Negandam prorsus esse, si vi quadam atque procacia peteretur, tam ipsius Cypriani³ quam Cleri Romani⁴ declarant epistolæ, ac præsertim liber a Cypriano scriptus de lapsis. Sed sicut aliquibus importune vel inofficiose petentibus vigor sacerdotalis resistere videbatur, ita humiliter submissequæ indulgentiam efflagitantibus pastoralis commiseratio, cum præsertim temporis ratio postularet, præsto erat: quod sæpius idem auctor demonstrat, dum Novatianos suis scriptis exagitat, ut ea potissimum epistola docet, quam ejus argumenti, nimirum de indulgentia lapsis danda, ad Cornelium scripsit⁵. Sed et in magno Nicæno Concilio⁶ statutum reperitur, ut pro animi ardore, quo quis suscepit injunctam peragere pœnitentiam, possit episcopus indulgentiam, ne præstitutum integrum tempus persolvere teneatur, illi præstare. Sunt et alii de eadem re diversorum Conciliorum canones; sed de his alias.

40. At redeamus ad Paulum: qui quantumlibet benignum ac indulgentem cum Corinthio sic nequiter lapso se præberet, quod nimirum ille aliqua saltem ex parte de amisso scelere egisset pœnitentiam: adversus eos tamen, qui luxurii item essent turpissime inquinati, nec pœnitentiam egissent, se vindicem fore minatur, sic dicens⁷: « Timeo enim, ne forte cum venero, non quales volo, inveniam vos; et ego inveniar a vobis, qualem non vultis; » et paulo post: « Ne iterum cum venero, humiliet me Deus apud vos, et lugeam multos ex iis qui ante peccaverunt, et non egerunt pœnitentiam super immunditia et fornicatione et impudicitia quam gesserunt. Ecce tertio hoc venio ad vos. In ore duorum vel trium testium stabit omne verbum. Prædixi, et prædico, ut præsens, et nunc absens iis qui antea peccaverunt, et cæteris omnibus, quoniam si venero iterum, non parcam. » Hæc ad eos ille: solutissimos enim in venerem fuisse Corinthios, superius dictum est.

¹ Tertul. ad mart. c. 1. — ² Cypr. epist. XI. — ³ Cypr. epist. XXI. XXII. XXIII. et seq. — ⁴ Apud Cypr. ep. XXX. et XXXI. — ⁵ Cypr. epist. LIV. — ⁶ Conc. Nic. c. 11. et 12. — ⁷ 2. Cor. XII. XIII.

¹ 2. Cor. II.

41. Jam cætera, quæ ad Pauli res gestas spectare videntur, ordine prosequamur. Eadem quippe epistola, occasione quorundam, qui jactanter nimis in magnum veritatis præjudicium adversus ipsum se extollebant, sui apostolatus insignia, quæ nimirum causa Evangelii passus esset, necessitate compulsus et invitus (quod sapius protestatur) aspicienda ob illorum oculos ponit. At quoniam quod ad graves ærumnas, quas perpressus est, spectat, earum major pars a Luca præmissa cognoscitur, ejus verbis ipsa recitare, operæ pretium ducimus; ait igitur ¹ : « Ministri Christi sumi, et ego (ut minus sapiens dico), plus ego : in laboribus plurimis, in carceribus abundantius, in plagis supra modum, in mortibus frequenter. A Judæis quinquies quadragenas una minus accepi. Ter virgis cæsus sum, semel lapidatus sum : ter naufragium feci, nocte et die in profundum maris fui. In itineribus sæpe, periculis fluminum, periculis latronum, periculis ex genere, periculis ex Gentibus, periculis in civitate, periculis in solitudine, periculis in mari, periculis in falsis fratribus, in labore et ærumma, in vigiliis multis, in fame et sili, in jejuniis multis, in frigore et nuditate : præter illa quæ extrinsecus sunt : instantia mea quotidiana, sollicitudo omnium Ecclesiarum. Quis infirmatur, et ego non infirmor ? quis scandalizatur, et ego non uror ? etc. »

42. *De naufragio a Paulo apud Melitam passo.* — Horum quidem complura a Luca esse præmissa, nemo non videt : idque non invidia vel oscitantia causa : sed quod (ut in multis observavimus) non nisi ea, quibus præsens fuit, singillatim recenseat ; cætera vero adeo summatim, ut tribus fere verbis res gestas plurimum mensium et annorum perstringat. Nam (ut nuper vidimus ²) Pauli Epheso discessionem, in Macedonia commorationem, profectionem in Græciam, et navigationem Troadem, quæ duorum prope annorum spatio esse peracta epistolæ ejus manifeste declarant, per paucis absolvit. Sed quod ad ea quæ a Paulo recensita sunt pertinet, de judaica illa animadversione, qua unde quadraginta verbera indigebantur, cum quinquies se ea Paulus affectum esse testetur, Lucas ne verbum quidem. Cumque Paulus ter se cæsum virgis dicat ; de unica tantum virgarum animadversione facta Philippis idem ³ meminit, et de lapidatione ⁴ facta Lystris. De naufragio item in hanc diem tertium passo, nihil prorsus. Sed hic et illud breviter necessario monendum putamus lectorem ; nonnullis accidisse, ut temporum ignorance in maximos errores incidant, putantes nimirum, naufragium apud Melitam passum (quod Lucas ⁵ narrat) unum e tribus fuisse a Paulo enumeratis : non animadvertentes, secundam epistolam ad Corinthios longe ante illud naufragium esse scriptam. Quamobrem scrupulosa quæ videtur in historia temporum indagatio, quantum conferat ad veram atque germanam divinæ Scripturæ interpretationem, quisque facile judica-

bit. Hæc sentiens Joannes Chrysostomus ¹, et ipse quibus in locis, quondam Pauli epistolæ fuerint scriptæ, pervestigans, hæc ait : « Proinde hunc laborem nemo extra rem, neve hanc investigationem supervacaneæ curiositalis esse putet : confert enim nobis non parum ad quæstiones explicandas ipsum epistolarum tempus. »

43. Quod verò pertinet ad profundum maris, in quo se nocte ac die fuisse Apostolus tradit : cum multæ de ea re afferantur interpretationes : accipe, si non displicet, quod apud Bedam ² legitur ex Theodoro, fuisse eo nomine tetricum omnium carcerem Cyzicenum, qui ex eo quod altissimus esset, adeoque deorsum depressus, merito profundum maris sit dictus : porro illi similis erat Athenis famosissimus carcer, Barathrum appellatus, vel qui Syracensis, Latomia nominatus, et qui Romæ nuncupatus est Tullianus, aliqua ex parte eidem comparandus : hi enim nominatissimi omnium habentur. At licet neque in Actis a Luca conscriptis, nec in epistolis Pauli habeatur aliqua mentio de Pauli adventu Cyzicum : tamen cum constet eum venisse Troadem, Cyzicum ibidem in Propontide situm descendisse, par est credere : nam cum, Strabonis ³ sententia, ea civitas ob magnitudinem, pulchritudinem, et legum bonitatem, bello pacique accommodata, comparari posset cum principibus Asiæ urbibus ; quæque (ut idem ait) iisdem esset prædita ornamentis, quibus Rhodiorum, Massiliensium, et Carthaginiensium nobilissimæ civitates ; a Paulo non fuisse eam neglectam, æquum est existimare. Quæ ergo ibi gravissima passus est, inter eas adnumerat tribulationes, quas omnium vehementissimas in Asia se esse perpressum, in eadem dicit epistola ⁴. Nec quemquam moveat, quod de carceribus superius habuerit mentionem, dicens : « In carceribus abundantius ; » nam et de plagis acceptis ibidem cum meminisset, quæ generalim complexus erat, postea speciatim enumerat. Sed quod diversa sit de profundo maris diversorum sententia, lector quid velit sentiat.

44. *Paulus tertio invisit Corinthios, et de ejus ad Romanos datis litteris.* — Post recensitas denique quas passus est pœnas, eadem, quam diximus, occasione, quod ante annos quatuordecim ad tertium cælum ⁵ raptus, visiones et revelationes acceperit, narrat ; de quibus nos suo loco superius egimus, anno nimirum Domini quadagesimo quarto, quo contigerunt. Cum vero ad Corinthios epistola scripta, Paulus, quod sæpe pollicitus erat, iterum spondet, Corinthum se esse venturum : tertium hunc esse sui Corinthum adventum, ipse iterum eadem epistola testatus est, dicens ⁶ : « Ecce tertio hoc paratus sum venire ad vos ; » et in fine iterum : « Ecce tertio hoc venio ad vos. » Verum enim neque ex Luca in Actis, nec alibi in ejusdem Pauli epistolis de secundo ejus Corinthum adventu mentio habeatur :

¹ 2. Cor. xi. — ² Act. xx. — ³ Act. xvi. — ⁴ Act. xiv. — ⁵ Act. xxvii.

¹ Chrysost. in epis. ad Rom. in prin. — ² Beda lib. quas. q. 3. tit. 8. col. 391. — ³ Strab. lib. xii. — ⁴ 2. Cor. i. — ⁵ 2. Cor. xi. — ⁶ 2. Cor. xii. xiii.

fortasse sic accidit, ut quemadmodum de se testatur idem Paulus triennio¹ mansisse Ephesi, cum tamen non semper ibi conederit, sed ad alias Asiae civitates profectus Evangelium prædicans (quod Lucas² testatur) Ephesum reversus, sic a primo suo ad illos adventu triennio manserit : ita etiam, dum scribit Lucas³ Paulum annum et sex menses mansisse Corinthi, non intelligendum sit, ut nunquam per illud tempus inde recesserit, sed ad alias propinquiores Achaiae civitates ipsum migrasse, atque iterum redeuntem, dictum tempus explesse : alio enim hanc quam dicto sensu accipi non posse, qui cuncta exacte perlegerit, æque consentiet.

45. De reliquis Pauli rebus gestis per tres menses, quibus (ut Lucas⁴ ait) mansit in Græcia (intelligens per Græciam regiones omnes quæ ab Achaia usque in Illyricum interjacent) ea tantum habemus expressa, quæ idem ipse Paulus scribens ad Romanos⁵ his verbis significat : « Non enim audeo aliquid loqui eorum quæ per me non effecit Christus in obedientiam Gentium, verbo et factis, in virtute signorum et prodigiorum, in virtute Spiritus sancti : ita ut ab Hierusalem per circuitum usque ad Illyricum repleverim Evangelium Christi : » sed quam rationem habuerit in prædicando, mox subdit : « Sic autem prædicavi Evangelium hoc, non ubi nominatus est Christus, ne super alienum fundamentum ædificarem ; sed sicut scriptum est : Quibus non est annuntiatum de eo, videbunt ; et qui non audierunt, intelligent. » Hæc Paulus, qui proximo jam vere in Syriam recta solvere, ut quam collegerat pecuniam, Hierosolymam ad pauperes illic agentes deferret, in animum duxit ; sed insidiantibus illi Judæis, id facere minus licuit : quamobrem, ut qua venerat via, rediret in Macedoniam, iter aggreditur una cum suis : hæc enim Lucas⁶ paucis describit, sic dicens : « Cum fecisset menses tres, factæ sunt illi insidiæ a Judæis navigaturo in Syriam : habuitque consilium, ut reverteretur per Macedoniam. »

46. Sed antequam Paulus rediret in Macedoniam, Corinthum versus iter direxisse, ac Cenchreas (quod est navale Corinthiorum) pervenisse, ibique scripsisse ad Romanos, Origenes⁷ existimavit, qui ait : « Illud hand absurde admonebimus, quod videtur hanc epistolam de Corintho scribere : et aliis quidem pluribus indiciiis, evidentius autem ex eo quod dicit : Commendo autem vobis Phœben sororem nostram, ministram Ecclesiæ quæ est Cenchreis (Cenchreæ enim dicitur locus Corintho vicinus, imo prorsus ipsius Corinthi), et ex hoc ergo apparet de Corintho scripta, et aliis quidem pluribus indiciiis ; evidentius tamen ex eo quod dixit : Salutat vos Caius, hospes meus ; de quo Caio scribens Corinthiis meminit dicens : At gratias ago Deo meo, quod neminem vestrum baptizavi, nisi Crispum et Caium. Simile et deinde datur indicium, ubi dicit : Salutat

vos Erastus arcarius civitatis ; de quo Erasto ad Timotheum secundam scribens dixit : Erastus remansit Corinthi. » Hæc Origenes ; ex quibus eam epistolam ad Romanos apud Corinthum scriptam esse concludit ; cui nos etiam assentimur. Antequam igitur cætera Pauli itinera relegamus ; in his quæ ad Romanos scribit, et ad historicam veritatem spectare cognoscuntur, paululum immoremur.

47. Ad Gentiles potissimum, qui Romæ erant credentes, hanc Paulus scripsit epistolam : quod quidem ex verbis ipsius liquido constat : sic enim ait in ejus exordio¹ : « Saepe proposui venire ad vos (et prohibitus sum usque adhuc) ut aliquem fructum habeam in vobis, sicut et in cæteris gentibus, Græcis ac Barbaris, sapientibus et insipientibus debitor sum ; » et prope finem² : « Audacius autem scripsi vobis, fratres, ex parte, tanquam in memoriam vos reducens : propter gratiam quæ data est mihi a Deo, ut sim minister Christi Jesu in Gentibus, testificans Evangelium Dei, ut fiat oblatio Gentium accepta et sanctificata in spiritu sancto. » At qualis eo tempore esset status Romanæ Ecclesiæ, eodem prædicante audiamus ; hæc enim ait³ : « Primum quidem gratias ago Deo meo per Jesum Christum pro omnibus vobis, quia fides vestra annuntiatur in universo mundo ; » ac rursum⁴ : « Certe sum autem, fratres mei, et ego ipse de vobis, quoniam et ipsi pleni estis dilectione, repleti omni scientia, ita ut possitis alterutrum monere ; » ac demum⁵ : « Vestra obedientia in omnem locum divulgata est. Gaudeo igitur in vobis. »

48. His igitur patet, jam florentissimam fuisse Romanorum Ecclesiam, ac mirifice propagatam, atque adeo auctam, ut ejus fides annuntiaretur in universo orbe, et, quod addit, ejusdem obedientia in omnem locum divulgata esset. « Hæc non eis blandiens, inquit Theodoretus⁶, sed vera dicens, posuit Apostolus : neque enim fieri poterat, ut quæ Romæ eveniebant, ea illos qui in toto erant orbe terrarum, laterent. In illa enim imperatores regiam suam habebant, et illinc emittebantur et qui gentibus præessent, et qui vectigalia a civitatibus exigèrent. Jam vero in illam quoque decurrerant omnes qui regalia profitebantur beneficia, et per hos omnes ubique significabatur quod civitas Romanorum Christi doctrinam pereceperat. » Hæc ille. Sanctus Hieronymus⁷ hæc magna consideratione a Paulo esse dicta cognovit, unde ait : « Vultis scire, o Paula et Eustochium, quomodo Apostolus unamquamque provinciam suis proprietatibus denotarit ? Usque hodie eadem vel virtutum vestigia permanent, vel errorum. Romanæ plebis laudatur fides. Ubi aliquando tanto studio et frequentia ad Ecclesias et ad martyrum sepulcra concurritur ? Ubi sic ad similitudinem cælestis tonitrui, Amen reboat, et vacua idolorum templa quatuntur ? Non quod aliam habeant Romani fidem, nisi hanc quam omnes Christi

¹ Act. xx. — ² Act. xviii. xix. — ³ Act. xviii. — ⁴ Act. xx. — ⁵ Rom. xv. — ⁶ Act. xx. — ⁷ Orig. in præf. in epist. ad Roman. Theodoret. in præf. in epist. Pauli, et alii.

¹ Rom. i. — ² Rom. xv. — ³ Rom. i. — ⁴ Rom. xv. — ⁵ Rom. xvi. — ⁶ Theod. in ep. ad Rom. c. 1. — ⁷ Hier. in præf. lib. ii. in epist. ad Galat.

Ecclesiarum; sed quod devotio in eis major sit, et simplicitas ad credendum. » Hæc Hieronymus. Idem qui supra Theodoretus ¹ scribens ad sanctum Leonem Romanum pontificem hæc habet de Romana urbe, et fide illius: « Accedit his, quod hoc quoque, quod rerum potitur, peperit imperium, et propria sua appellatione eos quibus imperat impertit: præcipue autem et insigniter eam exornat fides, et fide dignus testis divinus Apostolus, qui clamat: Fides vestra annuntiatur in universo mundo. Si autem divinæ prædicationis, statim susceptis seminibus, mirabiles hos fructus et tam uberes tulit, quænam ad eam, quæ nunc in ea versatur, pietatem laudibus celebrandam suffecerit oratio? » Hæc ipse.

49. Accidit hanc ob causam, quod sicut omnes qui Romano subessent imperio, Romanorum appellatione nobilitati essent, secundum quod lege ² sancitum est, ut omnes qui sub orbe Romano sunt, Romani cives appellarentur: ita pariter omnes quotquot catholica fide pollerent, Romani itidem dicerentur: eo quod fides Catholica, Romana pariter diceretur. Quod licet superius occasione catholici nominis sit perspicue demonstratum; tamen eadem hic repetere (quod rei exigat argumentum) hand otiosum putamus; et in primis testimonium Theodosii junioris imperatoris sic scribentis ad Aecium ³ episcopum Berceensem: « Vos probatos Romanæ religionis sacerdotes esse, manifesto argumento declarate. » Sed et ipsos hæreticos consuevisse Catholicos communi loquendi usu itidem nominare Romanos, plura sunt exempla; ut apud Victorem Ulicensem ⁴, cum Iocundus arianus episcopus ad regis filium: « Si gladio, inquit, peremeris, incipient Romani martyrem prædicare; » et apud Gregorium Turonensem ⁵ itidem de ariano principe: « Cogitavit intra se dicens: Quia ingenium est Romanorum (Romanos enim vocant homines nostræ religionis) ut ita accidat, et non sit virtus Dei. » Itemque inferius ⁶ de Ariano sic dicente: « Si consenseris dictis meis, exercemus hodie cachinnum de hoc Romanorum presbytero; » hoc est, de catholico sacerdote; ac rursum de iisdem Arianois, qui erant in Galliis ⁷: « Quid putatis (dicebat unus ex illis) quod nunc isti Romani dicant. »

50. Data est huius loquendi usus ea occasio, quod cum Romana Ecclesia Petri peculiaris esset, qui (quod monstratum est sæpius) sicut caput totius Ecclesiæ a Christo Domino institutus, non tantum eorum qui Romæ vel in Italia essent, sed omnium in orbe terrarum Christianorum pastor diceretur et esset, ita ipsa merito mater omnium diceretur Ecclesiarum. Sed quod insuper supra Petram, eundem et Petrum, a Christo fundatæ Ecclesiæ datum ab eodem esset privilegium, ut portæ inferi, nempe

hæreses (ut Epiphanus et alii sunt interpretati) non prævalerent adversus eam; eadem ex causa qui essent fide sincera, ac probati in omnibus orthodoxi, itidem Romani ab omnibus dicerentur. Nam ait Irenæus ¹: « Ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorum principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique, fideles: in qua semper ab his qui sunt undique, conservata est ea quæ est ab Apostolis traditio. » Sicque quod dicit Paulus de Romanis: « Fides vestra annuntiatur in universo mundo, » prophetice dictum esse, Cyprianus in primis existimavit; qui ad Cornelium papam scribens ² hæc ait: « Dum apud vos unus animus, et una vox est, Ecclesia omnis Romana confessa est. Claruit, fratres carissimi, fides, quam de vobis beatus Apostolus prædicavit: hanc laudem virtutis, et roboris firmitatem jam tunc in spiritu prævidebat, et præconio futurorum merita vestra contestans, dum parentes laudat, filios provocabat. » Hæc ipse. Sed observatione illud quoque, secundum Joannem Chrysostomum ³, dignum est, quod ait Apostolus: « Fides vestra annuntiatur in universo mundo: » quod scilicet, sicut Ecclesia Romana, Petro prædicante, crediderat, ita credere deberent cæteræ nationes; ait enim ipse: « Non dixit, Manifestatur, sed, Annuntiatur; » et paulo post: « Hoc solum ait, Annuntiatur; ac recte quidem, Annuntiatur: planum faciens, quod dictis nihil quicquam addendum vel demendum esset. Angeli seu nuntii hoc est opus, quæ dicuntur, ea sola deferre: ob quod et sacerdos angelus vocatur, quod non sua ipsius, sed ea tantum nuntiat, quæ ab eo acceperit, a quo delegatur. Quanquam Petrus inibi etiam prædicavit: sed illius facta, sua esse ducit: usque adeo (quod antea diximus) invidentia omni supra modum vacabat. » Hæc ipse, exacte considerans, quod quantumlibet idem Apostolus magis præconiis celebret Ecclesiam Thessalonicensium ⁴, ad ipsam scribens, nihilominus nequicquam tale de illa locutus fuerit.

51. Sed cum tam ex nuper dictis, quam etiam ex superius enarratis de adventu Petri Roman. anno secundo Claudii imp. constet Romanam Ecclesiam jam primitus erectam atque institutam fuisse: quænam subesse potuit causa, ut ad Romanos Paulus scribens, nullam prorsus de Petro habuerit mentionem? At multæ quidem, sed ea potissima creditur, Petrum scilicet edicto Claudii (ut dictum est) cum Judæis semel Roma pulsum, ad externas orbis oras prædicationem Evangelii convertisse, et in his hactenus laborasse; quippe cum universi gregis curam a Domino sibi demandatam suscepisset, et quod ipse coram Apostolis de se testatur, dicens: « Elegit Deus per os meum audire Gentes verbum Evangelii, et credere; » non erat ejus officii, in uno loco consistere, sed quantum homini licuisset, universum peragraræ orbem, et nondum credentes ad fidem

¹ Habetur tom. II. in fine novæ edit. — ² L. in Urbe Ro. ff. de stat. hom. secundum lectionem Alciati. — ³ Extant in Act. Concil. Ephes. edit. Peltan. tom. V. cap. 10. — ⁴ Victor Ulicen. de persec. Vand. lib. II. — ⁵ Greg. Turon. de glor. mart. c. 25. — ⁶ Eod. I. c. 30. — ⁷ Eod. I. c. 79.

¹ Irenæus lib. III. c. 3. — ² Cypr. epist. LVII. — ³ Joan. Chrys. in epist. ad Rom. hom. 2. — ⁴ 1. Thess. I.

producere, credentes vero in fide penitus stabilire. Si enim Paulus ad prædicandum itidem Gentibus Evangelium a Deo electus erat, licet neutiquam ei universi gregis cura credita esset; tamen ex his quæ Lucas scribit, vidimus eum tot provincias circumlustrasse: ac ita (ut de se ipse testatur ¹) Hierosolymis in Illyricum usque longe lateque Evangelium prædicasse, ut cum locum ulterius non haberet, Hispanias cogitaret: quid de Petro dicendum est, cujus præcipue muneris erat in his præ cæteris insudare? Cum præsertim non sicut in Orientalis orbis partes, sciamus cæteros Apostolos missos esse in Occidentem, uno excepto Barnaba, qui ad breve tempus Ligures docuit; vel Jacobo (si tamen consenserimus iis qui tradunt eum cito rediturum Hispaniam penetrasse) cæterorum autem neminem esse missum, liquido appareat. Petri igitur muneris erat, ut qui jam complures Orientis provincias prædicando Evangelium peragrasset, jam (quod reliquum esse videbatur) lustraret orbem Occidentalem, et usque ad Britannos (quod tradunt Metaphrastes ² et alii) Christi fidem annuntians penetraret.

52. Certe quidem Gregorius ³ scribens ad episcopos Numidiæ, eos ab apostolo Petro accepisse ordinationum initia testatur; hoc est, quod et ante Tertullianus ⁴ dicebat: « Habes Romam, unde nobis quoque auctoritas præsto est. » Et Cyprianus ⁵ Romanam Ecclesiam matricem appellat, quod non tantum Carthaginiensis Ecclesia ab ea fidem accepisset, sed quæ sub ipsa continentur Mauritania atque Numidia. Et quis mirabitur hæc, cum idem Paulus hac ipsa epistola testetur, impletum esse quod prædictum in Psalmo fuerat ⁶: « In omnem terram exivit sonus eorum, et in fines orbis terræ verba eorum? » Merito igitur manifestum fuisse ait Innocentius ⁷ ad Decentium scribens, Ecclesias in omni Italia, Gallia, Hispania, Africa, Sicilia, ac insulis interjacentibus positas, a nullo alio quam a Petro, vel ejus discipulis et successoribus institutas esse. Non est ergo quod jure quis possit de absentia Petri calumniam facere, vel de silentio Pauli movere questionem; cum scribens ad Corinthios, Galatas, Ephesios, Thessalonicenses, et alios nequicquam de ipsorum episcopis expresse meminerit. Potuit et illud perfacile accidisse (etiam si dixerimus his temporibus Petrum Romæ egisse) ut familiares alias ad ipsum Paulus eidem tabellario dederit litteras; adeo ut non opus esset per alios salutari, cui ipse, suis privatis litteris monens, salutem plurimam impartitus esset. Hæc enim humanitatis officia inter Apostolos intercessisse, quis tam ab humanitate alienus negare præsumpsit? Sed de his satis.

53. Quanam autem occasione Paulus permotus scripserit ad Romanos, ex ejus epistolæ argumento facile assequi licet; de quo hæc S. Augustinus ⁸: « Epistola, inquit, quam Paulus apostolus scripsit ad Romanos, quantum ex ejus textu intelligi potest,

questionem habet, utrum Judæis solis Evangelium Domini nostri Jesu Christi venerit propter merita operum; an vero nullis operum meritis præcedentibus, omnibus Gentibus venerit justificatio fidei, quæ est in Christo Jesu: ut non quia justi erant, homines crederent; sed credendo justificati, deinceps juste vivere inciperent. Hoc ergo docere contendit Apostolus, omnibus venisse gratiam Domini nostri Jesu Christi: quam propterea etiam gratiam vocari ostendit, quia non quasi debitum justitiæ redditum est, sed gratuito datum. » Hæc de epistolæ argumento Augustinus. Sed quia rursum occasione ita scripsisset, hanc deinde affert rationem quæ ex eadem ipsa epistola pariter intelligitur: « Cœperant, inquit, nonnulli qui ex Judæis crediderant, tumultuari adversus Gentes et maxime adversus apostolum Paulum, quod incircumcisos et a legis veteris vinculis liberos admittebat ad Evangelii gratiam, prædicans eis, ut in Christum crederent, nullo imposito circumcisionis carnalis jugo: sed plane tanta moderatione, uti nec Judæos superbire permittat, tanquam de meritis operum legis; nec Gentes merito fidei adversus Judæos inflari, quod ipsi receperint Christum, quem illi crucifixerunt. » Hactenus Augustinus. Ex his plane adducimur, ut credamus Petrum Roma absentem fuisse; nam sicut olim in Concilio Hierosolymitano Judæos Christianos eadem ex causa tumultuantes, apostolica auctoritate ⁹, reddita de omnibus ratione, compescuit; haud dubium hæc eadem Romæ idem Petrus, si præsens fuisset, minori negotio præstitisset. Nisi dicere velimus, eadem omnia pro sua defensione Paulum scripsisse, quod de abrogatis legalibus sibi negotium factum esset.

54. At quicquid sit: quantumlibet ad ipsos Paulus scribens, eosdem tantopere laudet, et ad pietatem instituat, et multis argumentis amorem suum erga ipsos testatum reddat: tamen non prætermittit, quominus illos redarguat, facilitatis nimirum atque superbiæ, quod (ut notat Hieronymus ¹⁰) hæc fuerint pecuniaria vitia Romanorum; quæ etiam Bernardus ¹¹ exprobrat, sic dicens: « Populus Romanus est. Nec brevius potui, nec expressius tamen aperire de tuis parcæianis quod sentio. Quid tam notum sæculis, quam protervia et fastus Romanorum? Gens insueta paci, tumultui assueta; gens immitis, et intractabilis, et usque adhuc subdi nescia, nisi cum non valet resistere. » Hæc ille: quæ nos ideo retulisse volumus, ut quisque intelligat, non esse Romanorum virtutis, si Romana Ecclesia semper florentissima, caput extitit omnium Ecclesiarum; et deficientibus cæteris sedibus Apostolorum, ipsa permauserit inconcussa; et sicut olim, ita et semper illibata fides ipsius in universo orbe catholico prædicetur: sed potius esse sedis Petri tam excellentem prærogativam, et privilegium eidem divinitus impartitum. Dei enim donum est non ex operibus ¹², ne quis glorietur.

¹ Rom. xv. — ² Metaph. die 29 Junii. — ³ Greg. lib. 1. epist. LXXV. — ⁴ Tert. lib. de Præscrip. c. 36. — ⁵ Cypri. epist. XLV. — ⁶ Psal. x. — ⁷ Innoc. ep. 1. — ⁸ Aug. in exposit. inchoata ejusd. ep.

⁹ Act. xv. — ¹⁰ Hier. in præf. lib. 11. in epist. ad Rom. — ¹¹ Bern. ad Eugen. lib. iv. — ¹² Ephes. 11.

55. Verum ut tandem de illis, quorum idem Paulus ¹ in fine suae epistolae meminil, agamus (ad enim ad rerum gestarum historiam spectare quis dubitet?), cum commendat in primis Phœben ministram Ecclesiae quae est in Cenchreis, opinamur eam fuisse diaconissam, ejusdemque muneris et Mariam, de qua inferius ait: «Salutate Mariam, quae multum laboravit in nobis;» similiter Tryphaenam et Tryphosam: «quae, inquit, laborant in Domino;» pariterque Persidem, de qua itidem ait: «Salutate Persidem carissimam, quae multum laboravit in Domino;» quantum scilicet sexui femineo jure concessum esset: fuisse enim quasdam ecclesiasticas functiones, quae mulierum diaconissarum essent, satis superius dictum est; ne quis putet has verbi praedicationem administrasse, quam jam Paulum illis inhibuisse, cum ad Corinthios scriberet, certum est, cum dixit ²: «Mulieres in ecclesiis taceant.» Quibus non tantum ibi docere, imo nec interrogare quidem, ut discerent, illis permisit, dicens: «Si quid autem volunt discere, domi viros suos interrogent. Torpe est enim mulieri loqui in ecclesia.» Sed hoc ipsum Chrysostomus eo temperamento existimat intelligendum, ut non prorsus feminis Apostolus interdixerit quolibet divino sermone, sed illo tantum qui publicus haberetur; sic enim ait: «Praesidentiam, quae fit in medio Ecclesiarum, illis prohibet, sedemque in pulpito, non doctrinae verbum; non eam doctrinae rationem, quae ad privatum usum pertinet, amputando, sed eam quae in medio sit et in communi theatro, quae ipsis congruit doctoribus.» Haec ipse; ac merito quidem: nam quomodo vir infidelis per mulierem fidelem sanctus efficeretur (quod ait Paulus ³), nisi illa ipsum docente? Habent et Acta ⁴, non tantum Aquilam Ponticum, sed et uxorem ejus Priscillam, Apollo genere Alexandrinum in fide christiana instituisse. Sed quod ad hos pertinet: reversos esse Romam Corinthio, quo a Claudio pulsus ab Urbe abierant, satis apparet: morte enim Claudii (ut diximus) Romam postliminio sunt reversi qui fuerant inde illius edicto expulsi Judaei: at non tantum illi, sed et alii Christi fideles illinc, Nerone imperatore creato, Romam venerunt, et inter alios, quos nominat et salutari mandat, Tryphæna et Tryphosa nobiles leonienses feminae a Paulo leonii ad Christum conversae, quarum est mentio in Thecla Actis, quae et fidelissima esse monstravimus.

56. Mandat insuper salutari et Epænetum, quem Dorotheus ⁵ tradit factum esse episcopum Carthaginiensem; sed nulla ejus rei mentio reperitur apud Africanos scriptores ecclesiasticos. Post hos omnes salutem suo nemine dici mandat Andronico et Juniae, quos cognatos et concaptivos appellat, ac nobiles in Apostolis, quod ad illud munus ante ipsum adsciti fuissent: quamobrem jure creditum est, hos fuisse Christi antiquos discipulos; quorum Andro-

nium factum fuisse in Pannonia episcopum, idem auctor tradit. Adhuc etiam Urbano et Stachi salutem dicit; quorum hunc ad Byzantinam Ecclesiam administrandam a Petro fuisse missum, jam superius diximus. His adjecit Apellem et Herodionem, aliosque qui ex Aristobuli essent vel ex Narcissi domo. Quod vero ad Aristobulum spectat: missum illum fuisse ad regendam Ecclesiam in Britannia collectam, Graeci ¹ testantur. Narcissum vero Athenarum Ecclesiam curasse, Ampliatum Odissae, et Urbanum in Macedonia esse creatum episcopum, Hippolytus ² testari videtur: quorum omnium anniversaria agitur commemoratio tam a Graecis quam a Latinis trigesima prima mensis Octobris ³. Quod ad Narcissum spectat, constat errasse qui putarunt Apostolum intellexisse de his qui erant ex familia Narcissi potentissimi liberti Claudii imperatoris, penes quem (ut Suetonius ⁴, Tacitus, ac Dio testantur) summa rerum erat. Haec facile suaderi possent, nisi constaret ipsum Narcissum odio Agrippinae matris Neronis imperatoris, ante biennium, cum primum scilicet Nero creatus est imperator, fuisse nequam: Tacitus ⁵ enim mortem ejus recenset sub consulatu Asinii et Acilii. Praeter hos autem addit Rufum, Asyncritum, Phlegontem, Hermam, Pedrobam, Hermem, Philologum, Nereum, quibus ferme singulis certas episcopatus sedes tribuit Dorotheus: sed quoniam ejus fides improbatur in multis, referre omitimus. Novissime autem salutari mandat Juliam et Olympiadem.

57. Rursum vero, qui illis aequae salutem imperant, recensens, ait: «Salutat vos Timotheus adjutor meus, et Lucius, et Jason, et Sosipater, cognati mei.» Porro Lucium, quem dicit, eundem esse cum Luca, ea ratio persuadet, quod ut ejusdem ⁶ Acta declarant) una cum his Paulo conjunctus erat. Sed quod eos idem Paulus cognatos appellat, sicut et paulo superius Juniam et Andronicum; non propinquitate sanguinis, eo quod diversarum essent ac longe distantium regionum; sed quod eosdem in Evangelio genuisset, ita divisisse Origenes ⁷ existimavit: sed verius putamus, sic cognatos eos esse nominatos, quod essent ejusdem gentis, nempe Judaei. Nam idem superius Judaeos omnes cognatos suos appellat, cum ait ⁸: «Optabam enim ego ipse anathema esse a Christo pro fratribus meis, qui sunt cognati mei secundum carnem, qui sunt Israelitae.» Certe si quos genuit in Evangelio, cognatos dicere voluisset, ante omnes Caius, quem baptizaverat, et alii plures eo digni erant nomine. Sed quod non aequae Aquilam et Priscillam, quos constat fuisse Judaeos, cognatorum nomine exornet, illam puto fuisse causam, quod hi noliore esse videbantur, quippe qui alias tempore Claudii Romae agebant: ceteros vero fortasse advenas Judaeos sic speciatim opus fuerit demonstrasse. Scripsit Tertius Pauli discipu-

¹ Graec. Menolog. die 15 Mart. — ² Hippolyt. de 72 discip. —

³ Martyrolog. Rom. ea die. — ⁴ Sueton. in Claud. c. 28. Tacit. lib. XI. Dio lib. LX. — ⁵ Tacit. lib. XIII. — ⁶ Act. XX. — ⁷ Orig. in epist. ad Rom. c. 16. — ⁸ Rom. IX.

¹ Rom. XVI. — ² 1. Cor. XIV. — ³ 1. Cor. VII. — ⁴ Act. XVIII. — ⁵ Dorothe. in Synopsi.

lus, qui ei erat a manu, hanc epistolam, ut ipse scribens indicat dicens: « Saluto vos ego Tertius, qui scripsi hanc epistolam in Domino. » Hunc factum esse episcopum leonii, Diodorus¹ Tarsensis in primis, et post eum Dorotheus testantur. Quæ autem absoluta epistola, post Amen, ex more positum, sunt subscripta, manu Pauli (quod in aliis interdum facere consuevit) esse exarata, et tanquam appendicem addita, existimamus. Sed hactenus de epistola ad Romanos.

58. *De rerum Judaicarum statu.* — Antequam autem Pauli ac sociorum iter Hierosolimam versus singillatim, ut a Luca descriptum habetur, ordine prosequamur, necessarium ducimus, ea primum referre, quæ antequam illuc pervenerit Paulus, ibi facta esse noscuntur. Sane quod hoc anno (ut dicturi sumus uberiori suo loco) Paulus vinculus cum ad castra apud tribunal ductus esset, rogatus est ab eo², num ipse Ægyptius ille esset qui ante hos dies tumultum in populo concitasset, et seductos quamplurimos Judæos secum in desertum duxisset; ea de mago illo hoc anno contigisse, evidens est testimonium; quænam vero hæc fuerint, Josepho ea narrante, hic referre operæ pretium existimamus. Sed ut sciamus pariter quisnam esset primis his Neronis temporibus Judæorum status, rem paulo altius repetere opus esse videtur; idque ex Josepho, qui his verbis, ut se habuit, exacte describit³: « Ceterum Judææ res prolabeantur usque in deterius: tota enim referta erat latronum receptaculis, et magicis præstigiatoribus, imperitique vulgi seductoribus: quorum multos, sicut et latrones, Felix præses quotidie comprehensos afficiebat suppliciis; et in his Eleazarum Dinæi filium, qui non medioerem latronum globum circa se habebat, dolo vivum in suam potestatem redegit: data enim ei fide quod nihil mali esset passurus, persuasit ut ad se veniret, moxque vincitum Romam transmisit. Cumque odio prosequeretur Jonatham summum pontificem, ut admonitus ab eo sæpe de administrandis melius rebus Judaicis, ne omnium errorum invidia publica in ipsum recideret (ad cujus preces hunc procuratorem Caesar miserat) rationem excogitavit, qua liberaretur ab ejus molestis interpellationibus. Grave est enim nocendi cupidis, si admonentur crebrius. Qua de causa Felix amicum Jonathæ fidissimum Dorem, Hierosolymitanum genere, induxit promissa pecunia, ut sicarios ipsi pontifici inmitteret. Quod ille in gratiam præsidis fecit his artibus. Quidam quasi religionis ergo in urbem ascenderunt sicis clam succincli sub vestibus: qui permixti Jonathæ famulatio, peremerunt hominem. Cujus facinoris quia nemo ullor exiit, invitati hac licentia sicarii per singula festa ventitantes, et tela celantes, pari modo immixti turbis, alios confodiebant propter privatas inimicitias, alios conducti pecunia: idque

non modo in reliquis urbis partibus, sed et in ipso templo; nam et ibi interdum ausi sunt cædes patrare, ac si nihil hoc modo pietatem læderent: unde fas est credere, Deum tanta impietate offensum, aversatum esse Hierosolimam, temploque ut non amplius puro domicilio Romanos induxisse, purificaturos id flammis lustralibus: gentique cum liberis simul et uxoribus servitutis jugum imposuisse, quo castigationes redderentur hoc infortunio. Et urbs quidem talibus infestabatur atrociniis. » Prosequitur idem dicere de magis populum seducentibus, verbis istis:

59. « Impostores autem et magi turbas illecebras post se trahabant in solitudines, pollicentes se divinitus ostensuros eis clarissima signa et prodigia; persuasæque multitudo mox pœnas fuit dementiae; retractos enim eos Felix neci dedit. Eodem tempore quidam ex Ægypto venit Hierosolimam, vatem se esse proficens, et plebi suadens, ut secuta se in montem Oliveti ascenderet, qui e regione urbis ad quintum stadium est: illic enim visuros suo jussu cadere Hierosolymorum mœnia, ita ut per eorum ruinas aditus in civitatem pateat. Quo cognito, Felix jubet milites arma sumere; stipatusque multis equitibus ac peditibus, erumpens invadit turbam seductam ab Ægyptio: quorum quadringentis occisis, ducentos vivos cepit: Ægyptius autem ipse pugna elapsus disparuit. » Hæc Hierosolymis. Quid autem foris, idem narrat his verbis: « Post hæc latrones rursum ad rebellandum Romanis incitabant populum, dictitantes excutiendum illorum imperium; et non assentientium vicos direptos absumebant incendiis.

60. « Apud Caesaream quoque inter Judæos habitatores et Syros de pari jure civitatis rixa exorta est. Nam Judæi potiori conditione volebant esse, quod urbis ejus conditor Herodes rex fuerit Judæus genere. Id Syri non inficiabantur quidem, sed aiebant urbem turrim Stratonis dictam a principio; quo tempore nullum ibi Judæum inhabitasse. Quæ res post pervenit ad cognitionem præsidum, correptisque ex utraque parte tumultus auctoribus, affecerunt eos verberibus, et hoc modo seditionem compresserunt aliquandiu. Rursus autem oppidani Judæi freti divitiis, per contumeliam Syros lacescebant convicio: qui tametsi inferiores quod ad facultates attinet, ferociiores tamen eo quod plurimi Romanis per ea loca militantium Caesarienses essent et Sebasteni patria, aliquantisper et ipsi regerebant in Judæos convicia. Deinde ad lapides ventum est, ita ut multi utrinque vel sauciarentur, vel caderent: penes Judæos tamen fuit victoria. Felix autem ut vidit contentionem progressam usque ad belli speciem, prosiliens rogabat Judæos ut desinerent: quibus non parentibus, immisit armatos milites; multisque casis, plures captivos fecit, et multas eorum domos divitiis refertas in prædam concessit militibus. Judæorum vero honoratiores, aut modestiores, sibi ipsis timentes, rogaverunt Felicem, ut militibus receptui caneret, parceretque

¹ Diod. Tarsen. in epist. ad Rom. xvi. Dorothe. in Synopsi. — ² Act. xxi. — ³ Joseph. antiq. lib. xx. c. 6. et de bello Jud. lib. ii. c. 12.

jam, et resipiscendi facultatem concederet: idque præses indulsit eorum precibus.»

61. Subdit idem de civili discordia conflata inter ipsos sacerdotes atque pontifices, sic dicens: « Per idem tempus Agrippa rex summum sacerdotium Ismaeli contulit Phabari filio: et ipsi summi pontifices dissidere coeperunt a sacerdotibus et primatibus Hierosolymitanorum civium: singulique incedebant stipati manu audacissimorum et seditiosorum hominum: conflictantesque inter se mutuis certabant convitiis et lapidationibus; nec erat qui compesceret, quasi vacante urbe magistratibus. In tantum autem exarsit summorum pontificum impudentia, ut auderent servos suos in arcas mittere, qui auferrent debitas sacerdotibus decimas, ita ut aliqui pauperiores e sacerdotum ordine alimentorum inopia fame deficerent. Tanto plus tum pollebat violentia seditiosorum, quam iustitia. » Haecenus Josephus de miserrimo statu Iudeorum hujus anni, quo et Felix (ut suo loco dicemus) e magistratu abiit.

62. *De Pauli adventu Troadem.* — Sed jam ad Paulum redeamus: qui (ut vidimus) hoc ipso anno venturus Hierosolymam, collectam pecuniam allaturus ad Christianos qui ibi erant paupertate pressi, recessit Corintho: illicque remanente ¹ Erasmo, ceteri comitati sunt eum, nimirum (ait Lucas) « Sosipater Pyrrhi Berœensis, Thessalonicensium Aristarchus, et Secundus, et Caius Derbeus, et Timotheus, Asiani vero Tychicus, et Trophimus. Hi cum præcessissent, sustinuerunt nos Troade. » Haec de protectione Corintho, et de Pauli comitibus Lucas ²: qui praesens his omnibus, quippe qui erat unus ex his qui Paulum comitabantur, exacte relegens non solum res ipsas in itinere gestas, sed et dies fere singulos numerans, luculentam satisque perspicuam ejus peregrinationis nobis reliquit historiam; quam in haec verba prosequitur: « Nos vero navigavimus post dies Azymorum a Philippis, et venimus ad eos Troadem diebus quinque, ubi demorati sumus diebus septem. » Quid vero ibi acciderit, mox subdit his verbis: « Una autem sabbati cum convenissemus ad frangendum panem, Paulus disputabat cum eis, profecturus in crastinum, profraxitque sermonem usque ad mediam noctem. Erant autem lampades copiose in cœnaculo, ubi eramus congregati. Sedens autem quidam adolescens nomine Eutychus super fenestram, cum mergeretur somno gravi, disputante diu Paulo, ductus somno, cecidit de tertio cœnaculo deorsum: et sublatu est mortuus. Ad quem cum descendisset Paulus, incubuit super eum, et complexus dixit: Nolite turbari, anima enim ipsius in ipso est. Ascendens autem, frangensque panem, et gustans, satisque allocutus usque ad lucem, sic profectus est. Adduxerunt autem puerum viventem, et consolati sunt non minime. » Haec Lucas de rebus gestis Troade.

63. Sacram synaxim hunc conventum fuisse,

Augustinus ¹ in primis sugillans Priscillianistas et Manichaeos, testatur his verbis: « Nec illud moveat, quod Priscillianistae Manichaeorum simillimi ad jejunandum die Dominico solent testimonium de Apostolorum Actibus adhibere, cum esset apostolus Paulus in Troade; » et inferius de ipso apostolo Paulo sic loquitur: « Ascendens autem, inquit, cum fregisset panem atque gustasset, satisque esset allocutus usque ad diluculum, sic profectus est. Absit ut hoc sic accipiat, tanquam solerent Apostoli Dominico die solemniter jejunare. Una enim sabbati tunc appellabatur dies qui nunc Dominicus appellatur; quod in Evangeliiis apertius invenitur: nam dies Resurrectionis Domini, prima sabbati a Matthæo, a ceteris autem libris una sabbati dicitur; quem constat eum esse qui Dominicus postea appellatus est. Aut ergo post peractum diem sabbati, noctis initio fuerant congregati, quare utique nox jam ad diem Dominicum, hoc est: ad unam sabbati pertinebat et ita eadem nocte fracturus panem, sicut frangitur in sacramento corporis Christi, produxit sermonem usque ad medium noctis, ut post sacramenta celebrata, rursum usque ad diluculum alloquens congregatos, quoniam multum festinabat, ut lucescere proficisceretur Dominico die. Aut certe si in una sabbati non per noctem, sed per diem hora Domini fuerant congregati: eo ipso quod dictum est, Paulus disputabat illis exiturus alia die, expressa est causa producendi sermonis: quia fuerat exiturus, et eos sufficienter instruere cupiebat. Non ergo solemniter die Dominico jejunabant: sed necessarius sermo, qui studii ferventissimi audiebatur ardore, reficiendi corporis causa interrumpendus esse non visus est profecturo Apostolo, qui eos propter alios suos usquequaque discursus, vel nunquam vel rarissime visitabit: praesertim quia tunc ex illis terris (sicut consequentia docent) ita discessurus erat, ut jam non esset eos in carne visurus. Ac per hoc magis ostenditur Dominicis diebus solita illis non fuisse jejunia; quia ne hoc crederetur, curavit scriptor libri causam producendi sermonis exponere: ut sciremus, si aliqua necessitas oriatur, urgentiori actioni non esse prandium preferendum quamvis ab istis avidissime audientibus, et ipsum fontem cogitantibus profectorum: atque ideo magna siti non aquæ, sed verbi, sine satietate quicquid influebat haurientibus, non tantum carnale prandium, verum etiam cœna contemplata est. Sed tunc quamvis Dominico die solita illis jejunia non fuissent, non erat tamen Ecclesiae tam in-ignis offensio, si aliqua tali necessitate, qualem apostolus Paulus habuit, die toto Dominico usque ad medium noctis vel etiam usque ad diluculum reficere corpora non curarent. » Haec sunt quæ de eo sacro conventu disputat Augustinus, cui Beda ² ac ceteri orthodoxi scriptores assentiuntur.

64. Quod autem S. Augustinus eam panis fra-

¹ 2. Tim. iv. — ² Act. xx.

¹ Aug. ep. LXXXVI. — ² Beda in Act. cap. 20.

ctionem, non tantum sacrae, sed communis etiam mensae usui applicari posse significat; cum nec de incidendo panem, sed frangendo duntaxat, in divinis Scripturis sit mentio : plane indicatur vixisse apud Iudaeos eam consuetudinem, ut conficientes panes, eos incisionibus in particulas plures signatos coquerent : quod quidem ex rabbino rerum Iudaicarum antiquarum perito accepimus; eos sic incisos coquere solitos panes, ut sic ad esum non esset opus illos incidere, sed solum frangere; sicuti facere solent etiam hodie in placentis azymis. Indeque evenisse putamus quod de buccellis comedendis in iisdem divinis Scripturis frequens mentio reperitur. Sicut etiam apud Romanos constat fuisse usu receptum, ut panem quemlibet, placentamve, quadrifida decussatum incisione, ad dividendum postea in partes qual or, coquerent; ejus singulae partes, quadrae nominarentur non quod quadratam figuram referrent, sed quod quarta pars panis esset. Habes enim id in primis a Virgilio in Moreto descriptum his versibus, cum agit de conficiente panem :

Format opus palmaeque suum dilatat in orbem,
Et notat expressis aequo discrimine quadris.

Sed et de iisdem quadris Horatius ¹ :

Qui dicit et clamat, Victum date : succinit alter,
Et mihi dividuo findetur munere quadra;

et Martialis ² :

Nec te liba juvant, nec sectae quadra placentae;

et alibi ³ :

Libetur tibi candidas ad aras
Secta plurima quadra de placentae;

et Juvenalis ⁴ :

Ut bona summa putes aliena vivere quadra :

licet pro mensa alii quadram acceperint, sicut et in illo Virgilii ⁵ :

Patulis nec parcere quadris.

Caelerum, teste Varrone ⁶ tempore dictorum poetarum mensae solebant esse rotundae, et non quadratae; unde et complures poetae orbes posuere pro mensis : quod antiqua marmora docent exhibentia mensas orbiculares. Sicut et ex iisdem dictis errare mihi videntur, qui di-cos ad desuper incidendum edulia positos, quadras dictos esse putarunt. Ad ea rursus quae dicta sunt, Athenæus ⁷ locuples testis accedit, dum ait : « Blomilios panes vocari dicunt habentes incisiones, quos Romani quadratos vocant. » Adstipulatur egregie et Hesiodus ⁸, ubi haec habet graece :

Ἄρτον δειπνήσας τετράπυρον ἀτάχλωμον.

¹ Horat. lib. 1. epist. xviii. — ² Martial. lib. iii. epigr. lxxvi. — ³ Lib. ix. epigr. xcv. — ⁴ Juvenal. satyr. v. — ⁵ Virg. Aeneidos vii. — ⁶ Varro, lib. iv. de ling. Lat. — ⁷ Athen. l. iii. — ⁸ Hesiodus de oper. et die.

Latine sic :

Panem quadrificum cenatus morsibus octo.

65. Sed describenda hic ex antiquis imaginibus sculptis ejusmodi panis decussati forma, quam exhibent Romae vetera monumenta. Sculpta extat in Sigmale illo quod apud S. Chrysogonum est, formis expresso a Fulvio Ursino, ubi astans minister singulis accumbentibus singulos panes ex canistro praebet. In marmorario apud S. Laurentium in Lucina aliud huic simile spectare licet : sed et in sarcophago operis christiani in Ecclesia S. Sebastiani, in cimiterio Callisti cophini sic efformatis panibus pleni habentur insculpti : et aliis in locis memini me vidisse, sicut in Ecclesia S. Clementis veteri pictura redditos. Quod igitur in iisdem Christianorum monumentis itidem contingat panes eodem modo efformatos inspicere; plane significatur, eundem Gentilium morem illis signis decussandi panes antequam coquerentur, ab ipsis Christianis, quod typus crucis iisdem signis exprimeretur, religiose esse susceptum : id enim ex iis quae S. Gregorius ¹ in Dialogis scribit, satis perspicue potest intelligi : ait enim in Martyrio Monacho :

66. « Dum quadam die fratres illius panem subcinericium fecissent, eique obliti essent signum imprimere, sicut in hac provincia crudi panes signo signari solent, ut per quadras quatuor partiti videantur; idem Dei famulus affuit, eisque referentibus, signatum non fuisse cognovit. Cumque panis ille promis esset et cineribus cooperitus dixit : Quare hunc minime signastis? Qui hoc dicens, signum crucis contra prunas fecit. Quo signante, prolinus immensum crepitum panis dedit, ac si ingens in ignibus olla crepuisset. Qui dum coctus postmodum fuisset ab igne substractus, ea cruce signatus inventus est, quam non contactus, sed fides fecit. » Hactenus S. Gregorius. Sed et illud liquet, non solum communes panes ad esum paratos ejusmodi decussatione crucis signum exprimente a majoribus consignari consuevisse, sed et eos ad sacrum Eucharistiae usum absque fermento confici solitos : ejus tamen divisae in fractione partes, non quadras, sed particulas, seu buccellas ob panis illius exiguitatem appellatas esse, superius diximus. Factum vero postea est, ut in iisdem mysticis panibus non crux tantum, sed Christus crucifixus formis redderetur expressus. At de his hactenus, quae occasione duplicis fractionis panis volumus addidisse. Jam vero ad Paulum Troade profectionem instituentem redeamus.

67. *Quae penula Pauli.* — Cum igitur quam vehementissimo Pauli desiderio Troes affecti essent, adeo ut ejus audiendi cupiditate diem noctemque pendentes ab ejus ore transegerent : non sicut Ephesiis postea dixit, se non amplius ab illis fore videndum; sed pignus apud illos relinquens, spem redditus tribuit : reliquit enim apud eos penulam,

¹ Greg. Dial. lib. 1. c. 11.

atque libros, quos tamen sequenti anno ad Timotheum scribens, ut ad se mitteret, litteris ¹ significavit, sic dicens : « Penulam, quam reliqui Troade apud Carpum, veniens affer tecum, et libros, maxime autem membranas. » Sed quenam esset Pauli penula, instituto obligati, quo glossemata elucidare polliciti sumus, nobis est explicandum. Fuisse in primis penulam, vestem ad frigus ac pluvias expellendas compositam, qua potissimum iter agentes uti consuevissent, satis explicat Ælius Lampridius ², quod et Cicero ³ ad Atticum scribens æque demonstrat, et Spartianus in Hadriano. Duplicisque erant generis penulae; villosa altera, altera vero scortea : de utraque Marialis ⁴ qui villosam Gausapinam appellat, agit : sed de penula scortea primum hoc disticho :

Ingrediare viam, caro licet usque sereno,
Ad subitas nusquam scortea desit aquas :

et de penula Gausapina :

Is mihi candor inest, villorum gratia tanta est,
Ut me vel media sumere messe velis.

Concessisse Alexandrum imp. senibus Romæ ad frigus pellendum uti penulis, idem qui supra auctor est Lampridius. Cessisse itidem penulas usui oratorum, dum in foro causas agerent, his traditur apud Tacitum ⁵ : « Quantum humilitatis putamus, eloquentiæ attulisse penulas istas, quibus adstricti, velut inclusi, cum iudicibus fabulamur ? »

68. Cæterum quod ad Pauli penulam spectat, alia et ab his prorsus diversa illa erat. Quæ enim, quæso, ratio patitur, ut in itinere ipse positus, iter agentis vestem adeo necessariam ipso ferme initio peregrinationis ibi reliquerit ? Rursum, quæ subit occasio, ut dum Romæ esset in suo conducto, libero delentus carcere, ubi mansit biennio, eadem tunc egeret penula, ut eam secum Romam ut ferret, Timotheum rogarit ? Quamobrem aliæ fuerunt de Pauli penula diversæ pie sententiæ : quosdam enim sensisse, eam fuisse loculos seu thecam, in qua libri conderentur, tradit Joannes Chrysostomus ⁶ : alii tamen antiquiores, per id quod penulam vertit interpretes, ex eo quod græce habetur, *φαιδόνιον*, volumen, Paulum significare voluisse senserunt. Unde ⁷ Hieronymus ad Damasum scribens, hæc ait : « Volumen Hebræum replico, quod Paulus *φαιδόνιον* juxta quosdam vocat ; » sicque Paulus ad se deferri mandavit volumen Hebræum, nempe vetus Testamentum, libros, et membranas : licet hæc inter se differant. Nam volumen chartæ in seipsas revolutæ conficiunt : librum vero dicere consueverunt, cum multe papyraceæ chartæ junctæ simul compaginantur ; si autem conficerentur ex pellibus, tunc dicerentur membranæ. Volumen autem dici consuevisse vetus Testamentum, divina Scriptura ⁸ sæpe

testatur : quod sic revolutum esset, prout et hodie in synagogis utuntur Hebræi.

69. Rursus vero penulam dici vestem sacram, apud Græcos christianos scriptores sæpius testatum habetur, sic dictam, quod uno interjecto totum ambirel sacerdotem, a *φαιδόνιον* et *ῥάσιον*, quod tota conspiciatur, quam et latine planetam dicere consuevimus, a *πλάσις*, quod circum errans totum ambiat corpus, sicut esse solent quæ antiquiores in Ecclesiis asservantur : sunt enim de his complura testimonia, in primis Nicephori ¹ episcopi Constantinopolitani, qui scribens ad Leonem III Romanum pontificem et dona mittens, hæc ait : « Symbolum autem mediatrix inter nos dilectionis misimus fraternæ vestræ beatitudini encolpium aureum, » crucem pectoralem scilicet, « cujus una facies crystallum inclusum, altera picta nigello, et intus habet alterum encolpium, in quo sunt partes honorandi ligni in figura crucis positæ ; tunicam candidam, et penulam castaneam, inconsutilem stolam, et semicinctia aura variegata. » Hæc secundum antiquam translationem, ut reperimus in codice scripto epistolarum Nicolai papæ. Vertit penulam interpretes, quæ græce erat *φαιδόνιον* ; sicut a Philotheo episcopo Constantinopolitano in commentario ² de sacris officiis edito dictum *φαιδόνιον*, casulam (quod idem est quod planeta) vertit interpretes, sic dicens : « Egreditur retro sacerdos demissam portans casulam ; » et inferius voce græca : « Sacerdos aperiens sanctas portas demissum phænolium gestans. » Itemque Metaphrastes ³ in Marciano : « Habet solam penulam vestem sacerdotalet, quæ corpus operiebat. » Verum ex his duabus recitalis sententiis, vel de volumine, vel de sacra veste, alterutram quam velit lector sequatur : sed magis placet, ut volumen sacræ legis intelligi debeat ; tum quod græce legatur *φαιδόνιον*, et non *φαιδόνιον* ; tum etiam, quod haud magni videretur esse negotii vel impensæ alias sacras vestes ejusdem generis Romæ conficere, absque eo quod ex Asia eam velit per Timotheum ad se deferri. Non sic quidem de legis volumine, quod cum sacro sanctum haberetur, haud facile librariis describendum committeretur. Sed jam ad ipsam die Dominico celebratam synaxim Troade revertamur.

70. *De usu lampadarum et luminum, et sacræ cere in agni formam effigiatæ.* — Quantumlibet ad noctis tenebras expellendas copiosum numerum, quem Lucas ⁴ refert, fuisse lampadum in cœnaculo collocatum, quisque jure dicere posse videatur : tamen exploratissimum est consuevisse Judæos non tantum ad lumen inducendum, tenebrasque pellendas lucernas incendere, sed et lælitiæ causa, cum celebritatem aliquam agerent, ut docet etiam Persius versibus illis alia occasione a nobis superius recitatis, cum ait ⁵ :

¹ 2. Tim. iv. — ² Lamprid. in Alex. — ³ Cicero, ad Attic. l. xiii. — ⁴ Metaphr. e. p. l. xiv. — ⁵ Fret. in Dial. de Orat. — ⁶ Chrys. in ii. ad Tim. iv. h. n. 10. — ⁷ Hier. ep. cxxv. q. 2. — ⁸ Exod. xxiv. Deut. xvii. xxviii. xxix. xxxii. et aliis locis.

¹ In Codic. Bibl. Vatic. et excusa est inserta in Act. Conc. Ephes. edit. Pelt. l. v. c. 22. — ² Habetur tom. iv. Bibl. sanct. col. 528. — ³ Metaphr. 10 Jan. — ⁴ Act. xx. — ⁵ Persius satyra v.

At cum
Herodis venire dies, unctaque fenestra
disposita pinguem nebulam vomere lucerna.

Sicque non tantum lætitiæ causa, sed et religionis ergo, incendi ab eis consuevisse lucernas, exploratissimum est. Et ut præfermittamus de candelabro aureo septem infusoria habente, re omnibus notissima, testatur Josephus ¹ cum servaretur stola pontificia in turri cui nomen erat Antonia, ibi quotidie solitam incendi lucernam. Qui quidem usus in Ecclesiam dimanavit : nam non ad lucem tantum inducendam, sed ad pium religionis cultum amplificandum interdum vel in sacris adhiberi, vel aliter in honorem numinis accendi lumina, consuetudinis fuisse, complura sunt antiquorum exempla. Cum enim ab ipso rerum nostrarum initio ordinem fuisse constet in Ecclesia ceroferariorum clericorum, qui et acolythi dicebantur, ejus (ut diximus) mentio est apud Cyprianum, Cornelium papam, Eusebium, Romanum Concilium sub Silvestro, necnon Synodum quartam Carthaginiensem, quorum eo ordine initiatorum clericorum muneris erat, ad sacram mysteriorum pompam ferre accensos cereos : cumque eadem sacra, licet aliquando nocte, ut in Vigiliis, tamen clara etiam diei luce peragi consuevisse, certissimum sit : æque exploratum habetur, adhiberi solita in Ecclesia luminaria non ad lenebras tantum propellendas, sed ad sacri quoque cultus celebritatem illustrandam. Id equidem in Orientis ecclesiis fieri solitum, S. Hieronymus agens contra Vigilantium fidei desertorem istæ Catholicis exprobrantem, plane testatur his verbis : « Absque martyrum reliquiis, per totas Orientis Ecclesias, quando legendum est Evangelium accendunt luminaria, jam sole rutilante, non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum lætitiæ demonstrandum. » Hæc ipse, qui agere pergit de luminum mystico sensu.

71. De aliis vero locis, quod ad diurnum spectat lumen, sic dicit : « Cereos autem non clara luce accendimus, sicut frustra calumniaris : sed ut noctis tenebras hoc solatio temperemus, et vigilemus ad lumen, ne cæci tecum dormiamus in tenebris. Quod si aliqui propter imperitiam et simplicitatem sæcularium hominum, vel certe religiosarum feminarum, de quibus vere possumus dicere : Confiteor, zelum Dei habent, sed non secundum scientiam : hoc pro honore martyrum faciunt : quid inde perdis ? Causabantur quondam et Apostoli, quod periret unguentum ; sed Domini voce correpti sunt. Neque enim Christus indigebat unguento, nec martyres lumine cereorum : et tamen illa mulier in honorem Christi hoc fecit, devotioque mentis ejus recipitur : et quicumque accendunt cereos, secundum fidem suam habent mercedem, dicente Apostolo : Unusquisque in suo sensu abundet. Idololatrias appellas hujusmodi homines ? Non diffiteor, omnes nos, qui in Christo credimus de errore idololatriæ venisse :

non enim nascimur, sed renascimur christiani. Et quia quondam colebamus idola, num colere Deum non debemus, ne simili cum videamur cum idolis honore venerari ? Illud fiebat idolis, et ideo recipiendum est : hoc fit martyribus, et ideo recipiendum est. » Hæc Hieronymus, qui ad Riparium ¹ scribens, exclamat : « Accensine, inquit, ante tumulos eorum cerei, idololatriæ insignia sunt ? »

72. Haud equidem est dubium, Gentiles etiam (quod et Judæi pia religione agebant) incendere consuevisse eadem ex causa lucernas : unde et Juvenalis ² :

Et matutinis operantur festa lucernis.

Docet hoc ipsum Tertullianus ³ sæpius, ut in Apologetico : « Nec lucernis, inquit, diem infringimus ; » et inferius : « Quam elatissimis atque clarissimis lucernis vestibula enubilabat ; » et ad uxorem ⁴ meminit de janua lucernata : necnon etiam in libro de Idololatria de eadem re agit ; sed de eo loco inferius. De his etiam locuples testis est Dio in Nerone, cum ait lætitiæ et honoris causa Urbem repletam fuisse lucernis ; et festa fronde, necnon suffitibus. Sed cum hæc ipsa (ut vidimus) æque Judæi factitarent atque Gentiles : cur non potius a Judæis ea, sicut et pleraque alia, quam a Gentilibus Ecclesiam mutuam esse dixerimus ? Et si velimus accepta ab illis esse ; quid absurdum, si eadem in veri Dei cultum conversa fuerunt, ut alia multa quæ superius recensuimus ?

73. Hujusmodi quidem pietatis officia ferventissimo studio a fidelibus exhiberi solita constat testimonio etiam Vigilantii dicentis, moles cereorum, sole fulgente, accendi solere in Ecclesiis ; licet ipse pium cultum derideat, perinde ac si id fideles facerent ad martyres illuminandos. In quem hæc jure Hieronymus : « Cereos non clara luce accendimus (sicut frustra calumniaris) nimirum ut hoc pietatis officio putemus martyres e tenebris vindicari, quorum lucerna ⁵ est Agnus. Sed mysterium docet, scilicet sic facere, ut (quod sequitur) noctis tenebras hoc solatio temperemus : nempe quod ait Apostolus : Nox præcessit, dies autem appropinquavit : abjiciamus ergo opera tenebrarum ; et induamur arma lucis : ac proinde (quod subdit) vigilemus ad lumen, ne cæci tecum dormiamus in tenebris ; » perstat enim in metaphora, qua superius jam quarto eundem non Vigilantium, sed Dormitantium nominarat ; et paulo superius dixerat : « Tu vigilans dormis, et dormiens scribis. » Vel adhuc etiam dicere possumus, quod ait ; « Cereos non clara luce accendimus ; » non ipsum diem per lucem claram intellexisse, sed lumen ipsum quo cerei accenduntur : ut sit sensus : Non fulgenti lumine accendimus cereos (ut tu dicis) ad illustrandos martyres ; sicque nihil de die esse locutum. Nam quonam pacto negasse potuit, interdum a fidelibus accendi lumina, qui

¹ Joseph. antiq. lib. XVIII, c. 6.

² Hier. ep. LVIII. — ³ Joven. satyr. XII. — ⁴ Tert. in Apol. c. 31. — ⁵ Idem ad uxorem. l. II. c. 6. — ⁶ Apoc. XXI.

paulo post de toto Oriente, ubi ipse agebat, hæc ait : « Per totas Orientis Ecclesias, quando legendum est Evangelium, accendunt luminaria, jam sole rutilante, non utique ad fugandas tenebras, sed ad signum lætitiæ demonstrandum. » Imo et id ipsum facitari solitum in Ecclesia Hierosolymitana, sub qua vivebat ipse Hieronymus, Epiphanius scribens ad Joannem tunc temporis ejus sedis episcopum, demonstrat, dum ait : « Cum venissem in villam que dicitur Anablatha, vidissemque præteriens ibi lucernam ardentem, interrogassemque quis locus esset, didicissemque esse ecclesiam, etc. » accidit id quidem interdictum : nam noctu non mirum multas vidisse ubique ardentes lucernas. At nec rursus potuit Hieronymus ea dixisse de Ecclesia Occidentali, in qua pariter accendi solita lumina interdictum, S. Paulinus ipsius æqualis docet his versibus ¹ :

Clara coronantur densis altaria lychnis,
Lumina ceratis adolentur odora papyris,
Nocte dieque micant. Sic pox splendorque diei
Fulget, et ipsa dies caelesti illustris honore
Plus micat innumeris lucem gemmata lucernis.

74. Sic pariter quod idem subdit Hieronymus : « Quod si aliqui propter imperitiam et simplicitatem sæcularium hominum, vel certe religiosarum feminarum, de quibus possumus dicere : Confiteor, Dei zelum habent, sed non secundum scientiam : hoc pro honore martyrum faciunt : quid inde perdis ? » Idem est ac si diceret : Eslo quod tu dicis, id eo modo quo asseris faciant simplices, ut putent cereis martyres illustrandos, sicque habeant zelum non secundum scientiam : quid lumen inde perdis ? Usitatus est disserendi modus Hieronymi, ut adversus hæreticos pugnans, nec latum unguem eisdem loco cedat. Cæterum ejusmodi pietatis cultum a se probari, in eodem commentario paulo inferius, et supra, eodem argumento ad Riparium scribens, aperte æque ac libere (quod dictum est) proficitur, dum ait : « Accensi ante tumulos eorum cerei, idololatriæ insignia sunt ? » Hæc ipse, Vigilantii dictum execratus. Commendant et cæteri sanctissimi Patres ejus sæculi, ejusmodi a fidelibus fieri solitas oblationes : et tantum abest ut hæc fuerint simplicium officia tolerata, vel habentium zelum non secundum scientiam ; ut S. Augustinus ² ad hæc ipsa præstanda pro concione populum sit exhortatus, sic dicens : « Qui possunt, aut cereos, aut oleum, quod in candelis mittatur exhibeant ; » et Paulinus ³ his versibus :

Ast alii pietis accendant lumina ceris,
Multiforesque cavis lychnos laquearibus aptent,
Ut vibrent tremulas funalia pendula flammæ.

75. Est et commentarius Evodii Uzalensis episcopi, cujus meminit sæpius Augustinus ⁴, ubi de

cereis afferri solitis ad reliquias S. Stephani ¹ iisdemque divinitus in visione monstratis agit, deque eo qui obtulit candelam argenteam ². Deporat Athanasius ³ cereos a fidelibus oblatos, sed ab Arianis sublatis, et idolis incensos. Quam vero sumptuosa esse solerent vasa aurea, vel argentea, vel alterius generis metallorum affabre facta ad lumina incendenda composita, ut pharicantari, lampades cum delphinis, coronæ cum libris, candelabra, cestrostrata, atque lucernæ, in quibus non oleum commune tantum, vel cera, sed interdum opobalsamum vel nardinum oleum in honorem Dei vel Sanctorum incenderetur, satis expressum ac sæpius repetitum habetur in libello de munificentia Constantini, de donis scilicet quæ nonnullis a se erectis Ecclesiis contulit : quod quidem scriptum ut legitimum atque germanum ⁴ Ecclesia Romana semper habuit ; dicemus nos de ipso suo loco. Perseverasse noscitur id genus vasorum usus etiam Gregorii papæ tempore : qui ad Authemium ⁵ scribens, meminit de coronis cum delphinis, aliisque filia habentibus furto sublatis. Nec quis miretur, si hæc facta sint tempore pacis Ecclesiæ, regnantibus christianis imperatoribus : cum constet, urgente adhuc persecutione, Ecclesias uti consuevisse argenteis lucernis, atque capitulatis, quæ lampades erant multa habentes capita, quibus lumina incenderentur, quorum apud Augustinum ⁶ est mentio ex Actis proconsularibus.

76. At vero hæc pietatis officia fuisse Deo gratissima, complura miracula, quæ tum oleo dictarum lampadam, tum etiam cera e candelabris sumpta peragi consueverunt, quæ alibi attingimus, certissimam fidem faciunt. Sed in præsentiarum satis esse putamus, eundem qui supra, Paulinum fidelissimum testem adducere ; quem Gregorius Turonensis ⁷ ex libro ejusdem, quem scripsit de rebus S. Martini, citat his verbis : « Factum est autem, ut invidia tentatoris immissum incendium domum voraci flamma combureret, et sparsum per aridas tabulas cuncta vastaret. Interea clamor ad cælum tollitur, et B. Martini auxilium imploratur. Meminit ille etiam ceræ particulae a Sancti templo delatæ : quæ reperta, et igni injecta, protinus cunctum restinxit incendium : novoque miraculo cera, quæ ignem alere est solita, violentias ignis vi sanctitatis oppressit. Hæc Paulinus in sexto operis sui libro versu conscripsit, accepto a sancto Perpetuo episcopo Turonensi de his indiculo. » Hucusque Gregorius. Certe quidem hæc nostra ætate complura his similia constat edita esse miracula ex ceris illis, quæ ex cereo accepto paschali, aliisque puris admixtæ, et sacro chrismate delibutæ, ac benedictione sanctificatæ sunt : quæ et eo quod agni, Christi typum præ se ferentis, haberent impressam imaginem, Agnus Dei dici consueverunt : quas recens baptizati suspensas ferrent ad collum. Nam cum suis infantibus Gentiles

¹ Paul. in Natal. III. S. Felic. — ² S. Aug. de temp. serm. 215. — ³ Paul. in Natal. VI. S. Felic. — ⁴ Aug. ser. 33. de divers. iterum et de Civ. Dei. I. XXII. c. 8.

⁴ Evod. de mirac. S. Steph. I. I. c. 2. et I. II. c. 2. — ² L. I. c. 13. — ³ Athan. ep. ad Orthod. circa princip. — ⁴ Exlat. I. I. Conc. in Silvest. — ⁵ Greg. I. I. indict. IX. ep. LXVI. — ⁶ Aug. ep. CLXV. — ⁷ Greg. Turon. de mirac. sancti Martini c. 2. prope finem.

bullas, ad avertendas fascinationes (ut docet Varro ¹) re turpienla consignatas, vel aliter superstitionibus auclas, collo appenderent; ad eas abolendas (ut de multis aliis accidit) placuit superstitione in religionem mutata, ex ejusmodi sacris ceris bullas confici, quas agni Christum præ se ferentis imagine insignitas genti in Christo gestarent. Cordis item imaginem in bullis suis Gentiles ferre consueverant, quo (ut tradit Macrobius ²) sic noscerent se esse homines, si corde præstarent: Christiani vero, Christi agni imagine, discerent ejus exemplo esse miles et humiles corde. Sed in his non immoramur, quod sciamus R. P. Vincentium Bonardum, Magistri Sacri Palatii collegam, novarum ex officio scriptionum cognitorum, ejusdem argumenti eruditum scripsisse libellum.

77. Cæterum quis prohibet (quod sæpius diximus) profana per verbum Dei sanctificata, in sacrum transferri usum? Nonne constat, ex Ægyptiorum auro et argento, Dei jussu, sacra vasa ad divinum cultum esse conflata? Nulla quidem ex superstitione Gentilitia in Christianam religionem laudabiliter esse translata, pluribus exemplis superius, Patrumque auctoritate sunt demonstrata. Sed quod ad lampades ac cereos, de quibus est sermo, spectare videtur: quis jure calumniatur, si quæ olim idolis (ut ait Hieronymus ³) eadem modo martyribus offerantur? si quæ etiam diebus sabbatis lucernæ accenderentur in templis, non quod (ut inquit Seneca ⁴) dii egerent lumine, sed pietatis ergo, eadem in Dei genitricis honorem sint translata? Si insuper qui in Saturnalibus ⁵ cerei erogabantur, in solemnitatem occursus Domini et sanctissimæ ejus Genitricis fuerint permutati? Quid, inquam, mirum, si inolitas apud Gentiles consuetudines, a quibus eos, quamvis Christiani effecti essent, penitus posse divelli impossibile videretur, easdem in veri Dei cultum transferri, sanctissimi episcopi concesserunt? Mirificum illum Gregorium Thaumaturgum id præstitisse, Gregorius Nyssenus ⁶ testatur; idque et alios facitasse, et communi Ecclesiæ usu receptum fuisse, Theodoretus ⁷ affirmat. Facum usus in sacris origo tribuitur Atheniensibus, de quibus hæc apud Suidam ⁸: « Lampadis tria festa agunt Athenienses, Panathenæis, Vulcanalibus, Prometheis. Ister ait, Athenienses primum facibus esse usos in Vulcani sacris, qui usus ignis primus deprehenderit, et mortalibus demonstravit. » Hæc Suidas. At si quis repelat ejus rei antiquiorem originem, ex Ægyptiis in Græcos, sicut et idolorum cultum, et omnium fere deorum nomina (ut Herodotus ⁹ auctor est) fluxisse reperiet. Nam (ut idem testatur) ab eisdem Ægyptiis ¹⁰ vetus agebatur anniversaria die solemnitas, quæ nominabatur Accensio lucernarum, cum illi noctu circa

domos suas solebant accendere frequentes lucernas. Cum autem ab inolito tot sæculis usu tam Ægyptii, quam cæteri eos imitati, divelli vix possent, veneranda antiquitas ecclesiastica, non sine instinctu divini numinis, superstitionem in religionem convertit: effecitque ut quod impendebatur idolis, provide in Dei cultum converteretur, nimirum ut in ipsa Ascensionis Dominica nocte in honorem Domini eadem exhiberentur pietatis obsequia: sicque non tantum in Ægypto, sed in Palestina, aliisque christiani orbis Ecclesiis, ut ea nocte plures lucernæ accenderentur, fuit olim pia consuetudine introductum, quod alicubi hactenus perseverat. Testatur et Beda ¹, de locis sanctis agens, nocte Ascensionis Domini sic montem Oliveti lampadum lumine illustrari, ut mons ardere, et cætera loca supposita viderentur. Quis insuper inique ferat, si quæ olim complures Christianorum in natalitiis principum consueverunt facitare, eadem in natalitiis martyrum fuerint commulata?

78. At quam faciles essent Christiani complures, ut hæc olim Gentilium more præstando, idololatriæ crimen, incurrerent, fidem certam facit Tertullianus ² qui in eos invecutus, sic ait exprobrans: « Sed luceant, inquit, opera vestra. At nunc luceant tabernæ et januæ nostræ. Plures jam invenies Ethnicorum fores sine lucernis et laureis, quam Christianorum. » Hæc Tertullianus: ex quibus poterit quisque perfacile intelligere, quam bene consultum fuit, et sicut necessario, ita et pie effectum, ut sacer usus cereorum ac luminum a superstitione Gentilium vindicatus, veri Dei cultui fuerit consecratus; quo pietatis officio fideles non amplius superstitionem Gentilium, sed divinum numen excolerent. At ut tandem rem divino testimonio obsignatam relinquamus; hæc pia religionis officia Deo esse acceptissima, non semel, verum multoties ipse miraculis editis declaravit. Quorum ea breviter hic tantum referam, quæ S. Gregorius papa ³ de rebus suo tempore in Urbe gestis scribit his verbis: « Die vero alio eum in ea lampades sine lumine dependent, emissio divinitus lumine sunt accensæ. Post paucos iterum dies, cum expletis missarum solemnibus, extinctis lampadibus, custos ex eadem Ecclesia egressus esset, post paupulum intravit, et lampades, quas extinctas reliquerat, lucentes reperit: quas negligenter extinxisse se credens, eas jam sollicitus extinxit, et exiens Ecclesiam clausit: sed post horarum trium spatium regressus, lucentes lampades, quas extinxerat, iterum accensas invenit: ut videlicet ex ipso lumine aperte claresceret, quia locus ille a tenebris in lucem venisset. » Hæc ille, cum agit de Ecclesia S. Agathæ ab Arianis vindicata, et Catholicorum usui restituta. Complura alia ac fere innumera his essent addenda exempla divinitus ostensa, sed quoniam alio tendimus, nempe ad Paulum Troade abeuntem, hic de his finis esto.

¹ Varro de lingua Latina lib. vi. — ² Macrobi. Satur. lib. i. c. 6. — ³ Hier. in Vigilant. — ⁴ Senec. lib. xv. ep. LXVI. — ⁵ Festus verbo Cerei. Macrobi. in Saturnal. lib. i. c. 7. — ⁶ Greg. Nyssen. in vita S. Greg. Thaumaturgi. — ⁷ Theodoret. de Evang. veritat. lib. viii. in fine. — ⁸ Suid. verb. λαμπρὰς. — ⁹ Herod. in Euterp. lib. ii. — ¹⁰ Idem eodem.

¹ Beda de locis sanctis c. 7. — ² Tert. de idol. c. 14. — ³ S. Greg. Dial. lib. iii. c. 30.

79. Peractis sacris, atque ad lucem Paulus producto sermone, quod opportunum jam adesse tempus videretur, relictis suis qui navem conscenderent, ipse pedestri itinere propinquum locum, qui Asson est nominatus, pervenit, oppidum celeberrimum, portum habens aggere constructum, ut ab Homero¹ describitur, qui et a Plinio² Asson Troadis nominatur. Qui vero antea navigio profecti erant discipuli, Asson appellentes, illic in navi Paulum assumpserunt. Scribit autem haec Lucas his verbis³ : « Nos autem ascendentes navem, navigavimus in Asson, inde suscepturi Paulum : sic enim disposuerat ipse per terram iter facturus. Cum autem invenisset nos in Asson, assumpto eo, venimus Mitylenen (est civitas maritima in Lesbo insula portum habens); et inde navigantes sequenti die venimus contra Chium, et alia applicuimus Samum, et sequenti die venimus Miletum. Proposuerat enim Paulus transnavigare Ephesum, ne qua mora illi fieret in Asia : festinabat enim, si possibile sibi esset, ut diem Pentecostes faceret Hierosolymis. » Haec Lucas. Quoniam enim Paulus experimento didicerat, qua in se filii, quos genuerat in Evangelio, charitate essent affecti, quippe qui septem diebus ab illis Troade retentus esset, nec sibi ceteris abeuntibus una cum eis navim conscendere licuisset, sed ab illis (ut par est credere) comitantibus, vix tandem divelli potuisset : Hanc ob rem, ne Ephesum appellens, a Christianis, illic agentibus, multis pariter diebus detineretur invitus ; Chio navigans, relinquens Ephesum, primo Samum, inde Miletum pervenit quae est nobilissima urbs Cariae ad mare sita. Sed hic animadvertendum, quod graeca exemplaria aliquid amplius habent a latinis, nimirum eos, postquam appulissent Samum, commoratos esse Trogyllii et sic sequenti die venisse Miletum ; haec enim in graecis exemplaribus leguntur : καὶ μόνοντες ἐν Τρογυλλίῳ. Quae quidem lectio haud est recens : nam et iis additis Joannem Chrysostomum legisse constat, ac Graecorum ceteros omnes. Porro Trogyllium est promontorium positum contra Samum, habens juxta se parvam insulam, Trogyllium iidem appellatam. Distare a Samo, Trogyllium stadiis quadraginta, Strabo testatur⁴. Sic igitur cum proxime adiaceat Trogyllium Samo : eos primo appulisse Samum, ac deinde paulo ulterius navigantes ea die commoratos esse Trogyllii, sequenti vero constat venisse Miletum. Studebat ille pro viribus navigationem sic maturare, ut solemnitate Pentecostes ageret Hierosolymis.

80. « At quid sibi vult, inquit Chrysostomus⁵, ista festinatio ? Non propter festum, sed propter multitudinem (interim haec Judaeis dabat) et rapere volens inimicos, festinabat sermonem annuntiare. » Sed et plane declaravit eventus, cur tantopere festinare Pentecosten peragere Hierosolymis. Sciebat enim praecurrisse illuc ex Asia Judaeos, qui illum

accusarent, calumniantes, ipsum adversus legem, templum, et populum agere ; sicque (quod et fecerunt¹) in eum universum populum concitarent. Nec insuper ipsum latebant, quae et postea sibi, Hierosolymam cum pervenisset, sunt significata : nimirum, illos ipsos Judaeos qui receperant Evangelium², quorum erat numerus multorum millium, omnes legis amulos, pene infenso animo esse in Paulum, quod acceperant ipsum praedicare discessionem a Moyse. Quamobrem ut tempori inserviret (quod et ipse de se testatur) factus Judaeis tanquam Judaeus, et iis qui ex lege essent, tanquam et ipse sub lege esset ; ut Judaeos, et eos qui sub lege essent lucrifaceret, ad solenne festum Pentecostes Hierosolymam festinat accedere, quo declararet se patrias leges non adeo aversari. Permissa enim ad tempus fuisse legalia, ut iisdem opportuno tempore uterentur, si vellent, Apostoli, satis superius dictum est : licet Epiphanius existimavit, Paulum christiano more peregrisse Pentecosten. Sed si hoc ipse mente concepisset ; quid opus habuisset, ut illam Hierosolymis ageret, tantopere festinare ? Nam si christiano more illud festum acturus erat, non Hierosolymis tantum, sed in omnibus Ecclesiis celebrare, liberum erat. Ceterum ea ipsa quae egit, cum Hierosolymam pervenisset, ejus rei causa (ut dictum est) illuc profectus sit, aperte declarat.

81. *De festis diebus Christianorum.* — Verum quod pertinet ad legalia : haud diutius ea permansisse, sed hac ipsa aetate magna ex parte fuisse sublata, manifeste apparet : quandoquidem Ignatius, qui undecimo Trajanæ anno, quo passus est, suas in itinere positus Romam veniens scripsit epistolas, plane id admonet scribens ad Philippenses³, ne festum Paschatis agerent cum Judaeis, sic dicens : « Ad hæc contestor episcopo et presbyteris in Domino : Si quis cum Judaeis celebrat Pascha, aut symbola festivitatis eorum recipit, particeps est eorum qui Dominum occiderunt et Apostolos ejus. » Porro alias esse introductas in Ecclesiam festivitates, eadem epistola idem ipse declarat, sic dicens : « Festivitates ne dehonestetis. » Meminit et inferius de die Dominico ; de quo et ad Magnesianos⁴ scribens : « Post sabbatum, inquit, omnis Christi amator Dominicum celebret diem, diem resurrectioni consecratum Dominice, reginam et principem omnium dierum. » Meminit ejusdem et Joannes⁵ in Apocalypsi. Certe quidem ipso exordio nascentis Ecclesiae observari coeptam ab Apostolis diem Dominicam, qua simul ad sacram synaxim convenirent, argumento sunt quae nuper de conventu Troade ab Apostolo habito una sabbati, dicta sunt ; quodque Paulus ad Corinthios⁶ scribens, una item sabbati pecuniam pro collecta asservari praecepit. Porro fieri solitas collectas die Dominico, jam superius diximus. Sed de die Dominico paulo inferius plura dicenda sunt.

¹ Homer. Iliad. — ² Plin. lib. II. c. 96. et lib. XXXVI. c. 17. — ³ Act. XX. — ⁴ Strabo lib. XIV. — ⁵ Chrys. in Act. hom. 43.

¹ Act. XXI. — ² 1. Cor. IV. — ³ Ignat. epist. VIII. — ⁴ Ignat. ad Magnes. ep. VI. — ⁵ Apoc. I. — ⁶ 1. Cor. XVI.

82. Quod autem ad Pascha pertinet : placuit Petro in primam diem Pascha transferre : non enim Pius papa, vel Victor (ut alii putant) fuerunt ejus rei auctores, cum (quod Beda¹ testatur) constet Petrum die Dominico Pascha Romæ celebrasse, atque id ipsum Marcum, monente eodem Petro, Alexandriæ docuisse. Quod et Proterius episcopus Alexandrinus scribens ad Leonem Romanum pontificem ingenue profitetur, cujus fragmentum epistolæ idem qui supra recitat Beda². Manifeste igitur Socrates³ novatianus homo hallucinatur, dum ex decreto Novatianorum confirmat esse debere in cujusque voluntatis arbitrio, quando velit Pascha peragere; quod nulla dicat ratione consistere, quando illud sit celebrandum. Sed novantes Novatianos libenter auscullant, captantes quamenunque a quovis oblatam occasionem, ne vel in his subijci videantur Catholice Ecclesiæ. Sed de his alias pluribus. Explosis igitur legalibus cærimoniis, sic illa quæ præcipua esse videbantur Judæorum festa, Pascha atque Pentecosten, ex parte Apostoli celebrare ceperunt : ut retinentes nomina, quæ nova erant in illis et augustiora, atque illa ipsa quæ iisdem solemnitatibus typice erant significata, jamque per Christum impleta mysteria celebrarent. Hæc vero docuisse Apostolum, cum post hæc Romæ agens id scripsit ad Colossenses⁴ : « Nemo vos judicet in cibo aut potu, aut in parte diei festi, aut neomeniæ, aut sabbatorum, quæ sunt umbra futurorum, corpus autem Christi; » complures existimarunt. Non enim penitus festa Paulum abstulisse, sed (ut dictum est) ex parte tantum, Tertullianus⁵ antiquitatum Ecclesiæ egregius testis docet his verbis : « Si omnem in totum devotionem temporum, et dierum, et mensium, et annorum erasil Apostolus : cur Pascha celebramus annuo circulo in mense primo? Cur quinquaginta exinde diebus in omni exultatione decurrimus? »

83. At vero nec cum ad Galatas Paulus scribens⁶ dixit : « Dies observatis, et menses, et tempora, et annos. Timeo vos, ne forte sine causa laboraverim in vobis; » aliud quam Judaicas cærimonias sugillavit. Nam Origenes, qui et iisdem cum Tertulliano temporibus claruit, nempe Severi imperatoris, haud amplius quam centum quinquaginta annis a temporibus Apostolorum, de utraque Pauli sententia agens, ac fusius disputans contra Celsum⁷ hæc ait : « Accommodatissime, ad festos dies Gentilium scilicet arguendos, illud apud Paulum dictum videtur : Dies autem observatis, et menses, et tempora, et annos; timeo forte ne sine causa laboraverim in vobis. Quod si quis ad hæc fortasse objecerit vel Dominicos dies, vel parasceves, et Paschalis, vel Pentecostes tempora, quæ ex diebus utique constant : dicendum, perfectionem quemque, qui pro verbi Domini ac Dei natura, dictis factisque et cogitationibus semper insistat, assiduo in Domini diebus versari,

et Dominicos perseveranter agere dies, et ad recte vivendum sedulo paratiorem se reddere, et a mundi suavitatibus abstinere, etc. » Pergit enim agere de Paschale, quod celebretur a Christianis, quod eo tempore immolatus sit Christus; et de Pentecoste, quod Spiritus sanctus cælitus effusus sit in Apostolos atque discipulos. Ac denique monstrat pluribus, perfectiores Christianos mente sua semper agere dies festos; esse tamen imbecilliores, qui sensibilibus indigerent exemplis, iidemque his statulis festis manni ducendi essent ad sublimiorem perfectioremque disciplinam, quamobrem hæc subdit : « Istiusmodi arbitror ubi Paulus cognovisset festi diei partem, festum id nominasse, quod præter dies cæteros festos statis diebus celebraretur; et ex istiusmodi dicto aperuisse, non in parte aliqua festi diei, sed in integra quadam et indeficiente hunc esse, qui pro verbi doctrina vitam perpetuo duxerit. » De iisdem festis sic ex parte sublatis hæc et Gregorius Nazianzenus¹ : « Festos dies Judæus etiam agit, verum juxta litteram : legem enim corpoream consecrans, ad spirituales legem non pervenit. Festos quoque dies Gentilis agit, verum juxta corpus : » Et paulo post : « Feriamur ipsi quoque, verum ut Spiritui gratum est; » et inferius, cum agit de festo Pentecostes, deque ratione ejus festi diei celebrandi a Christianis inita, hæc addit : « Ob has fortasse rationes, vel his proximas, vel etiam sublimiores quasdam, magisque divinas, Pentecostes diem Hebræorum voce colimus; quemadmodum et alios multos Hebræicos ritus observamus, apud illos quidem figura tenus celebratos, a nobis autem mystice restitutos atque perfectos. » His consentientia scribit Basilus².

84. At in his sic ex parte mutandis, ritus etiam Apostolos Ecclesiam docuisse, quibus celebrarentur, Hilarius³ testatur his verbis : « Hæc quidem sabbata sabbatorum ea ab Apostolis religione celebrata sunt, ut his Quinquagesimæ diebus nullus neque in terram strato corpore adoraret, neque jejunio festivitatem spiritualis hujus beatitudinis impediret : quod id ipsum extrinsecus etiam in diebus Dominicis est constitutum, qui ultra sabbati numerum per plenitudinem evangelicæ prædicationis accedunt. Namque cum in septimo die sabbati sit et nomen et observantia constituta; tamen nos oclava die, quæ et ipsa prima est, perfecti sabbati festivitate lætamur. » Ilucnsque Hilarius. Sed et Epiphanius⁴ agens contra Aerium nebulonem, primum sacrorum statutorum dierum impugnatores, non aliunde quam ex apostolica constitutione observationem ejusmodi ecclesiasticam tot sæculis ante præscriptam sibi vindicat.

85. Sed quam erudite et eleganter Hieronymus⁵ hæreticorum objectiones, qui ex Apostoli verbis captiones quascunque possint, calumniose admodum aucupantur, refellat, hæc accipe : « Dical ali-

¹ Bed. in Retract. in Act. Apost. c. 20. — ² Bed. lib. de rat. temp. c. 42. — ³ Socrat. lib. v. c. 21. — ⁴ Coloss. II. — ⁵ Tert. ad ver. Psychic. c. 14. — ⁶ Galat. IV. — ⁷ Orig. contra Cels. lib. VIII.

¹ Greg. Naz. in orat. in S. Pont. — ² Basil. in Isai. c. 1. et ad Amphiloct. de Spir. sanct. c. 27. — ³ Hilar. in prolog. expos. Psal. — ⁴ Epiph. heresi. LXXV. — ⁵ Hier. in epist. ad Galat. c. 4.

quis : Si dies observare non licet, et menses, et tempora, et annos; nos quoque simile crimen incurrimus, quartam sabbati observantes, et parasceven, et diem Dominicam, et jejunium Quadragesimæ, et Paschæ festivitatem, et Pentecostes letitiam, et pro varietate regionum diversa in honore martyrum tempora constituta. Ad quod qui simpliciter respondebit, dicet, non eosdem judicæ observationis dies esse, quos nostros. Nos enim non azy-morum Pascha celebramus, sed Resurrectionis et Crucis: nec septem juxta morem Israel numeramus hebdomadas in Pentecoste, sed Spiritus sancti veneramur adventum. Et ne inordinata congregatio populi fidem minneret in Christo, propterea dies aliqui constituti sunt, ut in unum omnes pariter veniremus: non quo celebrior sit dies illa qua convenimus; sed quo quacumque die conveniendum sit, ex conspectu mutuo letitia major oriatur. Qui vero oppositæ quæstioni acutius respondere conatur, illud affirmat; omnes dies aequales esse, nec per parasceven tantum Christum crucifigi, et die Dominica resurgere, sed semper sanctæ Resurrectionis esse diem, et semper eum carne vesci Dominica. Jejunia autem, et congregationes inter dies propter eos et a viris prudentibus institutos, qui magis saculo vacant quam Deo, nec possunt, imo nolunt toto in ecclesiæ vitæ suæ tempore congregari, et ante humanos actus Deo orationum suarum offerre sacrificium. Quotus enim quisque est, qui saltem hæc pauca, quæ statuta sunt, vel orandi tempora, vel jejunandi, semper exerceat? » Hæc et alia Hieronymus, ut apparet, in sententiam Origenis. At non hi quidem sic cunctis Christianis dies aequales esse dixerunt, ut festa dies non præstet non festæ: sed quod dies, in quantum dies sunt, omnes ab eodem auctore creati, ejusdem sint considerationis, tamen quod in aliquibus grandia inciderint divina mysteria, ex his eosdem reddi celebriores constat: sicut de campis accidit, qui cum omnes æque sint terra, ille tamen nobilior habetur cæteris, in quo magis egregia sunt sata semina, vel plantatæ arbores. Quamobrem certi dies his muneribus divinitus illustrati, celebriori cultu peragi debuerunt; cum alioqui ob immensam Dei erga mortales largitatem effusam, cum sufficere illi dies præscripti ad referendas gratias minime videantur, omnibus diebus eadem meditari omnes æque deberent.

86. Sed quod spectat ad sensum verborum Apostoli: complures antiquorum, ac præsertim Græcorum, exposuerunt de Judæorum festis Apostolum agere: alii ad superstitionem Gentilium retulerunt, quod Gentiles passim distinctos haberent dies falsos, atque nefastos. In quâ sententiam S. Augustinus scribens ad Januarium¹ hæc ait: « Non itaque dies observamus, annos, et menses, et tempora; ne audiamus ab Apostolo: Timeo ne forte sine causa laboraverim in vobis. Eos enim culpat, qui dicunt: Non proficiscar hodie, quia præposterus dies est, aut

quia luna sic fertur: vel, proficiscar, ut prospera cedant, quia ita se habet propositio siderum. Non agam hoc mense commercium, quia illa stella mihi agit mensem: Non plantabo hoc anno vineam, quia bissextus est, etc. » Idem alibi² de celebrando in Ecclesia Paschate atque Pentecoste, disputans contra Faustum hæc impugnantem, aliisque in locis³, ut contra Adimantum, et in psalmum centesimum decimum, et ad Januarium scribens⁴, exactam reddit rationem, consentiendam cæteris antiquis rerum Ecclesiasticarum tractatoribus. Nec est quod quis moveat quæstionem, quod præter illa quæ ab eodem Paulo apostolo dicta sunt, idem ipse rursus scribens ad Romanos⁵ sic dicat: « Alius judicat diem inter diem: alius autem judicat omnem diem. » De cibis enim illie agi, manifestissimum est: id enim communi consensione Patres locum illum explicantes affirmant; licet S. Hieronymus contra Jovinianum agens, aliter locum illum explicare videatur. Verum jure dicere etiam quisque poterit Apostolum de aliis quam Judæorum festis esse locutum.

87. Ex his igitur ex sententia Origenis, et Hieronymi recitatis, quibus dicitur, Christianos sanctiores non hanc vel illam ad divinum cultum præscriptam habere diem, sed cunctis propensus divinum Numen venerari, inferri posse videtur, ea possimum ratione in Ecclesia antiquitus institutum, ut dies hebdomadæ omnes, feriæ nomine dicerentur. Non enim recens vel a Sylvestro papa primum hujusmodi est excogitata nomenclatura, quæ ab antiquioribus ecclesiasticis scriptoribus reperitur usurpata. Nam et Tertullianus⁶ frequenter meminit de quarta et sexta feria. Idemque ait⁷: « Nobis certe omnis dies etiam vulgata, consecratione celebratur; » et alibi⁸: « Nos intelligimus, magis sabbatizare vos omni opere servili semper debere, et non tantum septimo quoque die, sed per omne tempus; » et Hieronymus⁹ ad Algasiam, cum et illud Pauli explicat: « Nemo vos judicet in parte diei festi. Ut alios, inquit, dies festos putent, alios non festos: nobis enim, qui in Christum credimus resurgentem, jugis et æterna festivitas est. » Accedit his illa ratio, quod sicut Judæi⁹ Paschalem solemnitatem septem diebus comedentes azyma celebrabant, ita Christi Ecclesiæ placuit totidem dies alia ratione post Pascha solemniter agere, eamque ob causam eos ferias dicere; quarum quoniam prima erat ipsa festivitas Paschæ, quæ mox sequitur, secunda, ac deinceps cæteræ numerarentur eodem ordine. At quoniam (ut dictum est) quolibet die primo, quem Dominicum appellandum esse majores censuerunt, eandem Christi resurrectionis memoriam singulis agendam hebdomadis statuerunt: inde factum est etiam, ut sicut in prima Resurrectionis hebdomada dies singuli feriæ nomine dicebantur, ita sequentibus singulis hebdomadis, quod eadem repetita solemnitas

¹ Aug. contra Faust. lib. XXXII. c. 11, 12. — ² Aug. contra Adimant. cap. 16. — ³ Ep. cxiix. — ⁴ Rom. xiv. — ⁵ Tert. advers. Psychic. c. 2. — ⁶ Item eodem c. 11. — ⁷ Item advers. Julianos cap. 4. — ⁸ Hieron. epist. cli. q. 19. — ⁹ Exod. xii. Levitic. iii. Num. xviii.

¹ Aug. epist. cxix. et in Enchir. c. 79.

videretur, eodem quoque modo ceteri hebdomadae dies etiam feriae dicerentur, cum praesertim fideles horrerent eosdem a diis Gentium nominare, vel iudaico more a sabbato primam, secundam sabbati, et sic deinceps nomen deducere.

88. Verum quoniam prima feria, eademque praecipua, praeclearissimis insignita mysteriis, dies Dominica meruit nuncupari: idque cum factum reperitur Apostolorum temporibus (ut superius dictum est) non ab aliis quam ab ipsis fuisse statutum, atque servari mandatum omnes qui mente valeant, dicturos putamus. Actum est superius de diei Dominici prerogativis, quarum in Synodo coram Theophilo sexto Antiochenae Ecclesiae episcopo sex a sanctis Patribus sunt recensitae. Attigerunt ex his aliquas Origenes¹, Athanasius², Hilarius³, Basilus⁴, Hieronymus⁵: a S. Augustino⁶ etiam multae collectae leguntur: sed et S. Leo⁷ caeteris locupletius de ejus diei sacramentis ad Dioscorum scribit, itemque sextae Synodi⁸ adjecti canones. Nec dicere praetermittimus triplici nomine eandem primam diem dictam reperiri: nam non tantum eam dixere majores Dominicam, utpote quia de ea illud praefictum videretur: « Haec dies, quam fecit Dominus; » sed et alii eam nominavere diem panis, alii diem lucis. Sed cur fuerit his tribus nominibus insignita, fusius explicat sanctus Joannes Chrysostomus⁹: nobis modo in his non immorandum. Praeter tot antiqua de ejus diei cultu monumenta, est et canon magni Niceni Concilii¹⁰: sanctus Augustinus¹¹, qui ejusmodi observationem diei ab Apostolis institutam affirmat, de ejusdem cultu haec tradit: « Dominicum ergo diem Apostoli, et apostolici viri ideo religiosa solemnitate habendum esse sanxerunt, quia in eodem Redemptor noster a mortuis resurrexit; quique ideo Dominica appellatur, ut in eo terrenis operibus vel mundi illecebris abstinere tantum divinis cultibus serviamus. » Et post multa de ejusdem diei insignibus, addit: « Ac ideo sancti doctores Ecclesiae decreverunt omnem gloriam iudaici sabbatismi in illam transferre, ut, quod ipsi in figura, nos celebraremus in veritate. Observemus ergo diem Dominicum, fratres, et sanctificemus illum, sicut antiquis praeceptum est de sabbato, dicente legislatore: A vespera usque ad vesperam celebrabitis sabbata vestra. Videamus ne otium nostrum vanum sit, sed a vespera diei sabbati usque ad vesperam Dominicae diei, sequestrati a rurali opere, et ab omni negotio, solo divino cultui vacemus. Veniat ergo, cuicumque possibile sit, ad vespertinam atque nocturnam celebrationem, et oret ibi in conventu ecclesiae pro peccatis suis Deum. Qui vero hoc non possit, saltem in domo sua oret, et non neget Deo solvere vultum ac reddere pensum servitutis. In die vero nullus se a sacramentis missarum celebratione separet; neque quis domi

remaneat, caeteris ad ecclesiam pergentibus; neque in venatione se occupet. » Haec et alia de ejus diei cultu Augustinus.

89. Quod vero primum dicit, ea die missas audiendas: non tam Augustini sententiam, quam communem totius Ecclesiae usum secuta, hoc ipsum monuit Synodus Agathensis¹. De vigiliis nocte Dominicae celebrandis extat canon Concilii Matisconensis², necnon nuper citatus canon in appendice ad sextam Synodum³, quo etiam jubetur ut ea die oblationes more majorum offerantur in ecclesia. Sed non res est recens introducta: quandoquidem et Cyprianus invehitur in mulierem divitem, quae sine oblatione eadem die ad ecclesiam conveniret, sic dicens⁴: « Locuples et dives es, et Dominicum celebrare te credis, quae corbonam omnino non respicis; quae in Dominicum sine sacrificio venis; quae partem de sacrificio, quod pauper obtulit, sumis? » Haec ipse: et licet alio sensu Dominicum alii accipiendum putent, nempe pro ipso sacrificio; tamen illud die Dominica publico conventu celebrari solitum, a ibi diximus. Eadem est querela Augustini⁵, dicentis in divites: « Oblationes, quae in altario consecrantur, offerte. Erubescere debet homo idoneus, si de aliena oblatione communicaverit. » Est et de his Paulini⁶ ad plebem pia admodum exhortatio, et in religiosum officium omittentes justa objurgatio. Sed de collectis et oblationibus dictum est superius. Haec satis de his quae ad diem Dominicam spectant, quam ex septem caeteris festam novimus; licet olim (ut dictum est) in Oriente et dies sabbati etiam feria retur.

90. In eos vero qui feriam quintam absque operatione agerent, Augustinus⁷ vehementer invehitur, dicens: « Et quia audivimus, quod aliquos viros vel mulieres ita diabolus circumveniat, ut quinta feria nec viri opera faciant, nec mulieres lanificium: coram Deo et sanctis angelis ejus contestamur, quia quicumque hoc observare voluerint, nisi per prolixam et duram poenitentiam tale sacrilegium emendaverint, ubi arsurus est diabolus, ibi et ipsi damnandi sunt. Isti enim infelices et miseri, qui in honorem Jovis in quinta feria opera non faciunt, non dubito quia ipsa opera die Dominico facere non erubescunt, nec metuant. Et ideo quoscunque tales esse cognoveritis, durissime castigate. Et si emendari noluerint, nec ad colloquium, nec ad convivium vestrum eos venire permittite. Si vero ad vos pertinent, etiam flagellis caedite; ut vel plagam corporis timeant, qui de animae suae salute non cogitant. Nos enim, fratres carissimi, cogitantes periculum vestrum, paternam vos sollicitudinem admonemus. » Hucusque Augustinus: quibus videas, quanta vigilantia intenderint Patres ne in feriacionem dierum aliqua irreperet superstitio. His enim similia scripsit S. Gregorius⁸ adversus eos qui diem sabbati aequè

¹ Orig. in Exod. homil. 7. — ² Athan. in illud Matthaei. — ³ Hilari. in proem. super Psal. — ⁴ Basil. in Hexamer. hom. 2. in fine. — ⁵ Hier. in ep. ad Galat. c. 4. — ⁶ Aug. serm. 251. de temp. — ⁷ Leo ep. LXXXI. c. 4. — ⁸ Sext. Syn. c. 8. tom. II. Concil. — ⁹ Chrys. de resur. homil. 3. — ¹⁰ Nicen. Concil. can. 20. — ¹¹ Aug. de temp. serm. 251.

¹ Synod. Agathens. can. 47. — ² Conc. Matisconen. can. 4. — ³ Sext. Synod. c. 8. tom. II. Conc. — ⁴ Cyp. de oper. et elem. — ⁵ Aug. de temp. ser. 251. — ⁶ Paul. ep. XXXII. — ⁷ Aug. eodem. — ⁸ Greg. lib. XI ep. 3.

ac Dominicum feriarent, ipsumque Dominicum judaice celebrarent, quod olim veterat etiam Concilium Laodicenum ¹. Ebionaeos ejus erroris redargutos esse, quod aequè sabbatum ac diem Dominicum colerent, testatur Eusebius ² : at de his superius, ubi actum est de jejuniis sabbati, fusiùs dictum.

91. Sed ut summatim de ceteris Ecclesiae diebus festis agamus : eadem sane ratione qua Apostoli ea servanda instituerunt, qui iisdem successerunt apostolici viri, reliqua quae sunt postea superaddita festa introduxerunt, ac posteris tradiderunt. Augustinus enim scribens contra Faustum haec addit ³ : « Ea quippe anniversarie in Ecclesia celebrantur, quae insigniter excellentia certis diebus facta sunt ; ut eorum necessariam salubremque memoriam festivitas concelebrata custodiat ; » et alibi ⁴ : « Beneficiorum Dei solemnitatibus, festis, et diebus statutis dicamus sacramusque memoriam, ne volumine temporum ingrata subrepat oblivio. » Haec, inquam, ratione et festa Natalis Domini, Epiphaniarum, necnon Ascensionis celebranda in Ecclesia, sunt salubriter introducta. Sed quoniam tempore haec accesserint, haud tutum est definire : nisi qui certam fidem adhibendam esse putarit illis apostolicis institutis, quae Clementis nomine vulgata habentur. In his ⁵ enim de diebus tribus hisce festivitatibus habetur mentio, tanquam fuerint ab Apostolis institutae : quod et pie credendum est : nam quo tempore ceterae festivitates agi coeperint, aliqua est memoria ; de his autem antiquioribus atque praeclarioribus nullum invenitur institutionis exordium. Certe veteres sancti Patres, qui his diebus homilias ad populum habuerunt, de his festis ut de re antiquissima locuti sunt.

92. Paulinus ⁶, qui temporibus Theodosii senioris claruit, ea a Deo accepta, nempe divinitus instituta esse, testatur his versibus :

Ergo velut caelum stellis, ut floribus arva,
Temporibusque annos Dominus, sic ipse diebus
Tempora distinguit festis, ut pigra diurnis
Ingenia obsequiis saltem discrimine facto
Post intervallum reducens solennia voto
Sancta libenter agant.

Haec Paulinus.

Qui etiam ibidem relegens sacra festa quae suo tempore in Ecclesia agebantur, non tantum nuper dictorum meminit, sed etiam natalitiorum sanctorum martyrum, de quibus paulo inferius paucis acturi sumus. Sed quod illa a Domino instituta dicit, in eum sensum accipiendum est : Deus qui in Decalogo legem praescriptam dedit, qua festos dies jubere colit, eosque illos esse postea declaravit, quibus maxima quaedam ipse contulisset in Hebraeorum populum beneficia ; quae ne memoria exciderent, mille aliis monumentis in mentibus voluit esse fixa :

¹ Conc. Laod. can. 29. — ² Euseb. lib. III. cap. 21. — ³ Aug. contra Faust. lib. XXXII. c. 12. — ⁴ De Civit. Dei lib. X. c. 4. — ⁵ Clem. Constit. lib. V. c. 13. et 20. in fin. — ⁶ Paulin. Nol. in Natal. IX. S. Felicis.

cum vero postea longe majora per Filium suum in hunc mundum missum, universo humano generi elargitus est dona, et immensa addidit beneficia ; cur non videretur ab eo pariter esse statutum, ut eorum memoria aequè solemni celebritate anniversaria coleretur ? Neminem enim haec adeo perspicua negaturum putamus, nisi qui omnis prorsus a Deo indita homini rationis est expertus : cura praesertim (ut pluribus dictum est) illa priora, horum quae postea contigerunt, typum gererent ; sicque ea etiam ratione, illa fore legitima sempiterna, praedicta essent ; quod licet typice aliquando et ad tempus illa, postea vero secundum veritatem forent ab omnibus perpetuo celebranda.

93. Quod vero spectat ad festa sanctorum, quae a majoribus dici natalitia consueverunt ; etsi haec alibi attigerimus, quoniam tamen id in praesentiarum a nobis exigit ratio argumenti, de iisdem hic paucis agendum putamus. Non negligenda in primis omnino videntur quae de his apud Clementem ¹ scripta leguntur, manasse haec scilicet ex apostolicis institutis ; cum antiquae traditioni de Sanctorum natalitiis celebrandis complures antiquissimi scriptores adstipulentur. Nemo certe, nisi Apostolorum auctoritate, rem tantam in nova Ecclesia absque ullo divinae Scripturae exemplo introducere praesumpsisset : neque rursum ab universali Ecclesia recepta esset, nisi id omnes ex apostolica traditione manasse novissent. Quoniam pacto, quæso, cum nondum anni centum ab Apostolorum temporibus lapsi essent, dum ad illud tempus superstites adhuc fuissent nonnulli Apostolorum discipuli, Ecclesia Smyrnensis ², scripta epistola non tantum ad Ecclesiam Philomilii, sed ad omnes Catholicos Christianos ubique gentium, egregie libereque profiteretur se propediem celebraturam diem festum martyrii Polycarpi solenni celebritate, nimirum cum cessaret dira persecutionis rabies ; nisi Apostolorum auctoritate id jure, sancte, pieque facere licuisset ? Sed reddamus (quo haec planiora fiant) ejus epistolae verba, quae sunt hujusmodi, post enarratum martyrium Polycarpi : « Nos postea ossa ejus, potiora lapillis pretiosis, anroque puriora, ex cineribus selecta eo loco reposuimus, qui illis erat decorus consentaneusque : ubi sane nobis in unum aliquando coactis, Dominus praestabit, ut celebrem ejus martyrii diem, instar natalis festi, cum exultatione et gaudio quantum fieri potest maximo recolamus : idque cum ad martyrum memoriam, qui anlea tale certamen confecerunt, tum ad eorum exercitationem, mentisque ad talem constantiae preparationem, qui postea Christum eo genere mortis ingenue confessuri sint. » Haec ibi.

94. Ex his quidem tum majorum de ea re traditio declaratur, tum etiam quae apud Clementem in haec verba leguntur, probata magis ac magis redduntur : « In die, inquit auctor, Stephani protomartyris quiescant, et reliquorum sanctorum marty-

¹ Clem. Constit. lib. VIII. c. 39. — ² Apud Euseb. lib. IV. c. 14.

rum, qui Christum propria vite anteposuerunt. » Confirmant hæc etiam quæ Origenes, qui sequenti sæculo vixit, nempe sub Severo, sua in Mattheum homilia ¹ de infantibus Innocentibus martyribus ait : « Bene et secundum voluntatem Dei eorum memoriam sancti Patres celebrari mandarunt sempiternam in Ecclesiis, veluti pro Domino morientium. » Id ipsum est quod dicit Tertullianus ² ex antiqua majorum traditione : « Pro natalitiis annua die facimus. » Per natalitia, dies obitus sanctorum intelligi, nuper citatus Origenis locus satis expresse significat. His addimus celebrem Cypriani locum ³ in epistola ad clerum Carthaginiensem, qua admonuit, ut dies eorum qui martyrio mortem oppeterent, ecclesiasticis tabulis adnotarent, quo eorum memorias celebrare possent. Sunt hæc ejus verba : « Denique et dies eorum, quibus excedunt, adnotate; ut commemorationes eorum inter memorias martyrum celebrare possimus, quanquam Tertullus fidelissimus et devotissimus frater noster pro certa sollicitudine et cura sua, quam fratribus in omni obsequio operationis impertit, qui nec illic circa curam corporum deest, scripserit, et scribat, ac significet mihi dies, quibus in carcere beati fratres nostri ad immortalitatem gloriosæ mortis ex ista transeunt; ut celebrentur hic a nobis oblationes et sacrificia ob commemorationes eorum quæ cito vobiscum, Domino protegente, celebrabimus. » Hucusque Cyprianus. Idem ipse ⁴ alias quoque ad eosdem : « Sacrificia, inquit, pro his semper (ut meministis) offerimus, quoties martyrum passiones et dies anniversaria commemoratione celebramus. » Gregorius Thaumaturgum instituisse suos, quos nuper ad fidem converterat, ut celebrarent natalitia martyrum, auctor est Gregorius Nyssenus ⁵. Denique ne singulos recensendo ejus rei fidelissimos testes, molestiam afferam, satis sit una sententia rem absolvere : nimirum libere affirmare, neminem post recensitos reperiri sanctorum Patrum, rerum Ecclesiæ tractatorum, qui vel homilias in sanctorum martyrum natalitiis non scripserit, vel alia occasione eorumdem non meminerit.

95. At non tantum martyrio consummatorum, sed et cæterorum ⁶ sanctorum peragi solitas in Ecclesia anniversarias celebritates, Gregorius Nyssenus declarat, ordinemque describens, sic ait : « Ordo autem nobis spiritualium celebritatum atque conventuum is est, quem magnus Paulus docuit, superne atque celitus hujusmodi rerum cognitionem adeptus. Ait enim ille, in primis Apostolos et prophetas constitutos et ordinatos esse, post illos vero pastores et doctores. Convenit igitur ordo solemnium conventuum et celebritatum cum apostolica hac ordinatione. » Et paulo post recensitam Christi festivitatem, hæc subdit : « Primum nobis Apostoli et prophete spiritualis cætus initium fecerunt; utraque enim prorsus circa eosdem sunt dona, et Apo-

stolicus spiritus, et spiritus prophetiæ. Sunt autem hi, Stephanus, Petrus, Jacobus, Joannes, Paulus; deinde post hos, conservato ordine suo, pastor et magister præsentem nobis celebritatem auspicatur. » Hæc Gregorius, cum in festo die fratris sui Basilii cum pro concione laudavit. Sicut et Gregorius Nazianzenus, qui pariter Athanasium, jam diu ante vita functum, eadem de causa visus est encomio celebrasse.

96. Quanta autem animi alacritate essent majores nostri in celebrandis anniversariis festis diebus, ex his quæ scribit Dionysius Alexandrinus ¹ facile potest intelligi, cujus de ea re sententiam superius recitavimus; et cum ipsius, tum etiam aliorum antiquorum testimonio demonstravimus, nec tempore cujusvis maxime persecutionis argenti abstinuisse fideles, ubicumque agerent, etiamsi in carcere essent, una simul, quantum loci et temporis opportunitate daretur, conventus agere, festosque dies celebrare, et sacre Eucharistiæ participes fieri. Sed consule quæ de his superius dicta sunt, cum de Ecclesia et conventu ecclesiastico actum est. Reddita autem pace Ecclesiæ, quanto celebriori ac frequentiori conventu non unius loci vel civitatis, sed totius plane provinciæ populi in unum locum convenientes, festos dies celebrare consuevissent, duo tantum exempla ex antiquioribus monumentis in medium afferre satis sit; quorum alterum Orientalis Ecclesiæ, alterum vero Occidentalis consuetudinem patefaciet. Gregorius Nyssenus ² in ea oratione quam habuit in natali die S. Theodori martyris, hæc est ad populum pro concione locutus : « Vos, qui populus Christi, qui grex sanctus, ac regale estis sacerdotium, qui undique ex urbibus et ex agris cærvatim confluxistis, unde signo itineris accepto, in hunc locum venistis? Quis vobis huc veniendi adeo seriam ac quasi præstitutam necessitatem imposuit, idque tempore hiberno, quo tempore et a bello quies est, et miles armaturam amovel, et nauta gubernaculum super flumen ponit, et agricola aratores boves in præsepi curans quiescit? An palam est, quod sanctus martyr ex militaribus ordinibus et tuba cecinit, et multos ex diversis regionibus ad suæ quietis locum et sedem vocavit, non ad bellicum instruens apparatus, sed ad dulcem ac maxime Christianos utique decentem pacem cogens? » Hæc Gregorius, qui (³ ne hoc prætermittamus dicere) in festo die sanctorum Quadraginta martyrum, ob frequentissimum cælum qui convenerat, hominumque compressionem et strepitum, coactus est luculentam orationem, quam in laudem martyrum inchoaverat, inabsolutam, relinquere, et die sequenti resumere.

97. Non certe minor vigeat in Occidentalibus fidei ardor in celebrandis festis diebus martyrum. Omittimus dicere de natalitio Apostolorum, a quo abesse, testimonio Galliæ Placidie ⁴ scribentis ad

¹ Orig. hom. 3. in Matth. — ² Tert. de coron. milit. c. 3. — ³ Cyp. ep. XXXVII. — ⁴ Idem epist. XXXIV. — ⁵ Greg. Nyss. in Vita S. Gregor. Thaumaturg. — ⁶ Greg. Nyss. orat. in laud. S. Basilii.

¹ Dionys. Alex. apud Euseb. lib. VII. c. 17. — ² Greg. orat. in S. Theod. — ³ Greg. Nyss. orat. I. et II. in quadr. mart. — ⁴ Galliæ Plac. ad Pulch. ep. extat. tom. II. Concil. in præamb. Concil. Chalced.

Pulcheriam, sacrilegium putabatur. Quid in solemnitate ceterorum martyrum peragi consuevisset, ex his quæ Prudentius cecinit in Hippolyto, satis perspicue potest intelligi, dum de frequenti accessu ad ejus ecclesiam, quæ erat extra mœnia, in die natali ipsius, agit his versibus¹:

Jam enim se renovat decursis mensibus annus,
Natalemque diem passio facta refert:
Quanta putas studiis certantibus agmina cogi,
Quæve celebrando vota coire deo?
Urbs Augusta suos vomit effunditque Quirites,
Una et patricios ambitione pari.
Confundit plebeia phalanx umbonibus aquis
Discrimen procerum, præcipiente fide.
Nec minus Albanis acies se candida portis
Explicat, et longis ducitur ordinibus.
Exultant fremitus variarum hinc inde viarum:
Indigena, et Picens, plebs et Etrusca venit.
Concurrunt Saturnis atrox, habitator et alæ
Campanus Capuæ, jamque Nolanus adest:
Quisque sua lectus cum conjuge, dulcibus et cum
Pignoribus rapidum carpere gestit iter.
Vix capiunt patuli populorum gaudia campi.
Hæret et in magnis densa cohors spatius.

98. Multa his similia scripta sunt a Paulino in suis quæ edidit S. Felicis natalibus. Sed ex eo, quænam solerent sic convenientes ad festa martyrum offerre munera, tantummodo recitabimus: quæ his versibus explicat²:

Cedo, alii pretiosa ferant donaria, meque
Officiu sumptu superent, qui pulchra legendis
Vela ferant foribus, seu puro splendida lino,
Sive coloratis textum fucata figuris.
Hi leves titulos lento poliant argento,
Sanctæque præfixis obducant lumina lamis
Ast alii pietis accendant lumina ceris,
Multifloresque cavis lychnos laquearibus aptent,
Ut vibrent tremulas funalia pendula flammæ:
Martyris huius tumulum studeant perfundere nardo,
Et medicata pio referant unguenta sepulcro.

Prosequitur dicere de nummis solitis erogari in pauperes. Rursum vero de unguentis afferri consuetis his diebus ad sepulera martyrum, meminit et Prudentius itidem ubi supra in Hippolyto, sic dicens:

Oscula perspicuo figunt impressa metallo,
Balsama diffundunt, fletibus ora rigant.

Et Gregorius³ scribens ad Secundinum: « Aloem vero, inquit, thymiamam, styracem, et balsamum sanctorum martyrum corporibus offerenda, latore præsentiam deferente, transmisimus. » Sed quod ad titulos argento ornatos, ipsasque laminas ante lumina affigi solitas pertinet; liquet eas fuisse tabellas pietas, vel aliter argento incisas imagines, quibus, quæ a sanctis martyribus fuissent assecuti beneficia, vota reddentes, iisdem patefacere.

99. Cæterum (ut hæc ad postremum attingamus) non sic, ut calumniati sunt hæretici, et inter alios Manichæi, hæc agentes mutarunt majores nostri idola in martyres; quasi ut Gentiles deos suos, sic

ipsi homines colerent: hanc enim calumniam S. Augustinus sæpiissime confutasse reperitur; ut in primis cum agens contra Faustum talia in Catholicos inclamantem, hæc ait⁴: « Populus autem Christianus memorias martyrum religiosam solemnitate concelebrat, et ad excitandam imitationem, et ut meritis eorum consocietur; atque orationibus adjuvetur: ita tamen, ut nulli martyrum, sed ipsi Deo martyrum sacrificemus, quamvis in memoriam martyrum constituamus altaria. Quis enim antistitum in locis sanctorum corporum assistens allari, aliquando dixit: Offerimus tibi, Petre, aut Paule, aut Cypriane? Sed quod offertur, offertur Deo, qui martyres coronavit, apud memorias eorum quos coronavit, ut ex ipsorum locorum admonitione major effectus exurgat. » Hæc Augustinus, qui eadem sæpe repetit, ut in libris de Civitate Dei⁵ iterum, et in sermone de Natali sanctorum⁶ Fructuosi, Augurii, et Eulogii.

100. Quod demum veluti corollarium addimus: sic Christiani celebrare festos dies consueverunt, ut neque judæica superstitioni communicarent, neque Gentilium sordibus inquinarentur. Unde Gregorius Nazianzenus⁷: « Festos dies Judæus etiam agit, verum juxta litteram: legem enim corpoream consecrans, ad spiritualem legem non pervenit. Festos quoque dies Gentilis agit, verum juxta corpus, deosque suos et demones, quorum alii obscenarum rerum sunt architecti, alii ex obscenis rebus honorem consecuti sunt: ac proinde fæda quoque et obscæna est eorum festi celebrandi ratio, ut hoc ipsum quod peccant in Dei honorem cedat, ad quem vitium quasi res quædam honesta et prædicanda confugit. Feriamur ipsi quoque, verum ut Spiritui gratum est. » Hæc et alia de his Gregorius, cum agit de festo Pentecostes, ejusmodi a nobis est suscepta narratio. At quod pertinet ad festa Gentilium; modestior illa prima apud eos lex sancita videbatur, quæ a Luciano recitatur his verbis⁸: « Ne quid intra festi tempus agito, neque publicum, neque privatum, nisi quæ ad lusu, ad voluptatem, animique oblectationem pertinebunt. » Sed quam diversæ ab his sint de diebus festis agendis Christianæ leges, omnes intelligunt. At de his hactenus. Jam enim receptui canendum, et quæ ad insinuandos ex instituto antiquos mores Ecclesiæ digressa est oratio, revocanda, atque ad rerum gestarum narrationis cursum ordine dirigenda est.

101. Mileti cum adhuc esset « Paulus, inquit Lucas⁹, mittens Ephesum, vocavit majores natu Ecclesiæ (at non tantum presbyteros, sed et episcopos, qui erant tunc Ephesi, tum etiam in proximis civitatibus constituti, a Paulo vocatos, Irenæus affirmat¹⁰). Qui cum venissent ad eum, et simul essent, dixit eis: Vos scitis a prima die qua ingressus sum in Asiam, qualiter vobiscum per omne tempus fuerim,

¹ August. contra Faustum lib. xx. c. 21. — ² Aug. de Civit. Dei, lib. viii. c. 27. et lib. xxii. c. 2. — ³ Idem ser. 101. de divers. c. 10. —

⁴ Gregor. Naz. orat. in S. Pent. — ⁵ Lucian. epist. Saturnal. — ⁶ Act. xx. — ⁷ Iren. lib. iii. c. 14.

¹ Pruden. Peristeph. hym. 11. — ² Paulinus in Nat. vi. S. Felicis. — ³ Gregor. lib. vii. in lect. 2. epist. lxi.

serviens Domino cum omni humilitate et lacrymis, et tentationibus, quæ mihi acciderunt ex insidiis Iudæorum: quomodo nihil subtraxerim utilium, quominus annuntiarem vobis, et docerem vos publice, et per domos, testificans Iudæis atque Gentilibus in Deum penitentiam, et fidem in Dominum nostrum Jesum Christum. Et nunc ecce atligatus ego Spiritu, vado in Hierusalem, quæ in ea mihi ventura sint, ignorans: nisi quod Spiritus sanctus per omnes civitates mihi protestatur, dicens: quoniam vincula et tribulationes Hierosolymis me manent. Sed nihil horum vereor: nec facio animam meam pretiosiorum quam me, dummodo consummem cursum meum, et ministerium quod accepi a Domino Jesu, testificari Evangelium gratiæ Dei. Et nunc ecce scio quia amplius non videbitis faciem meam vos omnes, per quos transivi prædicans regnum Dei. Quapropter confestor vos hodierna die, quia mundus sum a sanguine omnium. Non enim subterfugi, quominus annuntiarem omne consilium Dei vobis. Attendite vobis et universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit episcopos, regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo. Ego scio, quoniam intrabunt post discessionem meam lupi rapaces in vos, non parentes gregi. Et ex vobis ipsis exurgent viri loquentes perversa, ut abducant discipulos post se. Propter quod vigilate, memoria relinquentes, quoniam per triennium nocte et die non cessavi cum lacrymis monens unumquemque vestrum. Et nunc commendo vos Deo, et verbo gratiæ ipsius, qui potens est edificare et dare hereditatem in sanctificatis omnibus. Argentum, et aurum, aut vestem nullius concupivi. Ipsi scitis, quoniam ad ea quæ mihi opus erant, et his qui mecum sunt, ministraverunt manus istæ. Omnia ostendi vobis, quoniam sic laborantes, oportet suscipere infirmos, ac meminisse verbi Domini Jesu: quoniam ipse dixit: Beatius est magis dare, quam accipere. Et cum hæc dixisset, positis genibus suis oravit cum omnibus illis. Magnus autem fletus factus est omnium, et procumbentes super collum Pauli, osculabantur eum, dolentes maxime in verbo quod dixerat, quoniam amplius faciem ejus non essent visuri. Et deducebant eum ad navim. Cum¹ autem factum esset ut navigarem, abstracti ab eis, recto cursu venimus Comm, et sequenti die Rhodum, et inde Pataram. Et cum invenissemus navem transfretantem in Phœnicen, ascendentes navigavimus. Cum apparuissemus autem Cypri, relinquentes eam ad sinistram, navigavimus in Syriam, et venimus Tyrum: ibi enim navis expositura erat onus. Inventis autem discipulis, mansimus ibi diebus septem: qui Paulo dicebant per Spiritum, ne ascenderet Hierosolymam. Et expletis diebus, profecti ibamus, deducuntibus nos omnibus cum uxoribus et filiis usque foras civitatem: et positis genibus in littore, oravimus. Et cum valefecissemus invicem, ascendimus navem; illi autem redierunt in sua. » Hæc Lucas.

102. *De ritibus in precationibus observari solitis.* — Observatione dignum putamus, cum Apostolus tam apud Miletum quam etiam in Tyri littore positus genibus orasse dicatur, nequaquam (quod etiam diximus superius) ipsum christiano more Pentecosten celebrasse. Siquidem (ut Tertullianus¹ atque alii omnes testantur) a die Paschæ usque ad Pentecosten nefas erat genuflexo adorare. « Ex antiqua enim Ecclesiæ traditione, inquit ille, die Dominico jejunium nefas ducimus, vel de geniculis adorare. Eadem immunitate a die Paschæ in Pentecosten usque gaudemus. » Hæc ille. Hujus rei causa instituti ratio a nobis exigit, ut de antiquis Ecclesiæ moribus ac ritibus in precibus adhiberi solitis hic potissimum agamus: ac primum de pristino usu fideles in ecclesiam convocandi: de illis enim agimus ritibus, qui in publicis Christianorum conventibus, non privatim adhiberi sunt soliti. Ad eogendum igitur in unum locum fideles omnes precum causa, quousque Dei Ecclesia sub Gentium regibus undique quasi hostibus obsessa permansit, haud liberum erat populum patenti aliquo signo ad synaxim publicumque convocare conventum. Nec licet certi statuti essent dies celebrandi conventus, ipsa dies (quod aiunt) poterat interpellare pro homine. Nam urgente persecutione, haud liberum erat ibidem loci semper convenire; sed necesse erat frequenter mutare loca, eademque nec inventu facilia. Quamobrem privatim singulos a ministro Ecclesiæ id muneris obeunte, qui cursor dicebatur, episcopi seu presbyteri monitu vocari opus erat. De cursoris electione hæc habet Ignatius² scribens ad Polycarpum: « Decet, beatissime Polycarpe, Concilium cogere sacrosanctum, et eligere si quem vehementer dilectum habetis et impigrum, ut possit divinus appellari cursor, et hujusmodi creare, et in Syriam profectus laudibus celebret impigrum charitatem vestram ad gloriam Dei. » Ad ministerium enim Antiochenæ Ecclesiæ ejusmodi Ignatius adsciscendum curavit. Erat et cursoris munus, ab episcopo datas litteras ferre: sed de his alibi pluribus. Cæterum ad idem quoque opus et diaconus inenimbebat. Unde idem Ignatius ad Heronem diaconum Antiochenum scribens, hæc ait³: « Synaxim ne negligas, omnes nominatim inquire. » Sed super omnes, ut hoc propensius ageretur, invigilabat episcopus: quam ob causam idem scribens ad Polycarpum⁴: « Crebrius, inquit, celebrentur conventus, synodique: nominatim omnes inquire. »

103. His sic habentibus, haud assentimur Amalario⁵, qui existimavit, tempore persecutionis Ecclesiæ, sonito lignorum (ut sit hodie tribus ultimis diebus majoris hebdomadæ) ad synaxim vocari solitos Christianos. Ejus enim rei usus cum nullum prorsus vetus reperiatur monumentum litteris consignatum, nec ratio ipsa patiatur, ut dum hæc illi secretius agenda curarent, tanto lignorum strepitu omnium Gentilium aures et oculos in se converte-

¹ Act. XII

¹ Tert. de coron. mil. c. 3. — ² Ignat. epist. XI. — ³ Ignat. epist. XIII — ⁴ Idem epist. XI. — ⁵ Amal. de Eccles. offic. c. 21.

rent, haud nobis probari potest : cum praesertim nec verum fuisse appareat, solitum esse olim (ut nunc ea fit ratione tribus illis diebus majoris hebdomadae) mœstitiæ tantum tempore ad convocandum populum ligna pulsari. Nam in secunda Nicæna Synodo hæc leguntur ¹ ex libello illi oblato de miraculis martyris Anastasii : « Cum sanctæ civitati reliquæ sacræ appropinquassent, omnibus res ea fuit declarata et significata. Itaque lætitia magna perfusi omnes, surgentes subito, lignaque sacra pulsanter invicem, obviam facti sunt in veneranda Virginis Deiparæ æde, quæ appellatur Nova. Hinc cum cruce et supplicatione egressi, læti et gaudentes cum gratiarum actione sacris reliquiis accurrerunt. » Hæc ibi. At nec apud aliquem me legisse memini, exceptis dictis diebus, aliquam ecclesiam solitam esse populum convocare pulsatione lignorum, sed tantum monasterii monachos, prout dictum declarat exemplum, et nonnulla alia, ut apud Cyrillum in Actis Theodosii Cœnobiarchæ, et alios. Sed in his etiam diversa erat inter eos consuetudo ; nimirum, vel ut omnes æque una pulsatione convocarentur, vel singillatim fores singulorum pulsarentur : ut est de his exemplum apud Palladium in Lausiaco, dum ait : « Postquam hoc modo solitum tempus impleisset, signo mallei, quo cæteros fratres excitabat, percutiens fores omnium cellarum, ad propria oratoria deducebat. » At nec apud omnia pariter monasteria hæc usu recepta erant, ut pulsatione lignorum omnes convocarentur : nam testificatione Hieronymi ² exploratum habetur, in monasterio S. Paulæ, una voce altius decantata, nimirum, Alleluia, omnes ad synaxim vocari solitas moniales : sic enim ait : « Post alleluia cantatum, quo signo vocabantur ad collectam, nulli residere licitum erat : sed prima seu inter primas veniens cæterarum opperiebatur adventum, pudore et exemplo ad laborem eas provocans, non terrore. » Hæc Hieronymus.

104. Cæterum reddita Ecclesiæ pace (quo tamen id fieri ceptum sit anno, nobis est incertum) ex edito loco publico grandioribus tintinnabulis, quæ postea a loco ubi primo grandiora fieri ceperunt, Campanæ sunt appellata, populus ad ecclesiam vocari solitus fuit. Apud Hebræos (ut alias dictum est) sacerdotem ex eminenti turri sonitu tubæ populo sabbata indicare consuevisse, Josephus est auctor ³. Gentiles vero sonitu tintinnabuli ad thermas et operas consuevisse homines convocare certum est. Unde Martialis ⁴ :

Redde pilam, sonat æs thermarum, ludere pergis ?

Et Juvenalis ⁵ :

Tot pariter pelves, et tintinnabula dicas
Pulsari : jam nemo tubas atque æra fatiget.

Excubiarum quoque præfectos secum ferre solitos ad explorandos vigiles tintinnabula, utiis auditis re-

sponderent, testatur Suidas ¹. Qui primus tintinnabula ad januas poni solita, in editiori loco ædis Jovis Capitolini posuerit, apud Suetonium ² Augustus fuisse legitur. Apud Syros quoque in sacris adhiberi solita tintinnabula, Lucianus auctor est ³ : ejus etiam auctoritate compertum habetur, nequaquam ea levem sonum edere solita : nam eorum pulsatione excitari consuevisse tradit servos et mercenarios ad opera exhibenda, eodemque sono ad eadem iterum revocari cum ait : « Deinde mane ad tintinnabulum expergefactus, discessa ab oculis dulcissima somni parte, una sursum deorsumque circumcursans, hesterno luto etiam pedibus inhaerente. » Et inferius : « Dum hæc tecum loqueris, jam sonuit tintinnabulum, jamque ad eadem tibi redeundum est. » Hæc ille : quibus persuademur eadem tintinnabula etiam a Gentilibus solita fieri grandiora, in Ecclesia vero maxima, editoque loco ad populum convocandum, et ad divina obeunda opera excitandum exposita, usu profano in sacrum rite converso.

105. *Cur Christiani conversi ad orientem orarent.* — Quod autem ad situm corporis in precatione servari solitum spectat : ad orientem conversos olim majores nostros adorare consuevisse, certum est ; cum alioqui Judæi ad occidentem spectantes, (ut ex divina Scriptura ⁴ Hieronymus ⁵ attestatur) adorandi usum haberent, quod et ipse templi situs demonstrat : quandoquidem Salomonis templum ad orientalem plagam spectasse. Aristæas ⁶ qui illud describit, affirmat. Nam quod maxime omnium deplorandum esse videretur, ostendit Deus Ezechiel ⁷ inter vestibulum et altare positos viros, qui dorsa vertentes contra templum Dei, facies ad orientem spectantes haberent : sed hæc Hierosolymis. Cæterum qui foris essent (ut ibidem testatur auctor) ubicumque reperirentur, conversi ad templum orabant, prout divina Scriptura ⁸ eos admonuisset ; quod etiam Daniele ⁹, cum Deum precaretur, fecisse constat. Post Christum id etiam faciendum docuit suos Elxai hæreticus, qui vixit Trajani temporibus, ut Epiphanius de ipso testatur, cum de Ossenis scribit ¹⁰. Gentilium potius quam Judæorum fuisse consuetudinem ut ad orientalem plagam spectantes precarentur, satis constat ex templorum situ, de quibus hæc Clemens Alexandrinus ¹¹ : « Quæ, inquit, erant ex templis antiquissima, respiciebant ad occidentem ; ut qui stant vultu converso ad imaginem, docerentur verti ad orientem. » Pythagorici etiam id facere consuevisse traduntur. Verum de templis Gentilium et adorandi situ aliter scribit Porphyrius ; nimirum templorum statuas, et ingressus orientem spectasse, uti adeuntes templum, ad occasum conversi, diis effunderent preces ¹². Hicem Lucianus ¹³ de veteribus et ipse tradit, consuevisse ad solis ortum spectantia templa ædificare. Quamobrem di-

¹ Nicæn. Concil. act. iv. — ² Hier. epist. xxvii. — ³ Joseph. de bello Jud. l. v. c. 9. — ⁴ Martialis lib. xiv. — ⁵ Juv. sat. vi.

¹ Suid. verb. *δωροδοκῶν*. — ² Sueton. in Oct. c. 91. — ³ Lucian. de merced. cond. — ⁴ Ezech. viii. — ⁵ Hieron. in Ezech. c. viii. — ⁶ Arist. de 72. Interpr. — ⁷ Ezech. viii. — ⁸ 3 Reg. viii. — ⁹ Dan. vi. — ¹⁰ Lib. i. c. 19. — ¹¹ Clem. Alexand. lib. vii. Strom. — ¹² Apud Cælium Rhodig. lib. xii. c. 1. in fine. — ¹³ Lucian. lib. de Domo.

versum, secundum diversorum populorum ritum fuisse apud antiquos ethnicos usum dici posse videtur; cum aliqui Vitruvius ¹ templorum faciem ad occidentem edificandam proponat, quo orantes in eis faciem conversam habeant ad orientem. Qui igitur dixerunt Iudeos adorare solitos ad orientem conversos, divinæ Scripturæ auctoritate arguuntur erroris: nec suffragatur locus, qui citatus habetur apud Clementem ², Paralipomenon capituli quinti in fine: nam ibi non dicitur, levitas ad orientem conversos precatos esse, sed tantum quod starent ad orientalem plagam altaris.

106. Ceterum penes antiquos Christianos quam inviolabiliter observaretur, ut ad orientem conversi funderent Deo preces; ex his in primis, quod Gentiles eam ob causam dicerent Christianos adorare solem (quod Tertullianus ³ testatur) affirmari posse videtur. Hunc autem orandi ritum ab Apostolis esse traditum, complurium antiquorum testimonio comprobatur: apud Justinum ⁴ enim hæc scripta habentur: « Quandoquidem apud vos præstantissima queque ad honorem et venerationem Dei destinamus, opinione autem hominum probabilior est oriens aliis creaturæ partibus: eam ob causam orationis tempore vultu ad orientem omnes convertimur: perinde atque dextra manu in nomine Christi eos signamus, qui sigillo tali indigent, eo quod præstare sinistrae putetur, quamvis positura et non natura illa differat. Non aliter et oriens, ut præstantior creaturæ pars ad Deum adorandum est designata. Et quia ad orientem spectantes preces agimus, non id prophetis et apostolicis adversatur vocibus: in omni enim loco oriens existit precantibus. Et quia in quam partem videndi sensum convertimus, in eadem parte adorant: impossibile est autem precum tempore in quatuor creaturæ partes respicere: propterea in unam partem intendentes, orationem peragimus, non proinde ut ea sola opus sit Dei, nec tanquam in ea habitatio sit Dei destinata: sed quasi in locum ei, quæ a nobis Deo exhibetur, venerandæ observationi ordinatum. Porro a quibus orationem Ecclesia accepit, ab iisdem quoque ubi orare solent, consuetudinem accepit, a sanctis nimirum Apostolis. » Hactenus ibi. Basilii ⁵ item ejusmodi institutionem ab Apostolis manasse confirmat, et ante ipsum Origenes ⁶ in hæc verba: « In ecclesiasticis observationibus sunt nonnulla hujusmodi, quæ quidem facere necesse est, nec tamen ratio eorum omnibus paret: nam quod verbi gratia genua flectimus orantes, et quod ex omnibus cæli plagis ad solam orientis partem conversi orationem fundimus, non facile cuique puto ratione compertum. » Et paulo post: « Et tamen hæc opera et velata portamus super humeros nostros, cum ita implemus ea et exequimur, ut a magno pontifice et ejus filiis tradita et commendata suscepimus. » Hæc

Origenes, per pontificem et filios ejus, Christum et Apostolos intelligens.

107. Rursus vero quod ad mysterium pertinet: præter illa quæ ex incerto auctore apud Justinum sunt recitata, Athanasius ¹ tres etiam affert causas: Quarum prima ex divina Scriptura sibi vindicat auctoritatem, quod scriptum sit in Psalmo ²: « Adorabimus in loco, ubi steterunt pedes ejus; » junctis his quæ a Zacharia ³ sunt de Christo dicta: « Stabunt pedes ejus in die illa super montem Olivarum, qui est contra Hierusalem ad orientem. » Qui item ipsum Christum, orientem appellat iterum ⁴. Secundam vero hanc addit causam, quod in divinis Scripturis Deus dictus lux sit, idemque lucis creator: quomobrem ad eam cæli partem spectare debere precantem, qua potissimum lucis jubar oritur; non quod Christiani lucem creatam colerent, sed ut ex sidere omnium splendidissimo ad ejus creatorem mens humana tolleretur. Tertiam vero affert causam, quod cum paradisi, unde pulsus est homo, in Oriente positus esset, eo reverendi mens cupida, oculos etiam illo dirigeret, sed hæc ipse pluribus. Quod igitur oriens fons velut quidam luminis haberetur, atque occidens esset hieroglyphicum tenebrarum, inde etiam ea vetus fuit in Ecclesia observatio, ut baptismate initiandus, diabolo prius renuntiaturus, occidentem versus statueretur, sicque positus, tertio illa renuntiantis verba proferret: idemque postea Christum Dominum confessurus, ad orientem conversus id totidem vicibus faceret. Idque non tantum Dionysius ⁵, sed et Cyrillus ⁶ testatur qui ait: « Cum solis occasus apparentium tenebrarum sit locus; diabolus autem cum sit tenebræ, robur in illis suum habet: ideoque symbolice occasum spectantes, caliginoso illi tenebrarum principi renuntiat. » Et post multa: « Cum itaque saltem renuntiaveris, et omne cum illo pactum rescideris, veteres, inquam, pactiones cum inferno, aperitur tibi paradisi Dei, quem ipse ad Orientem plantavit: et hujus rei symbolum est, cum ab occasu converteris ad ortum, quæ lucis est regio. Tum admoneberis ut diceres: Credo in Patrem et Filium et Spiritum sanctum. » Hæc Cyrillus. Joannes Damascenus ⁷ dictas causas retexens, hæc etiam addit: « Dominus cum in cruce penderet, ad occasum prospiciebat; eoque nomine ita adoramus, ut eum obtineamus. Ac rursus cum in cælum reciperetur, ad ortum efferebatur, sicque a discipulis adoratus est: atque ita venturus est, ut cum in cælum intuentem conspexerint; quemadmodum ipse quoque Dominus dicit: Sicut fulgur exit ab oriente, et paret usque in occidentem, ita erit adventus Filii hominis. Quocirca adventum ejus operientes, ad orientem oramus. Est autem Apostolorum hoc institutum, litteris sacris haudquaquam proditum: complura enim illi, nulla Scripturæ auctoritate nixa, nobis tradiderunt. » Hucusque Damascenus.

¹ Vitruv. lib. iv. cap. 5. — ² Clem. Const. lib. vii. c. 44. — ³ Tertul. in Apologet. c. 16. — ⁴ Labr. quest. q. 118. — ⁵ Basil. de Spir. sanct. c. 27. — ⁶ Orig. in lib. Num. homil. 5.

¹ Athan. lib. ix. q. 14. — ² Psalm. cxxvi. — ³ Zach. xiv. — ⁴ Zach. iii. et vi. — ⁵ Dionys. Areop. de Eccles. hier. lib. ii. p. 2. c. 2. — ⁶ Cyril. in Mystag. i. — ⁷ Joan. Damasc. Orthodox. fid. lib. iv. c. 13.

108. Porro cum ejusmodi occasione in nonnullos clanculum superstilio irrepsisset, Leo Romanus pontifex ¹ quam citissime, ne latius serperet malum, occurrit, bisque verbis pro concione populum admonuit : « De talibus institutis (Priscillianistarum videlicet) illa etiam generatur impietas, ut sol inchoatione diurnæ lucis exurgens, a quibusdam insipientioribus de locis eminentioribus adoretur. Quod nonnulli etiam christiani adeo religiose se facere putant, ut priusquam ad beati Petri apostoli basilicam, quæ uni Deo vivo et vero est dedicata, perveniant; superatis gradibus, quibus ad suggestum aræ superioris ascenditur, converso corpore ad nascentem se solem deflectant, et curvatis cervicibus in honorem se splendidi orbis inclinent. Quod fieri partim ignorantiae vitio, partim paganitatis spiritu, multum tabescimus et dolemus : quia etsi quidam forte creatorem potius pulchri luminis, quam ipsum lumen, quod est creatura venerantur : abstinendum tamen est ab hujusmodi specie officii. » Hæc ille idcirco, ne quid commune cum Priscillianistis atque Gentilibus fideles haberent. Sed de his satis.

109. *De ritu standi, genuflectendi, et procedendi in orando.* — Quod item ad habitum corporis in fundendis precibus spectat : stantes aliquando, aliquando vero genibus flexis adorare Christianos debere, veterrima est in Ecclesia institutio. Et sicut distincta sunt tempora pro ratione divinarum mysteriorum, ita pariter peculiare cujusque temporis adscripti reperiuntur precandi ritus : nimirum ut quoniam dies Dominicus resurrectioni Domini est consecratus, ut nonnisi stantes fideles orarent, antiquitas docuit, sic etiam Quinquagesimæ tempore, quod a Paschate usque ad Pentecosten interponitur. Ejusmodi communes omnibus Christianis observationes esse in Ecclesia antiquitus observatas, tradit Tertullianus ² quem superius citavimus. Cujus institutionis rationem et causam hanc affert auctor, qui apud Justinum ad hæc rogata respondit ³ : « Si genuum inclinatio in precationibus magis peccatores Deo commendat, quam si stantes orent, magisque ea res divinam permovel misericordiam : quapropter diebus Dominicis, et a Paschæ feriis ad Pentecosten usque, precantes genua non flectunt? Unde autem talis etiam in Ecclesia consuetudo? » Est ad hæc responsio : « Quia utriusque nos oportuit jugem obtinere memoriam, et ipsius per peccatum lapsus nostri, et gratiæ Christi nostri, per quam a lapsu resurreximus : ea propter genuum per sex dies inclinatio symbolum et nota est lapsus per peccata nostra. Quod vero die Dominico genua non flectimus, signum est et designatio resurrectionis, per quam gratia Christi et a peccatis et a morte, quæ ab illo interfecta est, liberati sumus. A temporibus autem Apostolorum consuetudo talis accepit initium, prout ait beatus Irenæus martyr et episcopus Lugdunensis in libro de Paschate, ubi quoque mentio-

nem facit Pentecostes, in qua genua non indirectimus; quoniam par est cum die Dominico potestate, juxta eam, quæ de illa est dicta, causam. » Hæc apud Justinum.

110. Si hæc igitur rala habentur, et ex Apostolorum traditione testificatione Irenæi, qui Polycarpi Joannis evangelistæ discipuli fuit auditor, fluxisse constant, fuerintque non ab aliis quam ab Apostolis instituta : tamen post hæc tempora, de quibus modo historiam teximus, non ante id esse factum oportuit : nam hoc anno (ut vidimus) Paulus tempore quod interlabitur a Paschate in Pentecosten, in Tyri littore positus genibus adoravit. Porro ejusdem in Ecclesia ritus ceteri antiquorum Patrum etiam meminere, nec est opus recensere singulos. Videas interim Paulum absque ulla etiam necessitate Judæorum moribus inserviando, inter suos positum, patrios in deprecando ritus servasse : genua enim in precibus flectere, Judæi consueverunt. Nam et de Salomone ait divina Scriptura : « Utrumque genu in terra fixerat, et manus expanderat in cælum. » Stratos in terra insuper, si qua sæva urget calamitas, fideles precari consuevisse, tota exemplo est Christianorum legio, quæ sub Marco Aurelio Antonino sic Deum precata, hostibus internecionem, et Romanis militibus ultimo discrimine laborantibus salutem obtinuit : quod ejusdem imp. ad senatum Romanum epistola ¹ scripta significat. Manus item expandere, et in altum tollere, cum precarentur, Christianos consuevisse, exempla sunt plurima : idque non aliunde, quam ex institutione apostolica, Ecclesia sibi vindicat. Paulus enim ad Timotheum scribens ² : « Volo, inquit, viros orare in omni loco, levantes puras manus. » De eodem ritu hæc habet Tertullianus ³ : « Nos vero non attollimus tantum, sed etiam expandimus, et Dominica passione modulantes et orantes confitemur Christo; » et inferius : « At qui cum modestia et humilitate adorantes, magis commendamus preces nostras, ne ipsis quidem manibus sublimius elatis, sed temperate et probe elatis : ne vultu quidem in audaciam erecto, etc. » Sedendo autem adorare, extra disciplinam esse testatur. Sed et ejusdem Apostoli scribentis Corinthiis ⁴, ut viri detecto capite Deum adorarent, est institutio; qui et ejusdem ritus rationem affert. Cur vero Romani nonnisi textu capite deos precarentur, Saturno excepto, et Honore, quibus nonnisi aperto capite sacrificare licebat, Plutarchus ⁵ pluribus disserens, causas diversas adducit; quas, ut ab instituto alienas, prætermittimus recensere.

111. Cæterum in omnibus situ et corporis habitu verecundiam, modestiam, animique demissionem præ se ferre debere fideles omnes, cum Deum precantur, tum Tertullianus tum Cyprianus ⁶ inculcant. Ut etiam in precationibus aliquando summus quis pugno tundat pectus, publicani a Christo adeo

¹ Leo de Nativit. serm. 7. — ² Tertul. de coron. milit. c. 3. — ³ Apud Justin. lib. quæst. q. 115.

¹ Apud Justin. mart. post. orat. ad Antonin. — ² 1. Tim. 11. — ³ Tertul. de orat. c. 11. 12 — ⁴ 1. Cor. XI. — ⁵ Plutarch. problem. quæ. Rom. x. xi. xii. — ⁶ Cyprian. lib. de orat.

commendati probat exemplum : quo signo animi pœnitudinem declarari, facto illorum qui post Christi passionem revertebantur percutientes pectora sua¹, significatur. Quod et Nicolaus Rom. pont. ad consultationes Bulgarorum rescribens, docet his verbis : « Pectus percussimus, significantes videlicet, quod nequiter gessimus, displicere nobis, et ideo antequam Dominus feriat, et antequam ultio extrema veniat, commissum pœnitentia digna punire. » Idem et de ritu jungendi manus in adoratione, hæc ad eosdem : « Dicitis quod Græci lateantur, quod in ecclesia qui non constrictis ad pectus manibus steterit, maximum habeat peccatum. Hoc ut fieret, præceptum fuisse, nusquam, ni fallor, invenitur : ac per hoc nisi fiat, peccatum non est : nam quidam faciunt hoc, quidam illud genus humilitatis : nec istud est peccatum, nisi forte quis pertinaciter recusaverit facere quod omnes viderit facientes. Verum et hoc cum fit, non nisi humilitatis gratia fit : ut revera scriptum est : Oratio humiliantis se nubes penetrat : Proinde sive hoc, sive aliud quid humilitatis excogitare potest homo, non est reprehendendus. » Ac post pauca : « Quia in Evangelio, reproborum ligari manus et pedes reperiuntur : quid aliud isti agunt, qui manus suas coram Domino ligant, nisi Domino quodam modo dicant : Domine, ne manus meas ligari precipias, ut mittas in tenebras exteriores ; quoniam ecce ego jam eas ligavi, et ecce in flagella paratus sum. » Hæc Nicolaus, secundum illud Pauli² : « Si nos ipsos dijudicaremus, non utique judicaremur. »

112. Sed illud quoque ad ritum precandi spectat, procedentes aliquando consuevisse fideles publico conventu fundere ad Deum preces. De procedendo meminit Tertullianus³, dum ait : « Si procedendum erit, nunquam magis familiæ occupatio adveniat. » Et Hieronymus ad Eustochium⁴ : « Martyres tibi querantur in cubiculo tuo : nunquam causa deerit procedendi, si semper, quando necesse est, progressura sis. » Hoc idem ad Gaudentium⁵, necnon ad Laetam⁶, ne suas filias procedere paliantur. Est mentio de processione in Concilio Laodiceno⁷ : easdem a Patribus dictas esse litanias ; quod expiationis causa iudici publice consueverint, multa exempla declarant. Has ipsas in ecclesia Magni Gregorii, cognomento Thaumaturgi, peragi solitas, auctor est Basilius⁸ scribens ad Neocæsarienses. Frequentatas easdem tam in Orientali quam in Occidentali Ecclesia fuisse, in diesque magis illustratas, constat ; dicimus de his pluribus inferius suis locis : interim quæ a nobis dicta sunt in Notationibus ad Romanum Martyrologium, consulere cuique liberum erit. At hæc jam satis de diverso ritu in precando servari solito, occasione Pauli apostoli, qui (ut vidimus, auctore Luca) in littore Tyri positus genibus, Deum precatus est. Quæ autem post hæc

secuta sint, idem Lucas ejusdem Pauli comes narrat¹ his verbis :

113. *De Philippi diaconi filiabus.* — « Cum, inquit, vafecissemus invicem, ascendimus navem, illi autem redierunt in sua. Nos vero navigatione explicita, a Tyro descendimus Ptolemaidem, et salutatis fratribus, mansimus die una apud illos. Alia die profecti, venimus Cæsaream : et intrantes domum Philippi evangelistæ, qui erat unus ex septem, mansimus apud eum. Huic autem erant quatuor filiae virgines prophetantes. » Extabant adhuc Hieronymi temporibus Cæsareæ Palæstinæ domuncula et cubicula filiarum Philippi, quæ S. Paula Hierosolymam itura, Cæsaream cum venisset, pio invisit affectu ; Hieronymus² enim ejus relegens iter, sic ait : « Mirata est Stratonis turrin ab Herode rege Judææ in honorem Cæsaris Augusti Cæsaream nuncupatam ; in qua Cornelii domum, Christi vidit ecclesiam, et Philippi ædículas, et cubicula quatuor virginum prophetarum. » Idem³ agens contra Jovinianum hæresiarcham, in his quatuor filiabus Philippi post crucem Christi consecratas esse primitias virginitatis demonstrat, hæc dicens : « Post crucem Christi, statim in Actis Apostolorum una domus Philippi evangelistæ quadrigam producit virginum filiarum : ut Cæsarea, in qua ex Gentibus Ecclesia per centurionem Cornelium fuerat dedicata, etiam virginum puellarum præberet exempla. » Quod autem tradit Clemens Alexandrinus⁴, Philippum filias suas nuptui dedisse : non de Philippo diacono manifestum est loqui, sed de Philippo apostolo : nam adversus eos agens, qui nuptias reprobant, hæc ait : « An etiam reprobant Apostolos ? Petrus enim et Philippus filios procrearunt : Philippus autem filias quoque suas viris tradidit. » Verum Philippi apostoli quoque filias fuisse virgines, et obdormisse Hierapoli, Polycrates⁵ auctor est ; qui (sicut habetur a Hieronymo recitatus) hæc ad Victorem Romanæ Ecclesiæ pontificem scripsit : « Philippum loquor de duodecim Apostolis, qui dormivit Hierapoli, et duas filias ejus, quæ virgines senuerunt, et aliam ejus filiam, quæ Spiritu sancto plena in Epheso occubuit. » Hæc Polycrates apud Hieronymum. Apud Eusebium⁶ autem textus Polycratis diversæ lectionis reperitur : nam dicitur Philippus ille fuisse ex septem diaconis, duasque filias ejus virgines usque ad obitum permansisse, quarum alteram Ephesi in Domino obdormisse tradit.

114. Sed idem Eusebius ex Caii antiqui theologi disputatione subinfert testimonium de Prelo, dicente, quatuor filias Philippi diaconi Hierapoli cum patre in Domino requiescere ; sic enim ait : « Porro in disputatione Caii, quam paulo ante recitavi, Proclus, contra quem disputationem instituit, de morte Philippi et filiarum ejus his a nobis expositis admodum consentiens, sic loquitur : Post

¹ Luc. XXIII. — ² 1. Cor. XI. — ³ Tertul. ad uxor. lib. II. c. 4. — ⁴ Hier. epist. XXII. — ⁵ Idem epist. XII. — ⁶ Idem epist. VII. — ⁷ Concil. Laodicen. c. 17. — ⁸ Basil. ep. LXIII.

¹ Act. XXI. — ² Hier. epist. XXVII. — ³ Idem advers. Jovin. lib. I. — ⁴ Clem. Strom. lib. III. c. 24. — ⁵ Hieronym. de script. Eccl. in Polycrate. — ⁶ Euseb. hist. lib. III. c. 25.

Hierapoli in Asia quatuor filiae Philippi prophetissae fuerunt, ibidemque tum illarum, tum patris sepulcrum locatum est. Hasque illas ipsas esse, quarum in Actis Lucas meminit, profitetur. Sed mira diversitas in eodem Eusebio, dum quas dicit Philippo diacono natus, inferius ¹ cum agit de Papia, qui ille as novit, et multa ab illis tradita accepit, Philippi apostoli filias dicit. Verum in versione Ruffini ², non Philippi apostoli, sed evangelistae fuisse leguntur. Caeterum Dorotheus ³ (si qua fides adhibenda est auctori) Philippo apostolo dicit fuisse filias, easque Hierapoli una cum patre quiescere. Quid in his ambiguis dicendum sit, non habemus: nisi quod quae dicuntur de Philippi diaconi filiabus, iisdemque virginibus, ex divina Scriptura sibi vindicant auctoritatem: quae autem de filiabus apostoli ab aliis sunt relata, ex incerto feruntur auctore, et nominis errore jaectata putantur, dum, quae sunt Philippi diaconi, Philippo apostolo sunt adscripta; cum praesertim ingenuè profiteatur Hieronymus ⁴, nullam haberi certitudinem, praeter Petrum, aliquem alium Apostolorum conjugio obligatum fuisse. Porro Clementis de nuptiis filiarum Philippi assertio, omnium attestatione, rejicitur; cum quotquot de his agunt scriptores, omnes ex aequo easdem virgines nominent. Legimus in Menologio, unam ex quatuor filiabus Philippi, Hermionem dictam, sub Traiano imperatore gravissima passam, in Domino quiesuisse pridie nonas Septembris.

115. Sed reliquum est, ut quae Papias, Joannis auditor, inter alia ab iisdem virginibus se accepisse testatur, quae recenset Eusebius ⁵, hic et nos exscribamus; sic enim ait: « Verum quemadmodum Papias, qui temporibus iisdem vixit, historiam permiram a Philippi filiabus se excepisse asserat, in praesentia exponendum videtur. Mortuum enim suo tempore narrat excitatum. Aliud etiam, quod non minus habet admirationis, Iusto, cognomento Barsabae configisse: nimirum, ubi venenum mortiferum ebiberat, eum propter gratiam ipsi a Domino tributam, molestiae nihil aut incommodi pertulisse. Hunc autem Iustum post Salvatoris ascensionem sanctos Apostolos cum Matthia statuisset, et precatos ut alter ex illis duobus in Iudae proditoris locum sortito delectus, numerum ipsorum suppleret, Acta Apostolorum declarant. » Haec et alia de his ex Papia Eusebius. Quod vero Philippus hic unus ex septem diaconis dicatur Evangelista, non id accidit (ut alias diximus) quod scripsisset Evangelium (licet spurium quoddam Philippi nomine olim ferretur editum Evangelium) sed id cognomen inditum est ob Evangelii praedicationem; sic enim et Paulus, cum ad Timotheum scribens ait: « Opus fac Evangelistae; » nequaquam voluit admonuisse ut scriberet Evangelium, sed ut, quod ad Evangelii praedicationem spectaret, esset omnibus numeris absolutus. At jam redeamus ad Paulum.

116. *Paulus Caesarea.* — Cum Caesareaegeret, et ibi, inquit Lucas ¹, « moraretur per dies aliquot, supervenit quidam a Iudaea propheta nomine Agabus. Is cum venisset ad nos tulit zonam Pauli, et alligans sibi pedes et manus, dixit: Haec dicit Spiritus sanctus: Virum, cuius est zona haec, sic alligabunt in Hierusalem Iudaei, et tradent in manus Gentium. Quod cum audissemus, rogabamus nos et qui loci illius erant, ne ascenderet Hierosolymam. Tunc respondens Paulus dixit: Quid facilis flentes, et affligentes eor meum? Ego non solum alligari, sed et mori in Hierusalem paratus sum propter nomen Domini Jesu. Et cum ei suadere non possemus, quievi-mus dicentes: Domini voluntas fiat. Post dies autem istos praeparati ascende-bamus in Hierusalem. Venerunt autem et ex discipulis a Caesarea nobiscum, adducentes secum, apud quem hospitaremur, Mnasonem (Jasonem) quemdam Cyprium, antiquum discipulum. » Haec Lucas. Hunc ex numero fuisse septuaginta duorum, omnes aequè consentiunt. At cum Hierosolymis idem hospitium, ac proinde domum habuisse dicatur, satis apparet persecutionem illam, cuius superius facta est mentio, Hierosolymis in Christianos illatam, qua inter alia quae passi sunt, bonis omnibus spoliati fuerunt, cives tantummodo attigisse, peregrinos nequaquam. Mnason enim (ut dicitur) antiquus discipulus, genere Cyprius, non tantum domum, sed et illa illic (ut par est credere) bona possedit, quibus fideles Hierosolymam venientes fraterna charitate foveret. Nec enim de anti quo discipulo ac praedivite licet opinari, occultum tam diu agere Hierosolymis licuisse: nisi fortasse accidit, ut post persecutionem illam, distractis ille paternis bonis quae Cypri habuerit (quod vivo adhuc parente ante facere non potuisset) ex illis pararit quod Christianorum usui pateret hospitium. Porro si Jasonem pro Mnasone (ut nonnulli codices habent) legi placet; diversum hunc esse ab illo qui Thessalonicae eundem hospitio excepit Paulum, de quo idem Lucas ² scribit, facile persuademur; illumque esse credimus Jasonem, cuius idem Paulus ad Romanos ³ scribens habuit mentionem; Horum alterum in Syria, alterum vero in Cilicia, nempe Tarsi ordinatum fuisse episcopum, ex Graecorum Menologio aliisque auctoribus alibi notavimus.

117. Sed institutam semel narrationem de rebus Pauli Hierosolymis gestis, ut a Luca sunt scriptae, ordine prosequamur. Ante tamen haec omnia, accuratius investigemus (quantum fas est assequi) an Paulus, ut in animum duxerat, pervenerit Hierosolymam tempore Pentecostes ⁴. Non enim superflua et inanis haec erit disquisitio temporis, sed quae plurimum (ut inferius apparebit) conferat ad rerum gestarum veritatem certius consequendam. Constat in primis, Luca ⁵ testante, Paulum una cum suis post dies Azymorum solvisse Philippis, et diebus quinque Troadem appulisse, septemque dies ibi egisse, indeque tribus diebus pervenisse prospera navigatione

¹ Euseb. hist. lib. III. c. 33. — ² Euseb. lib. III. c. 31. — ³ Dorotheus in Synopsi. — ⁴ Hier. advers. Jovin. lib. I. — ⁵ Euseb. hist. lib. III. cap. 33.

¹ Act. XXI. — ² Act. XVII. — ³ Rom. XVI. — ⁴ Act. XX. — ⁵ Ibi I.

Miletum. Ibi cum aliquantum temporis constitisset, quod properaret (ut ait) Pentecosten agere Hierosolymis, quam primum inde recedens, prima die Coum, sequenti vero Rhodum pervenit, ac inde Pataram Lycae : ubi nactus novem onerariam Phœnicen versus solventem, Tyrum appulit, ubi septem peregit dies. Ptolemaide autem diem unam : inde Casarcam profectum, egisse illic dies aliquot cum tradit, ac inde Hierosolymam concessisse. Hæc ita igitur horum omnium ratione, considerataque prospera ubique navigatione Dei favore concessa, et Pauli animo cupiente, et ob hoc festinante Hierosolymis agere Pentecosten; facile ut existimemus adducimur, eadem jam solemnitate instante, ipsum Hierosolymam pervenisse. Quinquaginta enim dies numerandi a sequenti Azymorum die, cum manipulus offerretur, usque ad festum Pentecostes intercedebant, nimirum (ut divina lex¹ præcepit) septem hebdomadæ plenæ. Opportune igitur Paulum ad solemnitatem Pentecostes Hierosolymam pervenisse, ibique una cum Nazareis purificatum, eam solemnitatem ex legis Moysi præscripto sanctissime peregissee, ex his quæ sunt dicta, affirmari posse videtur. Confirmat hæc ipsa, eandem fere rationem dierum iniens Joannes Chrysostomus², Paulumque pervenisse Hierosolymam, instante solemnitate Pentecostes, testatur his verbis : « Vide, inquit, obsecro, nunc et dies. Post Azyma in Troadem venerunt diebus quinque, deinde ibi fecerunt dies septem; et habes duodecim dies. Deinde Asson et Mitylenem contra Chinum, et Trogyllium in Samum, et Miletum; et sunt decem et octo dies; postea in Coum et Rhodum, in Pataram : en viginti et unum dies. Deinde illinc per dies quinque in Tyrum; ut sint dies viginti sex. Mox illic moratur diebus septem, colligunturque triginta et tres dies; et postea Ptolemaidem una die pertingunt, et fiunt dies triginta quatuor. Deinde Casarcæ manent pluribus aliis diebus, et sic complentur dies Pentecostes, et ibi, » nimirum Hierosolymis, « illam facit. » Hincque Chrysostomus.

118. *Paulus Ierosolymis.* — Quæ autem acta sint postquam Paulus Hierosolymam pervenisset, Lucas his verbis singillatim recenset³ : « Cum autem venissemus Hierosolymam, libenter acceperunt nos fratres. Sequenti autem die introibat Paulus nobiscum ad Jacobum, omnesque collecti sunt seniores. Quos cum salutasset, narrabat per singula, quæ Deus fecisset in Gentibus per ministerium ipsius. At illi cum audissent, magnificabant Deum dixeruntque ei : Vides, frater, quod millia sunt in Judæis, qui crediderunt? et omnes æmulatores sunt legis. Audierunt autem de te, quia discessionem doceas a Moyse eorum qui per gentes sunt Judæorum, dicens non debere eos circumcidere filios suos, neque secundum consuetudinem ingredi. Quid ergo est? Utique oportet convenire multitudinem : audierunt enim te supervenisse. Hoc ergo fac, quod tibi dicimus. Sunt enim viri quatuor, vo-

tum habentes super se. His assumptis, sanctifica te cum illis : et impende in illis, ut radant capita : et scient omnes, quia quæ de te audierunt, falsa sunt, sed ambulas et ipse custodens legem. De his autem, qui crediderunt ex Gentibus, nos scripsimos, iudicantes ut abstineant se ab idolis, et immolato, et sanguine, et suffocato, et fornicatione. » Hæc in conventu fratrum a senioribus Paulus accepit. Quartam hæc nonnulli nominant Synodum Apostolorum : sicque eas numerant ex his quæ in divina Scriptura notata habentur. Prima fuit Synodus in qua actum est de electione Matthiæ; secunda de Diaconorum electione; tertia, de non cogendo Gentes circumcisionem accipere; novissima vero hæc, in qua ne credentes Judæi uti legalibus prohiberentur, rogatio facta est. Verum hæc familiaris potius fuit admonitio, quam synodica constitutio : atque ea occasione adhibita, magis dispensatio, quam dogmatis definitio.

119. *De conventu Hierosolymitano.* — At quod ad huiusmodi conventus apostolicos perlinet : salis superque exploratum habetur, Apostolorum exemplo laudatissimum antiquum illum usum in Ecclesia Catholica inviolabilem permansisse, ut, cum quid ad fidem, vel ad bonos mores et disciplinam ecclesiasticam pertinens consultandum esset, in unum Patres coirent, sicque simul collectis, singulorum sententia rogaretur, ac denique quid ab omnibus servandum esset, sancte ac legitime communibus suffragiis firmaretur. Verum si quis ejus rei ipsum exordium repetat, inveniet non tam ab Apostolis quam ab ipso Christo duxisse principium, atque sumpsisse auctoritatem : quando scilicet (ut diximus suo loco superius) de summa rerum Christus agens, suos rogavit, quem dicerent homines esse filium hominis. Sic igitur tam Domini exemplo, quam etiam Apostolorum frequentiori usu, ejusmodi cogendi conventus, quibus quæ essent agenda tractarentur, mansit stabilita atque firmata consuetudo in Ecclesia, quæ ejusmodi conventus usitatiori vocabulo consuevit nominare Concilia, de quibus hæc seile Vincentius Lirinensis⁴ : « Ipsa Catholica Christi Ecclesia, sedula et cauta dispositorum dogmatum custos, nihil in his unquam permutat, nihil minuit, nihil addit : non amputat necessaria, non apponit superflua, non omittit sua, non usurpat aliena : sed omni industria hoc unum studet, ut vetera fideliter sapienterque tractando, si quæ sunt illa antiquitus informata et inchoata, accuret et poliat : si quæ jam expressa et enucleata, consolidet et firmet : si quæ jam confirmata et definita, custodiat. Denique quid unquam aliud Conciliorum decretis evisa est, nisi ut quod ante simpliciter credebatur, hoc idem postea diligentius crederetur? quod antea lentius prædicabatur, hoc idem postea instantius prædicaretur? quod antea securius credebatur, hoc postea sollicitius excoleretur? Hoc, inquam, semper, neque quicquam præterea hæreticorum novitatibus exci-

¹ Lev. XXIII. — ² Chrys. in Act. hom. 45. — ³ Act. XXI.

⁴ Vinc. Lirin. de hæres. lib. II. c. 32.

tata, Conciliorum suorum decretis Catholica perfecit Ecclesia, nisi ut quod prius a maioribus sola traditione susceperat, hoc deinde posteris etiam per scripturæ chirographum consignaret, magnam rerum summam paucis litteris comprehendendo, et plerumque propter intelligentiæ lucem, non novum fidei sensum novæ appellationis proprietate signando. » Iluciusque Vincenzius.

120. Sic igitur et in præsentī seniorum conventu rata firmaque decernuntur quæ de Gentilibus credentibus in superiori Synodo statuta fuerant. De Judæis vero qui Evangelium suscepissent, quorum multa millia essent qui Hierosolymis agerent, omnesque ex æquo legis æmulatores existerent : cum eos legalibus interdicare minus opportunum tempus esse conspiceretur, in præsentiarum id illis esse cedendum, et sic cum infirmis infirmari, visum est esse consultius. Quamobrem ut Paulus cum Nazaræis, hac ut us dispensatione, votum exsoluturus in templo, quo se legis Moysi observantisimum probaturus erat, sese sisteret, eidem persuaserunt. Admiranda plane res est et consideratione dignissima ; Paulum, qui non ab homine, sed a Christo acceperat Evangelium, qui quæ ea de causa Antiochiæ resisterat in faciem Petro, qui insuper sæpius suis antehac scriptis epistolis de legalibus ablegandis aperta suffragia dederat, ac sententiam stabilierat, tantum seniorum modo conventui defuisse, ut illorum se subjiciens voluntati eorundem arbitrio per dispensationem in servandis legalibus impenderet officium ; ea nimirum præstans, quæ nonnisi a sanctioribus Judæicæ legis observatoribus exhiberi munera consueverant.

121. *De ritu Nazaræorum, et de tonsura in Ecclesia.* — His igitur Paulus volens libensque in omnibus obsequens, « assumptis viris, inquit Lucas¹, postera die purificatus cum illis intravit in templum, annuntians expletionem dierum purificationis, donec offerretur pro unoquoque eorum oblatio. » Quæ autem essent ejus officii caerimonie, et sacri a lege ritus præscripti, liber Numeri² satis docet, nimirum ut abstinerent a vino, caput raderent, et finito tempore agnum, ovem, et arietem offerrent in templo, capillosque deponerent, qui cremarentur una cum sacrificio pacificorum. Sed quoniam certum tempus, quo abstinerent Nazaræi a vino, lege definitum minime reperitur : quid his temporibus ex consuetudine communiter ageretur, Josephus³ docet his verbis : « His autem, qui morbo, vel aliis necessitatibus implicantur, mos est orare per triginta dies, antequam immolarent hostias, abstinere quoque a vino, et capillos radere. » At quomodo una cum Nazaræis Paulus ea omnia in templo exhibuisse officia potuit, cum inopinato et ante diem tantum, ut id fieret cum aliis admonitus esset ? quoniam vero pacto triginta diebus perseveravit abstemius ? Ex his igitur colligi plane posse videtur, Paulum, qui magna ex necessitate Timo-

theo languenti stomacho prohibuit aquam bibere, et ut modico vino uteretur præcepit, a vino penitus temperasse ; sicque hand impossibile ei fuisse (quod abstemius semper esse solet) Nazaræorum in templo munus explere : alioqui fuisset hæc potius quedam legis illusio, et simulate sanctitatis ellectio, et tanquam in scena fabula, ac in re gesta affectatum mendacium : indigna prorsus omnia, quæ non tantum de Apostolo, sed nec de quolibet christiano dicantur. At nec seniores legem æmulantes Paulo Nazaræorum numeros suasissent explere, nisi in omnibus compertum habuissent, ea omnia faciendi illi pariter facultatem in promptu fuisse.

122. Hæc cum agerentur, una insuper cum Nazaræis et Paulum capillis abrasum esse, imo et ut etiam cæterorum capilli raderentur, curam impendisse, satis Acta¹ declarat. Unde et Hieronymus² hæc cum interpellat apostrophe : « O Paule, et in hoc te rursum interrogo : Cur caput raseris, cur nudipedalia exereueris de caerimoniis Judæorum ? Cur obtuleris sacrificia, et secundum legem pro te hostiæ fuerint immolata ? Utique respondebis : Ne scandalizarentur qui ex Judæis crediderunt. » Hæc ipse. Ex his etiam, quod Nazaræi, qui cæteris sanctiores haberentur, religionis ergo in templo capita radenda offerrent, apostolica traditione in Ecclesiam derivatum traditur, ut qui a communi hominum vita recedentes, exquisitius vivendi genus assectarentur, ac per omnia sese divino cultui manciparent, deberent eorum capita radi. Id Isidorus his verbis testatur³ : « Tonsuræ ecclesiasticæ usus a Nazaræis, ni fallor, exortus est : qui prius crine servato, denuo post vitæ magnam continentiam, devotione completa, caput radebant, et capillos in ignem sacrificii ponere jubebantur, scilicet ut perfectionem devotionis suæ Domino consecrarent. Hujus ergo exempli usus ab Apostolis introductus est, ut qui divinis cultibus mancipati, Domino consecrantur, quasi Nazaræi, id est sancti Dei, crine præciso innoventur. Hoc quoque et Ezechiel⁴ propheta jubetur, dicente Domino : Tu, fili hominis, sume tibi gladium acutum, et duces super caput tuum et barbam. Videlicet quia ipse sacerdotali genere Deo in ministerio sanctificationis serviebat. Hoc et Nazaræos Priscillam et Aquilam in Actis Apostolorum primos fecisse legimus, Paulum quoque apostolum, et quosdam discipulorum Christi, qui hujusmodi cultu imitandi extiterunt.

123. « Est autem clericis tonsura signum quoddam, quod in corpore figuratur, et in anima agitur : scilicet ut hoc signo et religione vitia rescentur, et criminibus carnis nostræ quasi crinibus exuamur ; atque inde innovatis sensibus, ut comis rudibus enitescamus ; expoliantes nos, juxta Apostolum, veterem hominem cum actis suis, induentes novum, qui renovatur in agnitione Dei : quam renovationem in mente oportet fieri, sed in capite demonstrari,

¹ Act. XXI. — ² Hier. ep. LXXXIX. — ³ Isid. de divin. offic. in conc. Aquisgran. c. 4. — ⁴ Ezech. V.

ubi ipsa mens noscitur habitare. Quod vero detonso capite superius, inferius circuli corona relinquitur : sacerdotium, regnumque Ecclesiae in eis existimo figurari. Tiara enim apud veteres constituebatur in capite sacerdotum : hæc ex bysso confecta, rotunda erat, quasi sphaera media : et hoc significabatur in parte capitis tonsi : corona autem latitudo aurei circuli est, quæ regum capita cingit. Utrumque itaque signum exprimitur in capite clericorum, ut impleatur corporis etiam quadam similitudine, quod scriptum est, Petro Apostolo prædocente : Vos estis genus sanctum, regale sacerdotium. Quæritur autem, cur sicut apud antiquos Nazaræos, non ante coma nutritur, et sic fondetur? Sed qui hæc exquirunt, animadvertant quid sit inter illud propheticum velamentum, et hanc Evangelii revelationem, de qua dicit Apostolus : Cum transieris ad Christum, auferetur velamen. Quod autem significabat velamen interpositum inter faciem Moysi, et aspectum filiorum Israel, hoc significabat illis temporibus coma sanctorum. Nam et Apostolus comam pro velamento dicit esse : proinde jam non oportet ut velentur crinibus capita eorum qui Domino consecrantur, sed tantum ut revelentur : quia quod erat occultum in sacramento prophetiæ, jam in Evangelio declaratum est. » Hucusque Isidorus.

124. Quod igitur non integra clericorum vel monachorum capita raderentur : præter hæc quæ ab Isidoro sunt dicta, illa etiam causa suppeditari posse videtur ; ne scilicet secundum judaicum vel gentilitium ritum nos facere videremur : nimirum judaizare cum Nazaræis, et superstitionem sectari Isidis, Serapidis, et aliorum Gentilium sacerdotum, qui omnes corporis pilos et capillos capitis penitus abradebant¹. Scimus et apud Græcos, Tragenios, et Assyrios, Judæis confines, æmulatos esse ejusmodi ritum fondendi capillos, eosdemque in templo offerendi² numini, sicut et abstinentionem ab esu porcinæ carnis, et alia. Sed et apud Romanos, cum primum barbam raderent atque crines, ea numini dedicare, moris fuisse, apud Suetonium³ in Nerone notatum habes. Alia insuper affertur causa, cur capillorum corona, reliquo raso capite, integra consueverit remanere : nimirum ob jugem memoriam spinæ coronæ impositæ capiti Domini nostri Jesu Christi ; idque ab Apostolis factitatum, et Ecclesiæ traditum, certa assertione apud Bedam⁴ legitur, ubi post alia : « Inter omnes, inquit, quas in Ecclesia, vel in universo hominum genere reperimus tonsuras, nullam magis sequendam amplectendamque jure dixerim, ea quam in capite suo gestabat ille, cui se confitenti Dominus ait : Tu es Petrus. » Et paulo post : « Neque ob id tantum in coronam attendemur, quia attonsus ita est Petrus : sed quia Petrus in memoriam Dominicæ passionis ita attonsus est ; ideo et nos, qui per eandem passionem salvari desideramus, ipsius passionis signum cum illo in vertice,

summa videlicet corporis nostri parte, gestamus. Sicut enim omnis Ecclesia, quæ per mortem sui vivificatoris Ecclesia facta est, signum sanctæ crucis in fronte gestare consuevit, ut crebro vexilli hujus munimine a malignorum spirituum defendatur incursibus, et crebra hujus admonitione doceatur, se quoque carnem cum vitiis et concupiscentiis crucifigere debere : ita etiam oportet eos, qui vel monachi votum, vel gradum clericatus habentes, arctioribus necesse habent pro Domino se continentiae funibus adstringere, formam quoque coronæ, quam ipse in passione sua spineam portavit in capite, ut spinas ac tribulos peccatorum nostrorum portaret, id est exportaret ac auferret a nobis, suo quemque in capite per tonsuram perferre ; ut se irrisiones et opprobria pro illo libenter ac prompto animo sufferre, ipso etiam frontispicio doceant : ut coronam vitæ, quam repromisit Deus diligentibus se semper expectare, proque hujus perceptione et adversa mundi et prospera contemnere designarent. » Hæc ille ibi ; quæ et alii¹ tradiderunt.

125. Sed et alia ab his diversa de clericorum tonsura adducitur causa a Germano² episcopo Constantinopolitano, his verbis : « Duplex corona circumposita capiti sacerdotis, capillorum significatione imaginem refert venerandi capitis apostoli Petri : qui cum missus esset ad prædicationem Domini et magistri, ei tonsa est ab his qui ejus sermoni non credebant, ut illuderetur ab ipsis ; eique Christus magister benedixit, et infamiam in honorem, illusionem in gloriam convertit, et posuit super caput ejus coronam non ex lapidibus pretiosis, sed lapide et petra fidei ejus fulgecentem super aurum et topazium et lapides pretiosos. » Hæc cum scribat Germanus, quantumlibet unde acceperit auctorem non citet, ex majorum tamen traditione eum mutuatum esse, credendum est : cum enim sciamus consuevisse ejusmodi ludibrio Romæ affici sapientes viros, qui philosophi dicerentur, eandem in Petrum illatam esse contumeliam, haud vanum erit existimare. Sane de Apollonio Tyanaeo philosopho Pythagoreo, qui ejus sectæ suo tempore erat facile princeps, scribit Philostratus³ a Domitiano esse detrusum in carcerem, ab eodemque missum esse tonsorem, qui comam capitis et promissam philosophicam barbam amputaret ; cum alioqui criminum rei intonsa barba atque capillo agere solerent. Sed et si qua fides apocrypho est adhibenda, legitur in pseudo Prochoro, Joannem evangelistam jussu ejusdem Domitiani ignominie causa capite attonsum esse. Testatur et Cyprianus⁴ similia de damnatis ad metalla, cum ait : « Semitonsi capitis horrescit capillus. » Et in responsione : « Semitonsi capitis capillaturam adæquasti. » Solebat ejusmodi abrasio capitis signum esse hominis turpissimi et scelestissimi : unde illud Ciceronis pro Roscio Comædo : « Nome ipsum caput, et supercilia illa

¹ Hieron. in Ezech. c. XL, et Ambros. ad Salu. epist. xxx. edit. Rom. — ² Lactan. in Div. Syn. in the. — ³ Sueton. in Nerone, cap. 12. et ibi Interpr. — ⁴ Beda de gestis Angl. l. v. c. 22.

¹ Albinus Flac. de divin. offic. Raban. de instit. clerice. et alii. —

² Germanus in theor. rer. Ecclesiast. — ³ Philostr. in Apollon. l. vii. —

⁴ Cypr. epist. LXXVII.

penitus abrasa olere malitiam, clamitare calliditalem videntur? » Et infra : « Qui ideo capite et superciliis semper est rasis, ne unum pilum boni viri habere dicatur. » Hæc Cicero de levissimo homine, qui sic se raserat.

126. Verum quæ ab aliis ignominie causa hisce hominibus fieri solebat abrasio, diversi generis erat : nam præter illas de quibus est dictum, alia erat, quæ a Luciano sic describitur, dum agit de morione : « Moxque ingressus deformis quidam, deraso capite, pauculos capillos in vertice gestans, eosque criste in morem erectos. » Hæc in Convivio Lucianus. Idem in epistola ad Saturnum : « Vertex illius asperis et pungentibus setis sit hirtus, reliqua capitis parte nuda. » Tertullianus ¹ etiam sic attonderi consuevisse Numidas testatur, cum ait : « Apud aliquos Numidas etiam equis cesariatos, juxta eundem tonsor, et cultri vertex solus immunis? » Hæc ille. Addimus illud, quod Caius imp. occipitia adolescentulorum Indibrii causa radere consueverat : de quo Suetonius ² : « Pulchros et comatos, quoties sibi occurrerent, occipitio raso deturpabat. » Moris fuisse etiam apud Romanos, servorum radi capila, Tacitus et alii plures testantur. Sicque videas non unius generis fuisse capillorum abrasiones, licet omnes fore ad inurendam ignominie notam ab aliis pro animi ejusque sententia excogitentur. Erant enim et capitis abrasio manumissionis nota, sicut et pileus, ut indicat Plautus ³ illis verbis : « Ut ego hic hodie raso capite calvus capiam pileum. » Itemque qui maris tempestatem evasisent, rasis capitibus vola diis persolvere consuevisse, auctor est Lucianus ⁴ : de quo usu etiam Pomponius Arbiter his verbis : « Notavit sibi ad Lunam tonsorem intempestivo inhaerentem ministerio, execratusque omen, quod imilaretur naufragorum ultimum votum, in cubile rejectus est. » Et post pauca : « Audio enim non licere cuiquam mortalium in mari neque ungues, neque capillos deponere, nisi cum pelago ventus irascitur. » Agil enim de iis qui novacula caput et supercilia radebant : existimatur ⁵ autem utraque abrasio ab eadem causa profecta, quod scilicet sicut servituti obnoxii ea abrasione libertatem se consecutos esse testabantur, ita tempestatem maris qui evasisent, se liberatos esse eo signo profiterentur. Cæterum id ex nuncupato voto naufragos facere solitos, idem qui supra Petronius Arbiter tradit; et hac in re Nazaræis ⁶ consimiles, qui exsolventes votum emissum, caput raderent; ut paulo superius dictum est. Sed jam ad clericorum tonsuram, cujus causa ejusmodi facta est digressio, revertamur. Ea igitur quæ principi Apostolorum derisionis et ignominie causa illata est infamie nota, totius Ecclesie honori cessit. Et quid mirum, cum ipsa quoque pœnarum instrumenta pietas Christiana in amplissimam gloriam commutare, et habere consueverit in honore? idque virtute ac merito

Crucis Christi, quæ mundi contemptibilia, ignobilia, et infirma ad maximum omnium gloriæ culmen evexit.

127. Sed antiquum ejus rei usum inspeciamus. Præter illa quæ de apostolica institutione atque traditione sunt ex dictis nuper auctoribus recensit, non aliunde id certe quam ab apostolico fonte fluxisse, Oriens Occidensque pariter, ac omnes denique regiones, in quibus Christiana fides est aliquando propagata, pari consensione visæ sunt non solum hoc esse testate, sed atque omnes id ipsum firmissima ejus rei observatione probasse. Doceat quis velim, provinciam orbis aliquam quæ Christi nomen acceperit, ejusdem fuisse tonsuræ clericalis expertem. Quoniam alio, quæso, quam Apostolorum præconio, rem tam novam, atque adeo inusitatam, ac penitus ab aliis intentatam radendi in modum sphaeræ vel coronæ capitis, christianus orbis potuit suscepisse, ac firmiter tenuisse, nullo præcedente majorum exemplo? Nam si Judæos spectes, unde fluxit Christiana religio : divina lege radere caput sacerdotibus interdictum fuisse reperies, dicente atque ¹ momento : « Sacerdotes nec radent caput, nec barbam. » Et communiter omnibus velitum ² in rotundum attondere comam, et radere barbam, licet verborum illorum diversa lectio habeatur. De Gentilibus diximus, plane diversum a nostro fuisse illorum ritum, quippe qui non tantum capitis capillos omnes usque ad supercilia, sed totius corporis pilos, Isis præsertim sacerdotes radere consuevisse. Et quis existimet, Christianos voluisse illos imitari, quorum non tantum sacra, sed et sacerdotes eam præsertim ob causam antopere deriderent? Consulat, qui de his dubitat, antiquorum Patrum adversus Genles scriptas Apologias, in quibus utique hæc omnia lussus inveniet explicata. Nemo igitur sanæ mentis leviter dixerit esse introductum atque servatum absque exemplo quod Catholica ubique Ecclesia custodivit.

128. Certe adeo pervulgata in orbe res fuit ut nec scriptores ethnici de ea tacuerint. Nam Ammianus Marcellinus ³ testatur temporibus Juliani Apostatæ, Theodorum quemdam Ecclesie ædificandæ præfectum, ab ethnicis supplicio affectum, quod (ut ait) « cirros puerorum licentius detondebat : » nihil aliud significans, nisi quod pœnas dedit eo prætextu, quod complures pueros in clericos cooptaret : capillorum enim tonsura ejusmodi initiari (ut etiam modo fit) antiquitus consuevisse, satis est exploratum. Sed et exemplum habes in Otreio episcopo Melitensi, sanctitate et doctrina celeberrimo, qui claruit temporibus Theodosii senioris, cujus et sanctionibus ⁴ commendatur, cum S. Euthymium ordinavit lectorem. Hæc enim de eo Cyrillus ⁵ in rebus gestis Euthymii scribit : « Cum cum baptizasset, et pilos, qui ex lege tondentur pueris totondisset, in gradum lectorum eum cooptat. » Sed quod

¹ Tertul. lib. de pallio c. 4. — ² Suet. c. 35. — ³ Plautus in Amph. act. 1. scen. 1. — ⁴ Lucian. in Deorum dial. in fin. — ⁵ Non. de doct. indag. — ⁶ Num. vi.

¹ Levit. xxi. — ² Levit. xix. — ³ Ammianus Marcel. lib. xii. — ⁴ De fide Cathol. l. iii. Cod. Theod. — ⁵ Cyrill. in Euthy. apud Lip. tom. v.

amplior esset illorum tonsura, qui majoribus initiarentur ordinibus; hinc Evagrius Scholasticus¹ ait: « Coma abrasa, presbyter designatus est. » Mentio est ejus ritus apud Dionysium², cum agitur de his qui in monachos cooptantur, ejusque rei spiritalis sensus declaratur. Ad hoc pertinet, quod in libro de Romanis pontificibus pervetusto, qui fertur nomine Dmasi, de Aniceto habetur; instituisse scilicet secundum praeceptum Apostoli, ne clerici comam nutrent. Multa enim, quæ ab Apostolis sive scripto, sive sine scripto statuta essent, decretis iterum editis, ea accuratius esse servanda, sæpe Romani pontifices præcepere. Sed quod illic breviter notatur, ut secundum Apostoli³ praeceptum clerici comam non nutriant: haud de communi illa viris omnibus a Paulo præscripta lege, ne videlicet illi mulierum exemplo comam nutrent, significare voluit auctor illis verbis, sed ut qui sanctioris vitæ mancipantur ordinibus, exultioris etiam vitæ characterem in capite ferrent. Hocque idem habetur in Concilio Carthaginiensi⁴ et Agathensi⁵, ne clerici comam nutriant, sed tondeant. At si non de tonsura in modum sphaeræ fieri solita Patres intellexerunt: quid tam instanter clericis faciendum esse mandarunt, quod apostolica lege quivis laicus facere teneretur, nempe comam non nutrire, sed capillos deponere? Quod igitur clericis id faciendum præcipitur, quia alia ratione videretur esse mandatum, alio etiam ritu erat implendum; nimirum ut in summo vertice depressius caput tonderent, aut raderent.

129. Cum vero nullæ ejus rei allatæ sint causæ, illam adjicimus, nempe, ut mancipatæ semel vitæ divino cultui per capillorum oblationem, eo signo sæpius iterato, assidue meminisse deberent; et quod solemniter semel præstitissent, sæpe repeterent, licet de his non fuerit una consuetudo omnium Ecclesiarum. Nam in Hispania postmodum accidit, ut occasione quorundam hæreticorum qui eandem cum Catholicis usurparent capillorum tonsuram, ac proinde eo signo vellent videri Catholici: ejus regionis episcopi, conventu habito, dilatandam ejusmodi capitis tonsuram statuerint. Est de his canon in hæc verba descriptus⁶: « Omnes clerici, vel lectores, sicut levite et sacerdotes, detonso superius capite toto, inferius solam circuli coronam relinquunt: non sicut hucusque in Gallicia partibus facere lectores videntur, qui prolixis, ut laici, comis, in solo capitis apice modicum circulum tondent. Ritus enim iste in Hispaniis hucusque hæreticorum fuit. Unde oportet pro amputando ab Ecclesiis scandalo, hoc signum dedecoris auferatur, et sit una tonsura vel habitus, sicut totius Hispaniæ est usus. Qui autem hoc non custodierit, fidei Catholice reus erit. » Porro eandem coronæ formam in S. Nicetio episcopo Trevirensi habes divinitus efformatam: sic enim de eo scribit Gregorius Turonensis⁷: « Sanctus

Nicetius episcopus ab ipso ortus sui tempore clericus est designatus; nam cum partu fuisset effusus, omne caput ejus ut est consuetudo nascentium infantium, a capillis nudum quidem cernebatur, in circuitu vero modicorum pilorum ordo apparuit, ut putares ab eisdem coronam clerici fuisse signalam. »

130. Cæterum et in his, sicut in aliis nullis, diversa fuit diversarum Ecclesiarum consuetudo: ubi vero nihil corruptum est ab hæreticis, nulla alia mutatio intercessit. Non enim fuit recens æmulatio hæreticorum, ut et ipsi incederent tonsura decori. Nam si fidem adhibemus his quæ ab erudito auctore scripta recitantur, dico a Beda¹: jam ipsis Apostolorum temporibus etiam Simon magus tonsuræ genus quoddam excogitavit. Sed hæc a majoribus scripta non prodantur: nam et de eadem epistola, quam recitat Beda, locutus esse videtur Amalarius², qui eam haud tantæ fidei fuisse dicit, ut reciperetur ab omnibus. Ipse enim dum de tonsuræ origine disputat, hæc seite quidem atque prudenter affirmat: « Interrogatur, inquit, ab aliquibus, quis primus tonsus sit nostro more? Legi in epistola cujusdam viri, Petrus: sed quia non tantæ auctoritatis est, ut ex illa firmare valeamus nostram sententiam; malimus eam silentio præterire. Non tamen abs re est si dixerimus, illum, aut aliquem successorem ejus, primo fuisse tonsum nostro more; quoniam ab illa Ecclesia sumptus est talis usus, in qua illi sederunt. Sed quid ad nos? eum nulla agamus ex consuetudine præsentis Ecclesiæ, quorum auctores non perferuntur specialiter: sicut nec observationes Quadragesimalis temporis ante Pascha; scimus tamen ex demonstratione S. Augustini, consensione Ecclesiæ eam esse roboratam: sic et nos dicimus, tonsuram nostram ex auctoritate et consuetudine Romanæ Ecclesiæ esse roboratam. » Hæc et alia Amalarius. Sed quod ait, etsi non a Petro, saltem ab aliquo Petri successore, tonsuræ usum antiquam sibi originem vindicare: certe de nullo alio quam de Aniceto est testimonium; qui cum tam proximus fuerit Apostolorum temporibus, quod ipse statuit, æque ab Apostolis traditum esse potuit. Nam, quod Irenæus³ testatur, ad sua tempora, nempe sub Eleutherio, in Romana Ecclesia traditiones apostolicæ illibate atque incorruptæ servatæ sunt: ut merito eam ob causam idem appellet ipsam Romanam Ecclesiam dives depositarium apostolicarum traditionum.

131. Verum distinctam fuisse tonsuram monachorum ab ea quæ est clericorum, certum est: cum illi non tantum verticem capitis, sed totum fere caput radere consuevissent; ut sic nimirum, quod esset ipsorum vitæ studium, declararent. Abrasionem quippe capitis, symbolum ac hieroglyphicum fuisse lugentis atque merentis hominis, non solum prodit testimoniis divinæ Scripturæ, sed assertionibus etiam externorum. Quod ad illam spectat; de

¹ Evag. hist. lib. II, c. 26, in fin. — ² Dionys. de Eccles. hier. par. II, c. 3. — ³ 1. Cor. XI. — ⁴ Conc. Carth. IV, c. 44. — ⁵ Conc. Agath. c. 20. — ⁶ Concil. Tolet. IV, c. 40. — ⁷ Greg. Turon. in vita Sanct. Patr. c. 17.

¹ Beda hist. Anglic. lib. V, cap. 82. — ² Amal. de Eccles. offic. c. 5. — ³ Iren. lib. III, c. 3, et 4.

Job ¹ habetur testatum, cum suarum cladum multos accepisset, tonso capite adorasse. Et Isaias ² : « Vocabit Dominus Deus exercituum in die illa ad fletum et ad planctum, ad calvitium et ad cingulum; » et illud Michææ ³ : « Decalvare et tondere super filios deliciarum : dilata calvitium tuum. » Quod vero ad Gentiles pertinet barbaros, hæc Suetonius ⁴ : « Regulos quosdam barbam posuisse, et uxorum capita rasisse in indicium maximi luctus. » Facere id consuevisse Argivos mororis causa, testatur Herodotus ⁵ : affirmat id ipsum Lucianus ⁶ de Syris, qui funera raso capite celebrarent. Solum apud Romanos, quod tonsa barba ac capite solerent incedere, in maximo luctu capillum et barbam promittere mos fuit, ut Suetonius ⁷ de Julio Cesare sic tradit : « Diligebat usque adeo, ut audita clade Tituriana, barbam capillumque submiserit, nec antea ademerit, quam vindicasset; » et de Augusto, cum audisset cladem Varianam in Germania acceptam : « Adeo, inquit, consternatum ferunt, ut per continuos menses barba capilloque submisso, caput interdum foribus illideret. » Ostendit eadem in Caio ⁸. Reos quoque apud Romanos meroris causa capillos demittere solere, testatur Plinius ⁹. At non reos tantum, sed et reorum amicos et affines id facere solitos, colligitur ex Ulpiano l. c. ¹⁰ et Seneca ¹¹ atque aliis.

132. Ut igitur, quod monachorum erat officii, solitariam vitam agere ac lugere peccata, hoc etiam corporis cultu profiterentur; optime jureque consultum est, ut ipsa initiatione monasticæ conversionis, capita raderent. Hæc etiam Basilii in Regula monachorum suorum, quam scripsit, nuper Romæ excusa, demonstrat. De eadem monachorum tonsura Paulinus ¹² ad Severum scribens, agit his verbis : « Nos adeant et revisant conservuli et compallidi nostri, non vestibus pictis superbi, sed horrentibus ciliciis humiles : nec chlamyde curta lini, sed sagulis palliati : nec balteo, sed veste succincti : nec improba attonsi capitis fronte criniti, sed casta infortitate capillum ad cutem cæsi, et inæqualiter semitonsi, et destituta fronte prærasi, et ornatu pudicitiae inornati. » Itemque de monachis eute tenus attonsis loquitur Salvianus Massiliensis ¹³, dum deplorans Africanæ Ecclesiæ acerbissimum statum, hæc ait : « Non sine causa itaque istud fuit, quod intra Africæ civitates, et maxime intra Carthaginensium muros, palliatum et pallidum et recisis comarum fluentium jubis ad cutem tonsum videre, tam infelix ille populus, quam infidelis, sine convicio atque execratione vix poterat. Et si quando aliquis Dei servus, aut de Ægyptiorum cernobiis, aut de sacris Hierosolymorum locis, aut de sanctis eremi venerandisque secretis ad urbem illam officio divini operis accessit; simul ut

in populo apparuit, contumelias, sacrilegia, et maledictiones excepit. Nec solum hoc, sed improbissimis flagitiosorum hominum cachinnis, et detestantibus ridentium sibilis, quasi taureis credebatur : vere ut si quis ea inscius rerum fieri videret, non atque hominem ludificari, sed novum inauditumque monstrum abigi atque exterminari arbitraretur; » et post multa, exaggerando contra monachos gesta, demum hæc ait : « Et miramur si nunc barbaros illi perferunt, cum videamus quod sancti viri in illis barbaros pertulerunt? Justus ergo est Dominus, et justum judicium suum, etc. » Itaque ex his videas in derisores tonsuræ monasticæ severissime Deum ultum esse, qui Vandalis eam provinciam per centum annorum spatium dederit devastandam.

133. Quod vero (ut vidimus ex Salviano) monachi tonsurati deriderentur ab Afris, inde fortasse accidit, ut quidam in eadem provincia pseudo monachi, abjecta tonsura, comam remitterent : adversus quos Augustinus ¹ hæc ait : « Sed alii sunt quos isto sermone corripimus, illos autem qui hoc uno vitio capillorum contra præceptum apostolicum demissorum offendunt et perturbant Ecclesiam. » Redarguit et Epiphanius ² illos, qui in Mesopotamia agerent, monachos, quod comam prolixam gererent : « Nam alienum est, inquit, a Catholica Ecclesia saccus conspicuus, et coma extensa. » Fertur, sed extra numerum aliorum, canon Nicæus de tonsura monachorum in hæc verba : « Monachi alia habeant indumenta et mores, quam habent laici, ac caput tondeant in modum coronæ. » Protulit hæc et alia (utcumque sint) ex Arabicis exemplaribus Turrianus, et edidit a se latinitate donata : quæ tamen cum fulciantur innumeris fere aliorum testimoniis, prorsus contemnenda non sunt. Nam ad hoc respicit, quod Socrates ³ de Juliano Apostata scribit, « ipsum abrasa cute, vitam monasticam simulasse. » Sic igitur, quod caput radere, esset velut hieroglyphicum lugentis hominis; ea de causa statuit tertia Synodus Toletana ⁴, ut publice pœnitentibus in primis episcopus vel presbyter caput tonderent, ut sic in cinere et cilicio pœnitentiam agerent.

134. Episcopos etiam magna saltem ex parte capitis abrasos fuisse, satis expressisse visus est Gregorius Nazianzenus ⁵, qui agens adversus Maximum cynico philosopho mox factum episcopum, hæc ait : « Cum ad pastoralis muneris administrationem nihil aliud omnino contulerint, quam quod comam, cui alendæ et ornandæ turpiter studuerant, raserint. » Porro quoniam ejusmodi capitis rasionem consuevisse a majoribus dici coronam, ea quæ dicta sunt superius, satis aperte significant : ad hujusmodi coronam vel aliud ornamentum capitis (de quo dictum est superius) alluisse videtur Eusebius Pamphili ⁶ in ea oratione panegyrica quam habuit in dedicatione ecclesiæ a Paulino Tyri episcopo ædificatæ, cum sic exorditur : « Amici Dei, et sacerdotes,

¹ Job. II. — ² Isai. XXII. — ³ Mich. I. — ⁴ Suet. in Caio Caligula c. 5. — ⁵ Herod. lib. I. hist. — ⁶ Lucian. de Dea Syria. — ⁷ Suet. in C. Julio c. 67. — ⁸ Idem in Caio c. 24. — ⁹ Plinius lib. VII. epist. XXVII. — ¹⁰ L. vestem ff. de injuriis. — ¹¹ Seneca lib. IX. declamat. IV. resp. 27. — ¹² Paulin. epist. VII. — ¹³ Salvian. lib. VIII. de vero judic. et provid. Dei in fin.

¹ Aug. de oper. monach. c. 33. — ² Epiph. haeres. LXXX. — ³ Socr. hist. lib. III. c. 1. — ⁴ Tolet. Synod. cap. 12. — ⁵ Greg. Naz. orat. in Max. — ⁶ Euseb. hist. lib. X. c. 4.

qui sacrosancto poderis indumento, celesti gloriæ corona, divina unctione, et sacrata Spiritus sancti stola circumvestiti, etc. » Inde etiam provenit, ut consueto more loquendi soleret populus, cum episcopum interpellaret, et ab eo aliquid enixius peteret, per coronam ipsius obtestari: quod Augustinus¹ scribens ad Proculianum episcopum docet his verbis: « Honorant nos vestri, honorant vos nostri. Per coronam nostram nos adjurant vestri, per coronam vestram vos adjurant nostri. »

135. His agitur adeo manifeste certoque probatis, non tantum sanctorum Patrum, sed ethnicorum, imo omnium hominum, etiam hæreticorum, per coronas sacerdotum tanquam quid sacrum obtestantium, testimoniiis; quid est quod objici possit ex sancto Hieronymo, quasi ipse minus probavit capitis ac barbæ rasuram; cum citati nuper auctores de utraque re aperte testantes, ipsius Hieronymi vixerint temporibus, vel haud multo post: qui quidem eam quæ esset ejus temporis Ecclesiæ consuetudo, plane declarant? Sed ex his omnibus quæ idem Hieronymus² scribit in Ezechielem, vel in Isaiam, tres eliciuntur positiones, ac ea in primis: ipsum non probare capillorum sive barbæ tonsuram solitam fieri more Gentilium. Sed in hoc nulla est discrepantia cum his quæ superius dicta sunt, cum idem ipse Gentium ritus ab omnibus aequè damnetur. Secunda positio ea est; quod et ipse pariter cum cæteris consentit, capillos esse tundendos, sed sic tamen, ut operla, quod ait, sit cutis. Sicque videas nec in his ipsum a dictis auctoribus differre; nisi quod non novacula ad cutem usque radi velit capillos, sed forficibus, atque depresse, dummodo tamen non appareat nuda cutis. Sed quam levis hæc sit differentia, nemo non videt. Tertia demum ejus conclusio est, qua barbæ non probat tonsuram. At ipse in Oriente agens, quid mirum si Orientalium clericorum et monachorum consuetudinem comprobavit?

136. His dictis atque evidenter elucidatis, jam ad rerum gestarum narrationem revocanda esset oratio, nisi suscepti semel argumenti ratio admoneret, ac pene cogeret, ut etiam de barbarum tonsura aliqua saltem leviter attingamus. Et in primis quod ad eos qui foris sunt pertinet: sicut capita, ita et barbam radere, communem fuisse quibusdam sacerdotibus idolorum, præter illa quæ dicta sunt Baruch³ de Babyloniis sacerdotibus testatur, cum ait: « In domibus eorum sacerdotes sedent, habentes tunicas scissas, et capita, et barbam rasam: quorum capita nuda sunt. » Quamobrem in divina Scriptura hæc eadem prohibentur. In Levitico⁴ enim secundum Vulgatam hæc leguntur: « Non radent caput, nec barbam, nec in carne sua facient incisuras. » Eadem quoque apud Ezechielem leguntur⁵. Apud Syros eandem consuetudinem viguisse apud sacerdotes Deæ Syriæ, Lucianus⁶ eorum gentilis, qui

ejus argumenti libellum scripsit, testatur. Quapropter tota vis legis in eo versatur, ut Judæos prohiberet ea facere, quæ proximæ provinciæ facerent idolorum sacrifici, qui eo modo caput ac barbam tonderent, ac cultris suas sibi carnes inciderent: sicque ea quæ illi faciebant, lex Judæis vetuit sacerdotibus. Hæc ut clariora fiant, reddamus hic verba, quæ ex eodem Levitici libro¹ superius citata sunt: « Neque in rotundum attondebitis comam, nec radetis barbam, et super mortuo non incidetis carnes vestras, neque figuras aliquas aut stigmata facietis vobis. »

137. At videamus, quam vere hæc eadem a sacerdotibus Deæ Syriæ, Judæis proximis, factitari solita esse, idem Syrus auctor, ibique versatus, egregie memoria tradat. Nam in primis agens de antiquitate templi ejus atque cultu, multorum refert fuisse sententiam, ut a Dencalione fuerit excitatum: et licet alias referat de ea re opiniones, antiquis innum lamen plane illud fuisse, una omnium erat assertio. In eo exactos viros glabros sacrificare consuevisse, eosdemque se cultris incidere inter immolandum, testatur; quod et Apuleius² dum de eadem Dea Syria agit, affirmat. Rursum illuc accedentes, capita radere et supercilia, necnon et barbas deponere solitos, ibidem Lucianus enarrat. Insuper quod item in Levitico est præceptum, ne barbas radant, neque incidant carnes; atque quod mox additur: « Neque figuras aliquas aut stigmata facietis vobis. » Hæc eadem ab illis factitari solita, idem Lucianus eodem in loco tradit his verbis: « Certis autem notis compunguntur omnes, alii quidem in vola manus, alii autem in cervice: inde est, quod cuncti Assyrii notas inu-fas habent. » Hæc Lucianus, qui et multa ibi recenset de illorum ritibus cum Hebræis communibus. Quam igitur, qualemve capillorum et barbæ tonsuram prohibuerit lex divina, ex dictis nulla remanet penitus dubitatio: ut ex his plane videas, quam invictiose atque injuste pariter calumnientur, qui legis divinæ prætextu in clericos ac monachos Catholicæ Ecclesiæ invehuntur.

138. Quod vero deducunt novantes ex Epiphanio³, quasi ex Apostolorum institutione, non licere nec caput nec barbam radere, ipso affirmante, ac sic dicente: « De barba quidem in Constitutionibus Apostolorum dicit divina Scriptura ac doctrina: Non corrumpas, hoc est, non seces pilos barbæ, neque meretricio more ob comam efferaris. » Unde accepta hæc sint, exacte perquirendum est. Nullus certe de his canon est apostolicus, sed tantum quæ in Constitutionibus Clementis⁴ nomine sic scripta leguntur: « Fidelis cum sis et homo, non licet tibi nutrire capillum, et in unum complicare, quod est delicatum et molle; vel discerniculo discriminare, vel flavum facere: quoniam quidem lex velat, inquit, Non faciatis vobis rotunditatem ex coma capitis vestri, neque incisiones. Neque vero licet barbæ pilos corrumpere, neque hominis figuram

¹ Aug. ep. cxlviii. — ² Hier. in Ezech. c. 14, et in Isa. c. 3, et 6. — ³ Baruch. vi. — ⁴ Levit. xvi. — ⁵ Ezech. iv. — ⁶ Lucian. de Dea Syria.

¹ Levit. xxix. — ² Apol. de Asino aureo. — ³ Epiph. hæresi lxxv. — ⁴ Const. Apost. l. i. c. 4. in fin.

præter naturam mutare. Non scindetis, inquit lex, superficiem barbæ vestræ. Hoc enim mulieribus decens, creator Deus statuit, viris indecorum esse iudicavit. » Hucusque Clemens. Ex his vero satis perspicuum redditur, tum ex his quæ Clementis nomine habentur Constitutionibus, tum etiam ex Epiphani sententia, qui eas citat : sicut divinam legem (si modo eam sequendam dixerimus lectionem) ita et Apostolos (ut demus authenticum esse librum) vetuisse tunc barbæ pilorum incisionem, cum comæ capitis non tantum promittantur, sed et feminarum more crispentur, vel aliter in rotundum artificio componantur; adeo ut sic culti, feminae representarent effigiem potius quam viri. Hinc et illa justa ejusdem Epiphani querela de monachis, quos diximus, Mesopotamiæ, qui muliebres (ut ait) producerent comas, cum e contra laudet Ecclesiæ filios in tonsura reverendos : reprehensibilis enim habebatur illa barbæ rasio, cum capilli more mulierum promitterentur.

139. Cæterum sicut nec viri capitis comam radi, ita nec etiam barbam, non tantum divinam Scripturam non prohibere, sed etiam prædicare, atque aliquando præcipere, complura Prophetarum loca ¹ demonstrant : barbam enim una cum capite radere, erat maximi omnium mæroris ac luctus hieroglyphicum : adeo ut hæc recte monachis convenire, nullus jure negare possit. Si autem ex capillorum promissione vel tonsione Paulus Apostolus item hieroglyphicum signavit, cum ² ait : « Vir si comam nutriat, ignominia est illi : mulier si comam nutriat, gloria est illi : quoniam capilli pro velamine ei dati sunt. » Quis prohibet ex barbæ tonsura mysterium itidem consignare ? nimirum si cum a natura barba data sit homini ob decorem et gloriam ; lugens ac morrens, ac proinde monachus, qui se perpetuæ penitentiae mancipavit ergastulo, ea etiam a natura sibi data velit carere gloria ? cum præsertim ejusdem rei alia atque alia mysteria esse possint, quæ inter alios Beda ³ pluribus declaravit. Quod vero his adversantes non admittant hæc, esse turpe existimantes amputare barbam, nimirum quod barbæ hieroglyphicum, ex auctoritate scriptorum Gentilium, dicerent esse virtutem : cur apud eosdem Apollo, Saturnus (quod ait Tertullianus ⁴) et Bacchus imberbes esse finguntur ? Adeo ut fateantur necesse sit, unius ejusdemque rei plures esse posse significationes atque mysteria : nimirum, qui pilos consideret esse excrementa naturæ, eos qui resecat atque radat, abjicere se superflua, necessariisque contentum esse, profiteri.

140. At quoniam non æque monachi omnes, nedum clerici, abradis barbis incedere consueverunt ; nec Prædagogus christianus ⁵ barbam novaculæ subjecit, sed tantum forcibus : aliam prorsus diversamque Orientalium ab Occidentalibus consuetudinem moremque fuisse, certum est. Nam in Ecclesia

Orientali nunquam barba rasos invenimus monachos, vel clericos ; secus autem in Ecclesia Occidentali : cujus rei diversitatis origo est accuratius pervestiganda. Et ut primum dicamus de clericis, qui in Ecclesia præsertim Occidentali longe antiquiores sunt monachis, invenimus hæc ex parte, secundum morem diversarum provinciarum, tam laicos quam clericos inter Gentiles viventes agere consuevisse : et in primis, quia in Oriente tam Judæi quam Græci, barbati incederent, Christianos inter ipsos positos idem fecit. In Occidente vero, atque potissimum Rone, quoniam qui præsertim maturioris ætatis (ut auctor est Gellius ¹) essent, tanquam quoddam nobilitatis insigne, radere barbam consueverant ² notatus est enim a Dione et aliis Hadrianus, qui primus omnium barbatus incessit, vel alii pauci post eum, sed non sic tamen, ut cæteri Romanorum ipsos imitarentur) Christiani Romæ agentes, cur non sicut cæteri, abrasi incederent barba, cum honestus spectatusque haberetur ejusmodi communis omnium cultus, nec aliqua vel levis saltem esset ejus observationis superstilio ? nam alia ratio erat Isis sacerdotum radentium etiam supercilia. Sic igitur Clementem, sic Pudentem senatorii ordinis homines, sic denique sive Romanos, sive cæteros Romæ agentes exceptis Orientalibus, attensos barba fuisse, nulla dubitatio esse debet. Certe vestitu tantum, non barba, ab Ethnicis fuisse Christianos distinctos, ut qui pallio amicti solerent incedere, Tertullianus sæpe testatur. Cumque non sicut pallium Christianorum, illi sugillarent, et barbam, eos constat more cæterorum barbis attensos incedere consuevisse. Verum affectata illa nimis barbæ non attensio, vel abrasio, sed avulsio potius dicenda, ab ipsis Gentilibus etiam condemnatur, ut de Julio Cesare et Othone Suetonius memorie prodidit. Tertullianus ³ etiam hujusmodi notat, cum ait : « Barbam acrius cadere, intervellere, circumdare capillum et componere, » etc. Chirurghi enim instrumento, quod dicebatur volsella, et aliis medicamentis (ut idem auctor ⁴ testatur) femineum vultum penitus affectabant. Cæterum barbæ illa abrasio, quæ more majorum absque fuco arteve simpliciter facta esset, æque communis Romanis omnibus erat. Quin etiam inter Græcos nonnullos in suis ipsorum regionibus, quo se Romanorum studiosos esse signo aliquo præ se ferrent, testatur Dio ⁵, consuevisse contra Græcorum omnium suorumque gentiliū consuetudinem, barba rasos incedere more Romano : quod plus cæteris, qui Romæ agerent, præstilisse nullus jure poterit dubitare.

141. Verum istud ipsum quod agerent Romanæ Ecclesiæ Christiani, præstilisse etiam cæteros orbis Occidentalis fideles, eosdemque libenter esse imitatos unde descenderent, facile existimare quis poterit. Nam de sacerdotibus Galliarum perspicuum est, barba rasos fuisse. Est de ea re manifestum exem-

¹ Isai. VII. XV. Hierem. XLI. et XLVIII. Ezech. V. — ² 1. Cor. I. — ³ Beda in 1. Esdr. IX. — ⁴ Tertul. lib. de spectac. c. 23. — ⁵ Clem. Alex. in Pedag. lib. III.

¹ Gell. lib. III. cap. 4. — ² Dio in Hadr. — ³ Tertul. lib. de cultu fem. 8. — ⁴ e. idem lib. de pallio c. 1. — ⁵ Dio Chrys. orat. XXXVI.

plum in Sidonio Apollinari ¹, qui de Germanici episcopi Cantillanensis corporis cultu sic scribit : « Vestis adstricta, tonsus collurnus, crinis in rota speciem accisus, barba intra rugarum latebras meris ad cutem secta forficibus. » Servare igitur in his locorum consuetudinem, ut secundum cujusque provinciae mores vel barbati, vel attonsi barbis incederent sacerdotes, velut lege quadam fuisse praescriptum, ex eo saltem potest facile perspicui, quod cum saepissime Occidentales una cum Orientalibus sacerdotibus ad publicos conventus episcopi convenissent, nullum unquam de his adversus se invicem negotium factum, neque ulla prorsus exorta ejus rei gratia controversia reperitur : ratis nimirum omnibus id esse legitimum, quod quisque pro more suorum gentium facere videretur. Qui primus omnium haec de barba exprobrare latinis sacerdotibus ausus est, Photius schismaticus episcopus Constantinopolitanus fuit, de his scribens ad Nicolaum Romanum pontificem : haec, inquam, praesumpsit homo schismaticus, cum alioqui ipse esset eunuchus glaber.

142. Ad quodnam vero tempus apud Romanos ejusmodi usus radendi barbas perseverarit, haud est facile definire. Constat tamen, regnantibus etiam Gothis in Italia, eundem morem esse servatum : quamobrem Ennodius Ticinensis suis versibus vehementer exagitavit hominem, qui more Gothorum prolixam gestaret barbam, et secundum Romanorum consuetudinem lacernam indueret : haec enim habet in Jovinianum his versibus :

Barbaricam faciem Romanos sumere cultus
Miror, et in modico distinctas corpore gentes :

ac iterum :

Romuleam tegetem vox oris nubila fuscet :
Oppressit vestes tenebroso tegmine vultus :

idemque rursus :

Nobilibus collis genium male compta lacernis,
Discordes miscens inimico fodere proles.

Haec Ennodius in Jovinianum, quod haberetur loco proligii lacernatum hominem gestare barbam. Porro etsi sensim pristinus ille immutatus est usus, cum barbari Romae atque in Italia diutius morarentur : tamen quod ad clericos spectat, sic viguit ejus rei observantia, ut non vivere more majorum, fere religio haberetur ; sicque factum est, ut penes eos ejusdem rei usus inviolatus et constans plurimis saeculis perduravit, monentibus id praesertim Romanis pontificibus. Extant enim eo argumento scriptae litterae Gregorii papae VII ad Jacobum episcopum Calaritanum, jubentis ut clericos suos omnes barbam radere cogeret, idque ex majorum consuetudine vindicantis, affirmantis nimirum ab ipso exordio nascentis Ecclesiae id illibate esse servatum ; idemque de iisdem etiam ad ducem Sardiniae dedit

epistolam : haecque omnia anno Domini millesimo octuagesimo tertio, non. Novembr., indictionis quartae. Sed his jam pene contrarius irrepsit usus, nec constans habetur ubique ritus ; cum alii tondeant, radant alii, alii rursus barbam promittant, absque jactura fidei unusquisque abundans in sensu suo. Sed jam ad Paulum, cujus tonsurae occasione ad haec elucidanda digressi sumus, agentem Hierosolymis reverlamur.

143. *Acta a Judaeis contra Paulum Hierosolymis.* — Post oblatum sacrificium Nazaraeorum, septem intercessisse dies usque ad Pauli vincula, Lucas ¹ testatur : qua in re illud necessario admonendum putamus, complures errore lapsos existimasse, sicut in Paschali festo atque solemnitate Tabernaculorum, ita et in Pentecostes celebritate septem dies sequentes ferri solitos esse : quod quidem in Paschate et Scenophagia esse verum, divina Scriptura testatur ² ; de Pentecoste autem nulla usquam habetur mentio. Nec est quod dici possit, id his Apostolorum temporibus ex consuetudine servari solitum : quandoquidem Philo ³ horum aequalis plane testatur, duabus illis solemnitatibus tantummodo et non in aliis festis addi septimanam dierum ; rationemque mysterii reddit his verbis, postquam locutus est de festo Pentecostes, nonnisi diem unum habente : « Septenario vero, inquit, attributa sunt festa majora, quae plures dies postulant : tunc cum annus distinguatur duobus aequinoctiis, verno, autumnalique, et septeni dies festi aguntur : verno tempore, ut segetes ad maturam frugem perveniant : autumnali, ut omnes arborei fructus colligantur, convellanturque feliciter. Septeni autem dies dantur his festivitatibus propter menses septenos utriusque aequinoctii ; ut cuique mense honor suus contingat otio hilaritateque unius diei. » Haec Philo : ex quibus magis ac magis Actorum locum illum habes elucidatum, quo dicitur : « Dum complerentur dies Pentecostes. » Quae verba perperam aliqui interpretati, intellexerunt de septem diebus Pentecosten sequentibus. Sed de his superius satis.

144. « Cum igitur, inquit Lucas ⁴, septem dies consummarentur, hi qui de Asia erant Judaei, cum vidissent Paulum in templo, concitaverunt omnem populum, et iniecerunt ei manus, clamantes : Viri Israelitae, adjuvate ; hic est homo, qui adversus populum, et legem, et locum hunc, et omnes ubique docens, insuper et Gentiles induxit in templum, et violavit sanctum locum istum. Viderant enim Trophimum Ephesium in civitate cum ipso quem aestimaverunt, quoniam in templum introduxisset Paulus. » Sed quod ad Trophimum pertinet, magna suboritur dubitatio, quomodo Trophimus Hierosolymis erat cum Paulo, quem ipsius Pauli testimonio ⁵ constat relictum fuisse infirmum Mileti. Sequenti enim anno, cum ipse Paulus Romam venisset, secundum ad Timotheum scribens epistolam,

¹ Sidon. lib. IV. epist. XIII.

¹ Act. XXI. — ² Exod. XII. Levit. XXIII. Deut. XVI. — ³ Philo in Decalog. — ⁴ Act. XXI. — ⁵ 2. Tim. III.

testatur se reliquisse Mileti Trophimum aegrotantem : nec dubium quin in hac navigatione, qua hoc anno ex Macedonia Troadem, et inde in Syriam navigavit, quando et cum cæteris adfuisse Paulo Trophimum Lucas¹ affirmat. Nam in navigatione posteriori, qua Paulus Hierosolymis victus ductus est Romam, quam exacte per cunctas stationes Lucas² recenset, Miletum nullo modo appulisse ponit, nec potuit. Unde in eam sententiam ire cogimur ut dicamus, vel hunc Trophimum esse diversum ab illo (quod non credimus : non enim nisi unus Trophimus ab omnibus Pauli discipulis ponitur, idemque qui Ephesus et Asianus ab eodem Luca³ nominatur) vel in epistolæ locum illum irrepsisse mendum : ut quod dicit, « Trophimum reliqui intrinsecum Mileti, » dicere velit, Melite : sicut et restituendus videtur locus ille Actorum⁴, ubi quod in aliquibus codicibus legitur : « Cognovimus quia Mytilene insula vocaretur, » sit legendum, Melita. Sed jam cætera contra Paulum a Judæis Hierosolymis acla persecutamur.

145. « Commota post hæc, ait Lucas⁵, civitas tota, et facta est concursio populi. Et apprehendentes Paulum, traherant eum extra templum, et statim clausæ sunt januæ. Querentibus autem eum occidere, nuntiatum est tribuno cohortis, quia tota confunditur Hierusalem. Qui statim assumptis militibus et centurionibus, decurrit ad illos. Qui cum vidissent tribunum et milites, cessaverunt percutere Paulum. Tunc accedens tribunus, apprehendit eum, et iussit eum alligari catenis duabus : et interrogabat quis esset, et quid fecisset. Alii autem aliud clamabant in turba. Et cum non posset certum cognoscere præ tumultu, iussit duci eum in castra. Et cum venisset ad gradus, contigit ut portaretur a militibus propter vim populi. Sequebatur enim multitudo populi, clamans : Tolle eum. Et cum cepisset induci in castra Paulus, dicit tribuno : Si licet mihi loqui aliquid ad te? Qui dixit : Græce nosti? » Græce enim Paulum esse allocutum tribunum apparet. Quamobrem admiratus ille, hæc subdit : « Nonne tu es Ægyptius, qui ante hos dies tumultum concitasti, et eduxisti in desertum quatuor millia virorum sicariorum? » Hæc Lucas. At nemo miratur si intra templum Paulus esse comprehensus dicatur : nam adeo infelicia erant illa tempora, ut aucta in imensum sicariorum multitudine, non vererentur in ipso templo cædes patrare, prout superius, cum actum est de Ægyptio mago, cujus nomine tribunus Paulus in suspicionem adducitur, ex Josepho⁶ est historia recitata. Ut igitur ea calumnia de mago Ægyptio Paulus se ipsum purgaret, mox defensionem instituens, se non Ægyptium, sed Cilicem, Tarso oriundum esse aperuit, dicens⁷ : « Ego homo sum quidem Judæus a Tarso Ciliciæ non ignobilis civitatis municeps. » Mira quidem Apostoli modestia, dum sic se illata calumnia liberat, ut nihil ta-

men se efflerat : nam cum se esse civem Romanum, et in Judæos, qui eum verberassent, crimen retorquere potuisset, hæc tacuit, et nonnisi extrema cogente necessitate aperuit.

146. Rogata interim a tribuno loquendi ad populum facultate, sic hebraica Paulus orsus est lingua¹ : « Viri fratres et patres, audite, etc. » Describit eam orationem integre Lucas : qua in primis Paulus eum de suis natalibus populum admonuisset, suamque educationem sub Gamaliele eos pariter docuisset, ac simul declarasset studium et officium suum erga Moysis legem et paternas traditiones : quomodo tandem ad Christum conversus sit admirando ac manifesto Dei consilio, eosdem qui aderant reddidit certiores. Cumque dicere cepisset, quomodo et a Domino iussus esset prædicare Evangelium Gentibus, statim ad hæc verba excitatus est furor et impetus Judæorum : « Et levaverunt, inquit Lucas, vocem suam, dicentes : Tolle de terra hujusmodi : non enim fas est eum vivere. Vociferantibus autem eis, et projicientibus vestimenta sua, et pulverem jaclantibus in aerem (erant hæc enim signa furentium et implacabilium penitus animorum, vindictam verbis factisque poscentium) tribunus iussit adduci eum in castra, et flagellis caedi, atque torqueri eum, ut sciret propter quam causam sic acclamarent ei. » Hæc Lucas.

147. Cum igitur Paulus implacabiles Judæorum animos, atque adeo obduratos, ut nulla possent ratione permoveri, conspiceret; tribunumque erga eos propensiorē videret, atque paratum ex illorum sententia experiri : jam flagellis caedendus atque ejus jussu torquendus, opportune se civem esse Romanum aperuit. Rem gestam his paucis Lucas describit : « Cum adstrinxissent eum loris, dicit adstanti sibi centurioni Paulus : Si hominem Romanum et indemnatum licet vobis flagellare? Quo audito, centurio accessit ad tribunum, et nuntiavit, dicens : Quid acturus es? hic enim homo civis Romanus est. Accedens autem tribunus, dixit illi : Dic mihi, si tu Romanus es? At ille dixit : Etiam. Et respondit tribunus : Ego multa summa civitatem hanc consecutus sum. Et Paulus ait : Ego autem et natus sum. » Sed quam ratione Paulus se natum dicit civem Romanum? Non alia quidem, nisi quod nuper ad Judæos pro concione dixerat, se Tarsi Ciliciæ ortum esse : « Ego, inquit, sum vir Judæus, natus Tarso Ciliciæ : » et paulo ante coram tribuno, se municipem Tarsensem esse professus erat. Porro ille dicebatur municeps, qui in eodem municipio (ut Ulpianus docet²) natus esset. Tarsus enim Ciliciæ metropolis jus municipale a Romanis fuerat consecuta, ac ea de causa coloniis quoque præstabat (erant in Cilicia duæ tantum coloniae, Selinus, et quæ postea accessit, Trajanopolis, ut idem auctor affirmat³). Municipis enim non tantum ut coloni dicebantur cives Romani, sed etiam (ut idem Ulpianus

¹ Act. xx. — ² Act. xxvii. — ³ Act. xx. et xxi. — ⁴ Act. xxviii. — ⁵ Act. xxi. — ⁶ Joseph. antiq. lib. xx. c. vi. — ⁷ Act. xxi.

¹ Act. xxii. — ² L. Manic. ff. de verb. sig. — ³ L. 1. in fin. ff. de Cens.

tradit¹⁾ munera honorariorum participes esse poterant. Præstabant insuper (ut auctor est Gellius²⁾) coloniis municipia, quod illæ legibus Romanorum cogerentur vivere, municipia vero suis legibus antiquis patriisque moribus agere sinerentur.

148. Ut autem Tarsus municipium diceretur Romanorum; eam cives promeruerunt dignitatem, quod in bello civili Cæsari primum ac deinde Octavio studuissent, multaque ea de causa passi essent: adeo enim Cæsarianis partibus civitas favit, ut pro Tarso, mutato nomine, tunc dicta fuerit (quod testatur Dio Cassius³⁾) Julipolis. Ad hæc plane alludit alius Dio cognomento Chrysostomus, dum in sua Tarsica posteriore hæc ait: « Vobis, viri Tarsenses, obligit, ut primi sis in hac gente: non solum quod maximam omnium in Cilicia inhabitetis civitatem, et metropolim ab initio; verum etiam quod Cæsarem secundum super omnes habuistis, optime vobis volentem et familiarem. Infortunium enim, quod civitati illius causa acciderat, merito eum vobis benevolum fecerat, utque daret operam, quo majora in vos sua apparerent beneficia, quam calamitates propter eum acceptæ. Quapropter ea omnia quæ quis amicis vere, et sociis, et tantam ostendentibus alacritatem præstaret, ea et ille vobis præstitit, terras, leges, honorem, potestatem, etc. » Hæc Dio: ex quibus apparet Tarsenses amplissimis iuribus cum civitate Romana fuisse donatos. Sed nec de Tarsensibus dicere prætermittimus, quæ tradit Strabo⁴⁾ de eorum ardentissimo studio erga liberales disciplinas, quas præ cæteris excolere viderentur; ut non mireris, si Paulus Tarsensis civis adeo insigniter exultus fuerit Græcorum litteris: quo enim hæc planius accipiantur, addemus verba Strabonis sic dicentis: « Tantum autem Tarsensibus studium rerum philosophicarum et disciplinarum, quas Encyclicas dicunt, incessit, ut superaverint Athenas et Alexandriam, et si quis alius nominari potest locus, ubi philosophorum et artium ad humanitatem pertinentium scholæ haberentur. Id interest, quod Tarsi qui studia ista colunt, fere sunt indigenæ, peregrini non facile eo ventitant. At indigenæ domi non desident, sed ut perfectionem consequantur, peregre abeunt: profectique libenter in alienis versantur locis: domum redeunt pauci. » Hæc Strabo, qui et post nulla hæc addit; « Maxime autem Roma docere potest, quam multos Tarsus protulerit litteratos, cum sit Tarsensium et Alexandrinorum plena. » Paulus itaque Tarsi natus, cum Gentilium illic scientias, quibus non leviter tinctus, sed apprime imbutus erat, asserutus plene fuisset; quod gente Judæus esset, ad Judæorum metropolim, ut (quod ipse testatur) sacris disciplinis a Gamaliele abundantius erudiretur, profectus est. Fabulam autem illam (sic enim eam nominat Hieronymus in suo commentario in epistolam ad Philemonem) de Paulo nato Giscalæ, superius satis superque refellimus, cum de ejus natalibus egimus.

149. Paulus igitur cum se civem esse Romanum docuisset, a præparatis sibi flagellis eximitur: antiquo enim jure Romanorum nefas erat, civem Romanum subicere flagellis, seu virgis. Id primum statuit lata lege Valerius Publicola¹⁾; id ipsum lege Porcia²⁾, ac postea lege Sempronia est magis magisque firmatum. Eodem apud Ciceronem querelæ reperiuntur expostulantium in Verrem, atque clamantium se esse cives Romanos, cum in municipes itidem ab illo virgæ admoventur. Testatur enim id Cicero, cum ait: « Nulla vox audiebatur, nisi hæc: Civis Romanus sum. » A flagellis ergo in hunc modum Paulo libero, « postera die » idem tribuimus, ait Lucas, « volens scire diligentius qua ex causa accusaretur a Judæis, solvit eum, et jussit sacerdotes convenire, et omne concilium: et producens Paulum, statuit inter illos. » Erat nempe coactum magnum concilium, quod Lucas dicit « Omne concilium: » illud Sanedrin semigræce Judæi, Græci vero Synedrin appellabant. Quid autem ibi sit factum, Lucas³⁾ his verbis enarrat: « Intendens autem in concilium Paulus ait: Viri fratres, ego omni conscientia bona conversatus sum ante Deum usque in hodiernum diem. » Ita exorsus, antequam ulterius produceret orationem: « Princeps sacerdotum Ananias, inquit Lucas, præcepit adstantibus sibi, perculere os ejus. Tunc Paulus dixit ad eum: Percutiet te Deus, paries dealbate. Et tu sedens iudicas me secundum legem, et contra legem jubes me percuti? Et qui stabant, dixerunt: Summum sacerdotem Dei maledicis? Dixit autem Paulus: Nesciebam, fratres, quia princeps est sacerdotum. Scriptum est enim⁴⁾: Principem populi tui non maledices. » Hæc Lucas.

150. *De summo pontificatu Annæ.* — Sed quam, rogo, prætexere potuit Paulus excusationis causam, quod nescisset Ananiam esse summum pontificem? numquid in magno illo septuaginta duorum consessu prima sedes non erat summi sacerdotis? Sed hæc cum illa, de qua superius actum est, jungitur questione: cur videlicet idem Lucas⁵⁾ primores ejusdem consessus recensens, primo loco Annam, secundo vero Caipham summum pontificem, ac demum cæteros alibi ponat? Meminisse itaque debemus quæ et ibidem et alias præfati sumus; non tantum summum pontificem interesse consuevisse, primumque locum sibi vindicasse post septuaginta illos duos; sed et summum magistratum illum, qui præset concilio, dictum principem sacerdotum, et ipsum tenuisse principem locum: sicque hos duos, summum sacerdotem, et principem sacerdotum, se habuisse eo consessu, ut olim in prima institutione ipsius Moyses et Aaron: non sic tamen, ut ante summum sacerdotem princeps sacerdotum assideret, sed duobus consessibus dispositis in utrisque lateribus, quisque horum primo loco sederet; sicque merito Paulus, quod nunquam hactenus in eo conventu

¹⁾ L. 1. II. ad Municip. — ²⁾ Gell. lib. vi. c. 13. — ³⁾ Dio lib. XLVII. — ⁴⁾ Strabo lib. 14.

¹⁾ Valer. Max. lib. IV. c. 1. — ²⁾ Cic. pro Rabir. Vide Sig. de jure antiqu. Rom. lib. 1. c. 6. — ³⁾ Act. XXIII. — ⁴⁾ Exod. XXII. — ⁵⁾ Act. IV.

causam divisisset, recensque Hierosolymam advenisset; ulter nam duorum summus sacerdos esset, ignorasse facile potuit. Sed nec tamen incescere maledictis licebat cum etiam quem licet non putaret summum sacerdotem, tamen constaret esse principem sacerdotum, lege prohibente, quam in suam defensionem adduxit dicens: « Scriptum est enim: Principem populi tui non maledices; » in quam peccasse, ea dicens, confiteretur. His consideratis, nihil est, quod dici possit, nisi quod dictum est superius, Herodem scilicet, qui Sanedrin sustulisse dicitur, ita tamen sivilisse concilia illa colligi, ut nulla in eo esset summi sacerdotis, vel principis sacerdotum in consensu prerogativa loci, vel in vestibus aliqua honoris insignia, ne in eo aliquis emineret ut princeps; quod tyranno intolerabile esse solet, qui solus velit haberi princeps. Videas insuper ex his quae Lucas, qui tunc aderat Hierosolymis (venerat enim una cum Paulo et aliis discipulis ex Asia) hic scribit, manifesti erroris Josephum redargui, dum summum pontificatum Ananiae non sub Nerone, sed sub Claudio ponit¹: nimirum quem ante annum octavum ejus imperii creatum tradit, reumque seditionis a Quadrato Syriae praeside victum fuisse missum Romam a Claudio judicandum. Sub Nerone autem idem auctor² ponit Jonatham, quem Felix arte sicariorum e medio sustulit: quo sublato, tradit³ suffectum fuisse Ismaelem, quem vult his ullaque Felicis temporibus praefuisse pontificem maximum. At quis aequus arbiter non magis Lucam consensiat, qui haec praesens oculis spectavit (erat enim ipse, ut dictum est, Hierosolymis una cum Paulo) quam Josepho, qui ullaque Domitiani temporibus (ut ipse testatur in fine librorum Antiquitatum Judaicarum) suam conscripsit historiam? Nec enim est quod dici possit, Ananiam, sive dixerimus Ananiam, principem sacerdotum, fuisse praefectum illi concilio, non autem summum pontificem. Nam revera summum fuisse pontificem, adstantes Judaei testati sunt verbis illis, quae recitat S. Lucas: « Summum sacerdotem Dei maledicis? » Sed haec satis. Prosequitur Lucas⁴:

Et. *Judaeorum insidiae in Paulum.* — « Sciens autem Paulus, quia una pars esset Sadducaeorum, et altera Phariseorum, exclamavit in concilio: Viri fratres, ego Phariseus sum, filius Phariseorum: de spe et resurrectione mortuorum ego judicor. Et haec cum dixisset, facta est dissensio inter Phariseos et Sadducaeos, et soluta est multitudo. » Res accidit ex sententia; nam altercantibus mutuo Phariseis ac Sadducaeis de proposita quaestione, Paulus e concilio abiit indemnatus. « Facta autem die, idem subdit Lucas, collegerunt se quidam ex Judaeis, et devoverunt se, dicentes: neque manducatuos, neque bibituos, donec occiderent Paulum. Erant autem plusquam quadraginta viri qui hanc conjurationem fecerant: qui accesserunt ad principes sacerdotum

et seniores, et dixerunt: Devotione devovimus nos nihil gustatuos, donec occidamus Paulum. Nunc ergo vos notum facite tribuno cum concilio, ut producat illum ad vos, tanquam aliquid certius cognituri de eo. Nos vero, priusquam appropiet, parati sumus interficere illum. Sed cum audisset filius sororis Pauli insidias, venit et intravit in castra, nuntiavitque Paulo. Vocans autem Paulus ad se unum ex centurionibus, ait: Adolescentem hunc perduc ad tribunal; habet enim aliquid indicare illi. Et ille quidem assumens eum duxit ad tribunal, et ait: Vincit Paulus rogavit me hunc adolescentem perducere ad te, habentem aliquid loqui tibi. Apprehendens autem tribunus manum illius, secessit cum eo seorsum, et interrogavit illum: Quid est quod habes indicare mihi? Ille autem dixit: Judaeis convenit rogare te, ut crastina die producas Paulum in concilium, quasi aliquid certius inquisitori sint de illo. Tu vero ne credideris illis: insidiantur enim ei ex eis viri amplius quam quadraginta, qui se devoverunt non manducare, neque bibere, donec interficiant eum: et nunc parati sunt, expectantes promissum tuum. Tribunus igitur dimisit adolescentem, precipiens ne cui loqueretur quoniam haec nota sibi fecisset. Et convocatis duobus centurionibus, dixit illis: Parate milites ducentos ut eant usque Caesaream, et equites septuaginta, et lancearios ducentos a tertia hora noctis: et iumenta praeparate, ut imponentes Paulum, eum saluum perducerent ad Felicem praesidem. Timuit enim, ne forte raperent eum Judaei, et occiderent, et ipse postea calumniam sustineret, tanquam accepturus pecuniam, scribens epistolam continentem haec:

152. *Paulus perductus Caesaream, causam agit coram Felice.* — « Claudius Lysias optimo praesidi Felici salutem. Virum hunc comprehensum a Judaeis, et incipientem intertici ab eis, superveniens cum exercitu, eripui, cognito quia Romanus est. Volensque scire causam quam objiciebant illi, deduxi eum in concilium eorum. Quem inveni accensari de quaestionibus legis ipsorum, nihil vero dignum morte aut vinculis habentem crimen. Et cum mihi perlatum esset de insidiis quas paraverant illi, misi eum ad te, denuntiatis et accusatoribus, ut dicant apud te. Vale. »

153. Quae vero post haec sint secuta, idem Lucas sic describit: « Milites vero secundum praeceptum sibi, assumentes Paulum, duxerunt per noctem in Antipatridem: et postera die dimissis equitibus, ut eum eo irent, reversi sunt ad castra. Qui cum venissent Caesaream, et tradidissent epistolam praesidi, statuerunt ante illum et Paulum. Cum legisset autem, et interrogasset de qua provincia esset, et cognovisset quia erat de Cilicia: Audiam te, inquit, cum accusatores tui venerint. Jussitque in praetorio Herodis custodiri eum. Post quinque autem dies, subdit Lucas¹, descendit princeps sacerdotum

¹ Joseph. antiq. lib. XX. c. 3. — ² Joseph. antiq. lib. XX. c. 6. —

³ Idem ibid. — ⁴ Act. XXIII.

¹ Act. XXIV.

Ananias cum senioribus quibusdam, et Tertullo quodam oratore : qui adierunt præsidentem adversus Paulum. Et citato Paulo, cepit accusare Tertullus, dicens : Cum in nulla pace agamus per te, et multa corrigantur per tuam providentiam : semper et ubique suscipimus, optime Felix, cum omni gratiarum actione. Ne diutius autem te protraham, oro breviter, ut audias nos pro tua clementia. Invenimus hunc hominem pestiferum, et concitantem seditiones omnibus Judæis in universo orbe, et auctorem seditionis sectæ Nazaræorum : qui etiam templum violare conatus est : quem et apprehensum volumus secundum legem nostram judicare. Superveniens autem tribunus Lysias, cum vi magna eripuit eum de manibus nostris, iubens accusatores ejus ad te venire : a quo poteris ipse judicans de omnibus istis cognoscere, de quibus nos accusamus eum. Adjece-
runt autem et Judæi, dicentes hæc ita se habere.

154. « Respondit autem Paulus (annuente sibi præside dicere) : Ex nullis annis te esse judicem genti huic sciens, bono animo pro me satisfaciam. Potes enim cognoscere, quia non plus sunt mihi dies quam duodecim, ex quo ascendi adorare in Hierusalem. Et neque in templo invenerunt me cum aliquo disputantem, aut concursum facientem turbæ, neque in synagogis, neque in civitate : neque probare possunt tibi, de quibus nunc me accusant. Confiteor autem hoc tibi, quod secundum sectam, quam dicunt hæresim, sic deservio Patri Deo meo, credens omnibus quæ in lege et Prophetis scripta sunt, spem habens in Deum, quam et hi ipsi expectant, resurrectionem futuram justorum et iniquorum. In hoc et ipse studeo sine offendiculo conscientiam habere ad Deum et ad homines semper. Post annos autem plures, elemosynas facturus in gentem meam veni, et oblationes, et vota : in quibus invenerunt me purificatum in templo, non cum turba, neque cum tumultu. Quidam autem ex Asia Judæi, quos oportebat apud te præsto esse, et accusare, si quid haberent adversum me : aut hi ipsi dicant, si quid invenerunt in me iniquitatis, cum stem in concilio, nisi de una hac solummodo voce, qua clamavi inter eos stans : Quoniam de resurrectione mortuorum ego judicor hodie a vobis. » Hucusque Paulus. « Distulit autem, inquit Lucas, illos Felix, certissime sciens de via hac, dicens : Cum tribunus Lysias descenderit, audiam vos. Jussitque centurioni custodire eum, et habere requiem, nec quemquam de suis prohibere ministrare ei.

155. « Post aliquot autem dies veniens Felix cum Drusilla uxore sua, quæ erat Judæa, vocavit Paulum, et audivit ab eo fidem quæ est in Christum Jesum. Disputante autem illo de justitia et castitate, et de judicio futuro, tremefactus Felix respondit : Quod nunc attinet, vade : tempore autem opportuno accersam te ; simul et sperans quod pecunia ei daretur a Paulo ; propter quod et frequenter accersens eum, loquebatur cum eo. » Conceperat hanc de pecunia spem Felix, quod audierat ingentem pecuniarum vim Paulum secum attulisse Hierosolymam,

ut erogaret in pauperes : quamobrem cum prædixisset fuisse hominem est opinatus. Quod vero idem ipse judex, hominis rei verbis auditis de castitate atque futuro judicio, fuerit tremore affectus ; mala sua ipsius conscientia formidante et expavescente immensa a se patrata crimina, id accidisse, certissimum est. Mulierosus nimis vir erat : quippe qui, ut in his animi sui libidini satisfaceret, nullam prorsus religionis vel legum rationem habebat. Et ut non longe de ea re petamus exemplum : ipsa quæ aderat Drusilla uxor ejus, cujus causa putamus Paulum eam de castitate et futuro judicio orationem instituisse, filia senioris Agrippæ regis, et junioris Agrippæ soror, cum nupta olim fuisset Emessenorum regi circumciso, Azizo nomine ; Felix præses, audita ejus egregia pulchritudine, ipsius amore captus, sollicitavit eam per quemdam Judæum Cyprum, Simonem nomine, egitque, ut marito relicto, sibi nubere ; sicque illa nihil verita patriam religionem, ethnico homini concubina, nomine tamen uxoris adhesit. Porro rem gestam Josephus ¹ pluribus narrat, additque ex eodem Felice illam filium genuisse, cui nomen Agrippa imposuit. Tacitus ² vero hæc de eodem habet : « Felix per omnem sævitiam et libidinem jus regium servili ingenio exerevit, Drusilla Cleopatæ et Antonii nepte in matrimonium accepta, ut ejusdem Antonii Felix progener, Claudius nepos esset. » Hinc est quod Suetonius ³ eundem Felicem trium reginarum maritum appellat : quem ex liberto Claudii ad amplissimos fuisse provectum honores tradit ; quippe qui Pallantis illius, penes quem temporibus Claudii summa rerum erat, germanus esset : meminit et amborum Seneca ⁴.

156. *Refellitur Josephus historicus de tempore præfecturæ Felicis.* — Quid insuper his diebus ultimis magistratus Felicis ibidem Casarææ conligerit de Judæis atque Gentilibus simul digladiantibus, rem gestam verbis Josephi descripsimus, qui et subdit ⁵ : « Cæterum postquam Felici successor Porcius Festus a Nerone missus est, primores Judæorum Casaream incolentium, Romam profecti sunt, Felicem accusaturi : dedissetque penas injuriarum, quibus Judæos affecerat, nisi Nero eum donasset Pallantis fratris precibus, qui tunc in pretio erat apud principem. » Hæc ille : sed an hæc de Pallante vera sint, relinquimus lectoris arbitrio. Nam auctore Tacito ⁶, qui res gestas per annos singulos, consulum ordine, summa industria est prosecutus, exploratum habetur, Pallantem Felicis fratrem, ipso primo anno Neronis, quod ab ejus gratia excidisset, sublatum esse a cura rerum, redditumque penitus jam eum ipsi Neroni tum etiam Agrippinæ infensum : quippe qui (ut idem ait Tacitus) tristi arrogantia modum liberti egressus, lædium sui movisset.

157. Cum vero adhuc Felix esset in magistratu, contigit ipsius Josephi Judæi historici peregrinatio

¹ Joseph. antiq. lib. XX. c. 5. et de bello Jud. lib. II. c. 10. —

² Tacit. lib. XXI. — ³ Suet. in Claudio c. 28. — ⁴ Seneca in ludo de morte Claudii. — ⁵ Joseph. antiq. lib. XX. c. 7. — ⁶ Tacit. Annal. lib. XIII.

Romam : causam autem cur eam susceperit, sic ipse scribit in vita sua : « Quo tempore Felix in Judaea procurator erat, sacerdotes quosdam mihi familiares, viros honestos et bonos, ob levem quamdam culpam victos Romam misit, acturos causam suam apud Caesarem. Quos ut aliquo pacto eriperem periculo, praesertim cum audirem ne in calamitate quidem constitutis curam pietatis excidisse, et fidei et nucibus eos vitam sustentare : veni Romam, multis in mari haustis periculis. Mersa enim nostra navi in medio mari Adriatico, circiter sexcenti per totam noctem natavimus : et diluculo demum Cyrenaeam navem, Deo favente, conspexi, octoginta ferme nostrum feliciore usi natatu, in eam recepti sumus. Ita servatus, Dicearchiam, sive Puleolos (ut Itali vocare malunt) veniens, familiaritatem contraxi cum Alituro minorum actore, qui Judaeus genere, Neroni carus erat : per quem ubi Poppaea uxori Caesaris innotui, confestim per eam impetravi absolutionem illis sacerdotibus : magnisque praeterea donatus ab ea muneribus, in patriam reversus sum. » Hucusque de se Josephus. Sed subiit in animum non levis suspicio, num illi ipsi, quos tradit fidei et nucibus vitam sustentasse, victosque Romam a Felice missos ad dicendam causam, iidem sint qui jurantes devoverunt se non manducaturos neque bibituos, donec interficerent Paulum : in quos delatos animadversurus Felix (sicut de multis aliis accidisse idem testatur Josephus) eos puniendos Romam miserit : sique qui jurassent non manducare, cum minus voti compotes facti essent, abstinentes a pane, tantum arida comederent, ne penitus interirent. Sed quod agamus conjectura, nihil certi affirmare praesumimus.

138. Sed quarendum, cum id contigerit ullimo anno praefecturae Felicis (nam, ut proxime dicturi sumus, subrogatus est hoc anno Festus in locum ejus) quamnam, queso, ratione Josephus, haec scribens, tempore sui adventus Romam sub Felice se egisse testatur annum suae aetatis supra vigesimum sextum : cum idem ipse in exordio suae Vitae, se natum dicat anno primo Caii imperatoris? nam ab eo tempore usque ad annum ullimum praefecturae Felicis, qui est secundus Neronis imperii, viginti tantummodo numerantur anni. Sicque videas, in his etiam quae suae aetatis sunt, suo ipsius testimonio ipsum convinci annorum sex numero turpiter errantem. Si igitur in suae aetatis annis, eos ad calculum redigendo, adeo immemor reperitur : quis est qui admiretur, si in ceteris scribendis temporibus, saepe saepius a nobis patenter, imo et testimonio sui ipsius, sit deprehensus errasse? Quod vero Felix hoc ipso anno suae functionis munus absolverit, successorem accipiens Porcium Festum, Acta in primis testantur, dum haec habent de ejusdem Felicis praefectura : « Biennio autem expleto, accepit successorem Felix Porcium Festum. » Porro hoc biennium intelligendum est de Neronis imperio, ad quod usque tempus Felix eam administravit provinciam : non autem quod idem tantum biennio eo perfunctus sit mu-

nere; quippe qui (ut vidimus) jam a Cumani temporibus, a Claudio imp. in eandem provinciam missus fuerat; unde ipsum alloquens Paulus merito dixit¹ : « Ex multis annis te esse judicem genti huic sciens, etc. » Sic igitur expleto biennio ejus functionis sub Nerone, qui hoc anno sub dictis coss. pridie idus Octobris exacto sui imperii biennio, jam tertium inchoarat annum, Festus successit Felici. Verum nec ratio aliqua persuadet, amplius biennio Neronis, Felicem in provincia remansisse : sed elo enim semel in ordinem Pallante fratrem, pater quem erat summa rerum, ejus (ut ex Tacito vidimus) patrocinio ac studiis fovebatur, nec res Felicis diutius sublilisce, facile est opinari, cum Iudaeorum praesertim accusationibus assidue esset exagitatus. Nulla ergo auctoritate suffragante vel ratione, imo his omnibus contradicentibus, Josephus de annis suae aetatis affirmat, se nimirum agentem annum aetatis supra vigesimum sextum, sub Felice Judaea praeside Romam venisse : nam ea ratione usque ad octavum Neronis annum perseverasse Felicem in provincia, dicere oporteret : cum id falsum esse, sua² ipsius assertione manifestum sit : nam ait Cestium Florum anno Neronis decimo in eandem provinciam praesidem missum esse, quem praecessit Albinus, et ante eum Porcius Festus Felicis successor : quos plures annos in eodem magistratu insumpsisse, certum est; nimirum (ut auctor est Eusebius) Festum annos quatuor, et Albinum fere totidem, usque scilicet ad Neronis annum decimum, quo subrogatus est Florus. Post extinctum igitur Claudium, cum nondum sub Nerone mutatus esset status Pallantis, litteris novi imperatoris prorogatum fuisse Felici provinciam ad biennium, certo constat : quo (ut numerat Lucas) expleto, successorem idem accepit Porcium Festum. Haec vero tam exacte oportuit exquisisse, non tam ut Josephus adeo patentis argatur erroris, quam ut in omnibus consultum sit historicae veritati a Lucae descriptae.

139. Ex his enim omnibus etiam illi erroris arguuntur, qui biennium illud, quod Lucas ponit, referendum esse dicunt ad tempus quo ante Festi adventum Paulus Caesareae sub Felice egit; putantes nimirum tot annos illuc a Felice Paulum esse detentum, quem illuc venisse putant ante biennium; ac denique anno secundo Neronis Romam missum esse. Verum cum ante biennium Claudium mortuum esse, Neronemque illi successisse, superius sit aperte satis demonstratum; ac Paulum quoque non ante hunc annum Hierosolymam advenire potuisse, sit pariter declaratum : satis patere videtur, nec Paulum ante praesentem annum venisse Hierosolymam, nec tardius quam hoc ipso anno eum, quod appellasset Caesarem, missum fuisse Romam. Alioqui secundum priorem assertionem dicendum esset, non anno secundo Neronis Paulum a Festo esse dimissum ad Caesarem, sed ejusdem imperii anno quarto : quod repugnat his quae tum a Hieronymo³

¹ Act. XXIV. — ² Joseph. antiq. lib. XX. c. 9. — ³ Iher. de script. Eccles. in Paulo.

scribuntur in Chronico, tum ab aliis : id nempe contigisse secundo Neronis anno, a passione vero Christi vigesimo quinto. Suadet hoc ipsum et illud maxime : nam si quis exacte consideret Lucam ipsum, quod præsens esset, adeo distincte et exacte scripsisse res gestas Pauli, ex quo venit Hierusalem, ut nec diem unum præterisse videatur, narrans, quid per singulos ferme sit gestum : quænam ratio subit, ut idem auctor, qui tam quæ superius gesta sunt, quam quæ postea sunt subsecuta, per dierum pene singulorum distinctionem recenscat, sicque faciat usque ad ejusdem adventum Romam, idem, inquam, ipse eodem historiæ contextu relinqueret duorum annorum spatium prorsus obvolutum silentio ; cum præsertim in enarrandis non tantum rebus gestis, sed etiam singulis verbis, tota ea narratione sit intentissimus ? At de his hæcenus.

160. *Paulus coram Festo et Agrippa.* — Quæ vero acciderint ¹ postquam Porcius Festus in locum Felicis successit, Lucas singillatim recenset, sic dicens : « Festus ergo cum venisset in provinciam, post triduum ascendit Hierosolimam a Cæsarea. Adieruntque cum principes sacerdotum et primi Judæorum adversus Paulum, postulantes gratiam adversus eum, ut juberet perducere eum in Hierusalem : insidias tendentes, ut interficerent eum in via. Festus autem respondit, servari Paulum in Cæsarea, se autem maturius profectorum. Qui ergo in vobis, ait, potentes sunt, descendentes simul, si quod est in viro crimen, accusent eum. Demoratus autem inter eos dies non amplius octo aut decem, descendit Cæsaream : et altera die sedit pro tribunali, et jussit Paulum adduci. Qui cum perductus esset, circumsteterunt eum qui ab Hierosolyma descenderant Judæi, multos et graves causas objicientes, quas non poterant probare, Paulo rationem reddente : Quoniam neque in legem Judæorum, neque in templum, neque in Cæsarem quicquam peccavi. Festus autem volens gratiam præstare Judæis, respondens Paulo, dixit : Vis Hierosolimam ascendere, et ibi de his judicari apud me ? Dixit autem Paulus : Ad tribunal Cæsaris sisto, ubi me oportet judicari. Judæis non nocui, sicut tu melius nosti. Si enim nocui, aut dignum morte aliquid feci, non recuso mori. Si vero nihil est eorum quæ hi accusant me, nemo potest me illis donare. Cæsarem appello. Tunc Festus cum concilio locutus, respondit : Cæsarem appellasti ? ad Cæsarem ibis. »

161. Considerans hæc omnia quæ coram Felice ac Festo suæ defensionis causa Paulus egit, Augustinus ² hæc ait : « Neque enim apostolus Paulus vitæ suæ transitorie consulabat, sed Ecclesiæ Dei ; quando contra illos qui eum occidere conspiraverant, consilium illorum tribuno ut proderetur, effecit. Unde factum est, ut eum ad locum, quo fuerat producendus, deduceret miles armatus, ne illorum pateretur insidias. Romanas enim leges implorare minime dubitavit, civem Romanum se esse procla-

mans, quos tunc affligi verberibus non licebat. Itemque ne Judæis eum interimere cupientibus traderetur, Cæsaris poposcit auxilium. Romani quidem principis, sed non christiani. Ubi satis ostendit, quid facere deberent postea christiani dispensatores, quando imperatores christianos, periclitante Ecclesia, reperirent. » Hæc Augustinus, pluribus inculcans, legitime agere episcopos, qui adversus hostes Ecclesiæ, principum sæcularium implorant auxilium.

162. His coram Festo peractis, « cum dies aliquot, inquit Lucas ¹, transacti essent, Agrippa rex et Berenice descenderunt Cæsaream ad salutandum Festum. Et cum dies plures ibi demorarentur, Festus regi indicavit de Paulo, dicens : Vir quidam est derelictus a Felice vinctus ; de quo, cum essem Hierosolymis, adierunt me principes sacerdotum, et seniores Judæorum, postulantes adversus illum damnationem. Ad quos respondi : Quia non est Romanis consuetudo damnare aliquem hominem, priusquam is qui accusatur, præsentibus habeat accusatores, locumque defendendi accipiat ad abluenda crimina. Cum ergo huc convenissent, sine ulla dilatione, sequenti die sedens pro tribunali, jussi adduci virum. De quo, cum stetissent accusatores, nullam causam deferabant, de quibus ego suspicabar malum. Quæstiones vero quasdam de sua superstitione habebant adversus eum, et de quodam Jesu defuncto, quem affirmabat Paulus vivere. Hæsitans autem ego de ejusmodi quæstione, dicebam, si vellet ire Hierosolimam, et ibi judicari de istis. Paulo autem appellante ut servaretur ad Augusti cognitionem, jussi servari eum, donec mittam eum ad Cæsarem. Agrippa autem dixit ad Festum : Volebam et ipse hominem audire. Cras, inquit, audies eum. Altera autem die, cum venissent Agrippa et Berenice cum multa ambitione, et introissent in auditorium cum tribunis et viris principalibus civitatis, jubente Festo adductus est Paulus. Et dicit Festus : Agrippa rex, et omnes qui simul adesitis nobiscum viri, videtis hunc, de quo omnis multitudo Judæorum interpellavit me Hierosolymis, petentes et acclamantes, non oportere eum vivere amplius. Ego vero comperi nihil dignum morte eum admisisse. Ipso autem hoc appellante, ad Augustum judicavi mittere. De quo quid certum scribam domino, non habeo. Propter quod produxi eum ad vos, et maxime ad te, rex Agrippa, ut interrogatione facta, habeam quid scribam. Sine ratione enim mihi videtur, mittere vinctum, et causas ejus non significare. Agrippa ² vero ad Paulum ait : Permittitur tibi loqui pro temetipso. »

163. « Tunc Paulus, extenta manu, cæpit rationem reddere. » Mos iste omnibus erat, extenta manu perorare causas : quod nec tacuisse Lucas voluit, omnia singillatim recensens. Apud Apuleium ³ etiam legimus, causas orantes extentam manum sic componere consuevisse, ut duobus infimis digitis conclusis, cæteros eminus porrigerent. Pau-

¹ Act. xxv. — ² Aug. ep. l. circa medium.

¹ Act. xxv. — ² Act. xxvi. — ³ Apul. de Asino aureo lib. 11.

lus igitur suam agens causam, quam Lucas recitat, habuit orationem gravissimis ornatam sententiis : qua in eo potissimum versatus est, ut qualem legis semper zelum habuisset, significaret; ejusque causa etiam acerbissimo odio et diris cladibus insectatus fuerit Christianos : sed tandem divinitus a Christo vocatus, aliam a prima prorsus diversam inierit vite rationem : nimirum, ut a quo jussus fuerat, Christum Jesum ubique gentium predicaret. « Hæc eo loquente, inquit Lucas ¹, et rationem reddente, Festus magna voce dixit : Insanis, Paule : nullæ litteræ te ad insaniam convertunt. Et Paulus : Non insanio, inquit, optime Feste, sed veritatis et sobrietatis verba loquor. Scit enim de his rex, ad quem et constanter loquor : latere enim eum nihil horum arbitror : neque enim in angulo quicquam horum gestum est. Credis, rex Agrippa, prophetis ? Scio quia credis. Agrippa autem ad Paulum : In modico suades me christianum fieri. Et Paulus : Opto apud Deum, et in modico, et in magno, non tantum te, sed etiam omnes qui audiunt, fieri tales, qualis et ego sum, exceptis vinculis his. Et exsurrexit rex, et præses, et Berenice, et qui assidebant eis. Et cum secessissent loquebantur ad invicem, dicentes : Quia nihil morte aut vinculis dignum quid fecit homo iste. Agrippa autem Festo dixit : Dimitti poterat homo hic, si non appellasset Cæsarem. » Hucusque Lucas.

164. Opinor quidem, pravi demonis invidia factum, ut Agrippa Paulum dicentem non siverit ulterius progredi : ne (quod fecerat apud Felicem) de justitia, castitate, et judicio futuro, qua Agrippam regem potissimum ac Berenice perstringeret, institueret orationem; sed citius quam oportuit, idem rex conventum solverit. Berenices enim sororis contubernio Agrippa vehementer est infamatus, de qua hæc Josephus ² : « Porro Berenice post Herodis obitum, qui idem maritus ejus et patruus fuerat, aliquanto tempore in viduitate acto, cum spargeretur rumor cum fratre eam congregi, suavit Polemoni regi Ciliciæ, ut circumcisis prius se duceret : rata sic se coarguturam mendacium. Nec recusavit ille, inductus maxime mulieris divitiis. Id tamen conjugium diuturnum non fuit, propter intemperantiam (ut fertur) discedente ab eo Berenice : qui mox desertus ab uxore, ipse Judaicæ religionis desertor factus est. » Ejusdem meminit Juvenalis ³, occasione pretiosissimi adamantis, his versibus :

Deinde adamas notissimus, et Berenices
In digito factus pretiosior : hunc dedit olim
Barbarus incestæ, dedit hunc Agrippa sorori,
Observant ubi festa mero pede sabbata reges,
Et vetus indulget sensibus clementia porcis.

Hæc ille, qui quidem alludere videtur pretioso lapidi illi, quem prius dedit Ptolemæus Ægypti rex

uxori, simul et matri; verum Plinius ¹ tradit fuisse lapazion. Sed de Agrippa et Berenice satis.

165. *Neronis acta circa Judæos.* — At priusquam de Pauli navigatione Romam agamus, operæ pretium ducimus, demonstrare quis in præsentiarum esset rerum Judaicarum status : ac in primis, quod ad Judæos Cæsariæ habitantes spectat, quomodo contra eos Nero rescripserit, jus adimens civitatis; quæ Josephus sic narrat ² : « Cæsariensium etiam Syrorum duo præcipui, Beryllum, qui pedagógus Neronis fuerat, tunc vero græcis scribendis epistolis præerat, magna pecunia corruerunt, ut impetraret ab imperatore litteras, quibus abrogaretur Judæis ejus civitatis jus, hæcenus commune ex æquo cum Syris collocatoribus : id quod ille facile obtinuit. Ex his litteris postea calamitatum nostrarum omnium causæ ortæ sunt. Judæi enim Cæsarienses ubi cognoverunt quæ scripta sunt, magis etiam perstabant in seditionibus, donec initium belli conflatum est. Cum autem venisset (ut dictum est) in Judæam Festus, ostendit totam afflictam a latronibus vicis passim populantibus : quorum ferocissimi appellati sicarii, tunc ad maximum numerum exereverant, utentes gladiolis instar acinacis Persici, incurvis, quales sicias Romani nominant, unde latronibus ipsis cognomen est inditum multorum eade infamibus : qui (ut jam dictum est) festis diebus admixti turbæ undique in urbem confluenti religionis gratia, nullo negotio, quotquot collibisset, tollebant de medio : aliquando etiam armati invadebant inimicorum vicos, direptosque tradebant incendio. Festus autem equestres et pedesres copias misit contra quemdam impostorem magum, qui homines post se trahebat in solitudinem, deceptos vanis promissis, quasi ope ejus incolumes evasuri essent a malis omnibus. Ili universi una cum seductore ab immis-sis militibus oppressi sunt. » Hucusque Josephus. En quam justo rectoque Dei judicio, qui Christum primo sprevisent ac crucifixissent, quique et ejus Apostolos sibi prædicantes in templo persecuti essent, Jacobum occidissent, ac Paulum eorum salutem tot periculis redimere conantem, infensissimo odio prosequentes, in templo item comprehendentes, in ejusque mortem conjurantes, mille modis perdere conati essent; nunc tam dira tamque aspera ac sæva a sicariis, etiam in templo pati cogantur : et post magos illudentes abire, et in mortem malo impellente spiritu ferri, velut mutæ pecudes, compellantur. Sed levia quædam hæc videri possunt præludia ingentium malorum, quæ sunt postea subsequuta, de quibus suis locis agendum fuit. Nunc vero (quod ad hæc ipsa spectat tempora) agendum nobis est de dissensione inter regem Agrippam et sacerdotes templi conflata, quam Josephus ³ describit his verbis :

166. « Eodem tempore Agrippa rex extruxit insigni amplitudine domum prope porticum in regia

¹ Act. xxvi. — ² Joseph. antiq. lib. xx. c. 5. — ³ Juven. sat. 6.

¹ Plin. hist. nat. lib. xxxvii. c. 8. — ² Joseph. antiq. lib. xx. c. 7. — ³ Joseph. antiq. lib. xx. c. 7.

Hierosolymitana, quæ Assamoneorum fuerat, sitam in edito loco, unde amenissimus prospectus patebat contemplari urbem volentibus : ejus voluptatis rex cupidus, e cubiculo spectabat quicquid circa templum fieret. Id ubi viderunt Hierosolymitani proceres, tulerunt indignissime : neque enim leges nostræ concedunt spectari quid agatur in templo, præsertim sacrificia. Quamobrem altum parietem excitarunt supra exedram, quæ erat in interiore templo versa ad solem occidentum : hæc non solum regii triclinii prospectum arcebat opposita, verum etiam occidentalis extra templum sike porticus, ubi festis diebus Romani stationes habebant ad templi custodiam. Quo facto tam rex offensus est, quam Festus præses provinciae, qui etiam jussit parietem dirui. Cives autem rogaverunt ut liceret sibi legatos ea de re ad Neronem mittere, negantes se posse vivere, si quid demoliretur de templi ædificiis. Quo impetrato, miserunt ad imperatorem decem viros eximios, et Ismaelem summum pontificem, et Chelciam custodem sacri ararii. Qui, audita legatione, non solum ignovit, sed permisit etiam sic manere parietem, gratificatus in hoc uxori suæ Poppææ piæ feninæ, quæ pro Judæis deprecatrix fuerat : quæ decem illos viros redire permisit, Chelciam vero et Ismaelem apud se detinuit tanquam obsides. Id postquam Agrippa rescivit, pontificatum detulit Josepho cognomento Cabi, Simonis quondam summi pontificis filio. » Hæc Josephus. At vero quod ad Poppæam Sabinam spectat; nequaquam temporibus superioribus, sed nec ad tertium usque Neronis consulatum, cum ageret in imperio quatum annum, cognita Neroni fuit, ut Tacitus ¹ tradit. Quamobrem si vera sunt quæ de Poppæa scribit, et post sequentem annum facta esse, secundum ea quæ superius dicta sunt, necesse est affirmare.

167. *Pauli navigatio Romam.* — Sed jam ut ad Paulum redeamus, facta sunt hæc de ipso narrata, Cæsareæ sub Festo præside et Agrippa rege, hoc anno extremo autumnii tempore mense Novembri, instante jam hieme : quod ex ipso Luca colligitur, dum relegens per singulos ferme dies eam navigationem, ait, quod, cum pervenissent ad Cretam insulam, de illic hiemando consilium inierunt, eo quod non esset amplius tota navigatio, quod (ut inquit Lucas) jejunium jam præterisset, quod creditur fuisse jejunium decimi mensis solenne Judæis : nam de jejunio, quod præcedit, septimi mensis, baud videtur intelligi potuisse; cum longe ante tempus hiemis illud præcedat, nec eo tempore navigatio interdicta videri possit. Confirmant ista, quod cum post dies quatuordecim in tempestate jactati in Melitam insulam, illi pervenissent, ibidemque hiemassent, tribusque mensibus in hibernis consumptis, Romamque versus solventes, illam mense Julii ingressos esse, publica Ecclesiae monumenta testantur suo loco citanda : relegendo igitur navigationem istam, et tempus in hibernis con-

sumptum dicere opus est, ipsam Pauli navigationem nonnisi prope hiemem ceptam, etiamsi daremus longe ante Julii mensem ejus Romam adventum contigisse : sicque omnia congrue convenire, ut expleto Felicis sub Nerone biennio, sub ejus successore Festo, cuncta quæ Lucas recenseat, impleri potuerint, et sic illud biennium de Felicis magistratu, sub Nerone administrato sit necessario intelligendum, si cum Patribus dicere voluerimus anno sequenti contigisse Pauli ipsius Romam adventum. Cum præsertim nihil est quod biennium illud aptari aliter possit, et referri ad aliud tempus, cum singulos annos qui præcedunt a tempore certo quo pulsus est edicto Claudii Roma Judæi, aliis haud dubiis ejusdem Pauli rebus gestis et Lucæ scriptis consignari contingat (quod iterum superius est demonstratum) ut nullus sit locus vel anni unius nedum biennii; sed et quod cum biennium illud dicatur a Luca sub Felice transactum, antequam venisset in provinciam Festus, nihil est etiam quod numerari possit sub Festo, ut fingi possit, post biennium contigisse Pauli Romam adventum. Sicut et impossibile demonstratur, biennium illud aptari posse carceri Pauli, licet plures id sint interpretati, quem (ut eadem refricemus) haud ante præsentem annum potuisse Hierosolymam advenisse, quæ ab edicto Claudii tempore per annos singulos sunt dicta demonstrant. His de tempore elucidatis, jam de ipsa Pauli navigatione agamus quam Lucas ita describit ¹ : « Ut autem judicatum est navigare eum in Italiam, et tradi Paulum cum reliquis custodiis centurioni nomine Julio cohortis Augustæ meminit Dio in Nerone de quinque millibus militum, qui Augustales dicti erant) ascendentes navim Adrumetinam, incipientes navigare circa Asiæ loca, sustulimus, perseverante navigare nobiscum Aristarcho Macedone Thessalonicensi. Sequenti autem die devenimus Sidonem. » Hæc Lucas de prima die navigationis Pauli. Sed quod habet Vulgata : « Circa Asiæ loca, » græce sic ponitur, *κατὰ τῆς Ἀσίας τόπους*, hoc est, « Versus Asiæ loca : » ut sit sensus totius Lucæ sententiæ, Paulum navem conscendisse navigaturam ad proxima Asiæ provinciae loca : quod perfacite intelligitur, dum idem paulo inferius tradit, eam appulisse Lystram (Myram) Lyciæ civitatem. Est enim Lycia Minoris Asiæ provincia, sita inter Cariam et Pamphiliam. Eo enim navis illa, et non alio, velificatione lendeat; nimirum ut ad propinquiora loca Minoris Asiæ perveniret; nam cum illuc appulisset Paulus cum sociis, aliam oportuit navem queri, quæ in Italiam solveret : cum opportune accidit, ut navem Alexandrinam nacti, illam conscenderent; prout Lucas, simul cum eis navigans, his verbis exacte describit ² : « Sequenti autem die devenimus Sidonem. Humane autem tractans Julius Paulum, permisit ad amicos ire, et curam sui agere. Et inde cum sustulissemus, subnavigavimus Cyprum, propterea quod essent venti contrarii. Et pe-

¹ Tacit. Annal. lib. XIII.

¹ Act. XXVII. — ² Ibid.

lagus Ciliciæ et Pamphiliæ navigantes, venimus Myram, quæ est Lyciæ. » Græce enim sic : *Μύρα τῆς Λυκίας*, sicut et legit Joannes Chrysostomus : equidem Lystra nequaquam est in Lycia, nec est maritima civitas, sed (ut ex Luca ¹ etiam superius vidimus) in Lycaonia, cui assentiuntur omnes cosmographi.

168. Sed prosequamur Lucæ Acta ² : « Ibi inveniens centurio navem Alexandrinam navigantem in Italiam, transposuit nos in eam. Et cum multis diebus tarde navigaremus, et vix pervenissemus contra Gnidum, » quæ est insignis civitas in extrema parte Cariarum promontorii, seu magis peninsulae Doris diæta, « prohibente nos vento adnavigavimus Cretæ juxta Salmonem, » est Salmone, sive Salmonium ³, Cretæ orientale promontorium ⁴, « et vix juxta navigantes, venimus in locum quemdam qui vocatur Boniportus, cui juxta erat civitas Thalassa. » Loco Thalassæ, Græci legunt, *πῶς Λαζία*, Lasæa, quæ est civitas maritima Cretæ juxta modo dictum locum : in multis autem codicibus legitur ⁵ Thalassa. Sed pergit Lucas : « Multo autem tempore peracto, et cum jam non esset tuta navigatio, eo quod jejuniū jam præterisset, consolabatur Paulus, dicens eis : Viri, video quoniam cum injuria et multo damno non solum oneris et navis, sed etiam animarum nostrarum incipit esse navigatio. Centurio autem gubernatori et nauclero magis credebatur, quam his quæ a Paulo dicebantur. » Quodnam anni tempus id esset, a Luca hebraico more describitur, nimirum quod jam jejuniū præterisset. Celebrabantur apud Judæos plura jejunia, de quibus Zacharias ⁶ : « Hæc dicit Dominus exercituum : Jejunium quarti, et jejunium quinti, et jejunium septimi, et jejunium decimi erit domui Judæ in gaudium, et lætitiā, et solemnitates præclaras. » At Lucam de jejuniō decimi mensis intellexisse, satis certum esse videtur. Nam (ut vidimus) nonnisi absoluto Neronis biennio, a Festo successum est Felici : adeo ut nullo modo intelligi possit de jejuniō septimi mensis ; cum præsertim nonnisi hierno tempore cessare consueverit navigatio. Consilium ergo Pauli fuit, ne ulterius progredierentur.

169. « At cum, inquit Lucas ⁷, aptus portus non esset ad hiemandum, plurimi statuerunt consiliū navigare inde, si quomodo possent, devenientes Phœnicen, hiemare portum Cretæ respicientem ad Africū et Corū. » Videbatur enim portus hiemis tempore esse omnium tutissimus, sic nominatus a civitate ibi in promontorio ædificata, diæta ⁸ Phœnix Lampei. Aspirante autem Austro, æstimantes propositum se tenere ; cum sustulissent de Asson, legebant Cretam. Errant quidam, qui putarunt ⁹ Asson quæ hic ponitur, illam esse eodem nomine dictam apud Troadem nobilem civitatem. At quidnam commune Cretæ cum Troade ? De loco enim insule Cretæ sic dicto Lucam intellexisse, nulla potest esse

dubitatio. Nam cum a parte septentrionalis insule eos solvisse constet, ut (quod conceperant animo) in ejus insule portum, Phœnicen dictum, ad Meridiem positum adnavigarent : quid est quod de Asson Troadis tam longe posito in Phrygia possit intelligi : ut sic ex Creta navigassent per Cycladas insulas mare Myrtoum, inde Icarium, ac demum Ægeum, ut Asson Phrygiæ pervenirent ; atque postea inde solverent, ut in Cretam iterum redirent, et in portum ejus ad Meridiem positum possent appellere ? Constat igitur Asson fuisse locum haud longe positum a prima statione, ubi primum appulerunt in insulam ; ut inde Occidentem versus eandem præterlegentes insulam, ad portum Phœnicen ad Meridiem positum, quod in animum duxerant, pervenirent.

170. Cum itaque hoc inito consilio navigarent : « Non post multum, ait Lucas ¹, misit se contra ipsam navem ventus Typhonicus, qui vocatur Euroaquilo. Cumque arrepta esset navis, et non posset conari in ventum, data nave flatibus, ferebamur. In insulam autem quamdam decurrentes, quæ vocatur Cauda, » posita hæc est in extrema parte Cretæ contra montem Album spectantem ad Meridiem, « potuimus vix obtinere scapham. Qua sublata, adjutoriis utebantur, accingentes navem, timentes ne in Syrtim inciderent, summisso vase (*τὸ σκεῦος*) sic ferebantur. Valida autem nobis tempestate jactatis, sequenti die jactum fecerunt, et tertia die suis manibus armamenta navis projecerunt. Neque autem sole, neque sideribus apparentibus per plures dies, et tempestate non exigua imminente, jam ablata erat spes omnis salutis nostræ. Et cum multa jejuniatio fuisset, tunc stans Paulus in medio eorum, dixit : Oportebat quidem, o viri, audito me, non tollere a Creta, lucrique facere injuriam hanc et jacturam. Et nunc suadeo vobis bono animo esse : amissio enim nullius animæ erit ex vobis, præterquam navis. Adstitit enim mihi hæc nocte angelus Dei, cujus sum ego, et cui deservio, dicens : Ne timeas, Paule, Cæsari te oportet adstare : et ecce donavit tibi Deus omnes qui navigant tecum. Propter quod bono animo estote viri ; credo enim Deo, quia sic erit, quemadmodum dictum est mihi. In insulam autem quamdam oportet nos devenire. Sed posteaquam quarta decima nox supervenit, navigantibus nobis in Adria circa mediam noctem, suspicabantur nautæ apparere sibi aliquam regionem : Qui submittentes bolidem, » est perpendiculum quo utuntur nautæ ad maris altitudinem explorandam, « invenerunt passus viginti : et pusillum inde separati, invenerunt passus quindecim. Timentes autem ne in aspera loca incideremus, de puppi mittentes anchoras quatuor, optabant diem fieri.

171. « Nautis vero querentibus fugere de navi, cum misissent scapham in mare, sub obtentu quasi inciperent a prora anchoras extendere ; dixit Paulus centurioni et militibus : Nisi hi in navi manserint, vos salvi fieri non potestis. Tunc absciderunt milites

Act. XIV. — ² Act. XXVII. — ³ Plin. lib. IV. c. 12. — ⁴ Strabo lib. II. et lib. X. — ⁵ Apud Hier. de locis Hebr. in Act. Apost. — ⁶ Zach. VIII. — ⁷ Act. XXVII. — ⁸ Strab. I. X. — ⁹ Apud Hier. de nom. interpret. in Act. Apost.

¹ Act. XXVII.

funes scaphæ, et passi sunt eam excidere. Et cum lux inciperet fieri, rogabat Paulus omnes sumere cibum, dicens : Quarta decima die hodie expectantes, jejuni permanetis, nihil accipientes. Propter quod rogo vos accipere cibum pro salute vestra : quia nullius vestrum capillus de capite peribit. Et cum hæc dixisset, sumens panem, gratias egit Deo in conspectu omnium ; et cum fregisset, cepit manducare. Animæquiores autem facti omnes, et ipsi sumpserunt cibum. Eramus autem universæ animæ in navi ducentæ septuaginta sex. Et satiati cibo, alleviabant navem, jactantes triticum in mare. Cum autem dies factus esset, terram non agnoscebant : sinum autem quemdam considerabant habentem littus ; in quem cogitabant, si possent, ejicere navem. Et cum anchoras sustulissent, committebant se mari, simul laxantes juncturas gubernaculorum : et levato artemone secundum auræ flatum tendebant ad littus. Et cum incidissemus in locum dithalassum, » διθάλασσαν, quod duplex mare latine redditur ; dicebatur enim littus ¹ intra mare protensum, eodem mari se hinc inde dividente circumdatum, « impeerunt navem : et prora quidem fixa manebat immobilis, puppis vero solvebatur a vi maris. Militum autem consilium fuit, ut custodias occiderent ; ne quis cum enalasset, effugeret. Centurio autem volens servare Paulum, prohibuit fieri : jussitque eos qui possent natare, emittere se in mare primos, et evadere, et ad terram exire : et cæteros alios in tabulis ferebant, quosdam super ea quæ de navi erant, » fragmenta scilicet. « Et sic factum est ut omnes animæ evaderent ad terram.

172. « Et cum evasissemus ², tunc cognovimus quia Melita insula vocabatur, » quæ posita est contra Pachynum Siciliæ ³ promontorium. « Barbari vero præstabant non modicam humanitatem nobis. Accensa enim pyra reficiebant nos omnes propter imbrem, qui imminebat, et frigus. Cum congregasset autem Paulus sarmentorum aliquantam multitudinem, et imposuisset super ignem, vipera a calore cum processisset, invasit manum ejus. Ut vero viderunt barbari pendentem bestiam de manu ejus, ad invicem dicebant : Utique homicida est homo hic, qui cum evaserit de mari, ultio non sinit eum vivere. Et ille quidem excutiens bestiam in ignem,

nihil mali passus est. At illi existimabant eum in tumorem convertendum, et subito casurum, et mori. Diu autem illis expectantibus, et videntibus nihil mali in eo fieri, convertentes se dicebant eum esse deum. » Hæc de vipera et barbaris admirantibus adeo exacte et distincte Deus a Luca describi voluit, ut virtus Pauli gratia insulæ illi concessa magis magisque innotesceret ; nec naturali ejus loci proprietati adscriberetur, quod ex eo tempore fuit loco divinitus impertitum, nimirum ut serpentes omnes veneno carerent, et quantumlibet aliquem memorderint, nihil prorsus inferant detrimenti. Si enim olim a natura, sicut aliis locis, id datum fuisset : cur loci incolæ tam certi erant de interitu Pauli ? Sed et terra ibi ejusdem merito contra venena parat antidotum.

173. Mansit Paulus cum cæteris Melitæ tribus mensibus, illic hiemantes. Quid autem dum ibi esset, acciderit, idem Lucas his verbis enarrat : « In locis autem illis erant prædia principis insulæ, nomine Publii : qui nos suscipiens, triduo benigne se exhibuit. Contigit autem patrem Publii febribus et dysenteria vexatum jacere. Ad quem Paulus intravit ; et cum orasset, et imposuisset ei manus, salvavit eum. Quo facto, omnes qui in insula habebant infirmitates, accedebant, et curabantur : qui etiam multis honoribus nos honoraverunt, et navigantibus imposuerunt quæ necessaria erant. » Hucusque Lucas de rebus a Paulo gestis hoc anno : cætera autem, quæ ad navigationem sequenti anno post hiemem institutam pertinent, suo loco dicemus. Verum non tantum ea Melitensibus Paulus præstitit, ut ægritudine laborantes omnes curarentur : sed et Christiana eosdem religione imbuat, ipsumque Publium ad fidem Christi conversum eisdem præfecit episcopum. Id quidem vetera quæque Martyrologia attestantur ⁴. Imo et eundem Publium inde postea evocatum, in locum Dionysii, Atheniensi Ecclesiæ esse subrogatum episcopum tradunt ⁵ ; putantes nimirum unum eundemque esse cum hoc illum Publium, quem Dionysius Alexandrinus ³ affirmat Dionysio Areopagitæ Athenarum episcopo successisse ; quem et martyrio coronatum fuisse, etiam S. Hieronymus tradit ⁴.

¹ Martyrolog. Rom. et alia 21 Januar. ibi Not. — ² Ado in Martyrolog. eadem die et alii. — ³ Dionys. Alex. apud Euseb. lib. iv. c. 22. — ⁴ Hier. de Scrip. Eccles. in Quadrato.

¹ Beda in Act. c. xxvii. — ² Act. xxviii. — ³ Strab. lib. vi.

2. *Concilium Apostolorum Antiochenum supposititium.* — Ad num. 118. Turrianus lib. I pro Canon. Apostol., cap. 25, Baronius, et Binius in sua Collectione Conciliorum canones novem proferunt Antiocheno cuidam Apostolorum Concilio adscriptes, quos apocryphos et plane supposititios esse demonstrat vir eruditissimus. Præterquam quod enim nulla eorum occurrit memoria in veteribus ecclesiasticæ historiæ monumentis ante Baronium, neque in Patribus, Conciliis, aut Canonum codicibus ante Binium, plurima falsa et absurda in eis continentur. Primus canon decernit, « ut credentes in Jesum, quos illius temporis homines vocabant Galilæos, Christiani vocarentur. » Et tamen *Galilæorum* nomen non nisi sub Juliano Apostata Christianis impositum, n. vii, et ix canen sancienti abstinendum esse a circumcissione, a sanguine, a suffocato, a fornicatione; et permittunt vesci carne suilla, et pisce festam habente, necnon de eo qui squammis caret. At Apostoli decretum in Epistola synodica Hierosolymitani Concilii tam luculenter, tamque nitide editum, canonibus verbosis et inutilibus non recendissent. Secundo decernit novus canon, ut Christiani *anagogice vivant*. Qui loquendi modus nec Apostolis, nec ullis scriptoribus sollemnis est. Sensus anagogicum Christiani in Scripturis sacris norunt, nullus dixit vitam anagogicam. Denique certum est, imagines Christi, et maxime statuas, primis Ecclesiæ sæculis non fuisse substitutas loco idolorum, nec fidelium venerationi expositas; ne cultus idololatriæ obiectum mutasse viderentur Christiani, non vero reliquisse; quod Patrum adversus ethnicos disceptationes, et susceptæ pro nostra religione apologiæ diserte probant: ut et ipsum ethnicorum silentium, qui imaginum usum et venerationem Christianis nunquam obijciunt, tam splendidam tamque obviam objectionem non prætermisuri, si apud eos imagines extitissent aliquæ: quod denique probat prohibitio picturæ et statuariæ artis Christianis primorum sæculorum facta, teste Tertulliano lib. contra Hermogenem cap. 1. et lib. de Idolotria cap. 3. Imo statuarum usum nondum fuisse inductum in Christianorum temp'a tempore septimæ Synodi generalis, constat ex eadem Synodo, act. 7, et eruditi consentiunt. Quare canon octavus Synodo Antiochenæ Apostolorum adscriptus, fictitiæ Synodi fictitius canon est: siquidem pro idolis adorandam esse decernit statuum Christi Domini. Nititur Baronius auctoritate Innocentii I papæ epist. 18, ubi de Antiochena Ecclesia loquens ait: « Ibi et nomen accepit Religio Christiana, et conventum Apostolorum apud se fieri celeberrimum meruit. » Sed si nomine conventus celeberrimi Synodus intelligenda sit, Innocentius, quod maximis etiam vicis quandoque contigit, id tribuit Antiochiæ, quod convenit Hierosolymis; qua in re labi eo proclivius, quod celeberrimus ille conventus Hierosolymis habitus, seu Hierosolymitanum Apostolorum Concilium de Antiochenæ Ecclesiæ causa, et ejusdem rogata celebratum fuit. Alterum Baronii fundamentum est, Gregorium Pisinuntensem episcopum in VII

Synodo generali, act. 1, citare primum illorum canonum « ex Synodo Apostolorum apud Antiochiā. » Sed hinc tantum deduci potest, Concilium istud ante septimam Synodum confectum fuisse. Ejus autem nullam rationem Patres habuere, cum solas coloribus pictas tabulas et icones in religionis usum admiserint, non vero statuas, quarum usum præfati canonis probasset auctoritas, si quæ apud illos extitisset. Denique multe apocryphorum quisquilie a septimæ Synodi Patribus probate, qui in sacrorum librorum critica rudes erant, Canonem octavum citatum, qui est de imaginibus, pluribus explicat ac defendit Baronius: Petavius vero in tomo 2 Theologicorum Dogmatum de Incarnatione lib. 15, cap. 14, num. V, explicat et supposititium esse concludit. Christiani primis Ecclesiæ sæculis videntur dieti Galilæi: cum in dialogo Philopatris a Luciano scripto divus Paulus, qui Tarsi natus erat, vocetur *Γαλιλαῖος*. Quare prima ratio adversus Concilium Antiochenum inefficax est.

3. *Quo ætatis anno barba a Romanis posita.* — A num. 136 ad 143. De ratione barbæ ejusque mysteriis plures tractarunt. Legenda Joannis Pierii Valeriani pro sacerdotum barbæ Apologia anno 1531 typis data. Hic unum discutere juvat, quo nempe ætatis anno Romani post institutum imperium barbam ponerent. Lipsius in Notis ad lib. 14 Annalium Taciti putavit Romanos eam serius, citius, plerumque sub annum XXI posuisse, eoque anno Neronem rasum; Caligulam vero anno XX. Verumenimvero hæc parum accurate scripta. Barba enim tam a Nerone et Caligula, quam etiam ab aliis, de more anno XXII inchoato rasa. Unde Macrobius in Somnium Scipionis, « ter septenarium numerum requiri ad radendam barbam, » affirmavit, ubi vicesimum secundum ætatis annum non numerat, quia completus esse non debebat. Nero anno Christi LIX post mensem Maium, barbam posuit, ut eo anno ostendimus, ideoque anno XXII. Natus enim erat anno Christi XXXVII mense Decembri, ut suo loco visum. Caligula eodem ætatis anno rasus: Suetonius enim in ejus Vita cap. 10, ait: « Vicesimo ætatis anno accitus Capreas a Tiberio, uno atque eodem die fogam sumpsit, barbamque posuit. » Tum cap. 12: « Non ita multo post Juniam Claudiam Marci nobilissimi viri filiam duxit uxorem; » quod anno Christi trigesimo tertio factum tradit Tacitus lib. 6 Annalium, ubi de rebus sub illius anni cons. gestis loquens dicit: « C. Cæsar discedenti Capreas avo comes, Claudiam Marci Silani filiam conjugio accepit: » nuptiæ tamen anno sequenti celebratæ. Dio enim lib. 38 de rebus anni Christi XXXIV actis sermonem habens inquit: « Tiberius Antii nuptias Caii Caligulæ celebravit. » Natus hic erat die ultima mensis Augusti anni Christi XII annoque ejusdem ætæ XXXI annum ætatis vicesimum complexit, accitusque Capreas a Tiberio fuit; insequenti vero anno quo XXII ætatis annum ingressus est, uno eodemque die fogam sumpsit, barbamque posuit; ac non multo post uxorem accepit, nuptiasque Antii Tiberius cele-

brant, dum esset in aetatis annis in cursu erat. Ita Suetonius ex Tacito et Dione explicandus. Disces-

sit ab hoc more primus Romanorum imperatorum Hadrianus, adnotante post Xyphilinum Baronio.

PETRI ANNUS 15. — CHRISTI 59.

1. *Quo tempore Romam Paulus advenit.* — Anno Christi quinquagesimo nono, Nerone imperatore secundum et Calpurnio Pisone consulibus ¹, Paulus apostolus e Melita insula victus ductus est Romam. Sed antequam ejus navigationem a Luca describam prosequamur, Pauli socios qui eandem cum eo conscenderunt navim recenseamus. Erat ex his unus Lucas, qui hæc ipsa conscripsit, ut ex ejusdem scriptis quis facile colliget : Aristarchum Macedonem eidem inhæsisse, idem affirmat ² : Trophimum etiam, qui Epheso cum Paulo Hierosolymam venerat, una cum aliis Paulum comitaturum navem conscendisse; sed hunc mala valetudine laborantem ab eodem Paulo Melitæ fuisse relictum. Sic enim legendum esse, et non Mileti ³, quæ superius a nobis sunt dicta, plane significant; dum Lucæ testimonio demonstratum est, Trophimum Ephesium ex Asia secutum esse Paulum anno præterito Hierosolymam, ac proinde non potuisse agrotum remansisse Mileti. Sed his et hanc addimus rationem : Quidnam opus fuit, Paulum de Trophimo Mileti relicto (quæ est civilis juxta Ephesum posita) Timotheum in iisdem locis agentem in Asia reddere certior? nam hoc eum tandiu latuisse neminem puto existimare posse. Nec est quod hæc intelligi possint de Mileto, quam Plinius ⁴ fuisse ait in Creta : nam ipse omnes simul civitates, quæ olim erant in ea, recenset : auctor est enim Strabo ⁵, eam civitatem amplius non extare, quam Gnosii olim everterant, et agrum ejus occupaverant. Cæterum quod Vulgata emendata lectionem non mutaverit, sed Mileti reliquerit, alia potius ratio querenda est, quam contra receptam lectionem obniti. Sed quod ad Trophimum spectat, in hoc certe admirabile Dei consilium in eo perspicitur, quod cum datum Paulo esset, (ut vidimus) omnes qui essent in insula infirmos curare; tamen Trophimum, amantissimum ac plane pernecessarium amicum atque discipulum reliquerit infirmum. Quod et de Timotheo, ad quem scribit, vidimus accidisse : quem stomacho male habentem, non miraculo restituit sanitati, sed in remedium, ut modico vino uleretur, admonuit. Reperiuntur et alii Pauli discipuli hoc eodem anno, quo Paulus Romam

venit, ibidem cum Paulo egisse : an autem cum eo venerint eodem navigio vel seorsum, incertum est. Sunt enim hi quos idem Paulus recenset in epistola secunda quam hoc ipso anno dedit ad Timotheum, nimirum Demas, Crescens, Titus, et Tychicus, et si qui alii, de quibus erit sermo inferius.

2. Sed jam ipsum Paulum una cum suis Romam navigantem prosequamur. Relegit Lucas exacte satis e Melita navigationem Pauli Puteolos usque; primum enim sic ait : « Post menses autem tres navigavimus in navi Alexandrina, quæ in insula hiemaverat, cui erat insigne Castorum; » quod sic erat effigiatum. Erant Castor et Pollux duo juvenes, unicuique ovi pars dimidia, et stella superne eminens, et jaculum in manu, et equus candidus. Hæc apud Lucianum ¹ habes expressa. Credebantur hæc numina superstitione Gentilium propitia navigantibus, eos esse putantibus, qui tempestate jactatis, ac in ultimo discrimine positis, luce insolita bonæ spei præsentia solerent apparere. « Quamobrem sic liberati, idem inquit Lucianus, cum essent nautæ, templa adeuntes deraso capite ², immanes undas, procellas, sublatis in altum fluchus, jactus, malos fractos, gubernacula revulsa narrabant, ac in primis Castorem et Pollucem apparentes : nam hi peculiariter ad hanc tragediam pertinent. » Hæc ille. Sed quod ad vocem Castorum spectat; usu quo jam factum est, ut ob admirabilem quandam eorum in omnibus rebus similitudinem, uno eodemque nomine sæpe uterque atque ambo Castores (quod habet hic Lucas) fuerint appellati. Unde illud apud Suetonium ³ de adilitate M. Bibuli et Caesaris : « Ut enim geminis fratribus ædes in foro constituta, tantum Castoris vocaretur; ita suam et Caesaris magnificentiam unius Caesaris diei. » Quo sensu et illud Plinii ⁴ : « Super ædem Castorum genitus pullus in oppositam sutrinam devolvit. » Sed de his satis.

3. Prosequitur Lucas navigationem quam ipse cum Paulo iniit, sic describens : « A Melita s. Aven-tes, cum venissemus Syracusam, mansimus ibi triduo. Inde circumlegentes devenimus Rhegium (sunt hæc omnibus notissima loca) et post unum diem, flante Austro secunda die venimus Puteolos :

¹ Fient. Annal. lib. xvii. — ² Act. xxviii. — ³ 2. Tim. iv. — ⁴ Plin. lib. iv. c. 12. — ⁵ Strab. lib. x.

¹ Lucian. in Deor. dialog. in fine. — ² Lucian. de merced. conduct. — ³ Suet. in C. Jul. Cæs. c. 10. — ⁴ Plin. lib. x. 13.

ubi inventis fratribus, rogati sumus manere apud eos diebus septem : et sic venimus Romam. Et inde cum audissent fratres, occurrerunt nobis usque ad Appii forum, et Tres Tabernas. » Erat Appii forum (ut colligitur ex Plinio ¹) in agro Setino, in via Appia locus positus : Tres Tabernæ vero contra Antium ; unde et Cicero ad Atticum ² : « Emersimus commode ex Antio in Appiam ad Tres Tabernas. » Distans erat ab Urbe forum Appii quinquaginta et unum millia passuum : Tres Tabernæ vero positæ erant ad trigesimum tertium lapidem. Sic enim Antonius Appiæ viæ numerat milliaria, nimirum ab Urbe ad Ariciam sexdecim millia passuum, ab Aricia ad Tres Tabernas decem et septem, inde vero ad Appii forum decem et octo. Sicque colliges (ut dictum est) ab Urbe ad forum Appii milliaria quinquaginta et unum, ad Tres Tabernas vero triginta tria. De foro Appii nulla sunt vestigia, vel si qua exstant, palude Pontina facta sunt inaccessa : Tres vero Tabernæ illam esse ferunt, quæ hodie vulgo dicitur, corrupto vocabulo, Cisterna.

4. Videas ex his Christianorum Romæ agentium officia et studia erga Paulum : cum non quasi vineto homini, sed in Urbem cum triumpho advenienti, ultra lapidem quinquagesimum obviam ierint. Dies autem, qua Paulus in Urbem ingressus est, tam apud Bedam quam Usuardum in eorum Martyrologiis consignata habetur sexta Julii. Verum si tempus quo ex Melita insula hoc anno Paulus recessit, atque dies in navigatione insumpti considerentur, hand tam sero Romam potuit pervenisse : quippe qui soluta hieme cum navigandi tempus est redditum opportunum, navim Alexandrinam, quæ illie hiemaverat conscendit : quæ enim ibi egerat in hibernis, absque dubio post ortum Pleiadum, cum opportuna solet esse navigatio, Melita solvisse putanda est. Certe quidem veris tempore eam esse navigationem institutam, Arator diaconus ³ his notat versibus :

Pullulat interea nitidi coma frondea veris,
Quo juvenescit humus senio, fugiente pruina :
Suscepiensque ralem velis cedentibus Auster
Præbuit algeras placidis in fructibus undas.

Sed licet daremus eos non solvisse Melita ante mensem Maii, cum nulla sit facta in via mora, nisi quod idem scribit Lucas, eos Syracusis tres dies, Rhegii unum, et Puteolis septem constitisse, prosperoque flante vento, spatio tantummodo duorum dierum Rhegio pervenisse Puteolos : certe eodem mense Romam ingressum esse, affirmare necesse videtur. Porro quod apostolus Paulus Alexandrina navi dicatur advectus, hic opportune in medium adducenda sunt, quæ scribit Seneca ⁴ ad Lucilium de navibus Alexandrinis cum Puteolos appellunt, quam præ cæteris illæ nobilitate essent, et a concurrente ad portum populo spectarentur avidius. Hæc enim

ait : « Gratus illarum Campaniæ aspectus est : omnis in pilis Puteolorum turba consistit ; et ex ipso genere velorum Alexandrinæ (quamvis in magna turba navium) intelligit. Solis enim licet supparum intendere, quod in alto omnes habent naves : nulla enim res æque adjuvat cursum, quam summa pars veli ; illinc maxime navis urgetur. Itaque quoties ventus increbuit, majorque est quam expedit, antenna submittitur. Minus habet virium flatus ex humili. Cum intravere Capreas et promontorium, ex quo

Alta procelloso speculatur vertice Pallas,

cadere velo iubentur esse contentæ : supparum Alexandrinarum insigne est. » Hæc ipse. Porro quod testificatione Lucæ certum sit Puteolis fuisse Christianos, ipsos cum cæteris avide expectasse in portu, et avidius spectasse navem Alexandrinam, cum longa hiemis mora ex fratrum litteris scire potuissent in ea Paulum cum militibus navigaturum, par est credere. Quod vero ad annum Domini, quo Paulus Romam advenit, cum ex præterlapsis annis singulis recensitis certa habita ratione, hoc ipso anno quinquagesimo nono a Christi natali, ipsum Romam concessisse exploratum habeatur : his etiam consentire Eusebium, et S. Hieronymum, facile demonstrabimus. Cum enim iam Eusebius ¹, quam Hieronymus ² ipsum secutus, numerent ab anno post passionem Christi usque ad tempus quo Paulus a Festo Judææ præside vinculus navigare iubetur, annos viginti quinque : numerando illos ab anno trigesimo quarto, qui secundum Eusebium primus ponitur a passione Domini ; necesse est affirmare, anno Domini quinquagesimo octavo Paulum in Judæa a Festo dimissum, et sic anno sequenti, qui est quinquagesimus nonus, hoc nimirum anno, Romam ingressum esse, prout etiam ab Eusebio in Chronico ponitur.

5. *Res gestæ Pauli Romæ.* — Sed jam quod reliquum est gestorum Pauli Romæ, quæ sunt a Luca ³ descripta, absolvamus : « Cum, inquit, venissemus Romam, permissum est Paulo manere sibi melius custodiende se milite. Post tertium autem diem convocavit primos Judæorum. Cumque convenissent, dicebat eis : Ego, viri fratres, nihil adversus plebem faciens, aut morem paternum, vinculus ab Hierosolymis traditus sum in manus Romanorum : qui cum interrogationem de me habuissent, voluerunt me dimittere, eo quod nulla causa esset mortis in me. Contradicientibus autem Judæis, coactus sum appellare Cæsarem, non quasi gentem meam habens aliquid accusare. Propter hanc igitur causam rogavi vos videre et alloqui : propter spem enim Israel catena hæc circumdatus sum. At illi dixerunt ad eum : Nos neque litteras accepimus de te a Judæa, neque adveniens aliquis fratrum nuntiavit, aut locu-

¹ Plin. lib. XIV. c. 6. — ² Cic. ad Attic. epist. XXIX. lib. II. — ³ Arat. in Act. c. XXVIII. — ⁴ Senec. epist. LXXVIII.

¹ Eusebius in Chronic. — ² Hier. de Scrip. Eccl. in Paulo. — ³ Act. XXVIII.

tus est quid de te malum. Rogamus autem a te audire quae sentis : nam de secta hac notum est nobis, quia ubique ei contradicitur. Cum constituerent autem illi diem, venerunt ad eum in hospitium plurimi : quibus exponbat, testificans regnum Dei, suadensque eis de Jesu ex lege Moysi et Prophetis, a mane usque ad vesperam. Et quidam credebant his quae dicebantur, quidam vero non credebant. Cumque invicem non essent consentientes, discedebant, dicente Paulo unum verbum : Quia bene Spiritus sanctus locutus est per Isaiam prophetam ad patres nostros, dicens : Vade ad populum istum, et dic ad eos : Aure audietis, et non intelligetis ; et videntes videbitis, et non perspicietis. Incrassatum est enim cor populi hujus, et auribus graviter audierunt, et oculos suos compresserunt : ne forte videant oculis, et auribus audiant, et corde intelligant, et convertantur, et sanem eos. Notum ergo sit vobis, quoniam Gentibus missum est hoc salutare Dei, et ipsi audient. Et cum haec dixisset, exierunt ab eo Judaei, multam habentes inter se questionem. Mansit autem biennio toto in suo conducto : et suscipiebat omnes qui ingrediebantur ad eum, praedicans regnum Dei, et docens quae sunt de Domino Jesu Christo, cum omni fiducia, sine prohibitione. » Hucusque Lucas Apostolorum Acta perduxit. Ubinam Romae fuerit ejusmodi, cujus Lucas meminit, Pauli hospitium, in antiquis monumentis Diaconiae S. Mariae in via Lata memini me legisse, illic primum hospitio exceptum fuisse Paulum. At de reliquis a Paulo Romae hoc primo adventu rebus gestis, nihil est quod edere quid possimus ex Actis, quae feruntur a Lino conscripta : nam ea ab ultimo Pauli Romam adventu sumunt exordium : cujus vero sint fidei, suo loco dicemus.

6. Sed quid coram Nerone, quem appellaverat, Paulus egerit, ex sui ipsius epistolis, quas tunc scripsit, possumus aliqua ex parte saltem intelligere. Jam (ut vidimus) cum Hierosolymis in maximo vitae discrimine versaretur, apparuerat illi Dominus atque dixerat ¹ : « Constans esto : sicut enim testificatus es de me in Hierusalem, sic te oportet et Romae testificari. » Adeo difficile, asperum, ac plane pavendum fuit existimatum judicium coram saevissimo principe, nihil ratione, sed pro libidine animi omnia faciente, ut Paulum in eo discrimine positum, omnes discipuli atque amici, quantumlibet erga ipsum studiosi, tunc temporis tamen timore correpti, penitus dereliquerint. Tradit enim id Paulus, cum ad Timotheum ² hoc eodem anno scribens ait : « In prima mea defensione nemo mihi adfuit, sed omnes me dereliquerunt : non illis imputetur. » Verum in tanta Pauli concussione, non solum qui aderant, ab eo recesserunt, sed et qui longe positi, pariter ab eo tunc temporis defecerunt. Affirmat enim hoc ipse ad eundem sic scribens ³ : « Scis, inquit, hoc, quod aversi sunt a me omnes qui in Asia sunt : ex quibus est Phigellus et Hermogenes. » Par est credere,

Judaeos Hierosolymis misisse viros insigniores, qui apud Neronem gratia possent, et mille artibus causam prosequentes, Neronem concitarent in Paulum, ut alias in alios saepe fecisse vidimus. Erat enim inter ceteros Aliturus quidam Judaeus minorum actor, cujus opera (ut vidimus) Josephus ¹ reos quos defendebat, curavit absolvi. Ejusmodi genus hominum apud talem principem in prelio erat. Aderat et Poppaea Sabina nova Neronis concubina, quam Judaei adeo sibi conciliaverant, ut (quod dictum est superius) ejus ore et gratia, qui missi fuerant legali pro templo adversus Agrippam regem, a Nerone rescriptum acceperint ².

7. At Paulo sic ab omnibus derelicto, atque in maximo omnium periculo constituto, Christus Dominus (ut alias consueverat) adfuit, et ab imminente discrimine liberavit. Profitetur enim hoc ipsum Paulus, eadem, quam ad Timotheum scripsit, epistola, dicens : « Dominus autem mihi adstitit, et confortavit me, ut per me praedicalio impleatur, et audiant omnes Gentes. Et liberatus sum de ore leonis (sic enim Neronem appellat, ob immanem ac prorsus feralem principis saevitiam). Liberavit me Dominus ab omni opere malo, et salvum faciet in regnum suum caeleste. » At non sic est liberatus, ut omnino liber abire sit jussus, sed quod in suo conducto, catena tamen vinctus, cum custodiente se milite libere agere permissus sit ; ubi eo modo ad biennium mansit. Porro non tantum coram Nerone, sed et in senatu, et apud collegium pontificum (quod ad religionem causa spectare videretur) Pauli causam actam esse, ex his quae idem ipse dum item Romae esset, scripsit ad Philippenses ³ : certo posse affirmari videtur : siquidem in omni Urbis praetorio eam cognitam fuisse testatur, cum ait : « Scire autem vos volo, fratres, quia quae circa me sunt, magis ad profectum venerunt Evangelii : ita ut vincula mea manifesta fierent in Christo, in omni praetorio, et in caeteris omnibus : ut plures e fratribus in Domino, confidentes in vinculis meis, abundantius auderent sine timore verbum Dei loqui. Quidam quidem et propter invidiam et contentionem (putantur hi fuisse Judaei sibi adversantes) quidam autem et propter bonam voluntatem Christum praedicant. Quidam ex charitate, scientes quoniam in defensionem Evangelii positus sum. Quidam autem ex contentione Christum annuntiant, non sincere : existimantes pressuram se suscitare vinculis meis. Quid enim? Dum omni modo, sive per occasionem, sive per veritatem Christus annuntietur in hoc gaudeo, sed et gaudebo. » Haec autem post primam quam dicit defensionem suam, accidisse videntur.

8. Eodem vero tempore, cum in Orientem, ubi Evangelium praedicaverat, haec de Paulo Romae in vinculis agente perlata essent, Philippenses inter alios legationem ad eum miserunt una cum subventionem pecuniarum per Epaphroditum suum ipsorum episcopum. Testatur id quidem Paulus ad ipsos scri-

¹ Act. xxiii. — ² 2. Tim. iv. — ³ 2. Tim. i.

¹ Joseph. in vita sua. — ² Joseph. antiq. lib. xx. c. 7. — ³ Philip. i.

bens¹ his verbis : « Habeo autem omnia, et abundo : repletus sum, acceptis ab Epaphrodito quae misistis, odorem suavitatis, hostiam acceptam, placentem Deo. » Venit quoque Iconio Lycaoniae civitate Onesiphorus, qui et ipse Paulum sollicite perquisivit, eo polissimum tempore, quo a suis fuerat derelictus : de quo idem ipse ad Timotheum² scribens, haec ait : « Det misericordiam Dominus Onesiphori domui ; quia saepe me refrigeravit, et catenam meam non erubuit ; sed cum Romam venisset, sollicite me quaesivit, et invenit. Det illi Dominus invenire misericordiam a Domino in die illa. Et quanta Ephesi ministravit, tu melius nosli. »

9. De rebus insuper Romae gestis a Paulo, haec Chrysostomus³ : « Dicitur salutasse Neronis pocillatorem, et concubinam. Quanta putatis contra illum tunc dicta esse? sed non juste. Nam si quidem ob lasciviam salutasset, vel ob mala opera, merito : Si autem ob vitam rectam, quare? » Sane quidem nonnullos ex Neronis familia ad Christum esse conversos, ex his quae idem Paulus postea scripsit ad Philippenses⁴ cognoscere certo possumus, dum ait : « Salutant vos omnes sancti, maxime autem qui de Caesaris domo sunt ; » inter alios autem una fuisse Torpetem, qui postea martyrio coronatus est, Romanum Martyrologium⁵ attestatur : sed de eo inferius. Porro concubina illa Neronis, cujus Chrysostomus meminil, creditur fuisse Poppaea Sabina, quae praeter ceteris ab eo in deliciis haberetur ; de ea enim haec scribit Tacitus⁶ : « Erat in civitate Sabina Poppaea T. Ollio patre genita ; sed nomen avi materni sumpserat, illustri memoria Poppei Sabini consulari et triumphali decore praefulgentis. Nam Ollium honoribus nondum functum, amicitia Sejani pervertit. Huic mulieri cuncta alia fuere praeter honestum animum. Quippe mater ejus, aetatis suae feminas pulchritudine supergressa, gloriam pariter et formam dederat : opes claritudini generis sufficebant : sermo comis, nec absurdum ingenium, modestiam praese ferre, et lascivia uti : rari in publicum egressus, idque velata parte oris, ne satiaret aspectum, vel quia sic decebat. » Haec Tacitus. Sic igitur Romae positus Paulus, quod ante (ut ipse ad Romanos scribens testatus erat⁷) diu multumque exoptaverat Romam venire, ac Evangelium praedicare ; factus jam voti compos, licet in vinculis positus, licet hospitii conducti spatium circumscriptus, licet adhuc militari custodia lentus, Christi Evangelium magna animi fiducia et alacritate praedicavit, alque (quod pollicitus erat) in abundantia benedictionis annuntiavit.

10. *Secundam epistolam ad Timotheum scribit.* — At nec satis sibi esse putavit, ad se confluentes homines imbuere Evangelio ; sed et ad absentes complures, cum adhuc in vinculis esset, dedit epistolas. De quibus singulis est propositum agere, ac in primis de ea quae prima ibi scripta jure putatur,

quae est ad Timotheum secunda. Scribens enim statim post primam suam defensionem apud Neronem habitam ad Timotheum discipulum amantissimum, de his quae proxime accidissent, cum reddidit certiorum. Nam praeter illa quae dixerat de sua defensione, de diverso statu suorum haec ait¹ : « Demas enim me reliquit, diligens hoc saeculum, et abiit Thessalonicam, Crescens in Galatiam, Titus in Dalmatiam : Lucas est mecum solus ; » et paulo post : « Alexander ararius nulla mala mihi ostendit : reddet illi Dominus secundum opera ejus : quem et tu devita, valde enim restitit nobis ; » ac in fine : « Erastus remansit Corinthi, Trophimum autem reliqui infirmum Mileti (Melitae). » Sed quod ad Trophimum spectat, satis superius dictum est. Quod autem dum de suis comitibus agit Paulus, inter alios de Crescente dicat in hac ipsa epistola : « Crescens in Galatiam ; » pro Galatia, Gallia, legendum esse, Epiphanius firmissime asseverat, cum ait : « Crescens in Galliam, non autem in Galatiam, ut quidam decepti putant ; sed in Galliam, legendum est. » Caeterum ait Ammianus Marcellianus², cum agit de Gallorum origine, eos graeco sermone Galatas esse dictos. Sic et Theodoretus³ ait, Paulum in secunda quam scripsit ad Timotheum epistola, per Galatiam, Gallias intellexisse ; sicque antiquitus illas gentes nominari consuevisse affirmat. Crescentem certe fuisse in Galliam amandatum, Viennensemque crevisse Ecclesiam, necnon et Moguntiam venisse, ac longe lateque fidem christianam propagasse constat : sed et in Galatiam quoque esse profectum, negari omnino non potest : at de his pluribus actum est in nostris ad Martyrologium Romanum⁴ Notationibus.

11. De Demas vero dicere non praetermissimus, quod etsi ad tempus Paulum reliquerit, non tamen ut christianam fidem et ipsum Apostolum sit penitus aversatus. Nam Romam iterum rediisse, ac Paulo adhuc in vinculis agenti una cum aliis ministrasse, idem Paulus scribens ad Philemonem testatur, cum ait : « Salutem te Epaphras concaptivus meus in Christo Jesu : Marcus, Aristarchus, Demas, et Lucas adjutores mei. » Quamobrem erroris plane arguitur Dorotheus aliter somnians in Synopsi, dum Demam olim Pauli discipulum, cum ab eo recessisset, tradit factum esse Thessalonicae simulacrorum sacerdotem. Unde haec acceperit, non invenimus : quae si vera esse dixerimus, duos ejusdem nominis Pauli fuisse discipulos effingere opus erit. Nam compertissimum est, eam ad Philemonem epistolam datam esse longe post secundam ad Timotheum scriptam, ut tum ex his quae dicta sunt, tum etiam iis quae dicturi sumus inferius, perspicue apparebit. Demam igitur, quem se reliquisse, et abiisse post saeculum, Paulus deplorat ; postea scribens ad Philemonem, eum ad meliorem frugem esse conversum, et gnaviter una cum ceteris christianae militiae antesignanis collaborasse testatur. Sed ad ipsam epistolam redeamus.

¹ Philip. II. — ² 2. Tim. I. — ³ Chrys. in Act. hom. 54. — ⁴ Philip. IV. — ⁵ Martyr. Rom. die 17 Maii — ⁶ Tacit. lib. XIII. — ⁷ Rom. I. 15.

¹ 2. Tim. IV. — ² Ammian. lib. XV. — ³ Theodoret. in epist. II. ad Tim. cap. IV. — ⁴ Die 27 Jun.

12. Cum nulla quæ ab eo præstari cupiebat Paulus, Timotheum ea epistola admonuisset, multaque de his quæ obventura essent mala, prænuñtasset : demum quod vehementer optabat, rogat semel atque iterum, ut se Romam quam citissime conferat, nimirum ante hiemem; atque ut una secum Marcum ducat, exposcit; sic enim ait ¹ : « Festina ad me venire cito; » et paulo post : « Marcum assume, et adduc tecum : est enim mihi utilis in ministerio; » ac in fine : « Festina ante hiemem venire. » Illud etiam ab eo petit, ut penulam quam reliquerat Troade apud Carpum, veniens secum afferret, necnon et libros, maxime autem membranas. Sed quid penulam intellexerit, superius actum est satis, cum de Pauli adventu Troadem narratio incidit opportuna. Marcum hunc, ejus una cum Timotheo adventum exoptat, quem et in prædicatione Evangelii sibi utilem fore tradit; fuisse illum consobrinum Barnabæ, Joannem dictum, cognomento Marcum, de quo plura superius, ex eo perspectum habetur, quod in epistola quam post adventum ipsorum (Timothei scilicet atque Marci) Romam, scripsit ad Colossenses, ejusdem Marci cum meminit, ait : « Salutat vos Aristarchus concaptivus meus, et Marcus consobrinus Barnabæ. » Hunc porro apud Paulum semper mansisse usque ad Barnabæ obitum, inde vero in Cyprum ad eam Ecclesiam curandum una cum Epaphra et Tychico a Paulo abire jussum esse, auctor qui res Barnabæ est prosecutus, affirmat ², licet perperam Marcum hunc cum illo Evangelista confundat.

13. Ex his igitur satis evidens est, hanc de qua agimus, Pauli ad Timotheum scriptam epistolam, ante illam ad Philemonem, et ad Philippenses, necnon ad Colossenses, esse datam : siquidem omnes illas scriptas esse constat post Timothei adventum Romam : quandoquidem in illis singulis una cum Paulo in titulo inscribitur et Timotheus. Imo et ipsam haud multo post ejus Romam adventum esse scriptam, intelligi facile potest, nimirum statim post primam suam coram Nerone defensionem, cujus in ea meminit. Sed et cum illud admonet, ut ante hiemem se Romam conferat : certe si quis exacte consideret tempus, et locum ipsum, Timotheumque agentem in Asia, ut ejusmodi illi reddi posset epistola, et ipse Troadem ad sumendam penulam proficisceretur, ac Romam ante hiemem se conferret : plane inveniet, hoc ipso anno, ineunte æstate, hanc ad Timotheum scriptam esse epistolam. Hæc vero ideo a nobis tam exacte sunt disquisita, quod nonnulli existimaverunt, hanc ipsam secundam ad Timotheum datam epistolam, omnium novissimam esse scriptam, ea nimirum ratione persuasi, quod in ea Paulus dicat ad finem ³ : « Ego enim jam delibor, et tempus resolutionis meæ instat. Bonum certamen certavi, cursum consummavi, fidem servavi. In reliquo reposita est mihi corona justitiæ. »

Eo enim sensu hæc putant accipienda esse verba quasi proxime esset Paulus martyrio coronandus, siveque ab eo spiritu prophetico esse prænuñtiata.

14. Sed dicant velim : Nonne idem ipse Paulus in eadem testatur, sibi Dominum apparnisse, dum in summo illo discrimine versaretur, hortatumque esse ac fore prædixisse, ut per ipsum in omnes Gentes prædicatione impleveretur? Quomodo igitur hæc sibi coherent, ut instans Pauli consummatio esset, idemque ipse sic a periculo liberandus, in omnes Gentes prædicationem Evangelii propagaturus esset? Sed eadem quæ tunc sibi a Domino dicta sunt, et in eadem epistola scripta, repetere in animo est : ea sunt hujusmodi ⁴. « In prima mea defensione nemo mihi adfuit, sed omnes me dereliquerunt : non illis imputetur. Dominus autem mihi adstetit, et confortavit me, ut per me prædicatione impleatur, et audiant omnes Gentes. » Hæc ipse. Sicut enim cum a Judæis Hierosolymis ad mortem expelleretur, Dominus illi adfuit, ac dixit ⁵ : « Constans esto : sicut enim testificatus es de me in Hierusalem, sic te oportet et Romæ testificari. » Ita et Romæ, in eodem ferme periculo constituto, propagationem Evangelii ab eo faciendam in omnes Gentes prædixit. At sicut illud impletum esse certum est, ita istud præstandum esse, quis poterit dubitare? Rursus vero, quomodo eo sensu accipi possunt ea verba Pauli dicentis : « Jam delibor, et tempus resolutionis meæ instat, » quasi nosset se proxime martyrium consecuturum, veluti si de ea re divinitus fuisset admonitus; si in ea epistola, quam postea (ut diximus) scripsit ad Philippenses, suum ad eos pollicetur adventum, cum ait ⁶ : Confido autem in Domino, quoniam et ipse veniam ad vos cito? » Imo se certo scisse in vita diutius permansurum affirmat, cum post hæc sic scribit ad eosdem Philippenses ⁷ : « Nunc magnificabitur Christus in corpore meo, sive per vitam, sive per mortem. Mihi enim vivere Christus est, et mori lucrum. Quod si vivere in carne, hic mihi fructus operis est, et quid eligam, ignoro. Coarctor autem e duobus, desiderium habens dissolvi, et esse cum Christo, multo magis melius : permanere autem in carne, necessarium propter vos. Et hoc confidens, scio quia manebo et permanebo omnibus vobis, ad profectum vestrum et gaudium fidei : ut gratulatio vestra abundet in Christo Jesu in me, per meum adventum iterum ad vos. » Hæc ipse. Idemque olim ad Romanos cum scriberet, se Roma in Hispanias profecturum prædixerat, inquit ⁸ : « Per vos proficiscar in Hispaniam. »

15. Quamobrem non in alium sensum atque sententiam ea Pauli verba de instante suo obitu intelligi posse videntur, nisi quod fortasse fuerat sibi divinitus revelatum, se sub Nerone capite plectendum esse. Satis enim tempus illud instans videri poterat, quod sub eodem principe fore nosset in-

¹ 2. Tim. iv. — ² Metaphr. die 29 Februarii in Auxibio. — ³ 2. Tim. iv.

⁴ 2. Tim. iv. — ⁵ Act. xxiii. — ⁶ Philipp. ii. — ⁷ Philipp. i. — ⁸ Rom. xv.

plendum. At quomodo non videri poterat breve ac pene momentaneum novem, quod reliquum erat vite sue annorum spatium, si eadem plane mensura Salvatoris ad judicandum adventum post modicum tempus affore prædixit, ad Hebræos ¹ sic scribens : « Adhuc modicum aliquantulumque qui venturus est, veniet et non tardabit? » Sic igitur ante dictas omnes Romæ datas scriptam esse secundam Pauli epistolam ad Timotheum satis perspectum videtur. Verum eidem tabellario, nempe Tychico, dedit etiam tunc Paulus epistolam ad Ephesios : nam licet in ea ad Timotheum dicat ² : « Tychicum misi Ephesum, » tamen præteritum tempus pro præsentis usurpasse videtur, sicut cum Ephesios de eodem scribens ait ³ : « Et autem et vos sciatis quæ circa me sunt, quid agam : omnia vobis nota, faciet Tychicus carissimus frater, et fidelis minister in Domino : quem misi ad vos in hoc ipsum, ut cognoscatis quæ circa nos sunt, et consoletur corda vestra. » Hæc cum ita sint, nos tamen primum egimus de ipsa ad Timotheum scripta epistola, eo quod nulla in ea de rebus suis Romæ gestis ipse significet, ex quibus intexeretur historia; quarum nulla est mentio in epistola ad Ephesios, eo quod ea Paulus Tychico coram significanda, minime litteris tradidisset : agemus autem paulo post de eadem epistola ad Ephesios.

16. Interim, ex quo semel de ea ad Timotheum epistola suscepta est narratio, cætera quæ in ea sunt, et ad veritatem historicam insinuandam spectare videntur, in medium afferamus. Cum Paulus, post illa scripta de Tychico, agit de penula Troade deposita apud Carpum : licet de penula satis superius actum sit, tamen quod ad Carpum spectat, Pauli Troade (ut videtur) hospitem : de alio quoque Carpo eadem charitatis officia erga fideles præstante, suscipiendo hospitio qui apud se diverterent Christianos, apud Dionysium habetur mentio; possetque ex eodem officio ab utroque exhiberi solito, unum atque eundem esse existimari, nisi alter Troade, alter vero in Creta id ipsum officium exhibuisse repiretur. Verum quid de Cretensi illo Carpo memoria dignum Dionysius ⁴ scribat ad Demophilum, hic inferim describere, non absurdum existimamus : « Cum aliquando, inquit, in Cretam venissem, sanctus Carpus me suscepit hospitio, vir ob eximiam animi munditiam ad Dei speculationem ultra ferme omnes aptissimus. Denique nunquam sancta mysteria celebrare cepisset, nisi prius inter eas preces quæ antea consummantur, sacra illa ac propitia visio apparuisset. Hunc igitur (ut ipse referebat) infidelis quispiam contristaverat aliquando : erat autem causa tristiciæ, quod ille quemdam ab Ecclesiæ fide ad impietatis errorem adduxerat. Cumque ejus celebratis, quam vulgus Hilaria vocat, agerentur dies : qui debuerat pro utrisque benignissime orare, atque Dei Salvatoris auxilio alterum ab errore convertere,

alterum bonitate superare, nec desistere quin eos admoneret per omnem viam, donec penitentia tempus superesset, et ita eos ad Dei cognitionem attrahere; ut jam tandem quæ illis erant ambigua et obscura patescerent, et ab iis quæ præter rationem audacter admiserant, respicere legitima severitate cogerentur : nescio quo pacto (cum intra semetipsum id antea passus non esset) tunc vehementem indignationem inliberat animo. Sic itaque affectus obdormivit; erat enim vespera. Circa vero mediam noctem, quo tempore consueverat ipse semper apud se ad divinos exvigilare hymnos, expergiscitur quidem et surgit, cum somnos parum quietos et crebro interruptos nec absque perturbatione cepisset. Stans tamen ad divinam precem et colloquutionem non satis intentus, irreligiose tristabatur, et ferebat graviter : iniquum esse dicens, si impii homines, et qui vias Domini perverterent rectas, adhuc viverent : et hæc dicens, precabatur Deum, ut amborum vitam turbine aliquo et fulmine prorsus extingueret.

17. « His dictis, repente se vidisse referebat, domum in qua consistebat, primum vehementer agitari, ac demum a summo culmine per medium dividi, et quemdam ante se ingentis luminis rogam, eumque (videbatur enim jam sub dio esse locus) a caelo ad se usque deferri. Cælum vero istud patere conspiciebat, ejusque cardini Jesum insidere, innumeris illi humana specie adstantibus angelis. Et ista quidem vidisse cum superne aspiceret, et se esse admiratum memorabat. Ubi vero ad inferiora deflexit obtutus Carpus, ipsum quoque solum instar vasti ac tenebrosi ejusdam profundi discissum se vidisse ait, atque viros illos, quibus mala imprecatus fuerat, ante se ad os illius profundæ voraginis stare trementes ac miserabiles, et qui ipsa pedum suorum labilitate jam mergendi viderentur. Porro ab inferiori parte voraginis serpentes cernebat emergere; qui circa illorum pedes ita instabiles ac nutantes, interdum quidem in globum colligi et gravari una atque pertrahere, interdum vero dentibus, et caudis, ore, gutture, linguis, ac toto corporis motu vim immensi pavoris viderentur incutere, ut qui modis omnibus deorsum illos præcipitare molirentur. Fuisse autem et viros quosdam in medio, qui contra eos una cum serpentibus impetum facerent, exagitantés una et impellentes atque ferientes. Videbantur autem illi lapsi proximi partim vi, partim etiam inviti, partim etiam sponte, cum a malo sensim et cogerentur simul et inducerentur. Referebat autem (Carpus) dum inferiora aspiceret, fuisse delectatum, atque superiora neglexisse, graviter autem et indigne ferentem, quod illi nondum cecidissent : et cum sæpius eo desiderii ferretur impetu, eosque ipse niteretur impellere, semperque frustra moliretur, molestissime tulisse, et contra eos imprecatum esse. Cum ecce vix tandem revocatis ad superna luminibus vidit cælum sicut prius aspexerat, Jesumque miseratum quod fiebat, de cælesti illa sede consurgentem ad eos usque descendere, et porrigere

¹ Hebr. x. — ² 2. Tim. iv. — ³ Ephes. vi. — ⁴ Dionysius ad Demophil. epistola viii.

clementissimam manum angelosque una opem ferentes aliunde alium tenuisse viros; ac dixisse Jesum Carpo stanti porrecta adhuc manu: Jam perente adversum me. Paratus enim sum etiam iterum pro salvandis hominibus pati: gratum mihi istud est, dum non alii homines peccent. Tu autem inspice an tibi utile sit, hanc istius profundi et cum serpentibus mansionem, Dei ac bonorum clementiumque angelorum præferre consortio. Hæc sunt quæ ego audita, vera esse credo. » Hucusque Dionysius. Quod vero hoc contigisse festis hilaris dicat, celebrari ea solita erant octavo kalend. Aprilis, ut ex Gentilium Romanorum kalendario patet. Meminit ejusdem celebritatis Vopiscus in Aureliano, et Lamprius in Alexandro, qui Matris denum fuisse solennia tradit, non autem Panis, ut alii putarunt. Ipsa etiam die, qua hæc divinitus accidisse Dionysius tradit, passum esse Salvatorem nostrum, opinio multorum fuit.

18. Sed ad Paulum redeamus; qui in eadem epistola ad Timotheum salutationem fidelium subiiciens ait ¹: « Salutat te Eubulus, et Pudens, et Linus, et Claudia, et fratres omnes. » Quod ad Pudentem pertinet; hic ille vir est clarissimus senatorii ordinis civis Romanus, pater Novati, atque Timothei, Prædixis et Pudencianæ virginum: hujus domus ad radicem Viminalis posita prope Exquilinum patuit omnibus christianis, ubi et sacræ agebantur synaxes; conversaque deinde penitus in ecclesiam, eadem Pastoris Titulus dicta est, de qua alibi pluribus. Linus vero, cujus hic item habetur mentio, ille ipse videtur, cui (ut superius dictum est) Petrus ab Urbe recedens, fidelium qui in Urbe essent, commisit curam; quem antea Paulo ministrasse, Ignatius ² scribens ad Trallianos testari videtur, sic dicens, cum agit de diaconis: « Quid vero diaconi, quam imitatores angelicarum virtutum? qui purum et inculpatum ministerium illi exhibent, ut S. Stephanus B. Jacobo, Timotheus et Linus Paulo, Anacleto et Clemens Petro. » Sed hæc olim. Cæterum sicut Timotheus ex diacono est factus episcopus, ita et Lino pastoralis cura est a Petro Romæ commissa: cui etiam post mortem in sede successit, ut suo loco dicemus.

19. *Epistolam Paulus scribit ad Ephesios.* — Ut igitur de cæteris ab Apostolo Romæ scriptis epistolis agamus, jam diximus, una cum illa ad Timotheum eam ad Ephesios esse conscriptam. Quod vero aliqui illam primo a Paulo scriptam esse contendunt ³ quæ ad Galatas missa est: libentius in his Chrysostomo ⁴ assentimur, qui eam ante epistolam ad Romanos esse conscriptam existimavit: nullus enim sicut in cæteris, character in ea reperitur, quo demonstrari possit eam Romæ esse conscriptam, cum in reliquis nulla sit Pauli epistola Romæ scripta, in qua de vinculis suis non habuerit mentionem: at in ea ad Galatas data, de his nihil prorsus:

quæ si Romæ prima omnium (ut aiunt) scripta esset, certe eorum meminisse, necessaria data videretur occasio. Uno itaque eidemque tabellario, quem dicit se Ephesum misisse, quippe Tychico, Paulus tum eam ad Ephesios, tum etiam ad Timotheum secundam dedit epistolam: haud enim existimandum, easdem tunc scriptas singulas litteras dedisse singulis tabellariis. Dans igitur Tychico litteras ad Ephesios, multa etiam sine scripto de rebus suis ore communicanda tradidit ⁵: meminit frequenter in ea suorum vinculorum, ut cum ait ⁶: « Ego Paulus vincus Jesu Christi; » ac iterum: « Obsecro itaque vos ego vincus in Domino; » ac rursum: « Legatione fungor in catena. »

20. Hujus autem tanto citius scribendæ epistolæ occasio inde manasse videtur, quod Ecclesia Asiana fere penitus pessumdata videretur. Nam in secunda, quam tunc ad Timotheum scripsit, epistola, de his sic queritur, dicens ⁷: « Scis hoc, quod aversi sunt a me omnes qui in Asia sunt, ex quibus est Phigelus et Hermogenes. » Quinam autem fuerint Hermogenes et Phigelus, sive Philetus (utraque enim lectio reperitur) nihil certi reperire potuimus, nisi quæ in apocryphis Apostolorum Passionibus leguntur in Jacobo Joannis fratre: hos nimirum fuisse maleficos, verum Jacobi opera ad fidem Christianam esse conversos. Sed sicut Simon magus, et ipse aliquando Christianus, sed a Christiana religione deficiens, adversus Dei Ecclesiam omnia tela convertit; ita et hos ipsos ex fidelibus infideles, et e Christianis apostatas factos, maximas in Ecclesiam turbas concitare, et Paulo in omnibus aversari studuisse credendum est. Apud Metaphrastem in sermone de Petro et Paulo legimus Phigellum a Petro factum (quod non credimus) episcopum Ecclesiæ Ephesiæ, eumque Judæos credentes a fide avertisse. Hæc nempe illa ipsa videntur esse tempora, quæ Paulus novissime Ephesios ad se Miletum vocatos allocutus prædixerat, inquit ⁸: « Ego scio quoniam intrabunt post discessionem meam lupi rapaces in vos, non parcentes gregi. Et ex vobismetipsis exurgent viri loquentes perversa, ut abducant discipulos post se. Propter quod vigilate. » Jam vero antea, qui ex Asia erant Judæi primi fuerunt qui Hierosolymis adversus Paulum populum concitarunt, et in ipsum manus (ut vidimus ⁹) injecerunt.

21. Quod igitur dixerat, eos qui in Asia essent, a se aversos; haud dubium est, de Judæis intellexisse. Quamobrem ad eos, qui in fide constantes erant ex Gentibus Christiani jam facti, eam dedit epistolam: ad hos enim scripsisse, ejus verba declarant, quibus ait ⁶: « Hujus rei gratia ego Paulus vincus Jesu Christi pro vobis Gentibus; » et iterum ⁷: « Propter quod memores estote, quod aliquando vos eratis Gentes in carne, qui dicebamini Preputium, ab ea quæ dicitur Circumcisio. » Scribit igitur ad hos Paulus, ut eos contineat in officio:

¹ 2. Tim. iv. — ² Ignatius, epistola v. — ³ Athanas. in Synopsi. Theodoret. in præfat. in epist. Paul. et alii. — ⁴ Chrysost. in præfat. in epist. Paul.

⁵ 2. Tim. iv. Ephes. vi. — ⁶ Ephes. iii. iv. et vi. — ⁷ 2. Tim. i. — ⁸ Act. xx. — ⁹ Act. xxi. — ⁶ Ephes. iii. — ⁷ Ephes. ii.

quod et fideliter praeſtiterunt. Ignatius enim Ecclesiam Ephesinam micilice praedicat, commendatque ipsorum zelum, quo adeo aversati essent haereticos, ut nec illos audire, nec illac transitum habere permiserint; sic enim ait ¹: « Novi nonnullos per vos transientes habere perversam doctrinam peregrini et maligni spiritus: quibus negastis transitum ad spargendam zizaniam, obturatis auribus, ne reciperetis errorem quem docent. » Et unde hoc Ephesii? nempe, quod superius dixerat: « Vos itaque estis ejusmodi, a talibus instructoribus eruditi, a Paulo Christi pleno, et fidissimo Timotheo; » et rursum: « Honestissimum supra modum laudat ille vestrum decentem compositumque ordinem, quodque omnes secundum veritatem vivitis, et quod nullus sit inter vos haeresi locus, sed nec auditur nomen ullius quam solius Iesu Christi, veri pastoris et magistri: et estis (ut Paulus vobis scripsit) unum corpus, et unus spiritus: propterea quod vocati estis in una spe vocationis vestrae. » Haec Ignatius.

22. Cum eam ad Ephesios Paulus dedisset epistolam Tychico discipulo, et ad Timotheum (ut dictum est) secundam scribens, inter alia eum admonuisse ², ut suum Romam versus ante hiemem acceleraret adventum, secumque Marcum assumeret, haec omnia ab ipso esse praestita, certum est; siquidem (ut superius est enarratum) de adventu Timothei Romam reliquit a Paulo Romae scriptae epistolae quibus sicut Pauli, ita et Timothei inscriptus legitur titulus, faci e monstrant. Marcum insuper secum duxisse, exploratum habetur: nam ejusdem secum Romae agentis idem meminit Paulus scribens ad Colossenses ³, necnon etiam ad Philemonem. Tychicum etiam, quem ad Ephesios miserat, Romam iterum rediisse, ac postea eundem in Asiam denuo ad Colossenses missum, eadem ad ipsos scripta epistola

significare videtur. Verum cum hieme adventante, navigandi iterum hoc anno in Asiam minus data videatur facultas, anno sequenti potius, qui numeratur secundus carceris Pauli, dicte litterae scriptae fuisse, creduntur, eademque opportuno tempore navigationis Tychico in Asiam esse datae: de his itaque agemus anno sequenti.

23. *De Pomponia Graecina.* — Quod autem pertinet ad res Romanas, eas referimus tantum, quae ab instituto minime abhorrent. Auctor est Tacitus, hoc anno iisdemque coss. Nerone secundum et Calpurnio Pisone laudabilem illam legem a Nerone sancitam, nimirum: Ne quis magistratus, aut procurator, qui provinciam obtineret, gladiatorum, vel ferarum spectacula ederet: ne ea de causa (quod tacitari sciebat) a provincialibus immensam praesides vim pecuniarum corraderent. Idem scribit de Pomponia Graecina nobilissima femina, ream esse constitutum externae religionis acceptae: quamobrem non levis est suspicio, eam, ut complures alias, Christianam fidem esse sectatam. Rem vero gestam in haec verba Tacitus scribit: « Pomponia Graecina insignis femina, Plaucio, qui ovans se de Britannis retulit, nupta, externae religionis rea, mariti judicio permessa. Isque prisco instituto propinquis coram de capite lamaque conjugis cognovit, et insontem nuntiavit. Longa huic Pomponiae aetas et continua tristitia fuit: nam post Juliam Drusi filiam dolo Messalinae interfectam, per quadraginta annos non cultu nisi lugubri, non animo nisi mæsto egit. » Agit insuper hoc anno Tacitus de judicio Romae acto in Celerem Asiae proconsulem, qui occiso Silano, illi successerat primo anno Neronis imperii, quo tempore Paulus (ut vidimus) in ea provincia Ephesi gravissima passus est. « Hunc igitur, inquit Tacitus, accusante Asia, quia absolvere nequibat Cæsar, traxit senectam, donec mortem obiret: » ob mortem enim Silani devinctus illi Nero videbatur.

¹ Ignat. epist. XIV. — ² 2. Tim. IV. — ³ Coloss. IV.

Anno periodi Graeco-Romanae 5550. — Olymp. 209. an. 1. — Urb. cond. 810. — Jesu Christi 57. secundum Baronium 59.
— S. Petri 4. — Neronis imp. 4.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Nero Aug. II.* et *L. Piso.* Dum Dissertationem Hypaticam composui, hic Neronis consulatus mihi crucem fixit: ad quam enim consulatum Cesareorum regulam revocari posset, deprehendere non potui. Tandem mihi certo constitit, illum juxta primam sumptum. Nam anno Christi 11, Nero proconsulari imperio donatus, consulque in annum aetatis vicesimum, quem currenti absolvit, designatus est, ut eo anno dixi. Quare hic consulatus imperio ejus proconsulari destinatus. Lipsius in Notis ad lib. 12 Taciti, ubi hic

historicus ait decrevisse Claudium, ut vicesimo aetatis anno consulatum Nero iniret, subdit: « Decretum frustra. Consulatum enim iniiit xvii aetatis anno: sed jam princeps et legum securus. » At decretum illud minime frustra fuit, cum hoc anno ideo Nero consul processit, quia tunc ad eam dignitatem designatus est. Quare sicut Claudius Neronis decessor secundum consulatum, ad quem adhuc privatus designatus fuerat, imperator renuntiatus suscepit, ita Nero, cui potiori titulo hic consulatus debebatur.

PETRI ANNUS 16. — CHRISTI 60.

1. *De epistola ad Philippenses Romæ a Paulo scripta.* — Anno Christi sexagesimo, Nerone imp. tertium et Valerio Messala¹ coss. Paulus apostolus secundum agens annum in vinculis, plures ad diversos scripsit epistolas; quibus omnibus sicut suum, ita et Timothei, quem litteris accersitum, ante hiemem anno præterito diximus venisse Romam, nomen inscripsit. Censetur earum illa prima quæ data legitur ad Philippenses; ea nimirum occasione conscripta, quod illi Pauli studiosissimi, mox cum audissent illum Romæ vinculis detineri, Epaphroditum ipsorum apostolum (sic enim eum Paulus² appellat) Romam miserunt, qui non tantum illum inviseret, sed et munera accepta perferret³. Huic quidem Romæ agenti, morboque ad mortem usque laboranti, cum tandem convalesceret, has ad Philippenses dedit litteras: id enim Paulus iisdem significat, quibus etiam suum ad eos pollicetur adventum, sic dicens⁴: « Confido autem in Domino, quoniam et ipse veniam ad vos cito. Necessarium autem existimavi Epaphroditum fratrem et cooperatorem et commilitonem meum, vestrum autem apostolum et ministrum necessitatis meæ, mittere ad vos: quoniam quidem omnes vos desiderabat, et mœstus erat, propterea quod audieratis illum infirmatum. Nam et infirmatus est usque ad mortem: sed Deus miserus est ejus, non solum autem ejus, verum etiam et mei, ne tristitiam super tristitiam haberem. Festinantius ergo misi illum, ut viso eo, iterum gaudeatis, et ego sine tristitia sim. Excipite itaque illum cum omni gaudio in Domino, et ejusmodi cum honore habetote: quoniam propter opus Christi usque ad mortem accessit, tradens animam suam, ut impleret id quod vobis deerat erga meum obsequium. »

2. Existimavit Theodoretus⁵ hunc ipsum Epaphroditum fuisse episcopum, ea polissimum ratione, quod Paulus appellet eum apostolum: eo enim nomine tunc consuetum appellari eos quos dicimus episcopos, nullis ostendit; et episcopos tunc eos dictos esse, quos nunc vocamus presbyteros, manifeste demonstrat ex initio ejusdem epistolæ, dum ait: « Paulus et Timotheus servi Jesu Christi, omnibus sanctis in Christo Jesu, qui sunt Philippis, cum episcopis et diaconis: » sed de his superius pluribus actum est. Cum igitur Theodoretus ac ceteri etiam

consentiant fuisse Epaphroditum episcopum Philippensium; unde Dorotheus acceperit ipsum præpositum Ecclesiæ Hadriæ, seu Hadrianæ in Syria, non invenimus. Quamobrem sicut diversum illum pulamus Epaphroditum ab eo de quo hic agitur: ita ex sententia Metaphrastis, fuisse tres Epaphroditos, dicendum esset; nimirum Philippensem hunc vocatum apostolum; alium quem diximus episcopum Hadrianæ; ac denique tertium (ut idem ait) a Petro apostolo Ecclesiæ Tarracinensi præfectum episcopum, cujus in Romano Martyrologio habetur mentio: nisi dicere velimus unum eundemque in diversa loca translatum fuisse, quod non putamus.

3. Sed ad Paulum redeamus, qui multis Philippensium erga se studium commendat, suumque erga illos officium propensius multis etiam argumentis significat; atque eo potissimum, quod ad ipsos iterum suum pollicetur adventum. An autem vinculis liber in Orientem iterum statimque remearit, suo loco dicemus. Inter alias autem eadem epistola impartitas eis admonitiones, in primis illud inculcat, ut omnes idem sapiant, eandemque inter se mutuam charitatem exerceant, utque unanimes idipsum¹ sentiant omnes. Istud ipsum ad eosdem Philippenses scribens postea Ignatius², eadem rememorans, ait: « Idem dicatis omnes unanimes in eadem fidei regula gradientes, ut Paulus vos admonerat, etc. » Polycarpus etiam ad eosdem scribens Philippenses, eisdem in mentem revocat eandem epistolam scriptam a Paulo, aitque: « Propterea quia neque ego, neque aliquis similis mei poterit sequi sapientiam beati et gloriosi Pauli, qui fuit apud nos, et visus est secundum faciem illis, qui tunc erant, hominibus: qui docuit certissime atque firmissime verbum veritatis, et qui absens scripsit vobis epistolas, ad quas defleclimini ut possitis edificari in fide, quæ data est vobis, quæ est mater omnium nostrum; » et post multa: « Ego autem nihil tale sensi in vobis vel audiui, in quibus laboravit B. Paulus, qui estis in principio epistolæ ejus: de vobis enim gloriatur in omnibus Ecclesiis, quæ Deum solæ tunc cognoverant. » Hæc Polycarpus.

4. Quod vero eadem epistola idem Apostolus de hæreticis cavendis inculcat, sic dicens³: « Videte canes, videte malos operarios, videte concisionem; » quos et inferius his coloribus pingens, ait: « Multi

¹ Tacit. lib. XIV. Plin. l. II. c. 7. et lib. VII. c. 20. — ² Philip. II. — ³ Philip. IV. — ⁴ Philip. II. — ⁵ Theod. in epist. ad Philip.

¹ Philip. II. — ² Ignat. epist. VIII. — ³ Philip. III.

enim ambulant, quos saepe dicebam vobis (nunc autem et fleus dico) inimicos crucis Christi, quorum finis interitus, quorum Deus venter est, et gloria in confusione ipsorum, qui terrena sapiunt. » Haud dubium illos signat hæreticos, qui Christum vere crucifixum esse negabant; addentes, imaginem solum ejus ea visam esse pati, Christum vero se subtraxisse: cujus hæresis (ut vidimus) primus auctor fuit Simon magus; quæ in ejus discipulos est infeliciter propagata, ut Irenæus¹, Epiphanius², et alii tradiderunt. Eandem et Cerinthus docebat, qui dividens Jesum a Christo, Jesum passum ac surrexisse dicebat, Christum autem nequaquam, sed impassibilem perseverasse, ipsumque tempore passionis a Jesu recessisse. Scribunt hæc de Cerintho idem qui supra Irenæus³, Epiphanius⁴, Theodoretus⁵, et alii, qui de antiquis hæresibus commentarios edidere. Addebat Basilides Simonis discipulus hanc ad commentum fabulam, Jesum qui portabat crucem, transformasse suam speciem in Simonem Cyrenæum, eumque esse crucifixum, Jesum autem sic eo modo a passione esse subtractum. Sed hæc pluribus Epiphanius⁶. Hos igitur a Paulo sigillatos esse, cum eos nominat inimicos crucis Christi, nullus jure poterit dubitare: cum præsertim Ignatius⁷ ad eosdem Philippenses epistolam scribens, pluribus admoneat, ut hos ipsos caveant, qui Christi crucem negarent, dicens: « Princeps enim hujus mundi gaudet, cum quis crucem negarit: cognoscit enim crucis confessionem suum ipsius esse exitium. Id enim trophæum est contra ipsius potentiam; quod ubi viderit, horret, et audiens timet, etc. »

5. Plura deinde in eandem sententiam subdens, hæc quoque ait: « Ideo et in quibusdam id efficit, ut crucem negent, ut passionis illos pudeat, et mortem opinione tantum illum gustasse asseverent partem Virginis circumcidant, et mutilent; » videlicet dividentes Jesum a Christo, sanctissimam Dei genitricem Mariam matrem dicerent Jesu fuisse, non autem Christi. Hoc est igitur, quod tam instanter Paulus Philippenses admonuit, illis verbis ad extremum positis: « Videte concisionem; » hoc est, eos qui sic concidunt ac dividunt Jesum a Christo, quos inferius nominat inimicos crucis Christi, quod a Christo crucem auferrent. Id est etiam quod in eadem epistola superius dixerat, tam clarum et patens de Christi cruce proferens testimonium in hæc verba⁸: « Exinanivit semetipsum formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, et habitu inventus ut homo. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. » Hinc etiam videas quoniam non tantum Philippis in Macedonia, sed et in Asia, itemque in Græcia, et ubique fere gentium christiani orbis eadem hæresis ab iisdem scelestissimis nebulonibus vulgabatur; eundem Paulum in omnibus suis epi-

stolis ad diversas Ecclesias scriptis, de cruce Christi saepe sapinus repetere ac ingerere testimonium, contestarique¹ se non nisi Christum, et hunc crucifixum prædicare; nec aliud se scire profiteri, nisi Christum, et hunc crucifixum; nec aliud conari, nisi ut crucis prædicatio effulgeret, et ne quavis occasione crucis Christi gloria minueretur, aut aliquando tolleretur: hinc etiam illa de morte Christi et passione et sanguine ab eodem crebrior facta mentio. Adversus eos etiam pugnans idem Ignatius² scribens ad Trallianos, postquam de dictis hæreticis et abis crucem Christi negantibus est locutus, hæc addit: « Si surculi non fuissent, » patris diaboli scilicet, « non fuissent hostes crucis Christi, sed eorum qui occiderunt Dominum gloriæ. Nunc vero cum crucem negent, et illos passionis pudeat, tegunt Judæorum scelus. » Hæc Ignatius.

6. *Crucis signa erigi curpta et coli, ejusque virtus et potentia.* — Illud tunc insuper factum est, ut contra dictos hæreticos ipso exordio nascentis Christi Ecclesiæ emergentes, et Christi crucis memoriam penitus abolere conantes, ipsa Catholica Ecclesia cum adversus eos vehementius obniteretur, non tantum Christi crucem verbis profiteretur, sed signis et factis. Indeque est ductum principium, ut iustar crucis, in qua passus est Christus, ligno compactæ cruces erigerentur in titulum, quas fideles venerarentur, easdemque diabolus exhorresceret, « velut (quod dicit Ignatius³) trophæum erectum contra ipsius potentiam; quod ubi viderit, horret, et audiens timet. » Sed quid est, quod ait: « Ubi viderit, horret; » nisi quod tunc crucis vexilla erigi solita esse significat? Moris fuisse, cum locus quispian divino cultui manciparetur, illic figere crucem in titulum, attingimus superius, pluribusque inferius dicturi sumus, cum agemus de Titulo. Inde etiam apostolica in Ecclesiam traditio fluxit⁴, ut fideles tam in sacris, quam in cæteris rebus quibus benedicerent, manu ducta, crucis signum exprimerent, quo remedio saluberrimo ad pellendos dæmones potissimum uterentur, atque in omnibus rebus illud adhiberent. Unde Tertullianus⁵ non ut de re quapiam recens adinventâ, sed cujus antiquitatis nullum inveniatur exordium, atque adeo una cum Ecclesia coalescere cœperit, hæc ait: « Ad omnem progressum atque promotum, ad omnem aditum et exitum, ad vestitum et calceatum, ad lavacra, ad mensas, ad lumina, et cubilia, ad sedilia, quacumque nos conversatio exerceat, frontem crucis signaculo terimus. Harum et aliarum hujusmodi disciplinarum si legem exostules Scripturarum, nullam invenies: traditio tibi prætendetur auctrix, consuetudo confirmatrix, et fides observatrix. » Hæc ille.

7. Sed et Cyrillus Hierosolymorum episcopus⁶: « Non pudeat igitur nos, inquit, crucifixum confiteri, sed in fronte confidenter signaculum crucis digitis imprimatur et in aliis omnibus crux fiat: in

¹ Iren. lib. i. c. 20. circa finem. — ² Epiphanius, hæresi XXI. — ³ Iren. lib. i. cap. 25. — ⁴ Epiph. hæres. XXVIII. — ⁵ Theod. hæret. fabul. lib. i. c. 4. — ⁶ Epiphanius, hæresi XXIV. — ⁷ Ignat. epist. VIII. — ⁸ Philip. II.

¹ 1. Cor. XII. — ² Ignat. epist. V. — ³ Ignat. Philip. epist. VIII. — ⁴ Basil. de Spiritu sancto, cap. 1. et alii. — ⁵ Tertul. de coron. mil. c. 3. 4. — ⁶ Cyril. Hieros. catech. XIII.

panibus comedendis, et in poculis bibendis, et in egressu, et ingresso, ante somnum, recumbendo, et surgendo, enndo, et quiescendo. Magna hæc est custodia, quæ propter pauperes gratis datur, siue labore propter infirmos; cum a Deo sit hæc gratia, et signum fidelium, et timor demonum: triumphavit enim de illis hoc signo. Ostenta illud audacter: quando viderint crucem, recordantur crucifixi: metuant enim eum qui contrivit capita draconis. » Hucusque Cyrillus, idque ex antiqua institutione fidelium. Habes apud Theodoretum ¹ præclarum de his militum Christianorum exemplum, qui cum ad omnem potum signarent poculum cruce, eo signo, quod Christiani essent, detecti sunt. Admonet istud ipsum Hieronymus ² scribens ad Eustochium, sic dicens: « Ad omnem actum et ad omnem incessum manus pingat crucem. » Sed nec illud præmittendum antiquæ fidelium consuetudinis: cum symbolum fidei recitarent fideles, in verbis illis postremis, « Carnis resurrectionem; » consuevisse frontem crucis signaculo communire: testatur id Rufinus in expositione Symboli, et ejus rei mysterium docet. Porro signare frontem crucis signo, tam frequens et usitatum apud fideles omnes semper fuit in Ecclesia Dei, atque jugiter perseverare necesse est, ut S. Hippolytus martyr in libello quem scripsit de consummatione sæculi, illud firmiter asseveret, Antichristum inter alia sui adventus ostenta et signa, prohibitorium, ne quis fidelis sanctam crucem pingat in fronte. Ex his intelligere, lector, potes, ipsum jam appropinquare, qui nunc operatur in filios diffidentiae. Rursum vero non tantum se, sed et sua cuncta signo crucis notare fideles consueverunt; nam et in singulis quoque cubiculis et aliis habitaculis singulas esse cruces pingendas, S. Nilus ³ ad Olympiodorum proconsulem scribens, admonuit. At præmittimus de his innumeras hic acervare sanctorum Patrum auctoritates, et recitata ab iisdem exempla, quæ sese nobis suis locis enarranda opportunius offerent.

8. Res adeo perspicua atque omnibus manifesta longiori non indiget ambitu rationis: nam et ipsi Christianorum hostes, quantum adversus demones virtus crucis potestate prævaleat, sæpius, licet inviti, testati sunt; quod de Juliano Apostata scribit Theodoretus ⁴. An non Lucianus ⁵, Epicureus licet, et cujusvis numinis ritus illusor, tradit, Eucratem dignum plane virum cui fides adliberetur, cum anulum accepisset ex ferro (ut ait), ex quapiam cruce facto, adversus praves demones redditum esse securum? Accidisse putamus, ut sicut (quod Lucas ⁶ tradit) Judæi exorcistæ, licet in Jesum Christum non crederent, tamen quod scirent a Paulo et aliis Christianis in nomine Jesu pelli demones, et ipsi eodem nomine ad dimovendos eos ab obsessis hominibus utebantur; ita et magi, quod a Christianis feliciter facitare conspicerent, nimirum crucis virtute

eos demonibus imperasse; et ipsi ad coercendos, cum opus esset, impetus demonum, signo crucis usi fuerint; nam et eodem Luca ¹ auctore, vidimus Simonem magum æmulatum esse in Petro gralam importandi Spiritum sanctum: quam si habere ipsi licuisset, magno utique pretio redemisset. Inde fortasse de iisdem magis, quod scribit Plinius ², contigit, ut fragmento clavi a cruce sublato, vel sparto a cruce accepto uterentur ad morbos pellendos. Sed de his satis, ac finis esto eorum quæ spectant ad Pauli scriptam epistolam ad Philippenses, quatenus ad rerum gestarum historiam et traditiones spectare videbantur.

9. De epistola a Paulo ad Colossenses data. —

Eodem quoque anno, iisdem coss., scripsisse Paulum ad Colossenses epistolam, ex iis quæ superius dicta sunt, facile demonstratur. Inscriptio enim illius, eadem cum illa quæ ad Philippenses est scripta, nempe Paulus et Timotheus, satis significat, post Timothei Romam adventum esse datam. Cæterum quod adhuc a se in vinculis agente sit scripta, ipse in fine declarat, dum ait: « Memores estote vinculorum meorum. » Cum ergo nonnisi biennio dicatur Paulus detentus fuisse in vinculis: hoc ipso anno, qui secundus ejus carceris numerator, datam eam epistolam esse oportuit, non autem prius. Nam Timotheus, qui inscribitur in ea, nonnisi prope finem anni superioris Romam venisse potuit, nec Tychicus rediisse, quem miserat Ephesum. Dedit igitur ipsam epistolam Paulus Tychico, quem anno quoque superiori Ephesum mittens (ut vidimus) eidem ad Ephesios epistolam ³ dederat. Quamobrem Tychicum perfunctum esse apud Paulum munere tabellarii, ex jam dictis satis conjici posse videtur: eodem enim nuntio Titum ⁴ quoque olim Paulus accersisse visus est: eidemque Tychico dedisse epistolam primam ad Timotheum, argumentum ejus epistolæ, quod in antiquis græcis exemplaribus legitur eidem præfixum, satis aperte demonstrat.

10. Non enim cuique se offerenti olim Apostoli et eorum successores episcopi, sed certis hominibus, iisdemque optimis moribus præditis, ac probe notis, dare litteras consueverant, ut apparet ex his quæ superius ex Ignatii litteris ⁵ ad Polycarpum scriptis, aliisque a Cypriano ad diversos datis ⁶ dicta sunt. Cæterum hi non tantum munere tabellariorum, sed et legatorum fungebantur officio: nam illis multa ore tenus communicanda credebantur, quæ coram illis, ad quos mitterentur, explicaturi essent: ut de Tychico vidimus, cum Ephesum missus est, et cum in præsentiarum ab eodem Paulo ad Colossenses legatur; ait enim ad eos scribens ⁷: « Quæ circa me sunt, omnia vobis nota faciet Tychicus carissimus frater, et fidelis minister, et conservus in Domino: quem misi ad vos ad hoc ipsum, ut cognoscat quæ circa vos sunt, et consoletur corda vestra, cum Onesimo carissimo et fideli fratre, qui ex vobis est. Omnia

¹ Theod. hist. lib. III. cap. 40. — ² Hieron. epist. XXII. — ³ Apud Nicæn. II. Concil. Act. IV. — ⁴ Theod. hist. lib. III. cap. 3. — ⁵ Lucian. in Philo-pseud. — ⁶ Act. XIX.

¹ Act. VIII. — ² Plin. lib. XXIII. cap. 4. — ³ 2. Tim. IV. Ephes. VI. — ⁴ Tit. III. — ⁵ Ignat. epist. XI. — ⁶ Cyprian. epist. XVI. et XXIV. — ⁷ Coloss. IV.

quæ hic aguntur, nota facient vobis. » Eidem quoque videtur Paulus dedisse epistolam ad Philemonem, ut suo loco dicemus. Rursus etiam per eundem nuntium aliam misisse epistolam ad Laodicenses, ea quæ in fine dictæ epistolæ ad Colossenses Paulus habet, nonnullis persuaserunt; sunt autem hæc ejus verba ¹: « Cum lecta fuerit apud vos epistola, facile ut in Laodicensium Ecclesia legatur, et eam quæ Laodicensium est, vos legatis. »

11. Antiqua hæc est questio, an Paulus scripserit quoque ad Laodicenses. De qua acturi, in primis qui fuerint Colossenses, paucis agendum putamus; ut de qua Laodicea hæc quæ Paulus scribit, sint intelligenda, pariter cognoscamus. Colossas igitur, unde Colossenses, auctore Strabone ², Plinio ³, et aliis, constat fuisse oppidum in Majori Phrygia, haud longe positum a Laodicea; ex quo certum redditur, Apostolum non esse locutum de Laodicea quæ dicitur Syriæ, nec etiam de ea quæ est in Media, sed de ea quæ est in Phrygia contra Hierapolim, juxta flumen Mæandrum, a quo Lycus annis manat. Liqueat ex his, hallucinatos esse, qui dixerunt Colossenses dictos esse Rhodios, ob ingentem illum ab eis solis colossum erectum, quod Suidas et alii plures recentiorum Græcorum et Latinorum dixerunt. Prefectus olim Colossensibus Epaphras, sollicitus pariter erat tam Laodicensis quam etiam Ecclesiæ Hierapolis illis proximæ: unde eadem ad Colossenses data epistola, de eodem Epaphra sic scribit Paulus ⁴: « Testimonium enim illi perhibeo, quod habet multum laborem pro vobis, et pro iis qui sunt Laodiceæ, et qui Hierapoli. » Ille enim Romæ agens, vinculis pariter tenebatur adstrictus: unde in eadem quam hoc item anno eidem Tychico ad Philemonem Paulus dedit, epistola: « Saluta te, inquit, Epaphras conceptivus meus in Christo Jesu; » sicut et Aristarchus, quem hæc ipsa ad Colossenses scripta epistola conceptivum appellat. Confutavimus superius commentum illud, quod jure Hieronymus ⁵ nominal fabulam, de Epaphra et Paulo, quod pueri olim ambo vineti ducti sint Giscala Judææ oppido Tarsum. Post Epaphram, qui Colossenses instituit, Archippus illis datus videtur episcopus, de quo Paulus in fine ejus epistolæ hæc subdit: « Dicat Archippo: Vide ministerium quod accepisti in Domino, ut illud impleas. » Hæc de episcopatu Epaphræ et Archippi licet apud Ambrosium ⁶ scripta habeantur, tamen nulla alibi de Archippo, quod fuerit episcopus Colossensium, habetur mentio, sed tantum de Epaphra in antiquis Martyrologiis hoc expressum habetur. Primasius autem negat omnino Archippum fuisse episcopum, sed diaconum fuisse tradit.

12. *An Paulus ad Laodicenses scripserit.* — His visis, an revera Paulus scripserit epistolam ad Laodicenses, quam mandat legi in ecclesia Colossensium, quid ab antiquioribus scriptum sit, in medium

afferamus. Hæretici (ut auctor est Tertullianus ¹) eidem quam nos ad Ephesios scriptam habemus, Ad Laodicenses, titulum præfixerunt: Marcionem id etiam præstitisse, idem affirmat, cum ait: « Ecclesiæ quidem veritatem epistolam istam ad Ephesios habemus missam, non ad Laodicenos; sed Marcion titulum aliquando interpolare gessit, et quasi in isto diligentissimus explorator. » Sicque cum aliquid ille citaret, quod ex epistola ad Ephesios esset acceptum, titulo epistolæ ad Laodicenses edebat, ut Epiphanius ² adversus ipsum agens edocet. Verum ne vel levis suspicio ejus mendacii pulset legentis animum, habetur Ignatii testimonio egregie testatum, epistolam ad Ephesios vere ad Ephesios esse conscriptam: citat enim eam ipse ad ipsos Ephesios scribens, sicque dicit ³: « Estis (sicut Paulus vobis scripsit) unum corpus et unus spiritus, qui vocati estis in una spe vocationis vestræ. » Alii vero dixerunt, scriptam fuisse a Paulo ad Laodicenses privatum epistolam, ab ea quæ ad Ephesios data est plane diversam; quæ etiam circumferebatur inter fideles, non tamen ut legeretur, sicut ceteræ, in ecclesiis; nam inter canonicas non erat adnumerata: de qua agens S. Hieronymus ⁴ ait: « Legunt quidam et ad Laodicenses epistolam, sed ab omnibus exploditur. » Cur autem in Ecclesia non legeretur, hanc affert causam Philastrius ⁵: « Aiunt epistolam ad Laodicenses scriptam: et quia addiderunt in ea quedam non bene sentientes, inde non legitur in ecclesia; et si legitur a quibusdam, non tamen in ecclesia populo legitur. » Itaque ex Philastrii sententia, non sic apparet eam fuisse explosam, quod non esset Pauli, sed quod additis ei nonnullis haberetur adulterata. Quamobrem quæ edita apud Xystum ⁶ habetur epistola ad Laodicenses, nequaquam illa quæ olim circumferebatur, fuisse videtur: quippe cum perbrevis sit, nec quid habeat adulterinum, additamentum etiam nullum acceperit extrinsecus, sed potius eorum quæ perperam posita viderentur, vel haberentur ambigua, fuerit mutilatione contracta. Nec etiam placet, quod tradit Theophylactus, intellexisse Paulum de epistola prima ad Timotheum scripta; quod (ut dictum est) eadem scripta fuerit Laodiceæ. Nam quæ subest ratio, ut epistolam ante plurimos annos scriptam legi voluerit in Ecclesia Colossensium? vel cur illam magis, quam reliquas ad diversas Ecclesias datas epistolas?

13. Chrysostomus ⁷ nullam putat a Paulo datam esse epistolam ad Laodicenses, ea scilicet ratione, quod græca editio habeat: *καὶ τὴν ἐκ Λαοδικείας*, hoc est: « Et illam quæ ex Laodicea scripta est: » sicque intelligendum putavit, ut quæ a Laodicensibus missa fuisset ad Paulum, ab iisdem Colossensibus legeretur. Hanc ferme secutus sententiam Theodoretus ⁸, hæc ait: « Quidam existimant Paulum

¹ Coloss. IV. — ² Strabo lib. XII. cap. 13. — ³ Plin. lib. V. c. 32. — ⁴ Coloss. IV. — ⁵ Hieron. in epist. ad Philem. — ⁶ Apud Ambros. in epist. ad Coloss. in fin.

¹ Tertul. contr. Marcion. lib. V. cap. 11. et 17. — ² Epiph. hæresi XLII. — ³ Ignat. ad Ephes. epist. XIV. — ⁴ Hier. de Script. Eccl. in Paulo. — ⁵ Philast. de hæres. cap. 90. — ⁶ Xyst. Senens. Bibl. lib. II. in Paulo. — ⁷ Chrys. in epist. ad Coloss. homil. 12. — ⁸ Theod. in epist. ad Coloss. in princ.

etiam scripsisse ad Laodicenses epistolam : itaque fictam eam epistolam proferunt. Divinus autem apostolus non dixit : Eam quæ ad Laodicenses, sed : Eam quæ est ex Laodicea : illi enim de aliquibus rebus ad eos scripserant. Verisimile est autem, eos vel ea accusasse quæ fiebant Colossis, vel eodem morbo cum eis laborasse : et ideo dixit hanc quoque epistolam esse legendam. » Hæc Theodoretus. Sane nullam eidem tabellario ad Laodicenses fuisse a Paulo datam epistolam, satis constat, dum in ea quam tum scripsit ad Colossenses, salutare mandal eos qui Laodiceæ essent fideles, sic dicens : « Salutate fratres qui sunt Laodiceæ, et Nympham, et quæ in domo ejus est, Ecclesiam. » Si enim ad Laodicenses tunc scripsisset, ipse sua epistola ejusmodi fundus esset officio, nec opus habuisset illud Colossensibus delegare. Si vero antea ad Laodicenses Paulus scripsisset, illis utique (ut modo fecit scribens ad Colossenses) ut suas litteras legendas traderent Colossensibus, in mandatis dedisset. Libentius igitur Chryso-tomo ac Theodoro inhaeremus, quam ceteris, ut nulla a Paulo scripta fuerit epistola ad Laodicenses; cum præsertim quæ ad Laodicenses Pauli nomine spuria fertur, nequaquam sit antiquioribus cognita. Nam qua ratione Marcion (ut vidimus) illam quæ habetur scripta ad Ephesios, ad Laodiceos datam fuisse putavit, si ea quæ ad Laodiceos erat, extabat? Vel si et ipse illam esse spuriam cognovisset, vir acerrimus ac pugnacissimus disputator, suam firmans sententiam, cur non illam potius quam istam ad Laodicenses scriptam fuisse convinceret, cum nec ullam prorsus de ea habuerit mentionem? Imo et Tertullianus, Marcionem impugnans, nullam nisi ad Ephesios scriptam existimatam fuisse dixit epistolam ad Laodicenses falso vulgalem.

14. Quod vero Paulus eadem epistola ad Colossenses¹ hæc habeat : « Volo vos scire, fratres, qualem sollicitudinem habeam pro vobis, et pro iis qui sunt Laodiceæ, et quicumque non viderunt faciem meam in carne ; » nonnulli sunt arbitrati tam a Colossensibus quam etiam Laodicensibus Paulum nunquam visum, fuisseque illis ipsum facie prorsus incognitum. At hæc minime probantur Theodoro², qui ea verba declarans ait : « Oporlebat considerare verborum sententiam. Vult enim dicere : non solum vestrum, sed et eorum qui me non viderunt, maximam curam gero. » Sane (quod et hæc ad historiæ veritatem spectare noscantur) dicere non prætermittimus, ac brevi compendio hic repetere Pauli peregrinationem in Asiam. Constat Lucæ³ testificatione, Paulum una cum sociis, cum descendisset in Phrygiam, in qua provincia erant Laodicea atque Colossæ, absque aliqua verbi prædicatione prætereuntem venisse in Mysiam : « Velati sunt enim, inquit Lucas, a Spiritu sancto loqui verbum Dei in Asia. » Quamobrem tum Paulum nondum illis fuisse cognitum existimamus. Verum post aliquot annos (ut superius notatum est) Paulus iterum est

reversus in Asiam. Id enim est quod Lucas alibi⁴ ait : « Factum est, cum Apollo esset Corinthi, ut Paulus peragratis superioribus partibus (Asia scilicet) veniret Ephesum : » ubi ipso manente factum est (utidem ait) ut omnes qui habitabant in Asia audirent verbum Domini, Judæi, atque Gentiles. Hæc igitur ultima in Asiam peregrinatione Paulum Laodicensibus et Colossensibus Evangelium prædicasse, illisque probe notum fuisse, jure existimandum putamus.

15. *Quam religionem angelorum Paulus damnat.* — Nec illud insuper ab instituto alienum existimamus (nam ad historiam etiam pertinet) scire causam, cur Paulus inter alia hæc admonuerit Colossenses⁵ : « Nemo vos seducat, volens in humilitate, et religione angelorum, quæ non vidit, ambulans, frustra inflatus sensu carnis suæ, et non tenens caput, ex quo totum corpus per nexus et conjunctiones subministratum et constructum crescit in augmentum Dei. » Haud facilis captus est locus iste, sed perdifficilis quidem, qui et absque exacta peritia rerum gestarum illorum temporum superari non possit. Consultus de ea re S. Hieronymus⁶ ab Algasia, multa disserens, singulatimque verba cuncta diligenter expendens, ejus videtur fuisse sententiæ, ut quod spectat ad religionem angelorum, Paulus sugillare voluerit eos qui erant ex circumcissione colentes astra cæli, simul et angelos : nec fuisse recens hanc apud eos illapsam hæresim, sed pervetustam, a prophetisque sæpius exagitatam, multis declarat. In eandem quoque sententiam hæc Clemens Alexandrinus⁷ : « Neque colite Deum ut Judæi : etenim illi soli se Deum nosse putantes, nesciunt se adorare angelos et archangelos, mensam et lunam : et nisi luna apparuerit, non agunt sabbatum quod dicitur primum, neque agunt neomeniam, neque azyma, neque magnum diem, etc. » Certe his respondent quæ non multo ante idem Paulus apostolus de Judaicis festis monuerat Colossenses.

16. Quomodo autem hæc cohaereant, ut Judæi errore lapsi, astra simul et angelos colerent; non aliunde putamus accidisse, nisi quod (ut de Pharisæis tradit Epiphanius⁸) ipsa cæli astra fuisse animata existimarent; quamobrem et iisdem (ut ait) indidissent nomina hebraica : et angelos esse sensisse videntur; æque enim ac angelos, militiam cæli dixerunt astra, secundum illud Deuteronomii⁹ : « Nec adorent solem, et lunam, et omnem militiam cæli, quæ non præcepi ; » et illud Regum⁷ : « Adolebant incensum Baal, Soli, et Lunæ, duodecim signis, et omni militiæ cæli. » Proprie vero militiam cælestem a divina Scriptura constat nominatos angelos, sicut et ipse Dominus Deus exercituum dictus est : sicut etiam apud Lucam⁸ : « Facta est cum angelo multitudo militiæ cælestis laudantium Deum. » Porro ut sic Judæi astra colerent, non fuit

¹ Coloss. II. — ² Theod. in epist. ad Coloss. cap. II. — ³ Act. XVI.

⁴ Act. XIX. — ⁵ Coloss. II. — ⁶ Hier. ep. CLI. q. 10. — ⁷ Clem. Alex. Str. lib. VI. — ⁸ Epiph. in Panar. l. I. c. 16. — ⁹ Deut. XVII. — ⁷ 4. Reg. XXIII. — ⁸ Luc. II.

tunc tantum apud eos error, sed et in posteros est infelice propagatus : adeo ut quoniam ejusmodi errori essent addicti, Cæcicolæ dicerentur : quo contumelia nomine notati sunt Honorii imperatoris ¹ edicto omnes Christiani, qui a religione transfuge in Iudaismum deficerent, ut suo loco dicemus uberius.

17. Hæc quantumlibet vera sint, et Pauli sensui æque possint accommodari, et ab aliis nonnullis recepta videantur : tamen quoniam Apostolum novimus suis epistolis solitum insectari illos hæreticos, qui christiano nomine in Ecclesiam Catholicam grassabantur ; accuratius exquirendum est, quamnam hisce temporibus hæresis sit debauchata, quæ religionem institueret angelorum, cujus pseudoapostoli ad decipiendos Colossenses venirent in humilitate et religione angelorum. Theodoretus ² hunc locum explicans, testatur his temporibus hæresim fuisse exortam, quæ diceret Deum universorum nec cerni, nec comprehendere, nec ad eum posse perveniri, et oportere per angelos divinam sibi benevolentiam conciliare : affirmaretque legem per angelos esse datam. At quoniam ejusmodi Theodoreti sententia a novatoribus in deteriorem partem accipitur, diligentiori studio hæc cuncta examinanda proponimus. Quamnam fuerit dicta hæresis, ipse non indicat, nec in suis, quos scripsit, libris hæreticarum fabularum, explicat : quamobrem mirati sumus, errorem ejusmodi tribui Simoni imago ; cum quæ de angelis ipse dixerit, longius ab his discrepent : quippe qui traderet (ut referunt Irenæus ³, Epiphanius ⁴, idemque Theodoretus ⁵, et alii) se esse divinam potentiam, quæ Judæis ut Filius apparuisset ; seque per mentis suæ primam comprehensionem, quam Helenam esse dicebat, creasse angelos, a quibus mundus esset effectus : porro angelos ægre ferentes se eo modo esse creatos in ipsam Helenam fuisse commotos, ipsamque affecisse ignominia : ad quam redimendam, et ab angelis vindicandam, ipsum descendisse, ac in Judæa hominem apparuisse tradebat. Sic igitur nullus a Simone angelorum cultus introductus habetur ; qui dicebat se in mundum descendisse, ut angelos male moderantes terrarum orbem corripere. Nec his insuper aptari possent, quæ Simonis discipuli dixerunt de angelis ; quibus licet creationem rerum tribuerint, tamen quod perperam agerent, Christum ad eos debellandos missum esse jactarunt, quod Basilidis proprium dogma fuit. Porro tantum abest, ut hi angelos adorandos esse docuerint, quod pugnandum esse suaderent adversus angelos mundi fabricatores, idque horum affinis Carpocras traderet.

18. Potius igitur ad Cerinthis perversum dogma id spectasse videri potest, quippe qui cum adeo humiliter de Christo sentiret, ut omnem ab eo divinitatem auferret, hominem tantummodo esse confirmans, super eum angelos extollebat, per quos mundum

esse creatum traderet, Deumque Hebræorum unum ex illis esse angelum prædicaret ; id de eo cum citati auctores, tum etiam Tertullianus ¹ affirmant. Cum igitur Cerinthus Christum deprimeret, et angelos exaltaret, merito Paulus admonet Colossenses, dicens : « Nemo vos seducat, volens placere in humilitate (Christi videlicet, cum ob scandalum crucis illum fuisse tantum hominem prædicaret, adeo illum humilem reddens) et religione angelorum : » cum angelos scilicet naturæ opifices esse jactaret. Et quod subdit : « Quæ non vidit ; » utique alludere videtur ad id quod de eodem Cerintho Theodoretus ² scripsit, sic dicens : « Confixit autem etiam quasdam revelationes, tanquam ipse eas esset contemplatus. » Illis enim utebatur ad captandam audientium fidem, multa se divinitus vidisse mentiens, quæ (ut inquit Paulus) non vidit. Sane quidem adversus hujusmodi hæresim de angelorum excellentia, et de Christo Cerinthis abjectam sententiam frequenter admodum Apostolus est visus jacula intorquere ; ut in primis cum ad eosdem Colossenses ³ scribens, hæc ait de Christi super angelos excellentia : « In ipso inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter ; qui est caput omnis principatus et potestatis. » Et ne per scandalum crucis putarent Christi amplitudinem diminutam, paulo post addit : « Delens quod adversus nos erat chirographum decreti quod erat contrarium nobis, et ipsum tulit de medio, affligens illud cruci : et expolians principatus et potestates, traduxit confidenter, palam triumphans illos in semetipso. »

19. Eodem plane argumento scripsisse videtur epistolam ad Hebræos ⁴, in cujus exordio hæc de Christi excellentia super angelos sic dicit : « Locutus est nobis in Filio, quem constituit hæredem universorum, per quem fecit et sæcula : qui cum sit splendor gloriæ, et figura substantiæ ejus, portansque omnia verbo virtutis suæ, purificationem faciens, sedet ad dexteram majestatis in excelsis : tanto melior angelis effectus, quanto differentius præ illis nomen hæreditavit. Cui enim dixit aliquando angelorum : Filius meus es tu, ego hodie genui te ? » In fine autem ejus capitis post multa de inestimabili Christi super angelos excellentia, quodnam revera sit angelorum ministerium demonstrans, sic ait : « Nonne omnes sunt administratorii spiritus, in ministerium missi propter eos, qui hæreditatem capient salutis ? » Multa præterea eodem argumento scripta habentur sequenti capite. Ad hæc etiam spectare videtur, quod idem Apostolus scribens ad Galatas, in Asia populum, ubi agebat Cerinthus, qui et illis circumcisionem prædicabat ; eo cogitur uti dicendi genere : « Sed licet nos aut angelus de caelo evangelizet vobis, præter quam quod evangelizavimus vobis, anathema sit. » Et in hanc sententiam etiam ad Corinthios ⁵ : « Nescitis, inquit, quoniam angelos judicabimus ? » Ad hoc item spectat, quod non tantum Paulus et alii Apostoli ad dictam hæresim confutan-

¹ De Judæis Cæcicol. lib. XI. Codic. Theod. — ² Theod. in ep. ad Col. II. — ³ Iren. lib. II. c. 20. — ⁴ Epiph. hæ. XXI. — ⁵ Theod. hæres. fab. I. l. c. 2.

¹ Tert. de præser. cap. 48. — ² Theod. hæret. fab. c. 2. 4. — ³ Coloss. II. — ⁴ Hebr. I. — ⁵ I. Cor. VI.

dam labores immensos subiere, sed sic Deo agente et angeli¹ ipsi id sponte professi sunt. Nam Joanni ad pedes ejus accidenti, ut adoraret unum ex iis, mox ille ait : « Vide ne feceris : servus enim tuus sum et fratrum tuorum. » Quod et iterum factum est, quando angelus subdidit : « Deum adora; » plane significans, non sibi, sed Deo præcipuam illam omnium maximam adorationem deberi : idque non tantum ut Joannem iustrueret, sed in Joanne potius universam Ecclesiam adversus eosdem hæreticos commoneret. Pertinet ad hoc ipsum quod idem Joannes monens Laodicensem Ecclesiam ejusdem provincie metropolim ait : « Hæc dicit testis fidelis et verus, qui est principium creaturæ Dei; » nimirum per quem omnes creaturæ sunt factæ, ut sic confutaret dogma Cerinthus dicentis, angelos mundum creasse. Et quod idem ejusdem provincie præcipuos episcopos appellet angelos, plane significat, instar hominum angelos hominibus ministrare, nec tantæ esse excellentiæ, ut quæ divina sunt, iisdem tribuantur.

20. Verum licet Cerinthus ea sentiret de angelis : quod tamen eos suaserit adorandos, nusquam invenimus, nec quempiam alium dictorum hæreticorum, qui mundi creationem æque angelis tribuebant : nam super angelos virtutem esse divinam omnium supremam quam Deum dicerent, omnes affirmabant. Quin etiam tantum abest, ut Cerinthus (nam de aliis dictum est) angelum Judæorum, quorum legem ipse coleret, adoraret; ut potius (quod Epiphanius² de eo scripsit) eum malum esse diceret, ac detestaretur. Ex his videas (quod necessario dicendum est) Theodoretum haud feliciter (ejus pace sit dictum) assecutum esse Pauli verborum sensum : cum in hujus ad Colossenses epistolæ commentariis³ dicit, hæc a Paulo esse scripta, quod tum grassarentur hæretici, qui angelos colendos esse jactarent. Quoniam hi fuerint, dicat ipse, qui omnium antiquorum hæreticorum fabulas egregie perpetuæ memoriæ commendavit. Sic ergo errore semel lapsus, in alium graviolem impexit, ut diceret, canonem trigesimum quintum Laodicensi Concilii de his hæreticis esse intelligendum, qui angelos colendos esse docerent, quique in eadem regione Asiæ oratoria erexissent sancto Michaeli archangelo : incaute nimis, quæ a Catholicis essent antiquitus instituta, hæreticis, quorum nulla esset memoria, tribuens. Quænam vero essent in ea provincia Asiæ antiquiores memoriæ Michaelis archangeli, et a quibus fuerint institutæ, repetere operæ pretium ducimus. Haud enim frustra hæc propensiori studio tractanda suscipimus, cum novatores hæretici adversus catholicam veritatem Theodreti sententiam usurpent, simul cum testimonio Concilii Laodicensi, quo ab Ecclesia Catholica angelorum pium cultum abjiciant. Sane quidem nullum a Cerinthianis hæreticis erectum fuisse in honorem S. Michaelis archangeli oratorium, ex

nuper dictis satis superque liquet. Cum enim ipsum Judæorum Deum Cerinthus diceret fuisse angelum, haud de alio quam de Michaelē potuit intellexisse, quem ex Daniele⁴ fuisse populo Judæorum, optime nosset : verum cum illum ipsum, quem affirmaret esse Deum Judæorum, malum diceret; nulla prorsus subest ratio, cur in honorem Michaelis erexerit oratoria : at nec alios hæreticos, de quibus est facta mentio, id præstare potuisse, quæ jam sunt dicta, demonstrant.

21. Cæterum angelos venerari, non hæreticorum, sed Catholicæ Ecclesiæ mos fuit : quæ præsertim in honorem sancti Michaelis archangeli, quem patronum novit et protectorem ob insignia ejus ope accepta beneficia memorias erigere illumque precari, sic et cæteros, ut apud Deum intercederent, consuevit. Id vero quam pure, quam sancte, religiose, atque frequenter in universo christiano orbe præstari sit solitum, satis demonstrant quæ in nostris⁵ Notationibus ad Romanum Martyrologium nuper diximus : itaque eas consulat lector qui hæc cupit. Sed ut modo agamus de provincia et loco ubi ea facta esse dicuntur : certum est Colossis sub Laodicensi metropoli positis antiquum viguisse cultum Michaelis archangeli; non quidem ut eum tanquam Deum colerent, sed ut præcipuum Dei ministrum, eo cultu quem sanctos angelos decet, afficerent : idque non hæreticorum persuasionē, sed ostensione immensi prodigii, atque adeo celebri, ut in Orientali Ecclesia anniversaria de ea re memoria ageretur sexta die Septembris : quod Græcorum antiquum Menologium in primis testatur his verbis : « Die sexta Septembris, commemoratio miraculi ostensi a principe militiæ celestis Michaelē in urbe Colossensium, quæ postea dicta est Cone : » sic enim Colossensem civitatem dictam esse, OEcumenius⁶ item affirmat. Ejusdem celebritatis meminit Emmanuel in sua constitutione de feriis⁷. Quas pœnas dederit pseudo Alexius iconoclasta, qui ausus est violare dictam Ecclesiam S. Michaelis in Conis, scribit ejusdem urbis civis Nicetas Coniata⁸. Res gestas historiæ de Michaelis manifestatione Conis facta, ex antiquioribus monumentis descripta extat apud Metaphrastem⁹. Magna quidem Dei providentia esse factum apparet, ut in cubilibus (quod ait Isaias¹⁰) ubi dracones habitabant, angelorum princeps Michael miraculorum operatione refulgens, illic congruo coleretur honore; nimirum ut Colossenses in primis sanctissimæ Trinitati secundum institutionem catholicam, primum omnium illi decentem ac proprium cultum impartirentur; ac deinde angelos, quo deceret, prosequerentur honore.

22. Synodus igitur Laodicensis nequaquam rectum angelorum cultum imminuit; sed eum qui ex Gentibus erat contra divinitatis numen ejecit : sicut eum in superiori canone illos damnat, qui relicto cultu sanctorum martyrum, falsos adirent hæretico-

¹ Apoc. XIX. XXII. — ² Epiphanius, hæres. XXVIII — ³ Theod. ad Coloss. c. 2.

⁴ Dan. x. — ⁵ Martyr. Rom. die 8 Maii. — ⁶ OEcumenius in ep. ad Coloss. — ⁷ Apud Theod. Bals. in Nomoc. Phot. tit. 7. — ⁸ Nicet. Con. in Annal. pag. 48. — ⁹ Metaphr. die 6 Septembr. — ¹⁰ Isai. xxxv.

rum martyres, sic dicens ¹ : « Non oportet omnino Christianum, derelictis martyribus Christi, abire ad falsos martyres, et (ut habet prior versio) haereticorum, quos ipsos constaret haereticos extitisse : hi enim alieni a Deo sunt. Quicumque autem abire voluerit, anathema sit. » Ita etiam sequenti canone, Gentilium idololorum sectantes errores condemnat, sic dicens ² : « Non oportet Christianos derelicta Ecclesia abire, et ad angelos idololatriæ abominandæ congregationes facere. Quicumque autem inventus fuerit occultæ huic idololatriæ vacans, anathema sit : quoniam relinquens Dominum nostrum Jesum Christum Filium Dei, accessit ad idola : » Hæc canon : quo, sicut superiori quæ essent haereticorum damna, ita quæ Gentilium idololatrarum essent, omnino proscrubit.

23. At neque ulla subesse suspicio potest, ut sacrosancta Synodus angelorum pium cultum dixerit idololatriam. Nam si eadem Synodus cultum veri martyris recipit, ut superiori vidimus canone, et alio, quo agi festa martyrum, præterquam in Quadragesima ³, monuit ; multo magis angelorum cultum oportuit recepisse : nam ut sublimiori natura, potius debetur cultus angelis, quam hominibus. Unde expresse patet, quod sicut superiori canone recipiens Synodus cultum veri martyris, a pseudo-martyrum cultu fideles cohibuit ; ita et sequenti, falsorum angelorum, eorum nimirum quos venerantur idololatræ, venerationem prohibuit : alludens fortasse ad Genii cultum, ejus gratia Gentiles ⁴ diem natalitium celebrantes, affines et amicos convocarent ; et hoc sit quod ait canon : « Ad angelos idololatriæ abominandæ congregationes facere : » vel (quod verius existimamus) quod magi ad suas magias perficiendas, non tantum demones, sed et angelos se invocare profiterentur, hocque honesto nomine velarent turpissimas imposturas : testatur hæc de his Tertullianus in Apologetico ⁵. Quapropter Patres in ea Synodo congregati occultum hanc dixerunt idololatriam, quæ nimirum honestissimo prætenso angelorum nomine patraretur. Quamobrem et his consentiens consequitur canon ⁶, prohibens ne clerici ullo pacto magiæ operam darent. His igitur de germano sensu illius canonis elucidatis, satis Theodoretæ perperam facta interpretatio remanet confutata : cum alioqui in his quæ spectant ad dogmata, non sit dubium, ipsum recta sensisse de angelis : nam ipsos non tantum veneratur, sed et æternæ salutis administratos nobis a Deo concessos, et in eo præsertim ut apud Deum intercederent, nostramque causam agerent, constanter affirmat ⁷. Sed de his satis.

24. *De cantu ecclesiastico.* — Jam quod superest de ecclesiasticis traditionibus, quæ ejusdem Pauli epistola ad Colossenses remanent consignata, ex instituto demonstrare prosequamur. Quod enim

inferius eosdem admonens ait ¹ : « Verbum Christi habilet in vobis abundanter in omni sapientia ; docentes et commonentes vosmetipsos psalmis, hymnis, et canticis spiritualibus, in gratia cantantes in cordibus vestris Deo. » Ephesios ² quoque iisdem fere verbis, scripta ad eos epistola, alloquens, ad hæc eadem faciendâ est vehementer hortatus : quibus Apostolus ecclesiastici cantus formam præscribit : nimirum ut in gratia, quod ait, cantarent Domino in cordibus suis, scilicet ut musicos modules cordis chorda concinerent. Illud enim cantare in cordibus dicit (ut interpretes omnes ³ elucidant) pro eo quod est, non ore tantum. At hæc de cantu non solum Paulus admonuit, sed et virtutes angelicæ docuerunt, quomodo psallendum esset in ecclesia. Socrates ⁴ enim hæc de Ignatio testatur : « Ignatius Antiochiæ, quæ est in Syria, tertius a Petro apostolo episcopus, qui cum Apostolis ipsis multum versatus est, visionem vidit angelorum, sanctam Trinitatem hymnis alternâ vice decantatis collaudantium, et formam canendi in ea visione expressam Ecclesiæ Antiochenæ tradidit ; unde illa traditio ab omnibus Ecclesiis recepta est. » Hæc Socrates. Sed altior atque certior ejus rei fides habetur, cum de seraphim stantibus supra thronum, atque clamantibus, et alternis vicibus canentibus, sublimis ⁵ facta est illa manifestatio Isaie.

25. Eodem plane modo ab Essenais, quorum res gestas Philo ⁶ illustri memoriæ commendavit, Deo laudes alternatim cari solitas, ejusdem auctoris testimonio expressum habetur, ejus hæc sunt verba : « Ubi omnes consurrexere, duo chori fiunt in medio cœnaculo, alter virorum, alter feminarum : cuique suus incentor præficitur honore præstans et canendi peritia. Deinde cantant hymnos in laudem Dei compositos variis metrorum carminumque generibus, nunc uno ore, nunc alternis, non sine decoris et religiosi gestibus et accentibus, modo stantes, modo prorsum retrorsumque gradum moventes, utcumque res postulat. Deinde postquam uterque chorus seorsum explevit his se deliciis, velut amore divino ebrii unum chorum faciunt promiscuum, ad imitationem illius olim instituti, quando mare, Deo jubente, alteris salutem, alteris perniciem attulit, præcinnante viris Moyse, Maria vero prophetide feminis. » Itensque Philo : qui dum ait, non accentibus tantum, sed et religiosi gestibus se moventes, illos occinere solitos esse, haud dubium est intellexisse de canticis dramaticis, qui non tantum in voce, sed et in actione consisterent, quorum vulgata est illa mentio in ecclesiasticis officiis : « Ante thorum lujus virginis frequentate nobis dulcia cantica dramaticis ; » nimirum ut eorâ virgine recumbente in floro ejusmodi acroamata agerentur. De quibus et Plutarchus ⁷, cum de his agit : « Nostis nimirum Platonis dialogos partim narratione, partim actione quadam constare ; qui ideo dramatici dicuntur : de

¹ Concil. Laod. c. 34. — ² Ibid. c. 35. — ³ Concil. Laod. can. 51. — ⁴ Censor. de die natal. et Macrob. Saturnal. — ⁵ Tertul. in Apolog. c. 23. — ⁶ Concil. Laod. c. 36. — ⁷ Theod. divin. decret. lib. v. de Angelis et in Daniel. c. 4.

¹ Coloss. III. — ² Ephes. v. — ³ Chrys. Theod. et alii in c. III. ad Colos. et ad Ephes. c. v. — ⁴ Socrat. hist. lib. vi. c. 8. — ⁵ Isai vi. — ⁶ Philo de vita contemplativa. — ⁷ Plutarch. in Sympos. 7. q. 8.

his facillimos pueri ediscunt, ita ut memoriter recitent : adiunguntur autem gestus convenientes personarum moribus, et vocis effectio atque forma, et affectiones dictis congruæ. » Sed exoleverunt jam hæc : cætera vero non tantum non sunt prætermissa, sed aucta. At quod ad feminas spectat, ne in Ecclesia una cum viris canerent, legibus ecclesiasticis ¹ est postea interdictum. Hinc est ², quod episcopi qui adversus Paulum Samosatenum Antiochiæ sunt congregati plurimi numero, in synodali epistola ad Dionysium Romanum pontificem et Maximum Alexandriæ episcopum data, vitio vertunt illi inter alia, quod mulieres introduxerit in Ecclesia canere et suas laudes. De antiquo usu Christianorum, ut in unum ad ecclesiam convenientes, dies noctesque cantu ducerent ; Ethnicorum etiam festificatione, nempe de his quæ Romæ agerentur, Luciani ³ ; et de his quæ in Oriente, Plinii ⁴, qui vixere temporibus Trajani, expressum habetur.

26. Justinus martyr in oratione ad Antoninum Pium, hymnos Deo a Christianis decantari solitos tradit, cum ait : « Gratos nos illi exhibentes, rationalesque pompas et hymnos celebramus atque decantamus, etc. » et Clemens Alexandrinus ad Gentes oratione : « Hic, inquit, est mons Deo dilectus, mons sobrius castis umbrosis materiis. In eo autem bacchantur, non fulmine ictæ Semelis sorores Menades, quæ in incesta visceratione carniū inlantur, sed Dei filiae, pulchræ agnæ, quæ veneranda Verbi orgia concelebrant, chorum moderatum congregantes : chorus sunt justi, canticum est hymnus Regis omnium : psallunt puellæ, gloria afficiunt angeli, prophætæ loquuntur, editur sonus musicus ; » et paulo post : « Si velis tu quoque, initiare, et chorum duces cum angelis circa eum qui est ingenitus, et ab interitu alienus, et qui solus est vere Deus : una nobiscum canite Deo Verbo ; » et Tertullianus ⁵ ad uxorem : « Quid maritus suus illi, vel marito quid illa cantabit ? Audiat sane, audiat aliquid Dei cœna, etc. » Id ipsum Cyprianus quoque, dum ait ⁶ : « Et quando in unum cum fratribus convenimus, et sacrificia divina cum Dei sacerdote celebramus, verecundiæ et disciplinæ memores esse debemus, non passim ventilare preces nostras inconditis vocibus. » Cæterum ejusmodi hymnos canendi in ecclesia consuetudinem, non aliunde quam ab ipso Domino et Apostolis acceptam dicit Augustinus ⁷, dum inter illa quæ ex divina Scriptura defendi possunt, ait esse hymnorum atque psalmorum cantum : « Cujus, inquit, ipsius Domini et Apostolorum habemus documenta, et exempla, et præcepta ; » et paulo post : « Quando autem non est tempus, cum in Ecclesia fratres congregantur, sancta cantandi ; nisi cum legitur, aut disputatur, aut antistites clara voce deprecantur, aut communis oratio voce diaconi indicitur ? » Ille ille.

27. Id denique in universa Ecclesia fieri consuevisse, Basilii ¹ adversus hæreticos hæc improbantur sic asserit, scribens ad Neocæsarienses : « Ad id vero quod propter psalmodias accusamur : quare potissimum simpliciores perterrefacimus, qui vos traducunt, hoc habeo quod dicam : quod videlicet, qui jam obtinuerunt ritus, omnibus Ecclesiis Dei concordēs sunt et consoni. De nocte siquidem populus consurgens, antelucano tempore domum preceationis petit : inibique labore et tribulatione ac lacrymis indeficientibus facta ad Deum confessione, tandem ad orationem surgentes, ad psalmodiam instituuntur. Et nunc quidem in duas partes divisi, alternis succinentes psallunt : atque ex eo simul eloquiorum Dei exercitationem ac meditationem corroborant, et cordibus suis attentiores, rejectis vanis cogitationibus mentis soliditatem suppeditant. Deinde uni ex his hoc muneris dabo, ut quod canendum est, prior ordiatur, reliqui succinunt : atque ita in psalmodiæ varietate, precibusque subinde interjectis, noctem superant. Illocescente jam die, pariter omnes velut uno ore, ac corde uno, confessionis psalmum Domino offerunt : ac suis quisque verbis resipiscentiam profitentur. Horum gratia si nos fugitis, fugietis simul et Ægyptios, fugietis Lybiam utranque, Thebaeos, Palæstinos, Arabes, Phœnices, Syros, et qui ad Euphratem habitant, et (ut semel dicam) omnes apud quos vigiliæ, ac preces, communesque psalmodiæ in pretio sunt. » Hucusque Basilii. Imnumera in hanc sententiam afferenda essent testimonia sanctorum Patrum, sed brevitatis causa temperamus.

28. Illud autem non prætermittimus dicere de usu pristino, olim promiscue una cum clericis in Ecclesia cantasse et populum, simulque sacerdoti orationem danti vel colligenti respondere consuevisse. Ad hæc spectat illud S. Hieronymi ², « Ad similitudinem cælestis fonitui, Amen reboat ; » et illud Ausonii in Ephemeride :

Consona quem celebrant modulati carmina David,
Et responsuris ferit æra vocibus, Amen.

Verum quoniam imperitia canentium sæpius accidebat, ut harmonicam illam ecclesiasticæ dignitati congruentem cantionem in composito vocum sono corrumpere, in quos (ut superius dictum est) Joannes Chrysostomus ³ jure declamat : idcirco necessario ecclesiasticis institutis provisum est, ne præter certos ad hoc opus adscriptos quis in ecclesia psalleret. Canon enim Laodiceni Concilii ⁴ id prohibens ait : « Non licere præter canonicos psalles, id est, qui regulariter cantores existunt, quique pulpitu ascendunt, et de codice legunt, alium quemlibet in ecclesia psallere. »

29. Magnam certe sanctissimi Patres adhibuerunt diligentiam, ut perquam religiosus, modestus, ac denique omnibus numeris ad pietatem compositi-

¹ Synod. Antiochena. — ² Conc. Ant. apud Euseb. lib. vii. c. 24. — ³ Lucian. in Philopat. — ⁴ Pîn. lib. x. ep. xcvi. — ⁵ Tert. ad uxorem. lib. ii. c. 6. — ⁶ Cypri. de orat. Dom. — ⁷ Aug. ep. cxix. c. 18.

¹ Basil. epist. lxi. — ² Hier. in præf. in ep. ad Gal. lib. ii. — ³ Chrys. in Isa. c. 8. hom. 1. — ⁴ Conc. Laodic. c. 15.

lus cantus ecclesiasticus esset : quod ex eo facile colligi potest, quod constet et in ipsis a charitate deductis Christianorum conviviis, Agape nuncupatis, tam pia tam sobria adhiberi cantica consuevisse. Unde christianus Pædagogus apud Clementem¹ hæc ait : « Quomodo autem antequam sumamus alimentum, laudare nos convenit factorem universorum, ita etiam in potu nos ei decet psallere, cum ejus creatorum efficiamur participes. Est enim psalmus numerosa et modesta laudatio : canticum spirituale, psalmum dixit Apostolus, » et paulo inferius : « Sunt enim admittende modesta et pudica harmoniæ : a forti et nervosa nostra cogitatione vere molles et enervatas harmonias amandando quam longissime; quæ improbo flexuum vocis artificio utentes, ad delicatam et ignavam vitæ agendæ rationem deducunt : graves autem, et quæ ad temperantiam pertinent modulationes, ebrietati et proterviæ valedicunt. Chromaticæ igitur harmoniæ, impudenti in vino proterviæ floribusque redimittæ, meretriciæ musicæ sunt relinquendæ. » Hæc Clemens. De iisdem canticis in convivio Christianorum adhiberi solitis hæc Tertullianus² : « Post aquam mannalem et lumina, ut quisque de Scripturis sanctis, vel de proprio ingenio potest, provocatur in medium Deo canere : hinc probatur quomodo biberit; » et Cyprianus ad Donatum : « Nec sit vel hora convivii gratiæ cælestis immunis : sonet psalmos convivium sobrium; et ut tibi tenax memoria est, voce canora aggredere hoc munus ex more : magis carissimos pascas, si sit nobis spiritualis auditio, proleceat aures religio-a mulcedo. »

30. Si igitur in Christianorum conviviis adhiberi solita cantica tali fibula disciplinæ erant adstricta, quæ nihil penitus sineret esse fluxum atque solutum, quanto majori solertia putandum illas institutas fuisse, quæ in Ecclesia publice adhiberi solitæ erant sacræ in sacris divinisque mysteriis cantiones? Sed et Gentiles ipsi, qui recte saperent, damnabant illos canendi modos, qui mollibus fractisque vocum inflexibus animos itidem molles fractosque atque enervatos penitus redderent. Nec alia de causa Phœrecrates comicus Musicam introduxit figura muliebris totum corpus verberibus fœde mulctatam, ipsamque Iustitiam quaerentem de causa hujus fœditatis; illamque respondentem carmina in accusationem eorum, qui candorem illum suum pristinum, et cum suavitate majestatem conjunctam, chromaticis modulis fœde corruerint. Sed et Aristophanes de iisdem queritur, et alii plures, quod quidam Musicam in minuta quasi fragmenta conciderint : hæc et alia plura id genus apud Plutarchum³. At quanto hæc cum detrimento animorum accidere soleant, Cicero⁴ in libris quos scripsit de legibus, his verbis erudite demonstrat : « Assentior enim Platoni, nihil tam facile in animos teneros atque molles influere, quam varios canendi sonos : quorum dici vix potest

quanta sit vis in utramque partem. Nam et incitat languentes, et languefacit exaltatos; et tum remittit animos, tum contrahit. Civitatumque hoc multarum in Græcia interfuit, antiquum vocum servare modum; quarum mores lapsi in molliem, pariter sunt immutati cum cantibus, aut hac dulcedine corruptelaque depravati, ut quidam putant; aut cum severitas eorum ob alia vitia accidisset, tum fuit in auribus animisque mutatis etiam huic mutationi locus. Quamobrem ille quidem sapientissimus Græciæ vir, longeque doctissimus, valde hanc labem veretur : negat enim mutari posse nauticas leges sine mutatione legum publicarum. » Hæc et alia plura ille : qui et in canendo non vocum tantum modum, sed et solum corporis modestiæ attemperatum monet esse servandum : quamobrem illos polissimum, qui cavendo cervices oculosque pariter cum modorum flexionibus torquent, reprehendit.

31. At si hæc etiam Ethnicorum sententia cavenda sunt, quæ apud Christianos nec in conviviis olim admittiebantur; quid, quæso, ab illis factum esse putandum in sacris? Adversus ergo ejusmodi disciplinæ transgressores est vehemens illa, sed iusta, ex Pauli verbis S. Hieronymi objurgatio¹, dicentis : « Audiant hæc adolescentuli; audiant hi quibus psallendi in ecclesia officium est : Deo non voce, sed corde cantandum; nec in tragicolorum morem guttur et fauces dulci medicamine collinendas, ut in ecclesia theatrales moduli audiantur et cantica, sed in timore et opere in scientia Scripturarum. Quamvis sit aliquis (ut solent illi apparere) *καλίστους*; si bona opera habuerit, dulcis apud Deum cantator est. Sic cantet servus Christi, ut non vox canentis, sed verba placeant, quæ leguntur : ut spiritus malus, qui erat in Salve, ejiciatur ab his qui similiter ab eo possidentur, et non introducat in eos qui de domo Dei scenam fecere populorum. » Hæc ille, reprehendens pravam usum qui suo tempore apud nonnullos irrepserat. Verum si, ut decet, ad pietatem musici modi compositi sint, nihil utilius, nec gratius quicquam audiri potest. Unde et apud Justinum martyrem² hæc eodem argumento conscripta habentur de simplici cantu ecclesiastico : « Excitat hæc cantio cum voluptate quadam animum, et flagrans ad ejus quod carmine celebratur, desiderium : affectiones et concupiscentias carnis sedat : cogitationes malas inimicorum, quos cernere non est, suggestionem oborientes, amolitur : mentem ad fructificationem divinorum bonorum rigat : pietatis decertatores generosos et fortes per constantiam in rebus adversis efficit : omnium rerum quæ in vita tristes et luctuosæ accidunt, piis affert medicinam. » Hæc et alia plura ibi. His consentientia paucis expresserat Philo Judæus³ his verbis : « Cantus verbaque sanitatem et salutem afferunt : cantus quidem excantando passiones animi; ut quicquid in nobis dissonal, in concentum quemdam redigendo, repri-

¹ Clem. Alex. in Pædag. lib. II. c. 4. — ² Tert. in Apolog. c. 39. — ³ Plutarch. lib. de Musica. — ⁴ Cic. de legib. lib. II.

¹ Hier. in ep. ad Ephes. c. 5. — ² Apud Justin. mart. q. 107. — ³ Philo. de victim. offerend.

mendoque immodicos affectus certis modulis componat.»

32. Hujus igitur rei causa a Spiritu sancto institutum esse psalmorum concentum S. Basilius¹ his verbis declarat : « Quando Spiritus sanctus nos vidit agere persuaderi ad complexum virtutis, ac proinde ad incundam vite rectitudinem per hoc lentescere, quod toti ad consecrandam voluptatem propenderemus, quid fecit? Nimirum Scripturae suae dogmatibus mixtim inspersit concinnam istam numerorum modulationem, ut auribus permulctis ac delictis, mellifico vocum concentu, elam, velut aliud agentes, sineremus in animos nostros irrepere eloquiorum uti itatem. » Hæc et alia plura id genus Basilius. Sed melius hæc docent, qui didicerunt experiri ento, ut Augustinus², qui hæc de se scribit : « Quantum fleui in hymnis et canticis tuis, suave sonantis Ecclesie tue vocibus commotus acriter. Voces illæ influebant auribus meis, et eliquabatur veritas tua in cor meum, et ex ea aestuabat affectus pietatis, et currebant lacrymæ, et bene mihi erat cum eis. » Et inferius³, cum se mirum in modum affici solere ecclesiastico cantico dicat; dolere tamen, quod eo rapius interdum, quæ canerentur verba minus attenderet; ac de his secum disserens, hæc tandem ait : « Ita fluctuo inter periculum voluptatis et exp rimentum salubritatis, magisque adducor, non quidem irrefractabilem sententiam proferens, canendi consuetudinem approbare in Ecclesia : ut per oblectamenta aurium infirmior animus in affectum pietatis assurgat. » Item Augustinus in sua ecclesia Hipponensi sic amavit sacram canendi consuetudinem, ut interdum de nimia illius prolixitate aliqui rerum divinarum parum studiosi quærerentur, de quibus hæc ait⁴ : « Adhuc quoque, quod valde dolendum est, conqueri vobiscum volo; quia sunt aliqui, et maxime potentes istius mundi, qui cum veniunt ad ecclesiam, non sunt devoti ad laudes Dei celebrandas, sed cogunt presbyterum ut abbreviet missam, et ad eorum libitum cantet : nec ei licet morem ecclesiasticum sequi, propter illorum gulam et avaritiam. » Hæc ipse.

33. Caterum licet in universo christiano orbe canendi in ecclesia semper vignerit usus, tamen non idem ubique est servatus canendi modus : nam hæc de Athanasio episcopo Ecclesie Alexandrinæ Augustinus testatur⁵ : « Tullius mihi videtur, quod de Alexandrino episcopo Athanasio sæpe mihi dictum commemorari : qui tam modico flexu vocis faciebat sonare lectorem psalmi, ut pronuntianti vicinior esset, quam canenti. » Hæc ipse. Verum in Oriente, unde etiam Mediolanensis Ecclesia sub Ambrosio ecclesiastici formam cantus accepit, suaviori vocum concentu, qui audientium animos licet tristes erigere atque mulcere posset, hymnos psalmosque concini solitos esse, idem qui supra Augustinus affirmat⁶. Non sic Romana Ecclesia (ut aliquis existima-

vit, deceptus commentitiis scriptis Damasi nomine pervulgatis) ab Orientali Ecclesia mutuata est modum psallendi : cum jam ab ipso instituta sedis exordio psalmorum cantus in eadem coaluisset Ecclesia : nam Damasus non canendi ritum, sed psalterium ex translatione Septuaginta duorum ex Oriente, a Hieronymo scilicet Hierosolymis agente, accepit. Quantum autem ex antiquis monumentis colligere licet, Romana Ecclesia mediam secuta viam, nec simplicitatem Alexandrinam, nec Orientalis Ecclesie suaviori concentu compositos numeros in omnibus amplexata, sic temperavit utrumque, ut miram quandam cum suavitate adjunxerit gravitatem. Africanæ autem Ecclesie ritus, quantum ex Augustino colligitur, Romanæ atque Alexandrinæ Ecclesie potius quam Orientali similis fuisse videtur : nam ait¹ : « De hæc re tam utili ad movendum pie animum, et accendendum divine dilectionis affectum, varia consuetudo est; et pleraque in Africa Ecclesie membra pigriora sunt : ita ut Donatistæ nos reprehendant, quod sobrie psallimus in ecclesia divina cantica prophetarum; cum ipsi ebriates suas ad canticum psalmorum humano ingenio compositorum, quasi tubas exhortationis inflamment. » Hactenus Augustinus.

34. Execratur pariter Catholica Ecclesia modos illos musicos atque cantus, qui a Gentilibus suis ipsorum ritibus adhiberi consueverunt; sed et illos, qui relictis Davidicis psalmis, concinerent (ut de Donatistis tradit Augustinus) proprio ingenio hymnos excogitados, ad novosque compositos musicos modulos : ejusmodi erant et ab Ario ad Sotadis numeros compositæ cantiones, quas tantopere Athanasius² redarguere consuevit : sicut etiam de Meletianis tradit Theodoretus³, solitis eum plausu manuum et quadam saltatione hymnos concinere, et multa simul tintinnabula fœni appensa movere, et his similia : « Qua de causa, inquit, Magnus ille Athanasius perpetuo cum eis bellum gessit. » In eandem impietatis classem allegendus et Paulus Samosatensis, de quo hæc Synodus Antiochena ad Dionysium Romanum pontificem scripsit : « Psalmos vero, qui in Dominum nostrum Jesum Christum dicebantur, cessare fecit, velut neotericos et nuper inventos : in semetipsum vero compositos, diebus Paschæ in medio Ecclesie canere mulieris, maxime quas ipse prius ad canendum pro more instituerat, faciebat; ita ut horresceret si quis audiret. » Non ab his segregandus Apollinaris Laodiceus hæresiarcha, qui item a se compositos psalmos canendos quibuscumque tradidit; quos Synodus Laodicensis⁴ proscripsit, statuens ne fideles canerent in ecclesia plebeios, vel (ut alia habet editio) vulgares psalmos, nimirum ad vulgaris musicæ modos attemperatos. Ilorum auctorem fuisse Apollinarem, non idiotam quempiam, suo loco dicemus. Hieracem etiam hæresiarcham longe ante Apollinarem quosdam recens

¹ Basil. homil. in Psal. 1. — ² Aug. Confess. lib. ix. cap. 6. — ³ Aug. Confess. lib. x. cap. 33. — ⁴ Aug. de temp. ser. 251. — ⁵ Aug. Confess. lib. x. cap. 33. — ⁶ Aug. Confess. lib. 9. c. 7.

¹ August. epist. cxix. — ² Ath. oral. ii. contra Ar. — ³ Theod. lib. iv. hæret. fabul. — ⁴ Synod. Laod. cap. 59.

scripsisse psalmos, Epiphanius ¹ tradit : quos omnes Ecclesia respuit.

35. *De hymnis, cantibus et instrumentis musicis.* — Cæterum novos piosque conscribere atque cantare sacros hymnos ad modos ecclesiasticos attemperatos, non erimini sed laudi datum est a maioribus nostris, ab ipsis Apostolorum temporibus : quo nomine Hierothens ille magnus excelluit, ut Dionysius testatur in Ecclesiastica Hierarchia, et de aliis Philo de Vita contemplativa. Quamobrem divinos hymnos quantumlibet recens conscriptos, si præsertim pietatem præ se ferant, et ad modestos musicæ numeros sint accommodati, Ecclesia nequaquam respuere consuevit : ut constat in primis de hymnis a Nepote olim conscriptis, quos a nonnullis solitos fuisse decantari, Dionysius tradit dum ait ² : « Quanquam non modo pro multis aliis rebus Nepotem amplector et diligo ut pro fide, pro studio in doctrina posito, pro assidua in Scripturis exercitatione, pro nonnullis quoque et variis psalmis hymnisque ab eo compositis, quibus lucusque nonnulli fratres libenter utuntur, etc. » Accidit id ipsum de sacris hymnis compositis ab Ambrosio, Prudentio, et aliis, quos in celebriorem usum recepit Ecclesia, Arianis tantummodo reclamantibus ³ in Ambrosium, quod suis hymnis populum seduxisset.

36. Quod autem spectat ad musica instrumenta (ne id prætermisisse videamur) iisdem Christum Dominum a Christianis laudandum esse, Prudentius adversus Judeos agens in Apotheosi his versibus docet :

Quicquid in ære cavo reboans tuba curva remugit,
Quicquid in arcano vomit ingens spiritus haustu,
Quicquid casta chelis, quicquid testudo resultat,
Organa disparibus calamois quod consona miscent,
Æmula pastorum quod reddunt vocibus antra,
Christum conecbret, Christum sonet, omnia Christum,
Muta etiam fidibus sanctis animata loquantur.

37. Porro christianus Pædagogus ⁴, quantumlibet ea quæ scripta sunt in Psalmis Deum laudandum esse musicis instrumentis, ad spiritualem sensum inflectit, nolitque ea quibus Gentilitas in suis ipsius ritibus uti consueverit, Christianis esse communia : lamen si eadem recte pieque ut Christianam modestiam decet, exerceantur, non prohibet, sed liberaliter indulget, cum ait : « Et si ad lyram vel citharam canere et psallere noveris, nulla in te cadet reprehensio : Hebræum justum regem imitaberis, qui Deo est gratus et acceptus. Exultate justi in Domino ; rectos decet collaudatio : dicit Propheta. Et : Confitemini Domino in cithara, et psalterio decachordo ei psallite. » Cæterum constat testimonio Augustini ⁵, citharam ab ecclesiæ modulatione fuisse proscriptam, cum ait : « Nonne id egit institutio in nomine Christi vigiliarum, ut ex isto loco citharæ pellerentur ? » Sine quidem musica instrumenta haud antiquitus in Ecclesiam introducta

et recepta esse videntur : quod auctor apud Justinum ¹ martyrem affirmare videtur, dum ait : « In ecclesiis non usus carminum per ejus generis instrumenta et alia insipientibus congruentia receptus est, sed simplex cantio in eis manet ; » cujus rei ratio illa videtur adscribi, quod ejusmodi musica instrumenta Gentilibus adhiberi consueverint in turpibus ac sordidis usibus, nimirum in theatris, conviviiis, ac sacrificiis. Verum quod post multa sæcula usu receptum sit, ut in ecclesia adhiberentur organica instrumenta disparibus canis simul junctis confecta, haud jure quis poterit improbare, cum omnes in sono præ se ferant cum gravitate et suavitate modestiam.

38. His de canticis et musicis instrumentis in ecclesia publice adhiberi solitis pertractatis, haud prætermittendam putamus laudatissimam antiquorum Christianorum consuetudinem : qui in privatis canticis animi causa concini solitis, nequaquam amatorias cantiones vulgo communes, sed dignas Christo Domino laudes canerent. Reperiuntur ejus antiquitatis vestigia in primis apud Basilium, dum tradit hymnum glorificationis, nimirum quo Patri et Filio simulque Spiritui sancto gloria impartitur ², a rusticis etiam cantari solitum. Sed id magis explicite S. Hieronymus sic ad Marcellam scribens ³ : « In Christi, inquit, villula tota rusticitas, et extra psalmos silentium est. Quocumque te verteris, arator stivam tenens, Alleluia decantat : sudans messor psalmis se avocat ; et curva attondens vitem falee vinitor aliquid Davidicum canit : hæc sunt in provincia carmina ; hæc (ut vulgo dicitur) amatorie cantiones ; hic pastorum sibilus ; hæc arma culturæ. » Imbuebatur etiam tenella infantia, ut in Alleluia vocem lingua balbutiens primum erumperet. Unde idem Hieronymus ⁴ ad Lætiam scribens, hæc ait : « Quis hoc crederet, ut Albini pontificis neptis de repromissione martyris nasceretur ; ut præsentem et gaudentem avo, parvula adhuc lingua balbutiens, Christi Alleluia resonaret ? » et inferius : « Cum avum viderit, in pectus ejus transiliat, de collo pendat, nolenti Alleluia decantet. »

39. Ad hæc facienda Chrysostomus ⁵ vehementer exhortatus est suos : ac diserite quidem a naturalibus principiis deducens orationem, sic ait : « Nihil animam æque erigit, et elatam quodammodo afficit, et a terra liberat, et exsolvit a vinculis corporis, et amore sapientiæ efficit, et ut res omnes ad hanc vitam pertinentes irrideat perficit, ut versus modulatus, divinum canticum numero compositum. Nostra certe natura usque adeo delectatur canticis et carminibus, et tantam cum eis habet necessitudinem et convenientiam, ut vel infantes ab uberibus pendentes si fleant et afflicentur, ea ratione sopiantur. Nutrices quidem certe, quæ eos gestant in ulnis, sæpe abeuntes et redeuntes, et quædam puerilia eis carmina decantantes, supercilia eorum ita sopiunt.

¹ Epiph. hæres. LXVII. — ² Dion. apud Euseb. hist. lib. VII. c. 19. — ³ Ambros. ad Innoc. in fine. — ⁴ Clem. Alex. in Pædag. lib. II. c. 4. — ⁵ Aug. Psal. XXXII. conc. I.

¹ Just. q. 407. — ² Basil. de Spir. sancto c. 29. et sup. c. 27. — ³ Hier. ep. XVII. — ⁴ Hier. epist. VII. — ⁵ Chrysost. hom. in Psal. XLI.

Quocirca sæpe quoque viatores meridie agentes jugalia animalia, hoc faciunt, canentes, itineris molestiam illis canticis consolantes. Nec solum viatores, sed etiam agricolæ vias in forenulari calcantes, vindemiantes, et viles colentes, et quodcumque aliud opus facientes, sæpe cantant. Nautæ quoque remos impellentes hoc faciunt. Jam vero mulieres quoque texentes et confusa stamina radio discernentes, sæpe quidem et persæpe singule, sæpe autem omnes concorditer unam quamdam melodiam concinunt : hoc autem faciunt mulieres, et viatores, et agricolæ, et nautæ, qui ex opere faciendo suscipiunt, laborem caute consolari volentes : utpote quod anima, si carmina et canticum audierit, molesta et difficilia sit facilius tolerata. Quoniam ergo hoc genus delectationis est animæ nostræ valde cognatum et familiare : ne demones lasciva meretricia cantica introducunt omnia everterent, psalmos Deus construxit, ut ex ea re simul caperetur voluptas et utilitas ; » et post multa de utilitate psallendi, hæc addit : « Hæc dico, non ut vos tantum laudetis, sed ut filios et uxores doctalis fides cantare cantica, non solum in texendo, aliove opere faciendo, sed maxime in mensa. Quando enim diabolus ut plurimum insidiatur conviviiis, cum et ebrietatis et ingluvici risusque profusi et remissi animi auxilio utitur, tunc maxime oportet et ante mensam et in mensa se munire psalmodiarum præsidio, et simul cum uxore ac liberis surgentes a convivio hymnos sacros Deo canere. » Hæc et alia plura Chrysostomus in eadem sententiam, revocare cupiens Christianos ad illum pristinum laudatissimumque usum, ejus facti est mentio. Plura ad hæc addenda essent ex ecclesiasticis regulis recentius restitutis ; sed hæc satis ad institutum. Nunc itaque ad Paulum redeamus.

40. *Scribit Paulus ad Philemonem.* — His publicis ad Colossenses litteris datis, privatus Paulus addit eodem tempore scribens ad Philemonem nobilem Colossensem ; ejus domum Colossis ad sua tempora integram permansisse tradit Theodoretus¹ : quæ enim temporibus Pauli esse cœpit ecclesia, eidem cœtui mancipata perserveravit in posterum. Apud Philemonem fideles colligi soliti, ejusdem forebantur auxilio ; quod idem Paulus testatur, cum ait : « Viscera sanctorum requiescunt per te, frater. » Sic itaque (quod fecerat scribens ad Colossenses) Timothei nomen (ut in aliis hoc anno Romæ datis) æque ac summum inscripsit epistolæ ; et quibus daretur, non tantum Philemoni, sed et Appiæ ejus (ut putatur) uxori, et Archippo, ac denique Ecclesiæ quæ in domo ejus collecta esset, expressit. Harum vero scribendarum litterarum occasio ejusmodi intercessit. Philemon Onesimum servum habebat ; qui a domino fugiens (non tamen ut quique scelestissimi facere consueverunt, sed amore Pauli, ejus prædicationem in Asia positus paululum degustasset) Romam se contulit ; ubi factus auditor Pauli, vehementi ardore animi fidem christianam est peni-

lus amplexatus : quod quidem ipsa Pauli verba significant, quibus ait : « Obsecro te pro filio meo, quem genui in vinculis, Onesimo. » Idem cum subdit : « Quem ego volueram mecum delinere, ut pro te mihi ministraret in vinculis ; » plane declarat hanc eandem epistolam, sicut cæteras, Romæ datam a se esse in vinculis constituto. Hunc itaque (ut æquum esse videbatur) Paulus una cum Tychico (ut habet epistola ad Colossenses) ad summum dominum mittens, datis hæc litteris, idem plurimum commendavit.

41. Quod autem Paulus hunc jam ad Christum conversum, tam secundum carnem, quam secundum Deum, Philemonis fratrem appellat, sic dicens : « Forsitan enim ideo discessit ad horam a te, ut aeternum illum reciperes jam non ut servum, sed pro servo carissimum fratrem, maxime mihi, quanto autem magis tibi et in carne et in Domino ? » manifestum est argumentum, tam Philemonem quam Onesimum fuisse Gentiles. Nam si Judei fuissent, utique æque Pauli ac Philemonis frater dicendus erat, at non magis isti quam illi : cumque lege etiam vetitum esset, ne Judeus homo mancipium Judeum haberet, hi potius videntur fuisse Gentiles, et hac ex parte fratres secundum carnem : eadem quippe ratione qua Judei inter se fratres dicebantur secundum carnem, sic et Gentiles Paulus fratres dixit secundum carnem. Annuisse vero Philemonem votis Pauli, ut redeuntem Onesimum non ut servum, sed ut fratrem suscepit, ac libertate donavit percipere ex eo colligi potest, quod constat, Onesimum post Timotheum esse factum episcopum primatis Ecclesiæ quæ esset in Asia, nempe Ephesi. Ad Ephesios enim scribens Ignatius², summa cum laude meminit Onesimi tunc apud eos agentis episcopi, sic dicens : « Postquam itaque numerosam vestram multitudinem in Onesimo, viro nunquam satis ob chari atem prædicando, vestro autem episcopo, exceperim ; quem opto juxta Christum Jesum vos amare, omnesque vos illius similis esse : Benedictus Deus, qui donavit vobis, qui tales estis, talem habere episcopum. » Meminit rursus ejusdem scribens³ ad Antiochenos, necnon ad Heronem diaconum. Porro hunc Onesimum Ephesiorum episcopum, eundem esse cum eo, de quo agit Paulus apud Philemonem, tam Græcorum Menologium, quam Latinorum Martyrologium, fidem faciunt. Quomodo vero idem Onesimus, sicut Ignatius, vinetus Romam perductus sub Trajano martyrum consummavit, suo loco dicemus.

42. *De epistola Pauli ad Hebræos data.* — Quæ superest omnium novissima Pauli epistola ad Hebræos, hoc eodem anno scriptam esse, nullæ persuadent conjecturæ. Nam hoc anno (ut vidimus) scribens ad Philippenses, de mittendo in Orientem Timotheo, quem superiori anno Romam accersierat, consilium se iniisse tradit⁴ : imo et se eo venturum pollicitum esse, scribens quoque ad Hebræos⁵ hæc

Theod. in præfat. in epist. ad Philem.

¹ Ignat. epist. XIV. — ² Ignat. epist. XII. et XIII. — ³ Philip. II. — ⁴ Hebr. XIII.

habet eodem prope argumento : « Cognoscite fratrem nostrum Timotheum dimissum : cum quo, si celerius venerit, video vos. » Rursus vero, sicut fecerant Philippenses, mittentes ad Paulum Romanum certum hominem, quod ejus vinculis compassi essent : Judæos etiam eodem erga Paulum animo fuisse affectos demonstrat, ut et ipsi sint compassi ejus vinculis : quod enim in Vulgata legitur ¹ : « Nam et vinculis compassi estis ; » ex græco sic legitur : « Nam et vinculis meis compassi estis, καὶ γὰρ ταῖς θυσιαῖς μου συνεπαθήσατε ; » atque ita apparet, hanc eandem epistolam sicut reliquas in vinculis datas, Romæ esse scriptam : quod Joannes Chrysostomus ² et alii plerique confirmant. Ex his igitur, aliisque signis, eam germanam esse Pauli epistolam, facile potest intelligi. Sed quoniam de ea re a nonnullis est dubitatum, operæ pretium ducimus, quod nostro est instituto consentaneum, de ea re paulo accuratius agere.

43. Quinam in primis extra classem Catholicorum vagantes hæretici eam non esse Pauli dicere ausi sint, seriatim recensebimus. Marcion hæresiarcha hæc primus reperitur esse commentus ³ ; Tertullianus ⁴ id ipsum affirmavit, tribuens illam Barnabæ ; Ariani præterea omnes, ut de his testatur Epiphanius ⁵, quod nimirum de divinitate Filii Dei certum exploratumque haberetur ex ea testimonium : adversus quos ea de re disputat Theodoretus in præfatione ejusdem epistolæ ad Hebræos. Eusebius horum gregalis, aliorum nomine eandem adducit in controversiam, dum ait a quibusdam affirmari, dictam epistolam ad Hebræos a Romana Ecclesia quasi non legitimam Pauli impugnatum fuisse. Reddam ejus verba, quo cuncta planius elucidentur ; ait enim ⁶ : « Pauli autem quanquam quatuordecim testate et notæ dicuntur epistolæ : tamen quod quidam illi epistolæ quæ est ab eo ad Hebræos scripta, perinde ac si Pauli non sit, fidem abrogare studuerint, affirmaverintque eidem ab Ecclesia Romana contradici, in obscuro relinquere, ne utique consentaneum existimavi. » Hæc ille, qui item agens de Caio, ait eam a Romanis Pauli non eredi. Item tamen alibi ait Clementem citare solitum eandem Pauli epistolam ad Hebræos : at nonne ipse erat Romane Ecclesiæ pontifex ? Quomodo hi dixerunt ab Ecclesia Romana eidem epistolæ contradici, si ex illa sententias tanquam pretiosissima quædam emblemata in suis scriptis Clemens papa intexere consuevit ? Sed inspicimus Eusebii verba. Agens enim de epistola a Clemente Romano pontifice ad Corinthios scripta, et ab omnibus æque accepta, hæc ait ⁷ : « In ea quoniam multa nonnunquam eodem sensu ex epistola ad Hebræos sumpta inserit, et interdum iisdem etiam verbis ex eadem petitis nititur ; apertissime quidem declarat illud opus non recenti memoria hominum editum. Unde

merito quidem reliquis Apostoli scriptis videtur adnumerata. Nam cum Paulus epistolam ad Hebræos erudiendos patrio sermone litteris mandasset, eam alii quidem Lucam evangelistam, alii istum ipsum Clementem græcis litteris interpretatum esse affirmant : quod plane est verisimilius ; præsertim cum et Clementis epistola, et ea quæ est ad Hebræos a Paulo missa, eandem dictionis et loquendi formam accurate integreque servet, atque adeo sensus in utroque scripto expressi non longe inter se discrepent. » Hucusque Eusebius. Ex his igitur dictis constat S. Romanam Ecclesiam, apud quam ea epistola (ut diximus) scripta est, nequaquam ipsum impugnasse, vel in controversiam adduxisse, sed alios, quos superius nominavimus. At vero de Romane Ecclesiæ constanti fide in ea recipienda agemus inferius. Præterea idem auctor alibi ¹ Caicum citat numerantem tantummodo tredecim Pauli epistolas, ac proinde Pauli ad Hebræos epistolam non admittentem.

44. Permoti autem videntur eam negantes duabus polissimum rationibus : tum quoniam non sicut in cæteris ipsi ejus exordio præfixus est titulus Pauli : tum etiam quod diversum a cæteris videatur dicendi genus. Sed quod ad primum : causam quam afferat Clemens Alexandrinus, qui eam esse Pauli defendit, ex Eusebio ², qui eum citat, hic describere non erit otiosum ; ait enim : « Epistolam item ad Hebræos scriptam, Pauli esse affirmat, et hebraico sermone ad Hebræos ab eo editam : Lucam autem eam accurate in græcum, ut Græcis traderet, convertisse : illudque plane ex interpretatione ipsa facile intelligi posse, quod epistola et Acta Apostolorum eundem orationis styli habeant. Atque hanc inscriptionem (Paulus apostolus) non sine causa in Epistolæ principio fuisse prætermittam. Nam cum Paulus ad Hebræos epistolam scriberet : quia illi præjudicatum animis sententiam et suspectam opinionem contra eum ejusque doctrinam combiberant ; nomen consullo admodum non scripisse, ne in ipso exordio animos illorum prorsus ab epistolæ lectione averteret. Deinde longius aliquanto progressus, hæc addit : « Jam vero (sicut beatus Apostolus Patris sui omnipotentis ad Hebræos missus fuit : Paulus, qui ad Gentes missus erat modeste admodum, cum ad Hebræos scriberet, se apostolum Hebræorum non inscripsit, partim propter honorem, quem Domino Hebræorum apostolo tribuebat ; partim ne eam Gentium præco et apostolus esset, præter officium ad Hebræos scribere videretur. » Hæc Eusebius ex Clemente : eamdemque de titulo non apposito Hieronymus ³ rationem affert, necnon Theodoretus, et alii.

45. Quod vero ad styli diversitatem spectat, non est mirum si a cæteris differat : nam cum aliæ ad Græcos sint datæ, græcæ quoque sunt scriptæ ; hanc

¹ Hebr. x. — ² Joan. Chrysost. in præf. epist. Pauli. — ³ Epiph. hæres. XLII. et Hier. in præf. epist. ad Titum. — ⁴ Tertul. de pudicit. c. 20. — ⁵ Epiph. hæres. LXXIX. — ⁶ Euseb. lib. III. c. 3. — ⁷ Euseb. hist. lib. III. c. 32.

¹ Euseb. hist. lib. VI. c. 44. — ² Item eodem c. 41. — ³ Hieron. de Script. Eccl. in Paulo, et in ep. ad Galat. c. 1.

autem ad Hebræos ipse Hebræus hebraico sermone disertissime scripsit : quam et eloquentius converterunt in græcum, sive Clemens, sive fuerit Lucas. Quamobrem et Origenes hæc ait : « Ego constanter affirmabo, sensus esse Apostoli, phrasim autem et constructionem verborum alterius ejusdam conciones Apostoli in commentarios redigentis, et velut dictata præceptoris ore scribentis. Proinde si quæ Ecclesia istam habeat epistolam, eam ipsa approbet ut Pauli, idque hæc ratione persuasa : non enim temere veteres eam esse Pauli tradiderunt. At quis scripsit epistolam, Deus vere novit : nos autem a quibusdam accepimus, Clementem Romanæ Ecclesiæ episcopum eam epistolam perscripsisse : ab aliis, Lucam, qui Evangelium et Acta Apostolorum litteris mandavit, illam contexuisse : » Hæc Origenes apud Eusebium ¹.

46. Inanis prorsus et illa additur his objectio, quod Paulus (ut est apud Hieronymum ²) Hebræus ex Hebræis scribens ad Hebræos non citet Scripturas secundum Hebraicam veritatem, sed secundum Septuaginta. Imo ex hoc ipso non leve deducitur argumentum, eam esse Pauli, qui idem scribens ad Galatas ³, cum Hebræis disputans, locum Isaïæ (ut idem notat S. Hieronymus) secundum editionem Septuaginta citavit. Nec est quod hoc adscribatur exceptori vel interpreti, qui eam sibi licentiam arrogasset, ut quod secundum Hebraicam veritatem Paulus dictasset vel scripsisset, interpretes secundum editionem Septuaginta posuissent : neminem namque puto talia præsumpsisse. Sed illud considerandum est, hoc ipso Apostolorum tempore, apud ipsos Judæos etiam, in usum frequentiorem receptam esse editionem Septuaginta. Hinc videas (ut de nostris taceamus) Josephum historicum, naturam Judæum, secta (ut ipse de se tradit) Phariseum, tam hebraicis quam græcis litteris exultissimum, in suis quos scripsit commentariis, potius Septuaginta editionem, quam Hebraicam veritatem esse sectatum, et in eo præsertim quod est maximi ponderis, nimirum in supputatione annorum ab origine mundi. Nam dum in præfatione operis de Judaicis Antiquitatibus numerat ab origine mundi usque ad eadem Hierosolymorum annos quinquies mille, quod etiam affirmat scribens contra Apionem ⁴; plane significat, secundum ea quæ superius dicta sunt, se editionem Septuaginta esse secutum. Philonem idem præstitisse, nulli est dubium; quod alibi demonstrabimus. Quamobrem Paulum divinas Scripturas citasse secundum Septuaginta, nulla esse debet admiratio; cum secundum usitatiorem eorum temporum editionem, id eum fecisse appareat.

47. His visis, reliquum est ut illos redarguamus, qui negantes eam esse Pauli, Clementi potius, vel Barnabæ, aut Lucæ adscribendam esse putarunt. Certe quidem Clementis fuisse, dici non potest, ex eo quod (ut dictum est) ipse eandem sapius suis

scriptis intexens, alterius plane auctoris quam suam esse declarat. Barnabæ vero nec tribui posse, ex eo certum exploratumque redditur; quod cum non nisi una dicatur ab eo esse scripta epistola; quænam illa fuerit, et quam plane diversa ab epistola ad Hebræos, Clemens Alexandrinus, qui in libris Stromatum ¹ ex ea frequenter sententias recitat, aperte significat. A Luca vero aliquam unquam fuisse scriptam epistolam neminem antiquorum vel recentiorum dixisse reperimus : nec certe ejus muneris fuisse videtur, cum non esset Apostolus, ut eam sibi ad Hebræos scribendi arrogaret auctoritatem. Equius igitur, et quod est veritati magis consentaneum, alii dixerunt, eandem ab eo fuisse potius translatam, quam scriptam. Non enim quæ ad Hebræos, sed quæ dicebatur scripta ad Laodicenses, a quibusdam Lucæ adscribebatur, ut testatur Philastrius ². Nihil dicimus de Tertulliano, cujus eam esse a quibusdam tradi, miramur quod Xystus affirmet ³ : nam cum idem Tertullianus eandem adscribat Barnabæ, omnis prorsus de ea re suspicio cessat.

48. Sed et illud est accuratius examinandum : Quid est, quod et a S. Hieronymo scriptum esse legatur, dictam epistolam ad Hebræos non recipi a Latinis sicut a Græcis? Reddam primum verba Hieronymi sic scribentis ad Dardanum ⁴ : « Illud nostris dicendum est, hanc epistolam, quæ inscribitur ad Hebræos, non solum ab Ecclesiis Orientis, sed ab omnibus retro Ecclesiis, et græci sermonis scriptoribus quasi Pauli apostoli suscipi; licet plerique eam vel Barnabæ vel Clementis arbitrentur; et nihil interesse ejus sit cum ecclesiastici viri sit, et quotidie Ecclesiarum lectione celebretur. Quod si eam Latinorum consuetudo non recipit inter Scripturas canonicas, nec Græcorum quidem Ecclesiæ Apocalypsim Joannis eadem libertate suscipiunt, et tamen nos utraque suscipimus. » Hæc ille; qui item ⁵ de Latinorum consuetudine alibi testatur, sic dicens : « Unde Paulus apostolus in epistola ad Hebræos, quam Latina consuetudo non recipit. » Sed an hæc tam facile sint admittenda, magna opus est consideratione; et an revera ita se habeant, diligentius exquirendum est. Et in primis, a Græcis absque ambiguitate aliqua recipi epistolam Pauli ad Hebræos, Amphilocheus in carmine ad Seleucum, quo scribit seriem librorum canonicorum, testatur his iambis :

Quæ vero ad Hebræos, notha esse dicitur
Plerisque; sed male : nam germana gratia est.

Numerat eundem Gregorius Nazianzenus item in carmine de libris authenticis.

49. Quod vero ad Latinos spectat, quos ait Hieronymus illam non recipere, si de antiquioribus temporibus agitur, dicemus paulo post : si autem de

¹ Euseb. hist. lib. vi. c. 19. in lin. — ² Hier. in Isai. c. 6. — ³ Galat. iv. — ⁴ Joseph. contra Apion. lib. I. in princ.

¹ Clem. Alex. Strom. I. II. sæpe l. v. — ² Philastr. de hæres. c. 90. — ³ Xyst. Biblioth. l. vii. c. 8. — ⁴ Hier. epis. cxxix. — ⁵ Idem in Isai. c. 6.

recentioribus intelligit, illud animadvertendum, quantum potuerit esse differentia inter graecos et latinos scriptores catholicos post Nicenum Concilium absque praëjudicio violatae fidei sinceritatis, quae quis scripta reciperet, vel rejiceret, si (quod ipse ¹ testatur) in sacrosancto Niceno Concilio statutus est certus numerus Scripturarum canonicarum. Post illud quidem tempus, si inter alias recensita haberetur dicta epistola ad Hebraeos, certe religio erat si non reciperetur aequè ab omnibus tam Latinis quam Graecis. Quod vero eadem in dicta Synodo accepta fuerit, non tantum ea ratione libere affirmari posse videtur, quod Catholici omnes ea usi essent adversus Arianos, qui eam abjecerant; sed eo etiam argumento quod Athanasius rogatus a Constante imperatore, ut totius divinae Scripturae compendium ad se mitteret, ille Synopsis conscripsit, qua distinguens authentica ab apocryphis, inter canonicas ab Ecclesia receptas sanctas Scripturas adnumerat Pauli epistolam ad Hebraeos. Nec quidem putandum est, Athanasium, qui Niceno Concilio praesens fuit, diversum divinarum Scripturarum catalogum ab eo qui in Synodo edilus esset, scribere praesumpsisse, cum e-sset ejusdem Synodi praeter ceteris acerrimus propugnator. Sed et Patres qui interfuerunt Concilio Laodiceno, seriem canonicorum librorum recensentes, aequè cum ceteris epistolam Pauli ad Hebraeos adnumerant. Si igitur in Concilio Niceno (ut dictum est) inter alia scripta canonica ea fuit epistola adnumerata: magnus profecto error fuisset, si (quod ait S. Hieronymus) a Latinis non fuisset accepta.

50. Sed quosnam per Latinos intellexerit, adhuc subtilius exquiramus. Si de antiquioribus quaritur: jam dictum est Clementem Romanum pontificem epistolam ad Hebraeos saepius suis interserere consuevisse scriptis: adde, si placet, in his qui ab eo conscripti fiuntur apostolici canones, eandem inter scripta canonica adnumeratam esse. Verum non Clemens tantum, sed et alii Latinorum, quorum ipse meminit de scriptoribus ecclesiasticis, et qui inter Latinos fuerunt celebriores, eandem epistolam saepe citantes, Pauli quoque titulo praenotantur; ut inter eos Hilarius, qui in libro quarto de Trinitate haec habet: « Facturam autem, per id quod Paulus ² ad Hebraeos dixerit: Tanto melior factus est angelis, quanto excellentius ab his possidet nomen; » idemque alius in locis. Gregorius Baeticus, ejus idem Hieronymus meminit, in libro quem scripsit de Fide, aequè Apostoli nomine citat epistolam ad Hebraeos, ut cum ait: « Alibi docet Apostolus ³ de Filio Dei esse scriptum: Et adorent eum omnes angeli Dei. » Optatus Milevitanus, quem idem in ceteros scriptores ecclesiasticos recenset, apostoli Pauli nomine allegat, cum ex ejusdem epistolae capitulo octavo testimonium adducit contra Parmenianum ⁴. Item quoque Philastrius ⁵ episco-

pus Brixianus, qui tantum abest ut respiciat, ut inter haereses adnumeret opinionem illorum qui eam non sicut ceteras Pauli epistolas amplecterentur. Gaudentius ¹, ejusdem Ecclesiae episcopus, eandem apostoli Pauli nomine citat quoque epistolam. Chromatius ² hoc itidem praestitit, et Rufinus ³ ejusdem Ecclesiae presbyter, Paulinus, Ambrosius, ac Augustinus ⁴ creberrime, qui licet non neget eadem ab aliquibus contradici, a plurimis tamen affirmari esse Pauli tradit ⁵: itidemque ipse texens seriem scriptorum canonicorum, eam adnumerat cum ceteris. Cum igitur Galli, Hispani, Afri, Itali, idemque omnes qui latine scribent s. ante Hieronymi tempora floruerunt, vel saltem illius aequales extiterunt, citasse reperiuntur nomine Pauli epistolam ad Hebraeos: quidnam sit quod S. Hieronymus ait, eam a Latinis non recipi, expendendum est.

51. Non equidem puto, quia (quod ipse ait ⁶) Tertullianus eam non recepit ut Pauli, sed ut Barnabae, ob eam causam diverit non recipi a Latinis. Nam absit, ut unus a ceteris omnibus discrepans Tertullianus, Catholicae Latinae Ecclesiae canonem canonicorum scriptorum praescripserit: cum praeserim nonnisi in libro ⁷, quem scripsit postquam est factus haereticus, id sua sententia testatum reliquerit. Sed ad alios potiusquam ad Tertullianum Hieronymus videri posset habuisse respectum, nimirum ad S. Cyprianum, qui ea minime usus esse reperitur; nisi Cypriani quis illud opus esse contenderit, quod titulo de Operibus cardinalibus ejusdem nomine consignatur. Verum de Cypriano haud mirandum, si qui semper praemanibus Tertullianum habuit, eumque magistrum nominare consuevit ⁸, Tertulliano in eo fuerit obsecutus. De Arnobio, Minutio Felice, et Lactantio, nihil est, quod licet eam non citarint, ab eis rejecta dici possit; quippe qui cum scripserint adversus Gentes, nequaquam usi sunt divinae Scripturae, cui ille minime crederent, testimoniis, sed Gentilium potius scriptis, ac rationibus: nam et Lactantius ⁹ Cyprianum sugillasse visus est, quod agens adversus Demetrianum proconsulem, aliosque Gentiles, nisus sit testimoniis divinae Scripturae; sic enim ait: « Materia non est usus ut debuit: non enim Scripturae testimoniis, quam ille utique vanam, fictam, commentitiam putabat, sed argumentis et ratione fuerat refellendus. » Nullum ergo affert praëjudicium veritati, si dicti auctores contra Gentiles agentes non citaverint epistolam ad Hebraeos. At in aliis nonne Arnobius interpretatus psalmum centesimum quartum (nisi velit quis alium esse illum Arnobium) citat capitulum sextum Pauli epistolae ad Hebraeos, sic dicens: « Paulus clamat Hebraeus ex Hebraeis? »

52. Verum nec ad hos quidem Hieronymus videtur habuisse respectum; sed aliis credens, existi-

¹ Hier. epis. vii. — ² Hebr. i. — ³ Hebr. ix. — ⁴ Optat. lib. vii. — ⁵ Philast. haeres. xc.

¹ Gaudent, tractat. ii. — ² Chrom. lib. de S. beatit. — ³ Rufin. in expos. Symboli. — ⁴ August. de Civit. Dei. lib. xvi. c. 22 — ⁵ De doctrina Christ. l. ii. c. 2. — ⁶ Hier. de Script. Eccl. in Paulo. — ⁷ Tert. l. de pudic. c. 20. — ⁸ Hier. de Scrip. Eccl. in Tertul. c. 53. — ⁹ Lact. lib. v. c. 4.

mavit eam ab Ecclesia Romana non recipi. Nam idem ipse ¹ in Caio hæc scribit: « In eodem volumine epistolas quoque Pauli tredecim tantum numerans, decimam quartam, quæ fertur ad Hebræos, dicit non esse ejus. Sed et apud Romanos usque hodie quasi Pauli apostoli non habetur. » Sed observandum diligenter est, hæc non esse verba Hieronymi, sed Eusebii, ex quo se plurima accepisse præfatur ². Agens enim de Caio, nihil videtur aliud præstitisse, quam ad verbum describere quæ ab Eusebio de eodem scriptore dicta erant. Sed ut hæc facilius cognoscantur, reddam et Eusebii verba de Caio sic dicentis ³: « Tredecim solum memorat epistolas divi Pauli apostoli: epistolam autem ad Hebræos reliquis non adnumerat. Nam illa apud quosdam Romanos, etiam adhuc, Apostoli epistola esse non existimatur. » Hæc Eusebius ex versione Christophoronia. Ruffinus autem sic transtulit ⁴: « Pauli apostoli tredecim epistolas asserit: eam quæ ad Hebræos scripta est, non commemorans; quæ etiam nunc apud Latinos putatur non esse apostoli Pauli. » Hæc igitur cum ex Eusebio Hieronymus exscripserit, majorem illi quam par erat fidem tribuit, dum putavit Latinos dictam epistolam non recipere.

53. Sed an hæc omnia veritate subsistant, utriusque auctoris appello sententiam. Primum enim de his quæ antiquioris sunt temporis, ejusdem Eusebii hic esset referenda sententia de Clemente epistolam ad Hebræos approbante, atque suis ipsius scriptis intextente; sed eam superius recitavimus. De novissimis vero temporibus, quibus Hieronymus vixit; quid de his sentiret Romana Ecclesia, epistola Innocentii papæ ad Exuperium ⁵ (ambo hi vivebant Hieronymi tempore, nam utriusque meminit) satis superque declarat, dum texens in ea Romanus pontifex catalogum divinorum librorum, inter eos numerat quatuordecim epistolas Pauli apostoli. Sed ante Innocentium papam exstat decretum Romani Concilii, quod ad damnandam hæresim Apollinaris est celebratum sub Damaso Romano pontifice; ubi novissimo loco actum est de libris canonicis in hæc verba: « Item dictum est: Nunc vero de Scripturis divinis agendum est: Quid universalis Catholica recipiat Ecclesia, et quid vitare debeat. Incipit ordo veteris Testamenti: Liber Genesis, etc., » inferius vero in ordine novi Testamenti, inter epistolas Pauli recensitas habetur epistola ad Hebræos his verbis: « Ad Hebræos una. » Habentur hæc in collectione Cresconiana omnium antiquissima atque verissima; et in nostro codice, qui antiquitate nemini cedit, ponitur pagina ducentesima trigesima quinta. Porro dictum Concilium sub Damaso Romæ est celebratum, antequam Hieronymus scripserit librum de Scriptoribus Ecclesiasticis: nam cum se illum scripsisse dicat anno decimo quarto Theodosii imperatoris; Dama-

sus, qui auctor decreti illius fuerat, jam anno sexto ejusdem imperatoris ex hac vita decesserat. Sicque in re tam patenti de Romana Ecclesia nulla remanet amplius dubitatio. Quod si extarent monumenta prædecessorum Romanorum pontificum, in quibus de eadem epistola opportuna mentio incidisset, haud dubium eorundem testimonio de eadem epistola fides obsignata mansisset. Scimus tamen, in epistola secunda Evaristi, et in prima Higinii (ut prætereamus eam quæ Clementis nomine inscripta habetur ad Jacobum fratrem Domini) ex eadem epistola ad Hebræos citari sententias: sed quoniam haud adeo firma certaque fidei subsistunt, periunde ac cætera quæ a nobis ad hanc rem probandam sunt allegata, libentius modo abstinuimus: satis superque esse existimantes quæ diximus, ad repellendam de epistola ad Hebræos ab Eusebio illatam calumniam in Romanam Ecclesiam: quam sanctus Hieronymus (rogata venia dixerim, invitus enim nolensque licet, pro veritate ad ei obtinendum adducor) facile nimis, quod miramur, admisit.

54. Quid vero posthac senserit eadem Romana Ecclesia, Gelasius ¹ fidem facit, et alii Romani pontifices, itemque Cassiodorus ² senator: Quid etiam Gallia, Alcius Avitus episcopus Viennensis, qui heroico carmine texens omnia scripta canonica, hoc versu recolit quatuordecim epistolas Pauli:

Bis septena pii quod spargit epistola Pauli.

Quid præterea Hispaniæ, demonstrat Isidorus ³ episcopus Hispalensis. Quid Ecclesia Africana, Concilium Carthaginiense tertium ⁴ atque etiam Augustinus ⁵ declarant. Quid denique totus Oriens, satis docuisse diximus Concilium Magnum Nicenum, Laodicenum, Athanasium, Gregorium Nazianzenum ⁶, Amphilochem ⁷: atque (ut uno verbo dicam) quotquot postea extiterunt rerum Ecclesiasticarum catholici tractatores, eadem de epistola ad Hebræos pari consensione firmarunt; Latinis pariter omnibus id ipsum de eadem profitentibus, exceptis tamen quibusdam Novatoribus, quos vel ingens temeritas arguit, vel hæresis infamat, atque condemnat.

55. At quidni universus christianus orbis, uno excepto Caio ex classe Catholicorum, eam germanam Pauli noverit epistolam, quæ in primis Petri apostoli testimonio (si quis ejus verba exacte consideret) appareat comprobata? sic enim ait ⁸: « Propter quod, carissimi, hæc expectantes, satagite immaculati et inviolati ei inveniri in pace: et Domini nostri longanimitatem, salutem arbitremini, sicut et carissimus frater noster Paulus secundum datam sibi sapientiam scripsit vobis. » Hæc ad Hebræos Petrus, ad quos suam primam epistolam scripserat, ut ipse in eadem testatur, sic dicens: « Hanc ecce vobis,

¹ Hier. de Scrip. Eccl. — ² Hier. in præf. de Script. Eccl. — ³ Euseb. hist. lib. vi. c. 14 in fine. — ⁴ Ruffin. hist. l. vi. c. 15. — ⁵ Innoc. Epist. iii.

¹ Gelas. in Conc. Rom. de cr. de lib. canon. — ² Cas. l. i. divin. lect. c. 14. — ³ Isidor. l. vi. Origin. — ⁴ Conc. Carth. iii. can. 47. — ⁵ Aug. de doct. Christ. l. ii. c. 8. — ⁶ Gregor. Naz. in eam. de lib. canonic. — ⁷ Amphil. in eam. de l. canonic. — ⁸ 2. Pet. iii.

carissimi, secundam scribo epistolam. » Porro eo argumento esse a Paulo scriptam epistolam ad Hebræos, ut mala sustinentes, fide constantes, beatorum retributionem expectarent, quis non videt? cum præsertim in his admonendis, ab illis verbis ¹: « Habentes itaque, fratres, fiduciam, » usque ad finem totus versetur? At quoniam nulla alia fere est ejus epistola, in qua hæc ipsa idem Apostolus non inculcet, merito idem Petrus ea verba mox subdit ²: « Sicut in omnibus epistolis, loquens in eis de his, etc. »

56. At eam non esse Pauli, quis poterit affirmare, si his adjunxerit ea quæ de tempore ejus scriptæ epistolæ præfati sumus? Vel saltem ex sigillo Pauli, ejus esse germanam quis poterit jure negare? Et quodnam qualeve Pauli sigillum? Ipsum hæc scribentem ad Thessalonicenses ³ attendamus: « Salutatio mea manu Pauli: quod est signum in omni epistola; ita scribo: Gratia Domini nostri Jesu Christi cum omnibus vobis. » Ad Hebræos itidem hæc eadem: « Gratia cum omnibus vobis. Amen. » Sed videas et alias ejusdem Pauli epistolas sic eodem consignatas esse sigillo, ut gratiam impartiendo non eadem prorsus semper verba conscribat: quomobrem in eo tantum appareat consistere characterem, quod in fine litterarum gratiam illis, ad quos scribit, impartiat; nam in fine epistolæ ad Colossenses habet: « Gratia vobiscum. » Et ad Timotheum: « Gratia tecum. » Porro (quod alias diximus) in eo privatum ejus sigillum cognoscitur, quod salutando gratiam pro salute conscribat: quandoquidem (ut superius dictum est ex Tertulliano ⁴) Judæi salutando pacem deprecarentur, Paulus vero gratiam. Sunt enim hæc verba Tertulliani: « Nam et hodie Judæi in pacis nomine appellant, et retro in Scripturis sic salutant. » Et paulo post: « Evangelizator enim bonorum, id est gratiæ Dei, paci eam præferendam sciebat. » At de ejusmodi salutatione gratiæ nomine superius fusius, cum de prima a Petro scripta epistola actum est. Itaque hæc jam satis (quod nostrarum partium est) de epistolæ Pauli ad Hebræos certæ fidei attestazione, tam ex Romana, quam ex cæteris Occidentalis ac Orientalis orbis Ecclesiis comprobata. Si quæ levissimæ reliquæ sunt novatorum objectiones, eas ab aliis ⁵, qui adversus illos commentarios scripsere, egregie confutatas invenies. Cæterum hæc ipsa epistola Pauli, quæ ad Hebræos est titulo consignata, ideirco ultimo loco in codice ponitur, quod omnium novissima scripta habeatur, licet in cæteris disponendis, non semper ratio temporis videatur esse servata.

57. Sed illud monendum, quod idem Paulus in eadem ad Hebræos ⁶ epistola multa referat; quæ ad antiquam historiam pertinent; de his scilicet quæ in priori Testamento passi sunt viri sancti, nec habentur scriptis canonicis veteris Instrumenti comprehensa; ut cum de antiquioribus sanctis, ait:

« Alii autem distenti sunt non suscipientes redemptionem, ut meliorem invenirent resurrectionem. Alii vero ludibria et verbera experti, insuper et vincula, et carceres: lapidati sunt, secti sunt, tentati sunt, in occisione gladii mortui sunt, circumierunt in melosis, in pellibus caprinis, egentes, angustati, afflicti, etc. » Hæc, inquam, etsi ex veteri Testamento non in omnibus sibi vindicant fidem; ex novo certe, tum ex sententia Domini, tum etiam Stephani (quod observat Origenes scribens ad Africanum) firmam sibi conciliant auctoritatem, ut cum apud Mattheum ¹ Dominus invehitur in Scribas et Phariseos, dicens: « Vae vobis, Scribæ et Pharisei hypocritæ, qui ædificatis sepulcra prophetarum, et ornatis monumenta justorum, et dicitis: Si fuissetis in diebus patrum nostrorum, non essemus socii eorum in sanguine prophetarum. Itaque testimonio estis vobismetipsis, quia filii estis eorum qui prophetas occiderunt. Et vos implete mensuram patrum vestrorum. » Ad hæc et illud spectat, quod ab eodem dicitur ²: « Hierusalem, Hierusalem, quæ occidis prophetas, et lapidas eos qui mittuntur ad te; » vel quod Stephanus in Judæos item declamat his verbis ³: « Quem prophetarum non sunt persecuti patres vestri? Et occiderunt eos, qui prænuntiabant de adventu Justi. » Imo idem Paulus ad Thessalonicenses ⁴: « Eadem, inquit, passi estis et vos a contribulibus vestris, sicut et ipsi a Judæis, qui Dominum occiderunt, et prophetas. »

58. Sed cur hæc veteris Testamenti non sunt mandata historiis? Dicam quæ idem Origenes, pluribus de his agens, ad Africanum post multa scribit his verbis: « Ad hæc dicendum, quod ex iis quæ presbyterorum, magistratum, et judicum continebant vituperationem, Judæi sustulerunt a cognitione populi: quæ quidem servantur in arcanis, ut de Isaie nece, qui serra sectus fuit, atque aliis. » Eadem ratione affirmat ab hebraico texto historiam de Susanna esse sublatam: quam ex adytis edidere Septuaginta interpretes, atque Theodotio item divinarum Scripturarum interpres. Sed de epistola Pauli ad Hebræos, simulque aliis omnibus ab eo conscriptis, hic esto jam finis: illud unum addendo, consuevisse majores nostros, cum in ecclesia Pauli ad diversas Ecclesias scriptæ epistolæ legerentur, easdem legenti lectori dicere: « Pax tecum. » Quod erat symbolum Catholicæ communionis. Unde S. Augustinus ⁵ scribens ad Generosum, hæc ait: « Quid autem perversius et insanius, quam lectoribus easdem epistolas legentibus dicere: Pax tecum: et ab earum Ecclesiarum pace separari, quibus ipsæ epistolæ scriptæ sunt? » Hæc ipse.

59. *De arefacta ficu Romulea.* — Quod ad res Romanas pertinet: multa quæ ad institutum minus faciunt, omittentes, satis sit illud meminisse, quod Tacitus ⁶ scribit in hæc verba: « Hoc eodem anno Ruminalem arborem in Comitio, quæ super octin-

¹ Hebr. x. — ² 2. Petr. iii. — ³ 2. Thess. iii. — ⁴ Tert. contra Marcion. l. v. c. 5. — ⁵ Xyst. Senen. Biblioth. lib. vii. c. 8. Bellarmin. controv. lib. i. c. 17 et alii. — ⁶ Hebr. xi.

¹ Mat. xxiii. — ² Luc. xiii. — ³ Act. vii. — ⁴ 1. Thes. ii. — ⁵ Aug. epist. clxiii. — ⁶ Tacit. Ann. lib. xiii.

gentos et quadraginta ante annos Remi Romulique infantiam tlexerat, mortuis ramalibus, arescente trunco, diminutam, prodigii loco habitum est. » Sed prodigium hoc quidnam portenderet, si et nobis interdum conjectari licet, et ex eo quod in sacris litteris habetur exemplum, hæc eadem interpretari; dicere haud incongrue posse videmur, sicut olim in arefacta ad Christi imperium apud Hierosolimam ficus arbore, Synagogæ infructuosæ est præmon-

stratus interitus; ita quoque non sine Dei consilio exsiccata Romulea ficus, veteris superstitionis abrogationem eo prodigio esse significatam, cum id manifesto experimento probavit eventus. Sicque bene versa vice rerum, magno sane prodigio fatalis arbor, eademque illis felicissima, Remi et Romuli cunabulis consecrata, tunc aruit, cum aridum crucis lignum a Petro Pauloque Romæ plantatum virescens fecundo germine propagatur.

Anno periodi Græco-Romanae 5551. — Olymp. 209. an. 2. — Urb. cond. 811. — Jesu Christi 58. secundum Baronium 60.
— S. Petri 5. — Neronis imp. 5.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *Nero August. III* et *Valerius Messalla*.

2. *Quinquennalia Neronis.* — Sumptus hic a Nerone consulatus juxta secundam consulatum Casareorum regulam, Augustei enim imperii quinquennalia Nero dedit, quorum occasione dicavit macellum in quo omnia ad vitam necessaria vendebantur, cujus figuram repræsentat Erizzus pag. 117. Extat nummus Neronis, in quo legitur: NERO CLAUDIUS CÆSAR AUG. GER. P. M. TR. P. IMP. P. P. In postica vi-

situr ædificium pulcherrimum cum his verbis: MAC. AUG. S. C. Mediobarbus qui illum exhibet, putat anno Christi LX percussum. Sed ex Dione lib. 61 liquet, currenti anno eusum. De Nerone enim ait: « Forum obsoniorum, quod Macellum dicitur, dedicavit. Post hæc celebravit festa alterius generis, quæ dicuntur Juvenalia. » Quare cum juvenalia anno sequenti instituta fuerint, in quinquennalibus, ut in more positum erat, ea dedicatio peracta.

PETRI ANNUS 17. — CHRISTI 61.

1. *Paulus in Hispania* — Hoc, qui ordine sequitur, anno Domini sexagesimo primo, adscribuntur Fastis coss. ¹ C. Vipstanus et Fonteius Capito: quo Paulus, biennio in vinculis jam exacto, liber abire sinitur. Reliquæ autem res gestæ Pauli usque ad martyrium remanserunt prorsus obscuræ. Quæ vero dicebantur Acta Pauli, de quibus diximus, rejecta sunt inter apocrypha. Ex eis Origenes ² recitat illam tanquam a Salvatore dictam sententiam: « Denuo debeo crucifigi; » alludens ad ea quæ Paulus dixerat scribens ad Colossenses ³: « Adimpleo ea quæ desunt passionum Christi, in carne mea. » Quoniam autem post hæc abierit: ex his, quas scripserat litteris superiori anno datis, facile colligi posse videtur; quippe qui scribens ad Philippenses, his

usus est verbis: « Confido autem in Domino, quoniam et ipse veniam ad vos cito; » ad Philemonem vero sic: « Simul autem et para mihi hospitium: nam spero per orationes vestras donari me vobis; » et in novissima, quam ad Hebræos (ut vidimus) scripsit: « Cognoscite, inquit, fratrem nostrum Timotheum dimissum: cum quo, si celerius venerit, videbo vos. » Ut ex his appareat, Paulum haud in sententia perstitisse, post Romam adventum proficiscendi in Hispanias, sicut olim ad Romanos scribens ⁴ his verbis significaverat: « Cum in Hispaniam proficisci cœpero, spero quod præteriens videam vos, et a vobis deducar illuc; » et paulo post: « Per vos proficiscar in Hispaniam. » Cum igitur Paulus dum Romæ teneretur in vinculis, propositum consi-

¹ Tacit. lib. XIV. — ² Origen. in Joan. hom. 27. — ³ Coloss. 1.

⁴ Rom. xv.

lium proficiscendi in Hispanias mutasse visus sit, et profectionem in Orientem instituisse : an id ipsum quod conceperat animo, omnino præstiterit, haud tuto possumus affirmare : non quidem ejus animi levitate, ut parvo momento nec satis gravi causa huc et illuc impelleretur, sed quod aliter quam statuisset, Deo monente, agere cogeretur ; id ipsum eo testante, dum ad Corinthios ¹ scribens, quibus sponderat suum adventum, ait : « Hæc confidentia volui prius venire ad vos, ut secundam gratiam haberetis ; et per vos transire in Macedoniam, et iterum a Macedonia venire ad vos, et a vobis deduci in Judæam. Cum ergo hoc voluissem, numquid levitate usus sum? aut quæ cogito, secundum carnem cogito, ut sit apud me est, et non? » Quamobrem an profectus sit in Orientem, haud certe affirmari posse videtur ; cum præsertim olim Mileti Ephesios allocutus, numine divino afflatus illis prædixisset, eos non esse visuros amplius faciem suam ; quod certe haud potuisse contingere existimamus, si in Orientem Paulus, et in Asiam (ut pollicitus fuerat scribens ad Philemonem) iterum rediisset, quin ad optatissimam Ecclesiam Ephesinam Asiæ totius metropolim concessisset.

2. Hæc idcirco dixerimus, quoniam complurium antiquorum Patrum sententia traditum videtur, Paulum solummodo vinculis esse profectum in Hispaniam. At nec ob eam causam, quod nunc (si velimus) rediisset in Orientem, videri potest elapsum tempus, quominus potuerit proficisci postmodum in Hispanias : nam octo illi qui intercedunt anni usque ad ipsius consummatum martyrium, non tantum fuere illi satis ad Hispanias peragrandas, sed universum plane orbem Romanum ac Barbarorum externas regiones adeundas. Hæc dicentes, operæ pretium ducimus hic intexere seriem antiquorum Patrum, qui profectionem Pauli in Hispaniam suis ipsorum scriptorum monumentis egregie testatam posteris memoriæ commendarunt. Præstitisse id ipsum nos meminimus in Notationibus in Martyrologium Romanum : sed hic iterum, ut opportuniori ac decentiori loco, eadem repetere, fusiusque prosequi, instituto consentaneum arbitramur. Sed primo quod in contrariam partem Gelasius ² papa scripsisse videtur, nimirum Paulum nequaquam ut antea animo instituerat, permissum esse in Hispanias proficisci, Deo aliter decernente, cujus monitu alio fuerit amandatus ; inspiciamus, reddamusque ejus verba ; sic enim ait : « Beatus Paulus apostolus non ideo (quod absit) fefellisse credendus est, aut sibi extitisse contrarius ; quoniam cum ad Hispanos se promississet iturum, dispositione divina majoribus occupatus ex causis, implere non potuit quod promisit. Quantum enim ipsius voluntatis interfuit, hoc pronuntiavit, quod revera voluisset efficere. Quantum enim ad divini secreta consilii (quæ ut homo omnia non potuit, licet Spiritu Dei plenus, agnoscere) superna prætermisit dispositione præ-

ventus. » Hæc Gelasius : cujus sententia non eo quidem tendit, ut penitus neget Paulum aliquando in Hispaniam esse profectum, sed potius affirmet voluisse, sed minime tunc impleisse quod esset pollicitus : quippe qui ad Romanos scribens, se propediem, simul ac collectam pecuniam Hierosolymam pauperibus detulisset, Romam venturum, ac subinde in Hispanias proficisci decrevisse testatur : attamen quominus id præstare potuerit, quas a Judæis est passus Hierosolymis, graves ærummæ, et quas Romæ sub Nerone biennio detentus in carcere, fuerunt impedimento.

3. At licet Gelasius contrariæ sententiæ esset assertor, tamen si numero testium eadem definienda sit controversia, pro uno Gelasio complures sunt ei eruditione non impares, qui profectioni Pauli in Hispanias libentius adstipulantur. At quid in primis de ea re scripserint græci veteres Patres, quid demum latini, in medium adducamus. Hippolytus in libello de Septuaginta duobus discipulis, adventus Pauli in Hispanias est firmus assertor. Athanasius ad Dracontium scribens, hæc ait : « Studium fuit sancto viro, » nempe Paulo, « usque ad Illyricum Evangelium prædicare, neque segnescere, neque omittere quin Romam iret, et in Hispanias ascenderet, ut pro graviore labore, majore frueretur mercede laboris. » Cyrillus ¹ Hierosolymorum episcopus hæc in eadem sententiam : « Ab Hierosolymis usque ad Illyricum disseminavit Evangelium : qui regiam quoque Romam instituebat, et in Hispaniam usque promptitudinem prædicationis extendit. » Epiphanius ² hæc etiam : « Paulus, inquit, in Hispaniam profectus est, Petrus vero sæpe Pontum et Bithyniam visitavit. » Joannes Chrysostomus ³ id ipsum sæpius profitetur ; ac in primis : « Postquam, inquit ⁴, Romam ingressus est, ibi quoque quanta cum modestia annuntiat veritatem, quanta etiam cum libertate obstruit ora impiorum? Verum nec ibi stare contentus, etiam in Hispaniam percurrit ; » et alibi : ⁵ « Videas eum Hierosolymis ad Hispaniam usque currentem ; » ac rursus : « Cum igitur biennium Romæ exegisset in vinculis, tandem dimissus est : deinde in Hispanias profectus, invisit illic Judæos quoque ; ac tunc fortasse Romam reversus est, quando et supplicium jussu Neronis pertulit. » Theodoretus idem affirmans, ait ⁶ : « Quando appellatione usus, Romam a Festo missus, defensione audita, fuit absolutus, et in Hispaniam profectus est : et ad alias gentes excurrens, eis doctrinæ lucem attulit ; » item ⁷ : « Quæ Actorum nos docuit historia, quod duobus annis primum Romæ per se degit, per se habitans in suo conducto : cum autem illinc profectus esset in Hispaniam, et illis etiam divinum Evangelium tradidisset, reversus est, et tunc fuit truncatus capite ; » insuper alibi ⁸ : « In Italiam venit, et in Hispanias pervenit ; et insulis, quæ in mari jacent, utilitatem

¹ 2. Cor. 1. — ² 22. q. 2. c. beatus, ex Act. Com. Concil. manuscript.

¹ Cyril. cateches. xvii. — ² Epiph. hæres. xxvii. — ³ In præf. in epist. ad Hebr. — ⁴ Joan. Chrys. de laud. Pauli homil. 7. — ⁵ Idem in Mat. hom. 76. — ⁶ Theod. in epist. ad Tim. ii. c. ult. — ⁷ Idem in epist. ad Philip. c. 1. — ⁸ Idem in Psal. cxvi.

attulit. » Rursum Sophronius episcopus Hierosolymitanus in sermone de Natali Apostolorum id ipsum asseverat. Post recensitos alii complures recentiorum Græcorum idem sunt testati.

4. Ex Latinis vetustior sanctus Hieronymus ejus sententiæ gravissimus reperitur assertor, ut in primis cum ait ¹ : « In Hispaniam alienigenarum portatus est navibus; » et alibi : « Usque ad Hispaniam tenderet, et a Mari rubro, imo ab Oceano usque ad Oceanum curreret. » Gregorius ² papa id ipsum his verbis confirmat : « Ecce ipse, quem ad testimonium jam saepe deduximus, Paulus, cum nunc Judeam, nunc Corinthum, nunc Ephesum, nunc Romam, nunc Hispanias peteret, ut in peccati morte jacentibus æternæ vitæ gratiam nuntiaret, quid se aliud quam esse aquilam demonstrabat? » Apud Isidorum ³ (quisquis sit ille auctor) id ipsum testatum invenies. Beda insuper ⁴, Ado Viennensis ⁵, et alii complures hoc ipsum professi sunt. Id denique Romanum Martyrologium ⁶ egregie proficitur, cum agit de Paulo episcopo Narbonensi : quem secum Paulus ducturus in Hispaniam, reliquit Narbonæ. Quin et addit Ado ⁷ Viennensis episcopus, eodem itinere Paulum reliquisse Trophimum discipulum Arelate, Viennæ vero Crescentem. Verum de Crescente Paulus ipse ad Timotheum scribens ⁸, anno primo sui carceris petiisse Galatiam (sive, ut alii tegunt, Gallias) tradit : sed potuit vel ad ipsum rediisse, vel in via occurrisset, atque eo modo quo scribit Ado, ejus Ecclesiæ episcopus, Viennæ relictus esse. Porro res gestæ Pauli in Hispania, sicut et alia ejus acta postquam solutus vinculis Roma egressus est, remanserunt inopia scriptorum prorsus ob-cure : licet in Græcorum Menologio ⁹ mentio habeatur de Xantippe et Polixena a Paulo ad fidem conversis in Hispania : quæ vero de his apud Metaphrastem ¹⁰ leguntur conscripta, et Eusebii (ut ait) auctoritate testata; quoniam nusquam Eusebium hæc scripsisse reperire est, cætera etiam quæ subinfert, in suspicionem adduci posse videntur : verum qualiacumque sint, qui ea cupit, habet auctorem quem consulat.

5. At licet hæc de adventu Pauli in Hispanias tot tantisque consignata sint testibus, Innocentius ¹¹ tamen Romanus pontifex, neminem Apostolorum, excepto Petro, Hispanias et alias Occidentalis orbis provincias docuisse, firmiter videtur asseverasse, cum ait : « Legant si in his provinciis alius Apostolorum invenitur aut legitur docuisse. Quod si non legunt, quia nusquam invenitur, oportet eos hoc sequi quod Romana Ecclesia custodit, a qua eos principium accepisse, non dubium est : ne dum peregrinis assertionibus student, caput institutionum videantur omittere. » Hæc Innocentius. Sed

haud putandum est eum a Petro Paulum dividere voluisse, sicut ceteros Apostolos, quos jure negat Occidentales oras docuisse : nam Pauli causa diversa esse videtur a cæteris, quippe qui et ipse, sicut Petrus, Romæ docuerit. Cum igitur idem Innocentius agens de traditis in Occidente apostolicis institutis, eos in quos scribit, provocat ad Romanæ Ecclesiæ ritus : cum satis constet tam Petrum quam Paulum eam sacris institutis imbuisse, certe quidem de Paulo quid exciperet, non habebat; cum easdem tam Romæ quam in remotis provinciis ecclesiasticas traditiones eum impartitum esse dicere opus sit. At quod tantum de Petro meminit : recte id quidem, quod primæ sedis esset episcopus, ex qua cæteræ deriventur Ecclesiæ, eidemque unitate catholica compagentur. Quamobrem haud putandum, Romanum Martyrologium, cum de protectione Pauli in Hispanias meminit, a sententia Innocentii discrepasse. At de his satis, jam cætera prosequamur.

6. *Acta Apostolorum scribit Lucas.* — Hoc eodem anno S. Lucas evangelista scriptionem eam absolvit, cujus est titulus, Acta Apostolorum. Cum enim in fine ejus commentarii biennium egisse Paulum in suo conducto scribat, plane post illud tempus extremam manum operi se imposuisse significat. Quandoquidem, mea sententia, eam ipsum in scribendo iniisse rationem affirmari posse videtur, ut interpolatis temporibus eadem Acta conscripserit : quippe qui res, quibus præsens fuerit, continuo scriptis commendavit, omniaque singillatim, ut gesta essent, distincte admodum fuerit prosecutus : cætera autem quæ se absente acta fuissent, ea vel brevi compendio comprehensa summatim scripserit, vel prorsus intacta reliquerit. Quod vero S. Hieronymus dicat biennium Pauli Romæ agentis extendi usque ad quartum Neronis annum, nos autem quinto ponamus : unde id acciderit, jam satis superque superius dictum est; nimirum quod ipse uno eodemque anno ponat ejus discessionem Hierosolymis, et Romam adventum; quæ tamen duobus annis esse peracta, nec quo inde recessit anno, venisse Romam, sed sequenti, ejusdem Lucæ testimonio est declaratum. Si igitur tertio Neronis anno addas biennium quo Paulus in suo conducto victus permansit, haud dubium invenies ipsum hoc anno Neronis quinto liberum esse dimissum : quo (ut dictum est) Lucas Actorum opus absolvit. Præterea vero Lucam iterum Romam rediisse eo tempore, quo Paulus novissime Romam veniens martyrium consummavit, tradunt Acta passionis ejus, quæ feruntur Lini nomine; de quorum fide inferius dicturi sumus.

7. *Lucæ reliquæ res gestæ.* — Quonam autem Lucas abierit, postquam Roma discessit, incertum est; hæc tamen de eo tradit Epiphanius ¹ : « Prædicat primum quidem in Dalmatia, ac Gallia, et in Italia, ac Macedonia. » Scimus etiam legi apud Oecumenium ², eundem, Roma cum discessisset, in Orientem esse reversum, rursumque Libyam pe-

¹ Hieron. in Isai. c. 11. — ² Greg. Mor. lib. xxxi c. 22. — ³ Isid. de vita et obitu sanct. c. 71. — ⁴ Beda in Martyr. xi. Kal. Aprilis. — ⁵ Ado in Chron. anno Dom. 59. — ⁶ Die 22 Mart. — ⁷ Ado in Chron. anno 59. — ⁸ 2. Tim. iv. — ⁹ Die 25 Septembr. — ¹⁰ Metaph. ser. de Apostol. die 29 Junii. Sur. tom. iii. et Mich. Glyc. 3. par. Annal. — ¹¹ Innoc. ad Decent.

¹ Epiph. her. li. — ² Apud Oecum. in Luca.

tiſſe, Thebanos Christiana inſtituiſſe religione, atque in ultima ſenectute reddidiſſe Deo ſpirillum. Sane quidem et Hieronymus ¹ cum vita caribem ad ætatis annos octuaginta quatuor perveniſſe teſtatur. Verum alii complures antiqui probatæque fide auctores cum martyrio vita functum teſtantur. Nam in primis Gregorius Nazianzenus ² adverſus Julianum Apoſtalam agens, cum martyribus adnumerare viſus eſt, cum ait : « Non victimas pro Chriſto carſas reveritus eſ? non magnos pugiles extimuisti, Joannem illum, Petrum, Paulum, Jacobum, Stephanum, Lucam, Andream, Theclam, eos qui et poſt illos et ante illos capitis ſui periculo veritatem protexerunt : qui cum igni et ferro et belluis et tyrannis et præſentibus malis et denuntiatis, alacri animo, veluti in alienis corporibus, imo quaſi corporum expertes dimicarunt? » Paulinus Nolanus ³ his item verſibus ipſum nominat martyrem.

Hic pater Andreas, et magno nomine Lucas
Martyr, et illuſtris ſanguine Nazarius.

Rurſum Gaudentius ⁴ episcopus Brixianus, qui clariſcit eodem quo Ambroſius ſæculo, hæc habet : « Horum quatuor habemus in præſenti reliquias; qui regnum Dei et juſtitiæ prædicantes, ab incredulis et iniquis occiſi, Deo ſemper vivere operationum ſuarum virtutibus demonſtrantur : Joannes in Sebaste Palæſtinae, Thomas apud Indos, Andreas et Lucas apud Patras, Achaia civitatem, conſummato referuntur. » De eodem hæc Nicephorus ⁵, brevi compendio vitam illius deſcribens : « Lucas Antiochia, quæ eſt in Cœleſyria, ortus, medicus ſimul et pictor egregius, Thebis ad Paulum venit, atque ibi nuntio patrio errori remiſſo, ad Chriſtum acceſſit : pro corporum curatione, animarum medicus factus; Evangelium ſuum Paulo præcipiente ſcripſit, atque iidem Acta Apoſtolorum. Cum Paulo autem Romæ cum fuiſſet, in Græciam eſt reverſus, plurimosque ibi divinae doctrinae et cognitionis luce illuſtravit : et tandem a divini verbi contemptoribus ex fructifera oleæ arbore ſuſpenſus, quod aridi ligni, unde crux fieret, copia non eſſet, Deo ſpirillum commendavit, cum octoginta (ut dicitur) annos natus eſſet, etc. »

8. Sed hic obiter præteriſſe nolumus, quod ſive hic ex Nicephoro, ſive alio auctore recitavimus in Martyrologio, poſitam Antiochiam in Cœleſyria, a quodam recenti cosmographo nos eſſe reprehensos.

Sed quod ea ad verbum ex certis auctoribus exſcripſimus, ſatis ad noſtram excuſationem eſſe poſſet. Verum hand conſenſerimus, Nicephorum, vel alios id dicentes eſſe hallucinatos, ſed tantummodo improprie locutos, cum ſatis exploratum ſit, tum ex antiquis cosmographis, tum ex divina Scripturae testimoniis, illam proprie dictam eſſe Cœleſyriam, quæ juncta Phœnicia montibus, Libano et Antelibano clauditur. « Cæterum, inquit Strabo ¹, nonnulli totam Syriam in Cœleſyros et Phœnices partimuntur; » et poſt nulla : « Tota itaque regio ultra Seleucidem in Ægyptum et Arabiam recedens, Cœleſyria appellatur : proprie ea quæ Libano definiſcit et Antelibano. » Hæc Strabo. Secundum igitur illorum deſcriptionem non tantum apud Nicephorum legimus Antiochiam poſitam in Cœleſyria, ſed et apud S. Hieronymum in libro de locis Hebraicis in Acta Apoſtolorum. Imo idem auctor, cum ibidem agit de Cilicia, eam a Cœleſyria dividi ait Amanio monte.

9. Sed ad Nicephorum de Luca alia addentem redeamus. Agit ibidem et de miraculis ad ejus monumentum edi ſolitis, deque Chriſti, et Sanctiſſimæ Matris ejus, necnon Petri et Pauli imaginibus ab eodem coloribus effigialis. De translatione autem ejus reliquiarum Conſtantinopolim, cujus meminit, agemus ſuo loco. Eadem de martyrio in olea conſummato teſtatur Michael Glycas ² Græcus hiftoricus; ſed et de unguento medico, quod ex membris ejus ſcaturit, quo etiam ſigno repertas reliquias ejus tradit; eadem et Georgius ³ Cedrenus. Quid præterea de Luca dicamus, non habemus, niſi quod Origenes ⁴ eundem hunc eſſe Lucam cum Lucio, cujus Paulus meminit ſcribens ad Romanos, exiſtimavit. Plura autem de eo ſuperius.

10. *Agrippinae interitus.* — Hoc ipſo anno Nero imperator ſceleſtiſſimum omnium facinus meditatſus, ut Agrippinae matri mortem inferret, naufragio id ſemel tentatum cum non ſuſceſſiſſet, miſſo Aniceto liberto cum ſociis, eam occidendam curavit, mense Martio, feſtis quinquatriis. Reliquum vero anni tempus turpiſſimis eſt ab eo inſumptum luxuriis. Sed hæc pluribus Tacitus ⁵. Cumque (ut idem ait) publica adulatione, lætitia quoque publica omnium eſſet, ut de ſalute parta imperatoris : fortaſſe ea ex cauſa accidit, ut Paulus in carcere jam inſumpto biennio, una cum cæteris vinctis ſolutus vinculis, liber juberetur abire.

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Luca. — ² Greg. orat. I. in Julian. — ³ Paulin. epist. XII. — ⁴ Gaud. tractat. de dedic. Baſil. — ⁵ Niceph. lib. II. c. 43.

¹ Strab. lib. XVI. — ² Glycas. lib. III. Annal. — ³ Cedren. in comp. hift. — ⁴ Orig. in epist. ad Rom. — ⁵ Tacit. lib. XIV.

Anno periodi Græco-Romanæ 5552. — Olymp. 209. an. 3. — Urb. cond. 812. — Jesu Christi 59. secundum Baronium 61.
— S. Petri 6. — Neronis imp. 6.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. C. *Vipstanus Apronianus*, et L. *Fonteius Capito*.

2. *Nero matrem occidit, et barbam ponit.* — Ad num. 10. Nero Agrippinam matrem Germanici filiam die festo *Quinquatrum* Minervæ interfecit, ut ex Suetonio in Nerone cap. 34 discimus. Quod festum XIV *kalend. Aprilis*, ut liquet ex Calendario a Lambecio publicato, celebrabatur. Cum ad Urbem rediisset Nero, et Agrippinæ defunctæ causa sacrificia fierent, sol obscuratus est, testibus Tacito, Xyphilino et Plinio, qui ait, eclipsim factam *pridie kalendarum Maii*, quæ invenitur, inquit Calvisius in Opere Chronologico, die xxx Aprilis, Romæ hora secunda post meridiem. Testatur ibidem Suetonius, Neronem primam barbam non posuisse ante interemptam Agrippinam: « Junxit parricidio matris amitæ necem. Quam cum ex duritia alvi eubantem visitaret, et illa tractans lanuginem ejus, ut assolet jam grandis natu, per blanditias forte dixisset: Simul hanc excepero, mori volo; conversus ad proximos, confestim se positurum, velut irridens ait: præcepitque medicis, ut largius purgarent ægram. » Tacitus lib. 14 sub hujus anni consulibus Agrippinæ cæde narrata, de Nerone ait: « Ne tamen adhuc publico theatro dehonestaretur, instituit ludos Juvenalium vocabulo. » Dio vero lib. 61, postquam de eadem morte locutus est, scribit: « Post hæc celebravit festa alterius generis, quæ dicuntur Juvenalia. Ea propter barbam ejus, quæ tum primum rasa fuerat, facta sunt: cujus pilos in sphaeram auream coniectos Jovi Capitolino consecravit. » Et hercle ea nominis causa; Juvenalia enim dicta, quia ut tirocinii die pueros exuebant, sic barba rasa juventutem, transibantque tunc in viros, ut recte Lipsius in Notis ad eum Taciti locum. Turbat tamen Suetonius in Nerone cap. 12, ubi de Nerone habet: « Instituit et quinquennale certamen primus omnium Romæ, more græco tri-

plex, musicum, gymnæum, equestre, quod appellavit Neronia. Dedicatisque thermis atque gymnasio, senatui quoque et equiti oleum præbuit. Magistros toti certamini præposuit consulares sorte, sede prætorum, etc. Citharam autem a iudicibus ad se delatam adoravit, ferrique ad Augusti statuam jussit. Gymnico quod in Septis edebat, inter buthysiae apparatus, barbam primam posuit, conditamque in auream pyxidem, et pretiosissimis margaritis adornatam Jovi Capitolino consecravit. » Cum enim certum sit quinquennale illud certamen anno Christi sequenti institutum esse, sequi videtur eodem etiam anno Neronem primam barbam posuisse, cum Suetonius dicat, factum id esse *gymnico, quod in Septis edebat*: Quinquennale enim certamen illud gymnæum erat. At observandum Suetonium capp. 11 et 12 temporis ordine non servato agere de variis spectaculorum generibus, ac asserere Neronem quinquennale certamen, quod gymnæum erat, instituisse; quod anno Christi LX factum. Tum subdere, eum dedicasse gymnasium, quod Tacitus lib. 14 Annal. Pæto et C. Petronio coss. anno nempe Christi LXI contigisse testatur. Et in ea dedicatione Neronem magistros toti certamini præposuisse consulares Suetonius tradit. At denique Neronem barbam posuisse in eo gymnico, quod in Septis edidit. Eo itaque in loco non de unico, sed de triplici certamine tribus diversis annis editis loquitur Suetonius. Quod autem primum habitum est, ultimo loco memorat, quia, uti existimo, duo priora longe fuere celebriora. Quinquennale enim tunc primum institutum, et in secundo, quod in dedicatione gymnasii editum, Nero primus ad gymnasia oleum dedit; cum antea populo in congiario tantum daretur, ut vidit Lipsius in Notis ad lib. 14 Taciti. Hæc partim a Toinardo viro eruditissimo, in litteris ad me scriptis, partim a me observata.

PETRI ANNUS 18. — CHRISTI 62.

1. *Ananus senior et ejus filii in pontificatu Judæorum.* — Sequitur annus Domini sexagesimus secundus, qui consulatu Neronis quarto et Cornelii no-

tatus habetur in Fastis¹: quo Festus Judææ præses in provincia diem obiit, cui successor a Nerone

¹ Tacit. Annal. lib. xxiv.

designatur Albinus¹, qui tamen non nisi sequenti anno profectus est in Judæam. Quid interim rex Agrippa de abrogatione et substitutione summi pontificis egerit, Josephus² sic scribit : « Cæsar autem de Festi morte accepto nuntio, Albinum in Judæam misit præsidem. Rex vero Josepho summo pontifice jussu privatam vitam agere, sacerdotium ejus dedit Anani filio, et ipsi vocato Anano, eodem quo pater nomine. Seniores istum Ananum aiunt fuisse omnium felicissimum, ut qui liberos habuerit quinque, omnes potitos summi Dei pontificio, eum prius ipse ad satietatem hac dignitate esset perfunctus : quod ad eam ætatem nulli antea summorum pontificum contigerat. » Hæc Josephus. Quod ad ipsum Ananum seniores spectat, haud dubium est, ipsum illum esse quem idem Josephus³ a Quirino Syriæ præside substitutum ait in locum Joazari, rursumque depositum a Valerio Grato anno primo Tiberii⁴ : sicque secundum initam a nobis superius rationem de tempore præfecturæ Quirini, invenitur hic sedisse annos circiter quindecim : cui successit ejus filius Eleazarus nomine : rursumque alio tempore ejusdem Anani secundus filius Jonathas subrogatus est Caiaphæ, ejus idem⁵ auctor meminit : tertius vero dictus Theophilus summo etiam pontificatu potitus⁶ est : eodemque perfunctum munere quartum filium Matthiam nomine, idem Josephus⁷ tradit : ultimo demum loco, quintus filius ejus Ananus junior, de quo agimus, est subrogatus ; de quo hæc Josephus⁸ : « Junior autem Ananus, qui hoc tempore pontificatum accepit, audax erat, et ferox ingenio, secta Sadducæus ; quod hominum genus apud Judæos in judicando est severissimum. » Cætera autem quæ ad ipsum spectant, dicemus anno sequenti. Qui igitur tradunt⁹ Annam, ut Caiapham, male periisse ; quod ad seniores Annam spectat, longe a Josepho discrepare noscuntur.

2. *Terræmotus Laodiceæ.* — Sub iisdem coss. Romanam urbem variis exagitata prodigiis, vulgi opinione male interpretatis, testatur Tacitus¹⁰ ; quippe quæ tum ob ortum recentis cometæ, tum ob fulmen illapsum in mensam Neronis, quasi certior reddita esset de ejus morte, omnia studia convertit in Rubel-

lium Planeum, quod ex Julia gente per matrem originem duceret : qui Neronis jussu solum vertere, et in Asiam proficisci coactus est. Hæc licet præter institutum a nobis posita videantur, tamen præteritisse volumus, quo ejusmodi saltem exemplo innotescat, quam fallax et vanum plerumque esse soleat ex prodigiis hujusmodi futura prænoscere.

3. Eodem item anno (ut idem Tacitus narrat) nobilis in Asia urbs Laodicea, cujus (ut vidimus) Paulus in epistola ad Colossenses ante biennium scripta meminit, tremore terræ collapsa prosternitur, sed a civibus iterum brevi restituitur ; nam opulentissima erat. Ejus namque divitiarum occasione Ecclesiam ibi positam tepuisse, conqueritur Dominus apud Joannem¹, sic dicens : « Et angelo Ecclesiæ Laodiceæ scribe : Hæc dicit : Amen, testis fidelis et verus, qui est principium creaturæ Dei. Scio opera tua, quia neque frigidus es, neque calidus. Utinam frigidus esses, aut calidus : sed quoniam tepidus es, et nec frigidus, nec calidus, incipiam te exomere ex ore meo. Quia dicis : dives sum, et locupletatus, et nullius egeo, et nescis quia tu es miser, et miserabilis, et pauper, et cæcus, et nudus. Suadeo tibi emere a me aurum ignitum probatum, ut locuples fias, et vestimentis albis induaris, ut non appareat confusio nuditatis tuæ : et collyrio inunge oculos tuos, ut videas. Ego quos amo, arguo et castigo. Æmulare ergo, et pœnitentiam age. » Quod autem suadet Laodiceos indui vestimentis albis, et emere aurum ignitum : alia ab illis esse comparanda vestimenta, aliasque divitias esse quærendas, diversasque ab iis quas Laodicea ex pretiosis velleribus possiderent, insinuat. Facta enim videtur allusio ad ea, quæ in hæc verba de Laodicensibus scribit Strabo² : « Loca quæ sunt circa Laodiceam, oves alunt excellentes, non molitæ modo lanarum, qua etiam Milesiis præstant, sed etiam ad corvorum nigredinis æmulum colorem, unde amplos quoque habent redditus. » Tradit idem auctor inferius, eadem loca esse terræmotibus vehementer obnoxia. Eusebius vero in Chronico, anno Neronis decimo, ejusmodi cladem Laodicensem ponit, additque non tantum Laodiceam, sed et Hierapolim, necnon et Colossas ejusdem provinciæ nobiles civitates terræmotu esse prostratas. At in his quæ sunt temporum, Tacito æquius assentimur.

¹ Euseb. in Chron. — ² Joseph. ant. lib. xx. c. 8. — ³ Joseph. ant. lib. xviii. c. 3. — ⁴ Joseph. ibid. — ⁵ Joseph. ant. lib. xviii. c. 6. et lib. xix. c. 6. — ⁶ Joseph. ant. lib. xix. c. 15. — ⁷ Joseph. ant. lib. xix. c. 6. — ⁸ Joseph. ant. lib. xx. c. 8. — ⁹ Niceph. l. ii. c. 10. in fin. et alii eum secuti. — ¹⁰ Tacit. lib. xiv.

¹ Apoc. iii. — ² Strab. lib. xii

consulatum Cæsareorum regulam : decennalia enim imperii proconsularis exhibuit; ad quæ revocandum quod habet Tacitus lib. 14 : « In Italia velus oppidum Puteoli jus coloniae et cognomen a Nerone adipiscuntur. » Lipsius in Nolis suspicatur, Tacitum hallucinatum esse, quod Livius et Velleius scribant, anno Urbis DLX coloniam *Puteolos* deducam esse. Sed cum annis, quibus imperatores quinquennalia et id genus solennia dabant, coloniae de more instituerentur, ipsaeque ac urbes novis nominibus appellarentur, fides Tacito minime deneganda, praesertim cum Frontinus in Catalogo coloniarum dicat : « Puteoli, colonia Augusta Augustus deduxit. » Quare recte A. Gellius lib. 16, cap. 13, ostendit, sepe commutari solere colonias in municipia; et contra, optimaque Lipsii conjectura, totum oppidum currenti anno in coloniae jus translatum esse. Praeterea « Quinquennale ludicrum Romae institutum est, ad morem graeci certaminis, » inquit Tacitus lib. 14, quod certamen quovis anno quinto exacto agebatur, ut nunc inter omnes convenit.

3. *Corbulo successor Quadrati in praefectura Syriae.* — Tacitus lib. 14 sub hujus anni consulibus ait : « Corbulo in Syriam accessit, morte Vinidii vacuum ac sibi permissam. » Quare C. Ummidius Durmius Quadratus, qui Cassio Longino successerat, per plures annos Syriam administravit. Spanhemius vir eruditissimus in Dissert. 9 de Praestantia et Usu Numismatum, nummum Antiochensium exhibet cum epigraphæ : ENI ΚΟΥΑΡΠΑΤΟΥ ET. EP., id est, *sub Quadrato anno* cv. Proficiscitur is annus ab anno Urbis DCCV, seu ab anno periodi Graeco-Romanae 5445. Percussus itaque nummus anno Christi LVI, aut insequenti.

4. *Cæsarea Philippi novo nomine appellata.* — Josephus lib. 20 Antiquit., cap. 9, narrata Jacobi fratris Jesu Christi lapidatione, et Albini Judææ

procuratoris in eam regionem adventu, ait : « Hoc tempore Agrippa rex prolatiis pomœriis Cæsareæ, quæ Philippi dicitur, mutato nomine in Neronis honorem vocavit eam Nerodiada : et theatrum apud Berytios impendiis magnis exedificatum ornavit spectaculis annuis, assignata in eum usum ingenti vi pecuniæ. Frumentum enim donavit ei populo, et oleum viritim distribuit : totamque eam urbem ornavit statuis passim dispositis, atque expressis ad antiqua clarorum artificum archetypa imaginibus; et omnia pene sui regni ornamenta in eam civitatem transtulit. » Facta hæc Cæsareæ Philippi ampliatio, et nova appellatio currenti anno decennialium Neronis occasione, indeque desumpta epocha nummorum Domitiano imperante eusorum, qui L. KA, id est, *annum* XXI usque ad annum KZ, id est, XXVII præferunt. Hos inter V. Clariss. Toinardus mecum communicavit nummum, in quo legitur : IM. CA. VES. F. DOM. AU. GER. COS. XII. in postica : ENI BA. AΓΓΠ. ET KZ. infra, s. c. id est, « imperator Cæsar Vespasiani filius, Domitianus Augustus, Germanicus consul XII sub rege Agrippa anno XXVI senatusconsulto. » Domitianus anno Christi LXXX consulatum XII inivit. Quare si tunc Agrippa XXVI regni annum ingressus erat, sub hujus anni finem Cæsaream ampliavit. Quo pacto annus XXI Agrippæ post diem XII Septembris anni Christi LXXXI, quo die Domitianus Tilo fratri successit, inchoatus fuit. Postica pars nummi Domitiani habet : BA AΓΓΠΠΑ ET KA, id est, *Agrippa rex anno* XXI. Ex his liquet Jacobum apostolum cognomento *Justum* currenti anno morte affectum, et Albinum præsenli etiam anno in Judæam venisse, licet Baronius utrumque in annum sequentem differat. Non audiendus etiam Valesius in Nolis ad lib. 2 Eusebii, cap. 23, ubi Jacobum anno quarto Neronis occisum contendit; hæc enim opinio prorsus improbabilis.

PETRI ANNUS 19. — CHRISTI 63.

1. *Jacobi episcopi Hierosolymitani martyrium, ejusque mira sanctitas.* — Sequitur annus Christi sexagesimus tertius, coss. C. Cæsonio Pælo et Petronio Turpiliano : qui Jacobi Justo fratris Domini glorioso martyrio, ut nobilissimo monumento, insignis redditur. Rem adeo celebrem Josephus Judæus etiam suis ipsius scriptis egregie testatam reliquit : quippe qui tanti ponderis Jacobi necem existimavit, ut ob tam infandum scelus, Judæorum populum perditum, civitatem excisam, templum incensum, ac cæ-

tera denique mala illis obvenisse, fuerit opinatus. Sed quid ipse de Jacobo a Judæis necato conscripserit, enarremus; sic enim ait¹ : « Talis igitur cum esset Ananus, » summus scilicet pontifex, « audax, sevens, ingenio ferox, et secta Sadduceus; tempus opportunum se nactum ratus, mortuo Feslo, Albino adhuc agente in itinere, concilium judicum advocat : statutumque coram eo fratrem Jesu Christi

¹ Joseph. ant. lib. XX. c. 8.

Jacobum nomine, et una quosdam alios reos impietatis peractos, lapidandos tradit. Quod factum omnibus in ea civitate bonis et legum studiosis vehementer displicuit: missisque ad regem clam nuntiis, rogaverunt, mandaret Auano, ne quid tale posthac ageret: nam ne nunc quidem recte egisse. Quidam etiam Albino occurrentes venienti ab Alexandria, docuerunt eum, non licuisse Auano sine ipsius consensu advocare concilium. Horum verbis ille persuasus, iracunde scripsit pontifici, daturum sibi pœnas minitans: et Agrippa rex eam ob causam post tertium mensem ablatum ab eo pontificatum Jesu Damnei filio concessit. » Hæc Josephus.

2. Sed antequam cætera antiquorum scriptorum testimonia de nece Jacobi hic inseramus, quod spectat ad temporis rationem, omnes pari consensione confirmant accidisse anno septimo Neronis imperatoris: id Eusebius ¹, S. Hieronymus ², ac denique cæteri omnes pariter asseverant. Eusebius enim Olympiade ducentesima decima, anno primo, et Neronis imperii septimo, hæc ait: « Jacobus frater Domini, quem omnes Justum appellant, a Judæis lapidibus opprimitur: in cujus thronum Simeon secundus summittitur; » hac igitur ratione eum sedisse oportuit non annis triginta (ut complures dixerunt), sed viginti novem tantummodo: quippe qui anno trigesimo quarto, quo et Dominus passus, ejus Ecclesiæ est institutus episcopus. Error insuper in notam numeri apud Nicephori Chronicon irrepisse videtur, dum loco annorum viginti novem, viginti sex sedis Jacobi notati habentur. At nec prætermittimus hic etiam confutare illorum sententiam, qui ut quoquo modo defenderent epistolam Clementis Romani ad Jacobum fratrem Domini inscriptam, et monstrare possent Jacobum hunc etiam post Petrum fuisse supersitem, affirmarunt contra sententiam omnium asserentium eum consummasse martyrium anno Neronis septimo, annos sedis Jacobi non esse numerandos ab anno passionis Christi, sed ex quo facta est in provincias Apostolorum discessio, nempe (ut dicebat Apollonius ³) a duodecimo anno post Jesum passum. Sed hæc omnia non tantum Eusebii, Hieronymi, et aliorum testimonio confutantur, verum ipsius quoque Josephi: qui dum ait, tunc occisum fuisse Jacobum, cum Albinus veniret in provinciam; cumque ejusdem testificatione probetur, ante annos septem et menses quinque ab obsidione Hierosolymorum Albinum fuisse in eo magistratu (quod idem scribit de bello Judaico ⁴) plane certum est, hoc anno Jacobum Justum esse martyrio coronatum. Cæterum Epiphanius ⁵, licet ad decrepitam ætatem Jacobum pervenisse testetur, nempe ad annos nonaginta sex, tamen post ascensionem Salvatoris vixisse tradit annis plus minus viginti quatuor. Sed et de ætatis annis ipsius quoque fides redditur dubia; cum haud facile cuiquam persuaderi possit, Jacobum fratrem Domini tempore

passionis Christi egisse annum ætatis septuagesimum secundum, et ante annos quinque (quod falsum est) martyrium consummasse.

3. Quæ autem post Josephum de Jacobi martyrio Hegesippus et Clemens Alexandrinus conscripserint, Eusebius ¹ simul, colligens, narrat his verbis: « Judæi ergo, cum Paulus provocasset ad Caesarem et ad urbem Romam a Festo missus esset, spe penitus, qua concilium in ejus necem comparassent, excidentes, in Jacobum fratrem Domini, cui ab Apostolis sedes Hierosolymitana delata fuit, omnem suam malevolentiam convertunt: contra quem ea scelera, quæ sequuntur, comparata fuere. Primum illum in medium adducunt; et ut fidem Christi coram omni populo deneget, vehementer sollicitant. Verum cum præter omnium opinionem liberiori ore voceque quam expectarent, præsentem universam multitudinem, Filium Dei Salvatorem et Dominum nostrum Jesum ingenuè et fidenter confessus fuisset, hominis testimonium (nam propter summum sapientiæ et pietatis studium, quod in vita assidue excoluerat, ab omnibus justissimus putabatur) amplius tolerare non poterant. Eum igitur tum neci dant, cum ad illud facinus impune obeundum, interregni opportunitatem arripissent. Quippe Festo per id tempus mortuo, summa rerum in Judæa administratio principe et gubernatore penitus erat destituta. Cæterum quanquam Jacobi necis ratio et modus ex verbis Clementis supracitatis satis constare poterit (qui a templo præcipitatum, ac fullonis vecte percussus, mortem oppetivisse narrat) Hegesippus tamen Apostolorum ætati proxime succedens, in quinto historiæ suæ libro, ea quæ ad illum spectant, accuratissime tradit ad hunc modum.

4. « Jacobus frater Domini, qui a Salvatoris temporibus ad nostram usque ætatem Justus (Jacobi enim nomine multi donati erant) ab omnibus appellatus fuerat, Ecclesiæ administrationem una cum cæteris Apostolis suscepit. Hic ab utero matris suæ sanctus fuit, vinum et siccam non bibit; animalium carnibus se abstinuit: novacula caput ejus nunquam rasum fuit, neque corpus oleo perunctum, aut balneis lotum. Huic uni licebat in sancta sanctorum ingredi: vestibis enim utebatur non laneis, sed lineis duntaxat. In templum solus intrare solitus est, atque ibi genibus humi positus, pro populi peccatis veniam postulare: cujus genua, quod tam assidue, tum ad Deum auguste sancteque adorandum, tum ad veniam precibus populo exposcendam, procumbebat, cameli instar tuberculis contractis obduruerunt. Qui propter singularem justitiæ præstantiam, Justus, et Oblivæ (quod latine populi præsidium dici potest, et justitia) nomen, sicut prophætæ de eo memorant, invenit. Quibusdam igitur ex septem sectarum fautoribus in populo sparsarum, et a me in historia ante declaratarum, ab eo sciscitantibus, quodnam esset ostium Jesu? respondit, Jesum esse Salvatorem. Ex quorum numero

¹ Euseb. in Chron. — ² Hier. de Scrip. Eccl. in Jacobo. — ³ Apud Euseb. l. v. c. 17. in fin. — ⁴ Joseph. de bell. Jud. lib. vii. c. 12. —

⁵ Epiph. hæres. LXXVIII.

¹ Euseb. histor. l. ii. c. 2.

nonnulli crediderunt quod Jesus esset Christus. Sectæ autem supradictæ, neque carnis resurrectionem fore, neque ullum venturum, qui cuique sit pro his quæ recte aut secus gesserit in vita, mercedem redditurus, omnino crediderunt. Verum quotquot crediderunt, Jacobi prædicatione et hortatu crediderunt.

5. « Ergo cum plerique etiam ex principibus viris fidem essent amplexati : nonnulli ex Scribis, Phariseis, et reliquis Judæis tumultuari atque adeo vociferari cœperunt, quod universus fere populus Jesum existimabat verum esse Christum. Qui etiam ad Jacobum profecti, sic eum compellarunt : Te obnixè oramus ut quoniam populus fide in Jesum, perinde ac si vere esset Christus, collata, in gravem errorem delapsus est, eum ab hac opinione avoces : atque ut omnes etiam, qui hodie ad festum diem Paschatis celebrandum convenerunt, de Jesu recte vereque erudias, te etiam atque etiam obtestamur : tibi enim omnes fidem adhibemus ; nec nos solum, sed tota multitudo perhibet testimonium, quod justus sis, quodque personam non respicias. Persuadeas igitur populo de Jesu, ne erret : etenim et universus populus et nos omnes tibi credimus. Ideirco statue te ipsum super pinnam templi, ut de superiori loco cunctis perspicuus sis, atque adeo tua verba a tota multitudine facile et sine impedimento audiantur. Propter festum namque Paschatis, non solum omnes Judæorum tribus, sed multi etiam ex Gentibus convenerant. Proinde Scribæ et Pharisei, quos supra posuimus, Jacobo supra pinnam templi collocato cœperunt exclamare et dicere : O Juste, cui merito omnes debemus fidem adjungere : quoniam populus Jesum crucifixum imitando aberravit, tu idcirco nobis commonstra quod sit ostium Jesu crucifixi. Qui clara voce sic respondit : Quid me interrogatis de Jesu filio hominis ? Ipse sedet in caelo a dextris magnæ virtutis et potentiae Dei, et in nubibus caeli venturus est.

6. « Atque cum multi plene essent persuasi, et ob Jacobi testimonium Deum laudibus in eam ferrent, dicerentque Osanna filio David : Scribæ et Pharisei de integro cœperunt primum ita inter se colloqui : Male certe et infeliceiter cecidit, ut istud testimonium nostra opera Jesu tribueretur. At conscensis gradibus, illum deficiamus præcipitem : ut homines inde perterrefacti, nullam fidem ejus doctrinæ adhibeant. Deinde clamare, ac dicere : O o, Justus etiam erravit. In quo eloquia sacra apud Sapientiam ¹ scripta plane expleta fuere : Tollamus e medio Justum, quoniam nobis molestiae est, et incommodo. Quocirca fructus operum suorum comedent. Tandem ergo adolescentes Justum præcipitem dederunt, dixeruntque ipsi inter se, Jacobum Justum obruere oportere lapidibus. Et quoniam dejectus in præceps, non statim mortem obiit, sed vultu sursum sublato, genibusque flexis dixit : Obsecro, Domine Pater, da illis veniam, nesciunt enim

quid faciant, cœperunt saxa in eum conjicere. Cumque lapidibus illum obruere pergerent, unus ex sacerdotibus ex filiis Rechab, filii Rechabim, qui sunt Hieremias testimonio commendati, voce emissa contentius dixit : Quid agitis ? Justus pro vobis Deum deprecatur. » Hominem vero qui hæc dixit, fuisse Simeonem ejus nepotem ex sorore, filium Cleophæ, tradit Epiphanius ¹. Prosequitur Eusebius : « Attamen unus ex illis qui fullo erat, arrepto vecte, quo vestes solebat premere, in caput Justi impegit. Ita vitam beato et felici martyrii cruciatu affectus afflictusque amisit. In quo loco prope templum, ubi columella ejus nomine inscripta adhuc manet, corpus tumulo mandatum est. Isle Jacobus tum Judæis, tum Græcis carus et incorruptus fuit testis, Jesum vere fuisse Christum. Non multo post Vespasianus Judeam obsedit, Judæosque redegit in servitutem. Hæc Clementis historiæ mire consentientia Heegesippus uberius pleniusque explicavit. » Hucusque Eusebius de nece Jacobi ex die is auctoribus.

7. Quod vero ad sepulcrum ejus spectat, hæc addit S. Hieronymus ² : « Ejus sepultura titulum usque ad obsidionem Titi et ultimam Hadriani, notissimum habuit. Quidam e nostris in monte Oliveti eum putarunt conditum : sed falsa eorum opinio est. » Addit post hæc Eusebius Judæorum testimonio facile creditum ac divulgatum, ejus execrandi facinoris causa talia tantaque obvenisse, quæ post hæc secula sunt mala : imo et Josephi idem hæc addit verba : « Judæis quidem ad scelus vindicandum in Jacobum Justum fratrem Domini, qui dicitur Christus, ab il is admissum (illum namque justitiæ facile primas ferentem impie neçi dederunt) istæ obvenire calamitates. » Citat et Origenes ³ ejusmodi Josephi de Jacobo testimonium in hæc verba, agens contra Celsum : « Josephus enim, etsi minus in Christum credidit, causam tamen conquirens Hierosolymitani excidii, et cur esset templum delictum ; cum debuisset dicere, conspiracyonem quam Judæicus populus adversus Jesum fecisset, fuisse omnium causam, et quia Christum per prophetas jam denuntiatum sustulerant : Ipse vero tanquam invilus, haudquaquam longe a vero aberrans, eo inquit hæc accidisse Judæis, ut Jacobus Justus ille vindicaretur, qui Jesu et frater esset, qui dictus est Christus : hunc enim, cum esset Justissimus, trucidarunt : et sane non magis ob hanc sanguinis propinquitatem, quam ob morum similitudinem, et sermonis mutui cum Jesu commercium, ut Justus diceretur, effectum est. Si igitur ob Jacobi gratiam Hierosolymorum desolationem contigisse Judæis ille affirmat : cur non æquius fuerit fateri, ob Christum id factum fuisse, ejus divinitatem tam multi hominum conventus testificantur ? » Hæc Origenes. Sed cur Jacobi neçi potius quam Christi tributa fuerit Hierosolymitana clades ; illam causam fuisse putamus, quod haud diu post necem Jacobi cœperunt de venturis

¹ Sapient. 11.

² Epiph. hæres. LXXVIII. — ³ Hier. de Script. Eccl. in Jacobo. —
³ Orig. contra Cels. lib. 1.

malis divinitus ostendi prodigia : quibus illi perterriti, ea recentiori sceleri adscribebant. Agemus autem paulo inferius de singulis suo loco.

8. Sed quod ad eundem Jacobum spectat : præter illa quæ de ejus vite sanctitate a Josepho Clemente, Hegesippo, et Eusebio sunt recitata, S. Epiphanius ¹ iisdem consentiens, æque affirmat permisum illi fuisse ob egregiam spectatamque omnibus virtutem ingredi in Sancta sanctorum semel in anno : additque ² ipsum semper virginem permansisse, putavitque hunc illum fuisse, qui relictâ sindone, nudus passionis Christi tempore aufugit : hæc ideo opinatus, quod cum lineam sindonem semper induere solitum, dicti auctores affirmant : sed de his superius pluribus actum est. Tradit præterea, nudis pedibus incedere consuevisse : insuper siccitate magna instante, elevantem ad cælum manus, Deum precatum esse, ac mox pluviam impetrasse : hæc ille et alia multa. S. Hieronymus ³ de eodem hæc habet : « Vir fuit tantæ sanctitatis et rumoris in populo, ut fimbriam vestimenti ejus certatim cuperent attingere. » Chrysostomus ⁴ addit etiam, non tantum ejus genua, sed et frontem ob jugem in pavimento prostrationem callo obductam fuisse. Sunt de eo alia ferme innumera Patrum elogia, quæ brevitati consulentes omittimus, cum præsertim de eo superius nonnihil sit dictum. Sed his omnibus hic de Jacobo addimus, ista legi in Thalmud Hierosolymitano, in Sciabath capite decimo quarto. Rabbi Eligazer, filio Dama colubri morsu ægrotante, venisse ad eum Jacobum e castello Samma, ut in nomine Jesu fabri eum curaret : sed a rabbi Ismaele prohibitum, cumque contra eum obniteretur ipse Eligazer, affirmans id fieri potuisse, inter altercandum, serpente veneno, eorum ipso Ismaele extinctus est ; qui tunc exclamavit, hæc dicens : O te felicem filium Dama, qui ex hoc mundo in pace migrasti, nec transgressus es materiam sapientum ! Hæc ibi : eadem quoque leguntur in Thalmud Babylonico de Idololatria capite secundo, in omnibusque enarratis similia, nisi tantum quod castelli nomen non Samma, sed Savania nominatum habetur. Porro aliis in locis ejusdem Thalmud Babylonici, cum mentio habetur de Jacobo, semper nominatur discipulus Jesu fabri, contemptus gratia : eadem quoque apud rabbi Salomonem leguntur : ut jure credatur hic fuisse Jacobus apostolus, de quo agimus, Hierosolymorum episcopus, qui peregrinantibus in diversas provincias cæteris Apostolis, ibi remansit.

9. De Jacobi epistola. — Reliqui Jacobus Ecclesiæ Dei et illud insigne sui apostolatus monumentum, nempe epistolam ad duodecim Tribus, quæ erant in dispersione : de qua hæc Eusebius ⁵. « Ab eo prima epistolarum, quæ Catholicæ nominantur, dicitur scripta esse. Illud tamen minime præterire deest, quod licet a quibusdam tanquam adulteria et minime germana propterea judicetur, quod non

adeo multi ex veteribus illius epistolæ, sicut nec ejus quæ dicitur Judæ, quæ etiam in septem Catholicarum epistolarum numero ponitur, ullam omnino mentionem faciunt : tamen nos istas cum reliquis in quamplurimis Ecclesiis publice receptas approbatasque cognovimus. » Hæc Eusebius. Hieronymus ¹ etiam ab eodem Jacobo eam esse scriptam epistolam testatur, sic dicens : « Unam tantum scripsit epistolam, quæ de septem Catholicis est ; » at quid de ea aliqui senserint, mox subdit : « Quæ ipsa ab alio quodam sub nomine ejus edita asseritur, licet paulatim tempore procedente obtinuerit auctoritatem. » Hæc Hieronymus, declarans tam suam quam aliorum de epistolæ Jacobi auctoritate sententiam. Quæ cum adeo clara atque etiam patentia habeantur, miratus sum novatorum mentis stupiditatem, quæ volunt Hieronymum dixisse Jacobi epistolam alterius cujuscumque esse potius, sed ex tempore obtinuisse auctoritatem. Quis non videat, hæc perperam facta interpretatione, Hieronymum hisce tribus verbis ipsum contrarium sibi constitui ; quippe qui dixerat a Jacobo scriptam epistolam, indeque mox ab alio ejus nomine addat esse compositam, et a tempore obtinuisse auctoritatem ? At quod ait, « Asseritur, » quid aliud quam aliorum esse opinionem insinuat ? Sed et si quis velit, ultima illa verba : « Licet paulatim tempore procedente obtinuerit auctoritatem, » non ex aliorum, sed S. Hieronymi sententia esse dicta : nihil præjudicii his affert quæ ab eodem prius dicta fuerant, eam a Jacobo esse conscriptam : nimirum, ut quæ prius esse Jacobi, traditione ferebatur, sic a tempore obtinuerit (ut ait) auctoritatem, ut eadem ratione suadente, demum canonicæ scripturæ monumentis fuerit consignata. An dubitandum est de Hieronymi sententia, sapienter eam Jacobi esse testantis ? nam in epistola ad Paulinum ² eandem absque aliqua ambiguitate Jacobo tribuit ; idemque adversus Pelagianos agens ³ : « Jacobus, inquit, apostolus scribit : Si judicas legem, etc. ; » et supra ⁴ : « Nonne Jacobus apostolus scribit : Qui in uno offendit, etc. »

10. Ex antiquis autem, quorum extant scriptorum memoria, Tertullianus ⁵ citasse reperitur eandem Jacobi epistolam, Cyprianus item, necnon Origenes ⁶, atque recentiores. Epiphanius ⁷ certe eam citat, non satis sibi visus est Jacobum, qui eam scripsit, nominasse ; sed et apostolum, et fratrem Domini, ut quis esset auctor, certius significaretur, adjecit. Si insuper ex judicio universalis Ecclesiæ antiquioris institutionis res agitur, Concilii Nicæni calculo eam fuisse probatam et cognitam ut Jacobi germanam, quis poterit dubitare ? Nam si (quod alias diximus auctoritate Hieronymi ⁸) in eo catalogus scriptus est librorum canonicorum ; certe ibi adnumeratam esse epistolam Jacobi, firmam fidem facit Athanasius, qui cum interfuisset

¹ Epiph. hæres. XXIX. — ² Epiph. hæres. LXXVIII. — ³ Hier. in ep. ad Galat. c. 1. in fine. — ⁴ Chrys. in Matth. hom. 5. — ⁵ Euseb. hist. lib. II. c. 22. in fine.

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Jacobo. — ² Epist. CIII. — ³ Hier. adver. Pelag. I. II. — ⁴ Idem I. I. adver. Pelag. — ⁵ Tertul. advers. Jud. c. 2. — ⁶ Orig. hom. 7. in Josue. — ⁷ Epiph. in Joan. Episc. Hierosol. — ⁸ Hier. in præf. in Judith.

Nicano Concilio, texens Synopsin omnium Scripturarum sanctarum, ejusdem epistolae Jacobi meminit : quod certe non praesumpsisset, si secus in Nicæna Synodo actum esset; sicut nec Patres, qui in diversis Conciliis congregati, contrarium ab his quae Nicææ statuissent Patres, aliquid tentasse dicendi sunt, dum et ipsi eandem epistolam Jacobi noverunt esse legitimam : prout fecisse certum est Damasum in Romano Concilio, in quo damnata est haeresis Apollinaris ut habetur in Collectione Cresconii; itemque Gregorium Nazianzenum ¹, Innocentium papam ², Augustinum ³, Cassiodorum ⁴, Isidorum ⁵, ac denique ceteros omnes, qui postea intexuerunt canonorum scriptorum catalogum, quorum meminimus, cum superius egimus de Pauli epistola ad Hebraeos.

11. Videas insuper ac perfacile recognoscas apostolicum characterem in ipso ejus ingressu, cum eandem fere prae se ferat inscriptionem, quae ponitur in epistola data a Hierosolymitano Concilio, cui idem Jacobus interfuit, et pars ejus magna fuit, ad Ecclesiam Antiochenam; cum in eadem, sicut in Jacobi epistola, qui scripserunt, salutem impertiant. Videas etiam (sicut loci et temporis ratio postulabat) ad confutandam Simonis haeresim, quae praesertim Samaritae, non longe ab urbe Hierosolymitana, infelici germine (ut Justinus testatur) coalescens, in dies magis grassabatur, ab eodem apostolo summa prudentia multa dicta; dum in ea ⁶ plurimum in operum commendatione versatur, sine quibus fidem esse prorsus inanem affirmat. Nam (quod et superius dictum est, dum de erroribus Simonis narratio est instituta) praedicabat ille fidem satis esse, nec operibus esse opus. Sed hic iterum Irenaei ⁷ haec de eo testantis verba opportune reddamus; ait enim : « Hi qui in eum et Selenem ejus spem habebant, et ut liberos agere quae velint : secundum enim ipsius gratiam salvari homines, sed non secundum operas justas. » Haec Irenaeus de Simone mago, qui dicebat se ipsum esse Christum; qui pati visus est Hierosolymis; cujus haeresim Jacobus sua epistola egregie confutavit.

12. Qui nec ob id haec de operibus dicens, adversatur Paulo ⁸ ad Romanos scribenti, atque dicenti hominem ex fide sine operibus justificari. Egregie enim Augustinus ⁹ Jacobum cum Paulo conciliat; ut non sit nobis in his amplius laborandum. Sane de eadem opinione tempore Apostolorum exorta, qua Simon et gregales ejus dicerent satis esse ad salutem fidem sine operibus, haec Augustinus ¹⁰ post multa : « Quoniam ergo haec opinio tunc fuerat exorta, aliae apostolicae epistolae Petri, Joannis, Jacobi, Judae, contra eam maxime dirigunt intentionem, ut vehementer adstruant fidem sine operibus nihil prodesse : sicut etiam ipse Paulus non quamlibet fidem, qua in Deum creditur, sed eam salu-

bre, planeque evangelicam definivit, cujus opera ex dilectione procedunt : Et fides, inquit, quae per dilectionem operatur. » Haec Augustinus. Jure ergo adversus fluxum carnis libertate late fluentem agentes Apostoli, ac Jacobus praesertim, fortissimum opposuerunt aggerem. In quos enim campos non exundasset ea male accepta vivendi libertas, si scelestis quibuscumque absque labore, periunde ac vilissima merces, sic esset prostituenda potius quam praestanda felicitas; cum longe aliter apostolica praedicatio laboribus, et ærumnis, et mille denique mortibus (ubi postularet occasio) caelestem gloriam proponeret comparandam? Habeant hunc sibi ipsis auctorem et patrem (quod iterum dico) Novatores haeretici nostri temporis, atque tanto principe gloriantur, haeresiarcha primario, et perditissimo impostore.

13. *De oleo sancto infirmorum, et sacramento unctionis.* — Sed quod spectat ad divinitus tradita sacramenta, eorundemque apostolicam traditionem : idem Jacobus de inungendis aegrotantibus oleo sancto, eadem epistola, haec tradit his verbis ¹ : « Infirmatur quis in vobis? inducat presbyteros Ecclesiae, et orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini : et oratio fidei salvabit infirmum, et alleviabit eum Dominus; et si in peccatis sit, remittentur ei. » Apostolos etiam Christi tempore consuevisse infirmos ungere, et sic restituere sanitati, testatur Marcus his verbis ² : « Euntes praedicabant ut poenitentiam agerent : et daemonia multa ejiciebant, et ungebant oleo multos aegrotos, et sanabant. » Nullum certe prophetarum, vel aliorum sanctorum virorum antehac usum esse oleo ad inungendos et curandos infirmos, usquam invenimus : adeo ut manifeste appareat ejusmodi institutionem a Christo Domino nostro sumpsisse originem. Porro unctionis, quae ad curandos infirmos a Christianis adhiberi consuevit, duplex genus reperitur; alterum, quod ab episcopo solemniter benedicatur, et per presbyteros ministratur infirmis; quod cum et vim habeat dimittendi peccata, sacramentum dictum a majoribus habetur, nec aliis quam fidelibus, sicut caetera sacramenta tribui solet : alterum vero, quod passim a quibuscumque fidelibus ad sanandos quoscumque aegrotos, supra vim naturalem divina adjuvante gratia, adhiberi solitum fuit, cujus tamen nulla sit virtus sacramenti, sed quod contineret virtutem, quam fides vel merita dantis vel suscipientis, praevia benedictione signo crucis impartita, soleant impetrare. Horum alterum in Jacobo, in Marco alterum testatum habetur.

14. Quod vero ad prius unctionis genus spectat; sacramentum esse a majoribus nuncupatum, satis ea quae scripta sunt ab Innocentio Romano pontifice ³ ad Decentium, monstrant, cum ait : « Sane quoniam de hoc sicuti de caeteris consulere voluit dilectio tua; adjecit etiam Caelestinus filius meus diaconus in epistola tua esse a tua dilectione posi-

¹ Nazianz. in carm. de lib. canonic. — ² Innoc. ep. 11. — ³ Aug. de doct. Chris. lib. 11. c. 8. — ⁴ Cassiod. Instit. divin. lect. — ⁵ Isid. lib. orig. — ⁶ Jacob. 11. — ⁷ Irenaeus lib. 1. c. 20. — ⁸ Rom. 111. — ⁹ Aug. in Psal. xxxi. — ¹⁰ Aug. de fide et oper. c. 14.

¹ Jacob. v. — ² Marc. vi. — ³ Innoc. ep. 1. c. 8.

tum illud, quod in beati apostoli Jacobi epistola conscriptum est : Infirmatur quis in vobis, etc. quod non dubium est de fidelibus aegrotantibus accipi vel intelligi debere, qui oleo sancto chrismatis perungi possunt; quo ab episcopo confecto, non solum sacerdotibus, sed omnibus uti Christianis licet in sua aut suorum necessitate intingendo. » Haec ille; quæ passive accipi debere, idemque esse ac si diceret, quilibet Christiani eo possunt intingi, ejusdem Innocentii verba declarant, cum subdit per presbyteros debere administrari, vel per episcopum, si velit, sic dicens : « Cæterum illud superfluum videtur adjectum, ut de episcopo ambigatur, quod presbyteris licere non dubium est. Nam idcirco de presbyteris dictum est; quia episcopi aliis occupationibus impediti, ad omnes languidos ire non possunt. Cæterum si episcopus aut potest, aut dignum ducit aliquem a se visitandum, et benedicere et tangere chrismate sine cunctatione potest, cujus nempe est ipsum chrisma conficere. Nam pœnitentibus istud infundi non potest, quia genus est sacramenti : nam quibus reliqua sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi ? » Hucusque Innocentius, non quidem ex aliqua recenter oborta institutione, sed secundum ea quæ a majoribus tradita accepisset.

15. Divinam plane virtutem ex sacerdotali benedictione oleum consequi, Cyrillus Hierosolymitanus¹ pluribus docet. Augustinus² item de oleo spirituali, nempe sacramento, hæc ait : « Oleum enim visibile in signo est : oleum invisibile in sacramento est. Oleum spirituale intus est, oleum visibile exterius est; » et qui alibi tam egregie hæc de oleo sancto infirmorum testata reliquit, sic dicens³ : « Quoties aliqua infirmitas supervenerit, corpus et sanguinem Christi, ille qui aegrotat, accipiat; ac inde corpusculum suum ungat; ut illud quod scriptum est, impleatur in eo : Infirmatur quis in vobis, etc. Videte, fratres, quia qui infirmitate ad Ecclesiam cucurrerit, et corporis sanitatem recipere, et peccatorum indulgentiam merebitur obtinere. Cum ergo duplicia bona possint in Ecclesia inveniri : quare per incantatores, et aruspices, et divinos, vel sortilegos multiplicia sibi mala miseri homines conantur inferre ? » Hucusque Augustinus. At quis dixerit commune fuisse oleum quod post sacramentum corporis et sanguinis Christi infirmans acciperet ab Ecclesia, ex quo non tantum bonam valetudinem, sed et remissionem peccatorum consequeretur ? Arbitror tamen communi usu ejusmodi sacramentum idcirco dictum Extremam unctionem, non quod in extremis posito tantum debeat imperfiri, cum dicat Apostolus : « Infirmatur quis in vobis, etc., » sed quod post peccatorum confessionem et acceptam Eucharistiam, novissimum sacramentorum homini christiano conferri soleat. In eandem quoque sententiam Cyrillus⁴, admonens suos ne in curandis morbis a magis

implorarent auxilium, hæc addit : « Mementote et ejus qui dicit : Infirmatur quis in vobis ? inducat presbyteros Ecclesie, orent super eum, ungentes ipsum oleo in nomine Domini, etc. » Merito igitur impudentium ora novatorum oclusit S. Concilium Tridentinum, his verbis eos condemnans¹ : « Si quis dixerit Extremam unctionem non esse vere et proprium sacramentum a Christo Domino nostro institutum et a Jacobo apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum a Patribus aut figmentum humanum, anathema sit. »

16. Quod vero ad alterum unctionis genus spectat : commune illud potius, aliqua tamen benedictione sanctificatum, quam sacramentum dici posse videtur : quandoquidem non ad infirmorum dimittenda peccata, et invisibilem gratiam consequendam fuerit institutum, et a quolibet Christiano in nomine Christi, et in quemlibet, etiam a fide alienum, ad sanitatem corporis consequendam sit solitum adhiberi. Ejusmodi plane erat, quod ad curandos morbos per Proculum christianum administrari solitum scribit Tertullianus². Erat et id genus, quo sanctissimi Aegypti monachi ad sanitates impartendas (quod scribit Sozomenus³, et ante ipsum Ruffinus⁴) uti consueverant : de eodem Severus in Martino, S. Hieronymus in Hilarione, et alii qui res gestas sanctorum scripsere, frequentissime meminere. Solitum erat ejusmodi, sicut aliae species ad humanum usum comparatae, precibus præscriptis sanctificari (nam et apud Clementem⁵ scripta habetur benedictio aquæ et olei) sieque signo tantum crucis illud benedixisse, et in nomine sanctissimæ Trinitatis sanctificasse, atque aegrotantibus admoveisse sufficeret. Insuper et oleum sacrarum lampadum, quæ ad martyrum sepulera ardere solite essent, ad morbos curandos, aliaque edenda miracula virtutem sæpius esse divinitus consecutum, quæ superius ex Theodoro sunt dicta et aliis, plenissimam fidem faciunt, atque satis superque demonstrant. Sed de his hæcenus.

17. *De missa Jacobi.* — Extat ab eodem Jacobo suæ Ecclesie tradita sacrificii forma, nempe missa. Idque non ex apocryphis testatum referimus, sed majorum auctoritate; certe si quis cum iis conferat quæ Cyrillus⁶ ejusdem Ecclesie Hierosolymorum episcopus in suis Mystagogicis orationibus habet, plane cognoscet ea ab ipsa Jacobi missa esse accepta : ut illud quod sacerdos alla voce diceret : « Sursum corda; » et quæ de immensa gloria Dei præfari soleat ante sacra mysteria, vel quod idem diceret : « Orate pro vivis et defunctis; » deque eo quod inclamaret diaconus ante summptionem divinorum mysteriorum : « Osculamini invicem in osculo sancto; » atque ea accepturis, illud intonaret : « Sancta sanctis; » et de populo respondente : « Unus est sanctus, etc., » ac rursum quod cantores inter summptionem sacræ Eucharistiae,

¹ Cyril. catech. myst. v. — ² Aug. in Psal. XLiv. — ³ Aug. de temp. serm. 215. — ⁴ Cyril. lib. de ador. in spir. citat. eum Anast. Nicæn. quæst. 23.

¹ Conc. Triden. sess. 14. can. 1. — ² Tert. ad Scapul. c. 4. —

³ Sozom. hist. lib. vi. c. 20. 29. — ⁴ Ruffin. hist. l. xii. c. 4. —

⁵ Clem. Constit. l. viii. c. 35. — ⁶ Cyril. mystag. v.

illud psalmi trigesimi tertii concinerent : « Gustate, et videte quoniam suavis est Dominus : » et alia hujusmodi. Quae omnia idem Cyrillus non aliunde quam ex Jacobi liturgia cognoscitur accepisse. Sed illud accidit (quod etiam apud Latinos factum esse constat) ut in sacratissima missa aliis superadditis precibus, aliis vero breviori summa contractis, ritibusque nonnihil auctis aut mutatis, rei tamen substantia integra permanente, paulo diversior ab illa pristina habeatur. Sed haec satis.

18. *Britanni a Romanis victi.* — At de rebus Romanorum pauca attingamus. Hoc eodem anno rebellantes, justis tamen (ut videbatur) ex causis, Britanni, per Paulinum Suetonium iterum profligantur, occisaeque sunt ex eis in bello ad octoginta millia virorum : sed amulantium magistratuum invidia hostibus fuit magnopere adjumento, nimirum cum misso qui succederet Suetonio, in ignavos est translata militia. Haec pluribus Tacitus ¹.

¹ Tacit. lib. xiv.

Anno periodi Graeco-Romanæ 5554. — Olymp. 210. an. 1. — Urb. cond. 814. — Jesu Christi 61. secundum Baronium 63.
— S. Petri 8. — Neronis imp. 8.

1. *Consules.* — Coss. *Cæsonius Pætus*, et *P. Petronius Turpilianns*, ut ostendit card. Norisius in Epistola consulari.

2. *Extrema Unctio olim ante Viaticum data.* — Ad num. 13. et seqq. Usus *Extremæ Unctionis* conferendæ diversus alias fuit ab hodierno. Eam enim Unctionem, quam nunc extremam vocamus, Viatico prætermittebant veteres, qui ritus apud solos Cistercienses monachos et quasdam forte Ecclesias illibatus haecenus perseverat. S. Chrotildis regina in Vita Ludocivi VI, Francorum regis, a Sugerio scripta, « trigesimo die vocationis suæ secundum Apostolum inuncta a sacerdotibus oleo sancto, et sacri corporis et sanguinis Christi percepto Viatico, in confessione sanctæ Trinitatis corpus exiit. » In Vita S. Hune Gundis ab anonymo coævo, et etiam a Bernero abbate Hummolarienti litteris tradita, ubi de morte ejus sermo est, dicitur : « Inter hæc conversa ad eos, qui assidebant sibi, presbyteros, unctionis oleum et communionem expetiit, » quod circa annum dclx contigit. Quare cum in vita S. Gertrudis abbatissæ primæ Nivellensis anno dclxxviii demortuæ, in Vita S. Eustasii, qui circa annum dclxxv e vivis excessit, in Vita S. Richarii, abbatis Centulensis, qui circa annum dclxv obiit, dicitur, Viatico sumpto ad æternam vitam migrasse, nulla sacre unctionis mentione facta; scriptores Actorum horum Sanctorum quæ apud Mabillonium V. C. leguntur, et ex ejus præfatione ad tomum I Actorum SS. Ordinis Benedictini hæc excerptimus, de ultimo tantum sacramento ab illis Sanctis sumpto loquuntur : ideoque hujusmodi exemplis ad sacramentum Extremæ Unctionis labefactandum abutuntur Protestantes.

3. *Cur mos ille mutatus.* — Mos iste antiquus, ineunte sæculo xii in desuetudinem abiit, cujus ordinis mutationem ex Britannicis Conciliis conjectura deducit Mabillonius. Falsa hæc vulgo animos

eo tempore invasit persuasio non amplius post susceptam semel infirmorum unctionem licere uxoratis, si convalescent, ad opus conjugale reverti. Quæ superstitio ad alia erroris capita sensim prolapsa effecit, ut Unctioni Viaticam præmitteretur. Ricardus episcopus Saresberiensis in Constitutionibus circa annum mccxvii editis, ubi de sacramento Extremæ Unctionis agit : « Dicant etiam, inquit, ac denuntient confidenter sacerdotes, quod post susceptum hoc sacramentum licitum est reverti ad opus conjugale. » Eam vero persuasionem accrevisse discimus ex Synodis Wigorniensis circa ea tempora habita, Exoniensi anno mccxxvii, et Wintoniensi anno mcccvm, celebratis, in quibus gliscentem errorem episcopi tollere conantur, ut verisimile sit, ob ea deliramenta, unctionem infirmorum in mortis articulum reservare cœpisse, ac sensim usum in omnes Ecclesias propagatum esse.

4. *Unctio quando extrema dicta.* — Porro extrema sub finem tantum sæculi xii hæc unctio vocari cœpit. Nec enim in Sacramentorum libris a Menardo editis; nec apud Uldaricum in libris Consuetudinum Cluniacensium; nec apud Lanfrancum, Anselmum, Petrum Damiani, Petrum de Honestis in Regula Clericorum; nec apud S. Bernardum, aut Petrum Lombardum, Extremæ Unctionis nomen occurrit. Locus in Vita S. Mauræ a B. Prudentio scripta apud Camusatam, ubi *Extremæ Unctionis* mentio, additius videtur. Denique hæc unctio, ante extrema dicta est, quam Viatico posterior esset, ut patet ex Vita Guillelmi archiepiscopi Bituricensis anno mccix mortui; ab auctore coævo scripta, ac relata a Bollandio die x Januarii : « Fratribus convocatis Extremæ Unctionis sacramentum humiliter ac devote percepit. Eo percepto, etiam sacrosanctam Eucharistiam sibi porrigi instantissime postulavit. » Hæc omnia Mabillonius.

PETRI ANNUS 20. — CHRISTI 64.

1. *Marci martyrium ejusque acta Alexandria.*

— Qui modo sequitur Christi Domini annus sexagesimus quartus, qui et numeratur imperii Neronis octavus, coss. P. Mario Celso et L. Asinio Gallo, Marcus evangelista primus Alexandrinae Ecclesiae episcopus glorioso martyrio vitae finem accepit. Auctor est enim S. Hieronymus ¹, ipsum octavo Neronis anno ex humanis esse sublatum. Successisse illi Anianum sequenti anno, tenuisseque eam sedem annos viginti duos, Eusebius habet in Chronico : sed in historia ² haec verius : « Octavo anno imperii Neronis, Anianus, vir tum Deo propter pietatem carus, tum in omnibus rebus admirabilis, primus post Marcum evangelistam in ministerium Ecclesiae Alexandrinae successit. » Sed de Aniano alibi. Tam igitur Eusebii quam Hieronymi testimonio erroris arguuntur, qui dixerunt ³ Marcum sub Trajano martyrium subisse. At quoniam Hieronymus de exitu Marci agens, de martyrio ne verbum quidem : nonnullos scimus dubitasse, an martyrio fuerit vita functus. Sed cum antiquum Romanum Martyrologium, tum etiam vetus Graecorum Menologium eum occubuisse martyrio atque testantur : dumque huic veritati adstipulatur Gelasius ⁴, cum ait : « Ipse a Petro apostolo in Aegyptum directus, verbum veritatis praedicavit, et gloriosum consummavit martyrium; » nefas ducimus de ea re amplius dubitare : minus namque ipse est nobis instar omnium, qui de Apostolis ac ceteris martyribus, quae essent apocrypha, perspicaci consideravit obtutu.

2. Porro martyrii ejus Acta paucis conscripta habentur in haec verba : « Marcus primus omnium Alexandriae Christi annuntians Evangelium; cum instituisset Ecclesiam Alexandrinam, insuper et alias collegisset ex Libya, Marmarica, Pentapoli, et Armoniacae regione, Thebaide, ac universa prope Aegypto : tandem Dominico die, cum missam ageret, Gentiles in eum irruentes atque tenentes, ligato fune ad collum ejus, trahebant eum, raptores per saxa ad locum Bucoli juxta mare (erat hic locus apud Alexandriam positus, sic dictus a bucolis, hoc est, ut habet Strabo ⁵, a bubuleis, quibus olim fuerat traditus habilandus). Sicque carne ejus undique lacerata atque confusa, pene spiritum redditurus, in carcerem detrusus, apparente sibi Domino una cum angelis, ad futurum certamen instauratur.

Mane autem facto, rursus de carcere eductus, pariterque ut ante, per scabra loca pertractus, cum ageret Deo gratias, atque diceret : In manus tuas commendo spiritum meum : impollutum Deo reddidit spiritum; sepultusque est cum honore a discipulis suis. Haec ex Menologio Graecorum accepta, a Latinis atque probantur, scribentibus haec eadem, iisdemque pene verbis ex antiquioribus monumentis Beda ⁶, ac etiam Adone : Metaphrastes ⁷ vero rem est paulo latius prosecutus, eademque Nicephorus ⁸, ceterique recentiores Graecorum, qui eam rem attigerunt : ataleque jam prope matura ac semicana, passum tradunt mense qui apud Aegyptios Pharmutis, ab Hebraeis Nisan, a Romanis Aprilis dicitur, vigesima quinta ejusdem.

3. His visis, decet ut quae de Ecclesia Alexandria ab eo instituta scribit S. Hieronymus ⁹, recenseamus; eademque an in omnibus vera consistant, diligentiori examine disquiramus : sic enim ait : « Constituit Ecclesiam tanta doctrinae et vitae continentia, ut omnes sectatores Christi ad exemplum sui cogeret. Denique Philo disertissimus Judaeorum, videns Alexandriae primam Ecclesiam adhuc judaizantem; quasi in laudem gentis suae, librum super eorum conversatione scripsit; et quomodo Lucas narrat Hierosolymae credentes omnia habuisse communia; sic ille, quod Alexandriae sub Marco fieri doctore cernebat, memoriae tradidit. » Hucusque Hieronymus. Est hic Philonis liber, de Vita contemplativa, sive de Supplicibus, inscriptus. Idem S. Hieronymus ¹⁰ de Philone haec quoque habet : « Philo Judaeus, natione Alexandrinus, de genere sacerdotum, ideo a nobis inter scriptores ecclesiasticos ponitur, quia librum de prima Marci evangelistae apud Alexandriae scribens Ecclesia, in nostrorum laude versatus est : non solum eos ibi, sed in multis quoque provinciis esse commemorans, et habitacula eorum dicens monasteria. Ex quo apparet, talem primam in Christo credentium fuisse Ecclesiam, quales nunc monachi esse nituntur et cupiunt, ut nihil cujusquam proprium sit. nullus inter eos dives, nullus pauper, patrimonium egentibus dividantur, orationi vacetur et psalmis, doctrinae quoque et continentiae; quales et Lucas refert primum Hierosolymis fuisse credentes. » Haec ipse, sectatus haud dubie Eusebium ¹¹, qui ea de Christia-

¹ Hier. de Script. Eccl. in Marco. — ² Euseb. hist. lib. II. — ³ Dorotheus, in Synopsi, et alii. — ⁴ Gelas. in Concil. Rom. decr. lib. authent. — ⁵ Strab. lib. XVII.

⁶ Beda et Ado, Martyrol. die 25 April. — ⁷ Metaphr. 25 April. — ⁸ Niceph. lib. II. c. 43. — ⁹ Hier. de Script. Eccl. in Marco. — ¹⁰ Hier. eod. lib. in Philone. — ¹¹ Euseb. hist. lib. II. c. 15. 16.

nis sub Essenorum nomine a Philone scripta esse contendit, pluribusque id ipsum probare conatus est.

4. *De Essenis.* — Epiphanius quoque in eandem plane conspirat sententiam, qui ait ¹ : « Reperies autem studiose etiam hoc argumentum in commentariis Philonis, in libro de Essæis ab ipso inscripto : qui horum conversationem et laudes eorum exequens, et monasteria ipsorum in vicinia circa Mariam paludem recensens, non de aliis quibusdam narravit, quam de Christianis. » Hæc et alia plura Epiphanius, insinuans Philonem de Essæis, hoc est Jessæis, esse locutum, non de Essenis : Jessæos enim a Jesu, sive a Jesse, ex quo Christus secundum carnem, affirmat nominatos esse Christianos ipso exordio nascentis Ecclesiæ. Eosdem, qui erant in Ægypto, Essenos fuisse christianos, Cassianus ² etiam existimasse videtur, dum asserit Ægyptios monachos a sancto Marco esse institutos. Id ipsum affirmat Sozomenus ³, necnon Cedrenus, qui et citat in testimonium epistolam Eusebii ad Marinum. Nicephorus ⁴ fatetur hoc ipsum, Beda ⁵, et alii recentiores, novatoribus exceptis, eo quod monachorum instituta summo odio prosequantur. Quod vero ad nomen spectat, ait Suidas verbo « Essæi, » sic eos dictos esse a contemplando; idemque esse Essæos, quod contemplantes; qui et genus Rechabitarum fuisse putavit : sed de his infra. Porro quod ad ipsum nomen pertinet : Essenos a vitæ sanctitate esse dictos, Chrysostomus ⁶ testatur, cum ait : « Esseni, qui etiam Hosii, id est Sancti, dicuntur : hoc enim vult nomen Essenorum a vitæ honestate. » Id et Philo quoque in libro cuius est titulus, « Quod liber sit probus, » Essæos sanctos significare, atque a sanctitate illud eos nomen accepisse, non obscure declarat. Verum omnes Christianos ipso exordio nascentis Ecclesiæ Sanctos esse nominatos, satis superius dictum est, cum egimus de nomine Christiano.

5. Sed quoniam (ut diximus) negant novatores, Essenos a Philone conscriptos fuisse Christianos : nos, ne majorum duntaxat auctoritate atque numero testium agere videamur potius quam rationibus ac historica veritate, rem ipsam accuratius prosequemur. Tradunt autem illi, non de Christianis locutum esse Philonem, sed de ea Judæorum secta historiam contexnisse quæ Essenorum dicta esset, quam Josephus ⁷ ante Christi tempus extitisse demonstrat, cum de Herode agit ⁸ eisdem nonnihil favente. Sane si Plinium atque Solinum auscullemus, dicere necesse est, fuisse Essenos plane antiquissimos. Plinius ⁹ enim in suis Naturalis historiæ libris hæc de Essenis et eorum antiquitate conscripsit : « Gens, inquit, sola in toto orbe præter cæteras mira, sine ulla femina, omni venere abdicata,

sine pecunia, socia palmarum. In diem ex æquo convenarum turba renascitur; large frequentantibus, quos vita fessos ad mores eorum fortunæ fluctus agitat. Ita per sæculorum millia, incredibile dictu, gens æterna est, in qua nemo nascitur : iam fecunda illis aliorum vitæ pœnitentia est. » Hæc Plinius, qui eos in Judæa ad Occidentem posita habitasse tradit. Solinus ¹, ut qui post Plinium scripsit, et ex Plinio fere omnia accepisse cognoscitur, eadem de Essenis cum Plinio scribit, atque iisdem propemodum verbis, sic dicens : « Interiora Judææ Esseni tenent, qui præditi morali disciplina, recesserunt a ritu gentium universarum, majestatis (ut reor) providentia ad hunc morem destinati. Nullæ ibi feminae, venere se penitus abdicant, pecuniam nesciunt, palmis victitant : nemo ibi nascitur, nec tamen deficit hominum multitudo. Locus ipse additus pudicitiae est : ad quem plurimi, licet undique gentium properant, nullus admittitur, nisi quem castitatis fides et innocentiae meritum prosequatur : nam qui reus est vel levis culpæ, quamvis summa ope adipisci ingressum velit, divinitus submovetur. Itaque per immensum spatium sæculorum, incredibile dictu, æterna gens est, cessantibus puerperiis. » Ilucque Solinus. Meminit et Essenorum non sine laude Porphyrius, cujus de illis sententiam Cyrillus Alexandrinus recitat ².

6. Verum quod pertinet ad Essenorum antiquitatem : dum dicunt eos per multa sæculorum millia extitisse, certe non ea qua sunt dicta facilitate probantur; nam nec qui res Judaicas sunt prosecuti, tam antiquam originem Essenis tribuunt. Existimamus enim Plinium, quia novisset genus Judæorum vetustissimum, Essenorum quoque Judæorum sectam illis existimasse fuisse congenitam. Potius autem standum esse scriptoribus gentilibus de rebus Judaicis, quam propriis, nemo dixerit; nam quam facile ethnici errore lapsi sint, quantumlibet discretissimi, in rebus Hebraicis conscribendis, ostendimus superius, cum egimus de cœna pura, et alibi, dicturique sumus inferius opportuniori loco : sed interim manifestioribus rationibus rem, de qua agimus, disquiramus. Si enim tam nobile ac prope divinum vivendi genus ante tot sæcula vigeat apud Essenos Judæos; quæ ratio est, quod nec in veteri instrumento, nec novo ulla de eo reperiatur habitamentio.

7. Nec est quod quis jure dicere possit, Essenos eosdem esse cum Rechabitis, quorum summa cum laude meminit Hieremias ³. Nam diversa ac plane discreta erat utriusque gentis institutio. Rechabite enim (ut est sacris litteris consignatum) nonnisi iis quæ terra sponte ferret absque aliqua agrorum cultura, victum querere consueverant : e contra vero Essenos omnes agros colere solitos, et ex his victum querere, Philo in libro qui inscribitur, « Quod liber sit probus, » et Josephus ⁴ testantur. Imo eosdem Re-

¹ Epiph. hæres. XXIX. — ² Cassian. lib. II. c. 5. de instit. carnob. — ³ Sozom. lib. I. c. 12. in fine. — ⁴ Niceph. lib. II. c. 15. — ⁵ Beda in præf. in Marcum. — ⁶ Chrys. hom. 44. in Act. — ⁷ Joseph. ant. I. XVIII. c. 2. et de bell. Jud. I. II. c. 7. — ⁸ Joseph. antiq. lib. XV. c. 13. — ⁹ Plin. lib. V. c. 17.

¹ Solin. Poly-hist. c. 36. — ² Cyril. Alex. lib. V. cont. Jul. — ³ Hier. XXXV. — ⁴ Joseph. ant. lib. XVIII. c. 2.

chabitas, temporibus Sedechiae, cum Babylonii Hierosolimam obsiderent, coactos esse intra civitatem se recipere, ac sic ab instituto deficere, S. Hieronymus ¹ ad Paulinum scribens testatur : nec certe aliqua amplius de illis in divinis Scripturis mentio habita reperitur. Caterum haud incongruum erit dicere Essenos a Rechabitis descendere : nam etsi Rechabitarum instituta cessassent, non tamen genus illorum extinctum est ; de eis enim Dominus dixerat ² : « Non deficiet vir de stirpe Jonadab filii Rechab, stans in conspectu meo cunctis diebus. » Meminit quidem Hegesippus ³ de homine Rechabita, qui interfuit neci Jacobi Justī.

8. Admiratione plane digna res est, quidnam sit, quod cum in Evangelio de ceteris omnibus Judaeorum sectis habeatur mentio, nempe de Pharisaeis, Sadduceis, Galilaeis et Herodianis, de Essenis, quorum vitae institutio videri poterat praeter ceteris admiratione digna, omnis memoria silentio prorsus obvoluta remanserit. Praeterea, quid est quod idem Josephus Judaeus duobus illis disertissimis libris, quibus calumnias in Judaeos ab Apione congestas, totis viribus nisus impugnat atque refellit, simulque quicquid nobile dignumve de gente sua ex quibuscumque antiquis scriptoribus venari potuisset, ex abditissimis etiam locis gloriose admodum in medium profert, de Essenorum instituto omnium celeberrimo tacuit, cum eorum gymnasium tam celebre apertum esset Alexandriae, ubi Apio degere consuevit? Certe unico illo Essenorum Judaeorum vitae institutionis exemplo satis poterat procacis hominis refellere in Judaeos congesta mendacia, et oblatrantem retundere impudentiam. Rursum si (quod ad haec perlinet) ethnicos scriptores consulas, qui ante Christum vixerunt, et gentium diversarum mores laudatissimos prosecuti sunt : eos laudasse reperies Gymnosophistas atque Brachmanas, et si quos alios qui vitae moribus excellentes in orbe fuissent, licet in remotissimis regionibus positos ; de Essenis vero, qui eos omnes facile antecellerent, quique plane ob oculos omnium essent in medio terrae constituti, ne verbum quidem fecisse reperies. Sit in exemplum in primis Trogius Pompeius, et ejus abbreviator Justinus ³, qui agens de origine et moribus Judaeorum, de Essenis ne meminit quidem. Insuper et Strabo cosmographorum clarissimus, qui ex instituto non tantum orbis situm, provinciarumque civiles et loca, sed et gentium mores suis scriptis est exactissime prosecutus ; cum agit de Judaeis, eorumque origine atque moribus, de Essenis, qui claritate sua obscuri esse non poterant, nihil penitus refert. Aristaeas item in commentario quem scripsit de Septuaginta duobus interpretibus, cum Judaeorum instituta summa cum laude recenseat, nullam prorsus mentionem fecit de Essenis.

9. Verum nec in his contentiosum funem trahi-

mus, ut negemus ante Christum fuisse Essenos. Demus nihilominus Josepho, sive aliis, ut Essenos dicamus fuisse Judaeos ex Judaeis, eisdemque etiam ante Christum Herodis majoris tempore claruisse (nulla enim antiquior apud Josephum de eis habetur memoria) ac iisdem, quos ait, vitae institutionibus claruisse : quis prohibet dicere, eodem praedicatione Apostolorum conversos, inter Christianos professos esse? Nam si (quod natura insitum est) habentium symbolum sit facilis communicatio : quomodo non magis ex his quam aliarum sectarum Judaeis Christiana religio potuit propagari? Equidem omnes sectas, quae erant in Palestina, Christum Dominum aliquando aversatos esse, nempe Phariseos, Sadduceos, Herodianos, et Samaritas, evangelica attestazione exploratum habetur. De Essenis vero, quod aliquando vel Domino, vel ejus Apostolis atque discipulis vel minimum negotium fecerint, nusquam legitur. Imo quo magis hi Pharisaeis ac Sadduceis dissentirent, eo facilius Christianis consensisse, quos illi vehementer aversarentur, facile credi potest. Non ita tamen haec dicimus, ut velimus omnes Essenos Christi fidem esse sectatos (nam ex his complures in sua perfidia remansisse, Philastrus ¹ testatur) sed quod ex Judaeis credentibus Esseni potius quam Pharisaei vel Sadducei Christianam religionem fuerint amplexati ; cum praesertim in persecutandis Prophetis illos intentos fuisse, ac ob eam causam veritatem rerum futurarum alligisse, Porphyrius ² de illis testetur.

10. Est et de his illud non leve argumentum : nam antiquiores Esseni, qui a Josepho describuntur, ab his qui a Philone sunt positi, nonnihil differunt : ut appareat, hos ex illis provenientes, non tamen eosdem esse cum illis : quippe qui Christianam religionem consecrati, pristinum vitae genus, ubi Christiana religio non contradiceret, non reliquerint, sed perfectiorem nacti legem, exentiorem quoque vitae institutionem sint professi. Hinc videas, Essenos quorum meminil Josephus, in Judaea agentes, eorumque rigidiore (nam idem de aliis Essenis item agit, qui molliores essent ducerentque uxores) in multis remissiores illis fuisse qui agerent in Aegypto ; quorum Philo texit historiam. Nam de suis Essenis testatur Josephus, agere solitos in civitatibus : qui vero a Philone scribuntur, foris in hortis ac villis vivere consueverant. Insuper illos prandere quotidie atque cenare, scribit Josephus : istos vero nonnisi semel in die post occasum solis cibum sumere consuevisse, tradit Philo ; qui ex his aliquos ad tertium usque diem jejunos durasse, et alios sex diebus sic itidem permansisse testatur. Rursum illis per singulos pulmentum apponebatur a coquo : istis vero pro opsonio, licet convivarentur, sal tantum cum pane et hyssopo satis erat. Sunt et aliae complures inter eos in ritibus differentiae : ut plane perspicuum sit, eos, etsi nomine convenirent, compluribus institutis inter se fuisse distinctos ; ac proinde

¹ Hier. ep. XVIII. — ² Hier. XXXV. — ³ Apud Euseb. hist. lib. II. c. 22.

¹ Philastr. de haeres. — ² Apud Cyril. in Jud. lib. V.

Essenos Alexandrinos, alios diversosque fuisse ab his, quos in Judæa agere solitos Josephus affirmat.

11. Sed et illud magnopere considerandum, Essenos non alibi quam in Judæa numeroque fuisse supra quatuor millia, ut Josephus¹ testatur: quod quidem et Philo confirmat in eo libro, quem inscripsit, « Quod liber sit omnis sapiens. » At cum idem Philo in libro quem de Vita contemplativa conscripsit, dicat ejusmodi genus hominum apud Alexandriam magno esse numero, imo et in aliis Ægypti regionibus agere, quin insuper et in multis orbis partibus; ac etiam addat, idem vitæ genus a Græcis et barbaris esse receptum: satis manifeste declarat, nonnisi de Christianis esse locutum, qui ubique terrarum et ex omnibus gentibus ejusdem vitæ, his primis Ecclesiæ temporibus, in eundem ferme modum institutum excolerent. Quis enim unquam legit, Græcos vel barbaros factos Essenos, vel Judæos Essenos in aliis orbis provinciis reperiri? Sic igitur cum post Christi adventum Essenos, quos Philo describit, ab antiquis Judæis Essenis differre certum sit; alios hos diversosque ab illis jure esse censendos, nempe Christianos, qui augustiorem sublimioremque vitam a suis majoribus fuerint amplexati, merito jureque dici posse videtur. Et unde rogo, tantopere post Evangelii prædicationem, testante Philone, longe lateque per orbem auctus est numerus Essenorum; nisi quod iidem erant Christiani, prædicatione apostolica ubique gentium propagati? Quod si et observationem diei sabbati Philo in Essenis commendat; haud mirum est, cum et Apostolos etiam judaizasse, eorum Acta testentur, hocque est quod providè S. Hieronymus ait: « Videns Philo Judæorum disertissimus primam Ecclesiam adhuc judaizantem, quasi in laudem suæ gentis, librum super eorum conversione conscripsit. » Sive ergo velimus, dictos Christianos apud Alexandriam agentes, quod ex Essenis ad fidem Christi venissent, esse nominatos Essenos, vel a Philone sic appellatos, quod magna ex parte Essenorum vitam viderentur esse imitati, vel quod non Essenos, sed Jessæos, vel Essæos a contemplatione, vel sanctitate, eo nomine (ut diximus ex Philone Epiphano, et Suida) libuerit nominare Christianos: satis ex his omnibus constare arbitror, ipsum Philonem, secundum Eusebii, Epiphani, Hieronymi, et aliorum sententiam, nonnisi de Christianis esse locutum; ita tamen, ut licet externo homini, rerumstrarum secreta inexplorata habenti, et quæ essent Judæorum Christianorum, Judæis prorsus adscribere cupienti.

12. Haud enim est dubitandum, magna ex parte Ecclesiam Alexandrinam a Marco ex Judæis potius quam Ægyptiis esse collectam: tum quod (ut idem testatur Philo in libro quem scripsit in Flaccum) constet Ægyptios antiquo odio fuisse in Judæos infensissimos, atque eos maxime omnium aversatos, iis præsertim temporibus, quibus (ut vidimus) tam immaniter sub Caio in eos fuerant debacchati: ac

proinde Marcum Judæum hominem ab eis sprebum, contumeliis affectum, ac denique fuisse occisum. Tum etiam quod præ ceteris orbis nationibus Ægyptii essent suarum superstitionum tenacissimi; hinc Cicero¹ in Tusculanis: « Ægyptiorum morem quis ignorat? quorum imbutæ mentes pravitate erroribus, quamvis carnificinam prius subierint, quam ibim, aut aspidem, aut felem, aut crocodilum violent. » Verum etsi daremus (quod nullo pacto faciendum putamus) neminem Gentiliū Ægyptiorum ad religionem Christianam amplexandam esse conversum, tamen nullo id esset impedimento, quin abundans florensque Ecclesia in Ægypto ex Judæis indigenis, atque aliarum nationum hominibus illic agere solitis, colligi potuisset: affirmat enim idem Philo in citato nuper libro, quem scripsit in Flaccum, non minus quam decies centena millia Judæorum hoc ipso tempore Ægyptum habitasse.

13. De externis vero ibidem agentibus, præstat hic recitare Dionis² cognomento Chrysostomi, qui his ipsis temporibus scribebat, de Alexandria civitale ad Alexandrinos hæc verba: « Et nunc hæc dixi de civitate, ostendere vobis cupiens, quod si inhoneste geratis, hoc clam fieri non possit, neque inter paucos, sed inter omnes homines. Video enim ego non solum Græcos apud vos, neque Italos, neque a propinquis regionibus, Syria, Libya, Cilicia, neque qui supra illos Æthiopes habitant, neque Arabes, sed etiam Bactrianos, Scythas, et Persas, et Indorum quosdam, qui concurrunt, et semper apud vos versantur. » Hæc ille. Merito igitur Ammianus³ verlicem omnium civitatum appellat Alexandriam. Herodianus⁴ autem æque primum locum eidem post Romam tribuit, nisi quod de secunda palma cum ea tradit certasse Carthaginem. Quod autem ab Ausonio⁵ quarto loco post Romam constituatur, nempe post Constantinopolim, Carthaginem, et Antiochiam, id inde accidit, quod (ut tradit Ammianus⁶) sub Aureliano imperatore bellis civilibus, disruptis mœnibus, perdidit regionum maximam partem. Porro hoc tempore Alexandria florentissima erat, principem facile vendicans sibi locum. Merito igitur, id agente divino numine, subiit in mentem Petri pastoris omnium, ut dilectissimum discipulum Marcum, quem immensi amoris causa filium suum appellat⁷, mitteret Alexandriam, ut ibi Evangelium prædicaret, ubi velut in quodam orbis theatro ex Asia, Africa, et Europa tot gentes essent simul collectæ: idemque jure effecerit, ut ex tot nationibus Ecclesia nobilissima suo ipsius nomine congregata, post Romanam haberetur omnium facile princeps: quam (ut vidimus) a Marco primum fundatam, stabilitam, ac demum sanguine consecratam, post ipsum administrandam consensu omnium Anianus accepit, tenuitque (ut dictum est) annis viginti duobus.

¹ Cic. Tusc. l. v. — ² Dio Chrys. orat. xxxii. ad Alexandr. — ³ Ammianus l. xxv. — ⁴ Herod. l. vii. — ⁵ Auson. de ord. nob. urb. — ⁶ Ammian. l. xxii. in fine. — ⁷ 1. Pet. i.

¹ Joseph. antiq. lib. xviii. c. 2.

14. *Neronis sævitia*. — Romæ interim Neronis sævitia una cum impudicitia in dies magis grassata, optimos quosque e medio tollere cepit : idemque Octavianam uxorem calumniis circumventam, in insulam relegatam, mori tandem balnei vapore compulit. Sed et avaritia principis his conjuncta flagitiis, ditissimos quosque libertorum, et inter alios Pallan-

tem, penes quem fuerat summa imperii tempore Claudii, e medio sustulit. Sed hæc et alia Tacitus¹ et alii pluribus. Cum vero hæc Romæ agerentur; Romanus exercitus sub Petro duce a Parthorum rege Pacoro sub jugum turpiter mittitur.

¹ Tacit. lib. xv.

Anno periodi Græco-Romane 5555. — Olymp. 210. an. 2. — Urb. cond. 815. — Jesu Christi 62. secundum Baronium 64.

— S. Petri 9. — Neronis imp. 9.

1. *Consules*. — Ad num. 1. Coss. *P. Marius Celsus*, et *L. Asinius*.

2. *Therapeutæ Esseni Christiani non erant*. — Ad num. 4 et seqq. Extat Philonis liber, in quo disserit de vita quorundam philosophorum, qui relicis civitatibus in agro et solitudine degentes, orationibus et contemplationi vacabant, quos *Therapeutas* dictos fuisse ait, et mulieres *Therapeutrias*. Hos Eusebius vult christianos fuisse, aliisque persuasit : quem deceptum fuisse Scaliger lib. 6 de Emendat. Temp., et Valesius in Notis Eusebianis lib. 2, c. 17, observarunt. Nam Philo inquit habuisset *Therapeutas* scripta veterum quorundam suæ sectæ auctorum, qui legem allegorice exposuissent; quæ de Christianis accipi non possunt, qui tum novelli erant, et nudiustertius nati. Certe scripta illa veterum auctorum et principum illius sectæ, non sunt Prophetarum libri. Hos enim diserte ab illis separat Philo. Quod si dicas esse forsitan Evangelia et Epistolas Apostolorum, respondet Valesius, hæc vixdum scripta fuisse Philonis ætate; tantum abest ut Apostoli et Evangelistæ pro velustis auctoribus haberi etiam tum possent, præsertim a Philone, qui et apostolicorum temporum fuit æqualis, et cum Petro familiariter Romæ versatus est, si Eusebio credimus. Ex quibus aperte colligitur, Philonem eo in libro de Christianis non loqui, ut pluribus ostendit Valesius.

3. *Therapeutæ ab Essenis distincti*. — Scaliger laudatus duo *Essenorum* genera fuisse scribit; alios *Practicos*, de quibus in priori libro Philo agit; alios *Theoreticos*; additque, illos Philonis *Therapeutas* Essenos fuisse. Sed hoc ultimum a Valesio citato confutatum. Nam primum quidem Philo in toto illo libro de Vita contemplativa nusquam illos *Essenos* nominat; imo statim in ipso libri exordio *Therapeutas* ait nuncupatos fuisse, et mulieres ejusdem instituti *Therapeutridas*. Deinde Esseni in Judæa tantum erant et Palæstina, ut diserte scribit Philo, tum in libro, *Quod omnis probus sit liber*; tum in Apologia pro Judæis, quam citat Eusebius in lib. 8 de Præparatione. *Therapeutæ* vero per omnem Græciam ac Barbariam diffusi erant; sed præcipue in

Ægypto circa Mareotem degebant, ut ait Philo, qui Mareoticam eorum patriam et quasi Metropolim fuisse testatur, quo præstantissimus quisque *Therapeutarum* commigrabat. Denique Josephus diligentissimus scriptor, cum de Essenorum secta duobus in locis ex professo disseruit, tamen de illis Theoreticis Essenis ne verbum quidem dicit. Judaicæ itaque religionis cultores erant *Therapeutæ*; maxime cum Philo, nihil præter legem ac prophetas, eos lectilasse scribat: sed Esseni non fuere, ut ante Valesium Photius in Bibliotheca Cod. 103 tradidit. Qua de re fusius Valesius.

4. *Ascetæ, non monachi, a S. Marco Alexandriae instituti*. — Eusebius lib. 2, cap. 17, de Philone loquens ait: ἀλλὰ καὶ τὸν βίον τῶν παρ' ἡμῖν ἀσκητῶν ὡς ἐνι μάλιστα ἀρεχέστατα ἱστορῶν, etc. Quæ verba sic Christophorus vertit: « Jam vero cum eorum vivendi rationem, qui apud nos ascetæ, id est, monachi religiosique virtutis studio et exercitationi maximi dediti, appellati sunt, quam accuratissime percenseat, » etc. Rectius Valesius: « Et cum philosophorum ascetarumque nostrorum vitam describit, etc. » Ascetæ enim priscis illis temporibus vocabantur, qui inter Christianos strictius quoddam ac durius vitæ genus profitebantur. Quam vocem a philosophis mutuati erant, qui exercitationem virtutis, atque abstinence ἀσκήσιν vocabant. Est apud Arrianum in lib. 3 Dissertationum, caput περὶ ἀσκήσεως. Sic apud Artemidorum in lib. 4, cap. 33, Alexander quidam philosophus ἀσκητής vocatur. Et Philo in illud: *Excitatus est Noë*, pag. 280, ἀσκητὴν pietatis exercitiis deditum vocat. Recte igitur Rufinus citata Eusebii verba tam de clericis, quam de monachis interpretatus est: « Sed et abstinentium vitas eorum duntaxat, qui nunc in ecclesiis vel monasteriis degunt, describit ad liquidum. » Quæ si animadvertisset Scaliger, non tam facile Eusebium reprehendisset. Neque enim is *Monachos* a Marco institutos esset dicit Alexandriae, sed *Ascetas*. Hi autem multum distant a Monachis, ut genus distat specie. Et Ascetæ quidem in Ecclesia semper fuerunt; Monachorum vero nomen et institutum

serius cœpit. Verum est, Cassianum lib. 2 Institutionum, cap. 5, Sozomenum et alios, quos Baronius seculus est, hunc Eusebii locum de monachis acce-

pisce. Sed longe ab Eusebii mente, inquit Valesius in Notis, a quo hæc mutuati sumus.

PETRI ANNUS 21. — CHRISTI 65.

1. *Cladem venturam Jerosolymis Jesus Anani filius prædicat.* — Annus Christi sexagesimus quintus adscribitur Fastis sub consulatu Memmii Reguli et Virginii Rufi, idemque annus quartus ante bellum Judaicum cœptum, octavus vero ante Hierosolymorum obsidionem numeratur; quando venturam cladem Deus ab hoc anno voluit innotescere, et assiduo prædici, ut de patris facinoribus populus ageret penitentiam. Quisnam fuerit vates iste, et quid ea
 11 sa passus sit, Josephus ¹ his verbis describit : « Quod autem his horribilius fuit, Jesus quidam filius Anani, plebeius et rusticus, quadriennio prius quam bellum gereretur, in summa civitatis pace atque opulentia, cum ad festum diem venisset, quo ategias in honorem Dei componi in templo ab hominibus mos est, repente clamare cœpit : Vox ab Oriente : Vox ab Occidente : Vox a quatuor ventis : Vox in Hierosolymam et templum : Vox in maritos novos, novasque nuptas : Vox in omnem hunc populum. Atque hæc interdum noctuque clamitans, omnes civitatis vicos circuibat. Nonnulli autem virorum insensum, adversum omen indigne ferentes, corripunt hominem, multisque verberibus afficiunt. Ille autem neque pro se, nec ad eos qui se multabant, secreto quicquam locutus, eadem quæ prius vociferans, perseverabat. Magistratus autem rati, quod erat verum, magis divinum esse hominis motum, ducunt eum ad Romanum præfectum : ubi plagis usque ad ossa laceratus, neque supplex cui-

quam fuit, neque lacrimavit : sed ut poterat, inclinans maxime flebiliter vocem, ad singulos ictus respondebat : Veli, veli Hierosolymis!

« Albino autem interroganti (is namque iudex erat) quis esset, vel unde ortus, aut cur ista diceret, non respondit. Non prius autem cessavit a luctu miseræ civitatis, donec eum Albinus furere iudicatum dimisit. Ille autem ad belli usque tempus neque adibat quemquam civium, neque loqui visus est : sed quotidie velut orationem quamdam meditatus, Veli, veli Hierosolymis, querebatur. Sed neque imprecatus est cuiquam, cum in dies singulos multaretur, nec victum offerentibus benedicebat. Sola vero responsio ad omnes erat triste præsagium. Maxime autem diebus festis vociferabatur : idque per annos septem et quinque menses continuos faciens, neque voce raucior fuit, neque delassatus est, donec obsidionis tempore, ipsa re perspectis auguriis, ipse quievit. Supra murum enim circumiens iterum, Veli, veli civitati, ac templo, ac populo, maxima voce clamitabat. Cum vero ad extremum addidit, Veli etiam mihi, lapis tormento missus eum statim peremil, animamque adhuc illa omnia lugentem dimisit. » Sic Josephus, et mox subdit : « Hæc si quis reputet, profecto inveniet Deum quidem hominibus consulere, modisque omnibus præmonstrare quæ sint eorum generi salutaria, ipsos autem ob dementia suam malis voluntariis interire. » Cætera autem prodigia, quæ eandem cladem præcesserunt, suis locis ordine temporum recenserebimus.

¹ Joseph. de bello Jud. l. vii. c. 12

Anno periodi Græco-Romanæ 5556. — Olymp. 210. an. 3. — Urb. cond. 816. — Jesu Christi 63, secundum Baronium 65.

— S. Petri 10. — Neronis imp. 10.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. C. *Memmius Regulus*, et L. *Virginii Rufus*, ut ostendit card.

Norisius in Epistola consulari ex inscriptione Gruteriana pag. 8.

PETRI ANNUS 22. — CHRISTI 66.

1. *Christiani de incendio Urbis accusati tormentis plectuntur.* — Currente jam anno Christi Domini sexagesimo sexto, cons. C. Lexanio et M. Licinio, Christiani, qui Romæ erant, de incendio Urbis calumniam passi, sævissimis iisdemque diversis mortis generibus enecantur. Rem gestam in hæc verba describit Tacitus¹: « Sequitur clades, forte, an dolo principis, incertum: nam utrumque auctores prodidere: sed omnibus quæ huic Urbi per violentiam ignium acciderunt, gravior atque atrocior. Initium in ea parte Circi ortum, quæ Palatino Caelioque montibus configua est. Ubi per tabernas, quibus id mercimonium inerat quo flamma alitur, simul cœptus ignis, et statim validus, ac vento citus longitudinem Circi corripuit. Neque enim domus munimentis septæ, vel templa muris cincta, aut quid aliud moræ interjacebat. Impetu pervagatum incendium plana primum, deinde in edita assurgens, rursus inferiora populando antequam remedia velocitate mali, et obnoxia Urbe aretis itineribus hucque et illuc flexis, atque enormibus vicis, qualis vetus Roma fuit. Ad hoc lamenta paventium feminarum fessa ætate, aut rudis pueritia ætas, quique sibi, quique aliis consulebant, dum trahunt invalidos, aut opperiuntur, pars morans, pars festinans, cuncta impediabant, et sæpe dum in tergum respectant, lateribus, aut fronte circumveniebantur: Vel si in proxima evaserant, illis quoque igni correptis, etiam quæ longinqua crediderant, in eodem casu reperiebantur. Postremo quid vitarent, quid peterent ambigui, complere vias, sterni per agros: quidam amissis omnibus fortunis diurni quoque victus, alii charitate suorum, quos eripere nequiverant, quamvis patente effugio, interiere. Nec quisquam defendere audebat, crebris multorum minis restinguere prohibentium; et quia alii palam faeces jaciebant, atque esse sibi auctorem vociferabantur; sive ut raptus licentius exercerent, seu jussu.

2. «Eo tempore Nero Antii agens, non ante in Urbem regressus est, quam domui ejus, qua palatium et Mæcenatis hortos continuaverat, ignis propinquaret. Neque tamen sisti potuit, quin et palatium, et domus, et cuncta circum haurirentur. Sed solatium populo exturbato et profugo, campum Martis, ac monumenta Agrippæ, hortos quin etiam suos, pate-

fecit. Et subitaria ædificia extruxit, quæ multitudinem inopem acciperent. Subvectaque utensilia ab Ostia et propinquis municipiis; pretiumque frumenti minutum usque ad ternos nummos. Quæ quanquam popularia, in irritum cadebant; quia pervaserat rumor, ipso tempore flagrantis Urbis, iniisse eum domesticam scenam, et cecidisse Trojanum excidium, præsentia mala vetustis cladibus assimilantem. Sexto demum die apud imas Esquilias finis incendio factus, proruptis per immensum ædificiis, ut continuæ violentiæ campus et velut vacuum cælum occurreret. Necdum posito metu, redibat levius rursus grassatus ignis, patulis magis Urbis locis, eoque strages hominum minor; delubra deum, et porticus amœnitati dicatæ latius prociudere. Plusque infamiæ id incendium habuit, quia prædiis Tigillini Æmilianis proruperat. Videbaturque Nero condendæ Urbis novæ, et cognomento suo appellandæ gloriam querere. Quippe in regiones quatuordecim Roma dividitur: quarum quatuor integræ manebant, tres solo tenus dejectæ: septem reliquis pauca tectorum vestigia supererant, lacera, et semiusta. Domuum, insularum, templorum quæ amissa sunt, numerum inire haud promptum fuerit: sed vetustissima religione, quod Servius Tullius Lunæ, et Magna ara fanumque, quæ præsentī Herculi Arcas Evander sacraverat, ædesque Statoris Jovis, vota Romulo, Numæque regia et delubrum Vestæ cum penatibus populi Romani, exusta; jam opes tot victoriis quæsita, et Græcarum artium decora, exin monumenta ingeniorum antiqua et incorrupta, quamvis in tanta resurgentis Urbis pulchritudine, multa seniores meminerant, quæ reparari nequibant. Fuere qui annotarent decimoquarto kal. Sextiles principium incendiū hujus ortum, quo et Senones captam Urbem inflammaverant.» Hæc Tacitus, qui post multa de Neronis ædificiis enarrata hæc subdit.

3. «Mox petita a diis piacula, aditque Sibyllæ libri, ex quibus supplicatum Vulcano, Cereri, Proserpinæque, ac propitiata Juno per matronas, primum in Capitolio, deinde apud proximum mare: unde hausta aqua templum et simulacrum deæ prospersum est; et lectisternia et pervigilia celebrare feminæ, quibus mariti erant. Sed non ope humana, non largitionibus principis, aut deum placamentis decedebat infamia, quin jussum incendium crederetur. Ergo abolendo rumori Nero subdidit

[¹ Tac. lib. xv.

reos, et exquisitissimis pœnis affecit, quos per flagitia invisos vulgus Christianos appellabat. Auctor nominis ejus Christus, qui Tiberio imperitante per procuratorem Pontium Pilatum supplicio affectus erat. Repressaque in præsens exitiabilis superstitione rursus erumpebat, non modo per Judæam, originem ejus mali, sed per Urbem etiam, quo cuncta undique atrocitas aut pudenda confluent, celebranturque. Igitur primo correpti qui falebantur, deinde indicio eorum multitudo ingens, haud perinde in crimine incendii, quam odio humani generis convicti sunt. Et pereuntibus addita ludibria, ut ferarum tergis confecti, laniati canum interirent, aut crucibus affixi, aut flammandi; atque ubi defecisset dies, in usum nocturni luminis urerentur. »

4. Sed quomodo id fieri soleret, accipe in primis ex Juvenale, cum ait satyra prima :

Pone Tigillum : tæda lucebis in illa :
Qua stantes ardent qui fixo gutture fumant.

Ubi vetus glossographus a Pithæo editus hæc habet : « Tigillum si læseris, vivus ardebis, quem admodum in munere Neronis, de quibus ille jusserat cereos fieri ut lucerent spectatoribus, cum fixa essent guttura ne se curvarent. Nero maleficos tæda, papyro, et cera supervestiebat, et sic ad ignem admoventi jubebat. Hæc ibi : sed per maleficos auctorem intellexisse Christianos, ex his quæ recitata sunt ex Tacito, quisque perfacile potest intelligere. Seneca, qui Neronis vixit temporibus, cum plura recenseat genera tormentorum ¹ ait : « Illam tunicam alimentis ignium et illitam et intexam; » et Juvenalis ².

Ausi quod liceat tunica punire molesta.

Sed quomodo, ait Juvenalis : « Fixo gutture fumant? » numquid (quod ibidem ait Seneca) per adactum per medium hominem, qui in os emergat, stipitem? Utcumque id fieri confingerit, his adeo acerbissimis cruciantis tunc accidit quam plurimos Christianorum vita defungi.

5. Subdit autem Tacitus : « Hortos suos ei spectaculo Nero obtulerat, et circense ludicrum edebat, habitu aurigæ permixtus plebi, vel curriculo insistens. Unde, quanquam adversus fontes et novissima exempla meritos, miseratio oriebatur, tanquam non utilitate publica, sed in sævitiam unius absumerentur. » Ilucque Tacitus : qui quidem, quod Christianos ob flagitia dicat fuisse invisos; vel id accidit, quod deos constantissime detestarentur, eaque ratione impij haberentur; vel quod nomine christiano complures vagarentur hæretici obscœnissima perpetrantes : sicque factum esse videtur, ut christianum nomen infamaretur, quæcumque enim essent turpia hæreticorum, quæque etiam conficta de Judæis essent ab Apione, vel alijs, ea omnia in Christianos, quod ex Judæis progeniti essent, ca-

lumniose admodum redundabant. Sanctissimi enim Patres, qui pro Christianis scripserunt ad imperatores apologias, hæc sunt plenius prosecuti. Sed de his nos alias fusius.

6. Quod olim suis prædixerat Christus, dicens : « Eritis odio omnibus hominibus propter nomen meum : » satis hoc et alijs exemplis plurimis declaratur : nimirum quod ipsum nomen esset in crimen; quamobrem verum illud Taciti : « Haud perinde in crimine incendii, quam odio humani generis convicti sunt; » sed mendaciter illud : horum aliquos crimen esse confessos, atque alios ab his esse delatos. Eadem enim plane constantia, qua Christiani veritatem mille pœnis subjecti profitebantur, eadem prorsus, ne mendacium loquerentur, fortiter perstare consueverant. At quis certius Neronis artes novit, quam idem ipse Tacitus, qui hæc scripsit? nimirum (quod proxime in Octaviam honestissimam feminam suam uxorem fecerat) cum quis sibi invisus e medio tollendus esset, falsa mox crimina, novæque excogitatae calumniæ, nactis e vestigio accusatoribus, erant in promptu. At Tacitus odio, quo et ipse flagrabat in Christianos, quo vacare debent omnes qui res gestas scribendas suscipiunt, parum liberalis historici, sed hominis qui permoveretur affectibus, specimen edidit : quippe qui, cum tam sua ipsius sententia quam totius populi opinione Nero auctor haberetur incendii; nihilominus fontes Christianos appellat. At nonne idem ipse Tacitus ¹ Subrii Flavii tribuni militum ipsi Neroni coram palamque Urbis incendium exprobrantis recitat verba. « Odisse cœpi, postquam parricida matris et uxoris, auriga, histrio, et incendiarius extitisti. » An non se id facturum Nero ante prædixerat? sic de eo affirmante Suetonio ² : « Sed nec populo, aut mœnibus patriæ pepereit. Dicente quodam in sermone : Ἐμὸν θάνοντες χάρις μεγέθητι πυρί, imo, inquit, ἔμω ζώντες planeque ita fecit. » Latine autem sic ex quodam versu :

Me moriente terra misceatur igni :

sed ex se addidit :

Me vivente.

7. Cur autem id fecerit, hanc idem Suetonius affert causam : « Nam, inquit, quasi offensus deformitate veterum ædificiorum, et angustiis flexurisque vicorum, incendit Urbem, tam palam, ut plerique consulares cubicularios ejus cum stupa tædaque in prædijs suis deprehensos non attigerint; et quædam horrea circa domum Auream, quorum spatium maxime desiderabat, vi bellicis machinis labefacta atque inflammata sint, quod saxeo muro constructa erant. » Hæc Suetonius : eadem ferme Dio ³, et alii, quorum nullus habetur auctor, qui audeat Christianos vel leviter in crimen adducere.

¹ Senec. ep. XIV. — ² Juvenal. satyr. VIII.

¹ Tacit. lib. XV. Annal. — ² Suet. in Neron. c. 38. — ³ Dio in Neron.

8. Quod vero Tacitus sex dies incendium perdurasse testetur, totidemque Suetonius affirmet, ac septem noctes : hæc de vehementiori incendio eos intellexisse certum est. Etenim (ut idem addit Tacitus) levius rursus grassatus est ignis : quamobrem nec ante novem dies fuisse extinctum vetus inscriptio docet, cujus hæc sunt verba ¹ :

EX. VOTO. SUSCEPTO. Q. DIVERAT. NEGLECTUM.
NEC REDDITUM. INCENDIOR. ARCENDORUM. CAUSA.
QUANDO URBS. PER. NOVEL. DIES. ARSIT. NERONIANIS. TEMPORIBUS. ET. HAC. LEGE. DEDICATA.
EST. NE. CUL. LICEAT INTRA. HOS. TERMINOS.
ÆDIFICIUM. EXTRUERE. MANERE. NEGOTIARI. ARBOREM. PONERE. ALIUDVE. QUID. SERERE. ET. UT. PRÆTOR. CUL. ILEC. REGIO. SORTI. OBVENERIT. LITATURUM. SE. SCIAT. ALIUSVE. QUIS. MAGISTRATUS. VOLCANALIB. X. K. SEPTEMB. OMNIBUS. ANNIS VITULO. ROBIO. ET. VERRE.

9. Quod autem ad Christianos Romæ agentes spectat : hæc persecutio prima dicenda est, licet (ut ex facili vidimus) repressa cum esset, iterum (ut ait) erumpere Christiana religio : Neroni quidem omnes tribuunt primam ; de quo hæc Tertullianus ² : « Consultate commentarios : illic reperietis primum Neronem in hæc sectam tum maxime Romæ orientem Casariano gladio ferocisse. Sed tibi dedicatore damnationis nostræ etiam gloriamur : qui enim scit illum, intelligere potest nonnisi grande aliquod bonum a Nerone damnatum ; » et in Scorpiaco ³ : « Vitas Caesarum legimus : orientem fidem Romæ primus Nero cruentavit : » alludens nimirum ad Suetonium ⁴ hæc de Nerone scribentem ; « Afflicti suppliciis Christiani, genus hominum superstitionis novæ et maleficæ. »

10. Ejusmodi plane a Gentilibus censebantur Christiani, quos modo præstigia ores, modo impostores atque sophistas execrabiles, Critias apud Lucianum appellat in Philopatro, apud quem et leguntur de ip-sis derisiones illæ ejusdem Critiæ, præ fictionem evangelicam sub-annantis, et in hunc modum deridentis, ac detestantis : « Phy, Phy, Phy, Phy, nugas illas. Heu, Heu, Heu, Heu, consultationes in-das. Væ, Væ, Væ, Væ, spei inani. Insuper quod apostolici viri egentes esse viderentur atque pauperrimi, et secundum illud Apostoli ; « Sicut egentes, multos autem locupletantes, » ex sacris ac divinis Scripturarum oraculis, Gentilibus fidem christianam capessentibus, summam gloriam atque felicitatem, ac denique bonorum omnium pollicerentur affluentiam : eos irrisor Critias et alii nugaces illi similes deridebant, scommatibus atque dictoriis pariter sub-annabant ; jactantes nimirum homines advenisse, qui vias auro essent inundatori, cum tamen ipsi panno-si essent, atque carerent obolo : ea pue omnia nonnisi levissima esse somnia, quibus

populum deciperent, atque anicularum inventa dicitabant. Hisce igitur cachinnis atque ludibriis soliti erant Gentiles traducere religionem Christianam. Ex his videas, nonnisi divini numinis potentia factum esse, ut Christiana religio, quæ infamis ac prorsus execrabilis haberetur, atque inanis prorsus et vana, quæ et insuper forenti Caesarum gladio sæpe compesceretur, nihilominus in dies magis magisque longe lateque in Urbe et Orbe feliciter fata fecunditate et foetu amplissimo germinaret. Sed de his superius, et alias inferius sæpe. Quod autem ad necatos a Nerone Christianos pertinet, agitur in Martyrologio Romano eorum omnium memoria annua octavo kal. Julii ; ibique iidem primitivæ martyrum, quod passi Romæ essent primi, dicuntur.

11. At nec illud dicere prætermittimus extare Senecæ nomine epistolam ad Paulum de incendio Neroniano : sed mea sententia ab alio quopiam potius ficta videtur, quam a Senecæ scripta : cum tam aperta in ea asserantur mendacia, nimirum centum tantum triginta duas arsisse domos, et quatuor insulas : nam cum ex quatuordecim Urbis regionibus quatuor tantummodo integras remansisse testetur Tacitus, longe quidem majorem exustarum domorum et insularum numerum extitisse oportuit. Rursum cum eadem epistola data habeatur V kal. Aprilis, sub Aproniano et Capitone consulibus ; plane dicendum esset, eam quinque annos ante incendium scriptam esse ; quinto enim Neronis anno hi consulatus gesserunt : cum alioqui, teste Tacito, qui res gestas Neronis per annos singulos accurate digessit, hoc anno, sub consulibus Memmio Regulo et Virginio Rufo, ea de Urbis incendio accidisse, exploratum habeatur. Quamobrem et reliquæ illæ tum ad Paulum conscriptæ, tum a Paulo ad eum redditæ, æque nobis suspectæ redduntur : quamvis sciamus eas non recens esse excogitatas, sed antiquitus scriptas, et S. Hieronymo ¹ cognitatas atque probatas, sic dicente : « Non ponerem cum in catalogo Sanctorum, nisi me illæ epistolæ provocarent, quæ leguntur a plurimis, Pauli ad Senecam, et Senecæ ad Paulum. » Citat ex una earum locum Senecæ ad Paulum scribentis, optare se ejus esse loci apud suos, cujus sit Paulus apud Christianos ; est in epistola decima secunda.

12. Novit eas et S. Augustinus ², qui item earundem meminit, sic dicens : « Merito ait Seneca (qui temporibus Apostolorum fuit, cujus etiam quedam ad Paulum leguntur epistolæ), Omnes odit, qui malos odit ; » licet idem Augustinus ³ ex his quæ scribit de Senecæ in libris de Civitate Dei, nullam prorsus fidem dictis epistolis tribuisse videatur ; ait enim : « Ille, » nempe Seneca, « inter alias civilis theologiæ superstitiones reprehendit etiam sacramenta Judæorum, et maxime sabbata : inutiliter id eos facere affirmans, quod per singulos septem interpositos dies, septimam fere partem ætatis suæ

¹ Descripta habetur ab Ald. in lib. de Orthograph. pag. 311. — ² Tertul. in Apolog. c. 5. — ³ Tert. in Scorp. c. 14. — ⁴ Suet. in Neron. c. 16

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Seneca. — ² Aug. epist. XIV. — ³ Aug. de Civit. Dei. lib. VI. c. 11.

perdant vacando, et multa in tempore urgentia non agendo lendantur. Christianos tamen jam tunc Judæis inimicissimos in neutram partem commemorare ausus est, ne vel laudaret contra suæ patriæ veterem consuetudinem, vel reprehenderet contra propriam forsitan voluntatem. De illis sane Judæis cum loquitur, ait: «Cum interim usque eo sceleratissimæ gentis consuetudo convaluit, ut per omnes jam terras recepta sit, victi victoribus leges dederunt. Mirabatur hæc dicens, et quid divinitus ageretur ignorans.» Hæc ille de Seneca. Si ergo ex sententia Augustini Seneca de Christianis nunquam meminit: quomodo erit, ut dictæ epistolæ, in quibus de Christianis et religione Christiana sæpe agitur, et cum christiano homine Christi Apostolo, Senecæ adscribantur?

13. Unde autem ea de dictis epistolis opinio fluxerit, facile est demonstrare. Extant enim Acta quædam passionis Pauli, Lini nomine consignata; in quibus hæc leguntur de Seneca et Paulo: «Institutor imperatoris adeo est illi amicitia copulatus, videns in eo divinam scientiam, ut se a colloquio illius temperare vix posset: quominus si ore ad os alloqui illum non valeret, frequentibus datis et acceptis epistolis, ipsius dulcedine et amicabile colloquio atque consilio frueretur:» hæc ibi. Sed qualia hæc sint, ea quæ dicta sunt, lectorem admonere posse videntur. Quod insuper spectat ad Senecam: jam ante biennium fimens ille calumniam delatorum, et imperatoris crudelitatem, cum nec affinis parceret nec amicis, missionem instantem petens, rogansque reliquum vitæ tempus ruri agere sibi licere, cum non obtinisset, simulata mala valetudine, domi mortem opperiens miser agebat. Sed hæc pluribus Tacitus¹: de Senecæ vero obitu anno sequenti.

14. *Interitus Senecionis.* — Hic vero obiter de obitu Senecionis agendum, quem idem Seneca scripsit epistola ad Lucilium, monumentum egregium miserrimæ conditionis humanæ, utpote quæ vitam hanc per momenta singula precariam² ducat, quam et longe contraria conceptæ spei eventa perturbent; ait enim: «Omnis dies, omnis hora, quam nihil simus, ostendit, et aliquo argumento recenti admonet fragilitatis oblitus, cum æterna meditates respicere cogit ad mortem. Quid sibi istud principium velit, quæris? Senecionem Cornelium, equitem Romanum splendidum et officiosum, noveras; extenui principio se ipse promoverat, et jam illi declivis erat cursus ad cætera. Facilius enim crescit dignitas, quam incipit: pecunia quoque circa paupertatem plurimam moram habet, dum ex illa ereptat. Hic etiam Senecio divitiis imminebat; ad quas illum duæ res ducebant efficacissimæ, et quærendi et custodiendi scientia, quarum vel altera locupletem facere potuisset. Hic homo summæ frugalitatis, non minus patrimonii quam corporis diligens, cum me ex consuetudine mane vidisset, cum per totum diem

amico graviter affecto et sine spe jacenti, usque ad noctem assedisset; cum hilaris cœnasset, genere valetudinis præcipiti abreptus, angina, vix compressum arctatis faucibus spiritum traxit in lucem. Intra paucissimas ergo horas, postquam omnibus erat sani ac valentis officiis functus, decessit. Ille qui et mari et terra pecuniam agitabat, qui ad publica quoque, nullum relinquens inexpertum genus quæstus, accesserat, in ipso actu bene cedentium rerum, in ipso procurrentis pecuniæ impetu raptus est, etc. Quam similis hic diviti illi, ad quem sententia illa ex Evangelio³: «Stulte, nocte ista animam tuam repetent a te: hæc quæ congregasti, cujus erunt?» Ut hæc tibi de Gentili homine adderemus, illud impulit, quod accidit ut Romæ his diebus e ruderibus effoderetur ejusdem Senecionis cognomento Cornelii, lapis sepulchralis inscriptionis, quam tibi hic cudendam curavimus; sic enim se habet⁴:

D. M.
CORNELIÆ.
PROCLA. ET
PLACIDA. FECER.
Q. CORNELIO. SENE
CIONI. PROCULO.
PRÆTORICIO. LE
GATO PROVIN
CIÆ. ASIÆ. FRA
TRI. BENE. MEREN
TI

15. *Cestius Florus præses Judææ.* — Hoc item ipso decimo Neronis anno in Judææ procurationem Albino subrogatus est Gessius (Cestius) Florus, ut colligitur ex Josepho⁵, dum ait egisse hunc biennium in magistratu, cum Nero ageret in imperio annum duodecimum. Eusebius⁶ etiam hoc anno substitutum Florum Albino tradit. Porro hic adco scelestus fuit, ut Albinus licet pessimus, sui faceret omnibus desiderium. Nam de ingressu Flori hæc Josephus: «Gessius (Cestius) autem Florus Albino successora Nerone missus, pluribus Judæos replevit calamitatibus. Is Clazomenius erat genere, adduxitque secum Cleopatram conjugem non minus improbam, per quam, ut Poppææ Augustæ amicam, Judææ administrationem impetraverat: adeo vero potestate violenter abusus est, ut Albinum Judæi desiderarent, quasi beneficem. Nam ille quantum poterat, clam erat malus et nocens; Florus contra, quasi ad ostentandam missus malitiam, publice traducebat nostræ gentis injurias, nihil sibi ad summam de rapinis et supplicii iniquitatem reliquum faciens. Erat enim inflexibilis ad misericordiam, nullis unquam lucris satiabilis, undecunque parva æque captans et magna, ut etiam latronum esset particeps.» Hæc et alia multa Josephus de homine scelestissimo: qui quomodo tandem ad defectionem Judæos compulerit, suo loco dicemus.

¹ Luc. XII. — ² Extat venalis apud lapicidam juxta S. Mariam super Minervam. — ³ Joseph. antiq. lib. XX. c. 9. et de bell. Jud. lib. 11. c. 14. — ⁴ Euseb. in Chron.

¹ Tacit. l. XIV. c. 15. — ² Senec. epist. CI.

Anno periodi Græco-Romanæ 5557. — Olymp. 210. an. 4. — Urb. cond. 817. — Jesu Christi 64. secundum Baronium 66.

— S. Petri 11. — Neronis imp. 11.

1. *Consules.* — A num. 1 ad 11. Coss. C. *Lecanius Bassus*, et M. *Licinius Crassus*.

Erat M. Licinius Crassus filius M. Licinii Crassi Frugi anno Christi xxvi consulis, ac frater L. Pisonis Liciniani a Galba Caesaris dicti, ut ostendit card. Norisius in Genealogia Crassorum adhuc inedita. Quoad Lecanium, legenda inscriptio Gruteri pag. 427. n. c. LAECANI C. F. SAB. BASSI. De C. Lecanio Basso Plinius lib. 26, cap. 1.

2. *Decennalia imperii Augustei Neronis.* — Nero imperii Augustei decennalia anno uno dilata dedit, et persecutionem adversus Christianos excitavit. Hinc factum, ut ceteri postea imperatores, qui Christianos vexarunt, annos hujusmodi solemnibus addictos elegerint, ut consequentibus annis videbimus. Horum decennalium indicium exhibet Tacitus lib. 15 Annal. sub hujus anni consulibus, ubi ait : « Nero condendæ urbis novæ et cognomento suo appellandæ gloriam quærere, et sic jussum incendium credebatur. Ergo abolendo rumori subdidit reos, et quasitissimis pœnis affecit, quos per flagitia invisos, vulgo Christianos appellabat. » Est hic insignis hujus festivitatis character : annis enim hujusmodi solemnibus destinatis urbes condebantur, aut dedicabantur aut novis nominibus insigneabantur.

3. *Plures sub Nerone martyres passi.* — Henricus Dodwellus scriptor celeberrimus, et secta Protestantum, inter Dissertationes Cyprianicas, quas publicavit, unam habet (ea ordine xi est) « de martyrum paucitate in primævis Ecclesiæ persecutionibus, deque fide Actorum atque Martyrologiorum. » In ea contendit, paucos hujusmodi persecutionibus absumptos fuisse, quod in antiquissimis Martyrum Collectionibus nomina paucissima extent, nec verisimile sit aliorum nomina intercidere potuisse. « Extabant enim, inquit, Acta Romanorum magistratum a notariis publicis excerpta, ac præterea eorundem Acta a Christianis, qui rebus interfuisent, concinnata. Accedebat festiva illa commemorationis solemnitas cum annis sæculisque redeuntibus ipsa quoque rediens, ac denique homiliæ atque panegyrici maxima omnium Ecclesiæ ordinum frequentia celeberrimi. Quæ si perpendantur, fieri vix potuit, ut in singulis martyrum Ecclesiis propriorum martyrum memoria deficere potuerit. Unde et Kalendarium *Bucherianum* sæculo Ecclesiæ quarto scriptum ex aliis antiquioribus monumentis paucissima recenset, et Prudentius *περί στερηγῶν* qui sub ejusdem sæculi finem scripsit, Latinos martyres, præcipue Hispanos, sed illos paucissimos recitat. » Ita

Dodwellus. Sed Baronius sparsim in Annalibus, ac nominatim anno xv Domitiani, jam ad hoc argumentum respondit, Acta scilicet Martyrum sollicite quidem et curiose scripta fuisse, sed omnes scripturas in Diocletiana persecutione miserum naufragium fecisse. Nec mirum in antiquissimis Martyrologiis, ac in libro Prudentii, paucorum martyrum nomina legi; cum ante unum aut alterum sæculum paucorum Sanctorum commemoratio in Missali et Breviario Romanis fieret.

4. *Persecutio Neroniana universalis fuit.* — Dodwellus num. xi citatæ Dissert. agnoscit quidem ingentem multitudinem in persecutione Neroniana passam, sed eorum tantum Christianorum, qui Romæ versabantur; cum qui Roma aberant, in illos nulla esset vel specie tenus verisimilis ratio, cur intentaretur Urbis incendium. Sed levis hæc ratio. Nero quippe, non vero Christiani, auctor incendii, ideoque edictum non tantum ad Christianos Romæ agentes vexandos; sed ad universam sectam per imperium Romanum abolendam, emissum, ut ex his Lactantii lib. de Mortibus Persecutorum, cap. 2, verbis intelligimus : « Cum animadverteret (Nero) non modo Romæ, sed ubique quotidie magnam multitudinem deficere a cultu idolorum et ad religionem novam, damnata vetustate transire, ut erat execrabilis ac nocens tyrannus, prosilivit ad excindendum cæleste templum, etc. » Hæc itaque persecutio non localis, sed universalis fuit. Nec refert quod Tacitus de iis, quæ in provinciis adversus Christianos gesta, sermonem non habeat; cum Suetonius in Nerone cap. 16, persecutionem ad urbem Romanam non restringat : « Affecti suppliciis Christiani, genus hominum superstitionis novæ ac maleficæ, » inquit Suetonius. Gruterus pag. 238, refert veterem inscriptionem quæ extat in Hispania, loco *Pisuerga*, in quo sine dubio hæc Neronis crudelitas tangitur. Ibi enim Christiana religio quemadmodum et a Suetonio citato, et in antiqua inscriptione Diocletiano dicata, quæ refertur a Baronio anno ccciv, num. 8, « superstitio » appellatur. Inscriptionem illam, quæ adhuc in Hispania visitur, producit Baronius anno LXIX, ut ipse numerat n. 47. Eandem inscriptionem recitat Scaliger lib. 1 de Emendat. Temp., pag. 471, sed dubitat, an ea genuina sit. Verum perperam, cum suæ suspicionis rationem nullam in medium afferat, nec cum fundamento afferri possit. Ex ea itaque deducendum, non tantum in Hispaniis ejusmodi de Christiana religione prostrata erecta trophæa, sed et in aliis provinciis si-

militer facilitatum esse; sed in odium Neronis eadem postea penitus a Christianis esse eversa, ut recte Baronius coniecit, quando refert inscriptiones Diocletiano et Herculio dicatas in Hispaniis adhuc superstiles, in quibus dicitur ulrumque imperatoris superstitionem Christi ubique delevisse. Legendæ hæc inscriptiones in Annalibus anno ccciv, num 8. His adde Orosium lib 9, scribens: « Denique omnibus flagitiis suis hoc etiam addidit (Nero,) quod primus Romæ Christianos suppliciis et mortibus affecit, ac per omnes provincias pari persecutione excruciaci imperavit. Ipsum quoque nomen extirpare conatus, beatissimos apostolos Petrum cruci affixit, Paulum capite gladio secuit, » quod martyrium anno sequenti conligit, ideoque persecutio, quæ hoc anno Romæ cepit, intra illud tempus in alias provincias propagata, nisi, quod verisimilius, edictum in omnes statim provincias missum fuerit. In singulis siquidem urbibus natalis imperii dies celebrabatur, et decennialia vota solvebantur.

5. *Occisorum in persecutione nomina perire.* — Ex ingenti porro martyrum multitudine in hac persecutione passorum, quorum nomen in veterimis Martyrologiis non legitur, apparet Dodwellum perperam negare in sequentibus, sub aliis imperatoribus, persecutionibus magnum sanguinem fusum; eo quod passorum memoria in antiquis Martyrologiis non legatur. Nec enim major ratio, cur martyrum Nerone sæviante occisorum ac aliorum, qui in aliis persecutionibus passi, nomina perierint. Respondet Dodwellus, se non existimare martyrum in hac Neroniana persecutione interemptorum nomina ex Ecclesiæ archivis intercuisse: « sed vel dedila opera prætermisam esse fortassis ingentem illam multitudinem, quod non tam christianitatis, quam incensæ urbis prætextu, licet falso, passi tamen crederentur; vel, quod est fortasse verisimilius, serior erat illo sæculo martyrum hæc annua commemoratio. » At hæ viri eruditissimi conjecturæ vanæ. Christiani enim sub aliis etiam imperatoribus non nisi criminum prætextu male habiti: martyrumque dies anniversaria ac commemoratio primis sæculis usitata; cum Tertullianus lib. de Corona Militis cap. 3, eam traditionibus non scriptis accenseat: « Oblationes pro defunctis, pro natalibus annua die facimus. » Quæ quando scripsit Tertullianus, adeo jam antiqua erat hæc consuetudo, ut de prima ejus origine non constaret; quod ipsemet Dodwellus loco laudato non inficiatur.

6. *Kalendaria Martyrologiis antiquiora et utraque fide digna.* — Denique Martyrologiis fidem adhibendam non esse Dodwellus male scribit. Valesius in Dissert. de Martyrologio Romano, quod edidit Rosweyus, quæ post Notas ejus in Eusebium legitur, observat nobiliores Ecclesias suos semper Fastos habuisse, in quibus et episcoporum nomina, et martyrum, qui apud ipsas passi fuerant, natales dies præscripti habebantur. Ac de Catalogo quidem episcoporum Hierosolymæ testis est Eusebius in lib. 5 suæ Historiæ. Tertullianus quoque in lib. de Præ-

scriptione Hæreticorum, indices istos in singulis Ecclesiis studiose servatos fuisse docet. Sic enim hæreticos alloquitur: « Edant ergo origines Ecclesiarum suarum, evolvant ordinem episcoporum suorum, ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille episcopus aliquem ex Apostolis vel apostolicis viris, qui tamen cum Apostolis perseveraverit, habuerit auctorem et antecessorem. Hoc enim modo Ecclesiæ Apostolicæ census suos deferunt. » De Fastis vero in quibus singulæ Ecclesiæ descriptos habebant natales martyrum suorum, præter Tertullianum et Cyprianum, testis est Epistola Smyrnæorum ad Philomelienses de Martyrio B. Polycarpi. Sic etiam Romana Ecclesia jam inde a primis temporibus suos habuit Fastos, in quibus et depositiones episcoporum et natales martyrum erant consignati; quæ Kalendaria posterior ætas vocavit. Hujusmodi Kalendarium Romanæ Ecclesiæ vetustissimum, et Liberii papæ temporibus conscriptum, hodie extat apud Bucherium in libro suo de Doctrina Temporum. Ejusdem generis et *Sacramentarium* Gregorii Magni, item Capitulare Evangeliorum totius anni nuper a Joanne Frontone Parisiis editum. Verum hæc Kalendaria longe a Martyrologiis differunt. Singulæ enim Ecclesiæ, ut dixi, sua habuere Kalendaria, in quibus digesta erant nomina episcoporum et martyrum, diesque notati, quibus memoria eorum anniversario cultu celebraretur. Martyrologia vero non unius loci propria, sed totius Ecclesiæ fuere communia, quippe quæ totius orbis martyres, confessoresque generaliter confinnerent. Et in Kalendaris quidem nomen urbis nunquam adscribitur; cum in usum duntaxat unius Ecclesiæ comparata sint. At in Martyrologio nomina singularum urbium et oppidorum adscribuntur; propterea quod ad usum totius Ecclesiæ institutum est. Ex pluribus enim diversarum urbium Kalendaris unum compositum est Martyrologium. Itaque Kalendaria Martyrologiis velustiora sunt, quippe quæ originem illis præbuerint, et in iis nomen duntaxat exhibetur martyrum, diesque ac locus, in quo fit statio: in Martyrologiis vero et genus passionis, et tempus quo passi sunt martyres, et locus ac iudex adnotari solent. Quæ quidem omnia Valesio docte observata. Certe cuilibet particulari Ecclesiæ Fasti et Kalendaria necessaria erant; cum unaquæque suos martyres celebraret, eorumque triumphos publica laudatione exornaret. Eam ob rem descripi olim diligenter dies, quibus unusquisque hostem vicerat, ut anniversaria et festiva hilaritate peragi posset. Tertullianus lib. de Corona Militis, hos Fastos solemnitatibus Gentilium, quæ vel ob victoriam, natalemve principum, vel in quoque municipio peculiari instituto agebantur, opponit. Quare fidelibus notissimi erant, et temporis progressu ex illis Martyrologia conficere non difficile fuit. Ex quibus apparet, quam immerito Dodwellus fidem Martyrologiis denegat, cum ex antiquis certisque documentis originem sumpserint. De Martyrologiis Hieronymi, Bedæ, Adonis, Usardi et aliorum legenda, quæ Bollandus in Præfatione

ad priorem totum mensis Januarii scripsit, quibus constat Martyrologiis, quemadmodum et Actis Sanctorum, tuto fidem haberi posse. Denique, ut ad Neronem redeam, cum Sulpicio Severo lib. 2 Hist., Augustino lib. 20 de Civitate Dei, cap. 16, et Lactantio lib. de Mortibus Persecutorum, cap. 2, testibus, fideles olim existimaverint, Neronem Antichristum in fine mundi futurum ob persecutiones, quarum

ipse initium fecit, liquet cum non tantum in Romanos, sed etiam in alios aliarum regionum Christianos furorem suum exercuisse : quod eo magis certum, quod post Domitianum secundum Ecclesiam persecutorem, imperatores, qui Christianos exterminare voluere, nova plerumque edicta adversus eos non emisissent, sed ea Neronis ac Domitiani vim habere præceperint, ut inter omnes convenit.

PETRI ANNUS 23. — CHRISTI 67.

1. *Aucta persecutio in Christianos.* — Anno, qui sequitur, sexagesimo septimo, coss. Silio Nerva et Allico Vestino, vel (ut habet Plinius ¹) Appio Junio et P. Silio, persecutio in Christianos a Nerone occasione incendii semel excitata, datis ab ipso edictis, magis ac magis in eos sævit. Testatur id Severus ², cum ait, postquam de incendio locutus est, et de Christianis ea de causa sævissime trucidatis : « Hoc initio in Christianos sæviri cœptum. Post etiam datis legibus, religio vetabatur; palamque edictis propositis, Christianum esse non licebat. » Perduravit hæc persecutio usque ad Apostolorum cædem : quibus temporibus Dei Ecclesia Sanctorum coronis est mirifice illustrata; tantumque abfuit ut ea causa fides tepuerit, vel remissa ex parte aliqua fuerit, ut potius nova propagatione sit aucta. Quinam autem sub eadem persecutione Romæ sint passi, complurium nomina suppeditat Romanum Martyrologium, licet ex immenso numero vix paucorum, quod (ut suo loco dicemus) invidia Diocletiani perierint Acta Martyrum. Agemus autem inferius de eadem persecutione suo loco pluribus.

2. Inter hæc autem Simon magnus, qui his temporibus (ut dicemus) Romæ agebat, ne occasione ejusmodi concitate persecutionis, suorum discipulorum, quos collegerat, quibus et persuaserat (ut vidimus) se Christum esse, dispendium pateretur; eos docuit palam negare, et si opus esset, etiam idola colere. Testatur enim id Origenes ³, dum contra Celsum agens, sic dicit : « Tametsi multos falleret Simon, a capitali tamen supplicio et morte, quam religionis gratia ultro Christiani subirent, ex discipulis suis unum quempiam subtraxerit, quos utique docuisset ut indifferenter ad idolorum se cultum haberent. Sed nihil tunc primum Simoniani illi insidiarum perperissi sunt : callebat enim sagax ille et

improbissimus daemon, qui et Jesu doctrinæ moliretur insidias, eorum animos, quos sub ejus Simon ditione haberet, sua ex disciplina handquaquam solutum iri. » Hæc Origenes : ex quibus etiam significatur, Simonem hæc docuisse tempore Neroniana persecutionis, quæ prima a Gentilibus pro idolis tuendis illata censetur : antehac enim cum nullus (quod certo sciatur) Gentilium ad eorum cultum adigeret Christianos, nulla suberat occasio ut sic ille suis consuleret sectatoribus, ex quibus patet, Simonem ad hæc usque Neronis tempora fuisse superstitem, et non (ut alii dicunt) sub Claudio decessisse. Sed de his supra, ac rursus inferius.

3. *Affliguntur Judei.* — Res vero Judaica inter hæc in delerius prolabantur, Cestio (Gessio) Floro Judææ procuratore Judæos gravius affligente, et ad defectionem penitus perurgente : quæ anno sequenti, secundo nimirum a tempore quo in Judæam ipse advenerat procurator (ut Josephus ¹ testatur) est cœpta. Quæ autem hoc anno contigerint, idem Josephus ² sic narrat : « Cestius (Gessius) vero iniquitates suas in universam gentem, jam palam quasi gloriaretur, exercuit; ac velut non ad regendam provinciam, sed ad dampnorum pœnas carnifex missus, neque rapinarum ullum modum, neque afflictionum prætermisit. In miseris autem crudelissimus erat, in turpibus vero impudentissimus : neque enim quis illo amplius offendit fallacia veritatem, neque comenlus est callidiores nocendi vias. Illic siquidem, virilium illatis dispendiis lucra quærere, exiguum visum est; sed totas simul dispoliabat urbes, et labes populi inferebat : tantum non voce per totam regionem edicens, liberum esse hominibus latrocinari, dum ipse prædarum acciperet portionem. Denique ob illius avaritiam contigit totam pene deseri regionem; ita ut plurimi sedes patrias relinquentes, ad externas provincias commi-

¹ Plin. lib. viii. c. 40. — ² Sever. hist. lib. ii. — ³ Orig. contra Celsum l. vi.

¹ Joseph. ant. l. xx. c. 9. — ² Joseph. de bell. Jud. lib. ii. c. 13.

grarent. » Hæc Josephus : cætera de eo, anno sequenti.

4. *Nero sævit in conjuratos.* — Eodem anno, dum hæc in Judæa agerentur, Romæ detecta conjuratione in Neronem a compluribus Romanorum nobilium diu agitata atque composita, idem Nero cum cæteros, tum Senecam inter conjuratos a proditore nominatum, occidi jussit; concessit tamen illi, ut quam vellet mortem sibi deligeret. Gallio ejus germanus, qui olim (ut dictum est) cum Paulus in Græcia degeret, proconsulem agebat in Achaia, ex nece fratris pavidus, supplex vitam obtinuit. Inter alios pene innumeros occisus est quoque Annæus Lucanus Senecæ nepos : necatus ante omnes Roma-

norm clarissimus Plautius Lateranus consul designatus, ejus nobilis illa erat basilica in Cælio monte, quæ postea usui cessit Christianorum, et aucta in primariam conversa est Ecclesiam, quæ est appellata Lateranensis; de qua S. Hieronymus¹ ad Oceanum : « Ante diem Paschæ in basilica quondam Laterani, qui Cæsariano truncatus est gladio, etc. » Sed de ea suo loco inferius. Post cladem conjuratorum, vel eorum qui aliqua levi suspitione vel fictione odio principis pulsarentur, subsecuta est mors Poppææ Augustæ; quam licet amatissimam, Nero iracundia percitus, ietu calcis percussam occidit. Sed hæc Tacitus, Dio, et alii pluribus.

¹ Hier. ep. xxx.

Anno periodi Græco-Romane 5558. — Olymp. 211. an. 1. — Urb. cond. 818. — Jesu Christi 68. secundum Baronium 67.
— Lini Papæ 1. — Neronis imp. 12.

1. *Consules.* — Ad mm. 1. Coss. A. *Licinius Nerva Silianus*, et M. *Vestinus Atticus*, ut recte emend. Norisius in Epistola consulari.

2. *Quindecennalia imperii proconsularis Neronis.* — Quindecennalia imperii proconsularis Neronis in hunc annum incidunt, quo et persecutio

adversus Christianos continuata, in qua Romæ occubuerunt Apostolorum principes Petrus et Paulus, quorum martyrium anno Christi LXVII in Annalibus narratum, ad currentem revocandum. Petro successit Linus, qui jam ab aliquot annis ejus vicarius erat, ut infra.

PETRI ANNUS 24. CHRISTI 68.

1. *Petrus et Paulus Romæ concionantur.* — Christi Domini nostri anno sexagesimo octavo, coss. Suetonio Paulino et Pontio Telesino, Petrus¹ et Paulus divino consilio, ut afflictate nimis gladio Neronis Ecclesiæ Romanæ succurrerent, e diversis orbis partibus Romam se iterum contulerunt, atque collabentem pene Ecclesiam instaurarunt. Neronis enim gladio in Romanos occasione dictæ conjurationis converso, a sanguine Christianorum aliquantum temperatum fuisse videtur. Hæc igitur bene usi opportunitate Petrus et Paulus, Romæ (ut licebat) rursum Evangelium prædicarunt. Horum prædicationis nobile fragmentum recitat Lactantius, de prænuntiata his diebus ab eisdem Apostolis futura clade Hierosolymitana, cujus bellum hoc ipso anno, occa-

sione quam dicemus paulo inferius, est inchoatum. Cum enim (ut accidit) de Judæorum defectione frequens sermo esset inter Romanos, inde suppeditatum est argumentum de his agere, quæ his verbis Lactantius¹ memoriæ commendavit : « Futura aperuit illis omnia, quæ Petrus et Paulus Romæ prædicaverunt : et ea prædicatione in memoria scripta permansit : in qua cum multa alia mira, tum etiam hoc futurum dixerunt, ut post breve tempus immitteret Deus regem, qui expugnaret Judæos, et civitates eorum solo æquaret, ipsos autem fame silique confectos obsideret. Tum fore, ut corporibus suorum vescerentur, et consumerent se invicem : postremo ut capti venirent in manus hostium, et in conspectu suo acerbissime conjuges suas vexari cernerent, vio-

¹ Metaph. die 29 Junii, et alii.

¹ Lactan. l. iv. c. 21.

lari et prostitui virgines, diripi pueros, allidi parvulos, omnia denique ferro igneque vastari, captivos in perpetuum terris suis exterminari : eo quod exultaverant super amantissimum et probatissimum Filium Dei. » Hucusque Lactantius.

2. Rursus etiam de Pauli Romæ prædicatione est insignis memoria, licet apud scriptorem impium¹ : quidam enim Triphon Romæ agens, cum Critiam christianæ fidei derisorem catechumenum facere cuperet, hæc inter alia de se refert : « Quando autem me Galileus ille convenit recalvaster, naso aquilo, qui in tertium usque caelum per aerem ingressus est; quæ optima et pulcherrima sunt, inde didicit : per aquam nos renovavit, in beatorum vestigia insistere fecit, et ex impiorum regionibus nos reduxit. » Hæc ille, quibus equidem non alium quempium quam Paulum apostolum describi, omnes puto facile intelligere : nominat eum Galileum, quod sic Apostoli, imo et ceteri Christiani dicerentur; vel ex antiqua ejus origine, ut superius dictum est. Cum igitur Triphon (ut vidimus) se Pauli discipulum profiteretur; eam ipsam artem in instituendo Gentili homine ad fidem capessendam, quam ipse didicisset a Paulo, tum adhibuisse videtur : quippe qui deorum falsitate primitus demonstrata, subinde de rerum principis ac Dei operibus, non ex divina Scriptura, cui ille non crederet, sed ex auctoribus ethnicis petiit testimonium, non secus ac Paulus fecisset Athenis. Demum ea, quam a magistro de uno trinoque Deo didicerat, fide illum imbuunt in hunc modum : « Cum enim ille rogaret, dicens : Quanam igitur tibi jurabo ? Ad eum Triphon : Denique regnantem, magnum, ætherium, atque æternum, Filium Patris, Spiritum ex Patre procedentem, unum ex tribus, et ex uno tria : hæc tu Jovem puta, hunc tu existima Denique. » Hæc ille ibi, quantum tamen licuit tantum rem tanta brevitate describere, vel quantum externus homo et christianis infensissimus Lucianus eadem poluit fideliter retolisse. Sed missis his, ad Petrum redeamus.

3. Cum ageret Petrus Romæ, non satis sibi visum, Ecclesiæ Romæ prospicere : sed quod universi gregis creditam sibi curam a Domino accepisset, ac præcipue Judæorum patrocinium in Concilio Hierosolymitano sibi sumpsisset; jam secundam ad eos scribit epistolam, in qua hæc ipse² : « Hanc ecce vobis, carissimi, secundam scribo epistolam, in quibus vestram exiit in commonitione sinceram mentem, ut memores silis eorum quæ prædixi. » Cæterum haud longe ante consummatum martyrium eam a se datam esse, illis ipse verbis significat, quibus ait³ : « Justum autem arbitror, quandiu sum in hoc tabernaculo, suscitare vos in commonitione, certus quod velox est depositio tabernaculi mei, secundum quod et Dominus noster Jesus Christus significavit mihi. Dabo autem operam, et frequenter habere vos post obitum meum, ut horum omnium memoriam faciatis. » Hæc ibi.

4. Quod autem pertinet ad ejusdem epistolæ firmitatem, eam certe ut Petri legitimam antiquiores theologi agnoverunt; quorum eruditissimus Hippolytus⁴ episcopus eam citat : sed audi quo præconio : « Princeps Petrus, inquit, fidei petra, quem beatum judicavit Christus Deus noster, ille doctor Ecclesiæ, ille primus discipulorum, ille qui regni claves habet, docuit nos, dicens⁵ : Hoc primum scientes, quod venient in novissimis diebus in deceptione illusores juxta proprias concupiscentias ambulantes. Et erunt⁶ ex vobis, qui introducent sectas perdilionis, etc. » Citant eam et alii. « Sed quod crederetur esse depravata, licet publice legeretur : non fuisse in canone, » ait⁷ Didymus eam interpretatus : dubitatumque de ea tradit Eusebius⁸. Sed id factum esse ob diversitatem interpretum, S. Hieronymus⁹ affirmat, sic dicens : « Denique et duæ epistolæ quæ feruntur Petri, stylo inter se et charactere discrepant, structuraque verborum; ex quo intelligimus, pro necessitate rerum diversis eum usum interpretibus. » Ac recte quidem : nam non tantum eo munere apud eum functus est Marcus, sed (quod et alias diximus ex Clemente Alexandrino⁷) et Glaucias quidam, quem Basilides falso jactabat suum fuisse magistrum. Porro non tantum quotquot sacra Concilia contexuere canonicorum librorum catalogum, ut Romanum sub Damaso, quod habet Collectio Cresconiana, Laodicenum, Carthaginense tertium, alterum Romanum sub Gelasio, omnes insuper sanctissimi episcopi id ipsum suis scriptis præstiterunt, ut Athanasius in Synopsi, Gregorius Nazianzenus, Amphilocheus, Augustinus de Doctrina christiana, et qui eodem vixit tempore Rufinus Aquileiensis, quique insuper his præstat auctoritate Innocentius ad Exuperium, Cassiodorus, Isidorus, et alii orthodoxi recentiores, omnes æque eam esse Petri epistolam profitentur : quorum testata fide, novatorum quorundam eam impugnantium temeritas inferius arguetur.

5. *De Judæ epistola.* — Ad hanc ipsam Petri secundam epistolam, ea quæ a Juda Jacobi fratre scripta habetur, relationem quamdam videtur habere, cum eodem ferme scripta sit argumento, iisdemque sententiis atque etiam verbis interdum videatur intexta : ut plane appareat, prius Petri secundam, quam Judæ esse scriptam epistolam. Ex quo certo signo erroris arguuntur, qui absque ullo antiquorum Patrum testimonio, ex propria animi sententia, vel falsa aliqua conjectura persuasi, dixerunt Judam et Simonem apostolos abhinc ante triennium fuisse martyrio in Perside coronatos; cum ex his dici posse videatur, Judam post hæc tempora fuisse superstitem. Sed quoniam anno una cum collega martyrium subierit, fateri malumus hoc nos ignorare, quod a majoribus non sit traditum, quam temere quid certum in re dubia statuere. Cæterum quod ad Judæ epistolam pertinet, eam esse legiti-

¹ Lucian. in Philopatr. — ² 2. Petr. III. — ³ 2. Petr. I.

⁴ Hippol. de Antichrist. — ⁵ 2. Petr. III. — ⁶ 2. Petr. II. — ⁷ Didym. in epist. Petr. c. 3. in fin. — ⁸ Euseb. hist. I. III. c. 3 — ⁹ Hier. ep. CL. q. 11. — ⁷ Clem. Alex. Strom. lib. VII.

nam germanamque Judæ apostoli, citata modo sacra Concilia, atque Patres qui canonicorum librorum numerum recensuerunt, firmiter profitentur. Citat eam idem qui supra Hippolytus¹ martyr, doctrina nulli antiquorum secundus: Tertullianus² etiam, ac insuper alii recentioris classis scriptores ecclesiastici; novatoribus quibusdam exceptis, qui levioribus eam impetunt objectionibus, quasi probro adscribendum esset Apostolo, quod ex Enoch libro apocrypho citaverit auctoritatem; cum et Gentiles poetas Paulus, et aram idololatriæ inservientem, cum Athenis concionaretur, in summæ theologiæ converterit testimonium, et sincerissimæ veritatis argumentum. Cæterum liber Enoch apud majores haud erat vulgaris auctoritatis, cum non defuerint³ qui dixerint ipsum esse canonicum, atque adeo, ut etiam qui in eodem libro essent errores, in Catholicum dogma sint conati transferre. Sed de his alias.

6. *De Juda et Simone.* — Quoniam vero occasione Petri epistolæ, de ea etiam quæ post illam eodem argumento est a Juda conscripta, agere opus fuit: hic opportune incidit, ut qui irrepererunt errores de Judæ et Simonis nomine, confutemus. Cum autem Lucæ⁴ testimonio exploratum habeatur, Simonem tantum inter Apostolos cognomento dictum fuisse Zelotem: quomodo factum est, ut Hieronymus⁵ Judam Jacobi fratrem Zelotem appellet? sic enim ipse scribit in suis in epistolam Pauli ad Galatas commentariis: «Judæ apostoli, sed non proditoris, qui ob insignem zeli in se virtutem, et Zelotis nomen accepit;» et alibi⁶: «Judas Zelotes in alio Evangelio Thaddæus dicitur.» Cæterum in commentario in Matthæum⁷ de singulis agens, Zelotæ cognomen Simoni tantum tribuit, Judam vero dictum Thaddæum, et Lebæum, tradit. Cum autem in citatis locis ipsum Judam fratrem Jacobi, Zelotem, et Thaddæum appellet, sane videtur nomina confudisse, nempe cum utroque Simone Judam: sicut visus est fecisse Sophronius apud ipsum⁸, cum ait: «Simon Cananæus cognomento Judas, frater Jacobi episcopi, qui et successit illi in episcopatum post obitum Jacobi cognomento Justi, vixit annos viginti supra centum: crucifixus autem sub Trajano præfecto, mota persecutione gravi, dormivit.» Hæc ipse: eadem apud Isidorum leguntur, et alios. Dorotheus autem in Synopsi duos Simones distinctos ponit: putat tamen Simonem sub Trajano passum, cognomento dictum esse Judam. Verum Hegesippus⁹ diversos plane ponit Simonem et Judam; quorum priorem sub Trajano passum tradit, Judam vero nec sub Domitiano fuisse superstitem, quorum nepotes tantum tunc vixisse perhibet. Adhuc insuper Simonem Zelotem a Juda fuisse distinctum, satis Evangelistæ demonstrant. Lucas¹⁰ enim dum iterum

Apostolos numerat, sic eos nominando discriminat: «Simonem, qui vocatur Zelotes, et Judam Jacobi;» et alibi: «Simon Zelotes, et Judas Jacobi.» Verum hunc, quem Lucas dixit Judam Jacobi, Matthæus¹ Thaddæum nominat: cum enim numerat Apostolos omnes, ubi Judas ponendus erat, Thaddæum ponit: quod et Marcum² fecisse liquet: ut nulla prorsus sit ambiguitas, Judam cognomento dictum esse Thaddæum. Adeo ut dilucide satis evangelica veritate testatum habeatur, Simonem et Judam, non unum, sed duos fuisse apostolos, cognomenque Zelotes solius esse Simonis, Thaddæi vero Judæ.

7. Rursus cum Judas frater Jacobi dicatur, qui frater Domini, et Justus cognominatus est: et ipsum inter eos qui fratres Domini dicti sunt, ab Evangelistis esse adnumerandum, Hegesippus³ affirmat. Sed cum novissimus ille Simeon, qui crucifixus est sub Trajano, et ipse frater Domini dictus fuisse tradatur; qui appellatus sit Simeon Cleophæ, qui dicitur fuisse Mariæ maritus, quæ a Joanne⁴ nominata est Maria Cleophæ, eademque ab eo soror Dei genitricis dicta: inde accidisse putamus, ut cum tam Simeon quam Judas dicti fuerint fratres Domini, unus idemque fuisse ab his creditus sit. Cumque Simonem Zelotem unum quoque fuisse cum Simeone Cleophæ iidem existimarint: hinc etiam factum est, ut hi tres quasi unus idemque sint habiti, dictusque sit Simeon Judas Zelotes. Cæterum, sicut aperte monstratum est diversos esse inter se Simonem et Judam, itemque Judam a Simeone successore Jacobi; ita etiam patet Simonem Cananæum distinctum fuisse a Simeone Cleophæ passo sub Trajano. Idque tam Græci quam Latini pariter profitentur, dum illi in Menologio, isti in Martyrologio diversis diebus diversisque notis eos distinctos ponunt, cum singulorum anniversariam proponunt memoriam celebrandam. Beda⁵, qui eodem fuerat lapsus errore ut hos duos unum putaret esse Simonem, sententiam retractavit. Quod vero spectat ad Judæ atque Simonis martyrium, cæterasque ipsorum res gestas: descriptas eas fuisse a Cratone Apostolorum discipulo, easdemque ab Africano historicorum Christianorum antiquissimo Latinitate donatas, testatur auctor qui scripsit Passiones Apostolorum; sed quoniam illæ a Gelasio inter apocrypha rejiciuntur, certum quid de his affirmare non possumus; cum præsertim S. Hieronymus⁶ de Julio Africano tantum testetur, quinque de Temporibus libros ab eo esse conscriptos. Verum quæ de ipsorum passione ab eodem incerto auctore scripta esse reperiuntur, non penitus ut falsa rejicienda esse putamus, cum (ut dictum est nuper exemplo Judæ apostoli) in apocryphis multa insint, quæ vera esse probentur. At de his hactenus.

8. *De Nicolaitis.* — Ut vero tandem, unde oratio digressa est, revertatur: tam Petrus, quam etiam post eum Judas, in dictis quas scripserunt epistolis,

¹ Hippol. de Antichrist. — ² Tert. l. de habit. mul. c. 3. — ³ Tert. l. lib. de habit. mulier. c. 3. et ibi Pamel. not. 30. — ⁴ Luc. vi. Act. i. — ⁵ Hier. in ep. ad Galat. c. 4. — ⁶ Idem contra Helvid. — ⁷ Hieron. in Mat. c. 10. — ⁸ Hier. de Scrip. Eccl. in Simone. — ⁹ Euseb. hist. lib. iii. c. 15. et c. 26. — ¹⁰ Luc. vi. Act. i.

¹ Mat. x. — ² Marc. iii. — ³ Apud Euseb. hist. l. iii. — ⁴ Joan. xix. — ⁵ Bed. in retractat. in Act. Apost. — ⁶ Hier. de Scrip. Eccl. c. 63.

in uno eodemque versati sunt argumento, ut illis eosdem fuerint insectati hæreticos, qui luxuriis dediti, turpissimi haberentur. De quibus in primis Petrus¹: « Hi, inquit, velut irrationabilia pecora, naturaliter in captiorem et perniciem in his quæ ignorant blasphemantes, in corruptione sua peribunt, percipientes mercedem injustitiæ, voluptatem existimantes Dei delicias, coinquinationis et macule delictis affluentes, in conviviis suis luxuriantes vobiscum, oculos habentes plenos adulterii, et incessabilis delicti. » Hæc Petrus, et alia plura; et Judas item de iisdem: « Sicut Sodoma et Gomorra et finitimæ civitates simili modo exornicate, abeuntes post carnem alteram, factæ sunt in exemplum ignis æterni pœnam sustinentes: similiter et hi carnem quidem maculant, dominationem autem spernunt, maiestatem autem blasphemant. » Sed quinam fuerint hi omnigenæ luxuriæ inquinati sordibus: etsi iam Simon, quam qui ejus sectam profiterentur, Menander, Basilides, Carpoeras, et alii horum gregales haberentur impurissimi; hos tamen turpitudine superatos esse a Nicolaitis, nemo dubitat: de quibus quidem vehementer Ignatius² admonet, dicens: « Fugite quoque impuros Nicolaitas, falsum sibi nomen sumentes, voluptatum amatores, et sycophantas. »

9. Hos dictos esse Nicolaitas a Nicolao diacono, uno ex septem primis, omnes æque consentiunt. Sed qua occasione id acciderit, diversæ reperiuntur antiquorum sententiæ; aliorum videlicet affirmantium, ab ipso Nicolao prava horum dogmata esse excogitata; diverunt hæc in primis Irenæus³, Tertullianus⁴, Hilarius⁵, Epiphanius⁶, Hieronymus⁷, et alii complures, asserentes ipsum ab Ecclesia Catholica descivisse, et in sordidissimas hæreses turpiter lapsum esse: ea nimirum ex causa, quod ordinatus diaconus, cum ad imitationem eorum (inquit Epiphanius⁸) quos Deo addictos videbat, ab uxore, quam formosam habebat, se continisset, et a concupiscentia superatus eam iterum superinduxisset, arguereturque ab Apostolis, quod uxore, quam antea dimisisset, uteretur; indignum nimirum ratis, ut sacris jam officiis atque ordinibus mancipati, adhuc carnis tenerentur illecebris; illum mox hæresim excogitasse, necessariumque ad salutem consequendam esse affirmasse, quotidie inquinari luxuriis.

10. Fuit aliorum ab his diversa sententia, dicentium sic Nicolaitas a Nicolao diacono esse dictos, ut tamen ipse culpa vacaret. Sed qua occasione id acciderit, Clemens Alexandrinus sic scribit⁹: « Cum Nicolaus formosam haberet uxorem, et post ascensionem Salvatoris ei ab Apostolis fuisset exprobrata zelotypia; in medium adducta muliere, permisit cui vellet, eam nubere. Aiunt enim hanc actionem illi voci consentaneam, quæ dicit, carne uti oportere.

Ejusque factum et dictum absolute sequentes, qui ejus hæresim sequuntur, impudenter effuseque fornicantur. Ego autem audio, Nicolaum quidem nunquam ulla alia, quam ea quæ ei nupserrat, uxore usum esse, et ex illius liberis filias quidem consecuisse virgines, filium etiam permansisse incorruptum. Quæ cum ita se habeant, vili erat depulsio atque expurgatio in medium Apostolorum circumactio uxoris, cujus dicebatur laborare zelotypia: et continentia a voluptatibus, quæ magno studio parantur, docebat illud uti carne oportere, hoc est, exercere carnem, neque enim (ut existimo) volebat, convenienter Domini præcepto, duobus dominis servire, et voluptati, et Deo. Dicam itaque, Matthiam quoque sic docuisse, cum carne quidem pugnare, et ea uti, nihil ei impudicum largiendo ad voluptatem, augere autem animam per fidem et cognitionem. » Hucusque Clemens: quæ sane et Eusebius¹ recitat ac probat, itemque Theodoretus²: quibus ut consentiam, persuadet Ignatius, dum falso nomine hos dictos esse Nicolaitas, iterum tradit, nimirum cum in primis ad Trallianos scribens ait: « Fugite impuros Nicolaitas, falsum sibi nomen sumentes; » et ad Philadelphios: « Finem, inquit, beatitudinis constituat voluptatem, ut hi qui falso nomine Nicolaitæ dicuntur. » Ad quid igitur hæreticos illos falso nomine Nicolaitas esse dictos inculcat, nisi quia illi (ut mos est hæreticorum) honesto nomine hæresim suam quolibet quæsito prætextu velare cupientes, sed Nicolaitas, quasi a Nicolao descenderent, mendaciter ac jaclanter nominarent? Eandem quoque nomenclaturam invenies apud Clementem³ dum ait: « Alii inverecunde, quod nunc faciunt falsi nominis Nicolaitæ: » quod verum putamus. Cæterum Nicolaum diaconum, ut virum fide catholica probatissimum, augustiori auctum honore, factumque ab Apostolis episcopum Samaritanorum, Hippolytus, cujus fertur liber de Septuaginta duobus discipulis, testatur; cui consentit Dorotheus in Synopsi.

11. Sed ut quenam essent prava dogmata Nicolaitarum cognoscamus: Ignatius⁴ (ut ab antiquiori exordiar) ipsos negasse ait Christum fuisse Deum, sed in eo Deum habuisse. Meminit et Irenæus⁵ de Nicolaitis Christi divinitatem negantibus; quos Joannes evangelista æque atque Cerinthianos, scribendo Evangelium, confutavit. In hos (ut dictum est) Judas in sua epistola sententias jaculatur, dum ait: « Subintroierunt quidam homines, qui olim præscripti sunt ad hoc judicium, impii, Dei nostri gratiam transferentes in luxuriam, et solum Dominatorem et Dominum nostrum Jesum Christum negantes. » Subdit Ignatius, eorundem eam esse assertionem, ut dicerent illegitimos concubitus bonum esse; iidem finem ac beatitudinem constituerunt voluptatem. Irenæus præter licentiam in mœchando, nulla habita distinctione, idolothyta, ut Gentes, comedere consuevisse tradit.

¹ 2. Petr. II. — ² Ignat. ep. v. ad Trall. — ³ Iren. lib. I. c. 27. —

⁴ Tert. de præscr. — ⁵ Hilari. in Matth. c. 23. — ⁶ Epiph. hæret. 23. —

⁷ Hier. ep. I. et XLVIII. — ⁸ Epiph. hæret. XXV. — ⁹ Clem. Alex. Strom. lib. III.

¹ Euseb. hist. lib. III. c. 23. — ² Theod. hæret. fab. lib. III. —

³ Clem. Constit. I. VI. c. 8. — ⁴ Ignat. ep. IX. — ⁵ Iren. I. III. c. 11.

12. At portentosa plane hos excogitasse commenta, ut aliquo saltem quæsito prætextu obscæna ac impudica posse licite perpetrari docerent, Epiphanius ¹ refert : additque nova et hactenus inaudita ad incutiendum terrorem simul cum admiratione adinvenisse nomina numinum, nempe Barbelo, Prunicum, Jaldabaoth, Canlauchauch, atque Metran; divisosque ab invicem, ex singulis dictis nominibus sectas singulas instituisse. Sic etiam intelligendum est quod Eusebius ² ait, Nicolaitas ad modicum spatium temporis perdurasse : nimirum quod pertasi falsi nominis, non amplius se nominarent Nicolaitas, quod facile impostura convinci potuissent; sed alio rursum ad rem turpissimam obtegendam, omnium pulcherrimo quæsito nomine, se ipsos a sapientia Gnosticos nuncuparunt. Sed cum horum alii alia superaddiderint ad hæresum nova monstra, novis sunt appellati nominibus ³ : ut non tantum Gnostici dicerentur ⁴, sed et Phibionitæ, Stratiotici, et Levitici : itemque alii Borboritæ, qui a cænosa turpitudine sic dicti reperiuntur. Propaginem Nicolaitarum fuisse Cleobulum, et Theodotum, qui eos fugiendos admonet, testatur Ignatius scribens ad Trallianos. Sed de Gnosticis inferius pluribus. Adversus autem Nicolaitas, sententia etiam Domini ⁵ condemnatos, scripsisse Irenæum, Hippolytum martyrem, Clementem Alexandrinum, et Origenem, Theodoretus ⁶ affirmat.

13. *De Simonis magi volatu et lapsu.* — Jam vero, ut ad res gestas Petri, cujus secundæ scriptæ ab eo epistolæ occasione ad hæc narranda digressi sumus, redeamus : dum his (ut dictum est) temporibus Romæ ageret; simul qui carissimus Neroni esset, Simon magus Romæ itidem morabatur, qui divinos jam (ut diximus) ex magia sibi honores compararet. Incredibili quidem magiæ studio tenebatur imperator, ut non modo ejusmodi circulatores, sponte artes suas offerentes, ac vili pretio venditantes, penes se habere curaret : sed e remotis plane regionibus accersiret, quos novisset ejus artis insigniter eruditos. Unde merito de eo Plinius ⁷ testatur, ea ætate omnis magiæ generis Neronem fuisse principem, vera falsaque simul comperta habuisse : sed addit hæc insuper : « Idem Nero primum impetare diis concupivit, magia scilicet, nec quicquam generosius voluit. Nemo unquam ulli artium validius favit : ad hæc non opes ei defuere, non vires, non discendi ingenium, aliaque non patiente mundo; » et post alia : « Magus ad eum Tyridates venerat, Armeniacum de se triumphum afferens (erat hic enim rex, quem Corbulo Romani dux exercitus superavit) et ideo provinciis gravis. Navigare noluerat; quoniam expuere in maria, aliisque mortalium necessitatibus violare naturam eam, fas non putant. Magos secum adduxerat. Magicis etiam scenis eum initiaverat : non tamen eum regnum ei daret, hanc ab eo accipere artem valuit. » Hæc et alia de

eo Plinius. Magnis utique pollicitationibus Tyridatem a Nerone sollicitatum ut in Urbem veniret, magnificentissimeque ab eo exceptum, scribit Suetonius ¹.

14. Simon igitur magus cum ea occasione sese in Neronis amicitiam insinuasset, atque de se mirifica prædicasset; nempe se virtutem Dei magnam, quæ angelis dominaretur, et alia humanum captum transcendentia, esse jaclaret : ut de his aliquod exemplum proderet, atque exhiberet experimentum, per aera volatum illi pollicitus est. His ergo fidem adhibuisse Neronem, non tantum nostrorum suppetunt testimonia, sed etiam externorum. Siquidem Dio ² cognomento Chrysostomus, in ea oratione quam habet de pulchritudine, hæc de Nerone. « Hoc vero maxime superabat Nero; et nemo illi ulla de re quam diceret contradicebat, neque impossibile aiebat quod jusserat : ita ut, cum quemdam volare jussisset, ille et promiserit : multoque tempore nutriebatur intus apud eum in aula, tanquam volaturus. » Hæc Dio. Porro editum fuisse in theatro ejusmodi sub Nerone spectaculum, ut in eo Icarus exhiberetur volatus, auctor est Suetonius ³, qui ait : « Icarus primo statim conatu juxta cubiculum ejus decedit, ipsumque cruore respersit. »

15. Verum enim vero Simonem magum hæcausum, sed Petri apostoli precibus esse prostratum, quæ dicemus, facile demonstrabunt. Hoc itidem per magiam ab aliis factitari solitum, testatur Lucianus in Philopseudo, sic dicens : « Ludis tu quidem, inquit Cleodemus. At ego, qui et ipse olim minus talia credebam, quam nunc tu (putabam enim nulla ratione fieri posse ut ea crederem) tamen cum volantem primum conspicerem peregrinum illum barbarum (erat enim, ut ferebant, ex Hyperboreis) credidi, ac victus sum, cum tamen diu multumque repugnassem. Nam quid facerem, cum eum cernerem in aere volantem, atque id interdum, ac super aquam ingredientem, atque per medium ignem incedentem, idque lente ac sensim? Tunc, inquam ego, ista videbas, virum Hyperboreum volantem, aut super aquas ambulantem? Et maxime, inquit ille, carbatinas indutum, quo calciamenti genere illi potissimum utantur. » Hæc Lucianus. Ad hæc spectare videtur quod Juvenalis item de magico volatu ait :

Magus omnia novit.
Græculus esuriens in caelum, jusseris, ibit.
Ad summam non Maurus erat, non Sarmata, nec Thrax,
Qui sumpsit pennas, mediis sed natus Athenis.

16. His igitur de magicis volatibus, Simonis occasione, narratis; jam reliquum est, ut quod de ejus volatu ac lapsu rerum nostrarum scriptores memorie prodiderunt, in medium afferamus. Qui cæteris habetur antiquior Clemens Romanus ⁴ ex persona Petri rem gestam narrat : cui cum Græci et Latini quoque historici consentiant; quod videri posset

¹ Epiph. hæc. xxv. — ² Euseb. lib. iii. c. 23. — ³ Epiph. hæc. xxv. — ⁴ Aug. de hæc. c. 3. — ⁵ Apoc. ii. — ⁶ Theod. hæc. fab. lib. iii. — ⁷ Plin. lib. xxx. c. 2.

¹ Sueton. in Ner. c. 13. — ² Dio Chrysost. orat. 21. — ³ Suet. in Ner. c. 12. — ⁴ Clem. Const. lib. vi. c. 9.

apocryphum, jam prope authenticum redditur; sic enim ait : « Romam Simon cum venisset, Ecclesiam vehementer perturbavit, multos evertens, atque in suam adducens sententiam; gentes vero commovebat magicis artibus. Itaque quadam die in theatrum in meridie processit, jussitque suis operis, ut me in theatrum arriperent, pollicitus se in aere volaturum. Cumque omnes hac de re erecti essent, ego seorsus orabam. Itaque sublatus a demonibus, volabat sublimis, dicens in caelum se ascendere, unde illis bona suppeditaturus esset. Populo illi, veluti Deo, acclamante optima, attollens ego manus in caelum, tota mente supplicabam Deo, ut per Jesum Christum Dominum frangeret scelestum illum, et demonum vim labefaceret in fraudem et perniciem hominum illa utentium; illumque perfractum non occideret, sed comminueret. Tuncque Simonem intuitus : Si Dei, inquam, homo ego sum, Apostolus vero Jesu Christi verus, doctorque pietatis, non erroris, cujusmodi tu Simon : impero improbis virtutibus apostatis pietatis, quibus vehitur Simon magnus, ut remittant suas vires, et ab alto hic decidat in risum eorum qui ab ipso decepti sunt. Cumque hæc dicerem, desertus a virtutibus Simon, cum magno fragore corruit, vehementerque concussus fregit coxendicem, et pedum talos : clamorque plebis ortus est, quo ferebatur num Deum esse, quem juste Petrus nuntiaret tantum veritate fretus; nullique ab eo defecerunt. » Hæc ille.

17. Arnobius ¹, qui clarnit temporibus Dioeletiani, adversus Gentiles scribens, haud putandus ea attulisse quæ aliqua saltem ex parte de levi mendacio argui potuissent, unde et quærentibus occasionem quamcumque res nostras deridendi, ansam tribuisset, hæc de his scribit : « Viderant enim (Romani scilicet) cursum Simonis magi, et quadrigas igneas Petri ore difflatas, et nominato Christo, evanuisse. Viderant, inquam, fidentem diis falsis, et ab iisdem metuentibus proditum, pondere præcipitatum suo, et cruribus jaenisse perfractis; post deinde perlatum Brundam, cruciatibus et pudore defessum ex altissimi culminis se rursus præcipitasse fastigio. Quæ omnia vos gesta neque scitis, neque scire voluistis, neque unquam vobis necessaria judicastis. » Hæc, inquam, cum Arnobius scribat adversus omnes Gentes, nec ut de re aliqua in angulo facta testetur, sed Romæ in orbis universi theatro tam libere ac ingenue fateatur; sane quidem rem haud dubiam, quæve in controversiam deduci vel a fidei hostibus posset, se memorasse significat. Cyrillus ² Hierosolymorum episcopus qui Constantii temporibus vixit, hæc in eandem sententiam scripsit : « Dilatato autem Simonis errore, par amicorum bonorum illam calamitatem correxerit, Petrus et Paulus, cum essent præsides Ecclesiæ; et ostentantem sese justum Simonem statim extinxit. Cum enim prædicaret Simon in caelos se ascensurum, et vehiculo demonum in aerem esset sublatus : flexis genibus servi Dei et

concordiam ostendentes, de qua dixit Jesus : Quod si duo ex vobis consenserint, de quacunque re quam petierint, fiet ipsis : concordia hoc telum per orationem emittentes in magum, dejecerunt illum in terram. Nec mirum est : Petrus enim erat qui claves regni celorum portabat. Non est mirandum : Paulus enim erat, qui in tertium caelum raptus fuerat, et in paradysum, et audierat arcana verba, quæ non licet homini loqui. Ex aere in terram depresserunt eum, qui se appellabat Deum, deinceps ad inferos detrudendum. » Hucusque Cyrillus.

18. Epiphanius ¹ item : « Naturæ, inquit, debitum in Romanorum urbe Simon persolvere reperitur, quando in media Romanorum urbe miser ille collapsus, mortuus est. » Ad hæc sane Eusebius ² quoque propemodum allusisse videtur, dum ait : « Cum divinus sermo jam ad Romanos pervenisset, vesana Simonis potentia extincta est, et homo ipse acutum penitus profligatus : » licet hæc tempore Claudii accidisse visus sit aliquibus affirmasse : sed superius eam opinionem confutavimus. Neque vero ab his aliud significare Philastrius ³ voluit, cum hæc dixit de eodem Simone : « Cum fugeret beatum Petrum apostolum de Hierosolymitana civitate, Romamque veniret, ibique pugnaret cum beato Apostolo apud Neronem regem ; devictus undique oratione beati Apostoli, atque percussus ab angelo, sic mernit interire, ut ejus magiæ evidens mendacium emetis hominibus patetieret. » Sane etiam S. Augustinus ⁴ scribens ad Casulanum, ea occasione Romæ esse institutum jejunium sabbati multorum relatione testatur, sic dicens : « Est quidem et hæc opinio plurimorum, quamvis eam perhibeant falsam plerique Romani; quod apostolus Petrus cum Simone mago die Dominico certaturus, propter ipsum magnæ tentationis periculum, pridie eum ejusdem urbis Ecclesia jejunaverit, et consecuto tam prospero gloriosoque successu, eundem morem retinuerit, eumque imitata sint nonnullæ Occidentis Ecclesiæ. » Hæc Augustinus; qui tamen opera Petri Simonem extinctum atque necatum certo confirmat, cum ait ⁵ : « In qua urbe beatus apostolus Petrus eum vera omnipotentis Dei virtute extinxit. » Rursus ⁶ apud eundem : « Petrus Ananiam et Saphiram ejus uxorem mendaces occidit; et Simonem magum tandem persecutus est, donec morte perimeret. » Hæc ipse.

19. Sulpitius Severus ⁷ hæc eadem testatus, ait : « Tam illustris illa adversus Simonem Petri et Pauli congressio fuit. Qui cum magicis artibus, ut se Deum probaret, duobus suffultus dæmonis evollasset, orationibus Apostolorum fugatis dæmonibus delapsus in terram, populo inspectante, disruptus est. » Ad hæc haud dubium Prosper Aquitanus alludit, dum ait ⁸ : « Contra Neronem duo Petrus et Paulus apostoli : at contrario Simon magus, qui et se perdidit, et Neronem decepit. » Affirmat eadem

¹ Arnob. advers. Gent. lib. II. — ² Cyril. cateches. VI.

¹ Epiph. hæresi XXI. — ² Euseb. hist. lib. II. c. 14. — ³ Philast. de hæres. c. 3. — ⁴ Aug. ep. LXXXVI. — ⁵ Aug. de hæres. I. — ⁶ Aug. contr. Fulgent. Donatist. c. 23. — ⁷ Sever. hist. lib. II. — ⁸ Prosper. de promiss. dimid. temp. c. 13.

Theodoretus ¹, in hunc plane modum : « Rursum Roman veniens divinus Petrus, fraudis eum penitus nudavit. Qui cum eum tandem in miraculorum certamen provocasset; omnibus Romanis videntibus, eum ex magna altitudine deturbavit, eum orasset : et qui miraculum viderant, eos cepit ad salutem. » Sed et Isidorus Pelusiota ² id ipsum disertis verbis, cum ait : « Quamobrem si te Simonis exemplum non ferret, qui cum baptizatus fuisset, ac ministris Christi comitem se praeberet, rursus ad eas res quae ex materia constant, reversus est (ob idque etiam ex alto miser in mortem sermone multorum celebratissimam praecipit : ut ex una ipsius ruina perspicuum omnibus fiat, quibus suppliciiis digni sint, qui caeleste curriculum menduntur), Simonis vestigiis animique instituto haere. » Haec Isidorus ad Lampetium scribens.

20. Al Maximus Taurinensis ³ de his copiosius disserens, dum causam necis Apostolorum declarat, haec ait : « Sed videamus causam quare ista perpassi sunt : scilicet quod inter caetera mirabilia etiam magnum illum Simonem orationibus suis de aeris vacuo praecipiti ruina prostraverunt. Cum enim idem Simon se Christum diceret, et tanquam Filium ad Patrem assereret volando se posse conscendere; atque elatus subito magicis artibus volare coepisset : tunc Petrus fixis genibus precatus est Dominum, et precatione facta, vicit magicam levitatem. Prior enim ascendit ad Dominum oratio, quam volatus; et ante pervenit justa petitio, quam iniqua praesumptio : ante Petrus in terris positus obtinuit quod petebat, quam Simon perveniret in caelestibus, quo tendebat. Tunc igitur Petrus velut vinctum illum de sublimi aere deposuit, et quodam praecipitio in saxa illidens, ejus crura confregit; et hoc in opprobrium facti illius, ut qui paulo ante volare tentaverat, subito ambulare non posset : et qui pennas assumpserat, plantas amitteret. Sed ne forte hoc mirum videatur, quod magus iste praesente Apostolo per aerem aliquandiu volitaverit; hoc patientia Petri fecit : permisit enim illum sublimius ascendere, ut altius caderet : voluit eum in excelsum levare ad conspectum omnium, ut ruentem illum de excelso oculi omnium perviderent. Haec igitur iniquitatis est elatio, ut in altum se ferat, in sublime se erigat : sed sancta oratio omnem humiliat superbiam, et universam dejicit vanitatem. » Hucusque Maximus.

21. His omnibus adstipulatur liber de Romanis pontificibus, inscriptus nomine Damasi, in Petro. His essent addenda quae ab Hegesippo Juniori ⁴ fusiuss habentur descripta : qui addit et de mortuo a Petro resuscitato : quae narrantur etiam a Marcello presbytero in Actis ⁵ Nerei et Achillei, quae et in his recepta fuisse videntur : nam de ea attercatione de mortuo resuscitando inter Petrum atque Simonem magnum habita, meminit Leo Secundus in epistola ad Constantinum imperatorem, quae recitata habetur

in sexta Synodo, actione decima octava. Sed ad haec de lapsu Simonis, jungendi dictis auctoribus videntur Metaphrastes ¹, Nicephorus ², Cedrenus ³, Glycas ⁴, et alii Graecorum recentiores, Latinorum Gregorius Turonensis ⁵, Isidorus, et alii his posteriores fere innumeri : adeo ut de re quae in confesso est apud omnes, nefas sit amplius dubitare. Quamobrem monachi Orientales in libello oblato Agapeto papae adversus Severum ac Zoaram nequissimos haereticorum, inter alia hac obtestatione sunt usi : ut sicut Petrus apostolus Simonem magnum deorsum prostrasset, ita ipse vellet deponere dictos haereticos. Habentur haec in actione prima quintae Synodi Oecumenicae. Sic igitur cum tam Latinorum quam Graecorum testimonio de lapsu Simonis testata habeatur historia : haud curandum nobis est, si in minimis quibusdam ab invicem discrepent, cum in re gesta omnes aequae consentiant. Quorum sententia pariter declaratur, ea de causa Neronem in Petrum acerbe commotum, jussisse ut in vincula conjiceretur.

22. Illic igitur finis fuit Simonis magorum omnium scelestissimi, qui praestigiiis sic oculos spectantium mentemque omnium perstringebat, ut in sui admirationem omnes pene converteret. Quenam autem haec fuerint, quae cum revera non essent, tamen ab hominibus videri videbantur; referam quae Anastasius Nicaenus ⁶ scribit : « Statuas faciebat ambulare, et in igne volutatus non exurebatur : in aere volabat, et ex lapidibus panes faciebat. Serpens fiebat, et in aliquas alias bestias transformabatur : duas habebat facies : in aurum convertebatur : fores clausas aperiebat : vincula ferrea solvebat : in convivii exhibebat spectra formarum omnis generis. Vasa quae erant in adibus, faciebat videri tanquam quae sua sponte moverentur ad ministerium, his qui portabant non visis : efficiebatque ut multae umbrae eum praecederent, quas dicebat esse animas mortuorum. Multos autem tentantes eum dicere praestigiatorem, cum eos esset allocutus, et inde convivii pretextu bovem sacrificasset, et convivio exceperet, variis morbis et demonibus subiecit. A Caesare aliquando quesitus et territus aufugit, sua forma alii imposita. » Hucusque Anastasius de Simonis imposturis, quibus haec per imaginem ostendebat et visum, cum nulla veritate consistent.

23. *Petrus et Paulus in vincula conjiciuntur.* — Sed ad Petrum et Paulum revertamur : quos quidem occasione lapsus Simonis a Nerone in carcerem (ut jam diximus) fuisse detrusos, citati superius auctores testantur. Haec autem de casu Simonis et Apostolorum carcere facta esse Romae mense Octobris, ex eo facile colligi potest, quod cum Romanum ⁷ Martyrologium, cui Beda et Usuardus assentiuntur, tradat Petrum et Paulum carceri mancipatos post casum Simonis, novem in eo mensibus usque ad mortem fuisse delentos; satisque exploratum

¹ Theod. haeret. fabul. lib. 1. cap. 1. — ² Isidor. Pelus. l. 1. ep. 13. — ³ Max. Taurin. serm. v. in Natal. Apost. — ⁴ Hegesip. lib. III. c. 2. — ⁵ Apud Sur. tom. III. die 12 Maii.

¹ Metaph. die 29 Junii. — ² Niceph. l. II. c. 36. — ³ Cedren. in comp. — ⁴ Glycas. Annal. l. II. — ⁵ Greg. Turon. hist. Franc. l. I. c. 25. — ⁶ Anast. Nicaen. q. 23. — ⁷ Rom. Martyr. et alia die 14 Martii. Beda Usuard. ead. die.

sit, eosdem consummasse martyrium vigesima nona Julii : opus est, ut dicamus eosdem hoc anno, dicto mense, esse delrutos in carcerem : licet sciamus, scriptum haberi in Actis Nerei et Achillei, nec ad septem menses Apostolorum carcerem perdurasse. Sed cum ea Acta in aliquibus fide laud integra habeantur; longeque præstet Martyrologii ab Ecclesia recepti auctoritas, consignata pariter testimonio diversorum; illi merito assentimur magis. Carcerem autem, quo sanctissimi Apostoli detenti sunt, Mamertinum dictum esse, tum citata nuper ex Martyrologio fidem faciunt, tum etiam Acta¹ sanctorum martyrum Processi et Martiniani probant. Sed quinam et ubi ille fuerit, consule quæ a nobis fusius notata sunt in Martyrologio Romano², ubi tum de Mamertino, tum etiam Tulliano, atque aliis carceribus abundantius egimus.

24. Caterum in eodem carcere Processus et Martinianus milites, Apostolorum custodes, a Petro ad fidem conversi, ab eodem sacro baptismo ibidem initiali sunt, erumpente divina virtute ex petra fonte, ut eorumdem res geste declarant³. Admiratione enim digna res est, eundem illic fontem in hanc usque diem perseverare, non tantum rerum ibi gestarum memoria nobilem, sed perenni illustrem miraculo, quique positus in medio carceris strati prægrandibus lapidibus Tiburtinis sibi invicem inhaerentibus, e perforato saxo altitudine cubitali tantummodo, et palmi unius vel circiter latitudine, sic aqua scaturit, ut nec foras exundet, nec quantumlibet hauriatur, unquam siccet. Notissimum est ejus rei experimentum, dum certis anni diebus, quibus carcer ille religionis ergo invisitur totius Urbis concursu, et fideles inde hauriant aquam, et potent, et tamen fons indeficiens perseveret. In eo igitur carcere cum ad tam longum temporis spatium detinerentur Apostoli, et a Christianis Romæ agentibus atque aliis inviserentur, Evangelium prædicare, maleque se habentes curare, atque alia plura operari miracula non desierunt, nec enim tantum dictos duos milites in carcere positi Apostoli genuerunt per Evangelium, sed et alios quadraginta septem : in quos simul omnes gladius Neronis sævit, illustrique sic sunt coronati martyrio, quorum memoria annua celebritate recolitur⁴, illorum duorum secunda Julii, horum decima quarta Martii, qui natalis illis dies idemque sempiternus illuxit in cælo. Hæc autem quomodo se habuerint, ipsorum Acta⁵ declarant; quæ eo fideliora esse putamus, quo breviora noscuntur. Sed quæ post hæc secuta sint, sequenti anno, quo sunt facta, dicentur.

25. Jam quod ad Paulum spectat : ut a Nerone conjiceretur in carcerem, hanc etiam Chrysostomus⁶ affert causam, cum ait : « Neronem prorsus ex fama novistis : vir enim impudicitiae sceleribus omnibus

insignis fuit : primusque ac solus in tanto imperii culmine novos quosdam lascivie, flagitii, ac turpitudinis modos excogitavit, exquisivit, invenit. Hic itaque Paulo beatissimo (uno enim eodemque tempore vitam istam agebant) hujusmodi ac prorsus similia crimina objiciens his quæ vos modo sanctis objicitis : pellicem enim ejus quam ille deperibat atque in deliciis habebat, cum induxisset fidei ac religionis sacramenta suscipere, persuaserat una incestum illum impurumque congressum declinare : hæc, inquam, ille crimina objectans corruptoremque nequam, flagitiosum, ac nebulonem, et his similia, quæ vos modo perstreptitis. Paulum vocitans, primum conjecit in vincula : cum vero ut puella ejuscemodi monita atque consilia dare desineret, persuadere non posset, necavit eundem. » Hæc Chrysostomus. At nihil obstat, ut alia causa Paulus, alia vero Petrus ab eodem Nerone conjicerentur in carcerem; nempe iste propter consternatum Simonem; ille, quod Neronis pellicem ad Christianam religionem convertisset, et ex impudicissima castam atque pudicam reddidisset : licet et in Actis passionis ejus, quæ Lini nomine sunt pervulgata, de quorum fide agemus inferius alia etiam afferatur causa, nimirum quod Proculum Neronis pincernam convertisset ad fidem Christi suscipiendam. Sed cætera de Paulo, anno sequenti.

26. *Nero sœvit in plures.* — At quod spectat ad reliquas hujus anni Neronis res gestas : is cum improborum omnium vitia in se ipsum studiosa imitatione conguessisset, atque in immensum cumlasset : proborum omnium integritatem pariter insectatus, in eos quoque bellum gessit implacabile. Scribit de duobus Tacitus, quorum bonitas atque severitas domi forisque spectata, atque ore omnium prædicata Neronis concitavit invidiam, et excitavit immane odium, quo eosdem ad necem usque est crudeliter persecutus. Hæc haud ab instituto prorsus aliena, saltem paucis attingisse sufficiet. Facta sunt hæc iisdem coss. adversus viros clarissimos consulares, ac moribus honestissimos, Baream Soranum, atque Thraseam Patrum : scribit ea Tacitus pluribus, qui in primis quantæ estimationis essent, his significat verbis¹ : « Trucidatis tot insignibus viris, ad postremum Nero virtutem ipsam excidere concupivit, interfecit Baream Sorano, et Thraseam Patro, olim utrisque infensus. » Addit a Torio Sabino Baream reum esse factum ex proconsulatu Asiæ, quem administraverat, non quidem ex crimine aliquo quod patrasset, sed (ut idem ait) ex justitia atque industria; quia scilicet portui Ephesiorum aperiendo curam insumpserat; vinque civitatis Pergamenæ prohibentis Acratem Cæsaris libertum statuas et picturas avehere, inultam remisera. Contigit advenlus Acratis a Nerone missi ad expianda Asiæ templa (ut idem testatur Tacitus²) sub consulatu Lecanii atque Licinii, anno Domini sexagesimosexto. Urbis incendio memorabili : quo tem-

¹ Apud Sur. tom. iv. die 2 Julii. — ² Die 14 Martii B. — ³ Apud Sur. tom. iv. die 2 Julii. — ⁴ Martyr. Roman. et alia — ⁵ Apud Sur. tom. iv. die 2 Julii. — ⁶ Chrys. advers. vituper. vit. mon. lib. i. eademque Metaph. die 29 Junii.

¹ Tacit. lib. xvi. — ² Tacit. lib. xiii.

pore (ut ex his apparet) Barea Soranus proconsulem agebat in Asia, abhinc ante biennium.

27. Sed et quæ de nece Serviliæ ejusdem Bareae filiae jussu Neronis illata idem scribit Tacitus, observatione sunt digna, ut quæ ad res nostras nonnihil spectare videantur. Sic enim ait: « Ultra hæc, sed recens, discrimini patris filiam connectebat, quod pecuniam magis largita esset. Acciderat sane pietate Serviliæ (id enim nomen puellæ fuit) quæ charitate erga parentem, simul imprudentia ætatis, non tamen aliud consultaverat, quam de incolumitate domus, et an placabilis Nero, an cognitio senatus nihil atrox afferret. Igitur accita est in senatum: steteruntque diversi ante tribunal consulum, grandis ævo parens, contra filia intra vigesimum ætatis annum, nuper marito Annio Pollione in exilium pulso viduata, desolataque, ac ne patrem quidem intuens, cujus onerasse pericula videbatur. Tum interrogante accusatore, an cultus dotales, ac detractum cervici monile vendidisset, quo pecuniam faciendis magicis sacris contraheret? Primum strata humi, longo fletu et silentio, post altaria et aram complexa: Nullos, inquit, impios deos, nullas devotiones, nec aliud infelicis precibus invocavi, quam ut hunc optimum patrem, tu Caesar et vos Patres, servaretis incolumem. Sic gemmas, et vestes, et dignitatis insignia dedi, quomodo si sanguinem et vitam poposcissent. Viderint isti antehac mihi ignoti quo nomine sint, quas artes exerceant: nulla mihi principis mentio, nisi inter numina, fuit. Loquentis adhuc verba excipit Soranus: proclamatque non illam in provinciam secum profectam, non Plauto per ætatem nosci potuisse, non in criminibus mariti connexam, nunquam tantum pietatis ream, separarent a se, quaecumque sortem subirent. Simul in amplexus occurrentis filiae ruebat, nisi interjecti lictores utrisque oblitissent. » Damnatos tandem eodem morte idem auctor affirmat. Meminit et Juvenalis de nece Bareae illata, nequissimi hominis Egnatii calumnia, qui ad gloriam captivandam, inter Stoicos (ut idem dicit Tacitus) profitebatur, sic dicens.

Stoicus occidit Baram delator amicum,
Discipulumque senex.

28. Quod vero ad Serviliam spectat: non levis quidem, ex his quæ dicta sunt, suspicio mentem agitat, hanc fuisse Christianam, sed magicæ ream factam dici a Tacito, quod Christiani (ut superius vidimus) his præsertim temporibus magi esse a Gentilibus dicerentur. Sed ab his interim nos distrahit, quod altaria complexa dicatur et aram: si tamen auctoris Christianis infensi, atque calumniis eosdem (ut vidimus) insectantis, de rebus nostris scribentis fides tuta sit. Nam si quis rursum rem gestam altius considerando scrutetur, et quid sibi velit exacte consideret; juvenulam ætate teneram monile, cervicis nobile ornamentum, quo nihil ejus ætatis feminis carius esse potest, ad magos consulendos, distraxisse; quasi consulari feminae

clarissimo loco natæ, nullius alterius domesticæ rei distractione tantum pecuniarum contrahere licuisset, quæ ad pretium sordidorum hominum satis essent: is nihil aliud puto dicet, nisi (quod verius fortasse erit) ipsam Christiana fide semel imbutam (ut in aliis compluribus accidit) hisce peccatorum illecebris sponte carere voluisse, ac distraxisse mundum muliebrem, ejusque pretium ad fideles pauperes alendos contulisse, quos auctor Christianis infensissimus magos appellat. Humi insuper illa prostratio juncta silentio, speciem sane refert christianæ feminae Deum animo enixius deprecantis. At hæc nos tantummodo conjectura, haud tamen penitus improbanda dixisse volumus, atque rem per transennam ostendisse; sicut alia plura de Christianis ab eodem auctore obscuritate velata potius, quam perspicue narrata esse noscuntur.

29. Cæterum Nero (ut Taciti verbis) cum conaretur in Urbe virtutes ipsas excidere, ac penitus profligare; non tantum (quod dictum est) principes Apostolorum neci tradendos carceri mancipavit, atque dictos honestissimos senatores e medio sustulit, sed et promulgato edicto sub iisdem co-s. philosophos exegit ab Urbe. Testatur id ipsum Philostratus¹, cum ait: « Eo tempore Nero philosophari non sinebat homines; inanem operam sibi videri philosophum dicens, quæ divinandi peritiam adumbraret. Et philosophi aliquot accusati fuerant, quia divinandi artem exercere dicerentur. Sed ut alios omittam, Musonius Babylonius, qui sapientia secundus ab Apollonio putabatur, in carcerem detrusus, in summo vitæ periculo versabatur, et nisi valido robustoque corpore exstitisset, in carcere proculdubio mortuus fuisset. » Sed quod Nero nunc primum homines callentes divinandi peritiam, nempe magos, ejusmodi arti proximos putavit esse philosophos, adeo sit detestatus; nulla alia causa illi ob lata cognoscitur, nisi quod (ut vidimus) cum a Simone mago se, licet sero, intelligeret esse delusum, ceteros quoque magos, quos antehac magno pretio redemisset, immenso est odio persecutus: repentina enim ejusmodi Neronis in contrarium facta mutatio, hæc opinari suadet.

30. *Apollonius Tyanaeus*. — Sed quid inter hæc hostis humanæ naturæ diabolus? Simone jam extincto, novum rursus infert magum in Urbem. Nam hoc ipso anno, dum hæc in hunc modum Romæ se haberent, Apollonius Tyanaeus Romam se contulit: erat hic magia excellens, licet foris philosophum Pythagoreum ostentaret. Ille cum Romam venisset, sequenti die (ut Philostratus² testatur) innotuit Telesmo, hoc anno consulatum agenti, cujus fovebatur patrociniis: addit insuper ab eodem Apollonio tunc puellam feretro impositam a mortuis excitatam: licet ipse auctor, qui hæc scribit, an vere mortua esset, se affirmare non audere testetur. Sed tam vera hæc esse puto, quam quod ait, hoc anno sub consulatu Telesini eundem prædixisse de fulgure

¹ Philost. l. iv. — ² Idem ibid.

in Neronis mensam decidente : quod ante sex annos accidisse, nempe anno Domini sexagesimo secundo, Nerone quartum et Cornelio Coss. auctor est Tacitus¹, qui exactius ceteris per annos singulos ex Consularibus Fastis diligenter res gestas est prosecutus. Cum igitur in his levioribus Philostratus de Apollonio mendacii arguatur; ejus fidei cetera sint, quæ adeo miranda ab eo de eodem impostore sunt prodita, facile quis intelligere poterit.

31. Vix quisquam satis digne valeat unquam exprimere, quantum humano generi obfuerit Philostratus, scribendo res gestas Apollonii Tyanæi, easdem amplificando mendaciis : ut videatur plane inventum fuisse diaboli. Quod enim non valuit perficere in Simone mago nuper extincto, id in Apollonio implere conatus est : quippe qui annulus Christi gloriæ; sicut scripto jam Evangelio, longe lateque per orbem innotescabant Christi res gestæ; suum ipse statuens Antichristum, pseudoevangelium quoque actorum ipsius per mendacissimum hominem scribendum curavit; cui fidem præstantes homines, nihilo Christo minorem fuisse Apollonium existimarent; vel, sicut istum ea perfecisse magia complures compertum haberent, eadem quoque arte Christum usum esse falso ac absurde effutirent. Commentario namque edito in Christianos, Hierocles philosophus, unus ex Arcopagi judicibus, nihil magis monstrare conatus est, quam Apollonium aequalem fuisse Christo. Porro ejus insanias Eusebius adversus eum scribens egregie confutavit : quem consulat, qui hæc plenius scire cupit; de eo, tacito ejus nomine, Lactantius² hæc tradit : « Alius eandem materiam mordacius scripsit, qui erat e numero judicium, qui auctor in primis persecutionis faciendæ fuit : quo scelere non contentus, etiam scriptis eos, quos afflixerat insecutus est : » et post nulla : « Item cum facta ejus mirabilia destrueret, nec tamen negaret : voluit ostendere Apollonium vel paria, vel etiam majora fecisse. Mirum quod Apuleium prætermisit. »

32. Sic igitur Apollonius commentariis Philostrati illustratus, eam consecutus est gloriam, ut complures eum ut Deum colerent; ut de Ephesus idem Hierocles testatur³, illos eum coluisse sub nomine Herculis Alexicaci : sed et Alexander imperator eo illum honore prosecutus est, ut aequalem illum faceret Christo, ac diis suis, eum in suo Larario (quod scribit Lampridius) inter deorum imagines, Christi æque et Apollonii collocasset. Testatur et Dio in Caracalla, ab eodem imperatore Antonino Caracallæ Apollonium in honore habitum, atque adeo ipsi nobile monumentum extruendum curasse. Scribit de ejusdem cultu hæc Anastasius Nicænus⁴ : « Apollonii autem in hodiernum usque diem in nonnullis locis peraguntur sacra : alia quidem ad avertendas bestias quadrupedes et volucres, quæ possunt homines lædere : alia autem ad sistendos

fluxus fluminum, quæ cursu feruntur inordinato : alia autem ad avertenda illa quæ sunt ad perniciem et interitum hominum comparata. Non solum autem in vila ejus hæc per ipsum fecerunt demones : sed etiam post ejus mortem ad ejus monumenta manentes, quadam fecerunt signa in ejus nomine, ad eos decipiendos, quos demon facile seducit et pellicit ad res hujusmodi. » Hæc ille. Verum de statua ejus, operatione demonum responsa dante, hæc scripta habentur apud Justinum⁵ : « Demonis ipsius in illius statua insidentis, et homines oraculis edendis in errorem, ut Apollonium sicuti Deum honorarent et colerent, inducentis, os Dominus obturavit, responsis ejus abolitis. » Hæc ibi.

33. At quoniam (quod habet parœmia, fur furem probe novit : Lucianus Samosatensis⁶, qui eodem sæculo vixit, cum imposturas delegit Alexandri, qui et ipse ut Deus coli studuit, ipsum in schola alterius Tyanæi, Apollonii hujus discipuli, turpiter professum esse in primis demonstrat; additque : « Erat videlicet ex eorum numero, qui cum egregio Apollonio Tyanæo illo versati, totam illius tragœdiam pernoverant. Vides quamam e schola tibi hominem refero? » Hæc ille, primam Alexandri vituperationem instituens a schola, ex qua homo ille omnium scelestissimus prodiiisset. Cumque Apollonii vitam, tragœdiam nominet, plane innuit alio fine vitam clausisse, quam aliquo ex his, qui a Philostrato, ut de re ambigua, sunt descripti; at de his infra. Addit auctor, Apollonium hoc eodem anno, consule Telesino, ab Urbe recessisse, atque in Hispaniam esse profectum. Instar Christi, diabolus suos eodem quoque tempore in orbem terrarum pseudoapostolos misit, quorum coryphæus Apollonius videretur; de ceteris vero suo loco dicturi sumus inferius : nunc ad res gestas Neronis redeamus. Nero igitur imperator hoc ipso anno (ut idem tradit auctor⁷) Achaïam, ut Isthmum foderet, navigavit. Porro isthmi fossione reddita irrita, idem Nero in Olympiis certans, omnes superans citharedos et aurigas, laureis certamine meritis coronatur. Sed hæc pluribus Lucianus⁸, Suetonius⁹, et alii. Hujus putamus occasione Neronis absentiae, et longioris in Achaïa factæ moræ, accidisse ut Petrus et Paulus apostoli semel carceri mancipati, ad novem mensium spatium (ut dictum est) eodem detinerentur ergastulo : ne, nisi redeunte Nerone Romam, mortis supplicio afficerentur.

34. *Portenta de clade judæica.* — Quod vero spectat ad res Judæicas; hoc eodem anno, octava Aprilis, cum unæque Judæi Hierosolymam ad diem festum convenissent, magna prodigia de futura clade Judæorum apparuere : quænam : æc fuerint, Josephus sic describit¹⁰ : « Ante defectionem, primique belli motus » (id enim hoc anno contigisse, modo dicemus) « ad diem festum Azymorum populo conveniente octavus erat dies Aprilis mensis, hora nona

¹ Tacit. lib. iv. — ² Lact. lib. v. c. 2. et 3. — ³ Refert Lactant. lib. v. c. 3. — ⁴ Anast. lib. quest. q. 23.

⁵ Apud Justin. lib. quest. q. 24. — ⁶ Lucian. in pseudo mant. — ⁷ Philost. lib. iv. in fin. — ⁸ Lucian. in Nerone. — ⁹ Suet. in Nerone cap. 22. — ¹⁰ Joseph. de bel. Jud. lib. vii. c. 12.

nocturna, circum aram itemque templum tantum lumen effulsit, ut clarissimus dies putaretur; et hoc usque ad mediam permansit horam: quod imperitis quidem bonum augurium esse videbatur; sacrorum vero peritis, priusquam eveniret, statim dijudicatum est. Eodem quoque festo die, etiam bos, cum ad hostiam duceretur, agnum in medio templi peperit. Orientalis autem porta interioris templi, cum esset aenea atque gravissima, et sub vesperam vix a viginti viris clauderetur, serisque ferro vinctis obseraretur, pessulosque alios haberet in saxum lumen demissos, uno perpetuo lapide fabricatum, visa est noctis hora sexta sponte patescere. His autem curriculo per custodes templi magistratui nuntiatis, ascendit ille, vixque eam potuit claudere. Verum et hoc iterum ignaris quidem signum optimum videbatur; Denique nanique bonorum portam aperuisse dicebant; prudentiores vero templi tutamen sponte sua dissolutum iri cogitabant; et hostium donum esse portas aperiri, solitudinemque illo ostenso signari, inter se pronuntiabant. Post dies autem festos, diebus paucis, vicesimo primo mensis Maii, visio quaedam apparuit fidem excedens. Pro fabula autem fortasse, quod dicturus sum, haberetur, nisi qui viderunt superessent, et clades dignae praesagii secutae fuissent. Namque ante solis occasum visi sunt per inane ferri currus totis regionibus, et armatae acies tranantes nubila, et civitati circumfusae. Festo autem die, quam Pentecosten vocant, nocte sacerdotes intimum templum more suo ad divinas res celebrandas ingressi, primum quidem motum quemdamque strepitum senserunt, postea vero subitam vocem audire, quae diceret: *Migremus hinc.* » Illicusque Josephus de rebus quae hoc anno ante defectionem Iudaeorum contigerunt: caetera autem quae recenset prodigia, alio tempore facta sunt. Narrat ex his aliqua Tacitus¹ paucis: « Visae, per caelum concurrere acies, rutilantia arma, et subito nubium igne collucere templum. Expansae repente delubri fores: et audita major humana vox excedere deos, simul ingens motus excedentium. » Haec ille.

35. Verum quoniam ex sententia Augustini scribentis ad Hiesychium², et aliorum sanctorum Patrum, constat a Domino praenuntiatum esse apud Matthaeum³, Marcum⁴, et Lucam⁵, Hierosolymorum excidium, et quae antea essent manifestanda prodigia pariter declarata; ea ipsa omnia his temporibus accidisse, haud erit difficile demonstrare. At quoniam (ut est apud Matthaeum) non tantum signa consummationis civitatis, sed et adventus ejus Dominum Apostoli rogaverunt: eorum quae ab ipsis narrantur, alia signa Hierosolymorum excidium, alia vero Domini praecedere debebant adventum: quae autem ante Hierosolymorum cladem minus apparuisse noscuntur, eadem ad secundum Domini adventum esse referenda, nemo poterit dubitare.

Quod igitur ait Evangelista: « Consurget gens adversus gentem, et regnum adversus regnum; » si qui dixerit per ea demonstrata esse bella civilia, quae uno et dimidio anno quatuor occisis imperatoribus, sunt conflat; equidem puto scopum veritatis attinget: quam vero immania et plane portentosa illa fuerint, Tacitus¹ significat. Sed et quod subdit Matthaeus: « Erit tribulatio magna, qualis non fuit ab initio mundi usque modo, neque fiet. » Josephus² plane testatur, nunquam aliam gentem talia passam esse, qualia tunc perpessa est gens Iudaeorum. Testatur id ipsum in nuper citata ad Hiesychium epistola Augustinus, nimirum Dominum illis verbis, Iudaeorum, de qua agimus, cladem significare voluisse. De fame vero et pestilentia praedictis a Domino, satis sunt ipso experimento declarata: quae sibi invicem fuisse conjuncta, Josephus³ testatur. De terrae motibus per diversa loca futuris, tradit Eusebius in Chronico, temporibus Neronis tum Romam, tum Asiam ingentibus terrae motibus esse vexatam, tresque nobilissimas Asiae civitates esse prostratas, eodemque tempore solem passum esse deliquium. De pseudoprophetis, qui his temporibus surrecturi erant, ut multos deciperent; haec etiam accidisse ante cladem Hierosolymitanam, suo loco monstrabimus. Si qua autem narrantur ab Evangelistis, quae ante ejus urbis excidium minime evenisse dicuntur; ea (ut diximus) referenda sunt ad Christi adventum, de quo etiam Apostoli Dominum rogaverunt: quae enim Dominus singillatim atque distincte ventura praedixit, mixtim et diverso inter se ordine ab Evangelistis sunt recensita.

36. *Iudaeorum defectio et bellum civile inter eos.*

— Hoc igitur anno duodecimo imperii Neronis, et septimodecimo Agrippae regis, mense Maio, Iudaeis deficientibus a Romanis, coeptum esse bellum Iudaicum, Josephus⁴ est auctor: qui et singulas causas quae praecesserunt, quibusve temporibus contigerunt, exacte conscribit. In primis⁵ enim cum jam biennio intolerabilem plane Cestii Flori procuratoris tulissent tyrannidem; spe etiam quam conceperant de Cestio Syriae praeside, hoc anno Paschae tempore Hierosolymam veniente (apud quem Iudaei omnes supplices egerant, ut tam nefandis mederetur malis) cum jam erga Florum viderent eum propensiori animo esse, spe omni penitus exciderunt. At novis insuper, iisdemque deterioribus superadditis causis, eo sunt desperationis adacti, ut praecipuorum quorundam factione obstinatissimo animo adversus Romanos penitus rebellaverint. Sed inspiciamus singula.

37. Quid Caesareae maritimae his diebus acciderit, Josephus⁶ narrat his verbis: « In Caesarea habitantes Iudaei habebant synagogam prope locum cuius erat dominus quidam Gentilis Caesariensis: et frequenter quidem egerant, ut ad eorum jus illa possessio jungeretur, multis partibus majus pretium,

¹ Tacit. hist. lib. v. — ² Aug. op. LXXX. — ³ Matth. XXIV. — ⁴ Marc. XIII. — ⁵ Luc. XVII.

¹ Tacit. lib. i. hist. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. VII. c. 11. — ³ Joseph. de bel. Jud. lib. VII. c. 17. — ⁴ Joseph. antiq. lib. XX. c. 19. et de bello Jud. lib. II. c. 13. — ⁵ Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 13. — ⁶ Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 14.

quam res meruerat, offerentes. Dominus autem loci, preces eorum despexisse non contentus, ad maiorem dolorem aedificavit in loco tabernas, ita ut angustum ejus transitum et prorsus coarctatum relinqueret. Primum igitur ferventiores aliqui juvenum prosi-
 lientes, aedificationem velabant. Cum vero Florus hos a prohibendo cohiberet, non habentes Judaeorum nobiles quid agerent, inter quos erat Joannes Publicanus, intellectum Florum oblatione octo talentorum, ut aedificationem velaret. Ille autem, ob capiendum tantummodo, promittens se cuncta facturum, accepta pecunia, de Caesarea egressus est, venitque Sebasten, seditioni facultatem tribuens, quasi qui pugnae spatium Judaeorum prioratibus vendidisset. Sequenti vero die, Judaeorum sabbato, cum plebs ad synagogam coisset, seditiosus quidam Caesariensis vas Samium ante ingressum eorum ponens, alites immolabat. Hoc factum Judaeos incoercibiliter accendit: quippe et legem suam contumeliam pertulisse, et locum ipsum dicebant esse pollutum. Pars autem Judaeorum, quae erat constantior, atque modestior denuo apud iudices esse conquerendum rebatur. Seditiosi autem et juventute turgentis Judaei effundebantur in rixam. Stabant autem ad confli-
 gendum parati etiam Caesariensium tumultuosiores: ex composito quippe missus fuerat, qui pro synagogae foribus immolaret; sicque continua est pugna commissa.

38. «Intervenienti autem Lucundus, qui ad prohibendum erat relictus, praefectus equitum, vas illud quidem, quod positum fuerat, jussit auferri, et tumultum sedare pergebat. Cum vero superatus esset praesentis Caesariensium violentia: Judaei statim libros legis rapientes secesserunt in Nabata: regio quaedam eorum hoc nomine appellatur, dirempta a Caesarea stadiis sexaginta. Primates autem eorum duodecim cum Joanne in Sebasten ad Florum venerunt, de his quae acciderant conquerentes, et ut auxilio esset rogabant, quamvis reverenter, tamen eum et de octo talentis admonentes. Ille vero illico comprehensus eos vinciri jussit, arguens cur leges de Caesarea auferre ausi fuissent. Ob hoc igitur apud Hierosolymitas gravissima indignatio nascebatur, verumtamen adhuc iram suam frenabant. Florus vero, quasi ad hoc operam suam locasset ut bellum inflammaret, misit ad sacrum thesaurum, ut inde decem et septem talenta auferrentur, quasi eam pecuniam impense Caesaris flagitare. Tunc vero statim invasit populum multa confusio: concurrentes ad templum, maximis vocibus nomen Caesaris appellabant, ut a tyrannide Flori liberarentur, orantes. Quidam vero seditiosorum in Florum maledicta jaciebant ultima; et canistrum circumferentes, stipem ejus nomine, postulabant, quasi inops et miserrimus talibus indigeret auxiliis. His autem omnibus nihil est a cupiditate deterritus, sed multo magis ad prandandum irritatus est. Denique cum deberet Caesaream veniens, ignem belli illic nascentis extinguere, causasque tumultus submovere, pro quo etiam mercedem acceperat pactus: tamen cum exercitu equitum atque

peditum Hierosolymam contendit, ut Romanis armis, ad quod volebat, uteretur, ac timore ac minis urbem circumdaret. Tunc populus lenire ejus impetum volens, obviam militibus processit cum solitis ulique favoribus, et Florum honorare officiis paratus. Ille autem praemittens cum equitibus quinquaginta centurionem nomine Capitonem, discedere eos jussit: neve eum, in quem tam gravia maledicta jecissent, falso denno honore deluderent: oportere quippe eos, si viri sunt fortes, animique constantis, etiam in praesentem effundere contumelias, nec solum in verbis, sed etiam in armis amorem libertatis ostendere. His dictis exterrita multitudo, simul etiam militibus, qui cum Capitone venerant, in medium vulgus irruentibus, diffugerunt, antequam Florum salutarent, aut militibus officia consueta redderent. Discedentes igitur in domos cum metu atque humilitate, pervigilem duxere noctem. Florus quidem tunc degit in regia.

39. «Postridie autem adversus eos extracto tribunali sublimis resedit: convenientesque sacerdotum principes, et civitatis universa nobilitas, adstiterunt tribunali. His praecipit Florus, ut omnes qui maledicta in eum succlamassent, protinus dederent; edicens, in ipsos esse, nisi reos produxerint, vindicandum. Ad haec respondent Judaei: populum quidem pacifica quaeque sentire: illis vero qui erravissent in verbis, veniam conferendam postulabant: in tanta siquidem multitudine, nihil esse mirandum, offendi aliquos temerarios, et per aetatem insipientes: esse autem impossibile, eorum qui deliquerint, discrimen agitari, cum et singulos nimium poeniteat, et praesentis timore ad negandum sint parati: debere autem illam, si consuleret gentis quieti, et vellet Romano imperio servare urbem, magis propter multos innoxios dare veniam paucis delinquentibus, quam propter paucos improbos turbare multitudinem tantam bonorum. Ad haec ille magna indignatione inflammatus, militibus exclamavit, ut forum rerum venalium, quod erat in superiori parte civitatis, diriperent, et passim obvios trucidarent. Illi vero ad lucri sui cupidinem addita auctoritate rectoris, non solum illum diripuerunt locum in quem fuerant immissi, sed in universas insilientes domos, interficiebant habitatores. Fuga autem erat per angustias omnes, et caedes eorum qui comprehendebantur; direptionis quoque nulla species praeteribatur. Multos autem etiam nobilium comprehendentes, adduxerunt ad Florum, qui illos verberibus laniatos in crucem sustulit. Denique omnis numerus illo interfectorum die cum parvulis et mulieribus (neque enim vel lactentibus pepercerant) fuit sexcenti triginta. Graviorem autem faciebat calamitatem videri novitas Romanae calamitatis: quod enim nemo unquam prius, tunc Florus ausus est, ut viros scilicet equestris ordinis pro tribunali flagellis caederet, et patibulis affigeret; quorum etsi origo Judaea, tamen Romana dignitas erat.» Haec de primis incitamentis ad defectionem Josephus.

40. Quae qui diligenter observat, et Judaeorum

præterita in Jesum Salvatorem commissa facinora memoria repetens, mente considerat; plane intelliget, divinam vindictam lentis passibus gradientem, ex æquo supplicia compensare delictis, et ab ipso nomine auspicari punitionem. Qui enim olim Jesum Nazarenum, ac proinde Floridum nuncupatum, et ab Isaia ¹ floris nomine demonstratum, recipere contempsissent, sprevisent, ac denique occidissent, in præsentia Florum omnium scelestissimum spernantem, diripientem, occidentem, et in omnibus immanissime sævientem ferre, honorare, et in omnibus obsequi, et quibusvis officiis prosequi compelluntur. Quod abjecissent, inquam, florem, nacti sunt Florum. At qualis ille, et qualis iste? De illo enim sanctus propheta prædixerat: « Flos de radice ejus ascendet, et requiescet super eum spiritus Domini, spiritus sapientiæ et intellectus, spiritus consilii et fortitudinis, spiritus scientiæ et pietatis: et replebit eum spiritus timoris Domini: et non secundum visionem oculorum judicabit, neque secundum auditum aurium arguet: sed judicabit in justitia pauperes, et arguet in aequitate pro mansuetis terræ: » sic denique quod summam allaturus pacem esset flos iste, mox subdit: « Habitabit lupus cum agno, et pardus cum hædo accubabit: vitulus, et leo, et ovis simul morabuntur. » Quam vero in his omnibus admiranda quadam antithesi contrarius Florus extiterit, quæ modo diximus, et superius de eodem ex Josepho recitavimus, et quæ etiam suis locis in posterum dicturi sumus, facile demonstrabant: haud enim opus est verbis describere, quem sua ipsius facta vivis coloribus quodammodo exprimunt. Satis hic tantum sit dixisse: illum venisse, ut salvaret; hunc, ut perderet: illum, ut pacem abundantius impertiret; hunc vero, ut pacem inventam profligaret, conflaret bellum, ac Judæos funditus devastaret; quique inde auspicaretur vindictam, unde immane ipsorum delictum fuerat consummatum. Aderant illi tandem Christum in crucem; sed per Florum in primis eorum nobilissimi patibulis affiguntur. At hæc quidem levia videri possunt, si cætera quæ a Floro, ac demum Flori occasione sunt subsequuta, pensentur.

41. Cum autem Berenice Agrippæ regis germana tunc Hierosolymis ageret, quo nuper voti, quod nuncupasset, explendi causa venerat, Florumque deprecaretur ut a cæde milites revocaret: « Ille, inquit Josephus ², neque in multitudinem interfectorum, neque in nobilitatem precatricis, sed tantum ad lucra sua, quæ de rapinis congregarentur, aspiciens, contempsit annuere. Impetus autem militum etiam adversus reginam efferatus est. Non solum quippe sub oculis ejus obvios quosque muliebant ac trucidabant, sed etiam ipsam, nisi confugisset in aulam, interfecissent. Ibi autem pervigilem noctem cum intenta custodia egit, verens utique irruptionem militum. Venerat autem Hierosolymam, ut vota Deo solveret. His enim, qui morbo,

vel aliis necessitatibus implicantur, mos est orare per triginta dies, antequam immolent hostias: abstinere quoque vino, et capillos radere. Quem morem Berenice regina illis exercens diebus, nudipes etiam ad tribunal stetit, deprecans Florum: et præterquam quod ipsi nihil honoris habitum est, etiam de vita sua periclitata est. Hæc autem facta sunt sexto decimo die mensis Maii. Postridie autem conveniens multitudo in forum, quod erat in superiori parte civitatis, magnis clamoribus de his qui interfecti fuerant, querebantur. Potissimum autem invidiosæ in Florum voces erant. Quod veriti primates quique et pontifices, disruptis vestibus, et viritim singulos comprehendentes, postulabant, ut ab his verbis, quorum causa tanta mala perlulerant, desisterent, neque in majorem indignationem Florum moverent. Sicque sedata est multitudo, tam reverentia precantium, quam spe quod nequaquam Florus ultra in eos sæviret.

42. Ille autem videns multitudinis tumultum fuisse compressum, angebatur; et denno eam inflammare cupiens, pontifices cum nobilibus advocavit. Itaque unum ait argumentum fore, quod nihil ulterius de novandis rebus cogitaret, si populus obviam procederet militibus de Cæsarea venientibus: veniebant autem duæ cohortes. Qui cum convocasset populum ad occurrendum, mandat centurionibus, ut nullam salutationem redderent obviantibus Judæis. Ad quod si offensi petulanter quippiam essent locuti, statim in eos uterentur armis. Pontifices ergo, collecta multitudine in templo, precabantur ut occurrerent Romanis, et ante grave incommodum cohortes solemniter salutarerent. His hortationibus seditiosi quique abnuebant, et ob interfectorum dolorem reliqua multitudo jungebatur audacibus. Tunc vero omnes sacerdotes omnesque levitæ sacra vasa proferentes ornatumque templi, citaristhæ etiam et cantores cum musicis organis procidebant ante multitudinem, et obnixissime deprecabantur, ut illum templi honorem custoditum esse vellent, neque ad direptionem vasorum sacrorum Romanos contumetiis incilarent. Erat autem videre sacerdotum principes sparsis cinere capitibus et pectora disruptis vestibus nuda monstrantes, nominatim singulos quosque nobilium compellare, ac denuo in commune multitudinem precari, ne ob modicum peccatum patriam suam proderent his, qui direptioni ejus inhiarent. » Cum tandem id ægre, ut obviam irent militibus venientibus, suassissent; quid post hæc secutum sit, idem Josephus narrat his verbis:

43. « Obviam prodierunt, jamque cominus factos salutaverunt. Illis autem nihil respondentibus, seditiosi Judæorum adversus Florum, cujus hæc fierent consiliis, succlamantur: confestimque milites comprehendentes eos, cedere fustibus adorti sunt, atque in fugam versos persequentes equites proculcabant. Corruebant multi quidem, cum a Romanis caderentur; plures autem, cum se mutuo propellerent. In ipsis autem portis gravis facta est

¹ Isai. xl. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 15.

compressio; et uno quoque alterum prevenire cupiente tardior fuga cunctis fiebat. Collabentium aulem durus erat interitus: suffocatu enim et proculcatu miseri disperibant, neque ad sepulturam quisquam proximis suis, cognoscendus remanebat. Iruebant etiam pariter milites immoderate, eos quos comprehendissent cadentes; et per ingressum, qui Bezetha vocatur, retrudebant multitudinem, transire cupientes, ut Antoniam et templum obtinerent. Quos etiam Florus consecutus, eduxit de regia eos qui secum erant, et in arcem transire nitebatur. Frustratus tamen est ejus impetus. Conversus quippe adversus eos populus repugnavit, et per lecta evadentes obruebant saxis Romanos: qui cum superne venientibus sagittis vincebantur, nec possent defendere multitudinem, quæ per angustos archabatur ingressus, ad reliquum se exercitum, qui erat in regia, receperunt. Seditiosi aulem verentes ne superveniens denno Florus templum occuparet, per Antoniam ex templo ascendentes, porticus a templo ad Antoniam continentes interciderunt, quatenus avaritiam Flori desperatione compescerent. » Hæc Josephus de occursu a populo facto militibus. At quam pro antiquo delicto justa ullionis statera nova pœna pensatur. Cum enim olim (ut habet Matthæus ¹) principes sacerdotum et scribæ argerrime acceperant, Jesum, qui Salvator Hierosolymam veniebat, faustis puerorum et plebis acclamationibus excipi: modo miserandis plane modis et artibus persuadere populo compelluntur, ut exeant obviam, et saluent milites, qui eos perdituri venirent.

44. Discessit ² post hæc Florus Hierosolymis, Cæsaream proficiscens; haud tutum sibi ratus, licet cum militibus, Hierosolymis agere, populo tantopere in eum exacerbato: deditque litteras ad Cestium Syriæ præsidem, quibus defectionis arguebat Judæos. E contra vero eidem a senioribus Judæorum sunt redditæ litteræ de perpetratis a Floro in Judæos sceleribus. Tunc Cestius, ut rem cognosceret, Politianum tribunum Hierosolymam misit: qui cum inspexisset Judæos tantummodo esse concilatos in Florum, Romanis vero præstare fidem et observantiam, est regressus ad Cestium. Interea rex Agrippa, ut deploratis rebus consuleret, convocans populum ad concionem, diserta habila oratione, persuadere nisus est nihil eos debere innovare, sed quiescere, et ferre, ut possent, Florum, donec qui ei succederet a Cæsare mitteretur. Populus autem cum in cæteris acquievisset Agrippæ; cum de subjiçiendo se Floro audisset vehementer incensus, nec a verborum in regem contumeliis temperavit: sed cum protinus e civitate pepulerunt: in quem et procaciores nonnulli etiam lapides conjecere: qui sic contumeliis affectus decessit in regnum. Nec id tantum: sed cum ³ factiosorum hominum conflaretur in unum exercitus, inde Romanorum iidem occulte aggressi præsidium, quod vocabatur Massada,

eo politi, Romanos omnes qui ibi erant, interfecerunt.

45. His addidit Eleazarus Annæ pontificis filius vi militum valens, ut suaderet sacerdotibus nonnisi pro Judæis hostias immolare. Quamobrem consuetæ hostiæ pro imperatore et Romanis offerri, sunt rejectæ, quamvis reclamantibus pontificibus et Phariseis: qui videntes arbitrio seditiosorum omnia misceri, et jam defectionem multis esse argumentis declaralam; quo se ab ea innocentes esse significarent, ad Florum et Agrippam legatos miserunt, eorum implorantes auxilium ad compescendum seditiosorum furorem. Contempsit hæc Florus, videns jam, quod diu cupiebat, adesse. Agrippa autem ad seditiosos coercendos ter mille equites misit. Ille cum venissent, in duas partes divisa est civitas: in alteram, eamque superiorem ad arcem Sion convenere nobiles et optimates vallati præsidio equitum: inferiorem vero urbis partem seditiosi cocuntes occuparunt, et templum, quod profanarunt, missilibus et fundis a longe adversus invicem assidue certantes. Sed prævalentibus tandem seditiosis, et superiorem civitatis occupantibus partem, incenderunt regiam Agrippæ, et Ananiæ pontificis domum, simulque in archivis ignem injecerunt. Facta sunt hæc decima quarta mensis Augusti: decima quinta vero invadentes Antoniam munitissimam turrin, ceperunt: et qui in ea sunt inventi, pariter occiderunt. Impetum inde facientes in regiam, ubi Romanorum militum erat præsidium junctum Agrippæ militibus, obsidione diutius fatigatos eo adegerunt Agrippæ milites, ut sponde recedentes, relictis Romanis, reverterentur ad propria: quibus sic destituti Romani, locum relinquentes, sese receperunt in turres Hyppicos, Phaselum, et Mariannem: hæcque sunt acta (ut idem testatur Josephus) sexta die mensis Septembris.

46. Septimo autem die ¹ Ananias pontifex, qui hætenus latitaverat, capitur, et cum Ezechia germano trucidatur. Omnium dux post Eleazarum erat Manahem sectæ Galilæorum hæresis auctoris filius, de quo sæpe superius mentio facta est. Ille tanquam eo scelere nobilitatus insigniter, regali incedens habitu, movit ad invidiam socios Eleazari, qui eum interfecerunt: iidemque in Romanos milites exarmatos, et juramento præstito, jussos abire liberos, insilientes interfecerunt, idque sabbati die, contra patriæ instituta religionis. Dum hæc Hierosolymis a Judæis rebellantibus agerentur; eodem die, eademque hora (inquit Josephus ²) quasi aliqua cælesti providentia, Cæsarienses Gentiles habitantes apud se Judæos trucidarunt omnes: ita ut uno tempore super viginthi millia hominum caderentur, et a cunctis Judæis vacuata Cæsarea remaneret. Tunc et in tota fere Palæstina Judæis et Syris digladiantibus ad invicem, omnis fere civitas in duos contrarios dividebatur exercitus. Porro ubi major pars Gentilium esset,

¹ Matt. xxi. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. ii. c. 46. — ³ Joseph. de bel. Jud. lib. ii. c. 17.

¹ Joseph. de bel. Jud. l. ii. c. 18. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. ii. c. 19, 20, 21.

iidem Judæos qui apud se agerent, nulla habita ratione ætatis vel sexus, singulos occiderunt; quorum non fuit exiguus numerus: nam Scythopolitæ (ut idem testatur auctor) occiderunt Judæorum tredecim millia: Ascalonitæ duo millia quingentos: Ptolemais civitas duo millia: Tyrii, complurimis occisis, reliquos vinculis mancipiunt: Alexandriæ vero quinquaginta millia numerata sunt Judæorum corpora occisorum: idque, omnia procurante Augustali præfecto Tiberio Alexandro, Alexandri olim alabarchæ filio, Judæo homine, sed Romanorum studiosissimo, atque religionis patriæ desertore.

47. *Cestius obsidet Hierosolimam.*—Interea vero Cestius Syriæ præses¹, exercitu valido comparato, veniens in Palæstinam, oppida Judæorum, quantum licuit, devastavit, et inter alias civitates Joppen captam incendit, occisque in ea sunt Judæi numero octo millia quadringenti: hæcque et alia in Judæa et Galilæa facta sunt anno eodem circa tempus Scenopogiæ, cum reliquus populus Judæorum ascendisset ad diem festum. Mense autem Octobris a Cestio Hierosolyma obsidetur: cumque ejus polii illi sæpius offerretur occasio, ab eo fuit prætermissa atque neglecta, sic Deo disponente; tum ne qui in ea adhuc erant Christiani, pari pœna cum impiis afficerentur, sed egrediendi ex urbe opportunitas et spatium temporis concederetur; tum ut etiam longe gravioribus obsessi intus Judæi pœnis affligerentur. Sed milites Cestius revocans in magnum discrimen Romanum adduxit exercitum: adeo ut plurimis ab insequentibus Judæis ex suis cæsis, cæteros non nisi turpi fuga valuerit liberare; desideratis ex Romanis militibus quinque millibus atque trecentis peditibus, et nongentis octuaginta equitibus: hæcque facta sunt hoc anno duodecimo Neronis imperatoris, die octavo mensis Novembris, cum interim Nero ageret in Achaia, unde postea misit in Judæam Vespasianum. Nam ea accepta clade, Cestius transfugas Judæos nobiles misit ad Neronem in Achaia, ut declararet quanti ponderis esset bellum Judaicum. Tunc Damasceni², audita clade Romanorum a Judæis illata, decem millia Judæorum reclusa prius in thermis, mox sævissime jugularunt. His peractis, Ananus pontifex pater Eleazari seditiosorum ducis eligitur, ut una cum Josepho Gorionis filio, omnia quæ in civitate gerenda essent, administraret; hi dispositis in diversis provinciis ducibus, qui eas adversus Romanos defenderent, ad resistendum Romanis omnia collocant studia, et vires comparant.

48. «Cum hæc autem Hierosolymis agerentur, inquit Josephus³, quamplurimi Judæorum futurorum malorum non falsi conjectores, Hierosolymis elapsi, in alias emigrarunt regiones.» Ex his autem fuisse Christianos, qui Hierosolymis agebant, testatur Epiphanius⁴. Porro illi inde fugientes, in exteriorem provinciam recessere, atque majori ex parte Pellam incoluere; quod sic eos Christus, ut ante-

quam obsidione cingerentur, alio se reciperent, olim admonuisset. Ille quippe annus, hoc plane tempus est a Domino in Evangelio præsignatum, cum de ventura Judæorum clade verba faciens apud Matthæum¹ hæc ait: «Cum ergo videritis abominationem desolationis, quæ dicta est a Daniele propheta, stantem in loco sancto (qui legit, intelligat) tunc qui in Judæa sunt, fugiant ad montes, etc.» Sed quid per abominationem desolationis Dominus intellexerit, Lucas² de iisdem agens, videtur his verbis significasse, quibus a Domino ea fuisse explicata videri possunt: «Cum autem videritis circumdari ab exercitu Hierusalem, tunc scitote quia appropinquavit desolatio ejus. Tunc qui in Judæa sunt, fugiant ad montes.» Est hæc interpretatio S. Augustini³; sed id ante ipsum Origenes⁴ dixerat. Quam adjuvat, quod sicut per Romanum exercitum videtur abominatio designata, ita per locum sanctum potest lota intelligi Palæstina: nam auctoritate Philonis in libro de Legatione ad Caium, constat ipsam provinciam dictam esse Terram sanctam. At vero quia de causa Romanus exercitus abominatio a Domino dictus sit, exactiori est diligentia perquirendum.

49. Cum abominationis nomine idolum in divinis Scripturis debere intelligi, multis pateat testimoniis: non plane illa quæ ab aliis affertur causa fuisse videtur, ut exercitus abominatio dicta sit, quod scilicet ex Gentilibus constaret hominibus, qui idola colerent: nam semper Judæis, ubicumque agerent, ejusmodi ob oculos posita erat abominatio: siquidem (ut Josephus⁵ sæpius tradit) tempore dierum festorum Romani milites pro foribus templi adstant armati ad comprimendos subitaneos, qui occasione ingruentis multitudinis et compressionis exoriri possent, tumultus. Alia igitur ejus nominis est ratio afferenda ab ea diversa, nempe illa quæ Josephi testimonio plus satis testata redditur; nimirum quod in exercitu Romano militaria essent insignia imaginibus effigiata. Quantum hæc adtem Judæi abominarentur, Josephus⁶ illo plane declarat exemplo, cum ait: «Vilellius Syriæ præses ad bellum paratus Arabicum, assumptis duabus legionibus, et levis armaturæ atque equitum auxiliis missis a sociis regibus, properans versus Petram, pervenit Ptolemaidem. Cumque vellet per Judæam exercitum ducere, occurrerunt ejus regionis principes, deprecantes transitum; neque enim patrios ritus permittere ut inferantur ullæ imagines, quales Romana signa habebant pleraque. Quorum precibus flexus, mutavit sententiam de itinere proposito.» Hæc Josephus; quibus plane liquido declaratur, Romanos milites qui agerent Hierosolymis, nequaquam uti solitos insignibus militaribus imaginibus exornatis, ac illos præsertim qui diebus festis apud templum excubias agerent: qui enim Judæi passuri essent ea a mililibus Hierosolymis ostentari, quæ nec per regiones

¹ Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 22. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 25. — ³ Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 25. — ⁴ Epiph. hæres. XXIX. et XXX.

¹ Mat. XXIV. — ² Luc. II. — ³ Aug. epis. LXXX. ad Hesichium. — ⁴ Orig. in Mat. tract. XXIV. — ⁵ Joseph. antiq. lib. XX. c. 7. — ⁶ Joseph. antiq. lib. XVIII. c. 7.

transire suas sunt passi? Ad hæc quoque spectare videtur quod ait Suetonius in Tiberio, solas Syriacas legiones nullam Sejani imaginem inter signa coluisse: qua etiam ex causa idem in Judæos erat animo infensissimus. At vero cum Romani jam hostes effecti ad Hierosolymorum obsidionem moribus inhæsisset; haud dubium est, eosdem consuecta signa imaginibus effigiata vexisse, ac pariter ostentasse; quonobrem illud jam tempus advenisse videretur a Domino præmonstratum; ut, cum viderent abominationem desolationis stantem in loco sancto, sibi fuga consulere: quæ non tantum abominatio, sed et abominatio desolationis ideo dicta, quia idem exercitus iterum rediturus, plane complanaturus, ac funditus desolaturus erat Hierosolymorum civitatem.

50. Hoc igitur primo adventu exercitus Romani, ipso ejus aspectu, suos, ut fugam captarent, videri potest Dominus admonuisse, quod posthac non amplius liberum esset Judæis Hierosolymis agentibus inde recedere. Nam sequenti anno sic civitas Zelotarum est arcata custodiis, ut nulli amplius egrediendi fuerit data facultas, nisi qui forte ingenti vi pecuniarum eam redemisset, ut et testatur idem¹ Josephus. Verum Christianos Hierosolymis agentes fuisse pauperrimos, eodemque omnibus jam diu spoliatis bonis, eleemosynarum collectione indiguisset, multa quæ sunt superius dicta significant. Et quoniam jam non Hierosolymæ tantum excidendæ essent, sed circumposita provincia devastanda, quod coeptum est agi anno sequenti, cum a Nerone Vespasianus in Judæam est missus; ideo non solum Dominus suos admonuisse voluit, ut Hierosolymis egredierentur: sed omnes, inquit, qui sunt in Judæa, fugiant ad montes.

51. At nimis certe aliena illa videtur interpretatio²; ut illis verbis Dominus voluerit, eos tantum qui in Judæa essent, præmonuisse, et non qui Hierosolymis: eaque de abominatione desolationis intelligi velit, non cum a Cestio ad modicum temporis spatium civitas est obsessa, sed cum postea a Tilo Vespasiano est actissima obsidione vallata. Quonam modo, quæso, post obsidionem Hierosolymorum, jam a Vespasiano devastata Judæa, fugæ amplius locus erat? Quidve opus erat fuga illis in Judæa agentibus, qui jam penitus vastati essent? Illa certe Domini verba fugam tantopere inculcantis, eamque iterum atque iterum admonentis, atque exemplo fici arboris insinuantis, quid aliud visa sunt significasse, nisi ipsum maxime monere voluisse, ne sui in tam grandia inciderent mala? Nam sicut olim, ne innocens Lot periret cum Sodomitis maxime cavet; ita ne innocentissimi Christiani scelestissimorum supplicio involverentur, ea longe antea prædicando commonuit. Sed frustra hæc omnia, si tunc illis fugiendi nullus amplius locus superesset, vel quod consumpli jam essent vel quod nullus fugæ pateret exitus. Quis insuper dixerit, vindictam illam

inimam ad ulciscendum gravissimum omnium scelus in Judæos immissum, nimirum ob illatam necem Christo Jesu omnium Redemptori, comprehendisse etiam nobilissimam illam Ecclesiam, non Jacobi tantum, sed omnium Apostolorum alumnæ; illos, inquam, ea pena constrictos, qui Christum colentes, jam tot tantaque a Judæis, quorum ad eos scribens Paulus meminil, passi essent? et non potius eos liberos abisse, secundum quod habetur in Psalmo¹: « Dedisti metuentibus te significationem, ut fugiant a facie arcus, ut liberentur dilecti tui. » fugisse plane Christianos qui erant Hierosolymis (nisi fortasse perpaucis quibusdam exceptis, qui segniter agentes, quæ prædicta a Domino erant, minus cavissent) antequam obstructus et interceptus penitus esset exitus egrediendi, non tantum ea quæ sunt superius Epiphanio auctore dicta declarant: sed perspicuum illud de his est argumentum, quod Simeon Hierosolymorum episcopus, qui Jacobo fratri successerat, nequaquam cum cæteris Judæis, qui ibi sunt inventi, necatus est; quem constat ad tempora Trajani fuisse superstitem, et sub eodem imperatore consummasse martyrium. Nec est quod quis dicat, cum non occisum, sed ductum fuisse captivum: nam Josephus firmiter asseverat, omnes occisos esse, servatis tantummodo factionis principibus, ut ducti sunt in triumphum, et certis quibusdam corpore valentiore potentibus viris quorum alii ad opera damnati sunt, alii vero ad pugnandum in theatris cum bestiis. Certe horum numero comprehensum esse Simeonem jam centenarium, neminem dicturum puto: at nec ex numero eorum esse potuit qui venditi sunt; nam illos tantum qui infra annum ætatis decimum septimum essent, occisos cæteris, venum expositos, idem Josephus tradit.

52. At non tantum ipsum, et cæteros quibus præerat episcopus, liberos fuisse foras egressos, verum etiam ecclesie illius suppellectilia in tuto esse collocata, quæ scribit Eusebius² de Jacobi cathedra ad suam usque ætatem integra servata, plane declarant; quæ quidem si Hierosolymis remansisset, absque dubio cum cæteris conflagrasset. Ex dictis igitur necessaria assumptione consequitur (cum manifeste appareat, Christianos Hierosolymis agentes, inde egressos sibi fuga consuluisse, quod eis minus facere licuisset in secunda validiori obsidione) affirmandum esse id ab eis actum post primam sub Cestio obsidionem: ac proinde abominatio illa desolationis a Matthæo descripta, si ad Romanum exercitum referenda est, secundum quod a dictis auctoribus ex Lucæ verbis declaratum videtur; intelligenda est non de alia quam de hac prima invasione et obsidione facta per Cestium. Sed in his admirari non satis possumus admirabile plane Dei consilium: nam et hoc vehementer admiratus est ipse Josephus historicus. Cum multis viis daretur Cestio aditus ingrediendi cum exercitu civitatem,

¹ Joseph. antiq. l. v. c. 2. — ² Bened. Perer. in Dan. l. x. prope fin.

¹ Psal. LIX. — ² Euseb. hist. lib. vii. c. 14.

nobilibus portas aperire spondentibus, et precibus invitantibus, aliisque etiam occasionibus civitatem capiendi se dantibus; Deo tamen id omne agente neglexit: sed ob id nempe, ne qui intus adhuc erant Christiani, penis ob impietatem Judæis debitis, una cum illis afficerentur.

53. At licet ejusmodi interpretatio de abominatione desolationis (quasi a Luca fuerint declarata illa Domini verba dicta esse de exercitu Romanorum hoc anno primum Hierosolymam obsidente) multis a nobis stabilita esse videatur atque firmata: tamen re magis magisque perspecta, haud adduci possumus in eam sententiam, ut existimemus Lucam evangelistam sic ea de exercitu dixisse, ut quæ a Domino dicta est abominatio, declararet: quin potius, sicut in cæteris sæpe accidit, imo in eodem narrationis contextu factum apparet, ut quod a Domino dictum esset, sed ab alio Evangelistarum prætermissum, alius superadderet; ita evenit, ut quod Matthæus omiserat, Lucas apponeret, adderetque non tantum datam esse in signum futuræ cladis abominationem desolationis stantem in loco sancto a Matthæo conscriptam, sed prædictum quoque fuisse a Domino, et in signum additum, cum viderent Hierosolymam ab exercitu circumdari. Hæc autem ut potius opinemur, nec priori a nobis recitata ac illustrata sententiæ assentiamur, illud potissimum persuadet, imo et affirmare compellit, cum non qualemcumque abominationem fore aspiciendam, sed quæ scripta esset a Daniele propheta, Dominus inculcarit: ex quo quidem, quid per locum sanctum intellexerit, salis expresse declaratum esse videretur dicente Daniele ¹: « Et erit in templo abominatio desolationis. »

54. *De abominatione desolationis.* — Sic igitur quod dixit Dominus de loco sancto, non de alio quopiam loco quam de templo esse intelligendum, fateri quisque necessitate compellitur; ac proinde nihil est quod ea abominatio ad exercitum Romanorum civitatem obsidentem aptari possit. Quamobrem cum ea signa eodem tempore futura dicat, nimirum abominationem visum iri in templo, et civitatem simul ab exercitu obsidentem: dicere pariter compellimur, non aliam fuisse abominationem illam desolationis tunc in templo inspicendam, nisi profanationem templi, hoc ipso anno (ut vidimus) a seditiosis factam, cum illud more castrorum munissent, ut inde adversus suos contribules Judæos ferocius dimicarent. Non enim exteriori tantum templi partem ab eis occupatam fuisse, Josephus testatur ²; sed cingente Cestio civitalem obsidione, eosdem seditiosos in interiorem partem templi se recepisse, idem auctor ³ tradit; prioremque invasio-

nem templi ab eis factam significat hoc anno, mense Augusto; posteriorem vero hoc itidem anno, mense Octobri, affirmat. Sic igitur eodem plane tempore utrumque signum prædictum videtur, nempe abominatio illa facta in templo, et civitas ab exercitu obsessa. Abominatio quidem omnium sordidissima ac funestissima videri poterat, sceleratissimos ac perditissimos homines armatos, sanguine madentes civium occisorum, non atrium tantum, sed interiorem quoque templi partem (horrendum dictu) impudentissime occupasse. Execranda enim quadam ac detestanda peccata abominationem dici consuevisse, innumera divinæ Scripturæ exempla testantur.

55. At quod non tantum abominatio dicta sit, sed desolationis: id factum esse putamus, quod ea abominatio in signum data sit futuræ desolationis; neque id tantum a Gabriele, Daniele, et a Domino discipulis suis: sed et (quod scribit Josephus ¹) vetus quidam sermo ferebatur, tunc demum civitatem capiendam, sancta quoque flammis exurenda esse lege belli, cum seditio fuisset exorta, templumque Dei propriæ Judæorum manus violassent; quæ (ut sæpius dictum est) hoc anno facta esse, cum exploratissimum sit; plane desolationis signum fuisse, omnes intelligunt. Quo inspecto, memores hæc omnia a Domino fuisse in signum data, Christiani (ut diximus) Hierosolymis recesserunt. Sed quoniam eadem jactare solitos inter se Judæos, ex antiquo quodam oraculo, auctore Josepho cognovimus; inde etiam accidit, ut non Christiani tantum, qui his signis sic fuissent a Redemptore nostro præmoniti, sibi fuga consulendum putarint: sed (quod scribit Josephus ²) complures Judæorum tum his permoti, tum etiam ea conjectura persuasi, quod adeo Judæi deliquissent, insectando et cadendo Romanum exercitum, rati nimirum hæc ipsa graviore fore mutata luenda, hisque magis magisque exasperatis animis Romanorum, nullum esse relictum amplius locum veniæ, se libentius fugæ mandarint. Tantum igitur abest, ut eo successu prospero, Judæi, qui inter eos prudentiores erant, animo elati sint, ut potius viderentur penitus conslernati; quod humano etiam judicio mala, quæ ex ea causa a Romanis obventura essent, potuissent facile conjectari. Nam ait Josephus ³: « Post Cestii vero casus adversos, nobilium Judæorum multi, tanquam e navi pessum itura, ex civitate enatabant: » addit et de quibusdam Judæorum primariis, qui iisdem temporibus magis delegerunt confugere ad Cestium profligatum, quam cum seditiosis victoria elatis agere Hierosolymis. At de his quæ ad Judaicas res gestas hoc anno pertinent, salis: cætera suis locis inferius dicemus.

¹ Daniel. ix. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. ii. c. 17. — ³ Idem eod. c. 14.

¹ Joseph. de bel. Jud. lib. v. c. 2. — ² Joseph. de bel. Jud. lib. ii c. 25. — ³ Joseph. ibid.

Anno periodi Græco-Romanæ 5359. — Olymp. 214. an. 2. — Urb. cond. 819. — Jesu Christi 66. secundum Baronium 68.

— Lini papa 2. — Neronis imp. 13.

1. *Consules.* — Coss. *C. Lucius Telesinus*, et *C. Suetonius Paulinus*, ex Grulero pag. 1102, et Clementino in Historia Ariminensi lib. 1, ut me per litteras monuit card. Norisius qui et observat, Telesinos e gente Lucia fuisse.

2. *Belli Judaici initium.* — Ad num. 45, et seqq. Belli Judaici initium recte hoc anno a Baronio consignatum; ideoque hallucinati sunt Scaliger lib. de Emendat. Temp. pag. 468, et Petavius tam in libris de Doctrina Temporum, quam in Rationario, qui illud in annum præcedentem retraxere. Josephus lib. 20 Antiquit., cap. 9, de Gessio Floro Albini successore loquens ait: «Secundo anno postquam is venit procurator in provinciam, duodecimo vero Neronis imperii, bellum id coeptum est.» Idem Josephus lib. 2 de Bello, cap. 13, ait bello Judaico datum esse exordium, «duodecimo scilicet anno regni Neronis, decimo septimo autem regni Agrippæ, mense Artemisio,» nempe Maio. Quid clarius? Imperium Nero initit mense Octobri anni Christi lxxv: ideoque mense Maio currentis anni, duodecimus ejus imperii annus in cursu erat, et Gessius Florus anno præcedenti Albino successerat. Baronius in Annalibus deceptus ab eo, qui additiones in Chronicon Eusebii inseruit, *Gessium* cum *Cestio* præside Syriæ confundit, quos tamen Spondanus recte distinxit. Missus in Syriam anno præcedenti Cestius, ejus extat hoc egregium munuscula, ΕΠΙ ΚΕΡΤΗΡ ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ ΕΤ ΑΡ: id est, *sub Cestio Antiochenisium anno CXLV*. Incipit is Antiochenus annus kalendis Septembribus præcedentis Christi anni: deducitur enim ab æra Antiochena anno periodi Græco-Romanæ 5443 inchoata. Quare errarunt viri docti, qui annum Antiochenum in hoc nummo expressum copularunt cum anno decimo vel undecimo principatus Neronis, vel cum ejusdem imperatoris anno lxxv. Cestius cum prope esset, ut Templum Hierosolymitanum caperet, sine ulla justa causa obsidionem solvit, atque *Antipatrida* se recepit, multis Romanorum et auxiliarium in itinere amissis, et cæsis a Judæis, qui eos insecuti sunt: «hæc quidem Dii mensis VIII die gesta sunt, anno XII Neronis principatus,» id est, die XII Novembris, inquit Josephus lib. 2 de Bello, cap. 24, ubi annus XII Neronis intelligi debet absolutus: decimus enim tertius a die XIII Octobris coeptus erat.

3. *Hujus belli initium male in annum antecedentem retractum.* — Post varios casus adversos,

«Cestius Saulum et cæteros in Achaïam ad Neronem misit,» belli causas derivaturos in Forum, ut inquit Josephus lib. 2 de Bello, cap. 25, qui initio libri tertii subdit, Neronem, «ubi res apud Judæam non prospere gestas acceperat,» misisse Vespasianum: «ille autem profinus ex Achaïa, ubi cum Nerone fuerat, Titum quidem filium suum mittit Alexandriam, ipse vero transmissus ad Hellespontum, terreno itinere in Syriam pervenit,» inquit Josephus citatus. Nero hujus anni initio adhuc Romæ erat, ut liquet ex Xyphilino, qui Romæ sub hujus anni consulibus ab eo gesta recitat. Quare cum mense Novembri in Achaïa fuerit, apparet, cum hoc anno in Græciam transisse. Soluta obsidione, Judæi in Templo præfecturas distribuunt, ubi Josephus historicus utramque Galilæam regendam acceperat, ut ipsemet scribit lib. 2 Belli, cap. 25, in Vita vero sua pag. 1004 dicit se tunc egisse *annum trigesimum*. Quamobrem cum anno Christi xxxvii, regnante jam Caligula, natus sit, ipso teste sequitur, bellum Judaicum ante præsentem annum coeptum non fuisse; cum ab anno Christi xxxvii ad currentem, anni tantum triginta, utrinque incompleti numerentur, et errasse Scaligerum et Petavium citatos, qui anno antecedenti bellum hoc inchoatum contendunt. Causa erroris fuit tam duodecimus Neronis annus numero præcedenti a nobis explicatus, quam quod scribit Josephus lib. 2 de Bello, cap. 17, de strage facta a Manahemo *die VI Septembris*; capite enim sequenti ait, *sequenti die* pontificem Ananiam interfectum esse; ac mox loquitur de cohorte, quam ducebat Metilium tribunus, præter Metilium cæsa *Sabbato*. Unde cum anno elapso dies VII Septembris et sabbatum concurrerent, hæc strages eo anno, non vero currenti actæ. Ita Scaliger et Petavius ratioeinantur. At Josephus ab utroque perperam explicatus. Is enim initio capitis 18 scribit, sequenti die Ananiam occisum, septimo nempe Septembris, qui erat feria prima, ut littera Dominicalis E, quæ hoc anno in cursu fuit, demonstrat. Tum loquitur Josephus de cohorte Metilii sabbato trucidata; ideoque decima tertia Septembris, in quam sabbatum hoc anno coincidebat. Quocirca quæ cap. 18, Josephus narrat, diversis diebus, non vero una eademque, ut Scaliger et Petavius arbitrati sunt, peracta, id est, Ananias die VII Septembris peremptus; cohors vero Metilii sabbato proximo cæsa.

4. *Romani a Judæis repulsi.* — Gessius Florus

Judeæ procurator, ob cujus rapinas et sævitiam arma a Judæis adversus Romanos sumpta, hoc anno « pugna victus est, multisque cum ipso cadentibus, suæque clade extremam toti genti nostræ calamitatem attulit, » inquit Josephus in libro de Vita sua, ubi ait cladem illam contigisse post occisum *Manahemum*, qui, ut testatur lib. 2 de Bello, cap. 18, post diem VII Septembris cæsus est. Recte itaque Sucto-

nus in Vespasiano cap. 4, ubi dicit Judæos rebellassé, ait : « Casoque præposito legatum insuper Syriæ consularem » (nempe Cestium) « suppetias ferentem, rapta aquila fugaverunt. » Josephus qui lib. 2 de Bello, cap. 24, loquitur de ingenti clade a Judæis die VIII Novembris accepta, nihil de amissa aquila scribit, quæ tamen circumstantia minime in dubium revocanda.

PETRI ANNUS 25. — CHRISTI 69.

1. *De tempore martyrii apostolorum Petri et Pauli.* — Anno Redemptoris nostri sexagesimo nono, L. Fonteio Capitone et C. Julio Rufo coss., cum jam Nero ex Achaia Romam rediisset, Petrus et Paulus principes Apostolorum, cum eadem qua semper eidem restitissent constantia, una eademque die tertio kalend. Julii, ejus jussu diverso mortis genere gloriosum subiere martyrium. Sed quomodo hæc se habuerint, agendum exacle de singulis. Atque in primis quod ad rationem temporis spectat, illi redarguendi videntur, qui ipsorum necem in annum decimum quartum Neronis referunt; quos in manifestum esse lapsos errorem, certum est. Nam cum Neronis imperium cœperit mense Octobri, coss. Marcello et Aviola, nullum est dubium, hunc esse ejus imperii annum decimum tertium, qui terminetur eodem mense Octobri, quo et quartusdecimus inchoatur. Sed cum æque perspicuum sit, ipsum anno sequenti, quarto idus Junii occisum esse, nec pervenisse ad tertium kalendas Julii, quo die Apostoli necati sunt, impossibile plane redditur, ut iidem dici possint anno sequenti decimo quarto Neronis imperii martyrio vita functi esse. Sic igitur affirmare necesse est, eodem hoc anno, iisdemque coss. ac Neronis imperii decimo tertio, Petrum et Paulum apostolos coronatos esse martyrio.

2. Corrigenda est ergo lectio Eusebii in Chronico, quam alii videntur esse secuti, qui anno decimo quarto Neronis, quo et occisus est, ponunt dictorum Apostolorum martyrium, Olympiade ducentesima vigesima, anno quarto : sicut et Hieronymus ¹ quoque Eusebium secutus, dum tam de Petro quam de Paulo ait, a Nerone occisos esse decimo quarto ejus imperii anno. Sed diversa ab his omnibus fuit Epiphani ² sententia, affirmantis tam Petri quam Pauli obitum contigisse duodecimo Neronis anno. At inter duo hæc extrema media sententia, eos passos esse anno Neronis decimo tertio, verior esse

probat. Sed ab his omnibus discrepat Cassiodorus, cum ponit post biennium a dictorum consulatu necem Apostolorum; cum longe ante illud tempus Nero esse in humanis desiisset; verum ne audiendus quidem ipse : cum omnium sententia exploratum habeatur ipsos sanctos Apostolos consummasse martyrium sub Nerone. Sed verius existimatur in Cassiodori Chronicon mendum irrepsisse. At hæc satis de his quæ ad annum passionis spectant. Cæterum eadem a nobis firmata sententia de nece Apostolorum anno decimo tertio Neronis, gravissimos habuit assertores, nimirum Caium antiquum theologum, Zephyrinum Romanum pontificem, et Dionysium Corinthiorum episcopum; quos omnes citans Metaphrastes ³, ipsorum sententiæ adstipulatur atque concordat, dum anno trigesimo sexto (numerando ab anno Domini trigesimo tertio) post passionem Domini eos necatos affirmat, nimirum hoc anno Domini sexagesimo nono.

3. Quod vero ad diem utriusque martyrii attinet : cum omnes æque in unam eandemque conspirent sententiam, una eademque die, nempe tertio kalendas Julias, martyrio vita functos esse, diversa tamen inter eos intercedit opinio; existimantibus quibusdam ex ipsis, sic una eademque die mensis Junii utrumque ductum ad mortem, ut tamen non eodem anno contigerit. Qui hoc sensit inter alios reperitur Prudentius ², dum sic hymno cecinit :

Unus utrumque dies, pleno tamen innovatus anno,
Vidit superba morte laureatum.

Hæc ille, quem etiam secutus videtur Arator ³, dum item occinit :

Cum natura dedit, geminos quos addidit astris
Non eadem, tamen una dies, amique voluto
Tempore sacra vitæ repetitam passio lucem.

¹ Hier. de Scrip. Eccl. in Petro et Paulo — ² Epiph. hæres. xxvii.

³ Metaph. die 29 Junii. — ² Prud. Peristeph. hym. 12. — ³ Arat. in Act. Apost. l. ii. in fine.

Id etiam affirmasse S. Augustinus ¹ videtur, cum ait : « Currunt itaque uterque ad palmam martyrii, et uterque perveniunt ad coronam, non quidem eodem temporis cursu, sed anni vertentis occursu. » Hæc ipse.

4. Verum magis vera atque probata illorum esse videtur assertio, dicentium eodem anno ambos una die martyrii palmam adeptos esse : quam sententiam, qui nuper sunt recensiti antiquiores Patres, Caius Zephyrinus, et Dionysius Corinthiorum episcopus, a dicto citati auctore sequuntur : his adde Eusebium ², Epiphanius ³, Hieronymum ⁴, Maximum ⁵, Cassiodorum ⁶, et alios recentiores fere innumeros. Id quidem tam Romane Ecclesie Martyrologium, quam Græcorum Menologium tradunt. His pariter Acta quæ de passione ipsorum habentur scripta (qualiacumque sint, et quovis edicta auctore) assentiuntur. Sed ejusmodi opinionem de diverso anno a quibusdam hæreticis fuisse vulgatam, Concilium Romanum sub Damaso, quod continet Cresconiana Collectio (est in nostro codice pagina 236) post canonem de libris apocryphis, testatur his verbis : « Post has omnes propheticas, et evangelicas, et apostolicas, quas superius deprompsimus, scripturas, quibus Ecclesia Catholica per gratiam Dei fundata est : etiam intimandum putavimus, quod quamvis universæ per orbem diffusæ Catholicæ Ecclesiæ quasi unus thalamus Christi sit, sancta tamen Romana Ecclesia nonnullis synodicis constitutis cæteris Ecclesiis prælata est : sed et evangelica voce Domini Salvatoris nostri primatum obtinuit : Tu es Petrus, inquit, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam : et portæ inferi non prævalebunt adversus eam : Et tibi dabo claves regni cælorum : et quaecumque ligaveris super terram, erunt ligata et in cælo ; et quaecumque solveris super terram, erunt soluta et in cælo. Addita est etiam societas beatissimi Pauli apostoli, vasis electionis : qui non diverso (sicut falso hæretici garrunt), sed uno eodemque die gloriosa morte cum Petro in urbe Roma sub Cæsare Nerone agonizans, coronatus est, et pariter supradictam S. Romanam Ecclesiam Christo Domino consecrarunt. » Hæc ibi, quæ pene omnia repetita sunt a Gelasio in decreto Concilii septuaginta episcoporum. Verum de tempore hæcenus.

5. Quenam vero obitum ipsorum præcesserint, ex probatis auctoribus pauca nobis potius, quam ex incertis apocryphisque multa narranda proponimus. Ex Achaia Romam rediens Nero ea pompa triumphali quam Suetonius ⁷ scribit, Apostolos, quos Simonis magi causa vel aliis vinxisse diximus, nova superaddita accusatione, ultimo supplicio condemnavit. Quenam autem ea fuerit, ex S. Ambrosio ⁸ et aliis facile intelligitur : datum enim illis crimini tradunt, quod feminas ad meliorem frugem et præcipue castitatem servandam convertissent. Multum

enim in his versati sunt Apostoli, ut quas ad christianam fidem capessendam inducerent, easdem in primis caste et pudice vivere suaderent. Nam Tacitus, Suetonius, Dio, et cæteri, qui Neronis historias conscripserunt, testantur in nobilissimas quasque feminas ejus libidinem absque aliquo pudoris freno impudentissime esse grassatam. Dum vero (ut de Petro primum agamus) expectabatur executio feralis sententiæ : indignissime ferentes Christiani, sic a se pastorem omnium abripi Petrum ; ut fuga sibi suisque consuleret, instantissimis precibus et obsecrationibus admonentes, vix tandem ut id faceret persuaserunt, imo potius compulerunt. Non deerat ad hæc præstanda carceris custodum officium Processi et Martiniani, quos (ut dictum est) idem Petrus initiaverat sacro baptismo. Quomodo autem egressus, ac iterum Domino admonente sit revocatus ad carcerem, sanctum Ambrosium hæc accurate scribentem audiamus. In Auxentium enim dum invehitur, hæc ait :

6. *Fuga carceris.* — « Idem Petrus postea, victo Simone, cum præcepta Dei populo seminare, doceret castimoniam, excitavit animos Gentilium. Quibus eum querentibus, Christianæ animæ deprecatae sunt ut paulisper cederet. Et quamvis esset cupidus passionis, tamen contemplatione populi precantis inflexus est : rogabatur enim, ut ad instituendum et confirmandum populum se reservaret. Quid multa ? nocte muro egredi cœpit : et videns sibi in porta Christum occurrere, urbemque ingredi, ait : Domine, quo venis ? Respondit Christus : Venio iterum crucifigi. Intellexit Petrus ad suam crucem divinum pertinere responsum. Christus enim non poterat iterum crucifigi, qui carnem, passione suscepta mortis, exnerat : quod enim mortuus est, mortuus est semel ; quod autem vivit, Deo vivit. Intellexit ergo Petrus, quod iterum Christus crucifigendus esset in servulo. Itaque sponte remeavit : interrogantibus Christianis responsum reddidit : statimque correptus, per crucem suam honorificavit Dominum Jesum. » Ituensque S. Ambrosius. Hæc ipsa de Petro fugam arripiente, et Domino illi occurrente pariter et admonente, habentur etiam in Actis passionis ejus, quæ feruntur a Lino conscripta : quæ quidem fuere aliquando fortasse sincera ; quæ autem modo extant, Manichæorum reperiuntur tincta fuligine, sicut et de Actis illis Andreæ queritur Augustinus ¹ : nam sicut in illis Andream, ita et in istis Petrum habes non tantum castitatem recte suadentem, et concubinas ab hominibus divellentem, sed male docentem etiam ne viris suis uxores debitum redderent : quæ quidem a sincera apostolica prædicatione procul abhorrent. Germana illa quidem olim extitisse noscuntur, e quibus ea quæ scribit, idem qui supra est mutuatus S. Ambrosius, qui ait Petrum tantum castimoniam prædicasse : sed ea quæ diximus, vel adjecta, vel diversa (quod verius putamus) ab illis fuisse, nulli dubium esse posse videtur.

¹ Aug. de sanct. serm. 28. — ² Euseb. in Chron. — ³ Epiph. hæres. XXVII. — ⁴ Hier. de Scrip. Eccl. — ⁵ Maxim. serm. de S. Petro. — ⁶ Cassiod. in Chron. — ⁷ Suet. in Neron. c. 25. — ⁸ Ambr. in Auxent. de Bas. nov. trad. fere in med. edit. Rom. I. v.

¹ Aug. de fid. contra Manich. c. 38.

7. Habentur eadem, quæ ex Ambrosio recitavimus de fuga Petri e carcere Mamertino, æque festata ex Actis ¹ sanctorum martyrum Processi atque Martiniani, necnon ab Hegesippo Juniore ², et aliis. Sed illa est tantum inter eos discrepantia : dum alii ipsorum dixerunt hæc contigisse statim post lapsum Simonis, antequam Petrus esset delusus in carcerem : alii vero, postquam carceri mancipatus, jam ad supplicium peteretur : quod et verius ea potissimum ratione existimamus : nam cum iidem affirmant, eum statim ut reversus est ad supplicium ducti iussu, nullum plane datur spatium novem mensium carceris, quod (ut dictum est superius) illic antequam martyrium consummarent iidem Petrus et Paulus, intercurrisse certum habetur. Citat eandem quoque historiam S. Gregorius ³, his verbis : « Et Petro ait : Venio Romam iterum crucifigi. Qui enim in se ipso jam pridem crucifixus fuerat, in Petro iterum crucifigendum dicebat. » Paulum etiam una cum Petro fugam arripuisse, citata nuper Acta Processi et Martiniani tradunt. Legimus Origenem ⁴ ex quibusdam Pauli Actis recitare eadem ferme verba Paulo dicta esse a Domino, quæ idem perhibetur Petro dixisse ; sic enim ait : « Quod si cui placet admittere quod in Actis Pauli scriptum est, tanquam a Salvatore dictum : Denuo debeo crucifigi ; » verum hæc ille ex apocryphis.

8. *Apostoli virgis cæsi.* — Porro antequam mortis supplicio iidem afficerentur, ambo more Romano virgis cæsi fuisse traduntur. De Petro, quod vilis haberetur persona, nulla potest esse dubitatio ; cum more majorum, qui ultimo supplicio damnati essent, antea virgis cederentur. De Paulo vero, quod civis Romanus esset, et lege Valeria primum, ac deinde lege Porcia haberetur immunis, addubitari posset. Verum constat tam ex lege duodecim tabularum, quam etiam lege sacra, cum aliquod ab his immane fuisset perpetratum delictum, tunc eosdem centuriatis comitiis condemnatos, affectos verberibus primum, capite deinde truncandos. Cum igitur apud omnes gravissimum omnium scelus haberetur impietas, Paulum ejus criminis iudicio postulatum et condemnatum antequam ultimo supplicio subiceretur, virgis cæsum fuisse, nullus jure poterit dubitare : cum præsertim adhuc Romæ in Ecclesia S. Mariæ Trans pontem extant et in honore habeantur columnæ illæ, quibus ambo Apostoli alligati et virgis cæsi feruntur.

9. *Plautilla.* — Habet insuper traditio potius quam certa assertione antiquorum scriptorum veritas confirmata (nam quæ de his legitur a quibusdam Dionysii Arcopagite nomine edita scriptio, non probatur) ipsos Apostolos supplicium mortis subituros e carcere simul eductos, extra portam Trigeminiam perductos esse ; more siquidem majorum id actum fuisse videtur : nam reos extra Urbem periculi solitos, in Martyrologio Romano notavimus. Cur

autem extra illam potius portam ad subeundum supplicium ducti sint, quid certi affirmare possimus, nihil est, nisi quod conjectura tenuibus quibusdam rimulis monstrat. Certum est enim, extra portam Trigeminiam, quæ et Ostiensis dicitur, agere consuevisse mendicos, vilesque personas, illicque eosdem accipere stipem : quod quidem Plautus non obscure significat, dum ait :

Vel extra portam ire Trigeminiam ad sacculum licet :
Quod mihi ne eveniat, nonnullum periculum est.

Id ipsum demonstrat Plinius ¹ sic dicens : « Item P. Minutius præfecto annonæ extra portam Trigeminiam unciana slipe collata. » In Vaticanum postea horum sedem fuisse translata, Ammianus ² annuere videtur, dum ait : « Accitos a Vaticano quosdam egentes, opibus ditaverat magnis. » Sic dicens de Lampadio Urbis præfecto, qui pecuniam quam alii expendere consueverant in publicorum munerum editionem, ipse in pauperes erogasset. Contingere illaque facile potuit, ut exagitati vehementer a Nerone Christiani, non amplius intra Urbem, sed foras inter viles personas agere jussi essent : sicut auctore Philone ³ et aliis vidimus, Judæis Transtiberinam regionem ad habitandum fuisse traditam : qua etiam consideratione dicere possumus Apostolos extra portam Trigeminiam simul esse ductos, sed non simul in eodem loco supplicio affectos : imo ab illis qui eos ducebant, mutato consilio, esse ab invicem separatos, quod Petrum in gratiam Judæorum in ea regione, ubi Judæi degerent, voluerint crucifigi : Paulum vero inter Christianos, non tamen crucifigi, sed (quod civis Romanus esset) placuerit subjici gladio. Sed hæc (ut diximus) conjectura potius, quam certa assertione affirmando proponimus.

10. Quod vero in primis ad Paulum spectat : cum a Petro, mutua prius salutatione imparlita more Christiano in osculo sancto, in hunc modum divisus esset, ad præscriptum supplicii locum recta perducitur. Inter eundem quid acciderit, in Actis passionis ejus, quæ nomine (ut sæpius antea diximus) Lini feruntur, magna ex parte habentur expressa. At quoniam, sicut multa in eis esse vera facile suademur, ita eadem multis mendaciis esse obvoluta cognoscimus : idcirco illa tantum quæ antiquorum scriptorum testimonio probata, vel traditione firmata esse noscuntur, nostris chartis intexemus, et in primis quæ in eis de Plautilla clarissima femina scripta habentur. Traditur ergo Paulus, cum ad locum pergeret passionis, comitantibus populorum turbis innumeris, venissetque ad portam Urbis, habuisse obviam nobilissimam matronam, nomine Plautillam (licet alii alio nomine eam dictam esse velint) quam illam fuisse pulamus matrem Flavie Domitillæ, cujus habetur mentio in Romano ⁴ Martyrologio, atque in Actis sanctorum Nerei et Achillei ; eamque a Petro fuisse baptizatam, ac demum

¹ Apud Sur. tom. III. die 2 Julii. — ² Hegesip. de excid. Hierosol. lib. III. c. 2. — ³ Greg. in Ps. IV. peruit. — ⁴ Orig. in Joan. to. XXVII.

¹ Plin. l. XXXIV. c. 5. — ² Ammian. lib. XXVII. — ³ Philo de leg. ad Caium. — ⁴ Mart. Rom. 20 Maii.

hoc anno post Apostolos vita functum, eadem Acta tradunt. Hanc cum flentem intuitus esset Apostolus, ab ea velum petiit, quo feriendus gladio ex more obduceret oculos : consuevisse etiam Judæos fascia velare oculos eorum qui capite truncandi essent, Josephus ¹ demonstrat, dum ait : « Is autem enim, revinctis post terga manibus, oculisque fascia obstrictis, in conspectum Romanorum veluti capite cæsurus produxit. » Cum igitur ad illud opus velum Paulus ab illa petiisset : libenter illa parens, liberaliter tradidit, illud ipsum, ut erat pollicitus, postea receptura. Locus ille ubi hæc facta sunt, dicitur esse prope portam Ostiensem, hujus rei gratia veteri memoria consecratus.

11. *Paulus truncatur capite.* — Cum autem sic Paulus duceretur, tres milites ex his qui ex apparitura erant, ad Christi fidem convertit; quos in confessione Christianæ religionis constantes, ejusdem imperatoris gladius martyres fecit die secunda Julii, quæ anniversaria celebritate recolitur ². Horum nomina fuisse, Longinum, Acestum, et Megistum nuper citata Acta testantur. Ubi vero tandem ad locum supplicio destinatum Paulus perductus est, fuscis ad Deum precibus, alacri animo (quod id diutius exoplasset), jugulum præbuit. Locus ille dictus ad Aquas Salvias, tertio ab Urbe lapide distans, alio nomine Gutta jugiter manans, est appellatus ³, ubi Christianorum carnificina est aliquando habita : nam et Zenonem ac decem millia militum illic fidei Christianæ causa fuisse obtruncatos, tum loci illius vetera monumenta, tum Romanum Martyrologium ⁴ attestantur. Illic igitur cum ictu carnificis Paulus capite truncaretur, non tam sanguinis fluentia e sectis venis, quam lactis (res plane miranda) largiter fluxerunt.

12. Res quidem adeo insignis non tantum ex dictis Actis, sed et aliis compluribus habetur testibus confirmata. Nam et S. Ambrosius ⁵ de re tam celebri et clara, nec dubitatione aliqua obscurata, his verbis meminit : « De Pauli vero cervice cum eam persecutor gladio percussisset, dicitur fluxisse lactis magis unda quam sanguinis, et mirum in modum sanctum Apostolum baptismi gratia in ipsa eade extitisse splendidum potius quam eruentum. Quæ quidem res in sancto Paulo stupenda non est. Quid enim mirum, si abundat lacte nutritor Ecclesiæ, sicut ipse ad Corinthios ait ⁶ : Lac vobis potum dedi, non escam ? Hæc est plane promissionis illa terra, quam Deus patribus nostris promisit, dicendo : Dabo vobis terram fluentem lac et mel. Non enim de hac terra locutus est, quæ dimanantibus aquis cœnum involvit, lutumque permiscet ; sed de illa tum Pauli, tum similitum Pauli, quæ jugiter purum suaveque distillat. Quæ enim Pauli epistola non melle dulcior, et lacte candidior ? quæ epistolæ tanquam ubera Ecclesiarum populos enutrient ad salutem. De cervice ergo Apostoli pro sanguine lac

manavit. » Hucusque Ambrosius. Sed et sanctus Joannes Chrysostomus ¹, ejusdem veritatis gravissimus assertor, sic ait : « Beatus autem Paulus, cui caput ense præcisum est, vir cujus laudes verbis exprimi nequeunt. At ejusmodi ensis illius guttur, Dominicum, inquam, instrumentum cælo suscipiendum, et terræ tremendum, pervasit ? Qualis locus tum, Paule, sanguinem excepit, qui lactens apparuit in ejus veste qui te percussit ? qui quidem sanguis barbaricum illius animum reddens melle dulciorem, ut ipse una cum sociis ad fidem traduceretur, ita affecit. » Hæc de lacte.

13. Subdit de aliis tunc eo miraculo ad fidem Christi conversis ; ac demum quorum ætatis suæ annum martyrii tempore ageret, his docet : « Sit mihi instar coronæ gladius ille, qui triginta et quinque viros summa ad serviendum Deo alacritate Domino mancipavit. » Ita quidem Vossius in latinum transtulit : sed quæ versio non probetur Herbipolensibus Academicis, cum textus græcus post priorem editionem satis mihi exploratus, ita habeat : *τρίκαιντα πέντε ἐδούλευσε τῷ κυρίῳ μετὰ πάσης προθυμίας* : hoc est, « triginta quinque, » annos scilicet, « servivit Domino cum promptitudine animi ; » pergit vero Chrysostomus : « Perfecto itaque octo et sexaginta annorum vitæ cursu, quem pro pietate institutum tenuerat, quievit. » Hæc ipse. Sunt etiam de his alia complura, sed recentiorum testimonia. Porro et locus ipse de aliis quoque nos admonet : quæ etsi minime scriptis consignata habeantur, fidei tamen majorum traditione testata redduntur. Tres enim ibi scatent fonticuli dulcis aquæ, qui tunc primum erupisse dicuntur, cum Pauli caput excisum tribus se saltibus vi quadam spiritus divinitus agitavit ; quorum primus dulcior lactis saporem aliqua ex parte reddat ; cæteri, quamvis haud longe a primo distent, paulo diversum gustui saporem afferant, cujus rei ea ratio solet afferri, quod ipso primo fluxu lac venæ dederunt, ac inde sanguinem. Qui quidem locus plane celeberrimus, trium fontium dictus, frequenti Christianorum visitatur concursu. Sudarium vero Plautilla recepit, cum ministerio expleto, Apostolus eidem per visum apparuit ; illudque esse putatur, quod Constantina Augusta magna instantia apud sanctum Gregorium Romanum pontificem agens ad se mitti postulavit : qui haud sibi concessum esse, quod una cum corpore eodem clauderetur sepulcro, quod aperire nefas esset, litteris ad eam redditis, excusavit ². Corpus vero Apostoli a Lucina clarissima femina senatoria sublatum, in suo prædio via Ostiensi honestissimo tumulo locatum fuit. At de Pauli martyrio hactenus.

14. *Pauli effigies.* — De effigie vero ejusdem atque statura, operæ pretium nos facturos existimamus, si quæ ab antiquioribus scriptoribus memoriæ commendata habentur, his addamus. Nam in primis hic repetenda ducimus, quæ Trierphon Critiam catechumenum instituens apud Lucianum sic lo-

¹ Joseph. de bel. Jud. lib. VII. c. 14. — ² Mart. Rom. Bed. Usnard. et alii ea die. — ³ Mart. Rom. 9 Julii. — ⁴ Eodem die 9 Julii. — ⁵ Ambr. serm. 68. — ⁶ 1. Cor. III.

¹ Chrys. or. in Priuc. Apost. tom. V. Novel. edit. — ² Greg. reg. lib. III. ep. III.

quitur ¹ : « Ego, inquit, docebo te quid sit universum, et quid fuerit ante omnia, et quæ item constituto, quodve corpus universi. Quando enim me Gabbæus ille convenit recalvaster, naso aquilo, qui tertium usque ad cælum per aerem ingressus est, quæque optima et pulcherrima sunt inde didicisti; per aquas nos renovavit, in beatorum vestigia insistere fecit, et ex impiorum regionibus nos reduxit. » Illicusque ille; quem equidem his coloribus atque notis non alium quam Paulum descripsisse, omnes credimus facile intelligere : nam aliquem alium Apostolorum, vel aliorum Christianorum tertium cælum conscendisse, novimus neminem. Staturam vero ipsius haud proceram fuisse, sed potius brevior, tum ea quæ ipse de se, tum quæ Chrysostomus scribit, facile ostendunt. Ad Corinthios ² enim secundo scribens, quæ de se aliqui dicerent, refert his verbis : « Epistolæ, inquit, graves sunt et fortes, præsentia autem corporis infirma. » Quamobrem haud grandiori eum fuisse statura, interpretes æque consentiunt : his enim alludit Joannes Chrysostomus ³ dicens : « Qui tricubitalis est, et cælum attingit. » His omnibus ea consentiunt, quæ demum a Nicephoro ⁴ his verbis narrantur : « Paulus autem corpore erat parvo et contracto atque incurvo et paululum inflexo, facie candida, auresque plures præseferente, et capite modico : oculis multa inerat gratia, supercilia deorsum versus vergebant; nasus pulchre inflexus, idemque longior; barba densior, et satis promissa, eaque non minus quam capitis coma canis respersa erat. » Hæc ipse : quæ haud abunde putamus quam ab antiquioribus imaginibus esse accepta. A Christianis enim, qui ex Gentilibus credidissent, Petri et Pauli imagines olim fuisse, viventibus illis, effigatas coloribus, easdemque ad posterum per manus traditas, Eusebius ⁵ testatur sic dicens : « Nos Petri et Pauli apostolorum, et Christi etiam ipsius imagines in picturis colorum varietate expressas conservatasque aspeximus : idque propterea (sicut verisimile est) quod majores nostri ad Gentilis consuetudinis similitudinem quam proxime accedentes, eos qui tanquam salvatores illis fuissent, id est, qui illis aliquid salutis et subsidii attulissent, apud se honore in hunc modum afficere consueverant. » Hæc Eusebius. At de Paulo satis : ad Petrum jam redeamus.

15. *De loco martyrii et sepulturae Petri.* — Quod in primis ad locum martyrii pertinet : cum nulla sit dubitatio, enim Transiberim, ubi Judæi agere consuevissent, ad supplicium crucis subendum fuisse transmissum : quo potissimum loco ejus regionis fuerit affixus cruci, est diligentius exquirendum. In Actis passionis ejus, quæ Lini nomine scripta feruntur, hæc scripta habentur : « Pervenit denique una cum Apostolo et apparitoribus populus infinitus ad locum qui appellatur Naumachia, juxta obeliscum Neronis in monte. » Rursus vero in libro

de Romanis Pontificibus, qui fertur nomine Damasi, dum agitur de sepultura Petri, hæc scripta habentur : « Sepultus est via Aurelia ad templum Apollinis, juxta locum ubi crucifixus est, juxta palatium Neronianum, in Vaticano, juxta territorium Triumphale. » Hæc ibi. Sed plane loca esse confusa noscuntur, ut locus sepulturae credatur idem cum eo ubi est crucifixus : at certe diversum fuisse, quæ dictari sumus, facile declarabunt.

16. Enimvero antequam de Petri crucis loco agamus, necessarium ducimus de ipso Vaticano colle atque Janiculo pauca disserere, atque etiam elucidare. Scimus complures, licet eruditos, errore lapsos esse, putantes Vaticanum collem illum tantum dici debere, ubi nunc cernitur posita nobilissima basilica Vaticana : et Janiculum modico illo contineri spatio, quo trans viam Triumphalem levi tumultu exurgens, atque ad sublimiora scandens, terminatur illa planitie quæ vergit ad Aventinum. Hos insigniter decipi, perspicue demonstrabimus. Et in primis quanto amplioribus spatiis majores Janiculum mensi fuerint, Dionysius Halicarnasseus ¹ his verbis indicat : « Venientes percurrerunt populando usque ad Tiberim et montem Janiculum, ad vigesimum ab Urbe stadium et ulterius : » quibus sane demonstrat, totum illum usque ad pontem Milvium porrectum montem appellatum esse Janiculum. Nam quoniam pacto, quaeso, ad viginti stadia distare ab Urbe Janiculum ait, cum ejus montis pars illa propinquior, quam hi putant tantum dici Janiculum debere, vix duobus stadiis distet ab ea? Omnes igitur colles illi, qui modicarum vallium interstitio sibi conjuncti, ab eo termino qui est proximus Aventino atque Vaticano, continuantur, et super prata Mutia porriguntur, ac prope pontem Milvium terminantur, Janiculus a majoribus dicebantur. Sed hæc omnia etiam clariora redduntur ex his quæ Martialis ² habet de hortis suis, quos cum dicat positos in Janiculo, tamen prope pontem Milvium sitos esse, his versibus declarat :

Longo Janiculi jugo recumbunt.

Ac inferius :

Cum sit tam prope Milvius, sacrumque
Lapsæ per Tiberim volent canaæ.

His et aliis quæ eodem auctor habet epigrammate, manifeste errasse noscuntur qui hortos Martialis in ea parte Janiculi posuerunt quæ erat Urbi vicinior, respiciens contra theatrum Pompeii. At mea quidem sententia, descriptus a Martiale cæteris eminentior collis ille videtur, (ut ipse scribit) propinquior ponti Milvio, reliquis vicinioribus collibus altior supereminet : cui quidem assertioni cætera etiam, quæ a Martiale ibidem illis versibus sunt scripta, respondent.

17. Præterea vero sicut Janiculus longe por-

¹ Lucian, in Philop. — ² 2. Cor. x. — ³ Chrys., hom. de Princ. Apost. to. v. — ⁴ Niceph. lib. ii. c. 57. — ⁵ Euseb. hist. lib. vii. c. 11.

¹ Dionys. Halicarn. lib. ix. — ² Martial, epigram. de hortis suis lib. iv.

reclus protenditur (ut dictum est) usque ad pontem Milvium; illa Vaticanus non illa tantum Janiculi parte continetur, in qua est hodie basilica Vaticana: sed Vaticanum quoque appellatum esse eam Janiculi regionem, quæ versus Aventinum in longum porrecta, a latere trans flumen oppositum habebat theatrum Pompeii, Horatius¹ his versibus demonstrare videtur.

Datus in theatro
Cum tibi plausus,
Care Mecenas eques, ut paterin
Fluminis ripæ, simul et jocosa
Redderet laudes tibi Vaticani
Montis imago.

Ubi Porphyrio: « Vaticanum, inquit, montem non longe esse a theatro Pompeii scimus, quem resonuisse simul cum ripis populi plausus dicit. » Hæc ille: eadem et Macro. Ex quibus declarari videtur, partem eam Janiculi, quam hodie frequentius latine ipsum Janiculum nominamus, Vaticanum quoque esse dictam: ut ex his jam liquido appareat, nequaquam a veritate aberrasse eos qui dixerunt passum esse Petrum in Vaticano; nec tolli quominus æque verum sit, ipsum in ea Janiculi parte, ubi ejus rei extat memoria recens honorifice restituta, fuisse cruci affixum; quæ et pariter (ut vidimus) Vaticanus dicebatur: idemque locus postea, puto honoris causa, ob nobilem Petri triumphum, Mons Aureus dici meruit; quod nomen frequentiori usu hactenus perseverat. Certe inter alia Urbis loca, in quibus Christianos martyrio affici consuevisse Prudentius² scribit, Janiculus adnumeratur; sic enim canit his versibus:

Janiculum cum jam madidum, fora, rostra, Suburram
Cerneret eluvie sanguinis affluere.

ea enim loca potissimum Christianorum carnificina in Urbe nobilitata fuisse videntur; cum alioqui (ut dictum est) extra Urbem mortis reos duci consuevisse, more majorum, certum sit.

18. Cæterum in ea quoque Vaticani parte, in qua circus Neronis erat, simul et horti, jussu ejusdem imperatoris quamplurimos Christianos sevisime fuisse necatos, ex Tacito³ superius demonstravimus. Verum locum illum sepulture potius quam martyrii fuisse putamus: siquidem Hieronymus⁴ ait, sepultum fuisse in Vaticano juxta viam Triumphalem. Distinctus plane fuisse videtur locus sepulture ab eo ubi martyrium subiit: nam non unum eundemque fuisse, ipse nuper citatus liber de Romanis Pontificibus docet, dum ait sepultum fuisse juxta locum ubi crucifixus est: qui quod in eodem monte situs esset, satis propinquus esse videri poterat: ac sic ille vere (quod diximus) locus martyrii fuisse dicatur, qui in summo Janiculo positus, ejusdem rei gestæ memoria est insigniter illustratus.

enī quidem loco et cætera superius recitata, præter illa quæ habentur de obelisco, aptari posse videntur: nam ibidem haud procul a monte deorsum in plano prope Tiberim posita Naumachia erat, quæ ab aliis Julio Cæsari, ab aliis vero Augusto adscribitur: nam auctor est Dio⁵, Naumachiam ab Augusto factam: Tacitus⁶ vero eundem locum nominat stagnum Agrippæ, ubi in navibus Nero epulum lautissimum exhibuit. Cæterum a Nerone nonnisi circum ad agitando equos in Vaticano fuisse constructum, Tacitus tradit: nec quempiam antiquorum invenimus, qui Naumachiam a Nerone in Vaticano factam esse meminisset: siquidem (ut idem qui supra auctor est Dio) Naumachiam cum exhibuit, bellum videlicet Persarum cum Atheniensibus, illam non in circo, sed in theatro ab eo editum tradit. Ubinam autem fuerint stagna Neronis, ab eodem aditica ad ejusmodi exhibenda spectacula, satis expressum habetur a Martiale⁷, qui describens ingentem molem amphitheatri Domitiani Cæsaris, inter alios habet hos versus:

Ille ubi conspicui venerabilis amphitheatri
Erigitur moles, stagna Neronis erant.

Meminit et in fine ejusdem libri primi Epigrammatum de eodem Neronis stagno. Ex his igitur hæc summam colligimus, passum esse Petrum supplicium crucis in ea summitate Janiculi, seu Vaticani montis, quæ esset imminens Naumachiae deorsum juxta Tiberim posita: sepultumque in ima Vaticani parte, apud quam Neronis horti essent, et circus cum obelisco. Hæc de loco.

19. Quod ad supplicium crucis spectat: omnium sanctorum Patrum sententia liquet, ipsum capite deorsum verso, et in sublime pedibus elevatis, cruci confixum fuisse; idque factum ex animi sui sententia, cum assereret se indignum (ut verbis⁸ Hieronymi utar) qui sic crucifigeretur ut Dominus suus. Prætermittimus referre, quæ in dictis Actis passionis ejus, Lini nomine inscriptis, de ejusmodi inversæ crucifixionis mysterio fusius disseruntur: sed quæ tantum ab antiquis Patribus memoriæ sunt commendata, velut quædam passionis ejus trophæa nobilissima, recensebimus: et in primis quæ Origenes⁹ cæteris antiquior scribit in hæc verba: « Petrus ad extremum Romæ cum versaretur, capite deorsum statuto (sic enim perpeti cupiebat) cruci affixus est. » S. Augustinus⁶ de his agens, hæc ait: « Currunt itaque uterque ad palmam martyrii, et uterque perveniunt ad coronam; » et paulo post: « Petrus pro Christo capite deorsum verso in ligno suspenditur: Paulus pro Christo gladio trucidatur. Ille propriis gressibus proficiscebatur ad Christum; oculisque ad superiora respiciens, beatum spiritum deducebat ad cælum. » At Chrysostomus⁷: « Gaudeas, inquit, Petre, qui ligno crucis fructus es, et ad Magistri

¹ Horat. lib. 1. carm. od. xx. — ² Prud. Peristeph. hym. 11. — ³ Tacit. lib. xv. — ⁴ Hier. de Scrip. Eccl. c. 1.

⁵ Dio in Nerone — ⁶ Tacit. lib. xv. — ⁷ Martial. lib. 1. epigram. 2. — ⁸ Hier. de Scrip. Eccl. c. 1. — ⁹ Orig. in Genes. apud Enseb. l. 1. c. 1. — ¹⁰ Aug. ser. de sanct. 28. — ¹¹ Chrys. hom. in Princ. Apost.

similitudinem recta quidem figura sicut Dominus noster crucifigi noluisti, sed magis inverso capite, veluti e terra ad cælum iter parans. O clavos illos beatos, qui membra illa sanctissima pertransierunt.» Sed et Prudentius ¹ hæc quoque his versibus :

Prima Petrum rapuit sententia legibus Neronis
Pendere jussum præminente ligno.
Ille tamen veritus celsæ decus amulando mortis
Ambire tantæ gloriæ Magistri,
Exigit ut pedibus mersum caput imprimant supinis,
Quo spectet immum stiptem cerebro.
Figitur ergo manus subter, sola versus in cacumen,
Hoc mente major, quo minor figura.

Maximus ² præterea : « Hic est, inquit, Petrus, qui dum ad crucem tanquam Christi discipulus duceretur, verso se poscens corpore crucifigi, passionem non timuit, sed æqualitatem crucis Dominicæ declinavit; ut ostenderet universis, admirandæ se humilitatis virtutem, novique mysterii disciplinam et inter tormenta servasse. » Theodoretus aliam quoque affert causam, sic dicens ³ : « Cum ad mortem crucis a Nerone damnatus esset, rogavit carnifices, ne similiter atque Dominus trahi affigeretur, sed contrario modo. Veritus (quod est verisimile) ne eadem passio eundem sibi ab insipientibus honorem conciliaret, ideo rogavit ut manus inferius, superius autem pedes affigerentur. » Hæc ille. Sunt de his aliorum sanctorum Patrum testimonia, atque etiam præconia : sed hæc satis pro instituti ratione.

20. Cum in cruce sic affixus martyrrium consummasset, a Marcello presbytero ⁴ ejus corpus curatum, aromatibusque conditum magnificentissime more regio, nedum Judaica, traditur sepulture. Alia enim ab his diversa erat Romanorum consuetudo : nam de his Neronis temporibus cum agitur de Poppææ Augusta defuncta, hæc Tacitus ⁵ : « Corpus ejus non igni abolitum, ut Romanus mos, sed regum externorum consuetudine differtum odoribus conditur. » Sepultum fuisse Petrum in Vaticano, non tantum citata a nobis superius testimonia, sed et Prudentius ⁶ monstrat his versibus :

Aut Vaticano tumulum sub monte frequentat,
Quo cims ille latet gentoris amabilis obses.

Sed quod ad loci faciem spectat; fuisse illam partem Vaticani olivis feracem, et fonte irriguam, idem ipse Prudentius docet his versibus ⁷ :

Dextra Petrum regio tectis tenet aureis receptum,
Canens oliva, murmurans fluente.
Namque supercilio saxi liquor ortus excitavit
Fontem perennem chrismatis feracem.

21. Sic igitur gloriosissimo martyrio tam Petrus quam Paulus vita functi sunt; locaque ipsa ubi eorum sacra corpora sepulta fuerunt, non quidem obscura, sed (quod mirandum est) inter persecu-

tores absque jactura, vel contumelia aliqua clarissima remanserunt, eademque velut nobilissima trophæa victoriæ a Christianis summo honore sunt habita. Est de his testis locupletissimus Caius antiquus theologus, quem temporibus Zephirini papæ vixisse Eusebius ¹ tradit, qui et hæc ipsum dicentem inducit : « Ego, inquit, Apostolorum trophæa perspicue possum ostendere. Nam si lubet in Vaticanum proficisci, aut in viam quæ Ostiensis dicitur te conferre, trophæa eorum, qui istam Ecclesiam suo sermone et virtute stabilierunt, invenies. » Hæc ipse. Consuevisse Christianos etiam persecutionis tempore, non tantum qui Romæ erant, sed ex remotioribus tam Orientalis quam Occidentalis orbis partibus Romam venire, ut veneranda Apostolorum sepulcra inviserent ac venerarentur, historiæ complurium sanctorum martyrum declarant. Nam ex Perside venisse constat Martham, Marium, et Audifacem temporibus Claudii Junioris, sub quo etiam martyrio sunt coronati, ut ipsorum Acta demonstrant ² : idque et Maurus, qui etiam martyrium subiit, fecisse reperitur, et alii ³. Verum locum Petri fuisse miraculis quoque celebrem, verba illa ⁴ nutricis Hermetis significant, quibus ait : « Tu si ad limina Petri duxisses eum, et Christo credidisses, hodie filium tuum haberes incolumem. »

22. *Cultus SS. Apostolorum sepulcris exhibitus, et inde urbis tutela.* — Porro tentasse Orientales Christianos hoc eodem anno subripere sacra corpora Apostolorum, et in Orientem transferre, ac uti suos gentiles sibi vindicare, Gregorius papa ad Constantinam Augustam scribens, testatur his verbis ⁵ : « Eo tempore quo passi sunt, ex Oriente venerunt qui eorum corpora, sicut civium suorum repeterent : quæ ducta usque ad secundum Urbis miliarium, in loco qui dicitur ad Catacumbas, collocata sunt : sed dum ea inde levare omnis multitudo eorum conveniens niteretur, ita eos vis tonitruum atque fulguris nimio metu terruit atque dispersit, ut talia denuo nullatenus attentare præsumerent. Tunc autem exeuntes Romani eorum corpora, qui hoc ex pietate Domini meruerunt, levaverunt, et in locis quibus nunc sunt condita, posuerunt. » Hæc Gregorius.

23. At reddita Ecclesiæ pace, Christiani imperatores eadem invisere, venerari, et debito religionis obsequio colere, studiosius quæsierunt ac propensius curaverunt. De his enim hæc S. Augustinus ⁶ : « Nunc, inquit, ad memoriam piscatoris flectuntur genua imperatoris; ibi radiant gemmæ diadematis, ubi fulgent beneficia piscatoris. » Et alibi scribens ad Madaurenses ⁷ : « Videtis et imperii nobilissimi eminentissimum culmen ad sepulcrum piscatoris Petri, submisso diademate, supplicare. » Et Chrysostomus ⁸ : « Servorum Christi splendida sunt sepulcra, quæ Urbem maxime regiam occupaverunt, et

¹ Prud. Peristeph. hymn. 12. — ² Max. in Nat. Apost. serm. 1. — ³ Theod. orat. de charit. — ⁴ Act. Lim. — ⁵ Tacit. l. XVI. — ⁶ Prud. adver. Sym. lib. 1. — ⁷ Prud. Peristeph. hymn. 12.

¹ Euseb. lib. II. c. 24. — ² Sur. to. 1. 14 Febr. et Rom. Martyrol. 19 Januar. — ³ Martyr. Rom. 22 Nov. — ⁴ Extant apud Sur. in Actis S. Alex. Pap. die 3 Maii. — ⁵ Greg. lib. III. ep. XXX. — ⁶ Aug. de Sanct. ser. 28. in fin. — ⁷ Aug. ep. XLII. — ⁸ Chrys. in II. ad Cor. I. hom. 26.

dies perspicui sunt : diem festum terrarum orbi facientes, non ædificiorum amplitudine et splendore (hæc enim parte excellunt), sed, quod amplius est, convenientium studio. Nam et ipse ille purpura indutus peregre proficiscitur, sepulera illa complexurus; et fastu deposito, contingit sanctos, rogans ut sibi apud Deum patrocinentur; et tabernaculorum opificem et piscatorum patronos etiam mortuos deprecatur ille diadema gestans. » Hucusque Chrysostomus. Hæc quam sint vera, ipsæ Gallæ Placidie Augustæ ¹ litteræ ad Pulcheriam Augustam testantur his verbis, dum sui in Urbem adventus ad limina Apostolorum causam reddit, sic dicens : « Ut Romam frequentibus concursionibus adæque desideremus inspicere, causa est nobis amplectendæ religionis, ut terminis sanctorum nostram exhiberemus præsentiam; quos certum est pro sua virtute in celestibus constitutos, neque inferiora despiciere. Nos illaque sacrilegium esse credimus, si solemnium ordinem denegemus. » Hæc ipsa. In hanc eandem sententiam idem qui supra ² Chrysostomus : « Relictis omnibus, ad sepulera piscatoris et pellionis currunt et reges, et præsides, et milites. Et Constantinopoli reges nostri magnam gratiam putant, si non prope Apostolos, sed si vel extra eorum vestibula corpora sua sepeliantur, fiantque piscatorum ostiarii reges. »

24. Idem alibi ³ cum agit de eorundem sepulcris, hæc de Pauli theca : « Quis mihi nunc dabit circumfundi corpori Pauli, affigi sepulcro, videre pulverem corporis illius, quæ adhuc in Christo decurant implentis, stigmata illius gestantis, prædicationem Evangelii ubique seminantis, pulverem, inquam, oris illius per quod Christus locutus est? » Et paulo post : « Vellem videre sepulcrum, quo recondita sunt arma justitiæ, arma lucis, membra nunc viventia, tunc vero cum in hac vita essent mortua; » et alibi ⁴ : « Nullus ex Romanis regibus tanto in bonore fuit, quanto hic est. Cæterum imperator foris alieni jacet abjectus : hic autem velut vivens et regnans tenet. » Idem de Petri sepulcro ⁵ : « Quot reges urbes everterunt, portus extruxerunt, et nominibus suis inscriptis decesserunt; nec tamen eis quicquam profuit, sed silentio et oblivioni mandati sunt? Piscator autem Petrus, qui nihil fecit eorum, quoniam virtutem est prosecutus, et civitatem maxime regiam occupavit, etiam post mortem resplendet sole clarius. »

25. Horum sepulcris Urbem esse munitam alibi idem Chrysostomus tradit, cum ait ⁶ : « Hoc corpus plebem hanc munit, quod quavis turri, innumerisque mœnibus ac vallis est tutius : et cum ipso corpus etiam beati Petri, etc. » Eadem et Christianus nobilis poeta Venantius Fortunatus versibus cecinit ⁷; quæ velut sepulcrorum ipsorum hic epitaphium sunt :

Calorum porte, lati duo lumina mundi,
Ore tonat Paulus, fulgurat arce Petrus.
Inter apostolicas radianti luce coronas
Doctior hic monilo, celsior ille gradu.
Corla per hunc hominum reserantur, et astra per illum.
Quos docet ipse stylo, suscipit ille polo
Pandit iter cælis hic dogmate, clavibus alter :
Est via cui Paulus, janna fida Petrus.
Illic petra firma manens, ille architectus habetur :
Surgit in his templum, quo placet ara Deo.
A facie hostili duo propugnacula præsent,
Quos fidei turres Urbis caput orbis habet.
Illi radiant oculi pretioso in corpore Christi,
Lumine qui proprio cætera membra regunt.

Quam autem hæc de protectione Urbis sint vera; cum innumerasint exempla suis locis inferius recitanda, unum modo satis habeatur Gregorii Romani ¹ pontificis testimonium ex his quæ experimento didicit : sic enim scribit ad Rusticianam Patriciam, rogans ut Romam veniret. « Si gladios Italiæ et bella formidatis, sollicite debetis aspicere, quanta beati Petri Apostolorum principis in hac Urbe protectio est; in qua sine magnitudine populi, et sine adjutoriis militum, tot annos inter gladios illæsi Deo amore servamur. » Hæc Gregorius.

26. At quis eruditus ac prudens, velute sublimi specula mentis oculis lustrans orbem, et omnes qui unquam fuerunt principatus et regna considerans, non intelligat ea omnia principum in eis regnantium sceleribus esse convulsa, ac fudit perisse; Romanum vero imperium sub tot tantisque illud regentibus feralibus monstris nonnisi divina virtute potuisse subsistere? Quo enim potissimum tempore sub omnium scelestissimo imperatore ipsum Romanum imperium in majori videretur positum esse discrimine : eidem, veluti collabenti parieti trabe suffulto, crucis virtute succurritur; et duabus hisce vivis columnis in medio nutantis molis erectis, Urbi cum imperio pariter casuræ opportune consulitur. Jam enim sæculum ipsum advenerat, quando antiquo oraculo Tiberii imperatoris temporibus pervulgato, finem Romani imminere imperii dicebatur. Recitans illud Dio ², sic ait : « In primis omnes commovebat recordatio oraculi, quod decantatum fuerat Tiberii temporibus; » id erat :

Τρίς δὲ τριακσίων περιελλομένων ἐπισυτῶν
Ρωμαίους ἔμφυλος ἰσχυρὰ στάσιν.

Latine sic redditur.

His ter trecentis circumvolventibus annis
Seditio perdet Romanos.

Quæ autem, quantave post Neronis occubitu concitata fuerint bella civilia, ut anno uno tres occisi fuerint imperatores, paulo inferius dicturi sumus. Sicque advenisse jam tempus oraculi æque omnes non immerito existimarunt.

27. Verum hæc visa sunt nonnullis portendere prodigia nunquam antea præteritis sæculis visa :

¹ Habentur in præamb. Conc. Chalced. — ² Chrys. hom. — ³ Chrys. in epist. ad Rom. hom. 32. — ⁴ Chrys. in II. ad Tim. hom. 4. — ⁵ Chrys. hom. in Ps. XLVIII. — ⁶ Idem in epist. ad Rom. hom. 32. — ⁷ Venant. Fortun. lib. III. carm.

¹ Greg. I. VII. ep. XXXIII. — ² Dio in Nerone.

quæ Plinius ¹ qui tunc vivebat, eaque videbat, sic scribit : « Non minus mirum ostentum cognovit ætas anno Neronis principis supremo, sicut in rebus ejus exposuimus, pratis, oleisque (intercedente via publica) in contrarias sedes transgressis in agro Marrucino, prædiis Vettii Marcelli equitis Romani, res Neronis procurantis. » Refert hæc idem iterum alibi his verbis : « Super omnia, quæ unquam audita sunt, erit prodigium in nostro ævo Neronis principis ruina, factum in agro Marrucino Vettii Marcelli e primis equestris ordinis, oliveto universo viam publicam transgresso, arvis inde e contrario in locum oliveti profectis. » At quid idem Plinius amplius ? « Amnes, inquit ², retro fluere, et nostra vidit ætas, Neronis principis annis postremis, sicut in rebus ejus retulimus. » Hæc cum scribat Plinius, nemo dubitet fuisse verissima. Nam qua ratione mentiri eum oportuit, cum viventes adhuc extarent testes, qui eum mendacii turpiter arguissent ?

28. Cum igitur hæc sic se habeant, et rerum in meliorem statum mutationem portendisse visa sint illis : interpretetur hæc qui velit, Neronis præmonstrasse interitum. Nam qui, rogo, melior secutus est rerum status, cum sub tribus, qui successerunt, imperatoribus, Galba, Othone, et Vitellio, tribus bellis civilibus visum sit Romanum imperium penitus conflagrasse, et alia complura deploranda plane ab omnibus accidisse, quæ brevi compendio Tacitus ³ collegit ? Quod si postea Vespasiani imperio cuncta visa sint floruisse : cito tempus illud, velut dies Alcyonii, est præterlapsum : nam qui illi successit Domitianus, tempora Neroniana restituit. His igitur consideratis, verior visa est illa prodigiorum interpretatio ; nimirum, ut per ea signa, religionis in melius mutatio monstraretur, de qua Prudentius ⁴ hisce versibus :

Discede, adulter Jupiter,
Stupro sororis oblite,
Relinque Romam liberam,
Plebemque jam Christi fuge.
Te Paulus hinc exterminat,
Te sanguis exturbat Petri :
Tibi, id quod ipse amaveras,
Factum Neronis ollicit.

29. Sed quam egregie Romana Ecclesia perfusa Apostolorum principum sanguine fuerit illustrata, Tertullianus ⁵ his explicat : « Felix, inquit, Ecclesia, cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine profuderunt : ubi Petrus passioni Dominicæ adæquatur : ubi Paulus Joannis exitu coronatur : ubi Joannes apostolus, postquam in oleum igneum demersus nihil passus est, in insulam relegatur. » Et alibi ⁶ : « Orientem fidem primus Nero eruentavit. Tunc Petrus ab altero cingitur, cum cruci affligitur. Tunc Paulus civitatis Romanæ consequitur nativitatem, cum illic martyrii renascitur generositate. » Rur-

sum de eadem Romana Ecclesia hæc Theodoretus ⁷ : « Habet autem communium quoque Patrum et veritatis doctorum Petri et Pauli sepulcra, quæ fidelium animas illuminant. Horum autem beatissimorum par plane divinum exortum quidem est in Oriente et radios in omnem partem emisit : in Occidente autem prompto et alacri animo vitæ suscepit occasum, et nunc illinc orbem terræ suis radiis illustrat : ii vestram sedem effecere magis illustrem : ea est vestrorum bonorum colophon. » Hæc ille. At non omittimus quæ itidem de illustrata Urbe Apostolorum sepulcris Joannes Chrysostomus ⁸ scribit ; nosque ea velut corollarium, licet omnibus pene vulgata, hic ad postremum addimus : « Ego, inquit, Romam propterea diligo ; tametsi et aliunde queam illam laudare, nempe a magnificentia, ab antiquitate, a pulchritudine, a multitudine, a potentia, a divitiis, et a rebus in bello fortiter gestis : sed relictis omnibus istis, ob id illam beatam prædico, quod erga illos Paulus, dum viveret, adeo fuit benevolus, adeo illos amavit, eorum disseruit, et postremo vitam apud eos finivit. Unde et civitas ista hinc facta est insignis plusquam a reliquis omnibus : et quemadmodum corpus magnum ac validum, duos habet oculos illustres, sanctorum videlicet illorum corpora. Non ita cælum splendescit, quando radios suos sol ex sese dimittit, quemadmodum Romanorum Urbs duas illas lampades ubique terrarum effundens. Hinc rapiebat Paulus, hinc Petrus : considerate et horrete, quale spectaculum visura sit Roma, Paulum videlicet repente ex theca illa cum Petro resurgentem in occursum Domini sursum ferri. Qualem rosam Christo mittit Roma ? Qualibus coronis duabus ornatur Urbs ista ? Qualibus catenis aureis cineta est ? Quales habet fontes ? Propterea celeberrima hanc Urbem, non propter copiam auri, non propter columnas, neque propter aliam phantasiam, sed propter columnas illas Ecclesiæ. » Illicusque ipse.

30. Ad hæc etiam addimus, quod non tantum sepulcra Apostolorum magno sunt honore habita, sed et ipsa passionis instrumenta. Siquidem vincula, quibus Petrus in carcere vinculatus fuit, perquisita atque inventa, Balbina virgo ⁹ filia Quirini tribuni est summopere venerata. Quæ custodita, et ad posteros per manus transmissa, indita eis divina virtute, miraculis coruscarunt ; qua de re a Patribus mirificis præconiis sunt prædicata : ex illis enim tenuia ramenta christianissimos principes ad collum religionis causa gestare consuevisse, suo loco dicemus. Ac demum (quod ultimo loco dicimus) tantum abfuit ut principibus Apostolorum glorioso martyrio vita functis, credentium fides tepuerit, ut magis magisque fuerit propagata : eorum enim exemplo incensa sunt corda credentium ; magnoque fœnore numerus martyrum est Romæ auctus, ut sanctus Leo ¹⁰ his explicat verbis : « Non minuitur persecu-

¹ Plin. lib. II, c. 83, et lib. XVII, c. 25. — ² Plin. lib. II, c. 103. — ³ Tacit. lib. I, hist. — ⁴ Prud. Peristeph. hym. 2. de S. Laurent. — ⁵ Tert. de præser. — ⁶ Idem in Scorpiaceo.

⁷ Theod. in epist. ad sanct. Leon. Pont. — ⁸ Joan. Chrys. epist. ad Rom. hom. 32. — ⁹ Acta Alex. Pap. apud Sur. 3 Maii. — ¹⁰ S. Leo ser. 1. in Natal. Apost.

tionibus Ecclesia, sed augetur; et semper Dominicus ager segete ditiori vestitur, dum grana, quae singula cadunt, multiplicata nascuntur. Unde duo ista praeclara divini germina seminis in quantum sobolem genuerint, beatorum millia martyrum protestantur: qui apostolicorum amuli triumphorum, Urbem nostram purpuratis et longe lateque rubrantibus populis ambierunt, et quasi ex multarum honore gemmarum conserto uno diademate coronarunt. » Sed de his modosatis.

31. *Petri effigies.* — His itaque de martyrio Petri postremo loco narratis; qualis ejusdem corporis effigies atque statura fuerit (nam de Paulo superius actum est) quae ab aliis scripta invenimus, recitabimus. Diximus nuper Eusebii ¹ auctoritate, eos qui ex Gentibus ab Apostolis praedicatum Christi fidem acceperunt, accepti tam immensi beneficii memores, illorum imagines coloribus vel alio modo exprimendas curasse; testaturque item auctor, se in hunc modum Christi Domini et apostolorum Petri et Pauli pictura expressas imagines a majoribus conservatas aspexisse. Affermat et Augustinus ², effigiari consuevisse Christi imaginem, hinc inde Petrum et Paulum (quod et alias diximus) pictos habentem. Ex his igitur haud difficile fuit, ut ipsorum vultus quibusdam lineamentis, majori saltem ex parte, hisce imaginibus haberentur expressi: quae etiam scriptorum monumentis fuerunt ab aliis memoriae commendata. Nam et Nicephorus ³ his verbis Petri imaginem reddit: « Petrus quidem haud crassa corporis statura fuit, sed quae aliquanto esset excelior, facie subpallida et alba admodum: capilli et capitis et barbae crispae et densae, sed non admodum prominentes fuere: oculi quasi sanguine respersi, nigri: supercilia prope evulsa: nasus autem longior ille quidem, non tamen in acumen desinens, sed pressus, simusque magis. » Haec ille. Sed ea de oculis sanguineis sic accipe, quod assiduo plorasse feratur.

32. *De Petri propinquis.* — At non Petrus tantum, sed et uxor Petri perstans in fidei christianae confessione, et ipsa quidem digna tanto viro uxor, adepta est palmam martyrii. Quando autem id acciderit, non satis constat; licet compertum habeatur, ante Petrum eam illud obiisse certamen, cum de utroque haec scribat Clemens Alexandrinus ⁴: « Aiunt certe beatum Petrum, cum vidisset uxorem suam duci ad mortem, laetatum quidem esse propter vocationem, et quod domum reverteretur; valde tamen exhortando et consolando, proprio nomine eam compellantem dixisse: Heus tu, memento Domini. Tale erat beatorum matrimonium. » Haec Clemens. Verum qui conjugem habuit Petrus, filiam quoque ex ea genuisse traditur, eandemque suscepam antequam ad supremam apostolatus dignitatem assumeretur a Domino; nam constat tum Tertulliani, tum S. Hieronymi (ut alias fusius di-

ctum est) sententia, conjugatos Apostolos, ex quo a Christo vocati sunt, fuisse ab uxoribus continentes. Ceterum quod Petronilla sit dicta, in baptismo potius, more majorum, cum renata, quam cum nata est, oportuit contigisse: nam eo tempore Simon, et non Petrus, parens ejus; ex quo ipsa nomen accepisse videtur, appellabatur: cum praesertim haud usu frequenti receptum esset apud Hebraeos, ut filii a parentibus nomen sumerent derivatum, ac molli vocis inflexione ac desinentia diminutum; nisi a Romanis illud mutuati essent, ut Drusilla et Priscilla, quarum meminit Lucas ¹ in Actis. Quin etiam magis proprie Petronilla a Petronio, quam a Petro deducta videri posset: nam a Petro Petrilla, ut a Prisco Priscilla, a Druso Drusilla, dicenda potius videretur. Erat autem Romae nobilis familia Petronia ², licet olim equestris tantum ordinis, ex qua Petronii complures viri clarissimi, ut ille qui nuper sub Caio Caligula missus est praeses in Syriam, vir egregia probitate spectatus, de Judaeis optime meritis, cujus opera templum Hierosolymitanum ab ejusdem imperatoris immani impietate servatum est (ut diximus superius) impollutum.

33. Qua ratione saepe in mentem venit dubitare, num sic dicta fuerit Petronilla filia Petri, sicut ab eodem Apostolo ³ nominatus est Marcus filius suus, cum ait: « Salutet vos Ecclesia quae est in Babylone, et Marcus filius meus: » cum praesertim Marcelli presbyteri epistola, qua agitur de eadem Petronilla Petri filia, eam dicat adeo fuisse formosam, ut Flaccus vir nobilis eam ardentissime adamavit: nam cum Petri filia ante apostolatam (ut diximus) nata, jam provectioris esset aetatis, haud putandum tam excellentis formae fuisse, ut eam homines deperirent. Nam si obitus Petronillae tunc contigit, quando Nicomedes presbyter, qui a Flacco teneri jussus est, statim ut corpus Feliculae sepulturae mandavit, martyrium consummavit (quod Usuardus in Nicomede accidisse tradit sub Domitiano imperatore), plane dicendum esset, eam tunc fuisse sexagenariam, sin vero eam sequenti anno a Petri martyrio esse defunctam dixerimus (quod nemo tradit fuisse eam jam quadragenariam affirmandum esset: cui aetati si jugem morbum addas, quo eam afflictatam esse Acta tradunt, plane haud ejusmodi potuit esse praestantis formae, ut Flaccus, eam tam vehementer amaret. Quamobrem ea quae Marcelli nomine scripta habetur epistola, nonnihil fide minuitur. Sed et de fide illius epistolae nos ambiguos pariter reddit S. Augustinus ⁴, dum agens contra Adimantum manichaeum, historiam de Petri filia paralytica precibus patris sanata, cum apocryphis recenset. Sed quicquid sit, haec de illa redduntur certa firmaque majorum traditione, compluribusque illustrata monumentis; Petronillam sanctissimam virginem extitisse, eandemque a majoribus nominatam esse, quavis ex causa, filiam Petri; cujus nomine constru-

¹ Euseb. hist. lib. vii. c. 14. — ² Aug. de consens. Evang. lib. i. c. 10. — ³ Niceph. lib. ii. c. 37. — ⁴ Clem. Alex. Stro. lib. vii.

¹ Act. xviii. et xxiv. — ² Valer. lib. iv. c. 7. — ³ 1. Petr. iv. — ⁴ Aug. contr. Adim. c. 17.

etum fuerit vetus ac nobile cœmeterium ¹, ejusque natalis anniversaria commemoratione sit celebris, omnibus Martyrologiis ² ac pariter Kalendariis illustrata. Sedit autem Petrus Romanæ sedis episcopus (ut ex his quæ de sedis ejus institutione sunt diela, perfacile colligi potest) annis viginti quatuor, mensibus quinque, et diebus undecim. Si qui autem aliter annos sedis Petri numerasse videantur, ex inita a nobis superius ratione institutæ sedis ejus, erroris arguuntur ac convincuntur. Nam cum durante adhuc anno secundo Claudii, Christi vero quadragesimo quinto, die decima octava Januarii Romæ sedere ipsum cœpisse, sit demonstratum; atque superius itidem manifestissima ratione declaratum, hoc anno sexagesimo nono, vigesima nona Junii martyrio diem obiisse; absque dubio sedisse præscripto annorum, mensium, atque etiam dierum numero reperitur.

34. Postquam autem hic de Petri martyrio, atque uxoris, necnon filie ad Deum transilu actum est: de germani ipsius, Andreae scilicet glorioso per crucem quoque consummato martyrio ut dicamus, instituti ratio a nobis videretur exigere: sed cunctabunda diu hæsit oratio, apocryphorum præpedita timore, quominus libere, ut assolet in rebus certa fide exploratis ac veris, hætenus prosilierit. Quod enim in primis ad tempus spectat; quo potissimum anno passus sit, apud antiquiores nulla prorsus mentio reperitur: quid autem ex recentioribus aliquis pro animi arbitrio dixerit absque ulla testificatione majorum, fides incerta sequatur auctorem: haud enim libenter illius vestigia assecramur, quem in obscuro atque invio tramite dux certior ac tutior non præcedat. Illud tantum de Andreae martyrii tempore in Passionibus Apostolorum (quas, qualescumque sint, ante Gelasii papæ tempora lectitari consuevisse, certum est) licuit reperisse: ipsum scilicet post Petrum coronatum esse martyrio; licet, quoto Domini anno, vel sub quo imperatore, exploratum penitus relinquatur: illic enim ipsi a Joanne apostolo per visum dictum habetur post ascensum Petri ³: « Andrea, poculum Petri bibiturus es: » hæc ibi. De reliquis autem, quoniam passionis Andreae Acta a Manichæis corrupta, ab eisdemque citari solita fuerunt, remansit eorum (ut Augustinus ⁴ declarat exemplo) in Ecclesia dubia fides. Quæ vero de Andreae martyrio in epistola presbyterorum Achaia habentur expressa, digna existimata sunt ut in Ecclesia recitentur: quæ cum publica lectione nota sint omnibus, hic ea describere prætermisimus.

35. *Linus Petri successor.* — Sed ad Romanæ Ecclesiæ statum describendum redeamus, quam Petri martyrio afflictatam reliquimus. Verumenimvero ne tam Urbis, quam orbis universalis Ecclesia, summo truncato capite, pastoreque orbata, destituta penitus remaneret; mox in locum Petri subrogatus

est Linus natione Tuscus, patria Volaterranus: qui sedit annos undecim, menses duos, dies viginti tres. Sed quoniam alii tradiderunt post Petrum sedisse Clementem; de his omnibus exactiori diligentia est nobis agendum. Invaluit penes nonnullos ea sententia, Linum nequaquam post obitum Petri, illi successorem sullectum, Romanæ urbis episcopum sedisse, sed tantum vivente adhuc Petro, dum illum universalis Ecclesiæ sollicitudo ab Urbe in diversas christiani orbis provincias evocaret, ordinatum esse coadjutorem episcopum una cum Cleto, qui ambo simul loco ipsius Petri obirent ecclesiasticas functiones: Linum vero, urgente Neronis persecutione, martyrio esse sublatum anno sequenti sub consulatu Capitonis et Rufi. Hæc accepta esse noscuntur ex libro vulgato nomine Damasii de Romanis Pontificibus, sed a diversis auctoribus (ut verius puto) collecto: nam demonstrabimus pluribus locis continere repugnantia inter se, fere in unoquoque pontifice, in annis cujusque consignandis: ut satis perspicue intelligi possit, e duobus saltem auctoribus librum illum esse consarcinatum, nulla habita a collectore ratione eorum quæ inter se pugnantia esse viderentur. Eandem de Lino sententiam secutus est Metaphrastes ⁵, qui tamen in eo ab illa discrepat, quod ante martyrium Petri, imo ante annum duodecimum Neronis imperatoris, Linum fuisse defunctum affirmat. Scimus alios, neminem tamen ex antiquis, ejusdem libri de Pontificibus auctoritate permotos, neutrum, nec Linum, nec Cletum inter Romanos adnumerasse pontifices Petri successores, sed chorepiscopos tantum eos fuisse, dixisse. Al in tanta non quid auctor incertus, quidve aliqui ex recentioribus dixerint, attendendum putamus, sed innitendum antiquioribus certis probatisque rerum Ecclesiasticarum scriptoribus, quibus potissimum et certa ratio suffragetur.

36. Sed in primis accuratius est disquirendum, an solida veritate consistant anni Romanorum pontificum in eo libro numerati per consules: quantumlibet enim auctor ignoretur; si in eo veritas nulla ex parte vacillet, majorem ipsa sibi quovis alio eo nomine vindicat auctoritatem. Equidem tempora adnumerata per consules libentioribus sunt accipienda auribus; cum cæteris illa frequentior, liberalior, et verior noscatur esse chronographia, atque in usum frequentiore accepta, quæ a Fastis deducta est consularibus. Certe quidem cum vetera monumenta in antiquis scriptoribus interdum invenimus esse consilibus consignata, magno afficimur gaudio, perinde ac si in tenebris oberranti fax aliqua ex optato perfulgeat. Verum sicut ad tempora elucidanda nihil his posset accidere opportunius; ita si ab aliquo falso conjectore vel impostore, commentitii consulatus affigantur, omnia simul confundi, ac luce patentia mox obscurissima reddi necesse est. Sed agendum, cujus sint lidei consulatus in Lino positi, videamus. Hæc ibi scripta habentur: « Fuit

¹ In Actis Greg. papæ III. — ² Die 31 Maii. — ³ Pass. S. Andr. c. 20. — ⁴ Aug. de fide contra Manich. c. 38.

⁵ Metaph. 29 Junii.

autem temporibus Neronis a consulatu Saturnini et Scipionis usque ad Capitonem et Rufinum, vel Rufinum coss. » Hæc habita per coss. ratione, quidnam est, quod ab aliis post Petrum successor ponitur Cletus, vel Clemens; cum ex notatis consulibus, Linum constet post Petrum quoque sedisse usque ad nonum katen. Octobris? An duos simul sedisse voluit? aut Linum non sedisse, quem idem citatus liber sedisse ponit? Sic igitur videas ejusdem scriptio- nis auctoritate ratum haberi, post Petrum sedisse Linum, continuantem sedem suam, qui olim non ut pontifex, sed ut chorepiscopus, dum vixit Petrus, sedere cepit: dicendumque esse ea ratione, sedi- se Linum saltem annum unum, menses duos, et dies viginti quatuor.

37. Rursum vero cum auctor post Linum ponat Cletum, ejusdemque sedis annos his signet consuli- bus, dicens: « Fuit temporibus Vespasiani et Tili, a consulatu Vespasiani septimo et Domitiani quinto, usque ad Domitianum nono et Rufinum consules: » si (ut vult) Cletus Lino successit, quomodo ponit eum post illos novem annos, qui intercurrent a con- sulatu Capitonis et Ruti, quo Linum vult esse morte sublatus, usque ad septimum consulatum Vespasiani sedere cœpisse; cum secundum eam ra- tionem dicendum esset, novem illis annis sedem vacasse? Verum secundum consulum rationem auctor errore lapsus convincitur, dum post Linum, Cletum recenset: nam ex coss. ab eo notatis in Cle- mente, quem ponit post Cletum, Clemens imme- diate post Linum fuisset recensendus: nam cum sedisse ait sub Galba et Vespasiano a consulatu Trachali et Italici usque ad nonum Vespasiani con- sulatum: sicque ipsum sedere cœpisse sequenti anno ab obitu Lini, perseverasseque usque ad annum duodecimum: cum alioqui idem auctor dicens sedi- disse tantum annos novem, sibi ipsi minus consen- tiat; sicut etiam a se ipso discrepat, dum Cletum annis duodecim sedisse ponit et amplius; qui se- cundum consules a se positos, annis tantum septem inchoatis sedisse dicendus esset. Imo cum idem auctor ponat Clementem martyrio occubuisse anno tertio Trajani imperatoris, longius a se ipso dissentit, dum primo habet eum sedisse annos novem, vel secundum positos coss. annos duodecim, ac denique numerando a tempore institutionis, nimirum a consulatu Trachali et Italici usque ad tertium Trajani annum, triginta tres annos sedisse, videatur asserere. Sed et absurdius illud esse videtur, quod ea habita ratione annorum sedis Clementis, nullum tempus sedis Cleti videatur esse relictum, imo nec Anacleti, quem intra illud tempus sedisse, consules ab eo positi docent. Ex his videas, per quos anfractus, et quanto cum discrimine prodendæ veritatis, rerum Ecclesiasticarum narratio ducenda esset, si quæ in eo scripta sunt libro, absque diligenti per- vestigatione quis esse suscipienda contenderet; ut necessario sibi ipsi contraria dicere opus esset.

38. *Indicatur ordo successionis Cleti et Cle-*

mentis. — Hæc igitur in ipso limine narrationis successionis Romanorum Pontificum volumus po- suisse; quo lector intelligat, libro illi, cum in sin- gulis fere pontificibus anni notati per consules diversi habeantur ab illis, qui in singulorum fronte ipso narrationis exordio habentur adscripti, haud facile imitandum esse, sed illi potius inhaerendum Romanorum Pontificum chronographiæ, quæ anti- quorum scriptorum et Romanæ Ecclesiæ potissimum testimonio confirmetur. Quod igitur ad veteres rerum Ecclesiasticarum scriptores pertinet: cum S. Ignatius¹, qui eodem sæculo vixit cum Apostolis, dicat Clementem successisse Cleto (sic enim legen- dum esse pro Anacleto, postea demonstrabimus) plane declarat ipsum Clementem tertio loco, nempe post Linum et Cletum, Romanæ Ecclesiæ pontificem præfuisse. Et cum addit: « Cui nunc successit bea- tissimus Clemens, Petri et Pauli auditor; » quenam illa essent tempora, idem his quæ eadem epistola superius dixerat, significare videtur, dum ait: « Multorum adversarierum arbitrio exagitor, partim exiliis, partim custodiis, partim vinculis. » Hæc ipse, qui et in custodia positus, dictam epistolam scripsit ad Mariam Cassobolitæ, ut idem ibi post multa testatur, sic dicens: « Vehementer concupivi venire ad vos, et una vobiscum requiescere et refici. Verum non est in hominis potestate via ejus: impedit enim meam voluntatem militaris custodia, quæ non per- mittit ultra progredi. » Quibus sane intelligitur (nisi velimus dicere, quod ratio non patitur, hæc accidisse in ultimis ejus vinculis, cum Trajani tem- pore, ut dicemus, Romam vincetus perductus est) sub Domitiano ea contigisse, esse affirmandum. Nam a morte Neronis nulla alia excitata est in Ec- clesia persecutio usque ad Domitianum. Sic igitur ex Ignatii sententia jam exploratum habetur, Cle- mentem non ante Domitiani tempora Romanæ Ec- clesiæ curam pontificiam suscepisse post Cletum. Ceterum eam epistolam Ignatii esse legitimam, ex his quæ habentur in epistola ab eodem scripta ad Heronem diaconum, facile cognosci potest, ubi et de Cassiano suo hospite, cujus in dicta epistola memi- nerat, habuit mentionem, ibidemque de eadem Maria præclarum ab eodem Ignatio elogium scribi- tur. Sed de his suo loco pluribus.

39. Rursum vero ex iis quæ ex Hegesippo pro- ximo Apostolorum temporibus Eusebius² in suam historiam transtulisse visus est, dum habet anno duodecimo Domitiani imperatoris Clementem sedere cœpisse, non solum citatum Ignatii testimonium roboratur, sed etiam manifestissimi erroris redar- guuntur qui eum substitutum fuisse Petro dixerunt. His accedit Tertullianus, qui libro tertio Carminum, quæ scripsit in Marcionem, non tantum tertio loco post Petrum ponit Clementem, sed adhuc etiam quarto, nimirum post Anacletum, his scilicet versi- bus:

¹ Ignat. ep. IV. ad Mariam, Cassob. — ² Euseb. lib. III. c. 12.

Ex quibus electum magnum, plebique probatum
Hæc cathedra Petrus, quæ sederat ipso, locatum,
Maxima Roma Liniū primum considerare jussit :
Post quem Cletus et ipse gregem suscepit ovilis :
Hujus Anacleto successor sorte locatus :
Quem sequitur Clemens, etc.

Hæc ille, numerans Romanos Pontifices usque ad Anicetum tantum, quando opus illud ipse Tertullianus scribebat, quo tempore Marcion (ut suo loco dicemus) Romam ad Anicetum venit. Ex his itaque tantum abest ut concedamus post Petrum statim successisse Clementem; ut non mediocris animus suspicio pulset ex his quæ habent Ignatius, Tertullianus, et ex Hegesippo Eusebius, et alii, Clementem non tertio loco, sed quarto post Petrum sedisse, ac post Linum, Cletum, ac etiam Anacletum, cui successisse tradunt, sedere cœpisse. Verum post Cletum sed ante Anacletum esse ponendum, verius esse putamus.

40. Insuper cum Eusebius ¹, ac cæteri omnes tam Græci quam Latini auctores testentur, Clementem subisse martyrium tertio anno Trajani imperatoris, idque S. Hieronymus ² firmiter asseveret, imo et ipse liber de Romanis Pontificibus aperte doceat : qua ratione, quæso, dicere possumus Clementem sedisse statim post Petrum, cum ab eo tempore usque ad tertium Trajani annum intercurrat triginta trium annorum spatium? At quis unquam somniavit tam longo tempore Clementem sedisse, imo et quis dixit ipsum amplius novennio Ecclesiæ Romanæ præfuisse, id Eusebio, idque nuper citato libro, id denique cæteris recentioribus attestantibus? Et, si semper dicto tempore a Nerone usque ad Trajanum sedit Clemens : quisnam, rogo, locus assignabitur Cleto? ut dicere prætermittamus de Lino, quem voluit eadem persecutione Neronis absque honore Romanæ sedis pontificatus martyrio esse præreptum? Vel si non Clementem, sed Cletum successisse Petro dixerimus : cum quidem oportuit sedisse annos viginti quinque, ut ejus successor Clemens sedens annos novem, decessisset ex hac vita dicatur anno Trajani tertio. Sed quis unquam repiri possit, qui eidem ad summum plusquam annorum duodecim numerum aliquando tribuerit? His igitur exactius consideratis, necessario dicendum est, ante Clementem, Lino, Cletoque esse sedis certa tempora tribuenda.

41. Id quidem et majores cognovisse, certum est : qui enim numerarunt primam illam Romanorum Pontificum successionem, omnes semper Clementem tertio loco posuerunt; licet plerique, sive vilio scriptoris acciderit, sive alia ex causa, Anacleto pro Cleto posuisse inveniantur. Ecce tibi Irenæus ³ in primis quam exacte est rem prosecutus, sic dicens : « Fundantes igitur et instruantes beati Apostoli Ecclesiam, Lino episcopatum administrandæ Ecclesiæ tradiderunt. Hujus Lini Paulus in his quæ sunt ad Timotheum epistolis mentit. Succedit

autem ei Anacleto : post eum tertio loco ab Apostolis episcopatum sortitur Clemens; qui et vidit Apostolos, et confudit eum eis, cum adhuc intonantem prædicationem Apostolorum, et traditionem ante oculos haberet. » Hæc Irenæus, Optatus Milevitanus ⁴, et ipse retexens catalogum Romanorum Pontificum usque ad sua tempora, sic exorditur : « Cathedra unica, quæ est prima de doctibus : sedit prior Petrus, cui successit Linus, Lino successit Clemens, Clementi Anacleto, etc. » Hæc ille, Cletum præteriens, utpote quem existimasset unum eundemque esse cum Anacleto. Sed Epiphanius ⁵ contra prætermittens Anacleto, tantum ponit Cletum, sic dicens : « Episcoporum in Roma successio hanc consequentiam habuit : Petrus et Paulus, Linus, Cletus, Clemens, Evaristus, etc. » S. Augustinus ⁶ secutus Optatum, Cletum ratus eundem cum Anacleto, illum prætermisit. S. Hieronymus, Romanæ alumnus Ecclesiæ, hæc ait ⁷ : « Clemens, de quo apostolus Paulus ad Philippenses scribens ait. Cum Clemente et cæteris cooperatoribus meis, quorum nomina scripta sunt in libro vitæ : quartus post Petrum Romanus episcopus; siquidem secundus fuit Linus, et tertius Cletus : lametsi plerique Latinorum, secundum post Petrum apostolum putent fuisse Clementem. » Hæc ille; qui secundum eorum fortasse sententiam ⁸, alibi dixit Clementem sedisse post Petrum. Sed hæc ille tunc obiter; verum cum de Clemente ab eo diligens est instituta narratio (ut vidimus) post Linum et Cletum sedisse ipsum affirmat.

42. Porro hanc fuisse Romanæ Ecclesiæ ea de re traditionem, satis locuples testis est Romanum Martyrologium ⁹; nam in Lino hæc habet : « Romæ S. Lini papæ et martyris, qui primus post beatum Petrum apostolum Romanam Ecclesiam gubernavit. » Et in Cleto : « Natalis beati Cleti papæ, qui secundus post Petrum rexit Ecclesiam in persecutione Domitiani. » Ac denique in Clemente : « Natalis S. Clementis papæ, qui tertius post B. Petrum apostolum pontificatum tenuit. » In ipso etiam sacro canone missæ, eodem ordine quo sederunt, iidem Linus, Cletus, et Clemens positi esse videntur, secundum antiqua diptycha, dum post Apostolos primi hi tres recensentur Romani pontifices. Idem quoque alii fere omnes tam Græcorum quam Latinorum æque senserunt, tertio loco post Petrum numerantes Clementem, et primo loco post Petrum, Linum ponentes. Enimvero et id ipsum in Hispaniarum ecclesiis sacro hymno constat antiquitus decantatum, nam in antiquo illo Breviario Toletano S. Isidori in sacro hymno quo laudes S. Clementis in ecclesia canebantur, hæc inter alia habentur expressa :

Romanæ sedis tertium antistitem,
Quem Christus sibi consecravît martyrem, etc.

¹ Eus. hist. lib. III. c. 28. Niceph. lib. II. c. 48. — ² Hier. de Scrip. Eccles. in Clem. c. 15. — ³ Iren. lib. III. c. 3.

⁴ Optat. lib. II. — ⁵ Epiph. hæres. XXVII. — ⁶ Aug. ep. CLXI. — ⁷ Hier. de Scrip. Eccl. in Clem. c. 15. — ⁸ Hier. in Isai. c. 52. in fin. — ⁹ Rom. Mart. 25 Septemb. 26 April. et 23 Novemb.

43. Quamobrem quæ habentur in epistola Iohannis ¹ papæ III nomine inscripta et alia Leonis papæ II, quam citat Marianus Scotus cum agit de Clemente, quibus declaratur non fuisse a Petro Linum et Cleto institutos Romane sedis episcopos, sed tantummodo coadjutores, non aliter quidem sunt intelligenda, nisi quod sic sederint dum Petrus vixit, ut non æquale Petro pontificium nacti sint, sed coadjutores tantummodo illius extiterint; quod et nos profitemur: nam aliter illa accipi verba, quæ nuper dicta sunt, prohibent. Quod vero addit auctor ibidem, successori suo Clementi summum pontificatum a Petro esse collatum, eundemque post Petrum pontificiam potestatem tenuisse; ad illud fortasse voluit alluisse, quod Tertullianus ², licet (ut dictum est) quarto loco Clementem ponat, tamen cum a Petro ordinatum fuisse tradit. Nam et sic Epiphanius ³ quoque de Clemente ait, vivente adhuc Petro ab eo manus impositionem accepisse, sed episcopatu recusato, remoratum esse ad utriusque obitum: recitatque fragmentum ejusdem Clementis epistolæ, sic dicentis: « Secedo, abeo, erigatur Ecclesia Dei; » affirmat id ipsum Ruffinus ⁴, sed ex epistola, quam in latinum vertit, falso inscripta ejusdem Clementis nomine ad Jacobum fratrem Domini: quam si Clementis esse germanam dixerimus, ad Simeonem potius tunc Hierosolymorum episcopum, eundemque fratrem Domini, quam ad Jacobum, quem (ut diximus) longe ante hæc tempora martyrio functum vita cognovimus, scripta fuit. Sed de his inferius suo loco. Satis igitur ex his narratis stabilis firmaque remanet Ecclesiæ Romane sententia de Petri successoribus, consensuque antiquorum Patrum tam Græcorum quam Latinorum stabilita: Lino et Cleto, etsi tempore sedis Petri, eo absente, munere pontificio ut coadjutores sint functi, ac etsi Clemens a vivente Petro fuerit episcopus Romane Ecclesiæ præelectus et ordinatus, eundem Clementem cecidisse; iisdemque altero post alterum usque ad obitum pontificatu summo perfunctis, et (ut tradit Epiphanius) Romanum episcopatum duodecim annis tenentibus, demum tertio loco suffectum esse Clementem. Hæc licet pluribus dicta videantur, necessario tamen tractata; nam si in ordine et tempore primorum Romanorum pontificum quempiam errare contigerit, in multos alios errores ferri omnino cogetur.

44. *Martyres Romæ et alibi.* — Sed ut ad cætera quæ post necem Apostolorum et Lini successionem contigerunt (quod instituti ratio postulat), redeamus: tantum abfuit, ut necatis Apostolis, excitata semel a Nerone in Christianos persecutio extincta fuerit, ut potius vehementioribus flammis exarserit, et impetu graviori revixerit. Nam in eos in primis qui sibi familiarius adhasissent, rabies imperatoris incenditur, simulque gladius persecutionis exeritur: id quidem Acta superius citata testantur. Erant enim ex his complures ex ipsius Neronis familia, quorum meminit Paulus Romæ

scribens ad Philippenses ¹ his verbis: « Salutant vos omnes sancti, maxime autem qui de domo Cæsaris sunt. » Ex his unum fuisse Torpetem, Evellium alterum, Romanum Martyrologium ² docet; cæterorum nomina una cum Actis ipsorum in obscuro manserunt. Passi et tunc feruntur duo milites custodes carceris Processus et Martinianus; itemque Herodion et Olympus, sed ante Petri martyrium; quorum quidem meminit Metaphrastes ³: passæ item sub Nerone feruntur religiosissima femina Basilissa ⁴ et Anastasia, Apostolorum discipula, et alie complures. At non longe ab Urbe in Thuscia eodem tempore passi sunt Ptolemæus episcopus a S. Petro ad prædicandum Evangelium illuc missus, necnon Romanus episcopus Nepesinus, ac triginta christiani ad fidem per Ptolemaum conversi: quod vero Acta habeant sub Claudio subisse martyrium, de Nerone Claudio intelligendum est, secundum ea quæ superius in Claudio dicta sunt.

45. At non Romæ tantum et locis juxta Urbem positis, sed et in aliis civitatibus atque provinciis sub eodem Nerone passi martyres reperiuntur; nam tradit Orosius ⁵ per omnes provincias pari persecutione Christianos vexari a Nerone mandatum esse: horum vero magna ex parte nomina exciderunt, exustis ecclesiasticis monumentis a Diocletiano imperatore, ut suo loco dicemus; adeo ut vix paucorum habeatur mentio in Romano Martyrologio. Sed omissis cæteris (non enim nostri est instituti omnium Ecclesiarum martyres omnes prosequi), quæ pertinent ad ea quæ Romæ sunt gesta, tantummodo nunc prosequamur. Commendantur in hac persecutione studia inter alias duarum sanctissimarum mulierum, Lucinæ atque Perpetuæ: quarum prior hoc elogio celebratur in Romano Martyrologio ⁶: « Hæc de facultatibus suis sanctorum necessitatibus communicans, Christianos in carcere detentos visitabat, et martyrum sepulture inserviebat: juxta quos et ipsa in crypta a se constructa sepulta est. » De Perpetua hæc ⁷: « Baptizata a B. Petro apostolo, Nazarium filium, et Africanum virum ad fidem Christi perduxit, et multa sanctorum martyrum corpora sepelivit, ac tandem bonorum operum meritis cumulata migravit ad Dominum. »

46. Cæterum sævissimam fuisse non Romæ tantum, sed toto orbe Romano Neronis persecutionem, vetus illa inscriptio facile persuadet. Ejusmodi enim tunc fuit titulo, quod Christianos omnes occidendos mandasset atque latrones, sculpto lapidi commendatus.

NERONI CL. CÆS. AVG.
PONTIF. MAX. OB PRO
VIN. IATRONIB. ET HIS
QUI NOVAM GENERI HUM
SUPERSTITIONEM INCULCAR
PURGATAM

¹ Philip. iv. — ² Martyrol. Rom. die 27 Maii. et 11. — ³ Metaphr. die 29 Junii. — ⁴ Martyr. Roman. die 15 April. — ⁵ Oros. l. vii. c. 7. — ⁶ Martyrol. Roman. die 30 Junii. — ⁷ Martyrol. Roman. die 4 Augusti.

¹ Joan. III. ad Episcop. Germ. — ² Tertul. de præser. c. 32. — ³ Epiph. hæres. xxvii. — ⁴ Ruff. in præf. l. Recogn.

Potes ex iis quoque, lector, probe conijcere, fuisse Hispaniarum Ecclesiam, nam in Hispania hæc inscriptio reperta est¹, his temporibus florantissimam, dum tanquam ingens quoddam ab impiis æstimatum est collatum a Nerone beneficium, quod Christianis eam provinciam expurgasset, ob idque memorabile facinus eo velut eximio gloriæ titulo honorassent. At licet hæc inscriptione nulla expressa sit mentio nominis christiani, quod ipsi Ethnici et nomen ipsum exhorrent; tamen nonnisi de Christianis ea posse intelligi, necessarium illud est argumentum, quod nulla Neronis tempore, nec ante diu, vel postea alia nova in orbem inuenta est religio, quam Christiana: nec certe Nero omnium supersticiosissimus aliam quamlibet superstitionem Gentilicam potuit persequi esse, qui etiam magicis ritibus addictissimus erat. Sed et illud verborum illorum observa, SUPERSTITIONEM INSCULCAR: quod Christianorum proprium fuit, religionem omni studio, totis viribus, verbis facisque, cunctis denique nervis suscipiendam omnibus Gentibus ingerere. Considera et ex his, vehementissimam Neronis persecutionem fuisse; ut creditum fuerit, Christianam religionem ab eo penitus extirpatam.

47. *Nero a persecutione desistit.* — Quievisse autem Neronem a Christianorum persecutione, a Petro et Paulo in visu perterritum, eadem sæpius citata Acta testantur. Nec mirum. Si enim (quod Dio² scribit) post illatam matri, quamvis omnium scelestissimæ, necem, sic terroribus est exagitatus, ut non valeret loco consistere; quanto magis hæc ipsum passum esse putandum est, cum præcipuos Dei amicos, eosdemque sanctissimos, morte mulctatos, e medio sustulisset? His igitur et aliis, quæ ex diversis orbis partibus ab ipso in Christianos ceteros pararentur, sævisimus homo perterritus, reliquum quod in stomacho coquebat iræ, in Christianos haud evomere potuit, cum sibi rebusque suis sollicitius consulere cogeretur. His accessit (quod etiam nolentem invitumque a persecutione Christianorum abstraxit) Romani exercitus jam in Gallia facta defectio: nam hoc anno cum adhuc moraretur in Achaia, audita est Caii Julii Vindicis, qui præfectorem agebat in Galliis, cum exercitu ea re rebellio: quando prætermissa (ut ait Lucianus³) isthmi fossione, se, ut de bello decerneret, recepit in Urbem: licet Suetonius⁴ ipsum de motu illo Galliarum ex Achaia redeuntem, cum Neapoli in Campania esset, certiorum factum esse testetur eo die quo matrem occiderat, ip-sis festis quinquagintis, mense Martio. Sed hæc licet magni ponderis esse viderentur, nec contemnenda, tamen non tanti ab eo existimata sunt, quæ elatum ejus animum consternare penitus valuisse: verum (quod post illatam necem Apostolis accidit) Hispaniarum quoque defectione nuntiata, animo penitus collapsus est: quod Suetonius⁵ declarat his verbis: « Postquam etiam deinde Galbam et Hispa-

nias descivisse cognovit, collapsus, animoque male fracto, diu et sine voce et prope intermoruus jacuit. » Sed quid post hæc Neroni acciderit, sequenti anno pro geske rei ordine et tempore dicemus: cætera vero de clade in Britannia Romanis illata, et de his quæ passus est Romanus exercitus in Armenia, quæ hoc anno configisse Orosius¹ tradit, præteritis temporibus, quæ ea a nobis sunt recensita, accidisse, scriptorum gentiliū asseritione monstravimus: quos consulat, qui ea accuratius nosse desiderat.

48. *Clades Judææ provinciæ a Vespasiano illatæ.* — Dum hæc Romæ agerentur, Vespasianus, qui, cum adhuc Nero degeret in Achaia, ab eo cum exercitu adversus Judæos missus fuerat, gravissimis cladibus eos affecit: quas hic summam ex Josepho² eas prolixius persequente, collectis, eo quo illatæ sunt ordine referemus. Et illud in primis quod ait, Ascalone Judæorum decem millia fuisse perempta; quibus etiam haud post multum temporis spatium tradit fuisse superaddita occisorum octo millia: expugnasseque deinde Vespasianum tradit Gadarensium civitatem, quam, occisis pueribus omnibus, jussit incendi: obsessaque præterea Jotapata munitissima civitate, quinta Maii, ea politum esse prima Julii, occisis in ea quadraginta millibus Judæorum, captivis vero ductis mille ducentis, et inter alios Josepho Matthiæ duce, qui hæc scribebat. Expugnataque est deinceps ab eodem Japha Galicæ civitas, peremptis quindecim millibus Judæorum: quos autem captivos cepit, fuit numerus duorum millium centum fringita. Samaritanorum, qui se munierant in monte Garizin, desiderata sunt undecim millia atque sexcenti; quod accidisse auctor tradit vigesima septima mensis Junii. Joppe vero cæsa, addit Judæorum quatuor millia ducentos. Sexto post hæc idus Septembris, expugnata Tarichea civitate munita ad stagnum Genezaret posita, occisique sunt Judæorum sex millia quingenti, et eorum qui foris erant mille ducenti: captaque juvenum robustorum sex millia, reliquæ vero multitudinis fringita millia et quadringenti sunt venditi. Gamala quoque vigesima tertia Octobris in potestatem redacta, quatuor millia Judæorum in ea perempta, reliquerum quinque millia voluntario præcipitio periere. Hisce atque aliis cladibus Judæis affectis, Vespasianus hoc anno Galicæam provinciam omnium potentissimam, ac pariter munitissimam, refertamque gentibus robustissimis, penitus debellavit. Illi igitur, qui primi omnium atque frequentius Christi Jesu prædicationem audierunt, nec tot tantisque visis miraculis crediderunt; ante omnes divino iudicio Romanis ulciscantibus, perfidiæ et impietatis dedere pœnas. Tunc etiam in civitates Capharnaum atque Corozaim deplorata atque a Domino prædicta mala evenisse pulantur.

49. *Hierosolyma a Zelotis exagitata.* — His sic se habentibus in Galicæa, Hierosolymitana civitas, mutuo inter se Judæis civili bello digladiantibus,

¹ Habet Aldus post. schol. in comment. Cars. in descript. provin. Hispan. ex romis paci Maranesar. — ² Dio in Neron. — ³ Lucianus de Isth. foss. — ⁴ Sueton. in Neron. c. 40. — ⁵ Sueton. ibid. c. 42.

¹ Oros. lib. vii. c. 7. — ² Jos. de bel. Jud. l. iii. iv.

ingenti clade domesticorum afficitur. Nam cum data esset belli administratio¹ Anano pontifici (hunc cum Josephus² dicat fuisse senioris Anani filium, haud dubium illum esse demonstrat Ananum, quem, cum alias summus pontifex esset, Jacobum fratrem Domini occidisse³ tradit), qui in Galilaea Romanorum gladium evaserant, ingenti plane numero Hierosolymam, tanquam ad locum tutiorem confugientes, civitate excepti, non tantum civibus necessariam insunebant annonam, sed tumultuabantur, eosdemque depredabantur, atque etiam occidebant: seque receperunt in Templum, ut munitissimum adversus cives, ex industria velut exadificatum castellum: adsciveruntque sibi nomen Zelotae⁴, ut qui profiterentur prae ceteris zelare, ardentem scilicet amare, et prae ceteris tutari Dei legem, et patriam instituta; et ad hoc venisse, ut horum causa vitam profunderent. Horum factione et illud perfectum est, ut sortito summum eligerent sacerdotem: unde obtigit sors Phano cuidam homini rusticano obscurissimo et rerum sacrarum imperitissimo. Excitante interea Anano pontifice Iudaeorum animos in Zelotas ad vindicandas injurias Templi, et illis ex aequo in cives incensis; cum ventum esset ad praelium et crebris insultibus magnae utriusque partis caedes fierent, civibus tandem praevalentibus, amissa illi exteriore templi parte, in interioriorem, ut munitiorem locum, se receperunt.

50. Cum interim sic essent obsessi; dolo Ioannis e Giscali, qui simulabat se Anano civibusque studere, revera favens Zelotis, cum in Ananum, quod civitatem daturus esset Romanis, rumorem sparsisset, factum est ut Idumaei, quasi vindictae patriae libertatis, Hierosolymam vocarentur: qui cum venissent, et non sine labore tandem clanculum in civitatem essent admissi, ingentem stragem fecere civium, occisis ex illis octo milibus et quingentis: nec id illis satis, sed in pontifices odio exardescentes, eos quositos occiderunt, eorumque corpora inseputta abjicere: fuitque inter alios Ananus pontifex maximus in civitatis medio jugulatus. « Mirandum plane spectaculum, inquit Josephus, erat videre

pontifices sacris paulo ante indumentis amictos, et toto orbe celeberrimae religionis auctores, quique unilique in civitatem commitantibus venerabiles habebantur, jacere nudos in praedam caibus et feris expositos. » Sed ex his etiam videas, aequa lance pensari vindictam: nam sicut a sacerdotibus, pontificibus cogentibus concilium, de inferenda morte Christo sumptum est exordium: ita ab ipsorum nec in primis ad Hierosolymitanum excidium jamna est patefacta.

51. Post occisionem pontificum, Zelotae¹ simul Idumaeis conjuncti, in plebem grassati sunt, ac reliquum vulgus; ex eisque percutere quamprimum, quorum nullus est numerus. Kursus in nobiliores gladium convertentes, eosdem captos et diris cruciatibus exagitatos, diverso modo necarunt: fuitque numerus duodecim milium nobilium occisorum. Zacharias etiam, vir sublimis, et in rebus agendis potens, in medio templo est occisus: quod displicuit Idumaeis, qui indignati ad propria reversi sunt. Haec autem in ipso huius tempore facta esse, quo Idumaei Hierosolymam advenerunt, Josepho auctore, comperita habentur. Quamobrem cetera quae post haec secuta sunt, in narrationem rerum gestarum anni sequentis rejicienda esse videntur. Porro si quis ea quae hoc anno in Judaea tum a seditiosis, quos diximus, tum a Romanis sub duce Vespasiano sunt facta, altiori consideratione disquirat: plane intelliget, imaginem quamdam representasse illorum quae fuerant de ventura Iudaeorum clade a Christo olim praedicta. Nam quod dixerat apud Lucam²: « Cum audieritis praelia et seditiones, nolite terreti: oportet primum haec fieri, sed nondum statim finis: » praelia illa videntur intelligi posse, quae a Romanis sunt illata: et per seditiones, quae a seditiosis (sic enim a Josepho nominantur) agitari coepte sunt turbae, quae nec finem aliquem habuere, neque usque ad ejusdem urbis excidium esse desierunt. Sed quoniam haec dolorum initia forent; idcirco Dominus subdit: « Sed nondum statim finis. » Verum tum haec, tum alia de clade Hierosolymitana a Domino fuisse praedicta, eademque omnia suis ipsis temporibus evenisse, perspicue monstrabimus, suis locis singula recensentes.

¹ Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 23. — ² Item eodem lib. IV. c. 5. et seq. — ³ Joseph. antiq. lib. II. c. 8. — ⁴ Joseph. de bel. Jud. lib. II. c. 38.

¹ Joseph. de bel. Jud. lib. V. c. 1. — ² Luc. XXI.

Anno periodi Graeco-Romanae 5560. — Olymp. 211. an. 3. — Urb. cond. 820. — Jesu Christi 67. secundum Baronium 69.

— S. Clementis papae 4. — Neronis imp. 14.

1. *Consules.* — Ad num. 1. Coss. *L. Fonteius Capito*, et *C. Julius Rufus*.

2. *Exeunte anno Nero ex Oriente rediit.* — Nero non ineunte anno, ut existimavit Baronius, sed

eo exeunte, e Graecia Romam rediit. Ubi intellexit conjurationem in ea contra se factam, « subito in Italiam navigavit. Spes erat vi hiemis illum periturum, verum frustra id gaudium plerisque fuit, »

inquit Dio lib. 63. Hiemem scriptores Graeci a die undecima mensis Novembris auspicantur, ut videre est in ephemeride anni Macedonici cum Juliano collati apud Usserium Dissert. de Macedonum et Asianorum anno solari. Quare Nero mense circiter Decembri Romam rediit : « Reversus e Graecia Neapolim, quod in ea primum artem protulerat, albis equis introit, disiecta parte muri, ut mos hieronica- rum est. Simili modo Antium, inde Album, inde Romam. Sed et Romam eo curru, quo Augustus olim triumphaverat, » etc., inquit Suetonius in Nerone cap. 25. Quod sub hujus an. i finem sine dubio factum. Mansit itaque Nero in Oriente fere biennium, majorem nempe partem anni praecedentis, et totum fere currentem. Ex quo consequens est, primo, Petrum et Paulum hoc anno martyrium non pertulisse; cum ut communis traditio fert, Nerone Romae praesente, passi fuerint, et quidem die xxix Junii utrique festo consecrato; quo die praesenti anno Neronem Roma abfuisse plane certum. Secundo, non post reditum Neronis ex Oriente, sed antequam in Orientem Nero proficisceretur, eosdem occisos.

3. *Quo anno Petrus et Paulus martyrium passi.* — Ad num. 2. Morti ergo addicti principes Apostolorum, *Nerva et Vestino coss.*, ut legitur in Catalogo veterum Pontificum, id est, anno Christi sexagesimo quinto. Eo anno, mense Julio, Nero adhuc in Occidente erat. Ait enim Eusebius in Chronico : « Olympias cxi non est acta, Nerone in suam praesentiam differente. » Ea solemnii Ludorum celebratione anno Christi lxxv in Graecia agi debuit : sed Ludi illi dilati in adventum Neronis qui interesse et certare volebat. Unde et haec Olympias praeterita est Eleorum in libris, ut testatur Pausanias. In Julii quoque Africani Sladionicarum Catalogo, Olympiade cxi, a Nerone agon Olympiacus actus dicitur non legitimo tempore, sed *μετὰ ἑτά δώδ*, id est, *post duos annos*, ut videre est in Graecis Eusebianis Scaligeri pag. 44. Acta itaque Olympias cxi currenti Christi anno, ineunte nimirum anno ejusdem Olympiadis tertio, ut legitur in Collectaneis Graecis Historiarum apud Scaligerum pag. 340, ideoque exeunte Junio Romae Nero esse non potuit. Praeterquam quod, cum persecutio adversus Christianos anno lxxv decreta fuerit, ac insequenti continuata, non dubium, quin priori anno Petrus et Paulus in carcerem coniecti sint, ac posteriori necati. Denique vir clarissimus Paulus Pezronius doctor Parisiensis, ex ordine Cisterciensis, dum quae de Chronologia Pontificia observavimus, inter nos conferremus, insigne argumentum mihi aperuit, quo rem extra controversiam poni existimo. Tacitus lib. 16 Annal. loquens de iis, quae Nerva et Vestino coss. gesta, sic narrationem suam concludit : « Tot facinoribus foedum annum etiam dii tempestatibus et morbis insignivere. Vastata Campania turbine ventorum, qui villas, arbusta, fruges passim disjecit, pertulitque violentiam ad vicina Urbi. In qua omne mortalium genus vis pestilentiae depopulabatur, nulla caeli intemperie, quae occurreret oculis, » Paulus vero Orosius lib. 7, cap. 5, ait : « Primus (scilicet

Nero) Romae Christianos suppliciis et mortibus affecit, ac per omnes provincias pari persecutione excruciarierat : ipsumque nomen extirpare conatus, beatissimos Christi apostolos Petrum cruce, Paulum gladio occidi. Mox acervatim miseram civitatem obortae undique clades oppressere. Nam subsequente autumno tanta Urbi pestilentia incubuit, ut triginta millium funerum in rationem libitinae venirent, etc. » Quae Orosius ex Suetonio in Nerone, cap. 39, exscripsit : « Accesserunt tantis ex principe malis, probrisque, quaedam et fortuita; pestilentia unius autumnus, qua triginta funerum millia in rationem libitinae venerunt; clades Britannica, qua duo praecipua oppida, magna civium sociorumque caede direpta sunt : ignominia ad Orientem, legionibus, in Armenia sub jugum missis, aegreque Syria retenta; » quae etiam Orosius recitat. Petrus ilaque et Paulus eo anno morti traditi quo Urbem pestilentia afflixit. Quare cum, Ieste Tacito, anno Christi sexagesimo quinto pestis Romae grassata fuerit, principum Apostolorum martyrium perperam a Baronio usque ad praesentem annum dilatum. Baronius ait, suam sententiam, quam ab Onufrio acceperat, quamque viri docti passim amplexi sunt, gravissimos habere assertores, Caïum antiquum theologum, Zephyrinum papam, et Dionysium Corinthiorum episcopum, quos citans Metaphrastes apud Surium die xxix Junii. iisdem adstipulatur, dum anno xxxvi post passionem Domini eos trucidatos affirmat. Sed hinc potius nostra sententia confirmatur. Antiqui enim Christum anno aerae Christianae vicesimo nono passum arbitrati sunt; a quo anno ad lxxv triginta sex effluxere. Denique Hieronymus de Scriptoribus Ecclesiast. tam in Elogio divi Petri, quam divi Pauli, Pontificale Romanum, Chrysostomus, Honorius, Isidorus, Beda, Rabanus, Nicephorus, alique tradunt, Petrum et Paulum triginta septem annis post passionem Christi elapsis martyrio coronatos esse, qui a praecedentibus doctoribus in eo tantum differunt, quod utrumque extremum annum incompletum pro integro numerarint.

4. *Quo die occisi.* — Ad num. 3. Petrum et Paulum martyrio coronatos die xxix Junii docent Martyrologium Romanum et Graecorum Menologia, indicatque Orosius loco numero praecedenti citato, quando ait, autumno martyrium illud subsequente, pestilentiam Romae ortam esse. Ante autummum itaque beati Apostoli morti addicti. Mitto varia Martyrologia, aliaque veteris Ecclesiae monumenta, qualia sunt Sacramentarium Gregorii Magni, Ordo Romanus, ipsius S. Hieronymi Lectionarium omnium vetustissimum. Non defuere tamen, qui existimarint, martyrium illud VIII kal. Martii accidisse, quod ad eandem diem in Laterculo Sylvii legatur : *Depositio SS. Petri et Pauli*, quibus ex verbis intulere, Petrum et Paulum non III kal. *Julias*, seu die xxix Junii, quo coluntur, passos esse, sed die VIII kal. *Martias*. Verum vana haec illatio. Antiquitus enim sicuti et nunc, VIII kal. Martias, seu die vicesima secunda Februarii, Cathedra S. Petri Antio-

clia celebrabatur. In Indiculo Depositionis Martyrum apud Bucherium, eo die legitur : *Natale Petri de Cathedra*. Reliquæ autem Sanctorum iisdem saepe diebus, qui horum natales erant, factæ. Quare ex Laterculo Sylvii, ubi ad VIII kal. Martii legimus Depositum SS. Petri et Pauli, intelligimus, horum reliquias, die, quo jam Petrus Antiochiæ celebrabatur, translatus fuisse. Translationem enim Sanctorum *Depositionis* nomine ab antiquis saepe expressam, pluribus exemplis constat. Sic in Martyrologio Hieronymiano ad diem secundam mensis Julii habetur : *Depositi Miltiadis papæ*. Papebrocius in Conatu Chronico-Historico ad Catalogum Pontificum ait, videri librarium vitio factum, ut pro voce, *Ordinatio*, legatur, *Depositi* ; cum constet Miltiadem die secunda Julii ordinatum esse. Verum locus purus est, reliquæque Melchiadis die ejus ordinationis translatae. Sic etiam anno ducentesimo quinquagesimo octavo, quando S. Sixtus Romanus pontifex eorumdem Apostolorum corpora ad Catacumbas transferre voluit, ut ardente persecutione Christiani tutius stationes ibi habere possent, non alium diem elegit, quam vicesimum nonum mensis Junii eorum Natali dicatum, ut discimus ex laudato Indiculo : III kalend. Julii Petri in Catacumbas et Pauli Ostiense, Tusco et Basso cons. Quæ verba Bucherius non intelligens, in margine ait, consules fuisse luxatos, persuasus agi ibi de SS. Apostolorum martyrio ; cum tamen sermo sit de translatione die eorum natali facta. Pearson in Annalibus Cyprianicis ad annum cclviii, quo Tusco et Bassus consules fuere, existimat, alia die Petri et Pauli martyrium accidisse, alia eorum translationem, hancque secutam postea esse solemnitatem et festum, et ante Pseudo-Isidori ætatem, et Gesta Pontificalia edita natalibus SS. Petri et Pauli alium diem assignatum, idque ex Sylvii Laterculo constare. Sed fallitur vir eruditissimus : Sixto enim sedente, Petri et Pauli reliquæ, quæ antea in Vaticano et Ostiensi asservabantur, ut testatur Caius, qui circa annum cc floruit, ad Catacumbas translatae sunt die xxix Junii, quo eorum solemnitas celebrari solita erat. Quare dies natalis SS. Petri et Pauli in dubium perperam revocatus. Male etiam Quesnellus in Notula ad Sermone S. Leonis in Cathedra S. Petri Apostoli, ait Laterculum Sylvii vel suppositionis argui, vel saltem depravationis, eo loci, ubi pro festo Cathedræ VIII kalend. Martii, Depositionem utriusque apostoli notatam habet. Ibi enim depositio idem denotat ac translatio, ut dixi. Denique falluntur, qui dicunt, quam tuemur opinionem, antiquam non esse, cum nullum extet monumentum antiquius Indiculo Depositionis Martyrum a Bucherio publicato, in quo Cathedra S. Petri memoratur VIII kal. Mart. Post primam hujus tomi editionem deprehendi nihil certi statui posse de die quo principes Apostolorum martyrium fecerunt, et quæ hic in medium attuli tantum probare Ecclesiam diem xxix mensis Junii ad natale eorum, diem vero xxii Februarii ad festum Cathedræ sancti Petri celebranda elegisse,

iisdemque diebus aliquas eorumdem reliquiarum translationes alias peractas esse.

5. *Aliqua regula ad Chronologiam Pontificiam restituendam*. — Ad num. 35 et seqq. Quia Annalium Ecclesiasticorum præstantissima pars Chronologia Pontificia, in eaque ordinanda saepe Baronius offendit, maxima a me diligentia habita, ut ea, quantum fieri posset, in integrum restitueretur. Fateor tamen mihi non semel aquam harsisse, et usque ad quartum sæculum variorum Pontificum initium et finem ; etiam post longum molestumque studium, delegere potius non fuisse. Ut autem res magis ex animi sententia procederet, ad eaque vitanda incommoda, in quæ Baronium viroque doctissimos incurrisse deprehendi, certas quasdam regulas statuendas duxi, quarum beneficio hanc Chronologiæ partem non parum me promovisse arbitror. Jacienda quippe fuere aliqua fundamenta, quorum soliditate structura consistere posset, cum, ut ait Lucretius, lib. 4 :

Denique ut in fabrica, si prava est regula prima,
Omnia mendose fieri, atque obstipa, accessum est.

6. *Prima regula*. — Baronio in Notis ad Martyrologium Romanum die xvi Aprilis, quo SS. Cletus et Marcellinus coluntur, observata, circa Romanos Pontifices Latinis potius quam Græcis inharendum, illisque, utpote Romanæ Ecclesiæ alumnis, major fides adhibenda. Quam regulam etiam Henschenius in Apparatu ad Chronologiam Pontificiam sequendam edicit, quod Eusebius in iis, quæ sunt Romanæ Ecclesiæ, non raro a veritatis tramite recedat. Certe postquam lib. 7, cap. 32, asseruit, « Caium et Marcellinum sua ætate » vixisse, Caii decessori Eutychiano, qui sedit annos octo, vix decem menses concedit. Denique SS. Marcellinum et Marcellum hujus successorem in unum eundemque hominem conflatur, aut certe ob nominum similitudinem, Marcello omisso, successores S. Marcellini in Chronico statuit SS. Eusebium, Melchiadem et Sylvestrum, sub quo suum Chronicon terminat. Eusebii itaque auctoritas in rerum Occidentalium narratione, quando in ea cum Latinis non convenit, parvipendenda.

7. *Secunda regula*. — In trium priorum sæculorum et initii quarti Chronologia digerenda, Libro Pontificali, cæterisque de Pontificibus Romanis scriptis præferendus *Damasi Liber de Romanis Pontificibus*, ut passim a superioris ætatis auctoribus allegatur. Illum primus Bucherius in opere de Doctrina Temporum a Bollando acceptum, ut testatur Henschenius loco laudato, publicavit. Eo usus est Onuphrius in Fastis ordinandis, maximeque ex parte Cuspinianus in suis Fastis ante Onuphrium exscripserat. Sed is Damasi liber a Baronio contemptus, quod in Hygino, Pio et Aniceto corruptus sit, et aliunde ejus Chronologiæ sæpe repugnaret. Primus fuit Henschenius, qui summa ejus antiquitate et auctoris anonymi scribendi me-

thodo, qua tempora singulorum pontificum per consules designantur, attentis, Chronologiam Pontificiam usque ad initium Liberii, in quo liber Damasi desinit, ordinandam docuit. Sed male aliqua in eo libro immutavit, cum in MSS. numismatis et inscriptionibus describendis ipsa etiam opificum aut librarium errata representari debeant; neque quidquam in iis immutare liceat, ut lectores verum sensum elicere possint. Melius Bucherius librum illum juxta exemplar a Bollandio communicatum de verbo ad verbum transcripsit. Cuspinianus etiam plura ex illo refert, nihil detracto, nihilque eidem addito. Henschenius tamen, quæ in illum librum inseruit, desumpsit ex alio Catalogo veterum Pontificum ad Felicem IV et tempora Justiniani imperatoris deductum, qui in bibliotheca reginæ Sueciæ reperi- tus est. Hujus Catalogi auctor anonymus librum Damasi vidit, ex eoque duo consulum paria, quæ cum singulis pontificibus junguntur, mutuatus est, fusius quemlibet pontificatum describens, et diem, quo quilibet pontifex sepultus, de more annotans. Baronius et Onuphrius librum Damasi legerunt, unumque exemplar MS. extabat alias in bibliotheca S. Victoris Parisiensi; cum in Catalogo librorum MSS. hodie legatur. *Chronica Damasi*: sed, ut retulerunt mihi Canonici regulares ejusdem monasterii, exemplar illud, sicut et quædam alia, jam diu per- dita. Suspicio autem omnia libri Damasi exem- plaria ab uno eodemque processisse: quod videam illud, quo Cuspinianus usus, eosdem nævos conti- nere, qui in exemplari Bollandiano habentur. Certe Harduinus V. C. e Societate Jesu, qui bibliothecæ Collegii Ludovici Magni Parisiis præest, dixit mihi extare inter ejusdem MSS. exemplar libri Damasi a Sirmondo descriptum, sed a Bollandiano in nullo diversum.

8. *Catalogus Bucherianus*. — Cum Catalogus veterum Pontificum Romanorum ab Ægydio Bucherio in Comment. de Doct. Temp., pag. 269, publi- catus (quem Chronicon Damasi nominandum diximus) occasio fuerit restitutionis Chronologiæ pontificiæ, juvabit hic variam ejus fortunam paucis explicare. Eo usus est Onuphrius in Chronico Ec- clesiastico; Baronius vero, quod ejus Chronologiæ non congrueret, et aliunde aliquot erroribus fœder- tur, aspernatus est. Tum cum anno MDCXX exem- plar ejus MS. ad manus Peireskii viri nostro sæculo futurisque memorandæ eruditionis pervenisset, longe aliud quam Baronius de eo judicium tulit, ut liquet ex epistola, quam dum Parisiis esset die xxvii Novembris illius anni Romam ad Aleandrum virum doctissimum scripsit, quarque intra paucos annos lucem videbit opera illustrissimi ac eruditissi- mi domini Ludovici de Thomassin, domini de Mazaugues. In ea ille Alexandrum monet D. Schilderum summis sibi cum Catalogum, ad præsidem Atrebatensem pertinentem, ea conditione, ut ad alienas manus non veniret; et postquam illum exa- minasset, ac descripsisset, tuto transmitteret. Addit Peireskii in unico illo MS. ab annis circiter octin-

gentis exarato, contineri quatuor illa opuscula; quæ, quemadmodum et Catalogum illum pluribus laudi- bus effert, asserens autographum sæculo Constanti- niano videri compositum, pollicensque Alexandro se exemplar exactissimum quamprimum missurum. Post aliquot annos idem numero MS. in manus Bucherii venit. Is enim cap. 14 de Doct. Temp., ait se, cum mense Octobri anni MDCXXXII. Antuerpiam venisset, Bollandum quasdam sibi Heriberti Rosweidi schedas obtulisse, exscriptas e vetustissima mem- brana, quam D. Joannes Brennerus regius olim in senatu Luxemburgensi secretarius et auctuarius diu penes se habuerat, et tandem D. Assonvillio regi catholico a privatis Bruxellæ consiliis dono dederat. Ea quinque Opuscula, egregia antiquitatis monu- menta, Bucherius anno MDCXXXIV Antuerpiæ typis mandavit, monuitque laudatum Pontificum Roma- norum Catalogum reliquorum fontem videri posse.

9. *A viris doctis commendatus*. — Anno MDCXLVI David Blondellus Amstelodami promulga- vit Apologiam pro sententia Hieronymi de *Episco- pis et Presbyteris*, in qua, uti et in ejus Præfatione Catalogum illum valde commendat, eoque ad veterum Pontificum tempora dirigenda in illo opere utitur. Tandem Henschenius eundem Catalogum, aliumque sexto Ecclesiæ sæculo compositum, Chro- nicon Auctius veterum Pontificum ad majorem horum Catalogorum distinctionem, a me appella- tum, tomo primo Sanctorum mensis Aprilis anno MDCCLXXV edito præfixit illustravitque; eoque de- mortuo, uterque Catalogus a Papebrocio non solum magis explicatus, sed etiam Chronologia Pontificia ad nostra usque tempora producta. Tantorum viro- rum de Catalogo Bucheriano judicium cum diligen- ter perpendissem, non dubitavi, quin ad illius nor- mam antiquorum Pontificum Romanorum anni ordinandi essent, locis tamen, in quibus ille cor- ruptus et depravatus, emendatis. Parum autem curavi, quod auctori illi trium aut quatuor priorum pontificum tempora satis perspecta fuisse non vi- deantur, sicuti nec quis eorum prius aut posterius sederit, cum nulla eorum Acta habeamus, nullaque testimonia historica, quæ prioris illius sæculi tenebras depellere possint; et in Chronologia arbitraria aut commentitia satius sit adherere alieni scriptori an- tiquo, quam incertis conjecturis inniti.

10. *Sed non ab omnibus*. — Prima hujus tomi editione absoluta missa ad me ex Anglia Dissertatio posthuma Joannis Pearsonii, Cestriensis episcopi protestantis, de *Serie et Successione primorum Romæ Episcoporum* anno MDCCLXXXVIII Londini prælo ex- cusa, cui subjuncta est alia de eadem successione Dissertatio, auctore Henrico Dodwello, viro ejusdem ritus doctissimo. Contendit Pearsonius, in primis Ecclesiæ Romanæ traditionibus, Græcis potius, quam ipsis Romanis acquiescendum, eamque ob rem us- que ad Anicetum, Eutychium episcopum Alexan- drinum sequitur; addens Catalogum Bucherianum, si opportune, ubi hiulcus est, suppleatur, et ubi depravatus, emendetur, in Aniceti successoribus

nos tutissime sequi posse. Verum, licet recte observarit *Pearsonius* Eusebium non ex archivis Ecclesie Romanæ Pontificum tempora hausisse, nec ex aliquo alio scripto certis temporum characteribus insignito; cum alios in Chronico, alios postea in Historia episcopis Romanis annos sæpe tribuat; et in posterioribus quoque et suæ ætati proximis, quæ prioribus notiora fuerunt, manifesto lapsus sit, etiam tum cum eorum Catalogus Romæ conservaretur, pessimum tamen ducem elegit. Eutychius enim homo externus, et decimi sæculi scriptor, ejus historiam *Edwardus Pocockius* anno MDCLXII in latinam linguam vertit, veterum Pontificum Romanorum tempora scire non potuit, cum etiam decessorum suorum, quæ tamen ab Eusebio recte consignata fuerant, ignoraverit, et in singulis ferme aliis narrationibus crassos errores chronologicos admisit: cum contra anchor Catalogi Bucheriani quarto Ecclesie sæculo vixerit, in ipso Ecclesie Romanæ sinu natus sit, et quamplurima referat, quæ ipso Pearsonio teste, nullus jure in dubium revocarit. Præterea si post Anicetum, Bucherianum Catalogum, dummodo suppleatur et emendetur, tuto sequi possumus, cur non et in præcedentibus Pontificibus, si eadem caulela adhibeatur, eo uti poterimus?

11. *Eusebius in Chronologia Pontificia cæcavit.* — Dodwellus Catalogo Bucheriano ubique fere fidem derogat, et Eusebium usque ad martyrium S. Fabiani papæ, quod Decio imperante contigit, rectum tramitem tenuisse contendit, ac postea eum nihil explorati habuisse. At, ut inquit Pearsonius cap. 10 suæ Dissertationis, si appareat Eusebium in temporibus eorum, qui suæ ætati propiores erant, referendis, nullum certum indiculum habuisse, quem sequeretur; nemo cum fundamento dixerit, ei certa magis et explorata fuisse priora Pontificum tempora a suis longe remotiora. In Chronico Eusebii ad annum Valeriani primum vel secundum hæc legimus: « *Romanæ Ecclesie episcopatum tenet XXIII Xystus annis vii.* Et ad Gallieni decimum vel undecimum: *Alexandrinæ Ecclesie XXIV episcopus ordinatur Maximus.* Ad ejusdem undecimum vel duodecimum: *Romanæ Ecclesie XXIV episcopus constituitur Dionysius annis ix, vel xii.* Et rursus sub initio imperii Probi: *Romanæ Ecclesie episcopatum suscipit XXV Felix.* Duobus igitur Romanis episcopis Xysto et Dionysio simul sumptis annos tribuit supra viginti. Qui quidem immanis prochronismus est. Ac ne forte error in editionem Chronici irrepsisse videatur, idem etiam laud minor, sed major apparet in Historia. Illic enim lib. 7, cap. 27, pontificatui Xysti tribuit annos xi. Nec mirum; nam quem ordinatum esse docuit sub initio Valeriani Chronicon, eundem sub Gallo ordinatum esse narrat Historia. Primo igitur ingens error ubique committitur in pontificatu Xysti, sive initium, sive finem ejus species. Nam si sub Gallo ordinatus est Xystus, successit Lucio, et Stephanus papa nunquam fuit; si sub primo vel secundo Gallieni, error adhuc manet, qui et alium in Chronico sibi adjunxit. Nam inde in eo

legimus ad annum Valeriani secundum: *Cyprianus Carthaginensis episcopus martyrio coronatur.* Qui manifestus est aliquot annorum prochronismus. Si Cyprianus vel proximo vel eodem anno, quo ordinatus est Xystus, martyrium subiit, quod verum est, initium Xysti nullo maturius quam oportuit ab Eusebio ponitur. Unde constat eum non habuisse certum aliquem Romanorum episcoporum Catalogum, quod ad annos Cornelii, Lucii, Stephani et Xysti pertinet. » Ita Pearsonius, qui et eundem errorem aliis argumentis manifestat. Cum itaque in sequentibus Pontificibus Romanis, iisque præsertim, qui suæ ætate vivere, ceciderit Eusebius, alteri non monstrabit viam, qui sibi semitam non sapuit.

12. *Catalogi Pontificum aliquo nomine insigniendi.* — Ad num. 36. Porro quia Papebrocius in opere cui titulum fecit, *Conatus Chronico-Historicus ad Catalogum Romanorum Pontificum*, quatuor alios Pontificum Catalogos exhibet, quorum prior desumptus est ex bibliotheca Palatino-Vaticana, alius vero inscribitur, *Nomina Apostolicorum*, qui cum duobus Corbeiensibus confertur: ne in tot variis Catalogis citandis aliqua confusio oriatur, librum Damasi, *Chronicon Damasi*; Catalogum vero in bibliotheca reginæ Sveciæ repertum, *Chronicon auctius veterum Pontificum* appello; cum Fasti in quibus sola consulum nomina leguntur, *Chronici* nomine insigniri soleant, et manuscriptis operibus auctorum anonymorum aliquis semper titulus attribuendus sit. Non opus hic monere, egregium illud Chronicon falso Damaso adscriptum fuisse; cum id jam a Baronio observatum fuerit, qui tamen perperam suspicabatur, ex diversis auctoribus ab Anastasio collectum fuisse: cum contra ex Damasi Chronico, omnium quæ de Pontificibus Romanis egerunt, antiquissimo, consules, aliaque Anastasius seu Libri Pontificalis auctor descripserit; eumque in Anastasio, Libroque Pontificali iidem nævi, qui in Chronico Damasi, reperiantur, sanioris exemplaris Chronici Damasi inveniendi minor spes affulget.

13. *Tertia regula.* — In Chronici Damasi priori parte, in qua nullus consulatus bis repetitur, obitus pontificum semper cum ultimo pari consulum illigatur, uti et plerumque successoris initium. In eo v. g. dicitur, Alexandrum fuisse a consulatu Palmæ et Tulli anno centesimo nono geslo, usque *Æliano et Vetere*, qui anno centesimo decimo sexto nomen dederunt. Quare pro cerlo tenendum, illius Chronici auctorem Alexandri papæ martyrium cum anno cxvi *Æliani et Veteris* consulatu insignito copulare, et Sixtum ei successisse eodem anno, iisdemque consulibus, licet aliquando contigerit interpontificium ad sequentem consulatum prorogatum fuisse. Quæ regula ut intelligatur, observandum, Henschenium et Papebrocium ejus in Sanctorum Actis illustrandis collegam, quique non solum Chronicon Damasi usque ad nostra tempora perduxit, sed etiam plura, quæ Henschenius indetinita reliquerat, accuratius determinavit. in ea

utrumque fuisse sententia, in priori parte Chronici Damasi, (quæ in Urbano desinit quæque scripta fuit ab auctore anonymo, ab altero, qui secundam partem elucubravit, diverso) ultimum consulatum ei pontifici attribui, qui maiorem partem sub illo vixit, adeo ut v. g. Alexander Eliano et Vetere consulibus passus non fuerit, licet id diserte in eo Chronico dicatur; quia, inquit Henschenius et Papebrocius, auctor illius Chronici totum Eliani et Veteris consulatum Alexandro assignat, cum eo durante semper in vivis fuit, neque martyrium fecit, nisi die tertio Maii anni cxvii quo Niger et Apronianus consules fuere; qui tamen consulatus ei non attribuitur, quia tantum quatuor priores illius anni menses sedit. Rem magis explicat Papebrocius pag. 27 Conatus Chronico-Historici ad Catalogum Pontificum, ubi ait: « Pontificum annos ex eo » scilicet Damasi Chronico « sic digessimus, ut si prior in suo ultimo anno transcendisset mensem Junium, intelligeremus successoris ejus solum adscribi primos consules, proximo anno magistratum ingressos; sin autem infra Julium esset mortuus, tunc anni præcedentis consules claudere censeremus pontificatum istum, ut sequentis initium notari posset consulum illorum nominibus, sub quorum magistratu major anni primi pars erat decursa. » Cui explicationi hanc tertiam regulam opponimus, et tanquam certum indubitatumque statuimus, pontifices in priori parte Chronici Damasi memoratos sub illis consulibus demortuos intelligendos, ad quos in eo pervenisse dicuntur, sive parum, sive multum sub illis vixerint.

14. *Qua numerandi ratione utitur auctor Chronici Damasi.* — Primo, quia nullus auctor hujusmodi numerandi ratione usus reperitur. Secundo, ex ipsomet Chronico illa explicatio evertitur: in eo enim dicitur, Petrum fuisse *usque Nervæ et Vestini* consulatum anno Christi sexagesimo quinto initum, et passum esse *die tertia kalendas Julias*. Cum itaque maiorem illius consulatus partem non vixerit, neque ad mensem Julium pervenerit, secundum eam explicationem martyrium ejus contigisset sub præcedentis anni consulibus, scilicet Lecanio Basso et Licinio Crasso. Et tamen tam Henschenius, quam Papebrocius, divi Petri martyrium cum Nervæ et Vestini consulatu, annoque Christi sexagesimo quinto conjungunt; quod cum explicatione ab utroque data manifeste pugnat. Sic etiam in eo Chronico Christus in æternum Pontifex passus dicitur *duobus Geminis consulibus VIII kalendas Aprilis*, anno nempe æræ Christianæ vicesimo nono. Quod si regula ab Henschenio excogitata vera esset, sequeretur, illius Chronici auctorem Dominicam Passionem cum anno æræ vulgaris xxviii illigasse; sed eandem sub illius anni consulibus non recitasse, quia Christus totum annum vicesimum octavum vitam duxit, et insequentis partem tantum delibavit: quod cum auctorem sensisse nullus sibi persuaserit. Tertio, Papebrocius in Conatu Chronico-Historico laudato, pag. 69, refert periocham Gestorum mss. Romanorum Pontificum usque ad Martinum V in qua auctor

anonymus illorum gestorum styli primæ partis Chronici Damasi imitatus, non repetens scilicet nomina consulum, pontificatum Hormisdæ, Joannis et Felicis IV, cum consulibus copulat, usque ad quos pontifices illi dicuntur pervenisse, atque præfatum Joannem papam fuisse *usque ad consulatum Olybrii* anno dxxxvi gestum. Cum itaque certo constet, Joannem die vicesima octava Maii ejusdem anni dxxxvi supremum diem obiisse, mors ejus cum consulatu anni dxxxv ab auctore Gestorum illorum mss. conjungi debuisset, secundum Henschenii et Papebrocii regulam. Et tamen Papebrocius, qui expresse observavit, hunc auctorem non aliam numerandi rationem usurpare, quam qui priorem Chronici Damasi partem exaravit, Joannis papæ mortem anno dxxxvi Olybrii consulatu notato collocat. Quare ipsemet regulam, quam adstruxit, veram non esse insinuat. Præterea Henschenius S. Felicis IV Joannis successoris initium cum die duodecima mensis Julii anni dxxxvi Olybrii consulatu insigniti jungit; cum tamen hic consulatus juxta Henschenii, Papebrociique regulam neutri pontifici attribuendus esset, cum neuter majorem illius anni ac consulatus partem sederit. Ex quibus tandem omnibus manifestissimum fit, veram esse quam statuimus regulam Henschenianæ contrariam, auctores nempe tam prioris partis Chronici Damasi, quam Gestorum mss. Romanorum Pontificum, hos demortuos docere sub consulibus, usque ad quos pervenisse dicuntur. Illud tantum uterque auctor anonymus peculiare habet, quod successorum initium non a consulatu, a quo decessores obiere, aut ipsimet eos exceperunt, sed ab insequentis anni consulibus repetant: qua in re secuti sunt Theophanem, Cedrenum, et quosdam alios, qui annum, quo aliquis imperator mortuus est, eidem totum attribuunt, et primum successoris annum a kalendis Septembribus cum anno populari exordiantur; neque unquam eundem annum inter imperatorem demortuum, ejusque successorem partiuntur; quæ est ipsissima supputandi forma, quam auctor Chronici Damasi, et scriptor Gestorum mss. Pontificum Romanorum adhibuerunt.

15. *Acta S. Alexandri P. mendosa.* — Deceperunt viros doctissimos Acta sancti Alexandri papæ, quæ dicunt habere post Alexandri mortem, *nutu Dei, eodem anno defunctum esse Trajanum*, quod certum est contigisse in Cilicia die decima Augusti, *Nigro et Aproniano coss.*, anno scilicet Christi cxvii. Ex quo inferunt, ideo Nigri et Aproniani consulatum in Chronico Damasi Alexandro non attribui, sed Sixto ejus successoris, quia Alexander iis consulibus usque ad diem tertium Maii duotaxat vixit; *Lamiae vero* (non vero Eliani) et Veteris consulatum, qui in annum cxvi incidit, Alexandro in eo Chronico assignari, quia eos toto anno habuit. Hæc illi, qui ad illum numerandi rationem probandam non Chronico Damasi, in quo ea dicitur usurpari, sed Actis S. Alexandri, iisque solis utuntur. At jam Baronius observavit, S. Alexandri Acta *sua antiquitate mendosa* esse; quod licet nullo argumento ostendat,

facile est demonstrare. Hæc Aetorum verba : « Totius populi verum affectum ei (nempe S. Alexandro) gratia divina contulerat, ut et senatorum maximam partem converteret ad Dominum.... Unde cum hæc opera ejus ad Trajanum principem pervenissent, misit Aurelium comitem utriusque militiæ, de Seleucia Isauriæ, ad interfectionem omnium Christianorum : unde nutu Dei eodem anno defunctus est Trajanus. Et ingressu Urbem Aureliano, senatus ita famulatus ei est, ut ipsum principem crederent esse Trajanum. Statim ergo ut ingressus est Romam, etc. » Quæ profecto verba indicant, Acta illa non esse primogenia, sed aliquot sæculis post Alexandri passionem, quod de multis aliis contigisse constat, scripta. Nam quomodo Trajanus Aurelium de Seleucia Isauriæ anno Christi centesimo decimo sexto, aut decimi septimi initio, Romam mittere potuit, qui tunc in ea urbe non erat, ut ex iis, quæ de Trajani imperio loquentes diximus, evidenter apparet. Hanc legationem Aureliani eo tempore factam, quo Trajanus Seleucia Isauriæ erat, S. Alexandri Acta infirmare suspicatus est ipsemet Henschenius, dum in primo tomo Sanctorum mensis Maii eadem illustraret; quod ex punctuatione ab illo mutata colligo. Nam cum in mense Aprili recte scripsisset : « Misit Aurelium comitem utriusque militiæ, de Seleucia Isauriæ ; » post aliquot annos Acta integra S. Alexandri in mense Maio edens, virgularum suo loco movit, nulla hujus mutationis reddita ratione, scripsitque : « Misit Aurelium comitem de Seleucia Isauriæ, » Seleuciam non ad Trajanum in eam urbem adventum, sed ad Aurelium, qui comes utriusque militiæ in Isauria erat, referens. Sed perperam : nam utriusque militiæ comitalis, qui summus honoris et dignitatis titulus erat, non cum urbis, sed cum regionis nomine ab antiquis memoratur. Sic in Notitia imperii recensentur « duo viri spectabiles, comites rei militaris per Ægyptum et Isauriam. » Martyrologii, alique veteres, qui de S. Alexandri martyrio locuti sunt, scribunt ipsum passum sub Aureliano comite utriusque militiæ, vel sub Aureliano prefecto, vel sub Aureliano principe; sed ex his nullus Seleuciæ mentionem facit. Quod si auctor Aetorum S. Alexandri Seleuciam ad Aurelium retulisset, sine dubio scripsisset, Trajanum misisse Aurelium « Comitem utriusque militiæ in Seleucia Isauriæ ». Trajanus itaque Aurelium ex urbe Seleuciensi Romam mittere non potuit, quod tamen in laudatis Actis dicitur : cum in ea urbe circa tempus, quo Alexander passus, Trajanus non fuerit. Quod si ea delegatio facta eo tempore, quo Trajanus Seleuciæ erat, ea circa finem anni centesimi decimi quarti, vel sub initio decimi quinti contigit. Secundo, Trajano imperante, *senatorum maximam partem* Christo nomen dedisse, prorsus fabulosum, nullumque rei tam memorabilis in aliquo probato monumento vestigium. Falsum præterea, Trajanum sub finem vitæ de omnibus Christianis occidendis cogitasse; cum jam ab anno centesimo undecimo Plinio Juniori, qui Bithyniam rege-

bat, eum scripsisse constet : « Conquirendi non sunt (nempe Christiani) si deferantur et arguantur, puniendi sunt, etc. » Denique hæc verba, in quibus Henschenius vim facit, « unde nutu Dei eodem anno defunctus est Trajanus, » insilitia sunt, ut ex antecedentibus et subsequentibus liquet, licet in omnibus exemplaribus inveniantur.

16. *Si Acta legitima, male explicata.* — Quod si quis contendat, Acta illa in omnibus legitima; respondebo, magnam Christianorum stragem factam anno Christi centesimo decimo sexto, quo S. Alexander martyrium fecit, quoque Trajanus vicennalia celebravit. Quæ cum toto anno continuata fuerit, ut in decennialibus et id genus festis fieri solitum erat, ad eam carnificinam scriptor Aetorum S. Alexandri animum attendens ait : « Misit Aurelium ad interfectionem omnium Christianorum : unde nutu Dei eodem anno defunctus est Trajanus ; » non eodem quidem anno Juliano, quo Alexander passus, ut perperam Henschenius interpretatur, sed eodem anno, seu intra annum, quo tot Christiani occisi : et ea verba eo modo explicanda ex eo liquet, quod ea auctor ille scribat ante narratam tam Alexandri, quam sociorum passionem. Si enim Trajani mortem ad solam S. Alexandri necem referret, nonnisi ea recitata diceret, *nutu Dei eodem anno* defunctum esse Trajanum; cum contra Trajani obitum cum destinatione omnium Christianorum ad mortem copulet, etsi in animo haberet eam, quæ postea facta est, carnificinam. Existimandum itaque Trajanum, dum anno centesimo decimo quarto aut circiter, Seleuciam Isauriæ obiret, Aureliano comiti, qui Christianos graviter torquere solebat, ut in Actis SS. Nerei et Achillei legitur, Romam adversus Christianos proficisci mandasse; et scriptorem Aetorum S. Alexandri consilium Trajani nimis exaggerantem dixisse, illud ad omnium Christianorum occisionem spectasse, ac præterea propter aliquorum senatorum ad fidem christianam conversionem, asservisse maximam senatus partem eandem fidem amplexam esse, ac denique pro certo tenendum, casu, quo Acta in omnibus sint genuina, quod non existimo, eum significare voluisse, Trajanum eodem anno, quo Christianos Romæ persequabatur, in Cilicia obiisse, et persecutionem diu post martyrium S. Alexandri, quod menses quindecim ante Trajani obitum accidit, propagatam fuisse. Perperam itaque Henschenius et Papebrocius ad Acta S. Alexandri confugerunt, ut ostenderent auctorem Chronici Damasi ultimum par consulum ei pontifici attribuire, qui iis magistratum gerentibus majorem anni partem vixisset.

17. *Quarta regula.* — Tempus cujuscumque pontificatus non ab electionis, sed ab ordinationis episcopalis die numerandum; quod tam multis exemplis constat, inquit Papebrocius in Conatu Chronico-Historico ad Catalogum Pontificum, pag. 4, ut nihil certius haberi possit. Tantum enim aberat, ut ante characterem episcopalem cum ordinatione susceptum, primis duodecim cum dimidio sæculis

pontificem faceret sola electio, et in Patriarchium Lateranense ipso electionis die facta introductio, (quod cum crederet Baronius, verorum pontificum numerum Stephano uno post Zachariam electo, sed nunquam consecrato, ideoque ab aliis omnibus præterito auxilium) ut nequidem primum in clero Romano locum is teneret, si erat ex gradu inferiori assumptus. Patet hoc ex Epistola, quam post Severini papæ mortem et Joannis IV electionem, anno DCXL : « Episcopis, presbyteris, doctoribus, seu abbatibus Scotiæ scripserunt Hilarius archipresbyter et servans locum Apostolicæ Sedis, Joannes diaconus et in Dei nomine electus, item Joannes primicerius et servans locum Apostolicæ Sedis, et Joannes servus Dei consiliarius ejusdem Apostolicæ Sedis, » velut penes quos, Sede vacante, ejus vicarium resideret, secundum gradus sui ordinem. Tempus ergo cessantis episcopatus, (ut Catalogi loquuntur) sive (ut nunc loquimur) vacantis Sedis a morte minus ad ordinationem alterius supputabit quisquis ex usu illorum temporum, quibus scripti Catalogi sunt, loqui velit, eosque recte intelligere : quorum nihil sibi observandum sciens Baronius. quid mirum, si fere semper male exorsus est, et si inter scriptos diversimode numeros definiendis pontificatum atque interpontificiorum spatiis, nequiverit discernere, quinam essent recipiendi, ut verisimiliores, quinam rejiciendi, ut alterati librorum socordia, quæ illi notissima fuit, unde nec solet numeris multum fidere, quotiescumque affulget spes aliqua certioris criterii? Hæc erudite Papebrocius, qui tamen in eo fallitur quod eum morem proroget usque ad medium sæculum decimum tertium; cum, ut infra visuri sumus, S. Leo hujus nominis IX anno MXLIX consecratus pontifex Rom. annos suos a die intronizationis suæ deduxerit, non vero a die consecrationis, postea vero aliqui hunc morem seculi fuerint, et alii ab ipso electionis die annos suos numerarint, quæ numerandi ratio duodecimi sæculi initio prævaluit. Sed hac de re suo loco.

18. *Quinta regula.* — Ante constitutam a Constantino Magno Ecclesiæ pacem Pontificum Romanorum ordinationes quocumque die indiscriminatum peractæ. Hanc regulam tertio Ecclesiæ sæculo tot exemplis comprobabimus, ut ea in dubium revocari minime possit. In Martyrologio Hieronymiano ad diem XXVIII Decembris legitur : *Romæ Felicis et Bonifacii episcoporum de Ordinatione*; quæ ultima verba a librario corrupta et posita loco istorum, *Episc. dies ordinationis*; id est *episcoporum*. Nam in Martyrologiis aliquando legitur : *Ordinatio N. episcopi*, vel *Episcopatus N.* vel *Natale episcopatus N.* vel *Natale Cathedrae*; id est, S. Petri Antiochiæ. Quare S. Felix hujus nominis primus anno centesimo sexagesimo nono, die vigesima octava mensis Decembris, quæ in feriam tertiam incidebat, ordinatus est. Mito alia exempla suis locis in medium adducenda. Post itaque tria priora Ecclesiæ sæcula in morem inductum, ut ordinationes tam Romanorum Pontificum, quam

cæterorum episcoporum, diebus Dominicis, vel festis solemnioribus peragerentur. Pari eodemque modo translationes reliquiarum, Ecclesiarum dedicationes, Caesarum nuncupationes, aliaque id genus post quartum Ecclesiæ sæculum diebus Dominicis aut festis solemnioribus fieri solitæ, sed quarto Ecclesiæ sæculo mos ille nondum introductus, ut suis locis apparebit. Papebrocius tamen loco laudato persuasus, Dominicæ diei ad istum actum observantiam ab apostolica traditione fluxisse, regulam contrariam statuit, pontificales nempe ordinationes diebus Dominicis, coram collecta « quanta potuit fidelium plebe, ipsis etiam in persecutionibus » celebratas esse, in cujus rei confirmationem alia exempla non affert quam ordinationum quinto Ecclesiæ sæculo factarum, quæ ideo ad eam sententiam stabiliendam nihil conferunt. Imo ipsemet vir doctissimus suam regulam observatam non fuisse indicat, cum pag. 44 scribit S. Marcellinum anno cccxvi ordinatum fuisse *die xxx Junii, feria tertia propter persecutionem*; quod de variis aliis pontificibus, annis, quibus sævit persecutio, ordinatis dicere debuit, non vero contendere, eas ordinationes in diem Dominicam incidisse; cum eas diebus Dominicis illigare non potuerit, nisi dies, quos supra annos et menses sedere, vel augendo vel minuendo.

19. *Ordinationes quando diebus Dominicis factæ.* — Nec est quod quis dicat, S. Leonem in Epistola quarta ad Anastasium Thessalonicensem episcopum, in Epistola LXXXIV, et in Epistola XI ad Dioscorum, clare significare, ordinationes factas aliis diebus, quam Dominicis, esse contra canones et traditionem Patrum. Nullibi enim S. Leo canones hanc in rem factos commemorat; nec revera ullos habemus ante ejus tempora, quibus ejusmodi ordinationes qualibet die celebrari prohibeantur. Per canones igitur, inquit Quesnellus in Notis ad eas Epistolas, nihil aliud Leo intelligit, quam regulam ecclesiasticam solo usu et traditione ecclesiastica firmatam, quomodo sæpe sæpius usurpare videtur. Sic intelligendus etiam Leo in Epistola II ad Rusticum Narbonensem episcopum in Inquisitione 2, ubi ait : « Alienum est a consuetudine ecclesiastica, ut qui presbyterali honore aut in diaconi gradu fuerint consecrati, ii pro crimine aliquo suo per manus impositionem remedium accipiant pœnitendi; quod sine dubio ex apostolica traditione descendit. » Quibus ex verbis eruitur, inquit Quesnellus, minoris ordinis clericos, inter quos subdiaconi numerabantur, non semper agendæ pœnitentiæ lege exemptos fuisse. Sed quod hanc disciplinam a consuetudine ecclesiastica, imo ex apostolica traditione accessit Leo, illud benigne intelligendum : nec enim de hac traditione uspiam apparet, cum potius tribus fere primis sæculis clericos etiam majores pœnitentiæ publicæ fuisse subjectos multis probet Morinus in commentario de *Pœnitentia*. Familiare itaque est Leoni, ut cum de apostolica traditione sermonem habet, de ea loquatur, quam ab apostolo Petro Ecclesiæ Romanæ relictam putabat. Ea vero ex B. Petri

traditione descendere existimavit, quæ et olim observata, et decretis sancita inveniebat eorum Ecclesiæ sue pontificum, quorum monumenta supererant illa ætate. Constat autem tum ex Dionysii Collectione, qui præteritorum Sedis Apostolicæ præsulum constituta, quanta valuit cura diligentiaque collegit, et quotquot a se reperta sunt, digessit, tum etiam aliis argumentis probabile, nullius pontificis Romani Siricii ætate superioris decreta in Ecclesiæ Romanæ scriniis reperta fuisse tempore *Leonis* pontificatum subsequente, ut credibile sit, istam traditionem a *Siricio* Leonem hausisse, qui putavit *Siricium* decretum suum condidisse secundum prædecessorum suorum constituta ac disciplinam. Sed cum aliter usitatum esse aliquando in Ecclesiâ Romana deprehendamus, indulgentias explicandus est *Leo*, qui, cum *sine dubio ex traditione apostolica descendere* hunc usum asserere contentus sit, nulla alia niti se probatione prodit, quam ea consuetudine, quam sua in Ecclesiâ a *Siricii* ætate ad sua usque tempora viguisse noverat. Ita Quesnellus. Quod ad sacras ordinationes extendendum, quamvis extra dubitationem esse videatur, hanc caeremoniam ipso die Dominico inter sacras synaxes celebratam fuisse ab Apostolis, et Apostolicorum temporibus; quod etiam post redditam Ecclesiæ a Constantino Magno pacem resumptum fuit.

20. *Sexta regula.* — Post *Maxentium* a Constantino Magno debellatum et pacem Ecclesiæ datam, Romanorum Pontificum ordinationes diebus Dominicis, vel festis solemnioribus peractæ: quod idem dicendum de aliorum episcoporum ordinationibus. Priorem hujus regulæ partem omnes admittunt; posteriorem plura exempla demonstrant. S. Martinus episcopus Turonensis die decima quinta Junii anni trecentissimi septuagesimi quarti, quæ cum Dominica concurrebat, consecratus est, ut infra ostendam. Divus Athanasius episcopus Alexandrinus die xxvii Decembris sancto Joanni evangelistæ sacra ordinatus, ut suo loco dicitur. Idem dicendum de sancto Basilio Cæsareæ in Capadocia episcopo, de S. Joanne Chrysostomo episcopo Constantinopolitano, de S. Ambrosio episcopo Mediolanensi, aliisque de quibus suis locis agemus.

21. *Septima regula.* — Per tria priora Ecclesiæ sæcula, si Linum, et forte Cletum et Clementem excipias, Romanorum Pontificum nulli vicarii instituti sunt, quidquid in contrarium scripserint Henschenius in Apparatu ad Chronologiam Pontificiam, et Papebrocius in Conatu Chronico-Historico ad Catalogum Romanorum Pontificum pag. 14. Et ratio est, quia Chronicon Damasi, in quo uterque fundatur, Lini tantum mentionem facit, et ubi de Pio sermonem habet, vel corruptum est; vel saltem illius Chronici auctor Hygini, Aniceti et Pii successionem et eorum Sedis durationem ignoravit, ut suo loco monstrabitur. Præterea, ideo tot vicarii Pontificum ab Henschenio et Papebrocio obtrusi, vel quia existimarunt, Pontificum mortem iis consulis non contigisse, quibus Chronici Damasi auctor

eam illigavit, vel quia diem, quo priores Pontifices coluntur, pro eorum emortuali habuere vel denique quia non animadverlerunt errorem plerumque irrepsisse in annos, menses et dies, qui in eo in Chronico cuilibet Pontifici assignantur, ut de singulis suis locis ostendemus. Certe si per tria priora Ecclesiæ sæcula aliqui præter Linum vicarii fuissent, auctor illius Chronici, qui consules, quibus magistratum gerentibus Linus renuntiatus est vicarius, diserte memoravit, consules etiam sub quibus alii instituti fuissent, exprimere non prætermisisset; et parte alia aliquis ex scriptoribus iam priorum, quam posteriorum sæculorum, hujusmodi vicariorum meminisset, imprimis auctor auctioris Chronici veterum pontificum, vel Anastasius bibliothecarius, qui de Pontificibus ex professo tractavit. Ad hæc *Pearsonius* in Annalibus Cyprianicis ad annum eodem ostendit ex Cypriano in epistola ad Stephanum de Marciano Arelatensi, vicarios Pontificum ac successores pro uno et eodem usurpatos fuisse: « Servandus est enim, inquit Cyprianus, antecessorum nostrorum beatorum martyrum Cornelii et Lucii honor gloriosus, quorum memoriam cum nos honoremus, nullo magis, tu frater charissime, honorificare et servare gravitate et auctoritate tua debes, qui vicarius et successor eorum factus es. » Sic enim Latini eam vocem usurpabant, ut observat Suidas Βικάρης, παρὰ Προπάριος διάδοχος, id est, *Vicarius, apud Romanos successor*. Sic denique Cyprianus ipse epistola ad Florentium Pupianum. « Qui dicit ad Apostolos, ac per hoc ad omnes præpositos, qui Apostolis vicaria ordinatione succedunt: » qui eam alibi *ordinationem succedaneam* vocat. Ita docte Pearsonius. Eos itaque vicarios ab Henschenio invecos, omni antiquitati incognitos, et falsis fundamentis innixos, supposititios esse mihi certa stat sententia.

22. *Octava regula.* — Postquam secundo hujus Criticæ tomo manum admovi, comperi Pontifices Romanos, aut die mortuali, aut uno vel altero post obitum die de more sepultos esse. Quare verum non est quod scribit Papebrocius fundatis solennes eorum exequias longe post eorum mortem aliquando dilatas fuisse, ideoque nec Anastasium rei, quæ nunquam fuit, rationem habuisse. Octava itaque Chronologicæ Pontificiæ ac Anastasianæ regula hæc est. Dies quibus sancti Pontifices coluntur, aut quos eorum morti, vel sepulturæ auctor auctioris Chronici veterum Pontificum, Anastasius et Martyrologi attribuunt, aliquando sunt dies eorum emortuales, aliquando dies solum, quibus sepulturæ mandati fuere, uti compluribus exemplis in hac Critica videre est. Anastasius U. G. quando dicit Simplicium papam VI *nonas Martii* sepultum esse, diem mortis ejus intelligit, ut anno cdlxxxiii. num. 1. ostendi. Quando vero sanctum Leonem Magnum III *idus April.* sepultum asserit, de secunda ejus sepultura, seu translatione interpretandus est, ut suo loco demonstravi. Unde non nisi ex duratione sedis, aliisque indiciiis detegi potest, an Anastasius et Martyrologi de die mortis, aut de die sepulturæ, aut alicujus

translationis, aut reliquiarum elevationis, aut aliqujus basilicæ in eorum honorem constructionis, aut dedicationis explicandi sint. Quod tamen postremum de solis Pontificibus Romanis Sanctorum honoribus donatis dici debet. Exequiæ vero Pontificum Romanorum saltem ante decimum sæculum, vel die mortis vel uno aut altero insequenti semper peractæ. Denique in Martyrologio Hieronymiano, ut vulgo dicitur, a Florentinio publicato, aliquando dies mortis, aut sepulture Pontificum Romanorum, aliquando dies alienjus eorum translationis annotantur, ut ex iis quæ passim in hoc opere in medium adduxi, liquet. Quare fallitur Papebrocius qui vult in eo Martyrologio dies mortis non vero sepulture semper annolari.

23. *Sancti aliis diebus mortui, quam quibus sæpe coluntur.* — Hæc porro regula ad alios etiam Sanctos omnes, imo ad *Christi, Deiparæque Virginis* dies festos extendenda, anniversarios nempe dies in Martyrologiis signatos non semper cum diebus illis congruere, in quibus quæ recoluntur, evenerint; in id enim præcipue Ecclesia incubuit, ut representata mysteria temporum opportunitate constabilia, ita a fidelibus venerarentur, ut in fidei potius, morumque proventum, quam in præcisam dierum observationem collimarent, quemadmodum pluribus demonstrat Florentinius in Admonitionibus præviis ad Martyrologium Hieronymianum, Admonitione xi. Legendus S. Petrus Damiani in Opusculo cui titulum fecit, *Dominus vobiscum*, cap. 15, ubi variis exemplis ostendit, hunc esse morem Ecclesiæ; non tantum in festis, quæ *Mobilia* vulgo vocantur, sed etiam in Sanctorum commemorationibus, concluditque: « Sancta Ecclesia non tam constringitur lege temporum, quam vices ad suum cohibet nutum. » Sancti itaque plerumque, aliis diebus, quam quibus ad caelestem patriam migrarint, culti, sive quia persecutionis tempore minus exquisita notatio haberi potuerit dierum, quibus passi sunt, sive quia celebriores fuerint *Translationis* reliquiarum eorundem Sanctorum, quam dies natalis feriæ, sive denique ob alias causas nunc nobis ignotas. Hinc pauci Sancti quibus obierunt diebus, coluntur; sæpeque etiam eorum corpora diebus, in quos eorum natales incidebant, elevata, et in decentiorem locum reposita. Hæc observatione Annales variis in locis illustrari et emendari poterunt, varique errores in quos viri doctissimi lapsi sunt, vitari. Vide Florentinium loco laudato.

24. *Ordo festorum in Ecclesiis Cappadociæ.* — Hic tamen prætermittere non possum, quæ Zacagnius vir cl. in Præfatione tomi i ad Collectanea Monumentorum Veterum Eccles. Græcæ ac Latinae num. XXXIII, habet ex Laudatione sancti Gregorii episcopi Nysseni *de laudibus sancti Stephani*. Ibi pauca de hoc sancto protomartyre præfatus, statim ad celebrandos SS. Apostolos digreditur, et nos docet, cui ipse præerat Ecclesiæ, et fortassis totius Cappadociæ gentis instituto, una eademque die, quæ S. Stephani solemnitate proximè sequitur, aposto-

lorum Petri, Jacobi et Joannis festum celebratum fuisse. Meminit hujus moris non modo eo in loco Nyssenus, sed et initio alterius orationis funebris in *sanctum Basilium fratrem*, quam his verbis orditur: « Bonum imposuit Deus ordinem anniversariis hisce nostris feriis, quas per ordinatam quamdam vicissitudinem, et seriem his diebus et jam celebravimus, et rursus celebramus, etc. Sed primam celebritatem una cum aliis non numero; nam quæ propter divinam Unigeniti Filii apparitionem per partum Virginis, festivitas instituta est, ea non simpliciter sancta celebrata est, sed sancta sanctarum, et celebritas celebratum. Igitur eas, quæ hanc consequuntur, enumeremus. Primum nobis Apostoli, et Prophetæ spiritualis cætus initium fecerunt: sunt autem hi Stephanus, Petrus, Jacobus, Joannes, et Paulus. Deinde post hoc conservato ordine suo, pastor et magister præsentem nobis celebritatem auspicatur. » nempe Basilium, ejus festum primo Januarii die Græci celebrant.

25. *Christi Nativitas et Epiphania diversis diebus in Oriente celebrata.* — Nec mirum cuiquam videri debet Nativitatis Domini festum die xxv Decemb. Occidentalium more in Cappadocia celebratum fuisse; cum eundem morem in sua quoque Ecclesia obtinuisse testis sit Gregorius Nazianzenus in Orat. 39 in Epiphaniam pag. 632, ubi Nativitatis Domini, et Magorum adorationis festivitatem, de qua peculiarem orationem habuit ab Epiphaniæ festo diversam fuisse diserite affirmat: « At Christi quidem Nativitas apta solemnitate prius tum a festi duce, et auspice, tum a vobis, atque adeo ab omnibus, tam qui in mundo versantur, quam qui in mundo sublimiores sunt, celebrata est, etc. nunc vero alia Christi actio, aliudque mysterium sequitur. » Hinc autem colligit Zacagnius Chrysostomi verba in Sermone 35 de Christi Nativitate tom. v hujus operum, pag. 466, quibus ante decem annos idem festum, seorsim ab Epiphania, die XXV Decembris celebrari cœptum fuisse testatur, intelligenda esse de Antiocheni patriarchatus Ecclesiis, in quibus Ægyptiorum more una eademque die Epiphaniæ, et Nativitatis festum antiquitus agebatur; nam Antiochenæ Ecclesiæ presbyter erat Chrysostomus, quo tempore eam orationem habuit, ut Combefisius ostendit in Notis ad Joannis Nysseni epistolam tom. II Auctarii Bibliothecæ Patrum, pag. 311. Hæc omnia ibidem vir eruditissimus, ex quibus infero Christi ac Sanctorum festivitates juxta temporum ac regionum diversitatem, ipsæ etiam prioribus Ecclesiæ sæculis diversis diebus cultas fuisse, et hanc regulam amplius in dubium revocandam non esse.

26. *Nona regula.* — Quando Martyrologi aut Chronicorum Pontificiorum scriptores in aliqujus pontificis emortuali die assignando, uno tantum die inter se dissident, prior ad mortem, posterior ad sepulturam, quæ postridie contigit, referendus. Sic quia Anastasius S. Simplicium VI nonas Martii; auctor vero Auctioris Chronici veterum Pontificum enim V nonas Martii sepultum scripsit,

collegi hunc S. pontificem VI nonas Martii, seu die secunda Martii demortuum, et V nonas Marti funera ejus celebrata. Papebrocius, qui neutrum scriptoris diem mortis Pontificum recitare arbitratur, obitum Simplicii die decima mensis Februarii collocat, sicque tam ejus, quam successoris Chronologiam perturbat, ut suo loco ostendo. Error enim in die emortuali alicujus Pontificis consignanda commissus non potest non alios parere. Indeque apparet, quam arduum sit, Chronologiam Pontificiam quamplurimis in locis labefactatam restituere; cum dies mortis in Martyrologiis vel libris Pontificalibus notatur, nobis plerumque fucum faciat. Hac porro regula raro Ed'et.

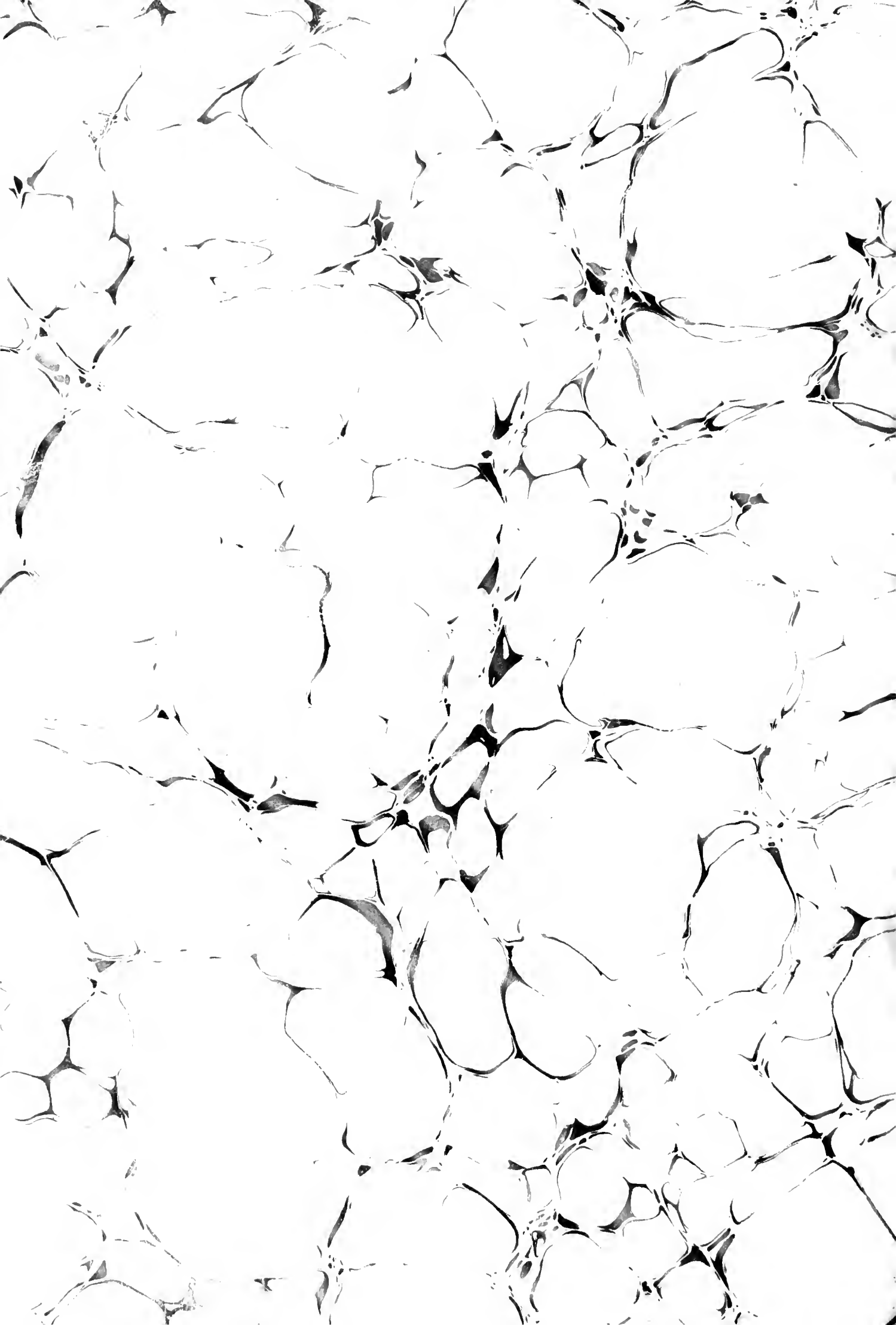
27. *Interpontificia saepe male in Anastasio notata.* — Ubi praecedens regula deficit, ad diem huius ordinationis quam mortis Pontificum e tenebris eruendum, eorum Sedis et interpontificiorum duratio in Libris Pontificalibus annotata, aliaque in ficia historica diligenter discutienda; sed incertis nimium numeris, et saepe inter se discrepantibus, qui in pontificum Catalogis leguntur, sicuti et interpontificio, tam in Auctiori Chronico Veterum Pontificum quam in Anastasio memorato, multum non fidentium, ut jam Baronius observavit. Catalogi enim illi librorum, et transcribentium culpa errorum pleni, et ab auctoribus parum accurate confecti. Magis peccatum in vacatione Sedis, quae post cujuslibet pontificis mortem contingit, assignanda: non enim ex certis monumentis, sed ex proprio auctorum calculo multoties desumpti. Post S. Sixti pontificis S. Leonis Magni decessoris mortem, Sedem vacasse dies viginti duos Anastasius scribit: auctor vero auctioris Chronici veterum Pontificum, dies viginti unum. Et tamen Prosper in Chronico, qui tum vivebat, Ecclesiam quadraginta amplius diebus sine antistite fuisse testatur. Quare non mirum si variorum Pontificum tempora, et aliqua interpontificia certo definire non potuerimus. Satis itaque visum ea non decisa relinquere, quam frivola conjecturis innixi decretoriam sententiam ferre.

28. *Linus Petro succedit.* — Ad num. 41 et seqq. His novem canonibus, quibus nihil alicujus momenti opponi potest, Chronologiam Pontificiam illustrare conabimur, et ubi difficultates percurrere non poterimus, eas lectori indicabimus, ut sciat quid adhuc enodandum supersit, et ipsemet propriam industriam exercere valeat. Quia vero auctorem Chronici Damasi in prioribus Pontificiis digerendis ut plurimum sequemur, ejus verba in cujuslibet pontificatus fine recitabimus. Hac ille de S. Petro: « Petrus annis viginti quinque, mense uno, diebus novem. Fuit temporibus Tiberii Caesaris, et Caii, et Tiberii Claudii et Neronis, a consulatu Vinicii et Longini (qui eam dignitatem anno Christi xxx gessere) usque Nervae et Vestini (anni Christi lxxv. Consules, non vero Nervae et Veri, ut habet

Codex Bucherianus, aut *Neronis et Veteris*, ut male Bucherius in locum *Nervae et Veri* substituit.) Passus autem cum Paulo die tertia kalendas Julius consulibus supradictis, imperante Nerone. » Quod ibi, imo et in hoc opere, de duratione Sedis Petri dicitur, incertum: sed cum anno Christi lxxv martyrium fecisse, extra controversiam esse debet. Petro successit Linus, qui jam ejus vicarius erat, ut in ejus morte dicemus. Lino currente anno demortuo, Clemens in ejus locum subrogatus ut infra, Baronii ordinem sequentes, explicabimus.

29. *Gesta in Judaea.* — Ad num. 48 et seqq. Vespasianus cum omni exercitu ad fines Galilaeae venit, et *Gadarensium* civitatem aggressus, primo impetu capit et vastat. Unde *Jotapatan* die xxi Mali veniens, eandem expugnavit. Hanc Josephus historicus, qui isthic cum imperio erat, fortiter defendit: sed tandem post quadraginta dierum obsidionem vi capitur, evertitur et incenditur *kalendis Juliis, anno Neronis xiii*, inquit Josephus lib. 3 de Bello, cap. 43, Josephum in specu latitantem capiv. Vespasianus, et captivum tenet. Deinde *Taricheas*, quo multi Judaei confluxerant, obsidione cingit, eaque capta, « VI idus Septembris, juvenum validissimos sex millia lectos ad Isthmon Neroni transmisit, » inquit Josephus in fine libri quarti de Bello. Quibus ex verbis constat Neronem hoc anno mense Septembri in Graecia fuisse, non vero Romae, ut Baronio aliisque visum, ideoque SS. apostolos Petrum et Paulum currenti anno, exeunte Junio, Romae, praesente Nerone, passos non esse. Post eas victorias Vespasianus *Gamulam* urbem, quae Romanae societatis erat, sed quae rebellatur, post mensem, die xxiii Octobris cepit. Tum *Giscala* evertitur, atque hoc modo Galilaea tota subacta est, « postquam multo sudore Romanos exercuit, » inquit Josephus lib. 4 de Bello, cap. 4, post praefatas victorias relatas.

30. *Mucianus Syriae praepositur.* — Cestius, qui Syriam obtinebat, hoc anno *fato aut tardio occidit*, ut ait Tacitus lib. 5 Hist. Nero in ejus locum, P. Licinium *Mucianum* in Syriam misit. Extat in gaza regia nummus aereus mediis moduli mecum communicatus a clarissimo Toinardo, in ejus antica legitur, IM. SER. SCL. GALBA CAE. Visitur Galbae caput laureatum. In postica, ΕΗ ΜΟΥΚΙΑΝΟΥ ΑΝΤΙΟΧΕΩΝ ET. ΖΗΡ. in Laurea, id est. *Sub Muciano, anno Antiocheno cxvii*. Proticiscitur is annus ab anno periodi Graeco-Romanae 5445: ideoque kalendis Septembris anni Christi sequentis inchoatur. Jam tamen *Mucianus* Syriae praerat. Ex nummis porro praefectorum Syriae hinc inde in isto opere memoratis intelligimus, Antiochiam tribus aeris intra triginta et aliquot annos institutis usam esse, nempe Pompeiana, Caesarea seu communi, et Augustana. Secundam communem voco, quia tam in nummis, quam in libris legitur, cum duae aliae in numismatis tantum memorentur.



BP
145
B37
1364
7.1
C.1
POBA

